



**РЕШЕНИЕ**

**№ Ц-12**  
**от 26.03.2021 г.**

**КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ**

на закрито заседание, проведено на 26.03.2021 г., след като разгледа Решение № 5129 от 23.07.2019 г. на Административен съд София – град по адм. дело № 4506 от 2019 г., оставено в сила с Решение № 492 от 14.01.2021 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 13432 от 2019 г. и Решение № 13785 от 12.11.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 12851 от 2017 г., установи следното:

С Решение № Ц-14 от 03.04.2019 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.04.2011 г., е определила преференциална цена в размер на 112,48 лв./MWh, без ДДС, при средногодишна продължителност на работа 2 500 часа, за изкупуване на електрическа енергия, произведена от водноелектрически централи (ВЕЦ) с инсталирана мощност под 10 MW, чиято електрическа енергия е изкупувана по преференциални цени преди влизане в сила на Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата, отг.

Това решение е обжалвано от „Геа Консулт“ ООД, „Балдор“ ЕООД, „Райтър“ ЕООД, „Ариел – ТН“ ЕООД и „Енерго-Про България“ ЕАД, във връзка с което са образувани съответно адм. дело № № 4506 от 2019 г., адм. дело № 4505 от 2019 г., адм. дело № 4507 от 2019 г., адм. дело № 4376 от 2019 г. и адм. дело № 4795 от 2019 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ).

С Решение № 5129 от 23.07.2019 г. по адм. дело № 4506 от 2019 г. и с Решение № 5267 от 02.08.2019 г. по адм. дело № 4505 от 2019 г. на АССГ, Решение № Ц-14 от 03.04.2019 г. на КЕВР е обявено за нищожно, като АССГ е върнал преписката на КЕВР за ново произнасяне при спазване на дадените указания по прилагане на закона. Производствата по адм. дело № 4507 от 2019 г., адм. дело № 4376 от 2019 г. и адм. дело № 4795 от 2019 г. на АССГ са спрени до постановяване на влязъл в сила съдебен акт по адм. дело № 4506 от 2019 г. и по адм. дело № 4505 от 2019 г. по описа на АССГ.

Горните решения на АССГ са обжалвани пред Върховния административен съд (ВАС), като са образувани съответно адм. дело № 13432 от 2019 г. и адм. дело № 10478 от 2019 г.

С Решение № 492 от 14.01.2021 г. на ВАС по адм. дело № 13432 от 2019 г. е оставено в сила Решение № 5129 от 23.07.2019 г. на АССГ по адм. дело № 4506 от 2019 г.

В мотивите на Решение № 5129 от 23.07.2019 г. на АССГ по адм. дело № 4506 от 2019 г. АССГ е установил, че оспореният акт – Решение № Ц-14 от 03.04.2019 г. на КЕВР, е нищожен, тъй като е постановен в противоречие с влязло в сила Решение № 4039 от 15.06.2017 г. на АССГ по адм. дело № 2596 от 2015 г., потвърдено с Решение № 13785 от 12.11.2018 г. на ВАС по адм. дело № 12851 от 2017 г. За да достигне до този извод съдът е приел, че е преклудирано правото на административния орган да прилага друго тълкуване на закона и да не се съобразява с даденото от съда тълкуване по конкретното дело – а именно установената материалната незаконосъобразност на времевия критерий „въвеждане в експлоатация“ на ВЕЦ с инсталирана мощност под 10 MW при определянето на преференциална цена. АССГ е посочил, че не е налице настъпването на нов, правопроеменящ юридически факт, който да преодолее установения от съда материалноправен порок на волеизявлението на органа, а указанието е по приложението на закона, т.е., че липсва

нормативно установен критерий за обособяването на отделна група производители на електрическа енергия, формирана по признака „въвеждане в експлоатация“ при определянето на преференциална цена. Според АССГ критерият „водноелектрически централи, въведени в търговска експлоатация преди 19 юни 2007 г.“, „съществуващи водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW, по смисъла на § 3, ал. 1, т. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата“ и „водноелектрически централи с инсталирана мощност под 10 MW, които са въведени в експлоатация до влизане в сила на Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата“ е един и същ и е свързан с датата на обнародване на закона – обн., ДВ., бр.49 от 19.06.2007 г. В тази връзка, АССГ е изложил, че при наличие на влязло в сила съдебно решение, с което са дадени задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, а именно да не се прилага материално незаконосъобразния критерий, свързан с датата на въвеждане в експлоатация на водноелектрическите централи, при определеното на преференциални цени, административният орган в противоречие с указанията на съда е тълкувал друго и не се е съобразил със съдебното решение, а прилагането на този критерий не може да бъде преодоляно чрез позоваването на принципа на съразмерност по чл. 6 от АПК в Решение № 13785 от 12.11.2018 г. по адм. дело № 12851 от 2017 г.

Предвид всичко гореизложено АССГ е приел, че Решение № Ц-14 от 03.04.2019 г. на КЕВР е нищожно на основание чл. 177, ал. 2 от АПК, а преписката следва да се изпрати на КЕВР за ново произнасяне, при което да бъдат съобразени дадените в Решение № 13785 от 12.11.2018 г. на ВАС по адм. д. № 12851 от 2017 г. задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

В Решение № 13785 от 12.11.2018 г. по адм. дело № 12851 от 2017 г. ВАС е възприел мотивите на АССГ, че обособяването на отделна група производители на електрическа енергия, формирана по признака съществуващи водноелектрически централи е незаконосъобразно. ВАС, обаче, е изложил коригиращи мотиви, а именно: „... в решението на предходния тричленен състав на ВАС не се съдържа указание за прегрупиране по критериите, посочени от т. 1 до т. 6 на Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на ДКЕВР. Даденото в този смисъл указание от АССГ не е съобразено с факта, че Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. е влязло в сила по посочените точки и не може да бъде променяно въз основа на обжалването по друга точка - 7, а в случая и на друго решение – Решение № Ц - 5 от 20.02.2015 г. Затова при връщането на преписката за ново произнасяне, административният орган в съответствие с принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК, следва сам да избере законосъобразната възможност, която е осъществима най-икономично и е най-благоприятна за държавата и обществото...“.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като обяви нищожността или отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън тези случаи, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). В тази връзка, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение за определяне на преференциални цени на електрическа енергия, произведена от възобновяем източник, считано от 01.04.2011 г., вместо обявеното за нищожно, като спазва указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона - материалноправните норми, действащи към посочената дата, а именно: Закон за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата (ЗВАЕИБ, обн., ДВ, бр. 49 от 19.06.2007 г., отм.) и Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия, НРЦЕЕ, обн. ДВ, бр. 17 от 2004 г., отм.).

**Предвид горното и след анализ на относимите факти и обстоятелства се установи следното:**

Решение № 13785 от 12.11.2018 г. по адм. дело № 12851 от 2017 г. не съдържа указание водноелектрическите централи, попадащи в обхвата на отменената т. 7 на Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на ДКЕВР, да бъдат прегрупирани по критериите, посочени от т. 1 до т. 6 на същото решение. В тази връзка, ВАС е посочил, че Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г., в частта по т. 1 до т. 6, е влязло в сила и не може да бъде променяно въз основа на обжалването по друга точка - 7, а в случая и на друго решение – Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. По този начин, ВАС е приел, че е налице група ВЕЦ - попадащите в обхвата на отменената т. 7 на Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на ДКЕВР, за които следва да бъде определена отделна цена, различна от цените, определени с Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на ДКЕВР, в частта по т. 1 до т. 6, която група следва да бъде обособена от административния орган въз основа на законосъобразната възможност, осъществима най-икономично и е най-благоприятна за държавата и обществото, в съответствие с принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК.

В посочената по-горе група попадат водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW, а именно: ВЕЦ „Ракита“, ВЕЦ „Петрохан“, ВЕЦ „Бързия“, ВЕЦ „Клисура“, ВЕЦ „Калин“, ВЕЦ „Каменица“, ВЕЦ „Пастра“, ВЕЦ „Рила“, ВЕЦ „Телиш“, ВЕЦ „Койнаре“, ВЕЦ Горни Дъбник“, ВЕЦ „Радомирци“, ВЕЦ „Ловеч“, ВЕЦ „Камен Рид“, ВЕЦ „Лисец“, ВЕЦ „Троян 2“, ВЕЦ „Черни Осъм“, ВЕЦ „Априлци“, ВЕЦ „Черни Вит“, ВЕЦ „Бели Вит“, ВЕЦ „Косица“, ВЕЦ „Стърна“, ВЕЦ „Румянцево“, ВЕЦ „Сироко“, ВЕЦ „Кошарник“, ВЕЦ „Смирненски“, ВЕЦ „Огоста“, ВЕЦ „Трещена 1“, ВЕЦ „Чипровци“, ВЕЦ „Мактиди“, ВЕЦ „Искра“, ВЕЦ „Брусен“, ВЕЦ „Мездра“, ВЕЦ „Ботуня“, ВЕЦ „Китка“, ВЕЦ „Горни Лом“, ВЕЦ „Фалковец“, ВЕЦ „Миджур“, ВЕЦ „Флеш“, ВЕЦ „Рабиша“, ВЕЦ „Бистрица“, ВЕЦ „Душанци“, ВЕЦ „Лопян“, ВЕЦ „Студена“, ВЕЦ „Катунци“, ВЕЦ „Самораново“, ВЕЦ „Мурсалево“, ВЕЦ „ХТР-Струмско“, ВЕЦ „Осогово“, ВЕЦ „Мало село“, ВЕЦ „Ретиже“, ВЕЦ „Якоруда“, ВЕЦ „Петрово“, ВЕЦ „Лешница“, ВЕЦ „Арнаут дере“, ВЕЦ „Сушица“, ВЕЦ „Топлика“, ВЕЦ „Разлог“, ВЕЦ „Яново“, ВЕЦ „Ошава“, ВЕЦ „Катунци № 1“, ВЕЦ „Арнаутовци“, ВЕЦ „Ретиже Каскада ВЕЦ 1“, ВЕЦ „Ретиже Каскада ВЕЦ 2“, ВЕЦ „Ретиже Каскада ВЕЦ 3“, ВЕЦ „Бяла река“, ВЕЦ „Кресна“, ВЕЦ „Кашина“, ВЕЦ „Ярчова скала“, ВЕЦ „Лъки“, ВЕЦ „Галабница“, ВЕЦ „Влахи“, ВЕЦ „Тас“, ВЕЦ „Микрево“, ВЕЦ „Водемил“, ВЕЦ „Гарваница“, ВЕЦ „Дамяница“, ВЕЦ „Черна Места“, ВЕЦ „Бяла Места“, ВЕЦ „Пороминово“, ВЕЦ „Алеко и синове – Кутела“, ВЕЦ „Давидково 1“, ВЕЦ „Давидково 2“, ВЕЦ „Малаков камък“, ВЕЦ „Речица“, ВЕЦ „Средногорци“, ВЕЦ „Хубча“, ВЕЦ „Черна“, ВЕЦ „Буйновска“, ВЕЦ „Горски дол“, ВЕЦ „Лесето“, ВЕЦ „Златоград“, ВЕЦ „Средногорци 2000“, ВЕЦ „Лесичово“, ВЕЦ „Ляхово“, ВЕЦ „Лепеница“, ВЕЦ „Пещерата“, ВЕЦ „Чукура“, ВЕЦ „Порой“, ВЕЦ „Копринка“, ВЕЦ „Енина“, ВЕЦ „Каломен“, ВЕЦ „Смирненски“, ВЕЦ „Севлиево“, ВЕЦ „Сокол“, ВЕЦ „Шумата“, ВЕЦ „Пеев“, ВЕЦ „Леденик“, ВЕЦ „Сини вир“, ВЕЦ „Веселина“, ВЕЦ „Миланово“, ВЕЦ „Янтра“, ВЕЦ „Малуша“, ВЕЦ „Росица 2“, ВЕЦ „Росица 3“, ВЕЦ „Батошево 1“ и ВЕЦ „Батошево 2“.

Посочените ВЕЦ с инсталирана мощност до 10 MW - руслови, подязовирни, деривационни, с горен или долен изравнител, за произвежданата от тях електрическа енергия са получавали преференциални цени – цени по-високи от пазарните, а именно по: Решение № Ц-002 от 29.03.2002 г., в частта по т. 2.3., в размер на 60,00 лв./MWh, без ДДС, Решение № Ц-11 от 30.06.2004 г., в частта по т. III, в размер на 70,24 лв./MWh, без ДДС, Решение № Ц-18 от 27.09.2005 г., в частта по т. II, в размер на 79,44 лв./MWh, без ДДС, Решение № Ц-18 от 28.09.2006 г., в частта по т. II, в размер на 85,19 лв./MWh, без ДДС, Решение № Ц-015 от 31.03.2008 г., в частта по т. 9, в размер на 97,12 лв./MWh, без ДДС, Решение № Ц-04 от 30.03.2009 г., в частта по т. 1, в размер на 105,00 лв./MWh, без ДДС и Решение № Ц-018 от 31.03.2010 г., в частта по т. 1, в размер на 110,79 лв./MWh, без ДДС. Предвид прилаганите преференциални цени, тези ВЕЦ са с възвърнати разходи за тяхното изграждане в по-голяма или по-малка степен. В този смисъл, не е икономически обосновано тези ВЕЦ-ове да бъдат съотнесени и приравнени към ВЕЦ-овете, попадащи в обхвата на т. 1 до т. 6 от Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на ДКЕВР, които изцяло ще възвръщат инвестиционните си разходи чрез прилагането само на цените по това решение, в посочените му части. Такова

приравняване, от своя страна, ще наруши принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК и няма да доведе до групиране на ВЕЦ, което да е най-икономично и най-благоприятно за държавата и обществото. Последните изисквания ще бъдат спазени, ако посочените ВЕЦ-ове са обособени в отделна група.

В допълнение към горното, следва да се има предвид, че правото на Европейския съюз предполага задължения на държавите-членки да прилагат схемите за подпомагане по отношение на нови инвестиционни проекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници. Възприетата от Р България схема за подпомагане е пряко подпомагане чрез преференциални цени. Също така, при формирането на преференциалните цени се включват инвестиционни разходи, от което също следва тяхната насоченост към нови инвестиционни проекти (арг. от чл. 19а, ал. 1, т. 1 от НРЦЕЕ, отм.). Тези изводи се подкрепят от следното: На 9 май 1992 г. в Ню Йорк е приета Рамковата конвенция на Обединените нации по изменение на климата, чрез която страните от целия свят обединяват усилията си, за да противодействат на заплахата от увеличение на емисиите от парникови газове в резултат на човешката дейност. Страните по Конвенцията следва да предприемат специфични действия, например намаляване на емисиите на парникови газове с известен процент, чрез приемане на протоколи към Конвенцията. Такъв е и подписаният на 18 септември 1998 г. Протокол от Киото, който поставя количествени цели за намаляване на емисиите от парникови газове. Р България ратифицира Протокола от Киото със закон, обн. ДВ, бр. 72 от 25 юни 2002 г., с което се присъединява към усилията на международната общественост за борба с изменението на климата. Съгласно чл. 2, т. 1, б. „iv“ от Протокола всяка страна се задължава да проучва, стимулира, развива и разширява използването на нови и възобновяеми форми на енергия, на технологии за намаляване емисиите на въглероден диоксид, както и на напреднали и нови екологосъобразни технологии.

С Директива 2001/77/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 27 септември 2001 г. относно насърчаване на производството и потреблението на електроенергия от възобновяеми енергийни източници на вътрешния електроенергиен пазар (Директива 2001/77/ЕО) в подкрепа на произведената от възобновяеми енергийни източници електроенергия във вътрешния пазар на електроенергия е поставена цел на държавите-членки да подпомагат увеличаването на приноса на възобновяемите енергийни източници за производството на електричество във вътрешния пазар на електричество. Тази цел е доразвита и конкретизирана в Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и на Съвета на европейския съюз от 23 април 2009 г. за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници (Директива 2009/28/ЕО). Последната предвижда да бъдат установени задължителни национални цели, съвместими с 20-процентния дял на енергията от възобновяеми източници, както и с 10-процентния дял на енергията от възобновяеми източници в транспорта за потреблението на енергия в Общността до 2020 г. В тази връзка предвидената за Р България в приложение 1 на директивата национална обща цел за дела на енергията от възобновяеми източници в брутно крайно потребление на енергия през 2020 г. е 16%. Според параграф 14 от преамбюла на директивата основното предназначение на задължителните национални цели е да се създаде сигурност за инвеститорите и да се насърчи трайното развитие на технологиите за производство на енергия от всички видове възобновяеми източници. Едно от важните средства за постигане на целта на директивата е да се гарантира правилното функциониране на националните схеми за подпомагане с оглед поддържане на доверието на инвеститорите (параграф 25), като схемите за подпомагане са необходими за постигане на увеличаване на дела на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници (параграф 27).

Определянето на преференциална цена за посочената по-горе група ВЕЦ представлява предоставяне на държавна помощ. Това е ноторно известно, тъй като Европейската комисия е одобрила редица схеми за подпомагане чрез получаване на преференциални цени. В този смисъл, при определянето на тази преференциална цена следва да бъдат взети предвид, както нормите на правото на Европейския съюз и на българското законодателство относно насърчаването на производството на електроенергия от възобновяеми източници, така и нормите на правото на Европейския съюз относно държавните помощи.

Преференциалната цена за посочената по-горе група ВЕЦ, като предоставяна държавна помощ, следва да е в съответствие с изискванията на чл. 107 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС) и Насоките на Общността относно държавната помощ за защита на околната среда (Насоките от 2008 г., 2008/С 82/01). Според чл. 107, пар. 1 от ДФЕС всяка помощ, предоставена от държава-членка или чрез ресурси на държава-членка, под каквато и да било форма, която нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия или производството на някои стоки, доколкото засяга търговията между държавите-членки, е несъвместима с вътрешния пазар.

За да бъде съвместима с вътрешния пазар, помощта следва да съответства и на Насоките от 2008 г. Предоставянето на преференциални цени има характер на оперативна помощ по смисъла на пар. 3.1.6.2. от Насоките от 2008 г. Според т. 107 от Насоките от 2008 г. оперативната помощ за производство на възобновяема енергия може да бъде оправдана, за да се покрие разликата между разходите за производство на енергия от възобновяеми енергийни източници и пазарната цена на този вид енергия. Съгласно т. 108 от Насоките от 2008 г. държавите-членки могат да отпускат помощ за възобновяеми енергийни източници според опциите, посочени в точки от 109 до 111 от Насоките от 2008 г., като предвид правилата относно енергията от възобновяеми източници, регламентирани в действащото българско законодателство, приложима за Р България е опцията по т. 109 от Насоките от 2008 г. Според нея, държавите-членки могат да предоставят оперативна помощ, за да се компенсира разликата между производствения разход за енергия от възобновяеми източници, включително амортизацията на допълнителните инвестиции за защита на околната среда, и пазарната цена на този вид енергия. Оперативната помощ може да бъде предоставяна само до момента, когато инсталацията е изцяло амортизирана съгласно обичайните счетоводни правила. Помощ за допълнително произведена енергия от инсталацията не се отпуска. Помощта може да покрива нормална капиталова възвръщаемост. Според т. 142 и т. 143 от Насоките от 2008 г. държавната помощ трябва да има стимулиращ ефект, като Европейската комисия счита, че помощите не представляват стимулиращ ефект за бенефициера във всички случаи, когато проектът вече е бил започнат, преди бенефициерът да кандидатства за помощ пред държавните власти.

Предвид чл. 107 от ДФЕС и нормите на Насоките от 2008 г., преференциалната цена трябва да е определена по начин, който позволява на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници да си възвърнат инвестиционните и оперативните разходи, заедно с разумна норма на възвръщаемост, ако работят средногодишните часове, определени при изчислението на преференциалната цена.

С оглед изискванията на Директива 2001/77/ЕО е приет нов специален закон - ЗВАЕИБ, отм., чрез който се насърчава развитието и използването на технологии за производство и потребление на енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници и алтернативни енергийни източници. Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗВАЕИБ, отм., КЕВР определя преференциалните цени за продажба на електрическа енергия, произведена от възобновяеми или алтернативни енергийни източници, с изключение на енергията, произведена от водоелектрически централи с инсталирана мощност над 10 MW, в размер 80 на сто от средната продажна цена за предходната календарна година на обществените или крайните снабдители и добавка, определена от Комсията по критерии в зависимост от вида на първичния енергиен източник съгласно НРЦЕЕ, отм. Тази добавка за следващата календарна година не може да бъде по-малка от 95 на сто от стойността на добавката за предходната календарна година (чл. 21, ал. 3 от ЗВАЕИБ, отм.). По смисъла на § 1, т. 12 от Допълнителната разпоредба на НРЦЕЕ, отм., „средна продажна цена на крайните снабдители” е средната продажна цена на електрическата енергия при продажба на стопански и битови потребители за определен период от време, претеглено според относителния дял на потреблението им по съответните тарифни цени в общото потребление. В разглеждания случай относимата предходна календарна година е 2010 г. Следователно, при изчисляването на средната продажна цена на крайните снабдители следва да се вземат предвид действалите през календарната 2010 г. цени, по които крайните снабдители са продавали електрическа енергия на битови потребители и предприятия с по-малко от 50

души нает персонал и с годишен оборот до 19,5 млн. лева. Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗВАЕИБ, отм., добавката се определя по следните общи критерии, валидни за всички възобновяеми енергийни източници: вида на технологията, големината на инсталираната мощност и наличния ресурс на първичния енергиен източник.

Средната продажна цена на крайните снабдители за календарната 2010 г. е изчислена въз основа на данни от „ЧЕЗ Електро България“ АД, „Е.ОН България Продажби“ АД (към момента „Енерго-Про Продажби“ АД), „ЕВН България Електроснабдяване“ АД и „ЕСП Златни пясъци“ ООД, получени от тези дружества в изпълнение на лицензионните им задължения за предоставяне на подробна отчетна информация, съдържаща фактурираната електрическа енергия за стопанска, обществена дейност по нива на напрежение и зони в денонощието и за битови нужди. В този смисъл тази информация е служебно известна на Комисията по смисъла на чл. 37, ал. 2 от АПК. Съгласно подадените данни, средната продажна цена за електрическа енергия на крайните снабдители за 2010 г. е на стойност 94,80 лв./MWh. В тази връзка, цената е формирана въз основа на 80% от средната продажна цена за 2010 г. на обществените или крайните снабдители в размер 75,84 лв./MWh и добавка от 36,64 лв./MWh.

Следователно, преференциална цена за изкупуване на електрическа енергия, произведена от разглежданите водноелектрически централи е в размер на 112,48 лв./MWh, без ДДС, при средногодишна продължителност на работа 2 500 часа.

С оглед спецификата на изграждане и експлоатация на водноелектрическите централи при формирането на техните цени основен дял имат инвестиционните разходи. Посочената цена осигурява възвръщаемост на инвестиционни разходи за изграждане на водноелектрическа централа с инсталирана мощност под 10 MW в размер на 1100 евро за 1 kW инсталирана мощност.

В КЕВР е постъпил с вх. № Е-12-00-1244 от 09.01.2008 г. анализ на Съюза на производителите на екологична енергия – Юг, в който е отбелязано, че за реализиране на проект за изграждане на малка водноелектрическа централа средните инвестиционни разходи са в диапазона от 1 293 евро до 1 420 евро, в зависимост от това дали централата е на течаща вода или има изравнител. В допълнение, ако се приеме посочената в анализа на Съюза на производителите на екологична енергия – Юг долна граница на инвестиционните разходи, а именно - в размер на 1 293 евро/kW инсталирана мощност, то се изчислява преференциална цена е в размер на 111,49 лв./MWh, без ДДС, т.е. цена, по-ниска от посочената по-горе цена в размер на 112,48 лв./MWh, без ДДС.

Изложените по-горе аргументи относно размера на инвестиционните разходи се подкрепят от извършения анализ на сключените през периода 2002 г.-2006 г. от „Национална електрическа компания“ ЕАД приватизационни сделки за продажба на различни видове водноелектрически централи, за които са публикувани данни в регистъра на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол, а именно: име на обекта, купувач, стойност на сделката в лева, дата на сделката и инсталирана мощност на съответната водноелектрическа централа. От този анализ се установява, че средният размер на инвестиционния разход за 1 kW инсталирана мощност е 652,14 евро/kW или 1 275,48 лв./kW. Анализиранияте данни са изложени по-долу в таблицата:

№	Име на обекта	Купувач	Стойност на сделката (в лева)	Дата	Инсталирана мощност, в MW	лв./MW	евро/MW	евро/kW
1	ВЕЦ "Асеница I" и ВЕЦ "Асеница II", обединени в Каскада "Асеница"; ВЕЦ "Китка", ВЕЦ "Горни Лом" и ВЕЦ "Миджур", обединени в Каскада "Горни Лом"; ВЕЦ "Ракита", ВЕЦ "Фалковец" и ВЕЦ "Малуша"	Руно - Казанлък АД	32 900 000	03.11.2003 г.	21,548	1 526 824	780 653	781
2	ВЕЦ "Батошево 1" и ВЕЦ "Батошево 2" от Каскада "Батошево"	Елефорс ЕООД	6 100 000	01.07.2004 г.	3,018	2 021 206	1 033 426	1 033
3	ВЕЦ "Бели Вит"	Елкомерс - Красимир Николов ЕТ	450 000	16.8.2002 г.	0,22	2 045 455	1 045 824	1 046
4	ВЕЦ "Камен рид"	Стил 93 ЕООД	4 220 000	08.05.2003 г.	1,75	2 411 429	1 232 944	1 233
5	ВЕЦ "Копринка" и ВЕЦ "Стара Загора", обединени в каскада "Копринка"	Енерго - Про България АД	16 200 000	23.08.2002 г.	29,4	551 020	281 732	282
6	ВЕЦ "Леденик"	Райгър ЕООД	166 000	08.08.2002 г.	0,075	2 213 333	1 131 659	1 132
7	ВЕЦ "Ловеч"	Стил 93 ЕООД	660 000	26.05.2003 г.	0,25	2 640 000	1 349 811	1 350
8	ВЕЦ "Мездра"	Варуна АД	3 550 000	20.08.2003 г.	2,2	1 613 636	825 039	825
9	ВЕЦ "Радомирци"	Стил 93 ЕООД	900 000	08.01.2004 г.	0,6	1 500 000	766 938	767
10	ВЕЦ "Разлог"	Погледец - Лесинвест ЕООД	1 342 000	29.08.2002 г.	0,75	1 789 333	914 872	915
11	ВЕЦ "Росица 2" и ВЕЦ "Росица 3" от Каскада "Росица"	Тракия - 97 ЕООД	3 760 000	27.06.2005 г.	3,48	1 080 460	552 430	552
12	ВЕЦ "Сини вир"	Райгър ЕООД	405 000	19.02.2003 г.	0,28	1 446 429	739 547	740
13	ВЕЦ "Топлика"	Пирин Ват ООД	1 040 000	25.07.2002 г.	0,988	1 052 632	538 202	538
14	ВЕЦ "Хубча"	Дани-М-97 ЕООД	660 000	10.08.2006 г.	0,2	3 300 000	1 687 263	1 687
15	ВЕЦ "Черни Вит"	Инструмент ООД	570 000	24.07.2002 г.	0,36	1 583 333	809 545	810
16	ВЕЦ "Черни Осъм"	Кабелкомерс ООД	4 550 000	23.07.2002 г.	2,05	2 219 512	1 134 819	1 135
17	ВЕЦ "Чипровци"	Тракия-97 ЕООД	1 600 000	30.06.2005 г.	0,825	1 939 394	991 596	992
18	ВЕЦ "Якоруда"	Кооперация "Паралел 2000"	340 000	11.12.2006 г.	0,31	1 096 774	560 772	561
19	Каскада "Петрохан", включваща ВЕЦ "Петрохан", ВЕЦ "Бързия", ВЕЦ "Клисура"	Енерго - Про България АД	33 600 000	22.12.2004 г.	20,3	1 655 172	846 276	846
20	ОБЩО:		113 013 000		88,60	1 275 484,18	652 145	652,14

От друга страна, преференциалната цена в размер на 112,48 лв./MWh е изчислена при 2 500 пълни ефективни часа или годишна ангажираност от 28,55%. След анализ на количествата електрическа енергия, произведени от представителна извадка от разглежданите водноелектрически централи, а именно: Каскада „Рила“, ВЕЦ „Каломен“, МВЕЦ „Бяла Места“, ВЕЦ „Черни Осъм“, ВЕЦ „Давидково 2“, МВЕЦ „Малуша“, ВЕЦ „Петрово“, МВЕЦ „Кашина“, МВЕЦ „Ярчова скала“, ВЕЦ „Мало село“, МВЕЦ „Лопян“, ВЕЦ 2 от каскада „Ретиже“, ВЕЦ 1 от каскада „Ретиже“, ВЕЦ 3 от каскада „Ретиже“, ВЕЦ „Трешена“, ВЕЦ „Разлог“ и МВЕЦ „Черна Места“, се установява, че за периода 2008 г.-2011 г. средните пълни ефективни часове на тези ВЕЦ са в размер на 3 378 часа. За пълнота при отчитане и на обстоятелството, че огромно влияние върху производството на електрическа енергия от водноелектрически централи оказва природния ресурс, е извършен анализ с използване на данни за по-дълъг период (8-годишен), обхващащ и периода 2012 г.-2015 г., като резултатите са подобни, а именно: 3 392 часа. При определяне на средногодишната продължителност на работа на ВЕЦ са използвани отчетни данни за периода 2008 г.-2011 г. от дружествата производители, предоставени във връзка с издадените от КЕВР сертификати за произход на електрическа енергия и данни за периода 2012 г. - 2015 г. от Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР, <https://www.seea.government.bg/bg/registers/register-garancii#registar-garantzii-2012-g>).

Средните пълни ефективни часове на ВЕЦ за периода 2008 г. – 2015 г. са посочени в следната таблица:

№	Наименование на електрическата централа	Наименование на дружеството	Ефективни работни часове							Средна стойност на ефективните часове по дружества/централи			
			2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	за периода 2008 г. - 2011 г.	за периода 2012 г. - 2015 г.	за периода 2008 г. - 2015 г.
1	Каскада "Рила"	"БАД Гранитоид" АД	3 560,40	4 344,48	5 494,09	3 310,51	3 129,84	4 033,27	4 541,05	4 548,74	4 177,37	4 063,23	4 120,30
2	ВЕЦ "Каломен"	"Станчо Хаджидимитров" АД	2 416,61	2 901,59	3 415,90	2 633,58	2 793,41	2 907,82	3 625,41	2 972,35	2 841,92	3 074,75	2 958,33
3	МВЕЦ "Бяла Места"	"Бяла Места" ООД	4 204,93	5 230,04	6 137,38	3 552,68	3 200,62	4 114,51	5 616,98	4 950,59	4 781,26	4 470,67	4 625,96
4	ВЕЦ "Черни Осъм"	"Варуна" АД	5 039,55	5 790,11	6 409,02	5 409,99	4 217,73	4 242,60	5 883,97	5 576,35	5 662,17	4 980,16	5 321,16
5	ВЕЦ "Давидково 2"	Давидково 2 ООД	1 637,85	2 824,30	2 947,12	924,51	1 685,91	1 860,31	3 602,59	2 400,55	2 083,44	2 387,34	2 235,39
6	МВЕЦ "Малуша"	"МВЕЦ Малуша" ЕООД	1 465,88	1 289,09	1 820,57	4 830,00	6 037,29	3 358,40	2 624,88	2 284,69	2 351,38	3 576,32	2 963,85
7	ВЕЦ "Петрово"	"Ариел - ТН" ЕООД	1 952,14	2 404,30	2 792,74	2 236,90	2 008,53	2 441,71	1 971,85	3 122,87	2 346,52	2 386,24	2 366,38
8	МВЕЦ "Кашина"	"Елпро-ес" ООД	2 902,31	4 287,45	4 805,58	3 297,07	3 027,57	3 767,59	3 214,89	3 704,34	3 823,10	3 428,60	3 625,85
9	МВЕЦ "Ярчова скала"		2 714,03	4 381,04	5 806,87	3 713,08	3 179,88	4 107,16	3 289,51	4 298,71	4 153,76	3 718,81	3 936,28
10	МВЕЦ "Мало село"	"Делектра" ЕООД	2 515,98	2 665,87	2 968,75	3 325,85	2 907,31	3 132,16	3 236,90	2 473,73	2 869,11	2 937,53	2 903,32
11	МВЕЦ "Лопян"	"Валидекс" ЕООД	1 980,61	2 021,42	2 610,74	1 922,43	1 436,97	1 553,63	2 677,07	2 656,15	2 133,80	2 080,95	2 107,38
12	ВЕЦ 2 от каскада "Ретиже"	"Аверс" ООД	2 236,54	3 068,09	3 150,60	1 895,41	1 532,18	2 185,01	2 299,51	2 535,40	2 587,66	2 138,02	2 362,84
13	ВЕЦ 1 от каскада "Ретиже"		3 003,71	4 230,28	4 309,15	2 438,94	2 826,63	3 115,63	3 899,69	3 409,53	3 495,52	3 312,87	3 404,20
14	ВЕЦ 3 от каскада "Ретиже"		3 338,67	4 759,31	4 993,78	3 172,65	3 358,20	3 741,87	4 573,88	4 248,64	4 066,10	3 980,65	4 023,38
15	ВЕЦ "Трешена"	"Монт-Ел" ООД	365,31	473,05	2 504,11	1 466,31	1 536,12	1 886,45	3 346,40	2 373,87	1 202,20	2 285,71	1 743,95
16	ВЕЦ "Разлог"	"Погледен-Леснивест" ЕООД	4 238,33	5 104,61	6 465,47	3 977,18	4 153,11	4 985,96	4 616,37	5 436,60	4 946,40	4 798,01	4 872,20
17	МВЕЦ "Черна Места"	"Черна Места" ООД	3 957,17	4 533,85	3 821,30	3 302,66	2 915,25	3 748,56	4 658,42	4 823,13	3 903,75	4 036,34	3 970,04
18	ОБЩО ЗА ПЕРИОДА ПО ГОДИНИ:		47 530,01	60 308,88	70 453,19	51 409,75	49 946,53	55 182,64	63 679,35	61 816,23	3 378	3 392	3 385

От извършения анализ е видно, че горепосочените централи притежават техническа възможност за повече часове натовареност от заложените в цената от 112,48 лв./MWh 2 500 часа, което ги поставя в по-благоприятно положение. Следва да се има предвид, че за изследвания период общественят доставчик, съответно крайните снабдители, изкупуват цялото количество произведена електрическа енергия от възобновяеми източници по преференциална цена, като ограничението за изкупуване до размера на нетното специфично производство на електрическа енергия, въз основа на което са определени преференциални цени в съответните решения на КЕВР възниква с измененията в чл. 31, ал. 5 от Закона за енергията от възобновяеми източници, обн. ДВ, бр. 56 от 2015 г.

Преференциалната цена от 112,48 лв./MWh, без ДДС, е формирана при норма на възвръщаемост на капитала в размер на 7,53% и годишна ангажираност от 28,55% (2500 часа). Годишната ангажираност е в пряка зависимост от степента на поддръжка, обслужване, сервиз и експлоатация на основните и спомагателни съоръжения на съответната централа. В тази връзка на база на горния анализ на посочените параметри за периода 2008 г.-2015 г., може да се приеме, че средните пълни ефективни часове са около 3 100 часа или годишна ангажираност от 35,39%. При отразяване на реалната годишна ангажираност на разглежданите водноелектрически централи от 35,39%, съответстваща на 3 100 пълни ефективни часове, нормата на възвръщаемост на капитала е в размер на 13,04%, като нормата на възвръщаемост на собствения капитал е в размер на 23,16%. В тази връзка може да се направи извод, че поради по-голямата използваемост, водноелектрическите централи реализират значително по-висока от нормалната за разглеждания период възвръщаемост.

Направено е и допълнително изчисление на нормата на възвръщаемост на обособената група производители като е запазен размерът на инвестиционните разходи от 1 100 евро/kW инсталирана мощност и приетата по отчетни данни средногодишна продължителност на работа от 3 100 часа при положение, че бъдат разпределени в групите по т. 1 до т. 6 на Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на ДКЕВР. Резултатът от направените изчисления показва, че нормата на възвръщаемост се променя, както следва:



№	Преференциална цена по т. 1 до т. 6 от Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г., лв./MWh	Обособената група ВЕЦ при 3 100 часа и год. анг. 35,39%	
		НВск,в %	НВ, в %
1	222,90	76,30	30,75
2	213,09	71,75	29,24
3	178,68	55,61	23,86
4	171,18	52,05	22,67
5	253,48	90,37	35,44
6	112,48	23,16	13,04

Също така, трябва да се посочи, че икономическите параметри, които са в основата на определената преференциална цена от 112,48 лв./MWh, без ДДС, са изчислени след икономически анализ в Решение № Ц-015 от 31.03.2008 г., в частта по т. 9. Посоченото решение не е обжалвано от никой производител на електрическа енергия от възобновяеми източници и е влязло в сила. Това решение от своя страна, е първото постановено от КЕВР решение за определяне на преференциални цени за продажба на електрическа енергия, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност под 10 MW, след влизането в сила на ЗВАЕИБ, отм. С оглед механизма за определяне на преференциални цени, регламентиран в чл. 21 от ЗВАЕИБ, отм., а именно: същите да бъдат изчислявани като 80 на сто от средната продажна цена за предходната календарна година на обществените или крайните снабдителите и добавка, която не може да бъде по-малка от 95 на сто от стойността на добавката за предходната календарна година, то последващите решения за определяне на преференциални цени запазват първоначално определените икономически параметри, като отразяват изискванията на чл. 21 от ЗВАЕИБ, отм.

Предвид горното, при първоначално определените с Решение № Ц-015 от 31.03.2008 г. на КЕВР, в частта по т. 9, ценообразуващи елементи и норма на възвръщаемост, цената по Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР, в частта по т. 7, съответства на инвестиционни разходи от 1 306 евро/kW. Този размер отразява и посочения по-горе анализ на Съюза на производителите на екологична енергия – Юг за инвестиционните разходи за изграждане на нови водноелектрически централи. Следва да се има предвид, че във всички постановявани до 2011 г. решения за определяне на цени на водноелектрически централи под 10 MW, КЕВР прилага средни пълни ефективни часове в размер на 2500 часа. С оглед спазване на принципа за равнопоставеност и за постигане на последователност в регулаторната дейност този размер е приложен и при определянето на настоящата преференциална цена.

Допълнително изчисление на нормата на възвръщаемост на водноелектрическите централи под 10 MW от обособената група е извършено при съобразяване с посочените по-горе инвестиционни разходи от 1 306 евро/kW и средни пълни ефективни часове в размер на 2500 часа, ако същите получават преференциалните цени по т. 1 до т. 6 на Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на ДКЕВР. Резултатът от направените изчисления показва, че нормата на възвръщаемост се променя, както следва:

№	Преференциална цена по точки от 1 до 6, съгласно решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на ДКЕВР, лв./MWh	Обособената група ВЕЦ при 2500 часа и год. анг. 28,55%	
		НВск, %	НВ, %
1	222,90	44,95	20,30
2	213,09	41,71	19,22
3	178,68	30,17	15,38
4	171,18	27,60	14,52
5	253,48	54,90	23,62
6	112,48	6,62	7,53

Реално отчетната средногодишна продължителност на работа в размер на 3 100 часа, при годишна ангажираност 35,39% на водноелектрическите централи от разглежданата група, показва, че тези производители реализират по-висока норма на възвръщаемост на капитала, спрямо заложената в преференциалната цена от 112,48 лв./MWh, без ДДС, а при преразпределение на тези централи в групите по т. 1 до т. 6 на Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на ДКЕВР е видно, че биха реализирали възвръщаемост в пъти над нормалната. Видно от втората таблица дори и при запазване на размера на средногодишната продължителност на работа на 2500 часа тези производители отново биха реализирали възвръщаемост в пъти над нормалната.

От извършената съпоставка на годишните приходи за периода 2008 г.-2015 г., формирани при отчетени количества електрическа енергия и преференциалната цена, и годишните приходи, формирани при заложените количества електрическа енергия за съответната година във връзка с определянето на цената от 112,48 лв./MWh, без ДДС и същата преференциална цена, се установява, че производителите от разглежданата група реализират общ допълнителен приход в размер на 70 395 хил. лв.

От извършения анализ е видно, че горепосочените централи притежават техническа възможност за повече часове натовареност от заложените в цената от 112,48 лв./MWh 2 500 часа, което ги поставя в по-благоприятно положение. Освен това, годишната ангажираност е в пряка зависимост от степента на поддръжка, обслужване, сервиз и експлоатация на основните и спомагателни съоръжения на съответната централа.

В допълнение, следва да се посочи, че при анализа е отчетено и обстоятелството, че огромно влияние върху производството на електрическа енергия от водноелектрически централи оказва природният ресурс, тъй като той се базира на данни от 8-годишен период.

Предвид изводите на изложените по-горе технико-икономически анализи и изчисления, Комисията счита, че преференциалната цена на електрическата енергия в размер на 112,48 лв./MWh, без ДДС, осигурява на разглежданата група водноелектрически централи условия за нормална експлоатация, възвръщаемост на инвестицията и печалба. Всяка цена, която е по-висока от посочената, би довела до реализиране на в пъти по-висока възвръщаемост, съответно до получаване на прекомерна помощ, която би била несъвместима с вътрешния пазар на Европейския съюз.

Следва да се има предвид, че според § 3 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗВАЕИБ, отм., задължителното изкупуване на електрическа енергия от ВЕЦ под 10 MW по преференциална цена е по договори за изкупуване със срок 15 години. Преференциалната цена в размер на 112,48 лв./MWh е изчислена при 15 годишен полезен живот на активите, т.е. при прилагане на линеен метод на амортизация, инсталацията е счетоводно амортизирана за 15 години, след което съгласно т. 109 от Насоките от 2008 г. производителите не следва да получават оперативна помощ. Независимо от случаите на реконструкция, модернизация, капиталови ремонти, когато остатъчната стойност на активите се увеличава с размера на сумите на разходите за тези дейности, държавната помощ следва да се предоставя само за нови проекти, тъй като съгласно т. 142 и т. 143 от Насоките от 2008 г. държавната помощ трябва да има стимулиращ ефект, а такъв не е налице, когато проектът вече е бил започнат преди бенефициерът да кандидатства за помощ пред държавните власти. Нещо повече, 44% от водноелектрическите централи посочени по-горе са в експлоатация от повече от 15 години, съответно оборудването на ВЕЦ е напълно счетоводно амортизирано, респективно изплатено, на 31% от водноелектрическите централи посочени по-горе активите са счетоводно амортизирани над 50%, респективно над половината от инвестицията е възстановена, а на 25% от водноелектрическите централи посочени по-горе, амортизацията на първоначалната стойност на активите е усвоена над 25%. Следователно, предвид факта, че тези централи в някаква степен са възвърнали инвестиционните си разходи, е икономически обосновано същите да бъдат обособени в отделна група.

Допълнителен аргумент е и обстоятелството, че за изграждането на тези ВЕЦ инвестицията е направена, когато цените на електрическата енергия за този вид производство са били под 100 лв./MWh. При такива ценови нива са изготвени финансовите модели и други документи, доказващи рентабилността на съответните проекти пред

финансирашите институции и на база, на които инвеститорите са взели решението за извършване на конкретната инвестиция. По-висока от преференциална цена в размер на 112,48 лв./MWh ще осигури свръхвъзвръщаемост на проектите, представена по-горе, която е в противоречие с Насоките от 2008 г. и представлява единствено опит на инвеститорите за реализиране допълнителен приход за сметка на крайните потребители. В този смисъл, такава възвръщаемост е в противоречие с принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК.

Горните аргументи, както и спецификите на разглежданата група водноелектрически централи под 10 MW, включително и поради това, че същите чрез получаваната до момента преференциална цена са възвърнали в някаква степен вложената за изграждането им инвестиция, обосновават извода, че определянето на по-висока цена от 112,48 лв./MWh, без ДДС, би създадо условия за неравнопоставеност, нарушаване на конкуренцията, както и на нормите на правото на Европейския съюз. От друга страна, определянето на по-висока цена не би допринесло за подобряването на инвестиционния климат и би довело до ситуация, при която „прекомерната помощ“ в полза на определени производители на електрическа енергия е за сметка на крайните потребители. В тази връзка следва да се има предвид, че чл. 107, пар. 1 от ДФЕС има пряко приложение и е с предимство пред нормите на вътрешното законодателство. Така, преференциална цена в размер на 112,48 лв./MWh, без ДДС, покрива разходите на разглежданата група производители и им осигурява нормална норма на възвръщаемост на капитала, която е в съответствие с чл. 107, пар. 1 от ДФЕС. По този начин, се постига и изпълнение на принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК, както и се гарантира най-икономичното и най-благоприятното положение за държавата и обществото, предвид факта, че преференциалните цени се заплащат от всички крайни клиенти.

**Предвид гореизложеното и на основание чл. 21 от Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата, отм., чл. 4, ал. 3 и чл. 19а от Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия, отм. и чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с Решение № 5129 от 23.07.2019 г. на Административен съд София – град по адм. дело № 4506 от 2019 г., оставено в сила с Решение № 492 от 14.01.2021 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 13432 от 2019 г. и Решение № 13785 от 12.11.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 12851 от 2017 г.,**

## **КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ**

### **РЕШИ:**

**Определя, считано от 01.04.2011 г., преференциална цена в размер на 112,48 лв./MWh, без ДДС, при средногодишна продължителност на работа 2 500 часа, за изкупуване на електрическата енергия, произведена от обособената група руслови, подязовирни, деривационни, с горен или долен изравнител водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW, посочена в мотивите на настоящото решение.**

**Решението подлежи на обжалване пред Административен съд София – град в 14 (четиринадесет) дневен срок.**

**ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ВЛАДКО ВЛАДИМИРОВ**

(съгласно Заповед № 3-ОХ-14 от 23.03.2021 г.)

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**РОСИЦА ТОТКОВА**