



ПРОТОКОЛ

№ 221

София, 23.10.2017 година

Днес, 23.10.2017 г. от 14:01 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков и Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“, Й. Колева - началник на отдел „КРС - ВиКУ“, Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, А. Иванова – директор на дирекция „Природен газ“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, М. Трифонов – началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

И. Н. Иванов отбеляза, че е обявен проект на дневен ред, съдържащ пет точки. Иванов попита има ли предложения за промяна на дневния ред.

Е. Харитоновна предложи на основание чл. 33, ал. 6 от Правилника за дейността на КЕВР към дневния ред да се добавят две точки, чиито проблеми са коментирани предишната седмица. Е. Харитоновна прочете:

- Доклад с вх. № Е-Дк-700 от 20.10.2017 г. относно одобряване на Регионален анекс за Региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа към Хармонизирани правила за разпределяне на дългосрочни преносни права в съответствие с чл. 51 от Регламент (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност.
- Доклад с вх. № Е-Дк-701 от 20.10.2017 г. относно подписване на Меморандум за разбирателство между всички регулаторни органи от региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа и Правилник за дейността на Регионален форум на енергийните регулатори от Региона за изчисляване на преносна способност на Югоизточна Европа.

Е. Харитоновна прочете състава на работните групи по двете точки.

Р. Осман попита каква е причината тези две точки да не бъдат включени в предварително обявения дневен ред и каза, че знае, че по процедура могат да бъдат включвани допълнителни точки в дневния ред, но се интересува има ли някаква причина, за да не са включени предварително в дневния ред.

И. Н. Иванов даде думата на Е. Харитоновна да отговори на въпроса, тъй като Р.

Осман е отсъствал от заседанието, когато този въпрос е бил обсъждан.

Р. Осман отбеляза, че на членовете на Комисията се предлага проект на дневен ред от главния секретар, изготвен съвместно с председателя. Р. Осман отново попита има ли друга причина тези точки да се предлагат сега.

И. Н. Иванов отговори, че би трябвало този, който предлага точката в дневния ред, да съобщи това.

Р. Осман каза, че всеки комисар има право да предложи и подчерта, че въпросът му е много ясен и конкретен. Когато се е подготвял проектът за дневен ред, знаело ли се е за това? Има ли някаква причина тези точки да не са включени предварително в проекта за дневен ред? Р. Осман каза, че въпросът му не е към Е. Харитонова.

И. Н. Иванов отговори, че наистина дневният ред се предлага от главния секретар, след съгласуване с председателя. И.Н. Иванов обясни, че миналата седмица, в четвъртък, точките са били разгледани, но е било взето решение да се гледат на 23 октомври, понеделник, за да се спази този срок на предварително известяване на членовете на Комисията.

С. Тодорова каза, че именно затова не трябва да са извънредни точки, а трябва да са по решение на Комисията.

И. Н. Иванов отговори, че ще са решение, след като Е. Харитонова е предложила включване в дневния ред, Комисията ще реши дали да бъдат включени.

С. Тодорова каза, че тя също не е присъствала на заседанието в четвъртък и попита, ако тези точки са били разглеждани и тогава е взето решение да бъдат разгледани в понеделник, защо сега се включват като извънредни.

И. Н. Иванов отговори, че след като в четвъртък са били разгледани, допълненията са били включени в петък и не е имало два работни дни, в които комисарите да имат възможност да се запознаят. Самият дневен ред, включващ пет точки, е бил изпратен в сряда вечерта, за да може четвъртък и петък да са дните, в които членовете на Комисията да се запознаят с материалите.

Р. Осман каза, че това е принципен въпрос – когато няма доклади, няма как да се разглеждат в четвъртък. Трябва да има решение, че са разгледани. Р. Осман не се противопоставя на предложението за включване на тези точки в дневния ред, просто е поискал допълнителна информация. Има случаи, в които работни групи или отделни дирекции, или отделни служители, пропускат срокове. Р. Осман е искал да разбере дали някой не си е свършил работата и този, който не си е свършил работата, каква отговорност носи. Той няколко пъти констатира, че се пропуска срок или е последният момент. Ако някой не си е свършил работата, трябва да понесе отговорност за това.

И. Н. Иванов каза, че разбира това, но в този случай не се касае за такъв проблем.

Е. Харитонова е на мнение, че забележката на Р. Осман е резонна, но в случая става въпрос за това, че е трябвало да се получи реакцията на гръцкия регулатор за тристранния Меморандум между България, Румъния и Гърция. От страна на Гърция е имало забавяне и оттам е забавен докладът на Комисията.

И. Н. Иванов установи, че няма други изказвания и подложи на гласуване включването на точките, предложени от Е. Харитонова.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № В-Дк-111 /18.10.2017 г. относно проверка на отчетния доклад на “Софийска вода“ АД за 2016 г. във връзка с постановление на Софийска градска прокуратура изх. № 15168/17 от 11.08.2017 г. в частта на инвестициите и ремонтната програма на дружеството съгласно Заповед № 3-В-34/28.08.2017 г. на председателя на

КЕВР.

Работна група: Ивайло Касчиев, Йоланта Колева,
Николина Томова, Гертана Димова, Красимира Пеева,
Даниела Стоилова, Оля Янакиева, Мая Добровска

2. Доклад с вх. № В-Дк-112 /18.10.2017 г. относно планова проверка на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Ямбол през 2017 г.

Работна група: Ивайло Касчиев, Даниела Стоилова, Иван Стаменов

3. Доклад с вх. № В-Дк-113 /18.10.2017 г. относно планова проверка на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали през 2017 г.

Работна група: Ивайло Касчиев, Николина Томова, Красимира Пеева

4. Доклад и проект на решение относно заявление с вх. № Е-15-60-14 от 31.05.2017 г. от „Аресгаз“ АД с искане за издаване на разрешение за присъединяване на клиент, който се намира на територията на друг лицензиант за разпределение на природен газ.

Работна група: Агапина Иванова, Елена Маринова,
Ремзия Тахир, Красимира Лазарова, Снежана Станкова,
Диана Николкова, Сирма Денчева и Ваня Василева

5. Доклад с вх. № Е-Дк-695 от 18.10.2017 г. относно одобряване на предложение от всички оператори на преносни системи за създаване на единна платформа за разпределяне, в съответствие с член 49 и за методика за споделяне на разходите в съответствие с член 59 от Регламент на Комисията (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Милен Трифонов, Вера Кирилова, Величка Маринова, Радостина Методиева

6. Доклад относно одобряване на Регионален анекс за Региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа към Хармонизирани правила за разпределяне на дългосрочни преносни права в съответствие с чл. 51 от Регламент (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Милен Трифонов, Величка Маринова

7. Доклад относно Подписване на Меморандум за разбирателство между всички регулаторни органи от региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа и Правилник за дейността на Регионален форум на енергийните регулатори от Региона за изчисляване на преносна способност на Югоизточна Европа.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Милен Трифонов, Величка Маринова, Вера Кирилова,
Радостина Методиева, Радослав Райков

По т.1. Комисията разглежда доклад относно проверка на отчетния доклад на „Софийска вода“ АД за 2016 г. във връзка с постановление на СГП изх. № 15168/17 от 11.08.2017 г. в частта на инвестициите и ремонтната програма на дружеството съгласно Заповед № 3-В-34/28.08.2017 г. на председателя на КЕВР.

С Постановление с изх. № 15168/17 от 11.08.2017 г. на Софийска градска прокуратура (СГП) на основание чл. 145, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт във връзка с чл. 21, ал. 4 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните

услуги (ЗРВКУ), на Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е възложено да издаде заповед за извършване на проверка по изпълнение на бизнес плана на „Софийска вода“ АД за 2016 г.

В изпълнение на постановлението на СГП е издадена Заповед №3-В-34/28.08.2017 г. за сформирание на работна група в състав длъжностни лица -служители от администрацията на Комисията за енергийно и водно регулиране, която да извърши проверката, разпоредена с постановлението на СГП.

КЕВР уведоми ВиК оператора за предстоящата проверка с писмо, с изх. № В-11В-00-37/07.09.2017 г., с което е изпратено и Постановление от 11.08.2017 г. по прокурорска преписка № 15168/2017 г. по описа на Софийска градска прокуратура, за възлагане на Комисията за енергийно и водно регулиране проверка на дейността на „Софийска вода“ АД и Заповед № 3-В-34/28.08.2017 г.

Предмет на проверката е изпълнението на следните елементи на бизнес плана за 2016 г.:

1. Заложените в бизнес плана обем инвестиции и тяхното изпълнение, свързани с:
 - доставянето на питейна вода на потребителите;
 - отвеждане и пречистване на отпадъчна вода.
2. Заложените в бизнес плана обем инвестиции и тяхното изпълнение, свързани с аварията на:
 - водопроводната мрежа;
 - канализационната мрежа.
3. Заложените в бизнес плана обем инвестиции и тяхното изпълнение, свързани с ефективността и привеждането на водомерите в годност и ефективността на изграждане на водомерното стопанство.

С писмо с изх. № В-17-00-3/01.02.2017 г. на КЕВР, на основание чл. 17, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, 2 и 4 от ЗРВКУ; чл. 5 от Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (обн., ДВ, бр. 32 от 2006 г.), която съгласно § 3, ал. 2 от Преходни и заключителни разпоредби на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (обн., ДВ, бр. 6 от 22.01.2016 г.) се прилага за удължения регулаторен период до 2016 г. вкл.; чл. 31 и чл. 32, ал. 3 от Наредбата за дългосрочните нива, условията и реда за формиране на годишните целеви нива на показателите за качество на водоснабдителните и канализационните услуги (обн., ДВ, бр. 32 от 2006 г.), която съгласно § 3, ал. 2 от Преходни и заключителни разпоредби на Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (обн., ДВ, бр. 6 от 22.01.2016 г.) се прилага за удължения регулаторен период до 2016 г. вкл. от „Софийска вода“ АД, гр. София е изискана отчетна информация за 2016 г., която е представена с писмо с вх. № В-17-44-15 от 03.05.2017 г.

На основание чл. 38, ал. 1 от Методика за осъществяване на контролните правомощия на Комисията за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги за извършената проверка е съставен двустранен Констативен протокол, връчен на представител на проверяваното дружество на **10.10.2017 г.**

С писмо, с вх. № В-17-44-27/17.10.2017 г. (съответно изх. № СК-380/13.10.2017 г.) „Софийска вода“ АД представи в КЕВР становище по Констативен протокол от 10.10.2017 г., в което се съдържа извода, *„че протоколът коректно представя данните предоставени от дружеството за 2016 г.“*

В становището си дружеството обръща внимание на следните технически несъответствия:

„• На страница 5 от доклада фигурират като подменени 531 спирателни кранове, докато докладваната от нас цифра за 2016 г. е 513;

• На страница 7 от доклада, в таблица Инвестиции свързани с изграждане на водомерното стопанство, за ВС „София“ фигурират инвестиции в размер на 2 091 хил.лв. (отчет) и 2 781 хил.лв. (разчет). Обръщаме внимание на факта, че в годишния

доклад за 2016 г. сме докладвали изпълнението на проект СМ01 Монтаж на приходни водомери по следния начин: 2 575 хил. лв. (разчет) и 1 947.59 хил. лв. (отчет). Вероятно в таблицата в констативния протокол е добавен и друг проект.“

В становището си дружеството отбелязва също, че от изпратеното им постановление с писмо на КЕВР № В-17-44-27/06.10.2017 г. е видно, че Софийска градска прокуратура е постановила проверка на заложения за 2016 г. обем инвестиции и тяхното изпълнение по направления (доставяне, отвеждане, пречистване, водомерно стопанство и т.н.), но не и проверка на изпълнението/неизпълнението на конкретни ключови показатели за качество на ВиК услугите. Според експлоатационната практика на дружеството, размерът на инвестициите по дадено направление за конкретна година не е в пряка връзка с нивото на постигане/непостигане на съответния ключов показател в същата година. - броят на аварията на разпределителната мрежа зависи не толкова от размера на инвестициите, направени в съответната година, а от изпълнението на цялостна програма от мерки (за дълъг период от време), свързани с оптимизиране управлението на мрежата, като например нейното зонироване, ефективно управление на налягането, приоритизиране на съответните инвестиции, подмяна на ключови части от проводите и др. В годишния доклад за изпълнение на Бизнес плана на дружеството за 2016 г. е представена детайлна информация за показателите за качество на ВиК услугите, размерът на изпълнената инвестиционна програма и предизвикателства с които дружеството се сблъска през 2016 г.

Становище на работната група: Работната група обсъди направените коментари за технически несъответствия в констативния протокол и отрази корекция във фактическата част от доклада.

Съгласно Постановление № 5168/17 от 11.08.2017 г. на СГП проверката да включва предвиденото в бизнес плана на дружеството и неговото изпълнение, както следва:

1. Заложените в бизнес плана обем инвестиции и тяхното изпълнение, свързани с:
 - доставянето на питейна вода на потребителите;
 - отвеждане и пречистване на отпадъчни води.
2. Заложените в бизнес плана обем инвестиции и тяхното изпълнение, свързани с аварията на:
 - водопроводната мрежа;
 - канализационната мрежа.
3. Заложените в бизнес плана обем инвестиции и тяхното изпълнение, свързани с ефективността и привеждането на водомерите в годност и ефективността на изграждане на водомерното стопанство.

В тази връзка работната група оцени ефективността на инвестициите, свързани с аварията по ВиК мрежата и привеждането на водомерите в годност, като за целта е анализираща и постигнатите нива на съответните показатели за качество на ВиК услугите, които са: аварии на водоснабдителната и канализационната система и експлоатационни показатели за ефективност - привеждане на водомерите в годност и изграждане на водомерното стопанство.

В хода на извършената проверка е установено следното:

1. Заложените в бизнес плана обем инвестиции и тяхното изпълнение за услугите доставяне вода на потребителите и отвеждане и пречистване на отпадъчни води.

С решение № БП - 28 от 12.02.2016 г., комисията одобрява преработен допълнен бизнес план за развитие на дейността на „Софийска вода“ АД за 2016 г.

Инвестиционната програма на „Софийска вода“ АД за 2016 г. в одобрения бизнес план е в размер на 57 459 хил. лв., посочени по системи и услуги, и източници на финансиране в следващата таблица:

Дейности	2016 г.
Планирани инвестиции	
Доставяне вода на потребителите ВС "София"	36 851
Отвеждане на отпадъчни води	14 826

Пречистване на отпадъчни води	5 162
Доставяне вода на потребителите ВС Непитейна	300
Доставяне вода на потребителите ВС "Бели Искър"	320
Доставяне вода на потребителите ВС "Божурище"	0
Общо:	57 459
Собствени средства	
Доставяне вода на потребителите ВС "София"	35 250
Отвеждане на отпадъчни води	14 679
Пречистване на отпадъчни води	4 605
Доставяне вода на потребителите ВС Непитейна	300
Доставяне вода на потребителите ВС "Бели Искър"	320
Доставяне вода на потребителите ВС "Божурище"	0
Общо:	55 155
Привлечени средства	
Доставяне вода на потребителите ВС "София"	1 600
Отвеждане на отпадъчни води	147
Пречистване на отпадъчни води	557
Общо:	2 304

Изпълнението на инвестиционната програма по ВиК услуги и системи в стойностно изражение по отчетни данни на ВиК оператора за 2016 г. в регулирана дейност, е както следва:

В и К услуга	2016 г., хил.лв.		
	Разчет	Отчет	Изпълнение (%)
Доставяне на вода на потребителите, в т.ч.	37 471	27 440	73,23%
за ВС „София”	36 851	27126	73,61%
за ВС „Бели Искър”	320	161	50,31%
за ВС „Божурище”			
за ВС „Непитейна вода”	300	153	51,08%
Отвеждане на отпадъчни води	14826	8898	60,02%
Пречистване на отпадъчни води	5162	4868	94,30%
Общо инвестиции във ВиК услуги	57 459	41 207	71,72%

Отчетените инвестиции са със следните източници на финансиране:

В и К услуга	2016 г., хил.лв.		
	Отчет	Собствени средства	Привлечени средства
Доставяне на вода на потребителите, в т.ч.	27 440	25 954	1 486
за ВС „София”	27 126	25 639	1 486
за ВС „Бели Искър”	161	161	
за ВС „Божурище”			
за ВС „Непитейна вода”	153	153	0
Отвеждане на отпадъчни води	8 898	8 806	92
Пречистване на отпадъчни води	4 868	4 729	140
Общо инвестиции във ВиК услуги	41 207	39 489	1 718

Темпът на изпълнение на инвестициите по източници на финансиране е, както следва:

В и К услуга	2016 г. разчет, хил.лв.		2016 г. отчет, хил.лв.		% Изпълнение	
	Собствени средства	Привлечени средства	Собствени средства	Привлечени средства	Собствени средства	Привлечени средства
Доставяне на вода на потребителите, в т.ч.	35 870	1 600	25 954	1 486	72,4%	92,9%
за ВС „София”	35 250	1 600	25 639	1 486	72,7%	92,9%

за ВС „Бели Искър“	320		161		50,4%	
за ВС „Божурище“			0			
за ВС „Непитейна вода“	300		153		51,1%	
Отвеждане на отпадъчни води	14 679	147	8 806	92	60,0%	62,5%
Пречистване на отпадъчни води	4 605	557	4 729	140	102,7%	25,1%
Общо инвестиции във ВиК услуги	55 154	2 304	39 489	1 718	71,6%	74,6%

Съгласно информация в раздел 3.1.4 от отчетния доклад на дружеството, инвестиционната програма за 2016 г. е финансирана основно със собствени средства на дружеството от оперативния паричен поток, с изключение на придобитите чрез финансов лизинг активи на стойност 1 908 731.88 лв., от които 190 873.19 лв. са изплатени като авансова вноска, а финансираната стойност е съответно 1 717 858.69 лв. През 2016 г. дружеството не е ползвало безвъзмездно финансиране по европейски или други програми.

В допълнение към отчетените инвестиции в регулирана дейност в размер на 41 207 хил.лв., дружеството е отчетило инвестиции в нерегулирани услуги 170 хил.лв., и допълнителни инвестиции съгласно Договор за спогодба със Столична община в размер на 1 162 хил. лв.

Констатации:

1. Разликата между заложените в одобрения бизнес план инвестиции в размер на 57 459 хил.лв. за 2016 г. и отчетените изпълнени инвестиции в размер на 41 207 хил.лв. е 16 252 хил. лв. в стойностно изражение, т.е. изпълнението е в размер на 71,72%.

2. Изпълнените инвестиции със собствени средства са в размер на 39 489 хил.лв. спрямо заложените 55 154 хил.лв. в одобрения бизнес план, или изпълнение в размер на 71,6%.

3. Изпълнените инвестиции с привлечени средства са в размер на 1 718 хил.лв. спрямо заложените 2 304 хил.лв. в одобрения бизнес план, или изпълнение в размер на 74,6%.

2. Заложените в бизнес плана обем инвестиции и тяхното изпълнение, свързани с аварията по ВиК мрежата.

Инвестициите, свързани с аварията по водопроводната и канализационната мрежи са както следва:

В и К услуга	2016		
	Разчет (хил.лв.)	Отчет (хил.лв.)	Изпълнение (%)
Доставяне на вода на потребителите, в т.ч.	24 815	18 768	75,63%
за ВС „София“	24 195	18 550	76,67%
Съоръжения	3 388	2 533	74,79%
Водопроводни мрежи	17 973	12 501	69,56%
Енергомеханично оборудване (транспорт и механизация)	1 600	1 888	118,00%
Други	1 235	1 627	131,74%
за ВС „Бели Искър“	320	86	26,75%
за ВС „Божурище“			
за ВС „Непитейна вода“	300	133	44,19%
Отвеждане на отпадъчни води	8 964	4 885	
Общо инвестиции във ВиК услуги	33 779	23 652	70,02%

В следващата таблица са посочени инвестициите по направления за услугата „Доставяне на вода на потребителите“ във ВС „София“, имащи отношение към водоснабдителните мрежи:

Местонахождение на обекта	Разчет (хил.лв.)	Отчет (хил.лв.)
(населено място, община, област)		
WS12 Помпени станции - реконструкция	170	138,89

WS17 Довеждащи съоръжения - капиталова поддръжка	180	891,67
Подмяна на „Витошки“ водопроводи	175	0
WS19 Резервоари - капиталова поддръжка	71	110,57
Резервоар Под Симеоново - рехабилитация за въвеждане в експлоатация	2 097	771,07
Рехабилитация водни камери на р-р „Лозенец“	488	477,92
WT06 Измерване на сурова вода - монтаж на устройства	207	143,26
CM02 Подмяна на СВО - аварийна	2 488	2 931,55
WS10 Монтаж на спирателни кранове - аварийен	1 094	628,26
WS11 Управление на налягането - монтаж на редуцир вентили	394	184,55
WS13 ДМА програма	658	522,67
WS14 Монтаж на пожарни хидранти - аварийен	204	286,73
WS15 Капиталови ремонти по водопроводната мрежа - подмяна на участъци с дължина от 10 до 60 м	822	947,86
WS08 Реконструкция на водопроводната мрежа	12 313,29	6 999,67
CS04 Транспорт	917	681,28
WS21 Транспорт и строителна механизация за АиП	683	1 207,05
WS02 Моделиране на водопроводната мрежа	110	102,7
WS04Оборудване за откриване на течове	75	46,93
Оборудване за екипите на АиП	178	83,73
CS05 Информационни системи	351	536,11
CS08 Географски информационни системи	73	7,27
CS05A Софтуер за фактуриране - подмяна с клиентска информационна система	87	89,3
Софтуер за Телефонен център	184	0
CS05B Център за възстановяване при бедствия и аварии		558,35
CS11 БЗР	36	16,51
Технологично оборудване	51	97,34
Комуникационно и офис оборудване	90	88,47
ОБЩО:	24 196	18 550

Изпълнените през 2016 г. реконструкции на линейни участъци от водопроводната мрежа с дължина над 60 м са от полиетилен с висока плътност и чугунени тръби, с диаметри от ф90 – ф900 мм и с обща дължина 34 628 м. При плановата рехабилитация на водопроводната мрежа са изградени 962 бр. сградни водопроводни отклонения, монтирани са **513 бр. спирателни кранове***, 224 бр. пожарни хидранти, 20 бр. въздушници и 7 бр. шахти с изпускател.

Реконструираните и новите водопроводи, изпълнени от чугунени тръби с диаметри ф150 - ф600, са с обща дължина 6 018 м, което е около 17% от общата дължина на планово рехабилитираната мрежа.

Подменените и изградени нови сградни водопроводни отклонения в обхвата на планови реконструкции или нови участъци от водопроводи, са с обща дължина 6 326 м.

***Коментар на ВиК оператора:** „На страница 5 от протокола фигурират като подменени 531 бр. спирателни кранове, докато докладваната от нас цифра за 2016 г. е 513“.

Становище на работната група: В констативния протокол от 10.10.2017 г. е допусната техническа грешка - в годишния отчетен доклад за 2016 г. дружеството е посочило подмяна на 513 бр. спирателни кранове. В настоящия доклад е отразена коректната бройка на спирателните кранове.

Отчетени и одобрени целеви нива на показателите за качество, свързани с аварията по водопроводната мрежа - по пунктове на възникване:

Параметър	Ед. мярка	ВС „София“		ВС „Бели Искър“		ВС „Божурище“		ВС „Непитейна вода“	
		Разчет	Отчет	Разчет	Отчет	Разчет	Отчет	Разчет	Отчет

Аварии по довеждащи водопроводи	бр.	21	25					25	21
Дължина на довеждащите водопроводи	км.	220	217					54	54
Годишно постигнато ниво	бр./км.	0,095	0,115	0	0	0	0	0,463	0,389
Аварии във ВПС	бр.	5	0						
ВПС	бр.	13	13						
Годишно постигнато ниво		0,367	0,000	0	0	0	0	0	0
Аварии по разпределителна мрежа	бр.	3 884	3 606						
Дължина на разпределителната мрежа	км.	3 595	3 610						
Годишно постигнато ниво	бр./км.	1,081	0,999	0	0	0	0	0	0
Аварии на СВО, бр.	бр.	1 900	2 173						
СВО, бр.	бр.	114 561	114 298						
Годишно постигнато ниво		0,017	0,019	0	0	0	0	0	0

Констатации:

ВС „София“:

1. През 2016 г. ВиК операторът отчита по-голям брой на аварията по довеждащите водопроводи и на СВО спрямо заложените в бизнес плана - съответно с 19,0 % и 14,4%.

2. Отчетено е изпълнение на годишните целеви нива за брой аварии по разпределителната водопроводна мрежа спрямо дължината на същата, бр./км., като отчетеният брой аварии е със 7% по-малък от заложените в бизнес плана.

3. Няма отчетен брой аварии във водоснабдителните помпени станции.

4. За 2016 г., за услугата доставяне на вода на потребителите за ВС „София“, ВиК операторът е заложил в одобрения бизнес план инвестиции в размер на 24 196 хил. лв., пряко свързани с подобряване на експлоатационното състояние на активите и намаляване броя на аварията, но е отчетел 18 550 хил лв., или изпълнение от 76,67%, т.е. дружеството не е вложило всички планирани средства за подобряване качеството на предоставяната услуга.

ВС „Бели Искър“ и ВС „Божурище“:

През 2016 г. не са регистрирани аварии.

ВС „Непитейна вода“:

Отчетено е намаление на брой аварии по довеждащите водопроводи през 2016 г. спрямо заложените в бизнес плана.

В следващата таблица са посочени инвестициите по направления за услугата „Отвеждане на отпадъчни води“ във ВС „София“, имащи отношение към канализационните мрежи:

Местонахождение на обекта (населено място, община, област)	Разчет (хил.лв.)	Отчет (хил.лв.)
СКАДА на канализационната система	150	118,76
Канализационна помпена станция Бенковски		8,46
Канализационна помпена станция Илиянци		1,18
S15 Преливни шахти по главните колектори	402	0
СМ04 Съществуващо сградно канално отклонение/СКО/ - подмяна	330	842,47
СМ05 Реконструкция участъци на канализационна мрежа между РЩ	1 301	872,07
Рехабилитация на улични отоци	246	140,69
Рехабилитация на ревизионни шахти	73	83,82
S05 Реконструкция на улични канали	5 755	2 208,90
CS04 Транспорт	75	67,62
S61 Експлоатационно оборудване	191	78,69
S01 Моделиране на канализационната мрежа	350	288,48

CS05 Информационни системи	29	53,21
CS08 Географски информационни системи	27	2,72
CS05A Софтуер за фактуриране - подмяна с клиентска информационна система	7	8,86
Софтуер за Телефонен център	15	0
CS05B Център за възстановяване при бедствия и аварии	0	55,42
CS11 БЗР	3	36,14
Технологично оборудване	4	9,66
Комуникационно и офис оборудване	7	7,3
ОБЩО:	8 965	4 884

Изградените през 2016 г. нови канали или участъци от такива с диаметри $\phi 315$ – $\phi 1000$ са от полипропиленови тръби с дължина 1400 м и стоманобетонов канал 3000/1000 мм. с дължина 370 м. Изградени са 51 бр. нови сградни канализационни отклонения с обща дължина 662 м.

Отчетени и одобрени целеви нива на показателя за качество, свързан с аварията - по пунктове на възникване:

Параметър	Ед. мярка	ВС „София”	
		Разчет	Отчет
Аварии по канализационни мрежи	бр.	72	76
Дължина на канализационни мрежи	км.	1 673	1 722
Годишно постигнато ниво	бр./км.	0,043	0,044
Аварии на СКО	бр.	123	151
СКО	бр.	73 272	73 408
Годишно постигнато ниво	бр./бр.	0,002	0,002

Констатации:

1. Дружеството отчита неизпълнение на показателите брой аварии по канализационната мрежа спрямо дължината ѝ, бр./км. и на брой аварии на СКО спрямо брой СКО. Отчетеният брой аварии е съответно с 2,9% и с 22,8% по-голям от заложените в бизнес плана.

2. За услугата отвеждане на отпадъчните води, заложените средства са в размер на 8 965 хил. лв., а отчетените са 4 884 хил. лв., или изпълнението е 54,48%, т.е. вложени са малко повече от половината от прогнозираните инвестиции, като в същото време годишните целеви нива за брой аварии по канализационната мрежа спрямо дължината ѝ, бр./км. и на брой аварии на СКО спрямо брой СКО не са изпълнени.

3. Заложените в бизнес плана обем инвестиции и тяхното изпълнение, свързани с ефективността и привеждането на водомерите в годност и ефективността на изграждане на водомерното стопанство.

Инвестиции свързани с изграждане на водомерното стопанство:

В и К услуга	2016		
	Разчет (хил.лв.)	Отчет (хил.лв.)	Изпълнение (%)
Доставяне на вода на потребителите, в т.ч.	2 781	2 136	76,79%
за ВС „София”	2 781**	2091**	75,18%
за ВС „Бели Искър”	0	24	
за ВС „Божурице”			
за ВС „Непитейна вода”	0	21	

Общо инвестиции във ВиК услуги	2 781	2 136	76,80%
--------------------------------	-------	-------	--------

****Коментар на ВиК оператора:** „На страница 7 от протокола, в таблица „Инвестиции, свързани с изграждане на водомерното стопанство“, за ВС „София“ фигурират инвестиции в размер на 2 091 хил.лв. (отчет) и 2 781 хил.лв. (разчет). Обръщаме внимание на факта, че в годишния доклад за 2016 г. сме докладвали изпълнението на проект СМ01 Монтаж на приходни водомери по следния начин: 2 575 хил.лв. (разчет) и 1 957,59 хил.лв. (отчет). Вероятно в таблицата на констативния протокол е добавен и друг проект.“.

Становище на работната група: Инвестиции, свързани с изграждане на водомерното стопанство се отнасят за измервателните уреди, монтирани не само на сградните водопроводни отклонения, но и тези на водоизточници и вход населени места. Поради това към стойността за СМ01 Монтаж на приходни водомери е добавена и тази за WT06 Измерване на сурова вода - монтаж на устройства. Стойностите са посочени в табличните справки към годишния отчетен доклад за 2016 г. - Приложение 13.1 - Отчет за изпълнение на Инвестиционната програма за 2016 г. - Доставка на вода на потребителите. Изпълнените инвестиции в рамките на двата проекта са обвързани пряко с доизграждането на водомерното стопанство на територията на концесионната област. Посочените разходи остават без промяна.

Отчетени и одобрени целеви нива на показателите за качество свързани с водомерното стопанство:

Параметър	Ед. мярка	ВС „София“		ВС „Бели Искър“		ВС „Божурище“		ВС „Непитейна вода“	
		Разчет	Отчет	Разчет	Отчет	Разчет	Отчет	Разчет	Отчет
Брой инсталирани водомери при водоизточниците	бр.	12	14	16	17	3	4	1	1
Общ брой на водоизточниците	бр.	10	10	8	8	0	0	1	1
Годишно постигнато ниво		1.200	1.400	2.000	2.125	0.000	0.000	1.000	1.000
Брой на населените места с измерване на водата на входа	бр.	38	38	11	11	1	2		
Общ брой на населените места, обслужвани от оператора	бр.	38	38	11	11	1	2		
Годишно постигнато ниво		1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	0.000	0.000
Брой водомери, монтирани на СВО	бр.	111 500	111 681			0	4	60	60
Брой на СВО	бр.	114 561	114 298						
Годишно постигнато ниво		0.973	0.977	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Брой водомери, преминали последваща проверка	бр.	17 006	14 117	8	9	0	4	18	15
Общ брой на водомерите	бр.	111 512	111 695	16	17	3	4	61	61
Годишно постигнато ниво		0.153	0.126	0.500	0.529	0.000	1.000	0.295	0.246

Констатации:

1. По показателя „Брой инсталирани водомери при водоизточниците“ за четирите ВС през 2016 г. заложените нива в бизнес плана са изпълнени.

Общият брой на водоизточниците за ВС „София“, ВС „Бели Искър“ и ВС „Непитейна вода“ е 10, 8 и 1 като на тях са монтирани съответно 14 бр., 17 бр. и 1 бр. измервателни уреди. Всички монтирани водомери са в срок на последваща проверка.

2. По показателя „Брой на населените места с измерване на водата на входа“ заложените нива в бизнес плана са изпълнени през 2016 г. за ВС „София“, ВС „Бели Искър“ и ВС „Божурище“.

3. По показателя „брой водомери, монтирани на СВО“ бизнес планът за 2016 г., за ВС „София“, е изпълнен, като монтираните водомери през 2016 г. са с 0,4% повече спрямо заложените.

През 2016 г. общият брой сградни водопроводни отклонения (СВО) е 114 298 бр.,

при заложен в бизнес плана - 114 561 бр. Общият брой водомери, монтирани на СВО е 111 681 бр., при прогноза в бизнес плана - 111 500 бр.

4. По показателя „брой водомери, преминали последваща проверка“ целевите нива от бизнес плана за ВС „София“ и ВС „Непитейна“ не са постигнати - изпълнението е съответно 82% и 83%. За ВС „Бели Искър“ и ВС „Божурище“ целевите нива са изпълнени.

5. За монтаж на водомери в одобрения бизнес план са заложен 2 781 хил. лв., а отчетените средства са 2 134,7 хил. лв. или 76,79%. Броят на подменените водомери монтирани на СВО е 12 262 бр.

Изказвания по т.1:

Докладва И. Касчиев. С Постановлението на Софийска градска прокуратура от 11.08.2017 г. е възложено на КЕВР да извърши проверка на „Софийска вода“ АД на отчетните доклади на „Софийска вода“ АД, която трябва да бъде извършена по пера:

1. Заложените в бизнес плана обем инвестиции и тяхното изпълнение, свързани с доставянето на питейна вода на потребителите, отвеждане и пречистване на отпадъчна вода;

2. Заложените в бизнес плана обем инвестиции и тяхното изпълнение, свързани с аварията на водопроводната мрежа и канализационната мрежа;

3. Заложените в бизнес плана обем инвестиции и тяхното изпълнение, свързани с ефективността и привеждането на водомерите в годност и ефективността на изграждане на водомерното стопанство.

Първоначално в Постановлението е указано да се извърши проверка за по-голям период. От страна на КЕВР е изпратено писмо до прокурора, в което е информиран за извършваните предходни проверки, които са били изпратени. Предложено е да се извърши проверка само за 2016 г., тъй като само тази година не е била проверявана от страна на Комисията. В тази връзка е издадена Заповед №З-В-34/28.08.2017 г. за сформирание на работна група. Изготвен е Констативен протокол за извършената проверка, който и връчен на дружеството. Дружеството е представило своето становище, което е отразено в доклада. Като цяло „Софийска вода“ АД счита, че докладът и констатациите са коректни. Единствено са възразили по разгледаните от работната група и направения анализ на постигнатите показатели за качество. Дружеството счита, че това излиза извън постановения обхват на проверката. Работната група счита, че няма как да бъде направена оценка на инвестициите, свързани с аварии във ВиК мрежата и водомерите, ако не бъдат разгледани постигнатите нива на тези показатели за качество.

В доклада в съответните части са представени изпълненият общ обем инвестиции от страна на „Софийска вода“ АД. При заложен в одобрения бизнес план 57 459 хил. лв. общ обем инвестиции в регулира дейност, дружеството е отчетло 41 207 хил. лв. или 71,7%. Направен е анализ на инвестициите по източници на финансиране. По отношение на инвестициите и тяхното изпълнение, свързани с аварията по ВиК мрежата, са разгледани всички инвестиционни направления, които имат някакво отношение към аварията на водоснабдителната и на канализационната мрежа. Установено е, че дружеството при разчетени 24 196 хил. лв. е инвестирало 18 550 хил. лв. във водоснабдителната мрежа. За показателите за качество се вижда, че като цяло са изпълнени.

По отношение на канализационната мрежа, при заложен 8 965 хил. лв., дружеството е отчетло 4 884 хил. лв. Показателите за качество за аварията като цяло са изпълнени. Има малко неизпълнение на аварията по канализационната мрежа.

По отношение на водомерите, при заложен 2 781 хил. лв., дружеството е отчетло 2 136 хил. лв. Направен е анализ на постигнатите нива на показателите за качество.

Работната група счита, че с така изготвения доклад изцяло се покрива указания от прокурора обхват на проверката на „Софийска вода“ АД.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 4 и чл. 23, ал. 1 и 3 от ЗРВКУ, в

изпълнение на чл. 10, ал. 1 от Методиката за осъществяване на контролните правомощия на комисията по ЗЕ и ЗРВКУ, работната група предлага на Комисията да вземе следните решения:

I. Приема настоящия доклад.

II. Изпраща направените констатации, ведно с доклада и доказателствата от извършената проверка на наблюдаващия пр. № 15168/2017 г. прокурор от Софийска градска прокуратура.

И. Касчиев допълни, че са приложени Констативен протокол, който е връчен на дружеството, Годишен отчетен доклад на „Софийска вода“ АД на електронен носител и Становище на „Софийска вода“ АД от 17.10.2017 г.

И. Н. Иванов даде думата за изказвания.

В. Петков каза, че изготвеният от работната група доклад покрива изискванията във връзка с Постановлението на СГП. Петков каза, че в случая Комисията е в ситуация, в която трябва да благодари на СГП, че може да види данните от отчетния доклад не само на „Софийска вода“ АД, но и на всички ВиК дружества. Докладът е изготвен коректно, но констатации от рода „неизпълнение 71%“ означават 16 млн. лв. В. Петков поставя този въпрос, защото неизпълнението на инвестиционната програма на „Софийска вода“ АД е пряко свързано с Договора за концесии. Комисията няма как да разбере, че има неизпълнение на инвестиционната програма, макар че се знае, че има неизпълнение. Това е неизпълнение, което има комутативна стойност, на нереализирани инвестиции в предходния регулаторен период. Това е записано и в стенограмата от 2016 г. Комисията не е направила нищо по този въпрос. В. Петков попита какво става с тези нереализирани инвестиции. Те не могат да се прехвърлят в текущия петгодишен регулаторен период. В. Петков е провокиран от одитния доклад на „Софийска вода“ АД, с който одитният комитет е разписал, че не е изпълнена инвестиционната програма и това е било пряко свързано с неудовлетвореното ценово предложение за 1,76 лв., а са получили утвърдена цена 1,52 лв., което може и да е вярно, но е неправилно. В. Петков предложи, освен до Прокуратурата, този доклад да се адресира и до СОС, които са принципал на дружеството. СОС да преценят така натрупания комутативен ефект от неизпълнение на инвестиционната програма от предходните години как дружеството ще реализира в текущите до 2021 г., защото става въпрос за 16 252 хил. лв., които са определени през ценовия модел и утвърдени приходи на дружеството за минал период. Случаят не е безобиден. Отговаряйки на Прокуратурата, е достатъчно само да се напишат констатациите без никакви изводи. Те ще направят изводите. Но В. Петков е на мнение, че КЕВР като комисия, която трябва да следи за баланса на интересите и на дружествата, и на потребителите, трябва да сезира с писмо най-вероятно в същия вид – доклад и всички придружаващи го документи, и принципала на активите на „Софийска вода“ АД.

И. Н. Иванов също счита, че може да се запише, че докладът се изпраща до СОС като страна по Концесионния договор, собственик на активите. Иванов попита работната група какво ще се направи с неизпълнението с около 30% на инвестиционната програма.

Р. Осман каза, че трябва да се чете Постановлението на прокурора. Прокурорът иска от КЕВР да се извърши съответна проверка. В. Петков правилно е повдигнал едни въпроси, които предстоят, но тази проверка е извършена, докладът е готов. Р. Осман каза, че ако е на мястото на работната група, не знае какво би отговорил във връзка с този доклад. Може да се помисли извън това, което прокурорът иска от Комисията. Ще се чака тяхното становище, може и да се стигне до дело, може и да не се стигне. Комисията може да предизвика и извънредна проверка, ако се наложи, но по този случай докладът и Констативният протокол се дават на прокурора и те ще преценят. Р. Осман каза, че въпросът на В. Петков не е неправилен, но не знае дали може да се отговори сега от работната група.

В. Петков каза, че това касае Комисията. Неговото предложение е било този доклад да се изпрати на СОС. Петков каза, че Комисията е осигурявала тези средства на дружеството през модела, т.е. те не са реализирали инвестиции. Затова Петков предлага да

се сезира СОС, които по Концесионен договор следят за размера на инвестициите и те трябва да го знаят. Комисията установява това във връзка с питането на Прокуратурата.

И. Касчиев отбелязва, че не би се съгласил с твърдението, че благодарение на искането на прокурора КЕВР е разбрала, че „Софийска вода“ АД има неизпълнение на инвестиционната програма. Съгласно ЗРВКУ КЕВР трябва да извършва два типа проверки и контрол – проверки на Отчетните доклади за изпълнение на бизнес плановите и проверки на място. Такива проверки на Отчетните доклади за изпълнение на бизнес плановите се извършват в момента за всички дружества. Тази информация ще бъде представена на Комисията в годишния доклад за състоянието във ВиК сектора, който Комисията като институция трябва да изготви съгласно ЗРВКУ. Там ще бъде посочена конкретна информация от отчетните доклади на всички дружества за постигнати показатели за качество, за изпълнените инвестиции спрямо предвидените. Това ще бъде направено и за „Софийска вода“ АД.

И. Касчиев отговори на въпроса - каква отговорност носи Комисията и какво Комисията може да направи, за това че „Софийска вода“ АД не е изпълнило инвестиции. Съгласно закона, КЕВР трябва да създаде предпоставки дружествата да инвестират, трябва да се осигури в техните цени да бъдат отразени разходи за експлоатация, разходи за амортизация. Комисията трябва да регулира качеството на ВиК услугите чрез съответните показатели за качеството. КЕВР като институция трябва да следи дали дружествата постигат нивата на показателите за качество, които са заложили. В случай че дружеството не е изпълнило планираните инвестиции, няма механизъм (не е разписан в ЗРВКУ), по който Комисията да може да повлияе.

По отношение на това, че СОС трябва да бъде информиран, И. Касчиев отговори, че Столична община много добре знае, че „Софийска вода“ АД не са си изпълнили инвестиционната програма, тъй като те самите са изпратили на КЕВР доклад на отдел „Концесионен контрол“ за дейността на „Софийска вода“ АД за 2016 г. Там те са констатирани същото – колко са заложили в бизнес плана и колко са изпълнили. Цифрите са същите като в доклада на работната група. Този доклад е много голям и в него Касчиев никъде не е видял никакви констатации или препоръки от страна на отдел „Концесионен контрол“ към кмета или към Общински съвет за предприемане на никакви мерки. Касчиев заключи, че интерес да бъдат изпълнени инвестициите има собственикът на активите, в които трябва да се инвестира. В случая това е Столична община. От текста на Концесионния договор, така както е публикуван на сайта на „Софийска вода“ АД, вътре не са предвидени никакви конкретни инвестиции, които дружеството трябва да изпълнява по този договор, за разлика от останалите договори, които са се сключили с Асоциациите по ВиК. Там има предвидени минимални нива на инвестиции. Инвестициите, които „Софийска вода“ АД е отчетла по бизнес плана (те са отчетли и допълнителни инвестиции, които са от техни споразумения със СО), дали Столична община има възможност и компетенции да направи нещо по договора, Касчиев не може да каже, но е факт, че в техния доклад такива неща не са предвидени.

И. Касчиев заключи, че щом Комисията счита за нужно този доклад да бъде изпратен, работната група ще изготви писмо и ще бъде изпратен с всичките приложения.

И. Н. Иванов каза, че смисълът на изпращането на доклада е именно да представи направените констатации, с които Столична община не е запозната.

И. Н. Иванов установи, че няма други изказвания и подложи на гласуване проекта на решение с допълнение на т.ІІІ – Изпраща доклада с направените констатации и доказателства за извършената проверка на СОС като собственик на активите на „Софийска вода“ АД.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 4 и чл. 23, ал. 1 и 3 от ЗРВКУ, в изпълнение на чл. 10, ал. 1 от Методиката за осъществяване на контролните правомощия на комисията по ЗЕ и ЗРВКУ, Комисията

РЕШИ:

1. Приема доклад относно проверка на отчетния доклад на "Софийска вода" АД за 2016 г. във връзка с постановление на СГП изх. № 15168/17 от 11.08.2017 г. в частта на инвестициите и ремонтната програма на дружеството съгласно Заповед № 3-В-34/28.08.2017 г. на председателя на КЕВР;

2. Направените констатации, ведно с доклада и доказателствата от извършената проверка да се изпратят на наблюдаващия пр. № 15168/2017 г. прокурор от Софийска градска прокуратура;

3. Докладът с направените констатации и доказателства за извършената проверка да се изпратят на СОС като собственик на активите на „Софийска вода“ АД.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимирев, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков и Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“**, от които **два гласа** (Валентин Петков и Димитър Кочков) на членовете на Комисията със стаж в ВиК сектора.

По т.2. Комисията разгледа доклад относно **планова проверка на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Ямбол през 2017 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, ал. 2, ал. 4 и ал. 5, и чл. 23, ал. 1 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), и в изпълнение на Заповед № 3-В-14/ 09.06.2017 г. на Председателя на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), беше извършена планова проверка на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Ямбол за 2016 г., в съответствие с Програма за извършване на планова проверка на дейността на ВиК операторите през 2017 г. Проверката на място беше извършена от инж. Иван Стаменов и Даниела Стоилова.

Предмет на проверката бяха:

1. Наличните в дружествата регистри и бази данни по смисъла на т. 83 и т. 84 от Указания НРКВКУ, приети с решение по т. 2 от Протокол № 76 от 19.04.2016 г. на КЕВР, (вкл. техническите им параметри, начина на въвеждане и поддържане, както и дали са въведени с официални политики и процедури) и засичане данни от тях с подадени отчетни данни за 2016 г. към КЕВР:

- **Регистри:** регистър на активи /технически и счетоводни данни/; географска информационна система (ГИС); регистър на аварии; регистър на лабораторни изследвания за качеството на питейните води; регистър на лабораторни изследвания за качеството на отпадъчните води; регистър на оплаквания от потребители; регистър за утайките от ПСОВ; регистър на водомерите на СВО (средства за измерване); система за отчитане и фактуриране; счетоводна система;

- **Бази данни:** БД с измерените количества вода на вход ВС, вход ПСПВ и вход ПСОВ; БД за контролни разходомери и дата логери; БД за изчисляване на неизмерената законна консумация; БД за изразходваната електрическа енергия; БД за сключени и изпълнени договори за присъединяване; БД с длъжностите и задълженията на персонала на ВиК оператора.

2. Създадената организация на работа и водене на отчетност на оперативни и капиталови ремонти, съгласно изискванията на Единната система за регулаторна отчетност (ЕСРО).

2.1. Начин на осчетоводяване на извършените капиталови разходи за периода от 01.01.2017 г. до датата на извършването на проверката, вкл. изискване на информация за избрани обекти за наличие на досие на обекта (техническа и счетоводна документация), и направление на счетоводно отчитане (сметка, счетоводен код).

2.2. Начина на водене на сметка 207 Разходи за придобиване на ДМА и ДНМА/Активи в процес на изграждане, оборотите по нея за периода от 01.01.2017 г. до датата на извършването на проверката и нейното салдо към конкретната дата.

2.3. Начина на осчетоводяване на извършените оперативни (текущи, планови и аварийни) ремонти за периода от 01.01.2017 г. до датата на извършването на проверката, вкл. изискване на информация за избрани обекти за наличие на досие на обекта (техническа и счетоводна документация) и направление на счетоводно отчитане (сметка, счетоводен код).

С писмо изх. № В-17-19-8/13.06.2017 г. КЕВР е уведомила „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол за плановата проверка и периода на извършване.

ВиК операторът бе посетен на място на 28^{ми} и 29^{ти} юни 2017 г. От страна на дружеството присъстваха: инж. Стоян Радев, управител, Димитрина Балтаджиева - гл. счетоводител, Атанаска Петрова – ръководител на ПТО и др. служители на дружеството. Бе съставен констативен протокол от 29.06.2017 г.

След извършения преглед и анализ на представените по време на проверката материали от ВиК оператора, бе съставен Констативен протокол от 09.10.2017 г. и връчен на същата дата на инж. Стоян Радев - управител на ВиК оператора, в който е описана фактичката обстановка за регистрите и базите данни, обект на проверката.

1. Техническа част

1.1. Регистър на активи

Общи характеристики:

Информацията за технически параметри на активите се поддържа от ВиК оператора в ГИС (частично – само за големи селища, виж т.1.2.), както и в Производствено технически отдел (ПТО) във връзка с договора с АВиК. Отделът поддържа и работни файлове за дължина на ВиК мрежата под формата на файл формат Excel. Достъпът до ГИС е регламентиран с потребителски имена и пароли. Няма писмена заповед или друг писмен документ, регламентиращи внедряване и начин на работа с регистъра на активите. Програмният продукт съхранява запис за извършени промени във въведените данни, не позволява изтриване на въведени записи. Данните се въвеждат ръчно от двама служители в ПТО, като актуализация се извършва при настъпване на събитие (отстраняване на авария, реконструкции и др.), а архивирине ежедневно.

Специфични характеристики:

В техническия регистър на активите ВиК операторът поддържа информация, както следва:

- За групите активи - водопроводи, канали, СВО и СКО, спирателна арматура/кранове и пожарни хидранти са налични данни за: идентификационен номер; местоположение; материал; диаметър; дълбочина; дължина; година на полагане; в експлоатация; тип; приходен водомер; статус; наличие на ел. задвижка. Липсва информация за състояние.

- За група активи - помпени станции са налични частични данни за: идентификационен номер и местоположение. Липсва информация за: захранван район, технически параметри, състояние, експлоатация, данни за водни количества и дата на последна инспекция/профилактика на актива.

- По отношение на групите активи - ПСПВ, ПСОВ дружеството не поддържа информация, защото не експлоатира и поддържа такива

- По отношение на хлораторни станции - наличната информация не е нанесена в техническия регистър на активите / ГИС;

- За групите активи - резервоари и сондажи (в случая водоизточници) е налична информация за: идентификационен номер; местоположение; име; захранван район; технически параметри – на резервоара (обем, кота вл. тр., кота хр. тр., други); на сондажа (дълбочина на сондажа и на помпата, Q/H, kW, други); в експлоатация. Липсва информация за: състояние; данни за водни количества; дата на последна инспекция (профилактика/почистване/друго) - налично като поле, но данни не са попълвани.

Проверка на данни:

Проверка за достоверност на отчетните данни посочени за 2016 г. за показателите в Справка № 2 „Променливи“:

- Обща дължина на довеждащите водопроводи и разпределителната водопроводна мрежа, без СВО (променлива С8) - 1 781 км. Справката за КЕВР за дължина на водопроводна мрежа е подадена от отдел ПТО от файла с дължина на водопроводната мрежа по селища за обслужваната. Цифрата съвпада. От ГИС е извадена справка за гр. Ямбол – 237 км.

- Брой СВО (променлива С24) - 47 523 бр. Справката към КЕВР за този показател е подадена от отдел „Компютърна обработка на информацията“ - хартиени разпечатки за партии по СКО. Броят е 47 526 бр.

По време на проверката бяха представени: файлове с екранни снимки от ГИС и водопроводна мрежа на ВиК оператора по селища за 2016 г.

Констатации:

Информационният масив с технически данни на активите на ВиК оператора е непълен.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83, във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ), „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол, следва:

1. Да регламентира внедрения регистър на активите със заповед на управителя.
2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра.
3. Данните в регистъра да се съхраняват на корпоративен сървър.
4. Да въведе конкретни технически параметри, съгласно посоченото в т. „Специфични характеристики“.

1.2. Географска информационна система (ГИС)

Общи характеристики:

ВиК операторът разполага с ГИС от 2014 г. Използват ПП „Инфонет“. Въведени са данни за ВиК активите за няколко големи селища (между които гр. Ямбол, гр. Елхово, гр. Болярово и др.) и няколко малки селища (села), като общо информацията е за 12 населени места. Информацията е частична спрямо обслужваната територия от ВиК оператора, но има възможност постепенно да се въведат данни за всички селища. Достъпът до ГИС е регламентиран с потребителски имена и пароли. Програмният продукт съхранява запис за извършени промени във въведените данни, не позволява изтриване на въведени записи. Данните се въвеждат ръчно от двама служители в ПТО, като актуализация се извършва при настъпване на събитие (отстраняване на авария, реконструкции и др.), а архивирането е ежедневно. Няма писмена заповед или друг писмен документ, регламентиращи внедряването на регистъра и работата с него. ВиК операторът поясни, че доставчикът на софтуера за ГИС е предал програмния продукт с 6 бр. процедури за работа с програмния продукт, като една от процедурите, регламентира проверката на качеството и надеждността на въвежданите данни в програмата; извършва се маркировка на данните с цветни флакове. При поискване на копие от тази процедура, бе отказано от управителя на ВиК оператора.

Специфични характеристики:

ВиК операторът разполага с ГИС, в която са въведени данни за ВиК активи за големите селища в общините. Информацията е частична спрямо обслужваната от ВиК оператора територия, но има възможност постепенно да се въведат данни за всички селища. Към момента в ГИС няма въведена информация за хлораторни станции. ВиК операторът не експлоатира ПСПВ и ПСОВ; останалите групи активи за големите селища са въведени в системата – водопроводи, сградни водопроводни отклонения, канали, сградни канализационни отклонения, спирателни арматури и пожарни хидранти, помпени станции, резервоари и сондажи.

По време на проверката бяха представени: файл с екранни снимки (6 бр.).

Констатации:

ВиК операторът е внедрил ГИС, която към момента не обхваща цялата обслужвана територия, като има възможност постепенно да се въведат данни за всички селища.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83 във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол, следва:

1. Да регламентира внедрения ГИС със заповед на управителя.
2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на ГИС.
3. Данните в ГИС да се съхраняват на корпоративен сървър.
4. Да въведе конкретни технически параметри, съгласно посоченото в т. „Специфични характеристики“.

1.3. Регистър на аварии

Общи характеристики:

Разработен е във файл формат Excel. Внедрен е 2016 г. Няма писмена заповед или друг писмен документ, регламентиращ внедряване и начин на работа с него. Към файла има инструкция за работа със същия. Информацията за аварията се поддържа в директория „Аварии 2017“ на сървъра на ВиК оператора, като за всеки от експлоатационните райони е създаден файл с името на района. Няма възможност за съхраняване на запис за извършени промени, няма защита за изтриване на въведени записи. Достъпът не е регламентиран с потребителски имена и пароли, като такъв /достъп до директорията/ имат десет служители на дружеството. Данните във файла се попълват ръчно от същите десет служители. Експлоатационните райони попълват отделни файлове, които изпращат за обобщение в централно управление в началото на следващия месец. Чрез макроси определени клетки с формули са заключени и при неправилно въведена информация, връщат съобщение за грешка. В момента на проверката се работи по проект на работни карти за отразяване на труда, използваната механизация, вложените материали, адрес, начало и край на работа по обекти.

Програмният продукт, в който се поддържа регистъра, трябва да отговаря на следните изисквания: основание за внедряване и работа – а) вътрешна политика/процедура, вкл. б) утвърдена процедура с описание на работния процес с данните и в) механизъм за проверка и последващ контрол на введените данни; тип система - специализиран софтуер; достъп до системата - наличие на потребителски имена, пароли и нива на достъп; съхраняване на записи за извършени промени във введените данни – дата, основание, потребител; невъзможност за изтриване на въведени записи; възможност за експортиране на данните в MS Office; връзка/обмен на данни с други системи; начин на въвеждане на първична информация – ръчно/автоматизирано/черпене на данни от др. БД/регистър; източник на първична информация – външен или вътрешен документ; актуализиране на информацията – регулярно/настъпване на събитие; начин на съхранение на данните – сървър; интервал от време на архивиране на копие на данните – всеки: ден/седмица/месец; потребители и права на достъп – администратор/ въвеждане на данни/генериране на справки.

Специфични характеристики:

Във файла е налична информацията относно: идентификационен номер на аварията; адрес; тип услуга (доставяне, отвеждане); тип авария (категория съгласно справка 8 на БП, ремонтна програма); подател на сигнала; дата и час на получаване на сигнала; дата и час на проверка на сигнала; планиран / непланиран ремонт; дата и час на започване на ремонтни дейности; дата и час на приключване на ремонтни дейности; брой засегнати СВО-та (в случая потребители); характеристики на актива: материал, диаметър, дълбочина; настилка: тип; друга техническа информация за ремонта; изпълнител на ремонта. Липсва информация за: информиране на потребителите за прекъсване на водоснабдяването (помества се на сайта на дружеството); приоритет/ спешност; време за реакция; дата и час на прекъсване на услугата; дата и час на възстановяване на услугата; продължителност на прекъсването на услугата - бр. часове; брой засегнати домакинства.

ВиК операторът поясни, че дата и час на прекъсване на услугата и дата и час на възстановяване на услугата са идентични с тези за начало и край на ремонтните дейности, а другите показатели, които не се водят, могат да се изчислят. Файлът/директорията съдържа информация за цялата обслужвана територия.

Информацията във файла е организирана при следната структура на страниците на файла: номенклатура на аварияте, дневник на аварияте, отчети, справка по месеци, попълнени данни и инструкция за работа.

Проверка на данни:

Проверка за достоверност на отчетните данни посочени за 2016 г. за показателите в Справка № 2 „Променливи“:

- Общ брой аварии по водопроводната мрежа, включително по арматури и фитинги (променлива D28) - 2 591 бр. Стойността бе потвърдена от страницата „Отчет“ с данни общо за ВиК оператора.

- Брой запушвания по канализационната мрежа, различни от тези в сградните канализационни отклонения за разглеждания период (променлива wD38a) - 290 бр. Стойността бе потвърдена.

По време на проверката бяха представени: файл с екранни снимки (7 бр.)

Констатации:

Поддържаната от ВиК оператора информация за аварияте е непълна и представлява база данни.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83 във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол, следва:

1. Да внедри регистър на аварияте със заповед на управителя.
2. Специализираният софтуер, в който се поддържа регистърът, да отговаря на изискванията посочени в т. „Общи характеристики“.
3. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра.
4. Да въведе цялата информация, съгласно посоченото в т. „Специфични характеристики“.

1.4. Регистър на лабораторни изследвания за качеството на питейните води

Общи характеристики

ВиК операторът разполага с неакредитирана лаборатория за изследване на питейни води, която се намира в сградата на централното управление. Използва и външна акредитирана лаборатория (тази на SGS Варна).

В лабораторията се поддържат 2 бр. дневници на хартиен носител, съответно за периодичния мониторинг и за постоянния (взети проби и извършени анализи) и резултати от анализи на проби (на хартиен и електронен носител). Също така въвежда информация от лабораторните изследвания на акредитираната лаборатория в програмен продукт на Министерство на здравеопазването (Drinking water). Данните в електронния носител се поддържат на сървър на ВиК оператора. Няма писмена заповед или друг писмен документ, регламентиращи внедряване на регистър на лабораторни изследвания за качеството на питейните води и начин на работа с него.

Специфични характеристики

ВиК операторът попълва данни от протоколите за извършени анализи от проби на питейни води в отделен програмен продукт (Drinking water), разработен от МЗ. За целта дружеството разполага с линк към програмата, потребителско име и парола, като има възможност само да въвежда данни - служителите на лабораторията нанасят ръчно в гореописания ПП информация въз основа на протоколи от извършени анализи. Данните се попълват ежемесечно и се изпращат до РЗИ и МЗ, като в края на годината лабораторията получава информация от РЗИ за общия брой проби и съответствието им с нормативните изисквания, няма възможност да прави справки от програмата, изчисленията са ръчни, като веднаж годишно МЗ връща обратна информация с анализ на введените данни.

По същество наличната информация в лабораторията не се дигитализира

допълнително в собствена, обща база данни или регистър за ВиК оператора, способстващи извършването на по-задълбочен анализ напр. проследяване на стойности на определен показател в дадена зона, за цялата обслужвана територия на оператора или обща статистическа информация за дейността на лабораторията.

Както е посочено в предходния абзац, ВиК операторът не поддържа дигитален регистър на лабораторните изследвания за качество на питейните води за собствени нужди/цели. Файлът, който визуализира за ВиК оператора достъпната част от програмата Drinking water на МЗ, съдържа информация относно: собствена акредитирана лаборатория на ВиК оператора; пробовземателен пункт; причина за пробовземане; наименование на показателя; мерна единица на показателя; стойност на измерения показател; нормативна стойност на показателя; съответствие или несъответствие с нормативно определената стойност; вид на мониторинга: собствен/ задължителен; изпълнен мониторинг на зона за задължителен мониторинг. Липсва информация относно: тип на зоната на водоснабдяване; номер на разрешително за водовземане; идентификационен номер на пробата; дата и час на пробовземане; уред на пробовземане; име на лабораторен измервателен комплекс; номер на протокол от изпитване на проба от външната лаборатория; лабораторен измервателен уред: тип и марка; дата и час на лабораторен анализ; наименование на зона за задължителен мониторинг.

Поддържаните данни са за цялата обслужвана територия.

Регистърът на лабораторни изследвания за качеството на питейните води, който ВиК операторът е необходимо да внедри, следва да съдържа цялата изброена в предходния абзац информация, като налична и липсваща в ПП Drinking water, като обхваща всички проби за качество на питейната вода в обслужваната територия.

По време на проверката бяха представени: файл с екранни снимки (3 бр.);

Проверка на данни:

Проверка за достоверност на отчетните данни за показателите в Справка № 2 „Променливи“:

- Общ брой на направените анализи за качество на питейните води в големи зони на водоснабдяване за отчетната година, които отговарят на изискванията на приложимите стандарти или законови разпоредби (променлива iD51a) – 712 бр. и

- Общ брой на направените анализи за качество на питейните води в големи зони на водоснабдяване, с изключение на анализите, които показват отклонения, разрешени по реда на наредбата по чл. 135, т. 3 от ЗВ (променлива D51a) – 712 бр.

Отчетните данни, представени в КЕВР, се получават чрез ръчно преброяване от протоколите.

Констатации:

ВиК операторът не поддържа собствен дигитален регистър на лабораторните изследвания за качество на питейните води. Поддържаната от ВиК оператора информация за лабораторните изследвания за качеството на питейната вода представлява база данни (както дневниците и протоколите на лабораторията, така и програмния продукт на МЗ) на хартиен и електронен носител (съвкупност от данни), която не позволява на ВиК оператора да генерира справки от нея автоматично за своята дейност.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83 във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол следва:

1. Да внедри регистър на лабораторни изследвания за качеството на питейните води в дигитален вид със заповед на управителя.

2. Специализираният софтуер, в който се поддържа регистърът, да отговаря на изискванията посочени в т. „Общи характеристики“ на т. 1.3. Регистър на аварии

3. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра.

4. Да въведе цялата информация, съгласно посоченото в т. „Специфични характеристики“

1.5. Регистър на лабораторни изследвания за качеството на отпадъчните води

Общи характеристики

ВиК операторът не предоставя услугата пречистване на отпадъчни води, като поддържа хартиен регистър, във вид на протоколи от анализи на отпадъчни води (ОВ), извършени от акредитирана лаборатория. Протоколите от анализите представя в РИОСВ. Анализът на пробите от производствените отпадъчни води също се извършва от акредитирана лаборатория, като ВиК операторът съхранява протоколите. Не се поддържа отделен дигитален регистър. Няма писмена заповед или друг писмен документ, регламентиращи внедряване и начин на работа с този регистър.

Специфични характеристики

Регистърът на лабораторните изследвания за качеството на отпадъчните води, е необходимо да съдържа информация относно: собствена акредитирана лаборатория на ВиК оператора/външна такава; пробовземателен пункт; идентификационен номер на пробата; дата и час на пробовземане; причина за пробовземане; уред на пробовземане; име на лабораторен измервателен комплекс; номер на протокол от изпитване на проба от външната лаборатория; лабораторен измервателен уред: тип и марка; дата и час на лабораторен анализ; наименование на показателя; мерна единица на показателя; стойност от измерения показател; нормативна стойност на показателя; съответствие или несъответствие с нормативно определената стойност; вид на мониторинга: собствен/ задължителен; наименование на зона за задължителен мониторинг; изпълнен мониторинг на зона за задължителен мониторинг; категория замърсител според степен на замърсяване; номер на разрешително за ползване на воден обект за заустване на пречистени отпадъчни.

Констатации:

Към момента на проверката информация за лабораторните изследвания за качеството на отпадъчните води се поддържа под формата на хартиен регистър.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83 във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол, следва:

1. Да внедри електронен регистър на лабораторните изследвания за качеството на отпадъчните води със заповед на управителя.
2. Специализираният софтуер, в който се поддържа регистърът, да отговаря на изискванията посочени в т. „Общи характеристики“ на т. 1.3. Регистър на аварии.
3. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра.
4. Да въведе цялата информация, съгласно посоченото в т. „Специфични характеристики“.

1.6. Регистър на оплаквания от потребители

Общи характеристики:

Въведен е през 2009 г. Поддържа се на отделен програмен продукт – АИС Деловодство. Няма писмена заповед или друг писмен документ, регламентиращ внедряването на регистър за оплаквания на потребителите. Налична е инструкция за работа с програмния продукт.

В програмния продукт се използва сигнатура за различен тип писмена кореспонденция - Ж, В, Е, ЗВ, М и П, с които се обозначават оплаквания, възражения, ел. поща, заявления, молби и писма. Достъпът до програмата е с парола, съхраняват се записи с история на промени във введените данни. Програмния продукт не разрешава изтриване на въведени записи. Всяко оплакване се завежда ръчно в програмата, като същата генерира автоматично входящ номер. Последната ползва локален компютър. Архивирането на данните се извършва от системния администратор веднъж месечно. Програмата генерира справки, които могат да се разпечатаат, като данните в тях не може да се поставят в друга програма.

Специфични характеристики:

Програмният продукт съдържа информация за: подател на оплакването/клиент/, адрес за оплакването; оплакване №; начин на постъпване (писмено, електронно, по факс,

друго); дата на регистриране на оплакването; дата на отговор; причина за оплакването - според предоставяната вик услуга; категория на оплакването; предмет на оплакването; срок за отговор; лице/ отдел за отговор. Липсва информация за: клиент №; статус на разглеждане на оплакването; отговор в срок и статус на оплакването.

Обхват на данните в регистъра е за всички оплаквания от потребители, постъпващи в деловодството на ВиК оператора.

ВиК операторът поясни, че до въвеждане на данни за отговор на потребителя, съответното поле е маркирано в цвят, който при приближаване на срока се променя в оранжев, а след въвеждане на отговора полето остава неоцветено.

Освен данни в деловодната програма ВиК операторът поддържа и файл, формат Excel, в който обобщава информация по категории оплаквания за тримесечие и общо за календарна година.

Проверка на данни:

Проверка за достоверност на отчетните данни посочени за 2016 г. за показателите в Справка № 2 „Променливи“:

- Общ брой оплаквания на потребители от ВиК услуги за разглеждания период (променлива iF99): 121 бр. Стойността е потвърдена от обобщаващо поле във файла, формат Excel.

- Общ брой отговори на оплаквания на потребители в срок от 14 дни (променлива iF98): 116 бр. Стойността е потвърдена от обобщаващо поле във файла, формат Excel.

Стойностите се получават, след като данните от АИС Деловодство се прехвърлят в Excel и допълнително обработят.

По време на проверката бяха представени: файл с екранни снимки (3 бр.);

Констатации:

ВиК операторът разполага с регистър на оплакванията, но справките от регистъра не са приспособени да генерират информация в търсения формат за отчетни данни на КЕВР.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83 във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол следва:

1. Да регламентира внедрения регистър за оплакванията със заповед на управителя.
2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра.
3. Да въведе цялата информация, съгласно посоченото в т. „*Специфични характеристики*“.
4. Данните в регистъра да се съхраняват на корпоративен сървър.

1.7. Регистър за утайките от ПСОВ

Общи характеристики:

ВиК операторът не експлоатира и поддържа ПСОВ и не предоставя услугата пречистване на отпадъчни води. По тази причина изискването да въведе и поддържа регистър за утайките от ПСОВ, към момента на проверката е неприложимо. През настоящия регулаторен период 2017-2021 г. се предвижда и въвеждане на услугата пречистване на отпадъчни води, следователно ВиК операторът трябва да се подготви за въвеждане и на този регистър.

Специфични характеристики:

Регистърът за утайки от ПСОВ трябва да съдържа данни за: наименование на ПСОВ; дата на производство на утайката; количество утайка на вход обезводняване, м³/ден; количество утайка на изход обезводняване, м³/ден; сухо вещество в утайката на вход обезводняване, кг/м³; сухо вещество в утайката на изход обезводняване, кг/м³; количество образуван отпадък, тон с.в.; име на лицето, приело утайката - юридическо лице/едноличен търговец/ собствена площадка; ЕИК на лицето, приело утайката; начин на реализиране на утайката - депониране, оползотворяване, съхранение на собствена площадка; предадена утайка, тон; документ за оползотворяване №, дата /протокол, фактура, друго/; документ за депониране №/дата /протокол, фактура, друго/; пътен лист/ фактура № за извозване на

утайката.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83 във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол следва:

1. След приемане на ПСОВ за поддръжка и експлоатация да внедри регистър за утайки със заповед на управителя.

2. Специализираният софтуер, в който се поддържа регистърът, да отговаря на изискванията посочени в т. „Общи характеристики“ на т. 1.3. Регистър на аварии.

3. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра.

4. Да въведе цялата информация, съгласно посоченото в т. „Специфични характеристики“.

1.8. Регистър на водомерите на СВО (средства за измерване)

Общи характеристики:

Поддържа се в програмен продукт (ПП) Инкасо (налични са два модула, съответно за физически и за юридически лица). Няма писмена заповед или друг писмен документ, регламентиращи внедряване и начин на работа с него. Достъпът е регламентиран с потребителски имена и пароли. Съхраняват се записи за извършени промени на въведените данни, въведени данни не могат да се изтриват. Няма връзка с други системи за обмен на данни. Източникът на първичната информация, въвеждана в програмата е протокол за присъединяване или карнет. Въвеждането на информация се извършва ръчно от служители в отдел КО /компютърна обработка/ и ПТО. От програмата могат да се генерират справки. Информацията се съхранява на корпоративен сървър, като ежедневно се извършва архивиране на данните.

Специфични характеристики:

Представява модул към ПП „Инкасо“, с два подмодула (за физически и юридически лица) и съдържа информация относно: категория потребител /битов, търговски, бюджетен, стопански/; клиентски номер на потребителя; адрес; диаметър на водомера; фабричен номер; номер на пл. пломба; дата на монтаж; в експлоатация (налични са кодове за зазимен, необитаем имот и др.); начин на отчитане (визуален отчет, дистанционно); консумация за последната приключила календарна година; дата на последен реален отчет. Липсва информация относно: идентификационен номер на водомера в регистъра; местоположение на водомера (шахта, мазе, друго) – налично е като поле, но не се попълва; тип на водомера /сух, мокър, едноструен, многоструен, комбиниран/; клас на водомера; марка на водомера; дата на последна метрологична проверка; метрологична годност (съответствие на изискванията на ЗИ); краен срок за следваща метрологична проверка.

Относно датата на последна метрологична проверка ВиК операторът разясни, че информацията би могло да бъде извлечена от друг подмодул. Вместо диаметър на водомера се отбелязва дебит, а клиентският номер се състои две полета: карнет и страница. Обхватът на данните в регистъра е за цялата обслужвана от ВиК оператора територия.

Проверка на данни:

Проверка за достоверност на отчетните данни посочени за 2016 г. за показателите в Справка № 2 „Променливи“:

- Общ брой водомери на СВО (средства за измерване), които са приведени в техническа и метрологична годност през отчетната година и отговарят на одобрения тип, и които са монтирани на СВО през отчетната година (променлива iD45) – 5 205 бр. Цифрата е отчетена от справка на водомерната работилница, като се сумират данни от хартиен носител. По време на проверката справка е 5 201 бр.

- Общ брой водомери на СВО (средства за измерване), които са в техническа и метрологична годност и отговарят на одобрения тип (променлива iD44) – 30 395 бр. Цифрата е отчетена по справка от файл, поддържан в ПТО.

По време на проверката бяха представени: файл с екранни снимки (5 бр.)

Констатации:

ВиК операторът разполага със специализиран софтуер, представляващ модул към ПП „Инкасо“, в който е налична информация за водомерите монтирани на СВО, като последният не съдържа всички търсени реквизити.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83 във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол, следва:

1. Да регламентира внедрения регистър на водомерите на СВО със заповед на управителя.
2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра.
3. Да въведе цялата информация, съгласно посоченото в т. „*Специфични характеристики*“.

1.9. Система за отчитане и фактуриране

Общи характеристики:

ВиК операторът разполага със система за отчитане и фактуриране, представляваща специализиран софтуер, ПП Инкасо. В същия са налични два модула – за физически и за юридически лица. Няма писмена заповед или друг писмен документ, регламентиращи внедряване и начин на работа. Достъпът е регламентиран с потребителски имена и пароли. Съхраняват се записи за извършени промени на въведените данни, въведени данни не могат да се изтриват. Въвеждането на данни се осъществява от оператори, като източникът на първичната информация, въвеждана в програмата е карнет. Информация се въвежда след всяко отчитане на потребителите (обикновено месечно). Програмният продукт е инсталиран на сървър на дружеството. Данните се съхраняват на същия сървър и се архивират ежедневно. От програмата могат да се генерират справки. Данните ръчно се прехвърлят в Ажур (счетоводния софтуер).

Специфични характеристики:

ПП „Инкасо“ позволява съхраняване на информация за всички търсени при проверката ревизити, а именно: име на потребителя; клиентски номер; адрес на имота; идентификационен номер на водомер; основание за фактуриране (база, реален отчет); тип отчет (реален, служебно придвижен); брой живущи в имот; период на отчитане; фактурирани количества, м³; дата на фактура; номер на фактура; сума по фактура, лв.; плащания, лв.; тип на фактурираната вик услуга (доставяне, отвеждане, пречистване); тип потребител (битов, търговски, обществен, индустриален); номер на карнет; дата на карнет.

Проверка на данни

Проверка за достоверност на отчетните данни посочени за 2016 г. за показателите в Справка № 2 „Променливи“:

- Продадена фактурирана вода (Q3, съгласно Наредба № 1 от 5.05.2006 г. за утвърждаване на Методика за определяне на допустимите загуби на вода във водоснабдителните системи, като се изключва водата подадена към друг оператор (променлива iA10) – 5 249 595 м³. Цифрата е подадена от справка на отдел „Компютърна обработка“, чрез сумиране на месечни стойности. Цифра за фактурираните количества вода за 2016 г. при проверката на място е 5 247 888 м³.

По време на проверката бяха представени: файлове (2 бр.) с екранни снимки (общо 4 бр.)

Констатации:

ВиК операторът разполага със система за отчитане и фактуриране, съдържаща информация по всички търсени по време на проверката реквизити на системата.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83 във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол, следва:

1. Да регламентира внедрената система за отчитане и фактуриране със заповед на управителя.
2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра.

1.10. База данни с измерените количества вода на вход ВС

Общи характеристики:

В момента на проверката ВиК операторът поддържа тази база данни на множество файлове във формат Excel (по месеци за подадени и фактурирани количества, загуби), в централното управление. Няма писмена заповед или друг писмен документ, регламентиращи внедряване и начин на работа с нея. Не се съхраняват записи за извършени промени на въведените данни, въведени данни могат да се изтриват. Файловете съдържат информация за количествата на вход ВС по басейнови дирекции и експлоатационни райони (по населени места), съхраняват се на локален компютър, а данните се въвеждат ръчно, всеки месец от получените справки от експлоатационните райони. Информацията обхваща цялата обслужвана от ВиК оператора територия.

Специфични характеристики:

Във файловете се съдържа информация относно: разходомери на вход; количества на вход по месеци; измерено / изчислено количество; изход система / пунктове на отдаване/; разходомери на изход. Липсва информация за: име на ВС; входове на системата; двустранен протокол за покупко-продажба на вода.

Обхватът на данните е за целия ВиК. ВиК операторът поясни, че не за всяка ВС има монтиран разходомер на вход. В преобладаващата част измерването е на вход населено място.

Проверка на данни:

Проверка за достоверност на отчетните данни посочени за 2016 г. за показателите в Справка № 2 „Променливи“:

- Подадена вода на вход водоснабдителна система (Q4, съгласно Наредба № 1 от 5.05.2006 г.), (променлива А3) – 18 308 206 м³. Отчетената стойност на променливата към КЕВР беше потвърдена.

По време на проверката бяха представени: файл с екранни снимки (4 бр.)

Констатации:

Поддържаната от ВиК оператора информация за измерените количества вода на вход ВС представлява множество файлове, които формират условна база данни и затрудняват обработването на информацията.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 84 във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол следва:

1. Да създаде единна база данни с измерените количества вода на вход ВС.
2. Информацията в базата данни да се съхранява на корпоративен сървър.
3. Да внедри база данни с измерени количества вода на вход ВС със заповед на управителя.
4. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на база данните.
5. Да въведе цялата информация, съгласно посоченото в т. „Специфични характеристики“.

1.11. База данни за контролни разходомери и дейта логери

Общи характеристики

Към момента на проверката ВиК операторът няма създадена такава база данни. В хода на проверката, ВиК операторът показва на екран наличието на SCADA - демонстрира моментен разход и налягане. Информацията не се обобщава в самостоятелна база данни.

Програмният продукт, в който се поддържа базата данни трябва да отговаря на следните изисквания: основание за внедряване и работа - а) вътрешна политика/процедура; б) наличие на утвърдени вътрешни процедури с описание на процесите на работа с данните: набиране/ отчитане; въвеждане; обработка и анализ, др.; тип база данни - специализиран софтуер; MS Excel / Access; въвеждането на данни се осъществява от отделни потребители: съхраняване на записи за извършени промени във въведените данни - дата на извършена промяна, основание и потребител); начин на въвеждане на първична информация - ръчно/автоматизирано; основание (източник на

първична информация) - първичен/вторичен документ; актуализиране на информацията - регулярно/настъпване на събитие/документ; начин на съхранение на данните - сървър; интервал от време на архивиране на копие на данните - всеки ден/седмица/месец; потребители и права на достъп - администратор/въвеждане на данни/генериране на справки.

Специфични характеристики:

Базата данни за контролни разходомери и дейта логери, трябва да съдържа информация относно: идентификационен номер; локация: географски координати; описание на местоположението; заключване; диаметър на измервателния уред; тип на измервателния уред; измерване на налягането; марка и модел; дата на монтаж; дата на последна метрологична проверка (само за вход ВС); метрологична годност на разходомери на вход ВС (съответствие на изискванията на ЗИ); записващо устройство: описание; предаване на данни: периодичност и начин; в експлоатация; измерено водно количество за последната календарна година; зона на измерване. Обхватът на базата данни следва да е за цялата обслужвана територия.

Проверка на данни:

Проверка за достоверност на отчетните данни посочени за 2016 г. за показателите в Справка № 2 „Променливи“:

- общ брой на водомери на водоизточници - 62 бр. и
- общ брой контролни водомери по мрежата (различни от водомери на водоизточници) - 17 бр.

Цифрите са подадени от ПТО.

Констатации:

ВиК операторът не поддържа база данни за контролни разходомери и дейта логери.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 84 във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол следва:

1. Да разработи база данни за контролни разходомери и дейта логери и внедри същата със заповед на управителя.
2. Софтуерът, в който се поддържа базата данни, да отговаря на изискванията посочени в т. „Общи характеристики“.
3. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на база данните.
4. Да въведе цялата информация, съгласно посоченото в т. „Специфични характеристики“.

1.12. База данни за изчисляване на неизмерената законна консумация

Общи характеристики

Към момента на проверката ВиК операторът няма създадена такава база данни.

Специфични характеристики:

В отчетните данни за 2016 г. ВиК операторът декларира подадени нефактурирани количества, в обем равен на 4% от общото количество подадена вода във ВС.

База данните за неизмерената законна консумация следва да съдържат информация относно: отстраняване на аварии по довеждащи водопроводи; промиване на довеждащи водопроводи; промиване на резервоари; промиване на ПСПВ; отстраняване на аварии по разпределителната водопроводна мрежа; промиване на разпределителната водопроводна мрежа; промиване на канализационната мрежа; промивни води в ПСОВ; вода за противопожарни нужди; миене на улици, други дейности, като обхватът на данните следва да е за цялата обслужвана територия.

Всеки един от описаните показатели, е необходимо да се изчислява по определена методология и чрез попълване на протокол.

Програмният продукт, в който се поддържа базата данни трябва да отговаря на изискванията описани в т. „Специфични характеристики“ към т. 1.11. База данни за контролни разходомери и дейта логери.

Проверка на данни

Проверка за достоверност на отчетните данни посочени за 2016 г. за показателите в Справка № 2 „Променливи“:

- Подадена нефактурирана вода A13(Q3A)“ - 732 000 м³. ВиК операторът е приел в отчетните данни към КЕВР да посочи 4 % от общо подадената във ВС (18 308 206 м³), съгласно Указания за прилагане на НРКВКУ, за регулаторния период 2017-2021 г.

Констатации:

ВиК операторът не поддържа база данни за неизмерената законна консумация.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 84, във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол следва:

1. Да разработи база данни за изчисляване на неизмерената законна консумация и внедри същата със заповед на управителя.

2. Софтуерът, в който се поддържа базата данни, да отговаря на изискванията посочени в т. „Общи характеристики“ на т. 1.11. База данни за контролни разходомери и дейта логери.

3. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на база данните.

4. Да въведе цялата информация, съгласно посоченото в т. „Специфични характеристики“.

1.13. База данни за изразходваната електрическа енергия

Общи характеристики:

Към момента на проверката ВиК операторът поддържа информация за изразходваната електрическа енергия в отделни файлове във формат Excel. Няма писмена заповед или друг писмен документ, регламентиращ внедряване и начин на работа с нея. Води се от един човек. Не се съхраняват записи за извършени промени на въведените данни. Файловете не са защитени за изтриване на информация. Същата се въвежда ръчно от фактурите издадени от ЕРП. Експлоатационните райони подават месечна справка за показанията на електромерите по обекти. Данните се съхраняват на локален компютър и се архивират ежемесечно. Поддържа се за цялата обслужвана от ВиК оператора територия.

Специфични характеристики:

База данните се води по обекти за всеки ЕР, като наличната във файловете информацията е организирана както следва:

- За закупената ел. енергия е налична информация относно: дата на фактура; номер на фактура; период на отчитане; други (акцизи, достъп, пренос и др.); цена по договор за ел.енергия на свободен пазар, лв./мВтч без ДДС. Липсва информация за: наименование на доставчик; тип напрежение – кВтч; тип напрежение - лв. без ДДС; общо по фактура, кВтч; общо по фактура, лв. без ДДС. Налична е информация за закупената ел. енергия от свободен и регулиран пазар - по вид напрежение.

- За обект, потребяващ ел. енергия, са налични данни за конкретен обект, но информацията е структурирана по начин, който затруднява анализирането и извличането на справки. Липсва информация относно: ВиК услуга, за която се отнася обекта (разходен център/ счетоводна сметка); вид и номер на измервателен уред; дата на отчитане; период на отчитане; тип напрежение; вид консумация /дневна, нощна върхова/; изразходвани кВтч; разход в лв. без ДДС;

- За ел. енергията от собствени източници – ВиК операторът не произвежда ел. енергия, поради което поддържането на такава информация, към момента на проверката е неприложимо.

Проверка на данни:

Проверка за достоверност на отчетните данни посочени за 2016 г. за показателите в Справка № 2 „Променливи“:

- Общо количество на изразходваната електрическа енергия, за добив, пречистване и доставка на вода от ВиК оператора (променлива zD1) – 12 551 167 кВтч. Цифрата бе потвърдена.

- Общо количество на изразходваната електрическа енергия за пречистване на отпадъчни води от ПСОВ, експлоатирани от ВиК оператора (променлива wD13) – 0 кВтч. Този показател не е приложим за „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол, тъй като към момента на проверката същия не експлоатира и поддържа ПСОВ и не предоставя услугата пречистване на отпадъчни води.

По време на проверката бяха представени: файл с екранни снимки (7 бр.)

Констатации:

Поддържаната от ВиК оператора информация за изразходваната електрическа енергия представлява множество файлове, които формират условна база данни и затрудняват обработването на информацията.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 84 във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол следва:

1. Да внедри единна база данни за изразходваната електрическа енергия със заповед на управителя.
2. Информацията в базата данни да се съхранява на корпоративен сървър.
2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра.
3. Да въведе цялата информация, съгласно посоченото в т. „*Специфични характеристики*“.

1.14. База данни с измерените количества вода на вход ПСПВ

Общи характеристики:

ВиК операторът не експлоатира и поддържа ПСПВ, поради което изискването да въведе и поддържа база данни с измерените количества вода на вход ПСПВ е неприложимо към момента на проверката.

1.15. База данни с измерените количества вода на вход ПСОВ

Общи характеристики:

ВиК операторът не експлоатира и поддържа ПСОВ, поради което не разполага с база данни с измерените количества вода на вход ПСОВ и изискването да въведе и поддържа такава база данни е неприложимо, към момента на проверката, но предстои предоставяне на услугата. Както бе посочено по-горе, през настоящия регулаторен период 2017-2021 г. се предвижда и въвеждане на услугата пречистване на отпадъчни води, следователно ВиК операторът трябва да се подготви за въвеждане и на тази база данни.

Специфични характеристики:

БД трябва да съдържа информация относно: име на ПСОВ и количества вода по месеци; разходомери на вход; измерено/изчислено количество; изход станция (пунктове на отдаване); разходомери на изход.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 84 във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол следва:

1. След приемане на ПСОВ за поддръжка и експлоатация да внедри база данни за измерени количества вода на вход ПСОВ със заповед на управителя.
2. Софтуерът, в който се поддържа базата данни, да отговаря на изискванията посочени в т. „*Общи характеристики*“ на т. 1.11. База данни за контролни разходомери и дейта логери.
3. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра.
4. Да въведе цялата информация, съгласно посоченото в т. „*Специфични характеристики*“.

1.16. База данни за сключени и изпълнени договори за присъединяване

Общи характеристики:

ВиК операторът е внедрил базата данни за сключени и изпълнени договори за присъединяване. Същата се поддържа от отдел Компютърна обработка (КО). Няма писмена заповед или друг писмен документ, регламентиращи внедряване и начин на работа с нея. Налична е процедура за присъединяване на потребители към ВиК мрежата от

2015 г., но при поискване на копие от тази процедура, бе отказано от управителя на ВиК оператора, следователно проверяващият екип не може да прецени дали в нея е наличен раздел, регламентиращ внедряването и работата с тази база данни. БД се поддържа във файл формат Excel. Не се съхраняват записи за извършени промени на въведените данни. Данните се въвеждат ръчно от трима служител в отдел КО и се съхраняват на локални компютри, свързани в мрежа. В отделни страници (sheet) са данните за битови потребители и за потребители, юридически лица. Въвеждането на данните е въз основа на заявление за присъединявания.

Специфични характеристики:

Файлът съдържа информация относно: номер на поземлен имот; дата на окончателен договор за присъединяване; номер на окончателен договор за присъединяване; име на страната по договор; дата на подаване на заявка за присъединяване; дата на присъединяване; протокол № на присъединяване; вид услуга; клиентски номер. Липсва информация за ЕИК/ЕГН на страната по договор. Обхватът на данните е за всички подадени заявления за присъединяване.

Проверка на данни:

Проверка за достоверност на отчетните данни посочени за 2016 г. за показателите в Справка № 2 „Променливи“:

- Общ брой на поземлените имоти, присъединени към водоснабдителната система в сроковете и при условията, посочени в окончателните договори за присъединяване по чл. 84, ал. 2 от ЗУТ (променлива iE8) – 54 бр. и

- Общ брой на окончателните договори за присъединяване към водоснабдителната система, по които са изпълнени предварителните условия за присъединяване и сроковете за присъединяване изтичат до края на отчетната година (променлива iE10) – 81 бр.

Цифрите от отчетните данни не бяха доказани. ВиК операторът поясни, че е необходимо ръчно преброяване, т.к. във файла е включена информация и за реконструкции на водопроводната и канализационната мрежи.

По време на проверката бяха представени: файл с екранни снимки (7 бр.)

Констатации:

Поддържаната от ВиК оператора информация за сключени и изпълнени договори за присъединяване представлява база данни, но не позволява да се извади автоматично справка за общия брой имоти присъединени към ВМ в сроковете и при условията посочени в окончателните договори, и както и общ брой на окончателните договори за присъединяване към ВМ, по които са изпълнени предварителните условия за присъединяване и сроковете за присъединяване изтичат до края на отчетната година. Преброяването на същите се извършва на ръка на всяко тримесечие.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 84 и във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ), „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол следва:

1. Да регламентира внедрената база данни за сключени и изпълнени договори за присъединяване със заповед на управителя.

2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на база данните.

3. Да въведе цялата информация, съгласно посоченото в т. „Специфични характеристики“.

4. Информацията в базата данни да се съхранява на корпоративен сървър.

1.17. База данни с длъжностите и задълженията на персонала на ВиК оператора

Общи характеристики:

Базата данни е внедрена от 2006 г., като към момента на проверката е налична нова версия на програмен продукт „Омекс“. Налични са два модула на програмата: кадри и работни заплати. Няма писмена заповед или друг писмен документ, регламентиращи внедряването ѝ). Налична е инструкция за работа с ПП „Омекс“. Достъпът на всеки потребител на ПП е регламентиран с потребителско име и парола. ПП съхранява записи за

извършени промени на въведените данни. Информация в програмата се въвежда ръчно въз основа на подадени заявления за работа или генерирани от ВиК оператора вторични документи във връзка с трудово-правните отношения. Данните се съхраняват на локален компютър и се архивират ежемесечно.

Специфични характеристики:

В програмата се съдържа информация за: име на служител; длъжност; шифров № на длъжността; отдел/звено; дата на заемане на длъжността; тип на договора за наемане. Липсва информация относно: услуга, към която се отнася длъжността (налично в модул „заплати“); ЕПЗ; % на разпределение на ЕПЗ по услуги; разходи за възнаграждения, вкл. допълнителни над РЗ (налично в модул „заплати“); разходи за соц.осигуровки (налично в модул „заплати“); % на разпределение на възнаграждения и соц. осигуровки по услуги. ВиК операторът уточни, че ЕПЗ и % на разпределение се изчисляват ръчно.

Проверка на данни:

Проверка за достоверност на отчетните данни посочени за 2016 г. за показателите в Справка № 2 „Променливи“:

- Общ брой на персонала на еквивалентна пълна заетост за услуга доставяне на вода на потребителите (променлива В1) – 316 бр. и

- Общ брой на персонала на еквивалентна пълна заетост за услугите отвеждане и пречистване на отпадъчни води (променлива wB1) – 20 бр.

Подадените към КЕВР стойности на променливите не са взети от тази база данни, установени са ръчно, а стойността за общата численост на персонала, извадена от ПП към края на м. май 2017 г е 371 бр.

По време на проверката бяха представени: файл с екранни снимки (5 бр.), копие на Инструкция за работа с Омекс,

Констатации:

Поддържаната информация в тази база данни не отговаря изцяло на търсените минимални характеристики на информацията, като справките за брой персонал, които се подават към КЕВР не се генерират от този ПП и се изчисляват ръчно.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 84, във връзка с т. 64. от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол следва:

1. Да регламентира внедрената база данни с длъжностите и задълженията на персонала на ВиК оператора със заповед на управителя.

2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на базата данни.

3. Да въведе цялата информация, съгласно посоченото в т. „Специфични характеристики“.

4. Информацията в базата данни да се съхранява на корпоративен сървър.

2. Икономическа част

2.1. Счетоводна система

Общи характеристики:

ВиК операторът използва програмен продукт АжурL от 1995 г. - само един модул - регулаторно счетоводство. Работи се по финализиране внедряване на ЕСРО. Инвестициите в ДМА за 2016 г. са предадени със списъци на общините и се очаква потвърждението им.

Представена е актуална счетоводна политика на ВиК оператора - в сила от януари 2005 г., базира се на МСФО, в нея няма обособени раздели за регулаторна отчетност на оператора. Вместо това със заповеди на управителя на ВиК оператора № 350/30.12.2011 г. е въведена ЕССО от 01.01.2012 г., и № 216/30.12.2016 г., е въведен ЕСРО в сила от 01.01.2017 г. Сметкопланът и правилата за него са изцяло съобразени със утвърдените с решение на комисията по т.5 от Протокол №76/19.04.2016 г. на КЕВР правила и сметкоплан. Копия от документите са представени.

Потребителите в счетоводния програмен продукт влизат с потребителски имена и пароли, като в системата остава история за извършени промени в даден запис.

Специфични характеристики:

За 2017 г. са внесени корекции в регулаторната отчетност и е приведена в съответствие с Указанията в сила от 2017 г. - промяна в базите за разпределение на разходи за спомагателни дейности и разходи за управление. Наличен е модул ДМА съгласно ЕСРО за балансово отчитане на корпоративни активи и модул за задбалансово отчитане на публични активи, в който считано от 2016 г. са прехвърлени отписаните от баланса на дружеството активи, актуални към датата на влизане в сила на Договора АВиК. Информацията за проверявани групи сметки - административни и обслужващи сгради, производствени сгради, транспортни средства - тежкотоварни и лекотоварни автомобили, измервателни устройства, арматури и оборудване за СКАДА е нанесена към датата на проверката в регулаторния модул за 2016 г. За 2017 г. за тези групи са налични само начални дебитни салда. Обороти за 2017 г. са налични единствено по см. 91130502 арматури /спирателни кранове, хидранти и др./ В счетоводната програма са зададени новите регулаторни амортизационни норми. За балансовите активи, както и за задбалансовите активи е преизчислена амортизация с новите амортизационни норми към 31.12.2016 г. Налични обороти за 2017 г. по сметките за отчитане на публични активи, предоставени на ВиК оператора към датата на проверката на място - 5 420 827,82 лв.

Констатации: Поддържаната от ВиК оператора счетоводна система е регистър.

2.2. Наличие на задбалансов регистър на активи

Внедрен модул ДМА - задбалансови активи. Налична информация към дата 31.12.2016 г.

ВиК операторът представи: файлове, извлечения от счетоводната програма - амортизационен план за 2016 г., амортизационен план на балансовите активи за 2017 г. и оборотна ведомост за 2017 г. към дата 26.06.2017 г.

Констатации:

ВиК операторът е въвел модул на задбалансови активи. Данните в него към датата на проверка са от 31.12.2016 г.

2.3. Прилагане на сметкоплан съгласно правилата на ЕСРО.

Разработен е по номенклатурата на КЕВР - копие от документа е представено при проверката на място. Въведен е със заповед на управителя на дружеството № 216/30.12.2016 г., с която променя глава 2, буква В – Индивидуален сметкоплан на дружеството, и като такъв се възприема единния сметкоплан на ВиК операторите по ЕСРО, с еднозначно отделяне на регулираната от нерегулираната дейност и създаване на подробна аналитичност за регулираната дейност по видове услуги и ценообразуващи елементи. Правилата за водене на ЕСРО включват сметкоплана на дружеството за регулаторни цели, съответстващ на единния сметкоплан на ВиК операторите, правилата за неговото прилагане и инструкциите за попълване на годишни отчетни справки и електронния модел за регулаторното счетоводство. Представена е и заповед на управителя на ВиК оператора № 26/09.02.2017 г., определяща капиталовите разходи, които се приемат за инвестиции за целите на регулаторното отчитане. Към заповедта са приложени образци на количествена сметка за инвестиционен обект за регулаторно отчитане /попълват се данни за административен адрес в селище и експлоатационен район на ВиК оператора; описание на видовете извършена работа, с посочване на единична мярка и вложено количество за съответния вид/ и протокол за регулаторно отчитане на инвестицията /длъжности и бр. служители, работили на съответния обект, механизация и МПС, използвани за обекта, включително вид, брой и време на работа, др. разходи, свързани с обекта /външни услуги, и скица с репераж на обекта. Към датата на проверката на място текущо са осчетоводявани по обекти разходите за материали и външни услуги, както за капиталовите така и за оперативните ремонти. Разходите за труд и механизация и при капиталовите и при оперативните ремонти се осчетоводяват общо, а не по разходен център, а в края на годината ще се направи преизчисление и разделяне по обекти за тези разходи.

Констатации:

В процес на внедряване към датата на проверката на място – налична обща рамка, но се работи по сметките на аналитично ниво.

2.4. Проверка и описание на начина на водене на сметка 207 Разходи за придобиване на ДМА и ДНМА/Активи в процес на изграждане, оборотите по нея за периода от 01.01.2017 г. до датата на извършването на проверката и нейното салдо към конкретната дата.

Към дата на проверката на място, ВиК операторът ползва см. 207, налични проектни кодове за сметката. За регулаторни цели няма праг на капитализиране на разходите, налични отразени обороти за 2017 г. по сметката в размер на 43 хил. лв.; цялата сума е за услугата доставяне.

По сметка материали за оперативен ремонт, отнасящ се за големи СК, тръби над 10 м и др. са налични обороти. Няма обороти по сметка активи в употреба, отчитаща активи, отнесени като разход или сметка др. материали, отнасящи се за покупка на активи.

Както е споменато в предходната точка, към датата на проверка на място текущо са осчетоводявани по инвестиционни обекти разходите за материали и външни услуги. Разходите за труд и механизация са осчетоводени общо и ще бъдат преразпределени по съответни инвестиционни проекти в края на календарната година. Не бяха представени попълнени окончателна количествена сметка и окончателен протокол за даден инвестиционен обект, тъй като края на м. юни 2017 г. за нито един от инвестиционните проекти не е налично пълно досие с техническа и счетоводна част.

Съответно е взет 1 проект от инвестиционната програма с частично досие - само счетоводни документи в частта на материалите, тъй като техническата част на досието е в процес на събиране на документите. Проектът е описан подробно в т. 2.5.

Констатации:

Налични разходни центрове или проектни кодове по инвестиционни направления, по които да се отнасят изградените активи, в съответствие с принципите в Приложение II на Инструкции за годишни отчетни справки по ЕСРО. Използва се см. 207; в счетоводната програма са осчетоводени по отделни проекти само разходите за материали вкл. др. материали и външни услуги. Разходите за труд и механизация са общо начислени и ще бъдат разпределени по обекти в края на годината.

2.5. Проверка и описание на начина на осчетоводяване на извършените капиталови разходи за периода от 01.01.2017 г. до датата на извършването на проверката.

Към датата проверката на място досиетата на обектите се подготвят за осчетоводяване - в процес на комплектоване. За обекта, споменат в т. 2.4 техническата документация все още е в процес на изработване. Обектът е от направление реконструкция на водопроводи - уличен водопровод по ул. Ямболен, гр. Ямбол на стойност 29 011,78 лв., с дължина на реконструирания участък 140 м. Дейности по обекта са изпълнявани в периода края на м. март - м. май 2017 г. /само вложени материали – тръби, пожарни хидранти, връзки, колена, трошен камък и пр., изписани със съответни складови искания за отпускане на материали/. В процес на изготвяне е окончателна количествена сметка за вложен материали и протокол за вложен труд, механизация, външни услуги и скица за обекта.

Констатации:

ВиК операторът поддържа изискуемата информация за вложени материали, труд, механизация и СМР от външен изпълнител по отношение на инвестиционните обекти, но обектите са осчетоводени частично – материали и външни услуги. Трудът и механизацията, вложени в този обект ще бъдат преразпределени в края на годината. Съгласно принципите в приложение №2 към инструкциите за попълване на годишните отчетни справки за целите на регулаторното счетоводство на ВиК операторите разходите за вложени материали, труд, механизация, гориво и външни услуги за инвестиционните обекти трябва да се начисляват текущо / ежемесечно, следователно изискванията на ЕСРО не се прилагат в пълнота към датата на проверката на място.

2.6. Проверка и описание на начина на осчетоводяване на извършените оперативни (текущи, планови и аварийни) ремонти за периода от 01.01.2017 г. до датата на извършването на проверката.

Работните карти, в които се попълва данни с адрес на обекта, начало и край на работа, вложени материали, външни услуги, труд и механизация и обща стойност на обекта са в процес на разработване. В момента за оперативните ремонти се осчетоводяват текущо материали и външни услуги; разходите за труд и механизация се начисляват общо, ще се преизчислят и разделят по обекти в края на годината. Не са представени досиета на обекти от ремонтната програма. ВиК операторът не бе в състояние при проверката на място да представи документи /работни карти/ за конкретно отстранена авария през 2017 г.

Констатации:

Към момента на проверката на място се работи по създаване на разходни центрове за оперативни ремонти съгласно структурата на ремонтната програма, предстои осчетоводяване на тези разходи в счетоводната програма. Съгласно принципите в приложение № 2 към инструкциите за попълване на годишните отчетни справки за целите на регулаторното счетоводство на ВиК операторите разходите за вложени материали, труд, механизация, гориво и външни услуги за обекти от ремонтната програма трябва да се начисляват текущо / ежемесечно, следователно изискванията на ЕСРО не се прилагат в пълнота към датата на проверката на място.

3. Констатации - обобщение

Към момента на проверката ВиК операторът:

- не е внедрил всички регистри и база данни, изискуеми съгласно т. 83 и т. 84 от Указания за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги;

- не за всички регистри и бази данни, предмет на плановата проверка за 2017 г. има конкретно разписани вътрешни правила/процедури;

- не във всички внедрени/налични регистри и база данни се поддържат минимално изискуемите реквизити.

ЕСРО е в процес на внедряване на аналитично ниво, налична рамка на синтетично ниво. Работните карти за капиталови и оперативни разходи са в процес на разработване към датата на проверката на място. Към момента на проверката на място разходите за труд и механизация се начисляват общо както при капиталовите, така и при оперативните ремонти /предвиждат преразпределение по обекти в края на годината/, т.е. не е налице текущо отнасяне на тези разходи към конкретен капиталов/оперативен ремонт, следователно правилата на ЕСРО не се прилагат в цялост.

4. Препоръки - обобщение

Във връзка с гореизложеното „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол следва:

1. Да внедри липсващите база данни със заповед на управителя – БД контролни разходомери и БД неизмерена законна консумация; за същите да се издадат официални процедури за въвеждането им, с начина и реда за тяхното поддържане.

2. След приемане на ПСОВ за поддръжка и експлоатация да регламентира внедряването на регистъра за утайки от ПСОВ и БД за количества отпадъчни води на вход ПСОВ със заповед на управителя.

3. За внедрените регистри и база данни – ГИС; регистър на активите, аварии, лабораторни анализи на питейни и отпадъчни води, оплаквания на потребители, водомери на СВО, система за отчитане и фактуриране; бази данни за измерени количества на вход ВС, контролни разходомери, изразходвана електрическа енергия, сключени и изпълнени договори за присъединяване, длъжности и задължения на персонала да се издадат заповеди и официални процедури за въвеждането им, с начина и реда за тяхното поддържане.

4. За внедрените регистри и база данни, както и за предстоящите за въвеждане, да се осигури покриването на конкретни технически параметри и показатели, които като

минимум да удовлетворяват изискваната от КЕВР годишна отчетна информация и да подпомагат ВиК оператора ефективно да управлява експлоатираните ВиК мрежи и съоръжения.

5. Да внедри в цялост Единната система за регулаторна отчетност съгласно изискванията на Правилата за водене на ЕСРО, приети с решение на КЕВР по т. 5 от Протокол № 76 от 19.04.2016 г., включително да се съобрази с принципите, заложи в инструкциите за попълване на годишните отчетни справки за целите на регулаторното счетоводство на ВиК операторите и да отчита текущо в разходните центрове за инвестиционните и ремонтните обекти разходите за труд и механизация, свързани със съответния обект.

В рамките на регламентирания тридневен срок след връчването на констативния протокол (на 09.10.2017 г.) ВиК операторът не е представил становище по направените констатации и препоръки.

Изказвания по т.2:

И. Н. Иванов каза, че като приложение към доклада е Констативният протокол от 09.10.2017 г.

Докладва И. Касчиев. Проверката е една от 28-те планови проверки, извършени съгласно одобрената от КЕВР програма на заседание на 30.01.2017 г. Проверени са всички регистри и бази данни на дружеството, обхватът и етапът, на който дружеството е стигнал, след внедряването на новите правила на ЕСРО, въвеждането на сметкоплан, създаването на счетоводни центрове за инвестиционни и оперативни разходи, как се отчитат материали и труд. Констативният протокол е връчен на дружеството, което не е представило в тридневния срок свое становище по протокола. Докладът напълно отразява всичко написано в Констативния протокол. Констатациите за този оператор към момента на проверката са, че не са внедрени всички регистри и бази данни. За тези, които ги има, не са конкретно разписани Вътрешни правила и процедури. Не във всички внедрени/налични регистри и база данни се поддържат минимално изискуемите реквизити за информация. ЕСРО е в процес на внедряване на аналитично ниво, налична рамка на синтетично ниво. Дружеството е в процес на разработване и внедряване на работни карти за отчитане на разходите за труд, за капиталови и оперативни ремонти.

Във връзка с горното, работната група предлага на Комисията да вземе следните решения:

I. Да разгледа и приеме настоящия доклад.

II. Да бъдат дадени препоръки както следва:

1. Да внедри липсващите база данни със заповед на управителя (конкретно изброени);

2. След приемане на ПСОВ за поддръжка и експлоатация да се регламентира внедряването на регистъра за утайки от ПСОВ и БД за количества отпадъчни води на вход ПСОВ със заповед на управителя;

3. За внедрените регистри и база данни (конкретно описани) да се издадат заповеди и официални процедури за тяхното въвеждане им, с начина и реда за тяхното поддържане;

4. За внедрените регистри и база данни, както и за предстоящите за въвеждане, да се осигури покриването на конкретни технически параметри и информационни показатели;

5. Да се внедри в цялост Единната система за регулаторна отчетност;

6. Срокът за изпълнение на препоръките за регистри и базите данни е до края на 2018 г.;

7. Срокът за изпълнение на препоръките за ЕСРО е края на 2017 г.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания и подложи на гласуване проекта на решение, представен от работната група и прочетен от И. Касчиев.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 21, ал. 4 от ЗРВКУ и чл. 10, ал. 1 и чл. 11 от Методиката за осъществяване на контролните правомощия на комисията по ЗЕ и ЗРВКУ, Комисията

РЕШИ:

I. Приема доклад относно планова проверка на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Ямбол през 2017 г. за сведение;

II. Дава следните препоръки на „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол:

1. Да внедри липсващите база данни със заповед на управителя – БД контролни разходомери и БД неизмерена законна консумация; за същите да се издадат официални процедури за въвеждането им, с начина и реда за тяхното поддържане;

2. След приемане на ПСОВ за поддръжка и експлоатация да регламентира внедряването на регистъра за утайки от ПСОВ и БД за количества отпадъчни води на вход ПСОВ със заповед на управителя;

3. За внедрените регистри и база данни – ГИС; регистър на активите, аварии, лабораторни анализи на питейни и отпадъчни води, оплаквания на потребители, водомери на СВО, система за отчитане и фактуриране; бази данни за измерени количества на вход ВС, контролни разходомери, изразходвана електрическа енергия, сключени и изпълнени договори за присъединяване, длъжности и задължения на персонала да се издадат заповеди и официални процедури за въвеждането им, с начина и реда за тяхното поддържане;

4. За внедрените регистри и база данни, както и за предстоящите за въвеждане, да се осигури покриването на конкретни технически параметри и показатели, които като минимум да удовлетворяват изискваната от КЕВР годишна отчетна информация и да подпомагат ВиК оператора ефективно да управлява експлоатираните ВиК мрежи и съоръжения;

5. Да внедри в цялост Единната система за регулаторна отчетност съгласно изискванията на Правилата за водене на ЕСРО, приети с решение на КЕВР по т. 5 от Протокол № 76 от 19.04.2016 г., включително да се съобрази с принципите, заложи в инструкциите за попълване на годишните отчетни справки за целите на регулаторното счетоводство на ВиК операторите и да отчита текущо в разходните центрове за инвестиционните и ремонтните обекти разходите за труд и механизация, свързани със съответния обект;

6. Срокът за изпълнение на препоръките по т.т. 1-4 от „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол е 31.12.2018 г., съгласно т. 64 от Указанията за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ) за регулаторния период 2017-2021 г., приети с решение на КЕВР по т. 2 от Протокол № 76 от 19.04.2016 г., според която ВиК от групата на големите и средните дружества създават регистри и базите данни, посочени в тези указания не по-късно от края на втората година от регулаторния период 2017-2021 г., или до края на 2018 г.;

7. Срокът за изпълнение на препоръките по т. 5 е 31.12.2017 г. съгласно чл. 34, ал. 7 от Наредба за регулиране на цените на ВиК услугите (НРЦВКУ, обн., ДВ, бр. 6 от 22.01.2016 г.), според която правилата за ЕСРО, сметкопланът и годишните финансови отчети се прилагат не по-рано от началото на календарната година, следваща датата на тяхното приемане. Правилата за водене на ЕСРО са приети с решение на Комисията по т.5 от Протокол №76/19.04.2016 г.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Хаританова, Валентин Петков и Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“**, от които **два гласа** (Валентин Петков и

Димитър Кочков) на членовете на Комисията със стаж в ВиК сектора.

По т.3. Комисията разгледа доклад относно планова проверка на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали.

На основание разпоредбите на чл. 21, ал. 1 и ал. 4, чл. 23, ал. 1 и ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ) и в изпълнение на Заповед № 3-В-23/23.06.2017 г. на Председателя на КЕВР беше извършена планова проверка на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г., в съответствие с Програма за извършване на планова проверка на дейността на ВиК операторите през 2017 г. Проверката на място беше извършена от инж. Николина Томова и Красимира Пеева.

Предмет на проверката бяха:

1. Наличните в дружествата регистри и бази данни по смисъла на т. 83 и т. 84 от Указания НРКВКУ, приети с решение по т. 2 от Протокол № 76 от 19.04.2016 г. на КЕВР, (вкл. техническите им параметри, начина на въвеждане и поддържане, както и дали са въведени с официални политики и процедури) и засичане данни от тях с подадени отчетни данни за 2016 г. към КЕВР:

- **Регистри:** регистър на активи /технически и счетоводни данни/; географска информационна система (ГИС); регистър на аварии; регистър на лабораторни изследвания за качеството на питейните води; регистър на лабораторни изследвания за качеството на отпадъчните води; регистър на оплаквания от потребители; регистър за утайките от ПСОВ; регистър на водомерите на СВО (средства за измерване); система за отчитане и фактуриране; счетоводна система;

- **Бази данни:** БД с измерените количества вода на вход ВС, вход ПСПВ и вход ПСОВ; БД за контролни разходомери и дата логери; БД за изчисляване на неизмерената законна консумация; БД за изразходваната електрическа енергия; БД за сключени и изпълнени договори за присъединяване; БД с длъжностите и задълженията на персонала на ВиК оператора.

2. Създадената организация на работа и водене на отчетност на оперативни и капиталови ремонти, съгласно изискванията на Единната система за регулаторна отчетност (ЕСРО).

2.4. Начин на осчетоводяване на извършените капиталови разходи за периода от 01.01.2017 г. до датата на извършването на проверката, вкл. изискване на информация за избрани обекти за наличие на досие на обекта (техническа и счетоводна документация), и направление на счетоводно отчитане (сметка, счетоводен код).

2.5. Начина на водене на сметка 207 Разходи за придобиване на ДМА и ДНМА/Активи в процес на изграждане, оборотите по нея за периода от 01.01.2017 г. до датата на извършването на проверката и нейното салдо към конкретната дата.

2.6. Начина на осчетоводяване на извършените оперативни (текущи, планови и аварийни) ремонти за периода от 01.01.2017 г. до датата на извършването на проверката, вкл. изискване на информация за избрани обекти за наличие на досие на обекта (техническа и счетоводна документация) и направление на счетоводно отчитане (сметка, счетоводен код).

С писмо изх. № В-17-38-5/26.06.2017 г. КЕВР е уведомила „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали за плановата проверка и периода на извършване.

Проверката се извърши в периода от 03.07.2017 г. и 04.07.2017 г. в изпълнение на утвърдения график с Решение по т. 2 от Протокол № 17/31.01.2017 г. на КЕВР за планови проверки през 2017 г. от Председателя на КЕВР. От страна на ВиК оператора присъстваха: инж. Славчо Славков – управител и Донка Тодорова – главен счетоводител.

За резултатите от проверката беше съставен двустранен констативен протокол от 04.07.2017 г., в който е отразена информация за осигурения достъп до наличните системи, регистри и бази данни, и изисканите документи от проверяващия екип.

На основание чл. 38, ал. 1 от Методика за осъществяване на контролните правомощия на Комисията за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги за извършената проверка е съставен двустранен Констативен протокол, в който е описана фактическата обстановка за регистрите и базите данни, обект на проверката.

На 11.10.2017 г., г-н Славчо Славков, управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали, подписа и получи Констативния протокол. В рамките на регламентирания тридневен срок от връчването на протокола ВиК операторът не е представил възражения (писмени обяснения) по направените констатации и препоръки.

В хода на извършената проверка беше установено следното:

1. ТЕХНИЧЕСКА ЧАСТ

1.1. Регистър на активи.

Общи характеристики: В момента на проверката ВиК операторът представя файл във формат Excel, който е справка - експорт от счетоводната програма Ажур.

По отношение на основни групи активи като водопроводи, канали, СВО и СКО, спирателна арматура, помпени станции (ПС), резервоари, хлораторни станции (ХС), ПСПВ, ПСОВ и сондажи се установи, че в представените справки за активите ВиК операторът не поддържа информация за всички групи активи.

Специфични характеристики: ВиК операторът следва да въведе регистър на активите, който да съдържа следните данни: за водопроводи, СВО, канали, СКО и спирателна арматура/кранове и пожарни хидранти - идентификационен номер, местоположение, материал, диаметър, дълбочина на полагане, дължина (в метри), година на полагане, дали активът е в експлоатация и какво е неговото състояние, тип (без СВО и СКО), приходен водомер (към СВО), статус и наличие на ел. задвижка (за СК и ПХ); за ПС, резервоари, ХС, ПСПВ, ПСОВ и сондажи - идентификационен номер, местоположение, име, захранван район, в експлоатация или не, състояние, данни за водни количества, дата на последна инспекция /профилактика, почистване/.

Необходимо е поддържане на данни за техническите параметри: на помпите в ПС (Q, H, kW, модел, година на монтаж, статус - работна/резервна); на резервоарите (обем, кота вл. тръба, кота хр. тръба); на ПСПВ и ПСОВ (вид на пречистване, данни за оборудване по технологична схема); на сондажите (дълбочина на сондажа и на помпата, Q, H, kW, други).

Проверка на данни:

- Обща дължина на довеждащите водопроводи и разпределителната водопроводна мрежа, без СВО (променлива С8) - **1 409 км**, съгласно отчетните данни на ВиК оператора за 2016 г.

- Брой СВО (променлива С24) - 40 986 бр. Данни за брой СВО се генерират от Инкасо програмата и справки от техническите ръководители на райони.

Стойностите не са потвърдени в момента на проверката. Дружеството не разполага с регистър или база данни.

Констатации:

ВиК операторът не поддържа регистър на активите и няма създадена база данни. При необходимост използва справки-експорт от счетоводната програма, в които липсват основни технически параметри и обозначения. Липсват данни за цели групи активи - СВО, СКО, спирателна арматура и пожарни хидранти и др.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83, във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали следва:

1. Да внедри регистър на активите със заповед на управителя;
2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра, с описание на процесите на работа с данните (набиране/отчитане, въвеждане, обработка и

анализ, др.) и механизми за верифициране и последващ контрол на съхраняваните данни;

3. Да осигури възможност за: генериране на справки по зададени критерии; достъп, регламентиран с потребителски имена и пароли; съхранение на записи за извършени промени на въведените данни; невъзможност за изтриване на въведени записи и съхранение на данните на корпоративен сървър;

4. Да въведе гореизброените специфични характеристики.

1.2. Географска информационна система (ГИС).

Общи характеристики: Дружеството е закупило специализиран софтуер „Инфо Нет“, предстои обучение за работа с програмата. Достъпът се осъществява с потребителски имена и пароли. Предстои въвеждане на процедура, по която да се работи с регистъра. Предвижда се връзка с други системи за обмен на данни, съхраняване на записи за извършени промени на въведените данни, невъзможност за изтриване на въведени записи. Данните ще се въвеждат ръчно от специалист от отдел „Кадастър“ след получаване на фактури, протоколи, документи от техническите райони. Информацията ще се съхранява на корпоративен сървър, ще се актуализира регулярно, като архивирането на данните ще се извършва всеки ден. Към момента не е започната работа с ГИС.

Специфични характеристики: Всички основни групи активи следва да бъдат въведени в ГИС, с всички изброени в т. 1.1. „Регистър на активи“ специфични характеристики.

Констатации:

ГИС не е внедрена към момента на проверката, закупен е само специализираният софтуер.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83, във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ) „ВиК“ ООД, гр. Кърджали следва:

1. Да внедри ГИС със заповед на управителя.
2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на ГИС.
3. Да въведе вътрешни процедури и механизми за верифициране и последващ контрол на съхраняваните данни.
4. Да осигури въвеждането на цитираните в т.1.1. „Регистър на активи“ технически параметри.

1.3. Регистър на аварии.

Общи характеристики: От 2016 г. дружеството има внедрен специализиран софтуерен продукт – ВиК център, който има възможност за обмен на данни със счетоводната програма Ажур. Достъпът до регистъра се осъществява с потребителски имена и пароли. Администраторски права има един служител; право да се въвежда информация за възникналите и отстранени аварии имат техническите ръководители (9 бр.) на експлоатационните райони (ЕР). Информацията се въвежда ръчно от протоколи и се актуализира при всяко настъпване на събитие. Данните се съхраняват на корпоративен сървър, като архивирането се извършва всеки ден. Осигурена е защита от изтриване на записи. Изготвени са *Правила и необходими документи за отчитане на реконструкции, аварии и платени услуги*, но не са разписани и утвърдени от управителя със Заповед. В инструкцията са описани изискванията за изготвяне на необходимите документи и начина на отчитане, но липсват утвърдени процедури за поддържане на регистъра на аварията и въвеждането на данни.

Специфични характеристики: В регистъра на аварията се поддържа следната информация: идентификационен номер, адрес, тип услуга (доставяне, отвеждане), тип авария (Категории съгласно Справка 8 на БП Ремонтна програма), подател на сигнала, дата и час на получаване на сигнала, дата и час на проверка на сигнала, дата и час на започване на ремонтни дейности, дата и час на приключване на ремонтни дейности, време за реакция, продължителност на ремонтните дейности, дата и час на прекъсване на услугата, дата и час на възстановяване на услугата, продължителност на прекъсването на

услугата - бр. часове, характеристики на актива: материал, диаметър, дълбочина, тип настилка, друга техническа информация за ремонта (размери на изкопа). Липсва информация за: планиран/непланиран ремонт, информирание на потребителите за прекъсване на водоснабдяването, приоритет/ спешност, както и за брой засегнати СВО и брой засегнати домакинства, но се подава информация за брой жители. Няма данни за изпълнител на ремонта, тъй като ремонтите не се извършват от външни фирми.

След подаване на сигнал за авария по телефона на диспечер, се уведомява техническия ръководител на района и производствения отдел. Диспечерите отразяват обажданията в дневник, като след проверка на сигнала и отстраняване на аварията, същата се отразява в регистъра. За гр. Кърджали - ВС „Боровица“ и за магистралния водопровод от яз. Боровица през Кърджали до Момчилград, има въведени програми за наблюдение и контрол, по които се преценява има ли течове и аварии.

Проверка на данни:

Проверка за достоверност на отчетните данни за показателите в Справка № 2 „Променливи“:

- Общ брой аварии по водопроводната мрежа, включително по арматури и фитинги (променлива D28)“ - 1 926 бр. От справка експорт от регистъра е посочена обща стойност на бр. аварии за питейната и непитейната ВС - 1 931 бр.

- Брой запушвания по канализационната мрежа, различни от тези в сградните канализационни отклонения за разглеждания период (променлива wD38a) - 113 бр. Стойността е 135, вкл. продухванията.

Констатации:

ВиК операторът има внедрен регистър на аварията - ВиК център.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83 във връзка с т. 64, от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали следва:

1. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра, както и механизми за верифициране и последващ контрол на въведените данни.

2. Да осигури въвеждането на горепосочените специфични характеристики.

1.4. Регистър на лабораторни изследвания за качеството на питейните води.

Общи характеристики: ВиК операторът не разполага с акредитирана лаборатория за изследване на питейни води. „ВиК“ ООД, гр. Кърджали извършва постоянен и периодичен мониторинг на питейните води по показатели, определени в Наредба № 9 от 16.03.2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели. РЗИ Кърджали извършва контролен мониторинг на питейните води и предоставя информация за направените анализи на питейната вода, съгласно съвместната Програма за мониторинг качеството на питейната вода. Данните се поддържат на хартиен носител (лабораторни дневници). Информацията се въвежда ръчно от протоколи.

Веднъж годишно ВиК операторът подава в Министерство на здравеопазването (МЗ) данните с резултатите от извършените анализи на проби от питейни води, като използва програмен продукт Drinking water. За целта дружеството разполага с линк към програмата, потребителско име и парола, като има възможност само да въвежда данни в програмата - служителите от лабораторията нанасят информация въз основа на протоколите от извършените анализи. Няма конкретно разписани вътрешни политики/правила за водене на регистъра, по отношение на информацията за набиране/отчитане, обработка и анализ на пробите.

ВиК операторът има възможност да нанася корекции в записите в рамките на календарен месец, след края на който, ако е необходима корекция, може да се направи единствено от администраторите на програмата – МЗ. В края на годината лабораторията получава информация от РЗИ за общия брой проби и съответствието им с нормативните изисквания, няма възможност да генерира справки от програмата

Специфични характеристики: ВиК операторът не поддържа дигитален регистър на лабораторните изследвания за качество на питейните води за собствени нужди.

Дружеството поддържа информация за лабораторните изследвания за качеството на питейните води в лабораторен дневник, на хартиен носител. ВиК операторът следва да въведе регистър на лабораторните изследвания за качеството на питейните води, който да съдържа следните данни: тип на зоната на водоснабдяване, номер на разрешително за водовземане, пробовземателен пункт, идентификационен номер на пробата, дата и час на пробовземане, причина за пробовземане, име на лабораторен измервателен комплекс, номер на протокол от изпитване на проба от външната лаборатория, лабораторен измервателен уред: тип и марка, дата и час на лабораторен анализ, наименование на показателя, мерна единица на показателя, стойност от измерения показател, нормативна стойност на показателя, съответствие или несъответствие с нормативно определената стойност, вид на мониторинга: собствен/ задължителен, наименование на зона за задължителен мониторинг, изпълнен мониторинг на зона за задължителен мониторинг.

Наличната информация се поддържа за всички проби, но не се дигитализира, което затруднява извършването на анализи и генерирането на справки по зададени критерии.

Проверка на данни:

Проверка на данни от проверявания регистър спрямо отчетените към КЕВР данни:

- Общ брой на направените анализи за качество на питейните води в големи зони на водоснабдяване за отчетната година, които отговарят на изискванията на приложимите стандарти или законови разпоредби (променлива iD51a) – 5 754 бр.

- Общ брой на направените анализи за качество на питейните води в големи зони на водоснабдяване, с изключение на анализите, които показват отклонения, разрешени по реда на наредбата по чл. 135, т. 3 от ЗВ (променлива D51a) – 5 761 бр.

Подадените отчетни данни не бяха проверени, тъй като се броят ръчно.

Констатации:

ВиК операторът не поддържа собствен дигитален регистър на лабораторните изследвания за качество на питейните води. Поддържаната от дружеството информация за лабораторните изследвания за качеството на питейната вода представлява база данни (както дневниците и протоколите на лабораторията, така и програмния продукт на МЗ) на хартиен и електронен носител (съвкупност от данни), която не позволява на ВиК оператора да генерира справки от нея автоматично за своята дейност.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83, във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали следва:

1. Да внедри регистър на лабораторни изследвания за качеството на питейните води в дигитален вид със заповед на управителя;

2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра, с описание на процесите на работа с данните (набиране/отчитане, въвеждане, обработка и анализ, др.) и механизми за верифициране и последващ контрол на въведените данни;

3. Да осигури възможност за: генериране на справки по зададени критерии; достъп, регламентиран с потребителски имена и пароли; съхранение на записи за извършени промени на въведените данни; невъзможност за изтриване на въведени записи и съхранение на данните на корпоративен сървър;

4. Да осигури въвеждането на горепосочените специфични характеристики.

1.5. Регистър на лабораторни изследвания за качеството на отпадъчните води.

Общи характеристики: Към момента на проверката ВиК операторът не разполага с регистър на лабораторните изследвания за качеството на отпадъчните води. „ВиК“ ООД, гр. Кърджали изпълнява собствен мониторинг, съгласно изискванията на издадените от МОСВ разрешителни за заустване във воден обект. Честота на пробовземанията е съгласно изискванията на издадените разрешителни за заустване.

„ВиК“ ООД, гр. Кърджали е в процес на изготвяне на договори с промишлени предприятия, заустващи отпадъчни води в градската канализация, съгласно изискванията на Наредба №7 от 14.11.2000 г. за условията и реда за заустване на производствени отпадъчни води в канализационните системи на населените места, поради което към

момента не извършва контролен мониторинг на отпадъчните води от тези потребители.

Данните се поддържат в таблица във формат Excel на локален компютър, води се Лабораторен журнал на ПСОВ. Информацията се въвежда ръчно от протоколи и се актуализира при всяко настъпване на събитие. Не е регламентиран достъпът, липсват потребителски имена и пароли. Не се съхраняват записи за извършени промени във введените данни. Липсва възможност за експортиране на данните в MS Office, връзка с други системи (обмен на данни), утвърдени вътрешни процедури с описание на процесите на работа с данните, както и вътрешни процедури и механизми за верифициране и последващ контрол на введените информация.

Специфични характеристики: Информацията, която се съдържа в базата данни, включва: пробовземателен пункт, дата и час на пробовземане, наименование на показателя, мерна единица на показателя, стойност от измерения показател, нормативна стойност на показателя. Не се вписва: идентификационен номер на пробата, причина за пробовземане, име на лабораторен измервателен комплекс, номер на протокол от изпитване на проба от външната лаборатория, лабораторен измервателен уред: тип и марка, дата и час на лабораторен анализ, съответствие или несъответствие с нормативно определената стойност, вид на мониторинга: собствен/ задължителен, наименование на зона за задължителен мониторинг, изпълнен мониторинг на зона за задължителен мониторинг, номер на разрешително за ползване на воден обект за заустване на пречистени отпадъчни води. След сключване на договори с промишлените предприятия, заустващи отпадъчни води в градската канализация, дружеството следва да поддържа данни за категория замърсител според степен на замърсяване.

Констатации:

ВиК операторът не поддържа дигитален регистър на лабораторните изследвания за качество на отпадъчните води. Поддържаната от дружеството информация за лабораторните изследвания за качеството на отпадъчната вода представлява база данни.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83, във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали следва:

1. Да внедри регистър на лабораторни изследвания за качеството на отпадъчните води в дигитален вид със заповед на управителя;
2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра, с описание на процесите на работа с данните (набиране/отчитане, въвеждане, обработка и анализ, др.) и механизми за верифициране и последващ контрол на съхраняваните данни;
3. Да осигури възможност за: генериране на справки по зададени критерии; достъп, регламентиран с потребителски имена и пароли; съхранение на записи за извършени промени на введените данни; невъзможност за изтриване на въведени записи и съхранение на данните на корпоративен сървър;
4. Да осигури въвеждането на горепосочените специфични характеристики.

1.6. Регистър на оплаквания от потребители.

Общи характеристики: Към момента на проверката дружеството не разполага с регистър на оплаквания от потребители, в който да се регистрират постъпващите жалби, сигнали и оплаквания. ВиК операторът води дневник, който не е прошнурован и прономерован.

Специфични характеристики: В дневника с оплаквания, който поддържа ВиК операторът, се вписва: адрес за оплакването, оплакване №, дата на регистриране на оплакването, причина за оплакването - според предоставяната ВиК услуга. Липсва: клиент №, начин на постъпване (писмено, електронно, по факс, друго), дата на отговор, категория на оплакването, предмет на оплакването, срок за отговор, лице/отдел за отговор, статус на разглеждане на оплакването, отговор в срок.

Проверка на данни:

Проверка на данни от проверявания регистър спрямо отчетените към КЕВР данни:

- Общ брой оплаквания на потребители от ВиК услуги за разглеждания период (променлива iF99) - 22 бр.

- Общ брой отговори на оплаквания на потребители в срок от 14 дни (променлива iF98) - 22 бр.

Стойностите бяха потвърдени, съгласно дневника с оплаквания.

Констатации:

Дружеството поддържа информация за постъпилите оплаквания на потребители в дневник на хартиен носител. Липсва дигитален регистър.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83, във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали следва:

1. Да внедри регистър на оплаквания от потребители със заповед на управителя;
2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра, с описание на процесите на работа с данните (набиране/отчитане, въвеждане, обработка и анализ, др.);

3. Да осигури възможност за: генериране на справки по зададени критерии; достъп, регламентиран с потребителски имена и пароли; съхранение на записи за извършени промени на въведените данни; невъзможност за изтриване на въведени записи и съхранение на данните на корпоративен сървър;

4. Регистърът на оплакванията да съдържа гореизброените специфични характеристики.

1.7. Регистър за утайките от ПСОВ.

Общи характеристики: Към момента на проверката дружеството няма внедрен регистър, поддържа база данни за ПСОВ Кърджали. За ПСОВ Момчилград се води дневник.

Специфични характеристики: ВиК операторът следва да въведе регистър за утайките от ПСОВ, който да съдържа следните данни: наименование на ПСОВ; дата на производство на утайката; количество утайка на вход обезводняване, м³/ден; количество утайка на изход обезводняване, м³/ден; сухо вещество в утайката на вход обезводняване, кг/м³; сухо вещество в утайката на изход обезводняване, кг/м³; количество образуван отпадък, тон с.в.; име на лицето, приело утайката - юридическо лице/едноличен търговец/ собствена площадка; ЕИК на лицето, приело утайката; начин на реализиране на утайката (депониране, оползотворяване, съхранение на собствена площадка); предадена утайка, тон; документ за оползотворяване №, дата/протокол, фактура, друго/; документ за депониране

№, дата /протокол, фактура, друго/; пътен лист/фактура № за извозване на утайка.

Проверка на данни:

Проверка на данни от проверявания регистър спрямо отчетените към КЕВР данни:

- Общо количество на сухото тегло на утайките от експлоатираните от ВиК оператора ПСОВ, произведени през годината, предхождаща отчетната година, и оползотворени до края на отчетната година (променлива wA15) - 0 т.

- Общо количество на сухото тегло на утайките от ПСОВ, експлоатирани от ВиК оператора, произведени през годината, предхождаща отчетната година, т.с.в. (променлива wA14) - 0 т.

Дружеството няма оползотворени утайки до края на отчетната 2016 г.

Констатации:

Дружеството няма внедрен регистър за утайките от ПСОВ.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83, във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали следва:

1. Да внедри регистър на утайките от ПСОВ със заповед на управителя;
2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра;

3. Да осигури въвеждането на горепосочените специфични характеристики.

1.8. Регистър на водомерите на СВО (средства за измерване).

Общи характеристики: От края на 2016 г. ВиК операторът има внедрен регистър на водомерите на СВО в Инкасо програмата. Администраторски права имат двама служители от IT отдела. Въвеждането на данни се извършва от четири служители от отдел „Инкасо“. Достъпът до системата се осъществява посредством потребителски имена и пароли. Съхраняват се записи за извършени промени във въведените данни. Осигурени са защита от изтриване на информация, възможност за експортиране на данните в MS Office, връзка (обмен на данни) с Инкасо програмата. Липсва разписана и утвърдена процедура за работа с програмата, утвърдени вътрешни процедури с описание на процесите на работа с данните, както и вътрешни процедури и механизми за верифициране и последващ контрол на въведените информация. Информацията се въвежда ръчно от протоколи за монтаж, карнети и договори за присъединяване, и се актуализира ежедневно. Данните се съхраняват на корпоративен сървър, архивират се ежедневно.

Специфични характеристики: В регистъра на водомерите на СВО дружеството поддържа следната информация: категория потребител /битов, търговски, бюджетен, стопански/, клиентски номер, адрес, местоположение на водомера /шахта, мазе, друго/, диаметър на водомера, тип на водомера /сух, мокър, едноструен, многоструен, комбиниран/, клас на водомера, марка на водомера, фабричен номер, номер на пломбата, дата на монтаж, дата на последна метрологична проверка, в експлоатация, консумация за последната приключила календарна година. Липсва информация за: идентификационен номер, метрологична годност (съответствие на изискванията на ЗИ), краен срок за следваща метрологична проверка, начин на отчитане (визуален отчет, дистанционно), дата на последен реален отчет.

Проверка на данни:

- Общ брой водомери на СВО (средства за измерване), които са приведени в техническа и метрологична годност през отчетната година и отговарят на одобрения тип, и които са монтирани на СВО през отчетната година (променлива iD45) - 5 463 бр.

- Общ брой водомери на СВО (средства за измерване), които са в техническа и метрологична годност и отговарят на одобрения тип (променлива iD44) - 19 800 бр.

Стойностите не бяха потвърдени от справка от регистъра на водомерите на СВО, тъй като същият е внедрен от края на 2016 г. и не съдържа информация за отчетната година.

Констатации:

ВиК операторът има внедрен регистър на водомерите на СВО - модул към специализиран софтуер - Инкасо програмата.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83, във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали следва:

1. Да регламентира внедряването на регистъра на водомерите на СВО със заповед на управителя;

2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра, както и механизми за верифициране и последващ контрол на въведените данни;

3. Да осигури въвеждането на липсващите специфични характеристики.

1.9. Система за отчитане и фактуриране.

Общи характеристики: ВиК операторът работи със специализиран софтуер - Инкасо. Достъпът до системата става чрез потребителски имена и пароли. Създадена е възможност за експортиране на данни в MS Office. Информацията се въвежда ръчно (карнети) и автоматизирано (електронен четец). Актуализира се регулярно и при всяко настъпване на събитие. Данните се съхраняват на корпоративен сървър, като архивиране на копие от данните се извършва ежедневно. Двама IT специалисти имат администраторски права, а четирима от отдел „Продажби“, са с права за въвеждане на данни и генериране на справки. Последващият контрол на въведената информация се

извършва от инспектор продажби. Липсват утвърдени вътрешни процедури с описание на процесите на работа с данните.

Специфични характеристики: Софтуерът позволява съхраняване на информация за основни характеристики: име на клиент; клиентски номер; адрес на имота; идентификационен номер на водомер; основание за фактуриране (база, водомер); тип отчет (реален, служебно придвижен); брой живущи в имот, период на отчитане, фактурирани количества; дата на фактура; номер на фактура; сума на фактура; тип на фактурираната ВиК услуга (доставяне, отвеждане, пречистване); тип клиент (битов, търговски, обществен, индустриален), номер на карнет. Информация за датата на фактуриране, номера на фактурата и сумата се генерират от друг подмодул на програмата. Информация за плащания се поддържа и в счетоводството.

Проверка на данни:

Проверка на данни от проверявания регистър спрямо отчетените към КЕВР данни:

- Продадена фактурирана вода (Q3, съгласно Наредба № 1 от 5.05.2006 г. за утвърждаване на Методика за определяне на допустимите загуби на вода във водоснабдителните системи (променлива iA10) – 5 298 353 м³.

Посочените стойности за продадена фактурирана вода от регистъра (Справка за инкасиращи водни количества за периода 01-12.2016 г.) **съвпадат** с тези отчетени данни към КЕВР за 2016 г.

Констатации:

ВиК операторът разполага със система за отчитане и фактуриране.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83, във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали следва:

1. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра;
2. Да въведе и утвърди вътрешни процедури с описание на процесите за работа с данните.

1.10. База данни с измерените количества вода на вход ВС.

Общи характеристики: ВиК операторът поддържа база данни във формат Excel. Данните се подават ежемесечно от техническите ръководители на районите. Файлът съдържа информация за целия ВиК оператор. Данните се съхраняват на локален компютър. Липсват утвърдени вътрешни процедури с описание на процесите на работа с данните и механизми за верифициране и последващ контрол на въведените данни. Файлът не позволява генериране на справки по зададени критерии.

Специфични характеристики: Във файла се съдържат полета с информация за: име на ВС (водоизточник), вход система и количества на вход по месеци. Липсват данни за: разходомери на вход (в друга справка), измерено/изчислено водно количество, изход система (пунктове на отдаване) и разходомери на изход.

Проверка на данни:

Подадената към КЕВР информация, съгласно отчетните данни на дружеството за 2016 г. беше потвърдена от поддържаната база данни.

- Подадена вода на вход водоснабдителна система (Q4, съгласно Наредба № 1 от 05.05.2006 г.), (променлива A3) – 10 369 324 м³. Стойността е потвърдена от базата данни.

Констатации:

ВиК операторът разполага с база данни за измерените количества вода на вход ВС, съдържаща само част от специфични характеристики, посочени по-горе. Липсват утвърдени вътрешни процедури за въвеждане и контрол на информацията, както и възможност за съхраняването ѝ на корпоративен сървър.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83, във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали следва:

1. Да регламентира внедряването на базата данни с измерените количества вода на вход ВС със заповед на управителя;

2. Да въведе и утвърди вътрешни процедури с описание на процесите за работа с данните;

3. Да въведе механизми за верифициране и последващ контрол на съхраняваните данни, както и съхранението им на корпоративен сървър;

4. Да осигури въвеждането на гореизброените специфични характеристики.

1.11. База данни с измерените количества вода на вход ПСПВ.

Към момента на проверката ВиК операторът няма създадена база данни (в дигитален вид) с измерените количества вода на вход ПСПВ. Последните се нанасят в дневник.

Специфични характеристики: Базата данни следва да съдържа информация за: име на ПСПВ, вход система, разходомери на вход, количества на вход по месеци, измерено/изчислено водно количество, изход система (пунктове на отдаване) и разходомери на изход.

Констатация:

Дружеството няма създадена база данни (в дигитален вид) с измерените количества вода на вход ПСПВ.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83, във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали, следва:

1. Да внедри база данни с измерените водни количества на вход ПСПВ със заповед на управителя;

2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на базата данни;

3. Да въведе механизми за верифициране и последващ контрол на данните, както и съхранението им на корпоративен сървър;

4. Да осигури въвеждането на горепосочените специфични характеристики.

1.12. База данни с измерените количества вода на вход ПСОВ.

Общи характеристики: Към момента на проверката ВиК операторът поддържа база данни с измерените количества вода на вход ПСОВ.

Специфични характеристики: Създадената база данни с измерените количества вода на вход ПСОВ съдържа следните данни: име на ПСОВ; вход система; количества на вход по месеци; изход система (пунктове на отдаване); разходомери на изход. Липсват данни за разходомери на вход и измерено/изчислено водно количество.

Проверка на данни:

- Общо количество на постъпила за пречистване вода на вход ПСОВ, експлоатирани от ВиК оператора (променлива wA2) – 5 014 649 м³. Отчетената стойност на променливата към КЕВР не е потвърдена от справка от файла. В отчетните данни за 2016 г., в графа „Източник на информация (регистър/база данни/друго)“ е записано програма Инкасо.

Констатации:

Дружеството поддържа база данни с измерените количества вода на вход за двете ПСОВ.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83, във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали, следва:

1. Да внедри база данни с измерените водни количества на вход ПСОВ със заповед на управителя;

2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на базата данни;

3. Да въведе механизми за верифициране и последващ контрол на данните, както и съхранението им на корпоративен сървър;

4. Да осигури въвеждането на горепосочените специфични характеристики.

1.13. База данни за контролни разходомери и логери.

Общи характеристики: ВиК операторът не поддържа база данни за контролни разходомери и логери във формат Excel. Дружеството поддържа програма на DS Sonics за подадената вода на вход НР 13 000 м³ за гр. Кърджали – ВС „Боровица“ и програма WATO за измерване на дебит и налягане – графика за налягането по магистралния водопровод ф800 (900) ст. тр. от яз. Боровица през Кърджали до Момчилград. Липсва база данни за водомери и разходомери на водоизточници, вход населени места и контролни по водопроводната мрежа. Дружеството има монтирани 15 бр. логери и предстои монтиране на нови 15 бр. логери. ВиК операторът следва да внедри база данни за контролни разходомери и логери, която следва: да съдържа информация за целия ВиК оператор; да позволява генериране на справки по зададени критерии; съхранение на данните на корпоративен сървър; утвърждаване на вътрешни процедури, с описание на процесите на работа с данните и механизми за верифициране и последващ контрол на въведените данни.

Специфични характеристики: Базата данни за контролни разходомери и логери следва да съдържа данни за: локация: идентификационен номер; географски координати; описание на местоположението; заключване; диаметър на измервателния уред; тип на измервателния уред; измерване на налягането; марка и модел; дата на монтаж; дата на последна метрологична проверка (само за вход ВС); метрологична годност на разходомери на вход ВС (съответствие на изискванията на ЗИ); записващо устройство: описание; предаване на данни: начин; предаване на данни: периодичност; в експлоатация; измерено водно количество за последната календарна година; зона на измерване.

Проверка на данни:

Подадената към КЕВР информация, съгласно отчетните данни на дружеството за 2016 г. не беше потвърдена поради липса на база данни. Данните се подават от ръководителите на техническите райони и се сумират.

- Общ брой водомери на водоизточници - 96 бр.;
- Общ брой контролни водомери по мрежата (различни от водомери на водоизточници) - 0 бр.

Констатации:

ВиК операторът не разполага с база данни за разходомери и логери.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83, във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали следва:

1. Да внедри база данни за контролни разходомери и логери със заповед на управителя;
2. Да въведе и утвърди вътрешни процедури с описание на процесите за работа с данните;
3. Да въведе механизми за верифициране и последващ контрол на данните, както и съхранението им на корпоративен сървър;
4. Да осигури въвеждането на горепосочените специфични характеристики.

1.14. База данни за изчисляване на неизмерената законна консумация

Общи характеристики: Към момента на проверката ВиК операторът не поддържа база данни за изчисляване на неизмерената законна консумация. Няма разработена методология за изчисляването на неизмерената законна консумация. Не се изготвят протоколи за промиване на резервоарите, за отстраняване на аварии по довеждащи и разпределителни водопроводи, за потребени количества от ПХ и др.

Специфични характеристики: База данни за изчисляване на неизмерената законна консумация следва да съдържа информация за: отстраняване на аварии по довеждащи водопроводи; промиване на довеждащи водопроводи; промиване на резервоари; промиване на ПСПВ; отстраняване на аварии по разпределителната водопроводна мрежа; промиване на разпределителната водопроводна мрежа; промиване на канализационната мрежа; промивни води в ПСОВ; вода за противопожарни нужди;

миене на улици и други дейности.

Проверка на данни

- Подадена нефактурирана вода A13(Q3A) - 0 м³.

В отчетните данни за 2016 г., Приложение № 2 „Справка за специфичните загуби на вода във водоснабдителната система през 2016 г.“ водата за технологични нужди е 4 % от подадените водни количества на вход ВС, или 202 139 м³. Посочената стойност към КЕВР на променливата не е документирана и подкрепена с доказателства от първични документи. Данните в двете справки не са идентични.

Констатации:

ВиК операторът не поддържа база данни за изчисляване на неизмерената законна консумация, не изготвя протоколи за потребени количества вода за технологични нужди и ги изчислява като процент от подадената вода на вход ВС.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 84, във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали следва:

1. Да внедри база данни за изчисляване на неизмерената законна консумация със заповед на управителя и да осигури въвеждането на конкретна методология за изчисляването ѝ;
2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на базата данни;
3. Да въведе механизми за верифициране и последващ контрол на данните, както и съхранението им на корпоративен сървър;
4. Базата данни да съдържа посочените по-горе специфични характеристики.

1.15. База данни за изразходваната електрическа енергия

Общи характеристики: ВиК операторът поддържа база данни във формат Excel, в която се попълва информация от фактурите. Данните се въвеждат ръчно от гл. енергетик на дружеството. Файлът с информация се съхранява на локален компютър. Информацията се актуализира при получаване на фактури. Данните се архивират ежемесечно. Файлът не позволява генериране на справки по зададени критерии. Не са въведени механизми за верифициране и последващ контрол на введените данни. Липсва утвърдена процедура за внедряване на базата данни, с описание на процесите на работа с данните.

Специфични характеристики: Базата данни следва да съдържа информация за закупена ел. енергия, общо и по обекти. За закупената ел. енергия ВиК операторът нанася следните данни: наименование на доставчик; период на отчитане; общо по фактура, кВтч; цена по договор за ел. енергия на свободен пазар, лв./мВтч без ДДС. Не се попълват: дата на фактура; номер на фактура; тип напрежение – кВтч; тип напрежение - лв. без ДДС; други (акцизи, достъп, пренос, др.) - лв.; общо по фактура, лв. без ДДС.

За отделните обекти се попълва следната информация: ВиК услуга, за която се отнася (разходен център/счетоводна сметка); период на отчитане; изразходвани кВтч. Липсват данни за: вид и номер на измервателен уред; тип напрежение, дата на отчитане; вид консумация /дневна, нощна върхова/; разход в лв. без ДДС. Информация за последното следва да се даде за обектите, за които се изразходва електроенергия от регулирания пазар.

Данните се отнасят за целия ВиК оператор.

Проверка на данни:

- Общо количество на изразходваната електрическа енергия, за добив, пречистване и доставка на вода от ВиК оператора (променлива zD1) – 5 851 612 кВтч. Отчетената към КЕВР стойност на променливата не беше потвърдена. Посочената стойност от базата данни е 5 421 714 кВтч.

- Общо количество на изразходваната електрическа енергия за пречистване на отпадъчна вода от ПСОВ, експлоатирани от ВиК оператора (променлива wD13) – 932 589 кВтч. – не е потвърдена, получена е като сума от отделни, месечни таблици във формат

Excel.

Констатации:

Поддържаната от ВиК оператора информация за изразходваната ел. енергия представлява база данни, но се поддържа в различни таблици във формат Excel, което затруднява извършването на анализи и генерирането на справки по зададени критерии.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 84, във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали следва:

1. Да регламентира въведената база данни със заповед на управителя;
2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на базата данни;
3. Да въведе механизми за верифициране и последващ контрол на данните, както и съхранението им на корпоративен сървър;
4. Да осигури въвеждането на всички посочени по-горе специфични характеристики.

1.16. База данни за сключени и изпълнени договори за присъединяване

Общи характеристики: ВиК операторът използва Building Manager за остойностяване на извършените СМР за въвежда информацията за присъединяване на обекти към водоснабдителната и канализационната системи. От програмата могат да се генерират справки за присъединяване на отделни имоти. Дружеството не поддържа база данни за сключени и изпълнени договори за присъединяване във формат Excel. Въвеждането на данни в Building Manager се извършва от един служител - ВиК инженер, ръчно, при постъпване на протокол от техническите ръководители на районите. Информацията се актуализира при настъпване на събитие. Данните се съхраняват на корпоративен сървър, като ежедневно се извършва архивиране на копие на данните. Няма възможност за генериране на справки по зададени критерии. Извършва се последващ контрол на въведените данни от главен инженер и главен счетоводител, но липсва разписана и утвърдена вътрешна процедура за внедряване и работа с данните. Има въведени правила, но за извършване на строително-монтажните работи.

Специфични характеристики: ВиК операторът следва да въведе база данни за сключени и изпълнени договори за присъединяване, която да съдържа данни за: номер на поземлен имот, дата на окончателен договор за присъединяване, номер на окончателен договор за присъединяване, име на страната по договор, ЕИК/ЕГН на страната по договор, дата на подаване на заявка за присъединяване, дата на присъединяване, протокол № на присъединяване, вид услуга, клиентски номер.

Проверка на данни:

- Общ брой на поземлените имоти, присъединени към водоснабдителната система в сроковете и при условията, посочени в окончателните договори за присъединяване по чл. 84, ал. 2 от ЗУТ (променлива iE8) - 0 бр.
- Общ брой на окончателните договори за присъединяване към водоснабдителната система, по които са изпълнени предварителните условия за присъединяване и сроковете за присъединяване изтичат до края на отчетната година (променлива iE10) - 0 бр.

Отчетените към КЕВР стойности на променливите не отразяват реалния брой присъединени потребители. Дружеството отчита присъединяването на обектите към нерегулираната дейност.

Констатации:

Информацията за сключените и изпълнени договори за присъединяване се въвежда в Building Manager за остойностяване на извършените СМР.

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83, във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на НРКВКУ, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали, следва:

1. Да внедри база данни със заповед на управителя;
2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на базата

данни;

3. Да въведе механизми за верифициране и последващ контрол на данните, както и съхранението им на корпоративен сървър;

4. Да осигури въвеждането на гореизброените специфични характеристики.

1.17. База данни с длъжностите и задълженията на персонала на ВиК оператора

Общи характеристики: Дружеството има внедрен програмен продукт „ОМЕКС“, която дава възможност за изготвяне на всякакъв вид справки свързани с персонала на дружеството. В дружеството няма конкретни разписани процедури за воденето и поддържането на тази база данни. Данните се нанасят ръчно единствено от служителят по човешки ресурси, който има потребителско име и парола. Информацията в програмата се въвежда въз основа на подадени заявления за работа или генерирани от ВиК оператора вторични документи от управителя във връзка с трудово-правните отношения. Базата данни се актуализира регулярно или при настъпване на събитие което трябва да се отрази и се съхранява на корпоративния сървър. ПП дава възможност да се генерират справки по предварително зададени критерии.

Специфични характеристики: В програмата се съдържа информация по основни характеристики – име на служител, длъжност, шифър на длъжността, отдел (звено), дата на възникване на трудовото правоотношение и допълнителни споразумения към него, трудова кариера на служителя, образование и квалификация, типа на договора и допълнителни споразумения към него, трудова кариера на служителя, образование и квалификация, разходи за възнаграждения и социални осигуровки.

Длъжностното разписание е трудовият стандарт, който регламентира длъжностната структура на персонала в дружеството. То се разработва под формата на обобщена таблица на базата на организационната и управленската структура на компанията във формат excel.

В основата на длъжностното разписание стои организационното изброяване на използваните длъжностни наименования в съответните структурни звена, срещу които са записани техният шифър по Националната класификация на професиите, както и броят на утвърдените длъжности.

Длъжностното разписание се изготвя от специалиста по човешки ресурси и се утвърждава от ръководителя на дружеството. Структурни промени, промените в длъжностните наименования и други, налагат изменения в съществуващото длъжностно разписание.

В съответствие с длъжностното разписание се разработват и утвърждават и длъжностните характеристики като основен документ, описващ основната роля и отговорностите на длъжността. Длъжностната характеристика се разработва от съответния пряк ръководител, съгласува се със специалиста по човешки ресурси и се утвърждава от ръководителя на организацията.

Информацията в „ОМЕКС“ е структурирана по услуги, но % на разпределение на бр. лица по щатно разписание (извършва се на база преките разходи) и % на разпределение на възнаграждения и социални осигуровки по услуги се изчисляват ръчно.

В този ПП не се поддържа информация относно: еквивалентна пълна заетост (ЕПЗ), % на разпределение на ЕПЗ по услуги (извършва се на база преките разходи).

Проверка на данни

Общ брой на персонала на еквивалентна пълна заетост за услуга доставяне на вода на потребителите (променлива B1) – 284 бр.;

Общ брой на персонала на еквивалентна пълна заетост за услугите отвеждане и пречистване на отпадъчни води (променлива wB1) – 54 бр.

Подадените към КЕВР стойности на променливите не са взети от тази база данни, тъй като в ПП данните са структурирани по ВиК услуги, но общите длъжности за всички услуги не са преразпределени със съответния %.

Констатации:

ВиК операторът поддържа регистър за длъжностите и задълженията на персонала в специализиран програмен продукт „ОМЕКС“ и база данни за щатното разписание на персонала в електронни таблици във формат excel. Не се поддържа информация за еквивалентна пълна заетост (ЕПЗ), % на разпределение на ЕПЗ по услуги (извършва се на база преките разходи).

Препоръки:

С цел изпълнение на изискванията на т. 83 (регистри) и т. 84 (база данни), във връзка с т. 64 от Указанията за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ), „ВиК“ ООД, гр. Кърджали следва:

1. Да внедри регистъра и база данните със заповед на управителя;
2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане на регистъра и база данните;
3. Да поддържа информация за еквивалентна пълна заетост (ЕПЗ), % на разпределение на ЕПЗ по услуги (извършва се на база преките разходи).

2. ИКОНОМИЧЕСКА ЧАСТ

2.1. Счетоводна система

Общи характеристики: „ВиК“ ООД, гр. Кърджали за счетоводната си отчетност използва счетоводен софтуер АЖУР. Модулът Финанси и Счетоводство е в основата на системата и обобщава резултатите от всички бизнес процеси. С този модул се реализира цялото управленско и финансово счетоводство на дружеството. През 2012 г. в изпълнение на решение на КЕВР по т. 1 от Протокол № 203 от 27.12.2011 г. за прилагане на Правила за водене на разделно счетоводство за целите на регулирането, дружеството променя основната си счетоводна система, съгласно изискванията на Единна система за счетоводно отчитане (ЕССО). С прилагането на Единен сметкоплан за регулаторни цели дружеството разполага с информация за всяка дейност - предмет на ценово регулиране и всяко звено от организационната структура, в съответствие с изискванията на чл. 15 и чл. 16 от ЗРВКУ.

От въведените в системата данни автоматизирано се съставят всички систематични и хронологични регистри (оборотни ведомости, главна книга, хронологични описи, дневници, вкл. подаваните справки и дневниците за ЗДДС), инвентарни книги, описи, справки за данъчно преобразуване на финансовия резултат и др. Системата предоставя възможност за осъществяване на превантивен и последващ контрол върху счетоводните записвания.

Специфични характеристики: Във връзка с изискванията на Наредбата за регулиране на цените на ВиК услугите, приета с ПМС № 87 от 18.01.2016 г. и приетите с решение на КЕВР по т. 5 от Протокол № 76 от 19.04.2016 г. Правила за водене на Единна система за регулаторно отчитане (ЕСРО), ВиК операторът въвежда нов модул за регулаторно отчитане, отговарящ на изискванията на ЕСРО. Достъпът до програмата се осъществява с потребителско име и парола, като права за въвеждане на първичната информация и генериране на справки от системата имат служители от отдел Счетоводство - 7 бр. Въвеждането на първичната информация се осъществява ръчно. Контрол на въведените данни се извършва от главният счетоводител. Системата съхранява данни за извършени промени във въведените данни, като посочва потребителя, който ги е извършил и няма възможност за изтриване на вече архивирани записи. Данните се съхраняват на корпоративен сървър и се архивират ежедневно.

Системата дава възможност за генериране на справки по зададени критерии. Данните могат да се експортират в приложенията на MS Office. Представени са Заповед на управителя за въвеждане на ЕСРО и процедура за „Организация за работа и отчетност на оперативните и капиталови ремонти според изискванията на ЕСРО“.

Констатации:

ВиК операторът има конкретно разписани и утвърдени вътрешни

правила/процедури по отношение на въведената система за регулаторна отчетност и точно за на оперативните и капиталови ремонти. Счетоводните сметки в ЕССО са организирани на аналитични нива по дейности и услуги - доставяне на вода на потребителите, отвеждане на отпадъчни води, пречистване на отпадъчни води, нерегулирани дейности, административна и спомагателна дейност и ще бъдат унифицирани с изискванията на Правилата за водене на ЕСРО.

2.2. Наличие на задбалансов регистър на активи

Към момента на проверката задбалансовият регистър на активите е в процес на въвеждане. Дружеството разполага със списък на публичните активи във формат Excel, в който са описани всички дълготрайни активи предоставени на дружеството за експлоатация и поддръжка - земя и сгради на помпени станции, резервоари и др. ВиК съоръжения, помпи, спирателни кранове, приходни водомери, ВиК или ел. оборудване и т.н.

Регулаторния амортизационен план на балансовите активи, съдържа всички необходими данни - наименование на актива, инвентарен номер, дата на придобиване, амортизационна норма, отчетна стойност, годишна амортизация, натрупана амортизация, балансова стойност. По същия начин ще изготви и амортизационен план на задбалансовите активи, като приложи линеен метод за начисляване на амортизации, спазвайки амортизационните норми, съгласно Правилата за водене на ЕСРО.

Констатации:

ВиК операторът е в процес на внедряване на задбалансов регистър на активите.

Препоръки:

1. Да регламентира внедряването на задбалансовите активи към счетоводната система и амортизационния план за регулаторни цели;

2. Да въведе официална процедура за начина и реда на поддържане задбалансовите активи към счетоводната система и амортизационния план за регулаторни цели.

2.3. Прилагане на сметкоплан съгласно правилата на ЕСРО.

Към момента на проверката ВиК операторът е въвел единния сметкоплан на ВиК операторите за регулаторни цели. Представена е Аналитична оборотна ведомост за синтетични сметки и подсметки от която е видно, че въвежданата аналитичност на сметките е съгласно изискванията на регулаторната отчетност.

Констатации:

„ВиК“ ООД, гр. Кърджали е предприел действия за спазване на глава Пета „Регулаторна отчетност на ВиК операторите“ от Наредбата за регулиране на цените на ВиК услугите.

2.4. Проверка и описание на начина на водене на сметка 207 Разходи за придобиване на ДМА и ДНМА/Активи в процес на изграждане, оборотите по нея за периода от 01.01.2017 г. до датата на извършването на проверката и нейното салдо към конкретната дата.

Новоизградените активи се осчетоводяват по дебита на с/ка 207 и се капитализират след приключване на изграждането на актива, като генерираната стойност на конкретният обект, след завършването му се заприхождава в гр. 20 или 21 и се закрива съответната подсметка към сметка 207. За да бъде постигната детайлност на отчетната информация за повечето от сметките в групите 20 и 21 са въведени редица подсметки, според вида на активите, като същевременно са организирани на аналитични нива, съгласно единния сметкоплан за регулаторни цели.

Създадени са разходни центрове (костцентър) по инвестиционни направления и обекти. Определен е праг на същественост за дълготрайните материални и нематериални активи 100 лв. Активите се оценяват по себестойност (цена на придобиване).

В представената аналитична оборотна ведомост за синтетичната с/ка 207 „Активи в процес на изграждане“ за период от 01.01.2017 до 31.01.2017 г. е видно, че същата е унифицирана с изискванията на единния сметкоплан, в който аналитичността е по видове ВиК услуги и видове активи. Към датата на проверката няма началното салдо по дебита на

сметка 207 „Активи в процес на изграждане“.

Констатации:

ВиК операторът има създадени разходни центрове или проектни кодове по инвестиционни направления, по които да се отнасят изградените активи, в съответствие с принципите в Приложение II на Инструкции за годишни отчетни справки по ЕСРО.

Препоръка:

Да премахне определения в правилата за „Организация за работа и отчетност на оперативните и капиталови ремонти според изискванията на ЕСРО“ стойностен праг на същественост на дълготрайните материални и нематериални активи.

2.5. Проверка и описание на начина на осчетоводяване на извършените капиталови разходи за 2016 г. и за периода от 01.01.2017 г. до датата на извършването на проверката.

В модул „Регистър аварии“ в ПП ВиК център е осигурена възможност за въвеждане на данни за всички извършени капиталови разходи. Всеки инвестиционен проект получава уникален номер за който програмата създава директория, в която се съдържат подменюта за материали и услуги; използван персонал и снимков архив. Програмата дава възможност за директна връзка със счетоводната програма Ажур за остойностяване на вложени материали, труд и механизация и т.н. След приключване на обекта програмата дава възможност за изготвяне на количествено-стойностна сметка към протокола, в която намират отражение всички извършени разходи в количествено и стойностно изражение, общата сума от които е стойността на обекта с която се заприхождава.

„ВиК“ ООД, гр. Кърджали е представило техническа и счетоводна документация за три инвестиционни обекта изпълнени с вътрешен ресурс - „Реконструкция на напорен водопровод от резервоар Полянец към резервоар Пирамида“, „Реконструкция на вътрешно водопроводна мрежа кв. Боровец, гр. Джебел“ и „Реконструкция на вътрешно водопроводна мрежа - Горна гледка“ (изпълнени през 2016 г.).

И трите инвестиционни обекта са заведени в модула за „Регистър аварии“ и са насочени към направления „Вътрешна водопроводна мрежа“.

За обект „Реконструкция на напорен водопровод от резервоар Полянец към резервоар Пирамида“ гр. Джебел е издаден протокол № 5541/20.10.2016 г. в него са изброени количеството и стойността на вложените материали - 11 173,84 лв.; механизация - 151,15 лв., труд - 852,12 лв., ремонт - 39,07 лв. Общата стойност на обекта е 12 216,01 лв. с която е отразен по Дт на сметка 613111 „Разходи за придобиване на ДМА“. Представени са следните документи: Количествено-стойностна сметка, номенклатура на материалите, номенклатура на механизацията, номенклатура на труд, КС - анализи, Протокол №5541/20.10.2016 г., искане за отпускане на материали №112-10-5541/13.10.2016 г., таблици със стойността на материали, труд, механизация, Мемориален ордер за месец октомври 2016 г., ексекутив (разпечатка от Earhart Google), извлечение от аналитична оборотна ведомост на сметка 613 „Разходи за придобиване на ДМА“.

За обект „Реконструкция на вътрешно водопроводна мрежа кв. Боровец, гр. Джебел“ е издаден протокол №5981/20.12.2016 г. в него са изброени количеството и стойността на вложените материали – 2 400,07 лв.; механизация – 56,69 лв., труд – 2 775,68 лв. Общата стойност на обекта е 5 247,09 лв. с която е отразен по Дт на сметка 613111 „Разходи за придобиване на ДМА“. Представени са следните документи: Количествено-стойностна сметка, номенклатура на материалите, номенклатура на механизацията, номенклатура на труд, КС – анализи, Протокол № 5981/20.10.2016 г., искане за отпускане на материали №112-10-5981/13.10.2016 г., таблици със стойността на материали, труд, механизация, Мемориален ордер за месец декември 2016 г., ексекутив (разпечатка от Earhart Google), извлечение от аналитична оборотна ведомост на сметка 613 „Разходи за придобиване на ДМА“.

За обект „Реконструкция на вътрешно водопроводна мрежа – Горна гледка“ е издаден протокол №5901/29.11.2016 г. в него са изброени количеството и стойността на вложените материали – 6041,45 лв.; механизация – 260,62 лв., труд – 993,07 лв.,

амортизация – 223,62 лв., ремонт – 74,47 лв. Общата стойност на обекта е 7 593,23 лв. с която е отразени по Дт на сметка 613111 „Разходи за придобиване на ДМА“. Представени са следните документи: Количествено-стойностна сметка, номенклатура на материалите, номенклатура на механизацията, номенклатура на труд, КС – анализи, Протокол № 5901/29.11.2016 г., искане за отпускане на материали №1011411-5901/29.11.2016 г., таблици със стойността на материали, труд, механизация, Мемориален ордер за месец октомври 2016 г., ексекутив, извлечение от аналитична оборотна ведомост на сметка 613 „Разходи за придобиване на ДМА“.

Констатации:

ВиК операторът поддържа изискуемата информация за вложени материали, труд и други по отношение на инвестиционните обекти. За извършените капиталови разходи през 2017 г. ВиК операторът е предвидил да се осчетоводяват в сметка 207 „Активи в процес на изграждане“, съгласно изискванията на ЕСРО.

2.6. Проверка и описание на начина на осчетоводяване на извършените оперативни (текущи, планови и аварийни) ремонти за 2016 г. и за периода от 01.01.2017 г. до датата на извършването на проверката.

От 2016 г. дружеството има внедрен специализиран софтуерен продукт - ВиК център, който има възможност за обмен на данни със счетоводната програма Ажур. След подаване на сигнал за авария по телефона на диспечер, се уведомява техническия ръководител на района и производствения отдел. Диспечерите отразяват обажданията в дневник, като след проверка на сигнала и отстраняване на аварията, същата се отразява в регистъра, като се дава пореден номер на аварията. Попълва се искания за отпускане на материални ценности, включващи код на материала, необходимата мярка, количество, единична цена и номера на аварията.

За всяка авария програмата създава директория, в която се съдържа информация за материали и услуги, използван персонал, използвана механизация и снимков архив. След приключване на обекта програмата дава възможност за изготвяне на протокол за приключване в който намират отражение всички направени разходи със съответните стойности, общата сумата от които е стойността на аварията.

От регистъра на аварията бяха избрани два произволни аварийни ремонта, изпълнени от дружеството със собствени средства. И за двата има изготвени работни карти, които съдържат цялата необходима информация - вид на аварията, тип услуга, адрес на работа; дата и начален час на възлагане, пътна настилка, номер на заявката, подпис на служителя, отговарящ за ремонта на обекта, подпис на началник на района и др.

За обект „Ремонт на участък от улична водопроводна мрежа, с. Бял извор, общ. Ардино“ (Ремонт на участък от водопроводната мрежа под 10 м) е издаден протокол №7005/01.06.2017 г. Към протокола има искане за отпускане на материали и количествено-стойностна сметка, в която са изброени количеството и стойността на вложените материали, разходите за използван персонал, използвана механизация.

За обект „Ремонт на участък от улична водопроводна мрежа, с. Гарване, общ. Ардино“ (Ремонт на участък от водопроводната мрежа под 10 м) е издаден протокол №6859/10.05.2017 г. Към протокола има искане за отпускане на материали и количествено-стойностна сметка, в която са изброени количеството и стойността на вложените материали, разходите за използван персонал, използвана механизация.

Всички разходи за ремонт се отнасят към съответните разходни сметки в гр. 60 „Разходи по икономически елементи“.

Констатации:

Към момента на проверката, дружеството е внедрило необходимия софтуер за отчитане на аварията в който се поддържа пълна информация за аварийните и текущи ремонти за всеки отделен обект - протоколи, искания за материали и складови разписки, разходи за труд, фактури механизация и др.

3. Констатации - обобщение:

Към момента на проверката ВиК операторът:

- Не е внедрил всички регистри и база данни, изискуеми съгласно т. 83 и т. 84 от Указания за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги;
- За регистри и бази данни, предмет на плановата проверка, няма конкретно разписани вътрешни правила/процедури;
- Не поддържа всички изискуеми обозначения в наличните регистри и база данни.
- Не поддържа база данни с еквивалент на пълна заетост (ЕПЗ) и процент за разпределение на възнаграждения и соц. осигуровки по услуги.

Във фактичестката част от Констативен протокол от 11.10.2017 г. за всеки регистър и бази данни, предмет на проверката през 2017 г., са посочени липсата/пропуските при поддържане на определен тип информация или формално разписана процедура по отношение на регистри и базите данни, поддържани към момента на проверката от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали.

Изказвания по т.3:

Докладва И. Касчиев, който каза, че проверката също е една от 28-те планови проверки. Проверени са всички съществуващи регистри и бази данни на дружеството. В доклада подробно е описано кои от тях съществуват и кои от тях все още следва да бъдат внедрени. Направена е подробна проверка на етапа на внедряване на правилата на ЕСРО. Като цяло е установено, че дружеството е внедрило ЕСРО и създава съответните разходни центрове за инвестиционните и ремонтните направления, така както са по одобрения бизнес план. Поддържа се изискуемата информация за вложени материали, труд и други разходи както за капиталовите, така и за оперативните ремонти.

Направените констатации са отразени в Констативен протокол, който е връчен на дружеството. Дружеството не е представило в тридневния срок свое становище по протокола. Докладът изцяло отразява всичко написано в Констативния протокол. Констатациите за този оператор към момента на проверката са, че не са внедрени всички регистри и бази данни. За тези, които ги има, няма конкретно разписани Вътрешни правила и процедури, не се поддържат всички изискуеми реквизити за информация. Не се поддържа база данни за еквивалентна пълна заетост и процент на разпределение на възнагражденията и социалните осигуровки по услуги.

Във връзка с горното, работната група предлага на Комисията да вземе следните решения:

I. Да разгледа и приеме настоящия доклад;

II. На „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали да се дадат следните препоръки:

1. Да бъдат внедрени липсващите регистри (конкретно описани), както и липсващите бази данни със заповед на управителя. За същите да се утвърдят официални процедури за въвеждането им, с начина и реда за тяхното поддържане;

2. За внедрените регистри и бази данни, както и тези в процес на внедряване (конкретно описани), да се въведат официални процедури за начина и реда на тяхното поддържане;

3. Да се внедри Единната система за регулаторна отчетност съгласно Правилата, утвърдени от КЕВР;

4. Да премахне определения в правилата за „Организация за работа и отчетност на оперативните и капиталови ремонти според изискванията на ЕСРО“ стойностен праг за същественост на дълготрайните материални и нематериални активи;

И. Касчиев обърна внимание, че това е изключително важно, тъй като в Правилата за ЕСРО са указани принципите, по които трябва да се определя кога един разход е оперативен, а не неговата стойност.

6. Срокът за изпълнение на препоръките за регистри и базите данни е до края на 2018 г.

7. Срокът за прилагане на Правилата за ЕСРО е края на 2017 г.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания и подложи на гласуване проекта на решение, прочетен от И. Касчиев.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 21, ал. 4 от ЗРВКУ и чл. 10, ал. 1 и чл. 11 от Методиката за осъществяване на контролните правомощия на комисията по ЗЕ и ЗРВКУ, Комисията

РЕШИ:

I. Приема доклад относно планова проверка на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали за сведение;

II. Дава следните препоръки на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали:

1. Да внедри липсващите регистри със заповед на управителя: регистър на активите, регистър на лабораторни изследвания за качеството на питейните води, регистър на лабораторни изследвания за качеството на отпадъчните води, регистър на оплаквания от потребители, регистър на утайките от ПСОВ, БД за контролни разходомери и дейта логери, база данни за изчисляване на неизмерената законна консумация, БД за сключени и изпълнени договори за присъединяване. За същите да се утвърдят официални процедури за въвеждането им, с начина и реда за тяхното поддържане;

2. За внедрените регистри и тези в процес на внедряване - ГИС, регистър на аварии, регистър на водомерите на СВО (средства за измерване), система за отчитане и фактуриране и база данни - БД с измерените количества вода на вход ВС, БД за изразходваната електрическа енергия, база данни с измерените количества вода на вход ПСПВ, база данни с измерените количества вода на вход ПСОВ, база данни с дължностите и задълженията на персонала на ВиК оператора, задбалансов регистър на активи към счетоводната система и амортизационния план за регулаторни цели, да въведе официални процедури за начина и реда на тяхното поддържане;

3. Да внедри Единната система за регулаторна отчетност съгласно изискванията на Правилата за водене на ЕСРО, приети с решение на КЕВР по т. 5 от Протокол № 76 от 19.04.2016 г., като прехвърли информацията за началните салда, оборотите и крайните салда на всички счетоводни сметки от основния модул на счетоводната система;

4. Да премахне определения в правилата за „Организация за работа и отчетност на оперативните и капиталови ремонти според изискванията на ЕСРО“ стойностен праг на същественост на дълготрайните материални и нематериални активи;

5. Срокът за изпълнение на препоръките по т.т. 1-2 от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали е **31.12.2018 г.**, съгласно т. 64 от Указанията за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ) за регулаторния период 2017-2021 г., приети с решение на КЕВР по т. 2 от Протокол № 76 от 19.04.2016 г., според която ВиК от групата на големите и средните дружества създават регистрите и базите данни, посочени в тези указания не по-късно от края на втората година от регулаторния период 2017-2021 г., или до края на 2018 г.;

6. Срокът за изпълнение на препоръките по т. 3-4 е **31.12.2017 г.** съгласно чл. 34, ал. 7 от Наредба за регулиране на цените на ВиК услугите (НРЦВКУ, обн., ДВ, бр. 6 от 22.01.2016 г.), според която правилата за ЕСРО, сметкопланът и годишните финансови отчети се прилагат не по-рано от началото на календарната година, следваща датата на тяхното приемане. Правилата за водене на ЕСРО са приети с решение на Комисията по т.5 от Протокол №76/19.04.2016 г.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков и Димитър Кочков.

Решението е взето с девет гласа „за“, от които два гласа (Валентин Петков и Димитър Кочков) на членовете на Комисията със стаж в ВиК сектора.

По т.4. Комисията, след като разгледа заявление с вх. № Е-15-60-14 от 31.05.2017 г., подадено от „Аресгаз“ АД за издаване на разрешение за присъединяване на клиент, който се намира на територията на друг лицензиант за разпределение на природен газ, установи следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило писмо с вх. № Е-15-60-14 от 12.05.2017 г. от „Аресгаз“ АД, съдържащо искане КЕВР да издаде на дружеството разрешение за присъединяване на клиент, който се намира на територията на друг лицензиант за разпределение на природен газ, на основание чл. 199, ал. 7 от Закона за енергетиката (ЗЕ). Към писмото са приложени следните копия от документи: заявление с вх. № Бс-16-02-001 от 24.03.2016 г. от „Денислав“ ЕАД до „Черноморска технологична компания“ АД (със сегашно наименование „Аресгаз“ ЕАД) за присъединяване към газоразпределителната мрежа (ГРМ) на обект в с. Константиново, ведно с декларация от заявителя, нотариален акт за продажба на недвижим имот № 55 от 22.02.2005 г., том I, рег. № 586, дело № 55 от 2005 г. и скица на имота, както и писмо с изх. № ОМ-1.6.2.1-340 от 06.02.2017 г. от „Овергаз Мрежи“ АД до „Денислав“ ЕАД.

След извършена проверка на постъпилото искане и приложенията към него по реда на чл. 4, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ) са установени нередовности. В тази връзка с писмо с изх. № Е-15-60-14 от 19.05.2017 г., от „Аресгаз“ АД е изискано да представи допълнителни данни и документи: писмено заявление с искане за издаване на разрешение за присъединяване на клиент на природен газ, който се намира на територията на друг лицензиант за разпределение на природен газ, на основание чл. 2, т. 1, във връзка с чл. 1, ал. 1, т. 3 от НЛДЕ; документ за платена такса за разглеждане на заявлението съгласно чл. 1, ал. 1, т. 5 от Тарифа за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката; подробна обосновка и доказателства за техническата и икономическа целесъобразност на присъединяването от „Аресгаз“ АД на „Денислав“ ЕАД, находящ се на територията на с. Константиново, община Варна, област Варна, попадаща в лицензионната територия на „Овергаз Мрежи“ АД, както и относно обстоятелството дали присъединяването е в интерес на клиента.

С писмо с изх. № Е-15-60-14 от 25.05.2017 г. е изискано становище по случая и от „Овергаз Мрежи“ АД, на чиято лицензионна територия, съгласно Лицензия № Л-438-08 от 30.03.2015 г. за дейността „разпределение на природен газ“, се намира обектът на клиент „Денислав“ ЕАД, поискало присъединяване към газоразпределителната мрежа на „Аресгаз“ АД.

С писмо с вх. № Е-15-60-14 от 31.05.2017 г. „Аресгаз“ АД е представило: заявление за издаване на разрешение за присъединяване на клиент, който се намира на територията на друг лицензиант за разпределение на природен газ; копие от документ за платена такса за разглеждане на заявлението; искане с вх. № 398 от 25.04.2017 г. от „Денислав“ за присъединяване към ГРМ на „Аресгаз“ АД; обосновка на инвестиционния проект на клиента на територията на с. Константиново и данни за техническата и икономическа целесъобразност от присъединяването на клиента, ведно с чертеж на ситуация на обект „Газоразпределителна мрежа на гр. Белослав“, подобект „Захранващ присъединителен газопровод извън урбанизирана територия до с. Константиново“ и други документи.

Със Заповед № 3-Е-78 от 05.06.2017 г. на председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да извърши проучване и анализ на основателността на искането, съдържащо се в подаденото от „Аресгаз“ АД заявление за издаване на разрешение за присъединяване на клиент на друга територия.

„Овергаз Мрежи“ АД е представило становище с писмо с вх. № Е-15-60-14 от

05.06.2017 г.

С писмо с вх. № Е-15-60-14 от 27.06.2017 г. „Аресгаз“ АД е представило допълнителна обосновка във връзка с искането за издаване на разрешение за присъединяване. С писмо с изх. № Е-15-60-14 от 20.07.2017 г. от „Аресгаз“ АД е изискано да представи подробна обосновка на икономическата целесъобразност от присъединяването, при съобразяване на разпоредбата на § 1, т. 26 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ. С писмо с вх. № Е-15-60-14 от 25.07.2017 г. дружеството е уведомило Комисията, че в представената допълнителна обосновка във връзка със заявлението за издаване на разрешение за присъединяване е предоставило необходимата информация в тази връзка.

С писмо с вх. № Е-15-60-14 от 11.08.2017 г. „Аресгаз“ АД е представило писмо с допълнителна информация за икономическата целесъобразност на присъединяването на обект, който се намира на територията на друг лицензиант, имайки предвид разпоредбите на § 1, т. 26 от ДР на ЗЕ.

След преглед на представените данни и документи се установи следното:

Съгласно чл. 197, ал. 1 от ЗЕ, операторът на газопреносна мрежа е длъжен да присъедини към своята мрежа в определена от него точка обекти на газоразпределителните мрежи, добивните предприятия, съоръжения за съхранение на природен газ, съоръжения за втечнен природен газ и обекти за производство на газ от възобновяеми източници. Операторът на газопреносната мрежа може да откаже присъединяването към газопреносната мрежа в случаите по чл. 197, ал. 5 от ЗЕ, включително когато липсва връзка с мрежата и извършването на подобрение на мрежата е икономически нецелесъобразно (чл. 197, ал. 5, т. 2 от закона). В случай на отказ по ал. 5, т. 1 и 2 добивните предприятия, производителите на газ от възобновяеми източници, операторите на съоръжения за съхранение на природен газ, операторите на съоръжения за втечнен природен газ и небитовите клиенти на природен газ могат да изградят за своя сметка газопровод до газопреносната мрежа (чл. 197, ал. 6 от ЗЕ).

Съгласно чл. 199, ал. 7 от ЗЕ, с разрешение на Комисията операторът на газоразпределителна мрежа може да присъединява клиент на природен газ, който се намира на територията на друг лицензиант за разпределение на природен газ, когато това е технически и икономически целесъобразно и е в интерес на клиентите. Разпоредбата на чл. 23, ал. 2 от Наредба № 4 от 05.11.2013 г. за присъединяване към газопреносните и газоразпределителните мрежи (НПГГМ) също предвижда, че с разрешение на КЕВР операторът на газоразпределителна мрежа може да присъединява клиент на природен газ, който се намира на територията на друг оператор на газоразпределителна мрежа, когато това е технически и икономически целесъобразно и е в интерес на клиентите. Съгласно § 1, т. 26 от ДР на ЗЕ, „икономически нецелесъобразно“ за енергийното предприятие е изграждането на съоръжения за присъединяване, инвестициите за които не се компенсират със средствата, набрани от амортизационните отчисления и печалбата от продажби на енергия и природен газ чрез тези съоръжения за осемгодишен период, и цената, която ще заплати клиент за присъединяването.

Видно от цитираните правни разпоредби, при преценка на искането, Комисията следва да установи дали конкретното присъединяване, за което се иска издаване на разрешение, е технически и икономически целесъобразно и дали е в интерес на клиента.

„Аресгаз“ ЕАД е вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 813101815, със седалище и адрес на управление: гр. София 1301, район Триадница, ул. Алабин № 36, ет. 2. Капиталът на дружеството е в размер на 22 572 241 лв., като същият е внесен изцяло. „Аресгаз“ ЕАД е титуляр на Лицензия № Л-132-08 от 26.02.2004 г. за осъществяване на дейността „разпределение на природен газ“ и Лицензия № Л-132-12 от 27.04.2009 г. за осъществяване на дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ за територията на Регион Добруджа и общините: Добрич, Тервел, Търговище и Омуртаг, за срок до 26.02.2039 г.

В това качество „Аресгаз“ ЕАД е подало писмо с вх. № Е-15-60-14 от 12.05.2017 г.

и заявление с вх. № Е-15-60-14 от 31.05.2017 г. с искане за издаване на разрешение за присъединяване на обект, който се намира на територията на с. Константиново, община Варна, област Варна на клиент „Денислав“ ЕАД, попадаща в обхвата на лицензионната територия на друг лицензиант - „Овергаз Мрежи“ АД.

„Денислав“ ЕАД е вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 200704693, със седалище и адрес на управление: област Варна, община Аврен, с. Здравец 9137, ул. „Черно море“ № 42 и адрес за кореспонденция: област Варна, община Варна, с. Константиново 9180, ул. „В. Левски“ № 42.

„Денислав“ ЕАД е подало заявление с вх. № Бс-16-02-001 от 24.03.2016 г. за присъединяване на обект „Хлебопекарна“ към ГРМ на „Черноморска технологична компания“ АД (сегашно наименование „Аресгаз“ ЕАД). Лицензиантът е информирал клиента, че обектът му се намира извън неговата лицензионна територия за разпределение на природен газ, поради което следва да се обърне към „Овергаз Мрежи“ АД, който е лицензиант за територията на Община Варна, с изключение на кметствата Владислав Варненчик, Младост и Аспарухово.

„Денислав“ ЕАД е подало заявление с вх. № ОМ-ИД-2827 от 15.09.2016 г. до „Овергаз Мрежи“ АД с искане за присъединяване на обекта му в с. Константиново към ГРМ на лицензианта. Видно от писмо с изх. № ОМ-1.6.2.1-340 от 06.02.2017 г., „Овергаз Мрежи“ АД уведомява „Денислав“ ЕАД, че към момента поради липса на изразен интерес за газификация на обекти, намиращи се в с. Константиново, за района няма разработен проект за газификация и съответно няма изградена ГРМ, поради което лицензиантът не може да присъедини към ГРМ четирите нови поточни линии за производство на хляб, сушилни и прилежащи помещения в с. Константиново. Предвид изложеното, „Овергаз Мрежи“ АД е постановило отказ да присъедини клиента, на основание чл. 30, ал. 1, т. 2 от НППГМ, съгласно която операторът на газоразпределителна мрежа може да откаже присъединяването към ГРМ, когато липсва връзка с ГРМ и извършването на необходимото изграждане или реконструкция на ГРМ във връзка с присъединяването е икономически нецелесъобразно и необосновано. „Овергаз Мрежи“ АД е уведомило заявителя, че при отпадане на основанието за отказ същият ще бъде незабавно уведомен. Като алтернативен вариант за газификация до изграждането на разпределителен газопровод лицензиантът е предложил да захрани обекта на клиента с компресиран природен газ.

С оглед гореизложеното, „Денислав“ ЕАД е подало в „Аресгаз“ ЕАД искане с вх. № 398 от 25.04.2017 г. за присъединяване, от което е видно следното: Дружеството е собственик на съществуващ обект „Хлебозавод“ на територията на гр. Белослав, който се снабдява с природен газ от „Аресгаз“ ЕАД. Във връзка с увеличаване на клиентите и дистрибуторската мрежа, „Денислав“ ЕАД е планирало проект за изграждане на нова хлебопекарна в с. Константиново, в притежавани от дружеството недвижими имоти (нотариален акт за продажба на недвижим имот № 55 от 22.02.2005 г., том I, рег. № 586, дело № 55 от 2005 г.). Проектът предвижда изграждане на сграда на два етажа, с разгъната застроена площ 5336,79 кв. м, като на първия етаж се планира да бъдат разположени пет поточни линии с пет тунелни пещи. Във връзка със спецификата на производствения процес се предвижда сградата да бъде в непосредствена близост до вече изградената мелница. В тази връзка „Денислав“ ЕАД посочва, че освен газифицирането на хлебопекарната и мелницата, се предвижда газифициране и на всички сгради в имота на клиента. „Денислав“ ЕАД посочва, че през 2017 г. е получило отказ от „Овергаз Мрежи“ АД за присъединяване към ГРМ на лицензианта.

След преглед и анализ на искането „Аресгаз“ ЕАД е подало в КЕВР искане за издаване на разрешение за присъединяване на клиента, намиращ се на територията на лицензианта „Овергаз Мрежи“ АД.

Във връзка с изисканото от „Овергаз Мрежи“ АД становище по случая, с писмо с вх. № Е-15-60-14 от 05.06.2017 г. лицензиантът уведомява, че счита искането за немотивирано и възразява срещу присъединяването на „Денислав“ ЕАД от „Аресгаз“

ЕАД. Според „Овергаз Мрежи“ АД, не са изпълнени предпоставките на чл. 199, ал. 7 от ЗЕ, тъй като липсват данни за техническата и икономическата целесъобразност на проекта, както и че присъединяването е в интерес на клиента. „Овергаз Мрежи“ АД посочва, че липсва информация за условията на предвиденото съвместно финансиране във връзка с изграждане на хранящия газопровод. В тази връзка твърди, че също е предложило на клиента съвместно финансиране, което той е отказал, въз основа на което счита, че са налице предпоставки за неравноправно третиране на „Овергаз Мрежи“ АД спрямо „Аресгаз“ ЕАД. „Овергаз Мрежи“ АД твърди, че във връзка с разглеждане на искането за присъединяване от „Денислав“ ЕАД, е установено, че обектът на клиента е разположен на 8 км от най-близката газоразпределителна мрежа на дружеството. По първоначални изчисления на „Овергаз Мрежи“ АД, стойността на изграждане на газопровод до обекта на клиента би възлязла на 1,2 млн. лева. С оглед декларираното от клиента годишно потребление от 800 хил. м³, дружеството счита, че построяването на газопровода може да бъде включено в инвестиционната му програма при сключване на договори за присъединяване и на други потенциални клиенти до достигане на 2000 хил. м³, тъй като при присъединяване преди това, т.нар. неефективна част от изграждането на газопровода би възлязла на над 700 хил. лева. „Овергаз Мрежи“ АД посочва, че е уведомило клиента за направените изчисления, като последният е заявил устно, че би могъл да финансира проекта със сума до 100 хил. лева. Въз основа на това, лицензиантът е оценил проекта като икономически нецелесъобразен и необоснован, като е информирал клиента за отказа си от присъединяване на основание чл. 30, ал. 1, т. 2 от НППГМ. В допълнение, „Овергаз Мрежи“ АД посочва, че е предложило на клиента обектът му да бъде снабден с компресиран природен газ.

С писмо с вх. № Е-15-60-14 от 27.06.2017 г. „Аресгаз“ ЕАД е представило допълнителна обосновка във връзка с искането за издаване на разрешение за присъединяване:

1. По отношение на техническата целесъобразност от присъединяването „Аресгаз“ ЕАД посочва, че са проведени технически проучвания за възможни трасета и варианти на храняване, въз основа на които са разгледани три варианта за изграждане на газопровод до обекта на „Денислав“ АД:

1.1. Вариант I – изграждане на газопровод директно от преносната мрежа на „Булгартрансгаз“ ЕАД. В района има изградена газорегулаторна станция (ГРС) в близост до с. Страшимирово, което попада в обособена територия „Добруджа“ с лицензиант „Аресгаз“ ЕАД. От ГРС Страшимирово има изграден стоманен газопровод Ду 200 с работно налягане 5 bar, собственост на „Булгартрансгаз“ ЕАД, до ГРП Белослав, след което се налягането се понижава на 4 bar и се хранява ГРМ на гр. Белослав, собственост на „Аресгаз“ ЕАД. При този вариант хранянето следва да се извърши чрез врязване в стоманения газопровод Ду 200, изграждане на газопровод през с. Страшимирово, пресичане на плавателния канал, свързващ Варненско с Белославско езеро, достигане на северния бряг на защитена местност „Ятата“, разположена на 1 км източно от гр. Белослав на южния бряг на плавателния канал и преминаване по съществуващ черен път, разположен на нейна територия. След това трасето преминава в сервитута на третокласен път III-9004, част от републиканската пътна мрежа, до достигане на имота на „Денислав“ ЕАД. Това трасе е с обща дължина приблизително 4900 м, от които 1200 м. попадат в лицензираната територия на „Аресгаз“ ЕАД, а останалите 3700 м. в лицензираната територия на „Овергаз мрежи“ АД.

1.2. Вариант II – присъединяване към газопровод високо налягане, собственост на „Петрокектик“ ООД, който свързва газовото находище „Галата“ с газопреносната мрежа, собственост на „Булгартрансгаз“ ЕАД, преминаващ през землището на с. Константиново. Вариантът разглежда изграждане на автоматична газорегулираща станция (АГРС) и газопровод изцяло в землището на с. Константиново на лицензираната територия на „Овергаз Мрежи“ АД. АГРС следва да се разположи извън сервитута на газопровода високо налягане, като за целта е необходимо да се придобие земеделска земя, чието

предназначение следва да се промени за енергиен обект. Захранващият газопровод за „Денислав“ ЕАД следва да се проектира и изгради изцяло в общински полски пътища, като ще бъде с обща дължина от около 1900 м.

1.3. Вариант III - захранване от изградената и въведена в експлоатация газоразпределителна мрежа на гр. Белослав, разположена на обособена територия „Добруджа“ с лицензиант „Аресгаз“ ЕАД. След ГРП Белослав е изграден захранващ газопровод, който пресича плавателния канал, свързващ Варненско с Белославско езеро през съществуващи три подводно разположени стоманени тръби, през които преминават три полиетиленови газопровода до южния бряг на канала. От тази точка ще води началото и проектното трасе на газопровода за „Денислав“ ЕАД. Мястото на присъединяване е определено непосредствено след пресичане на плавателния канал. Отчитайки бъдещия потенциал за развитие на района, е предвидено газопроводът да се изгради от полиетиленови тръби с висока плътност РЕ100 с диаметър Φ 200 x 18,2 и работно налягане 4 bar. Трасето на газопровода се предвижда да се изгради подземно изцяло в сервитута на третокласен път III-9004, част от републиканската пътна мрежа, свързващ гр. Белослав със с. Константиново, като по този начин се избягва засягането на земеделски земи и горски райони. Трасето е съобразено и с намиращата се в близост защитена местност „Ятата“, като газопроводът ще заобиколи защитената зона от южната страна, без засягане на територията ѝ. В землището на гр. Белослав на лицензионната територия на „Аресгаз“ ЕАД трасето на газопровода ще е с дължина около 2900 м, а в землището на с. Константиново, разположено на лицензионната територия на „Овергаз Мрежи“ АД, газопроводът ще се разположи в сервитута на третокласен път III-9004 и ще бъде с дължина 3800 м, или общо около 6700 м. Частта от газопровода, която попада на територията на землище Белослав, може да послужи за захранване на бъдещи клиенти на „Аресгаз“ ЕАД в този район. Частта на газопровода, попадаща в землището на с. Константиново ще се използва единствено и само за захранване с природен газ на „Денислав“ ЕАД.

2. По отношение на икономическата целесъобразност от присъединяването:

„Аресгаз“ ЕАД твърди, че „Денислав“ ЕАД е изразил готовност да съфинансира част от разходите по изграждането на газопровода. Лицензиантът посочва, че прогнозната стойност на инвестициите за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на газопровода е в размер на 900 хил. лв. без ДДС, като „Денислав“ ЕАД ще финансира 1/3 от тази стойност, т.е. до 300 хил. лв. В тази връзка и след извършена проверка чрез оценка на периода на възвръщаемост на инвестицията, „Аресгаз“ ЕАД счита, че прогнозната консумация на обекта ще генерира парични потоци, които да осигурят икономически разумен и приемлив период на възвръщаемост, като в дългосрочен план реализирането на проекта няма да се отрази негативно на финансово-икономическото състояние на лицензианта. „Аресгаз“ ЕАД оценява като пренебрежимо малки рисковете очакваната консумация да не бъде реализирана или обектът да не извършва дейност в средносрочен и дългосрочен период. Вероятността за бъдещо разрастване на обекта и повишаване на консумацията на природен газ би увеличило положителните парични потоци и би намалило периода на възвръщаемост.

С писмо вх. № Е-15-60-14 от 11.08.2017 г. „Аресгаз“ ЕАД е представило финансов модел за икономическата целесъобразност на проекта в два варианта, който включва следните параметри: очаквана годишна консумация на „Денислав“ ЕАД - 700 000 м³; тип потребление на обекта – равномерно; ценова група и приложена крайна цена съгласно действащата към момента класификация на потребителските групи на дружеството – седма, цена 136,43 лв./1000 м³ (тази цена включва цените за разпределение и снабдяване от краен снабдител); разходи, включват разходи за поддръжка, техническо обслужване, оперативно управление и месечно отчитане на консумацията; стойност на инвестицията, включва всички разходи, необходими за изграждане и въвеждане на газопровода и съоръжението в експлоатация; диаметър на присъединителния газопровод – 200 мм при вариант I и 160 мм при вариант II; нетна инвестиция - стойността на инвестицията без

самофинансирането, което ще бъде осигурено от заявителя; амортизационни срокове – 25 г. за газопровода и 15 г. за съоръжението и начална година за консумация на природен газ – 2019 г.

Изчислението на икономическите показатели е извършено по следния начин:

Нетна настояща стойност е изчислена като сума от дисконтираните парични потоци (без натрупване) от проекта минус нетната инвестиция за „Денислав“ ЕАД.

Вътрешната норма на възвръщаемост е изчислена чрез привеждане на показателя „нетна настояща стойност“, равен на нула, посредством съответния дисконтов процент. За изчисление е използвана функцията „goal seek“ от excel и е изчислена за целия срок на проекта.

Периодът на възвръщаемост на проекта е броят на годините, след които сумарните дисконтирани парични потоци (с натрупване) от проекта стават положителна величина.

С така посочените параметри са прогнозираны приходите от продажба на природен газ, обема и структурата на общите разходи от дейността. В структурата на общите приходи се включват приходи от продажби и приходи от присъединяване.

Изчисленията на дружеството при вариант I са посочени в следващата таблица:

(...)

При вариант I с диаметър на газопровода (...) мм, стойността на инвестицията е (...) лв., като (...) лв. ще се осигурят от „Аресгаз“ ЕАД и (...) хил. лв. от „Денислав“ ЕАД. При посочените параметри „Аресгаз“ ЕАД е направило оценка на ефективността на проекта при дисконтов фактор (...) % и показателите са, както следва: нетна настояща стойност (NPV) (...) лева; вътрешна норма на възвръщаемост (IRR) (...) %; срок на откупуване на инвестицията (...) години. Нетната настояща стойност е положителна величина, а вътрешната норма на възвръщаемост е по-висока от използвания дисконтов фактор (...%), което показва, че проектът е финансово ефективен.

Според „Аресгаз“ ЕАД вариант I е най-неблагоприятният за дружеството, като при диаметър на газопровода (...) мм се увеличава стойността на нетната инвестиция и съответно се удължава периода на възвръщаемост. При този вариант би се завишил незначително и размерът на самофинансирането, което заявителя е готов да осигури.

Изчисленията на дружеството при вариант II са посочени в следващата таблица:

(...)

При вариант II е направена оценка на ефективността на проекта при диаметър на газопровода (...) мм. Стойността на инвестицията е (...) лв., като (...) лв. ще се осигурят от „Аресгаз“ ЕАД и (...) хил. лв. от „Денислав“ ЕАД.

При посочените параметри, изчислените показатели са, както следва: нетна настояща стойност (NPV) (...) лева; вътрешна норма на възвръщаемост (IRR) (...) %; срок на откупуване на инвестицията (...) години. Нетната настояща стойност е положителна величина, а вътрешната норма на възвръщаемост е по-висока от използвания дисконтов фактор (...%), което показва, че проектът и при втори вариант е финансово ефективен.

Във вариант II е използвано приемането, че присъединителният газопровод ще захранва с природен газ единствено обекта на заявителя и може да бъде изпълнен с по-малък диаметър. Според „Аресгаз“ ЕАД в този случай нетната инвестиция за дружеството намалява, което съкращава и периода на възвръщаемост и прави проекта по-целесъобразен икономически. В двата варианта показателите „нетна настояща стойност“ и „вътрешна норма на възвръщаемост“ могат да се разглеждат като индикативни, имайки предвид срока на проекта и възможността да настъпят обстоятелства след изплащане на нетната инвестиция, които да генерират допълнителни разходи за дружеството, но това не би имало отношение към икономическата целесъобразност на проекта.

Представените варианти, според „Аресгаз“ ЕАД, изпълняват изискванията на § 1, т. 26 от ДР на ЗЕ, като е налице икономическа целесъобразност на присъединяването.

3. По отношение на доказване на интереса на клиента

„Аресгаз“ ЕАД счита, че е налице интерес за „Денислав“ ЕАД от присъединяването предвид подаденото от клиента искане за присъединяване към ГРМ на дружеството, след

направен отказ от „Овергаз Мрежи“ АД. Присъединяването ще осигури възможност за реализиране на бъдещи инвестиционни намерения и разширяване дейността на клиента, а използването на природен газ като енергиен източник ще доведе до значителни икономии, ефективност на производството на клиента и благоприятна основа за формиране на конкурентна стойност на продукта му. „Аресгаз“ ЕАД посочва, че „Денислав“ ЕАД използва природен газ в производствените си обекти в гр. Белослав и е имал възможност да се убеди в ползите и предимствата му. Мястото за изграждане на нов обект е предвидено с оглед възможността „Денислав“ ЕАД да се снабдява с природен газ от лицензиант, както и предвид близостта до мястото на извършване на досегашната основна дейност (гр. Белослав), където също има лицензиант, с който е в дългогодишни договорни отношения. Присъединяването на обекта на „Денислав“ ЕАД към газоразпределителната мрежа на „Аресгаз“ ЕАД е в интерес на клиента, тъй като ще му бъде дадена възможност да използва природен газ като енергиен източник, преимуществено за производствени нужди, който ще му осигури справедливи конкурентни възможности. Реализирането на подобен проект ще отрази положително върху района, тъй като използването на природен газ ще подобри екологичния фон и ще бъде спестено генерирането на вредни емисии в атмосферата, а от друга страна ще се разкрият нови работни места.

Във връзка с гореизложеното могат да се направят следните изводи:

Видно от представените документи, клиентът „Денислав“ ЕАД е заявил интерес обектът му да бъде присъединен към газоразпределителна мрежа, като е подал заявление за присъединяване на обект, находящ се в с. Константиново, община Варна до „Овергаз Мрежи“ АД, на чиято лицензионна територия се намира обектът. „Овергаз Мрежи“ АД е постановил отказ за присъединяване към ГРМ на основание чл. 30, ал. 1, т. 2 от НППГМ, т.е. лицензиантът е признал, че липсва връзка с ГРМ и извършването на необходимото изграждане или реконструкция на газоразпределителната мрежа във връзка с присъединяването е икономически нецелесъобразно и необосновано. В становището си „Овергаз Мрежи“ АД потвърждава обстоятелството, че е отказало на „Денислав“ ЕАД присъединяване към газоразпределителната мрежа на основание чл. 30, ал. 1, т. 2 от НППГМ. В тази връзка, възражението на „Овергаз Мрежи“ АД против присъединяването на клиента от „Аресгаз“ ЕАД, не е относимо.

С оглед хипотезата на чл. 197, ал. 6 от ЗЕ, съгласно която в случай на отказ по ал. 5, т. 1 и 2 от същата разпоредба, небитовите клиенти на природен газ могат да изградят за своя сметка газопровод до газопреносната мрежа, следва да се отбележи, че липсват данни за подобно инвестиционно намерение на „Денислав“ ЕАД, съответно за подаване на заявление за присъединяване към газопреносната мрежа, собственост на „Булгартрансгаз“ ЕАД. В тази връзка следва да се вземе предвид разгледания от „Аресгаз“ ЕАД вариант I за изграждане на газопровод до обекта на „Денислав“ ЕАД чрез присъединяване към газопреносната мрежа. При този вариант предвидената дължина на газопровода значително превишава тази в предложения вариант II, но е по-малка в сравнение с дължината на трасето при вариант III. Вариант I обаче би бил свързан с множество трудности от строителна и технологична гледна точка, предвид необходимостта от врязване под налягане в стоманения газопровод Ду 200, пресичане на плавателния канал, свързващ Варненско с Белославско езеро и достигане на северния бряг на защитена местност „Ятата“, разположена на южния бряг на плавателния канал. Процедурни затруднения биха се породили и във връзка с обстоятелството, че газопроводът ще достигне северния бряг на защитена местност „Ятата“ и следва да преминава по съществуващ черен път, разположен на територията на местността. Това би довело до забавяне в реализирането на проекта и до оскъпяването му.

Разгледаният от „Аресгаз“ ЕАД вариант II се характеризира с най-малка дължина на трасето на газопровода и факта, че проектът би се реализирал изцяло в лицензираната територия на „Овергаз Мрежи“ АД. Този вариант обаче, е трудно осъществим с оглед обстоятелството, че газопроводът е собственост на добивно предприятие, същият е с високо налягане и изисква поставяне на допълнително съоръжение за регулиране на

налягането на природния газ, което от технологична и процедурна гледна точка би усложнило проекта. В тази връзка от гледна точка сигурността на снабдяването с природен газ следва да се има предвид вероятната невъзможност за захранване на обекта на „Денислав“ ЕАД с природен газ от добивното предприятие поради изчерпване на находището, както и липсата на други източници. Тази невъзможност е свързана и със значителен икономически риск особено ако настъпи преди изтичане периода за възвръщане на инвестицията, необходима за изграждане на газопровода.

Предвид горното, най-целесъобразен от техническа гледна точка е предложението от „Аресгаз“ ЕАД вариант III за захранване на обекта на „Денислав“ ЕАД от изградената и въведена в експлоатация ГРМ на гр. Белослав, собственост на този лицензиант. Въпреки че този вариант предвижда най-голяма дължина на трасето, същият е най-лесно изпълним, тъй като се засягат единствено съществуващи пътища и техните сервитути, в които нормативно се допуска изграждане на линейни обекти на техническата инфраструктура, което от своя страна обуславя и по-кратък срок за изграждане на газопровода в сравнение с другите варианти. Предвид факта, че захранването с природен газ ще се извършва чрез вече изградена и функционираща газова инфраструктура на „Аресгаз“ ЕАД, присъединяването към ГРМ на дружеството обезпечава правилната и безопасна експлоатация на газопровода, гарантира сигурността на доставките на природен газ до клиента и би осигурило нужните му количества природен газ за дълготраен период. Изграждането на газопровода би дало възможност и за развитие на ГРМ в района чрез захранване на бъдещи клиенти на „Аресгаз“ ЕАД от частта от газопровода, разположен на неговата лицензионна територия, в землище Белослав.

С оглед гореизложеното, присъединяването от „Аресгаз“ ЕАД на обект на клиент „Денислав“ ЕАД, находящ се в с. Константиново, намиращо се на територията на друг лицензиант за разпределение на природен газ е технически целесъобразно.

Доказана е и икономическата целесъобразност от присъединяването от „Аресгаз“ ЕАД на обект на клиент „Денислав“ ЕАД, находящ се в с. Константиново, намиращо се на територията на друг лицензиант за разпределение на природен газ. И при двата варианта на изграждане на газопровода (200 мм или 160 мм), съответно на финансирането му, инвестицията на „Аресгаз“ ЕАД се възвръща в краткосрочен план, дори при минимално прогнозирана консумация от 700 000 м³ и при действащите към момента на изчислението цени за разпределение и продажба на природен газ от краен снабдител. В тази връзка следва да се има предвид, че с оглед искането за присъединяване на „Денислав“ ЕАД и на други обекти, свързани с обект „Хлебопекарна“, очакваната консумация на природен газ от обектите на клиента би се повишила, с което времето за откупуване на инвестицията би се съкратило. Срокът за възвръщане на вложените инвестиции би се съкратил още по-значително, съответно получените приходи за „Аресгаз“ ЕАД биха били по-големи, при присъединяването към газопровода и на други клиенти на лицензионната територия на „Аресгаз“ ЕАД.

За „Денислав“ ЕАД е налице интерес за присъединяване към газоразпределителната мрежа на „Аресгаз“ ЕАД, на обекти, находящи се на територията на друг лицензиант за разпределение на природен газ предвид отказа на „Овергаз Мрежи“ АД да присъедини обекти към газоразпределителна си мрежа и нежеланието на „Денислав“ ЕАД да се възползва от предлагания от лицензианта вариант за снабдяване с компресиран природен газ. Технологичните нужди на производствения процес, необходимостта от непрекъснато и равномерно потребление на природен газ с точно определени качества обосновават интерес от присъединяване към газоразпределителна мрежа. „Аресгаз“ ЕАД осигурява на „Денислав“ ЕАД реална възможност за присъединяване към вече изградена ГРМ на гр. Белослав, което обуславя кратък срок за присъединяване и стартиране ползването на природен газ. В сравнение, присъединяването към ГРМ на „Овергаз Мрежи“ АД би било хипотетично възможно след включване на газопровода в инвестиционната програма на този лицензиант при сключване на договори за присъединяване и на други потенциални клиенти до достигане на 2000 хил. м³. Както е

посочило „Овергаз Мрежи“ АД, при присъединяване преди този момент, т.нар. неефективна част от изграждането на газопровода би възлязла на над 700 хил. лева, което като сума значително надвишава размера на сумата, с която „Денислав“ ЕАД би участвал при съфинансирането на изграждането на газопровод от „Аресгаз“ ЕАД.

Въз основа на гореизложеното може да се направи извод, че искането на „Аресгаз“ ЕАД е обосновано, като е налице техническа и икономическа целесъобразност на проекта, както и интерес на клиента от присъединяването му към газоразпределителната мрежа на „Аресгаз“ ЕАД, съгласно чл. 199, ал. 7 от ЗЕ и съответно чл. 23, ал. 2 от НППГМ.

Изказвания по т.4:

Докладва А. Иванова. „Аресгаз“ АД е подало заявление с искане КЕВР да издаде на дружеството разрешение на основание чл. 199, ал. 7 от ЗЕ за присъединяване на клиент, който се намира на територията на друг лицензиант за разпределение на природен газ. В случая това е „Овергаз Мрежи“ АД. Съгласно цитираната разпоредба, с разрешение на Комисията операторът на газоразпределителна мрежа може да присъединява клиент на природен газ, който се намира на територията на друг лицензиант за разпределение на природен газ, когато това е технически и икономически целесъобразно и е в интерес на клиентите. Сформираната работна група е извършила проучване и анализ на основателността на искането. Изисквала е становище от „Овергаз Мрежи“ АД и подробна обосновка от „Аресгаз“ АД за техническата и икономическа целесъобразност от присъединяването. От данните по преписката е видно, че клиентът е подал заявление за присъединяване до „Овергаз Мрежи“ АД, което е отказало с мотивиран отказ на основание чл. 30, ал. 1, т. 2 от НППГМ. В тази връзка клиентът е подал искане за присъединяването до „Аресгаз“ АД.

В обосновката си по отношение на техническата целесъобразност от присъединяването „Аресгаз“ АД посочва, че са проведени технически проучвания за възможни трасета и варианти на захранване, въз основа на които са разгледани три варианта за изграждане на газопровод до обекта на клиента, които са представени подробно в доклада.

По отношение на икономическата целесъобразност от присъединяването, „Аресгаз“ АД счита, че прогнозната консумация на обекта ще генерира парични потоци, които да осигурят икономически разумен и приемлив период на възвръщаемост, като в дългосрочен план реализирането на проекта няма да се отрази негативно на финансово-икономическото състояние на лицензианта.

„Аресгаз“ АД е представило финансов модел за икономическата целесъобразност на проекта в два варианта. Извършило е изчислението на икономическите показатели, които са представени в табличен вид в доклада.

По отношение на доказване на интереса на клиента, „Аресгаз“ АД счита, че е налице интерес за клиента от присъединяването, предвид отказа на „Овергаз Мрежи“ АД, и възможност за реализиране на бъдещи инвестиционни намерения и разширяване дейността на клиента при присъединяване към мрежата на „Аресгаз“ АД.

Въз основа на представените документи може да се приеме, че клиентът е заявил интерес обектът му да бъде присъединен към газоразпределителна мрежа, като е подал заявление за присъединяване до „Овергаз Мрежи“ АД, на чиято лицензионна територия се намира неговият обект. „Овергаз Мрежи“ АД е представило становището, в което посочва, че искането на „Аресгаз“ АД не е мотивирано и възразява срещу присъединяването, но като е постановило отказ за присъединяване на клиента, „Овергаз Мрежи“ АД е признало, че за него присъединяването е икономически нецелесъобразно и необосновано. В тази връзка възражението на „Овергаз Мрежи“ АД против присъединяването на клиента към мрежата на „Аресгаз“ АД е неотносимо в случая.

С оглед хипотезата на чл. 197, ал. 6 от ЗЕ, съгласно която в случай на отказ по ал. 5, т. 1 и 2 от същата разпоредба, небитовите клиенти на природен газ могат да изградят за своя сметка газопровод до газопреносната мрежа, липсват данни за подобно

инвестиционно намерение на клиента, съответно за подаване на заявление за присъединяване към газопреносната мрежа на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Направеният анализ на разгледаните от „Аресгаз“ АД възможни варианти за присъединяване на клиента към мрежата от гледна точка на техническа възможност, икономическа целесъобразност и интерес на клиента показва, че присъединяването от „Аресгаз“ АД на обект на клиента, намиращ се на територията на друг лицензиант за разпределение на природен газ, е технически целесъобразно. Доказана е и икономическата целесъобразност, както и че е налице интерес на клиента от присъединяването към газопреносната мрежа на „Аресгаз“ АД, което се обосновава от технологичните нужди на производствения процес и необходимостта от непрекъснато и равномерно потребление на природен газ с точно определени качества. „Аресгаз“ ЕАД осигурява на клиента реална възможност за присъединяване към вече изградена мрежа, което обуславя кратък срок за присъединяване и стартиране ползването на природен газ. В сравнение, присъединяването към мрежата на „Овергаз Мрежи“ АД би било хипотетично възможно след включване на газопровода в инвестиционната програма на този клиент при сключване на договори за присъединяване и на други потенциални клиенти.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 199, ал. 7 от ЗЕ, чл. 23, ал. 2 от Наредба № 4 за присъединяване към газопреносните и газоразпределителните мрежи и чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация, работната група предлага на Комисията да разгледа и да вземе следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;

2. Да приеме решение, с което да даде разрешение на „Аресгаз“ АД да присъедини към газоразпределителната си мрежа обект „Хлебопекарна“ и прилежащи обекти, които ще бъдат изградени в недвижими имоти, собственост на „Денислав“ ЕАД, находящи се в с. Константиново, община Варна, област Варна – част от територията на лицензия за дейността „разпределение на природен газ“, издадена на „Овергаз Мрежи“ АД.

А. Иванова отбеляза, че при изписването на номера на лицензията е допусната грешка. Иванова помоли да се чете Л-438-08 от 30.03.2015 г.

И. Н. Иванов попита как е допусната тази грешка.

А. Иванова отговори, че е изписана старата лицензия на „Овергаз Мрежи“ АД, която е била променена след сливането.

С. Тодорова попита на какво разстояние се намира обектът, който ще бъде присъединен. Тодорова предположи, че е на границата на лицензираната територия, но попита на какво разстояние се намира от тази граница или от мрежата на „Аресгаз“ АД.

С. Станкова отговори, че на „Аресгаз“ АД, от развитата мрежа на гр. Белослав е на 7,6 км. На „Овергаз Мрежи“ АД, Тополи, е последната точка на мрежата им, с. Константиново. Дружеството декларира, че е 8 км по права линия, но трябва да се минава през езерото или обиколно, което е повече от 20 км.

С. Тодорова каза, че е ясно, че не е изгодно, но нея я смущава, че „Аресгаз“ АД декларира, че е икономически обосновано за една хлебопекарна - 8 км.

С. Станкова показва карта на гр. Белослав и мрежата до обекта. В гр. Белослав около 3 км от мрежата ще се използва за разпределителен газопровод, а в частта до „Денислав“ ЕАД, понеже е на чужда територия, ще се използва само директно за него. Станкова отбеляза, че всичко е земеделска земя, а узаконяването е минимум 3 години, което включва промяна на предназначението на земеделските земи, сервитути. В избора от работната група вариант, който и „Аресгаз“ АД е избрал, инфраструктурата се разполага по четвъртокласен път. Сервитутът е по 1,40 от двете страни на оста на газопровода и тази земеделска земя се променя, около 3 м. Има и много собственици. Времетраенето на такова строителство би се увеличило.

С. Тодорова каза, че не се съмнява, че технически от „Аресгаз“ АД е по-приемлив вариант, но я смущава, че в такива случаи се слага началото на навлизане в друга територия. За една хлебопекарна 8 км в никакъв случай не може да е икономически изгодно.

С. Станкова отговори, че това е една изключително добра консумация, годишно 1,5 – 2 млн. м³, въпреки че са спестили при своя анализ, дали са, че този клиент ще ползват само 700 хил. м³. Годишно 1,5 млн. м³ е изключително добра консумация. Според Станкова в района на морето такава консумация е единствена, има сушилни, „Денислав“ ЕАД има мелница и целият парцел е с разгъната площ около 5 900 м².

С. Тодорова каза, че Законът позволява това, Комисията може да вземе такова решение, но въпросът е какво става като започнат да се присъединяват след това други обекти.

И. Н. Иванов каза, че това зависи от Комисията.

С. Тодорова каза, че точно там е въпросът, Комисията ще разреши на един да се присъедини, а на следващите, които могат да се присъединят към същото отклонение, ще откаже?! Тодорова си задава хипотетично въпроса: „Как ще процедира Комисията в такива случаи и в бъдеще?“

Р. Осман каза, че процедурите в доклада са изчистени, но наистина възниква големият въпрос. След като тръбата стигне до селището, до гр. Белослав, явно няма газификация в този район, Комисията няма никакво морално право да откаже на следващи клиенти в това селище при условие, че вече има тръба. Без значение, че е в село, хлебопекарната е голяма и може да работи и снабдява съседни градове, това е най-малкият проблем. По-големият въпрос е повдигнатият от С. Тодорова въпрос. Тъй като Законът дава тези правомощия, КЕВР дава разрешението и всичко е законно. Един компромис води след себе си до следващи компромиси. Комисията няма да има основание да откаже на следващия кандидатствал от това селище да се присъедини към мрежата. Тази обособена част като населено място ще бъде на практика извън обхвата на лицензианта за района. Комисията не може на единия да позволи, на другия да откаже. Р. Осман отново подчерта, че докладът е изчистен и той ще го подкрепи. Той счита, че подобни искания ще има и за други региони и Комисията трябва да бъде подготвена. Тогава трябва да се вземат много трудни решения, как на едни Комисията позволява, а на други – не. Той не знае дали нормативно може да се изчисти и още нещо, но няма да има основание да се откаже на другите в това селище.

С. Тодорова попита какво казват „Овергаз Мрежи“ АД във възражението си. Въпросът ѝ е от гледна точка на това какво може да бъде атакувано в съда, по какъв начин и как Комисията би се аргументирала.

С. Станкова отговори, че първоначално „Овергаз Мрежи“ АД постановяват отказ и предлагат на клиента компресиран газ. Отчитайки местоположението на последната им точка, може да се каже, че транспортните разходи с компресирания газ ще бъдат много високи и цената на газа за тази хлебопекарна ще бъде много висока. Освен това непрекъснатият режим на хлебопекарната не позволява никакъв промеждутък от закъснение. За работната група водещото е бил отказът на „Овергаз Мрежи“ АД, след което отново е поискано становище. Тъй като не са се били запознали с обосновката на „Аресгаз“ АД, „Овергаз Мрежи“ АД казват, че те постановяват отказ, но могат да им предложат компресиран газ. Участието на „Денислав“ ЕАД при „Овергаз Мрежи“ АД с паричната сума, с която биха участвали, е до 100 хил. лв., а „Денислав“ ЕАД е обещал до 300 хил. лв. да участва в строителството на газопровода, но такива суми не са съизмерими, защото „Овергаз Мрежи“ АД казва, че иска да набере до 2 мил. м³ други клиенти и тогава би имало целесъобразно строене на такъв газопровод. Неефективната му част би излязла на 700 хил. лв. Поради тази причина 700 хил. лв. е много повече за клиента, отколкото 300 хил. лв., които и в двата случая, и „Аресгаз“ АД, и клиентът биха си възвърнали за не повече от 3 – 4 г., въпреки направения анализ. С. Станкова отново изрази мнение, че проектът е много ефективен.

А. Йорданов каза, че ако „Овергаз Мрежи“ АД при наличието на клиент с такъв обем отказва да изгради присъединителен газопровод, не вижда какъв друг клиент би могъл да се появи на такава територия, така че тя да стане атрактивна за „Овергаз Мрежи“ АД. В крайна сметка Комисията следва да съблюдава и спазва правото на клиента за

достъп до тези услуги – разпределение и снабдяване с природен газ. Очевидно доставката с компресиран природен газ ще направи разходите на този клиент чувствително по-високи. Логиката е, че ако този клиент не е привлякъл интереса на „Овергаз Мрежи“ АД, няма защо да се счита, че там ще се появят други клиенти с подобна консумация, така че населеното място да стане атрактивно за „Овергаз Мрежи“ АД. Но това не означава, че не трябва да бъдат газоснабдявани.

И. Н. Иванов счита, че всеки следващ клиент в тази община първо трябва да си подаде заявление до лицензианта на тази територии, т.е. до „Овергаз Мрежи“ АД. Само ако има отказ или тяхното желание за присъединяване остане без отговор, тогава могат да претендират да бъдат газоснабдени от друго газоразпределително дружество. Клиентите са длъжни да се обърнат първо към „Овергаз Мрежи“ АД.

И. Н. Иванов подложи на гласуване проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 199, ал. 7 от Закона за енергетиката

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Дава разрешение на „Аресгаз“ ЕАД да присъедини към газоразпределителната си мрежа обект „Хлебопекарна“ и прилежащи обекти, които ще бъдат изградени в недвижими имоти, собственост на „Денислав“ ЕАД, находящи се в с. Константиново, община Варна, област Варна – част от територията на Лицензия № Л-438-08 от 30.03.2015 г. за дейността „разпределение на природен газ“, издадена на „Овергаз Мрежи“ АД.

В заседанието по **точка четвърта** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков и Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев и Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.5. Комисията разглежда доклад с вх. № Е-Дк-695 от 18.10.2017 г. относно одобряване на предложение от всички оператори на преносни системи за създаване на единна платформа за разпределяне, в съответствие с член 49 и за методика за споделяне на разходите в съответствие с член 59 от Регламент на Комисията (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност.

Съгласно чл. 49 и чл. 59 от Регламент (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност (Регламент 2016/1719, Регламента), в срок от шест месеца след влизането му в сила, всички Оператори на преносни системи (ОПС) представят на всички национални регулаторни органи и Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия (ACER) общо предложение за набор от изисквания за създаването на единна платформа за разпределяне (Платформата) и методика за поделение на разходите, свързани със създаването и експлоатацията на единната платформа за разпределяне. В предложението трябва да се посочват различни варианти за създаването и управлението на Платформата, включително нейното разработване от операторите или от трети страни, действащи от тяхно име. Предложението от операторите на преносни системи трябва да обхваща основните задачи за единната платформа за разпределяне, предвидени в чл. 50, и изисквания за възстановяване на разходите в съответствие с чл. 59 от Регламента. Всички

ОПС, които издават дългосрочни права за пренос чрез платформата, следва да поемат съвместно разходите, свързани със създаването и експлоатацията на единната платформа за разпределяне. Тези разходи трябва да са разумни, ефикасни и пропорционални.

На основание чл. 4, пар. 9 от Регламент 2016/1719, съответният регулаторен орган следва да приеме решение относно предложението за създаване на единна платформа за разпределяне и методика за споделяне на разходите в срок от шест месеца след получаване на предложението за неговото одобряване. Всички регулаторни органи на 28 април 2017 г. са получили предложението за създаване на единна платформа за разпределяне и за методика за споделяне на разходите, във връзка с което същите следва да се произнесат до 28.10.2017 г.

Предложението за създаване на единна платформа за разпределяне и за методика за споделяне на разходите е разгледано на Форума на енергийните регулатори (ФЕР) на 18.09.2017 г., на който е договорено от всички регулаторни органи предложените от всички ОПС изисквания за създаване на единна платформа за разпределяне и методика за споделяне на разходите да бъдат одобрени.

На основание чл. 49, пар. 2 от Регламента, функционалните изисквания относно единната платформа за разпределяне трябва да включват:

- очакваните граници на тръжни зони, които следва да бъдат обхванати;
- техническата достъпност и надеждност на предоставяните услуги;
- оперативните процеси;
- продуктите, които ще бъдат предлагани;
- времевите интервали за предварителното разпределяне на преносната способност;
- методите и алгоритмите, използвани при разпределяне;
- принципите на финансово уреждане и управление на риска на разпределените продукти;
- съвместима договорна рамка за участниците на пазара;
- интерфейси за данни.

В съответствие с чл. 50 от Регламент 2016/1719 операторите на преносни системи ще използват единната платформа за разпределяне най-малко за следните цели:

- регистриране на участниците на пазара;
- осигуряване за участниците на пазара на единна точка за контакт;
- провеждането на тръжни процедури;
- финансовото уреждане на разпределените дългосрочни права за пренос между участници на пазара, включително управление на обезпеченията;
- сътрудничеството с клирингова къща, ако такова се изисква съгласно чл. 34;
- организацията на резервната процедура в съответствие с чл. 42 и чл. 46;
- предоставяне на възможност за връщане на дългосрочни права за пренос съгласно чл. 43;
- улесняване на прехвърлянето на дългосрочни права за пренос съгласно чл. 44;
- публикуване на пазарна информация съгласно чл. 47;
- предоставяне и експлоатиране на интерфейси за обмен на данни с участниците на пазара.

Предложението включва срокове за неговото прилагане и описание на възможностите за установяване и управление на Платформата в съответствие с чл. 49 от Регламент 2016/1719. В него също така е описано как разходите за създаване, развиване и експлоатация ще бъдат споделени в съответствие с чл. 59 от Регламент 2016/1719. Всички регулаторни органи приемат, че позоваванията на споделянето на разходите между „всички оператори на преносни системи“ в предложената методика всъщност се отнасят до „всички оператори на преносни системи, които издават дългосрочни права за пренос чрез единната платформа за разпределяне“ в съответствие с чл. 59 от Регламент 2016/1719.

Основните елементи от предложението за създаване на единна платформа за

разпределяне и за методика за споделяне на разходите могат да бъдат обобщени в следните точки:

1. Предложението за създаване на единна платформа за разпределяне определя функционалните изисквания, необходими на участниците на пазара за да се присъединят към нея и обяснява оперативните процеси, по които ще функционира;

2. Компанията, наречена „Платформа за съвместно разпределяне“ (ЈАО), ще управлява единната платформа за разпределяне. ЈАО е съвместно предприятие за услуги, притежавано и управлявано от операторите на преносни системи. Единната платформа за разпределяне ще се управлява от Съвет на единната платформа за разпределяне (Съвет), състоящ се от всички оператори на преносни системи, предоставящи дългосрочни преносни права, и оператора на Платформата (ЈАО). Ролята на Съвета включва вземането на решения относно оперативните процедури и изпълнението на задачите на единната платформа за разпределяне;

3. Създаването на Платформата и управлението ѝ от Съвета трябва да са в съответствие с разпоредбите на Споразумението за сътрудничество на единната платформа за разпределяне. Това споразумение за сътрудничество трябва да бъде разработено в съответствие с принципите, залегнали в предложението за създаване на единната платформа за разпределяне, и ще бъде подписано от всички съответни оператори на преносни системи и от оператора на Платформата;

4. Разходите по единна платформа за разпределяне ще бъдат разпределени между съответните оператори на преносни системи, като се използват различни комбинации от два способа за споделяне на разходите - способ за споделяне на разходи „по граница на разпределяне“ и способ за споделяне на разходи „по ОПС“. Тези способности ще бъдат приложени към различните задачи на единната платформа за разпределяне, включително преките разходи по съответните задачи на Платформата и дял от свързаните „косвени“ общи разходи. Структурата на таксите за единна платформа за разпределяне ще бъде одобрена от Съвета, като се посочва комбинацията от способности за споделяне на разходите, приложима за всяка задача на платформата и процес за извършване на всякакви корекции. Всяка година на Съвета ще се предоставя доклад за таксите, включително такси за отделните оператори на преносни системи. Подходът към споделянето на разходите „по оператор на преносна система“ и „по граница на разпределяне“, има за цел да гарантира справедливо разпределение на разходите, при които операторите на преносни системи с повече граници трябва да плащат пропорционално по-висок дял от общите разходи;

5. Единната платформа за разпределяне трябва да е оперативна и да отговаря на функционалните изисквания в рамките на дванадесет месеца от одобрението от националните регулаторни органи на предложението за създаване на единна платформа за разпределяне. За постоянно-токовите междусистемни електропроводи единната платформа за разпределяне трябва да е оперативна и да отговаря на функционалните изисквания в рамките на 24 месеца след одобрението на предложението.

По-специално, националните регулаторни органи получиха яснота, че:

– ще бъдат идентифицирани и разпределени преки и косвени разходи за задачите на Платформата за споделяне между операторите на преносни системи на база време и използване, като се гарантира, че операторите на преносни системи заплащат само разходите за ЈАО, пряко свързани с операциите на платформата, установяването на всички продукти и индивидуалната употреба на продукти на всеки ОПС;

– предложението (одиторски права на операторите на преносни системи) включва правото на операторите на преносни системи да оспорят всяка задача на такива разходи, ако се сметнат за непропорционални.

Въз основа на предложението и на допълнителните разяснения, предоставени от операторите на преносни системи, всички регулаторни органи са постигнали съгласие, че предложението за създаване на единна платформа за разпределяне и за методика за споделяне на разходите изпълнява своите цели и отговарят на функционалните и управленските изисквания на Регламент 2016/1719 и може да бъде одобрено.

След одобрението на Предложението, ОПС следва да го публикуват на интернет страницата си, в съответствие с чл. 4, пар. 13 от Регламент 2016/1719 и трябва да спазват крайните срокове за изпълнение, изисквани съгласно предложението за създаване на единна платформа за разпределяне и методика за споделяне на разходите.

Изказвания по т.5:

Докладва М. Трифонов. Съгласно чл. 49 и чл. 59 от Регламента, оператори на преносни системи (ОПС) представят на регулаторните органи и Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия (ACER) общо предложение за набор от изисквания за създаването на единна платформа за разпределяне и методика за поделение на разходите, свързани със създаването и експлоатацията на единната платформа за разпределяне на преносна способност. На основание чл. 4, пар. 9 от Регламента, всеки регулаторен орган следва да приеме решение за одобряване на тази методика в срок от шест месеца след получаване на предложението за неговото одобряване. Всички регулаторни органи са получили предложението на 28 април 2017 г. и крайният срок за произнасяне е 28.10.2017 г. Предложението е разгледано на Форума на енергийните регулатори на 18.09.2017 г. От всички регулаторни органи е договорено да приемат предложението на ОПС за създаване на единна платформа за разпределяне и методиката за споделяне на разходите да бъде одобрена. В хода на консултациите националните регулаторни органи са получили яснота, че ще бъдат идентифицирани и разпределени преки и косвени разходи за задачите на Платформата за споделяне между операторите на преносни системи на база време и използване, като се гарантира, че операторите на преносни системи заплащат само разходите за платформата, пряко свързани с операциите ѝ, установяването на всички продукти и индивидуалната употреба на продукти на всеки ОПС. Предложението (одиторски права на операторите на преносни системи) включва правото на операторите на преносни системи да оспорят всяка задача на такива разходи, ако я сметнат за непропорционална. Въз основа на предложението и на допълнителните разяснения, предоставени от операторите на преносни системи, всички регулатори са постигнали съгласие, че предложението да бъде прието. След одобрението на Предложението, ОПС следва да го публикуват на интернет страницата си в съответствие с чл. 4, пар. 13 от Регламента. Предвид гореизложеното и на основание чл. 4, пар. 6, буква „в“ и буква „е“ и пар. 9 във връзка с чл. 49 и чл. 59 от Регламент (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност, работната група предлага на Комисията за енергийно и водно регулиране да вземе следните решения:

1. Да приеме доклада на работната група;
2. Да одобри Предложението на всички оператори на преносни системи за създаване на единна платформа за разпределяне и за методика за споделяне на разходите.

С. Тодорова каза, че липсва достатъчно информация, за да вземе информирано решение. В момента Комисията е поставена пред свършен факт, както и в много предишни случаи, когато става въпрос за решене на ниво ACER и КЕВР формално трябва да даде съгласие. С. Тодорова каза, че никой не се интересува от въпросите, които поставя и затова разсъждава какво е ставало в периода април – октомври. Участвала ли е Комисията в работна група, която е обсъждала това предложение? На Форума на енергийните регулатори през месец септември България се е съгласила. Информирана ли е Комисията, че България ще се съгласи и с какво се съгласява? В този случай е смущаващо, че тук става дума за Методика за разпределяне на разходи, т.е. България ще претърпи някакви разходи в резултат от внедряването на тази платформа. Няма никаква идея от какъв порядък ще бъдат тези разходи. Може да се отговори, че ЕСО ЕАД е участвало в разработването на този проект и си е направило сметката, но дружеството просто ще си предяви разходите към Комисията. Работата на КЕВР не е технически да се интересува какво ще представлява тази платформа (това е работа на ЕСО ЕАД), а да знае какви са

последствията за България от внедряването ѝ и разпределянето на разходите. В момента ще се вземе решение на сляпо, защото не може да не се вземе след като вече са изтекли всякакви възможности за информиране на Комисията. С. Тодорова допълни, че отново призовава да се помисли по въпроса как да се процедира с тези документи, които подлежат на общо одобрение. До този момент се приемат само формални решения. Сега се продължава по този начин.

И. Иванов запита работната група дали е направено нещо от месец април до месец септември.

М. Трифонов отговори, че експертите от КЕВР, които са участвали в процеса на консултациите не са взимали отношение по този въпрос. Не е счетено, че нещо застрашава непрозрачното разпределение. Разгледано е самото предложение. Относно разходите. Става въпрос за това, че всички оператори на преносни системи участват като акционери в тази платформа и съответно разпределят разходите за оперирането ѝ. Работната група не е взимала специално отношение до този момент.

С. Тодорова каза, че още повече се смущава от този отговор. По-добре е да не е коментирано, че представители на КЕВР са участвали, че не са взели отношение и че Комисията не е информирана. Тъмнината продължава да властва. Защо сте участвали? Това е въпрос и на организация в самата Комисията. Фактите са такива, че се взема решение на сляпо.

В. Маринова каза, че нейното впечатление е, че в рамките на тези шест месеца вървят усилен консултации вътре в работната група. Всеки дава някакво предложение и всичко става по електронен път. Даден документ се пуска в електронен вид и всеки започва да добавя, да изменя и предлага. Вижда се, че този процес не е доведен до знанието на Комисията. Не е изградена такава процедура. Добре е в дневния ред на Комисията от време на време да има точка *Разни*, за да се даде устно обяснение. Може да се докладва какво са казали от румънска, холандска или италианска страна. Обикновено се оформят две или три опции за взимане на решение. Може да се докладва устно и в протокола да бъде отбелязано как се движат дебатите относно определени документи. Когато документът е готов, Комисията ще има поглед какви дискусии са се водили и какви позиции са подкрепени от Германия, Румъния или България. Този въпрос е още по-важен и относно регионалните енергийни форуми. На тези форуми участват Гърция, България и Румъния и е изключително важно каква позиция ще заеме нашата страна, защото ще тя ще засяга българския пазар. Комисията трябва да има поглед по всички въпроси, защото може да се заеме позиция, която да не бъде благоприятна за България. При 28 регулатора се знае, че голямата дискусия се решава с мнозинство от две трети. При регионалните форуми този въпрос е много важен, защото решенията ще засягат българския пазар. Тези регионални методики са около 7-8. През декември трябва да се приеме една от тях и да се обсъди на регионалния форум, който Гърция предлага да се създаде. През първото тримесечие на 2018 г. започва коментирането на останалите документи.

Е. Харитонова запита В. Маринова дали е член на работната група в сектор „Електроенергетика“.

В. Маринова отговори, че е член на работната група.

Е. Харитонова каза, че това, което е казано на Комисията трябва да се разказва от В. Маринова. Администрацията трябва да уведомява КЕВР. Не е ясно какво е съгласувано е ЕСО ЕАД, защото тези методики са съгласувани в рамките на ENTSO-E.

В. Маринова отговори, че методиките са съгласувани в рамките на ENTSO-E. В работните групи има изисквания за технически, икономически и правни познания. Не може един човек да покрива цялата материя. Няма връзка между отделните работни групи, които могат да се събират, коментират и обсъждат. Има правен проблем, технически проблем, икономически проблем и др.

И. Иванов предложи още в последната седмица на следващия месец в заседанието на Комисията в пълен състав да се предвиди такава точка в дневния ред. Експертите

(които следят развитието на съответния нормативен акт) ще представят развитието на дискусията до момента два дни преди заседанието. По време на заседанието устно ще се дава пояснение докъде е достигнало развитието на нормативния акт, какви са интересите на България и какво се предлага за обсъждане от Комисията. Това ще се прави един път в месеца. В някои извънредни случаи може да има и повече от едно обсъждане в рамките на месеца.

С. Тодорова каза, че според нея не е работещо тези обсъждания да бъдат един път в края на месеца. Не се знае кога ще има следващо заседание и затова самата работна група трябва да има някаква информация от Комисията. Експертите могат да следят ситуацията и да имат някакво становище, но накрая Комисията може да санкционира някое мнение в една или друга посока. Самото гласуване на Форума на енергийните регулатори (когато се решава да се одобри някоя методика) означава, че КЕВР се е съгласила. Сега провежданото заседание е един формален акт, но членовете на Комисията не знаят, че през месец септември Е. Харитоновна е гласувала „за“. Подобно обсъждане трябва да се прави, когато се наложи, за да може да се спазват сроковете.

И. Иванов запита кой ще подаде информацията кога се налага подобно обсъждане.

С. Тодорова отговори, че тази информация ще бъде давана от работната група, както и когато ще има заседание на Форума на енергийните регулатори за одобряване.

И. Иванов каза, че може да се направи една седмица преди ежемесечните заседания на Форума на енергийните регулатори.

Е. Харитоновна обърна внимание, че програмата на Форума на енергийните регулатори много често пристига един ден преди конкретната дата.

С. Тодорова каза, че съществува и този момент, но се знае каква процедура тече.

Р. Осман каза, че не му се иска да вярна, че е постоянна практика програмата на Форума на енергийните регулатори да се получава един ден преди заседание. Има начини как да се промени това. Има ли в Комисията сектор, който се занимава с международната дейност? Получават ли заплати експертите от сектор „Международна дейност“? Заплатите в КЕВР не са ниски и са по-високи от министерството. Има сектор, който се занимава с международна дейност. Р. Осман каза, че наблюдава, че специализираните дирекции се занимават с международна дейност и затова се получава подобно разминаване. Разбира се, че специализираните дирекция и дирекция „Обща администрация“ ще подпомагат сектор „Международна дейност“. В КЕВР тази практика все още не е изградена. Наблюдават се случаи при които сектор „Международна дейност“ не знае нищо относно някои форуми, а специалистите от съответната дирекция се занимават с неща, които дори не са характерни за тях. Това трябва да бъде коригирано. Не е възможно да се изпраща програма за международно мероприятие един ден преди провеждането му. Р. Осман каза, че е участвал на много международни мероприятия и за първи път чува, че програмата може да стане ясна един ден преди провеждането им. Може един път в месеца дирекциите да докладват по тези въпроси, а при необходимост е възможно работните групи да информират Комисията периодично. Това може да се прави всяка седмица, а понякога и два пъти в седмицата. Задължително поне един път в месеца трябва да има подобно обсъждане, за да може членовете на Комисията да бъдат информирани. Трябва да се помисли по какъв начин ще се анализира международната дейност на Комисията. Личи се, че нещо куца. Може би в този си състав сектор „Международна дейност“ не е в състояние да извършва това, което се очаква. Явно трябва да се поиска мнението на специализираните дирекции как да се организира тази дейност. От организационна гледна точка не е лошо да се помисли и по тази тема. Споменатата информация трябва да се получава минимум един път в месеца. При необходимост може да се докладва и два пъти в седмицата.

И. Иванов каза, че е предложил точно това: да се докладва минимум един път в месеца. Явно е по-добре седмица преди заседанието да се обсъдят въпроси, които трябва да се вземат по време на заседанието на Форума на енергийните регулатори. При необходимост, даден въпрос може да се включи като точка от дневния ред, при

положение, че членовете на Комисията са информирани за дадения проблем и неговото разрешение.

П. Младеновски каза, че иска да внесе малко яснота по този въпрос. На ниво работна група нещата се развиват много динамично и едва ли е удачно да се докладва един път в месеца, т.е. трябва да има уведомяване преди съответното гласуване. В работните групи не се обсъжда дали да се приеме, или да не се приеме даден документ. Обсъждат се различни технически и правни детайли относно основните документи. Крайното решение дали да се приеме даден документ е на представителя, който е упълномощен от съответния регулатор. Най-често между работните групи се разменя кореспонденция относно някои технически и правни въпроси. В работните групи се извършва чисто техническа работа. Тяхната роля е да консултират съответните представители на регулаторите, за да може всеки да вземе информирано решение, след като е упълномощен от съответния регулаторен орган как да гласува.

И. Иванов каза, че няколко дни преди заседанието на Форума трябва да бъде консултирана цялата Комисия. Тя дава мандат на представителя, който не трябва да действа по начин за който не знаят останалите.

П. Младеновски каза, че това следва да бъде елемент на вътрешна организация на Комисията.

С. Тодорова каза, че е вярно, че понякога дневният ред се получава ден или два преди заседанието на Форума на енергийните регулатори, но с месеци се знае какви въпроси се обсъждат. Това е важното за работните групи. П. Младеновски е прав, че се обсъждат технически въпроси, но това е съвсем естествено. Документът се изчиства, за да може накрая да бъде приет от всички. С. Тодорова каза, че със сигурност знае, че държавите се консултират неофициално помежду си и заемат определени позиции според техния интерес. КЕВР чака всички да се консултират, да решат кой ще надделее и се присъединява тихомълком към него.

Р. Осман предложи в двуседмичен срок да бъде проведено организационно заседание как да се постъпва относно подобни въпроси. Това заседание трябва да бъде организирано от главния секретар. Трябва да се проведат разговори по тези въпроси с представителите на всички дирекции.

И. Иванов каза, че има предложение тази дискусия да се проведе на специално заседание.

А. Йорданов каза, че си струва да бъде отбелязано, че предложението от операторите е от месец април. Комисията е имала време да разгледа този въпрос и да изработи становище. Въпрос на организация е такова заседание да бъде проведено. Нищо не ограничава Комисията да разгледа предложението на операторите, да си състави самостоятелно мнение и да се даде мандат за изразяване на становище на представител на КЕВР, който да е запознат с допълнителните дискусии по предложението. Всичко това не означава, че трябва да се изпуска първия етап, в който работната група анализира предложението и Комисията има автономна позиция по него.

И. Иванов каза, че по-следващата седмица ще бъде проведено такова заседание, когато ще има заседание с пълен състав на Комисията. Ще бъдат поканени експертите от сектор „Международни дейности“, директорите на трите специализирани дирекции и дирекция „Правна“. И. Иванов предложи членовете на Комисията да се върнат към обсъждането на доклада и проекта на решение, които са представени в резюме от М. Трифонов. Има ли изказвания по конкретната точка от дневния ред?

П. Младеновски каза, че има допълнение относно въпроса на С. Тодорова какви ще бъдат разходите, които ще бъдат предявени към регулатора. Тези разходи ще идват от приходите от предоставяне на преносна способност от капацитет. Съгласно Директивата, тези приходи се използват за разширяване на преносната способност, разширяване на трансграничните капацитети. Едва след това (ако част от тези пари остане) националните регулатори могат да ги използват за намаляване на тарифите. В момента КЕВР използва по-голямата част от тях за намаляване на тарифата на цената за достъп до преносната

мрежа. Комисията е длъжна да се съобрази и с европейското законодателство, което предвижда част от тях да се използват именно за този механизъм. Комисията следва да се съобрази с това.

И. Иванов каза, че според него въпросът на С. Тодорова е дали няма да се натовари сумата, която да осигури регулатора чрез приходи трябва, а не, че тарифите евентуално се намаляват.

П. Младеновски каза, че ще се натовари доколкото КЕВР ще използва за намаляване на цената за достъп по-малка част от приходите от капацитети.

С. Тодорова каза, че нейното разсъждение е било в друга посока. Когато става дума за разпределяне на някакви разходи, има принципи на които се базира това разпределяне. То може да бъде в полза или в ущърб на една от двете страни, която се намира на точката на разпределяне. От тази гледна точка не се знае каква е методиката и какво ще спечели или изгуби България. Това е принципно, но вече е късно да се разсъждава по тези въпроси.

И. Иванов констатира, че няма други изказвания и коментари по доклада и предложи да се премине към гласуване на проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 4, пар. 6, буква „в“ и буква „е“ и пар. 9 във връзка с чл. 49 и чл. 59 от Регламент (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад на работната група относно одобряване на предложение от всички оператори на преносни системи за създаване на единна платформа за разпределяне, в съответствие с член 49 и за методика за споделяне на разходите в съответствие с член 59 от Регламент на Комисията (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност.

2. Одобрява предложението на всички оператори на преносни системи за създаване на единна платформа за разпределяне и за методика за споделяне на разходите.

В заседанието по **точка пета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.6. Комисията разгледа доклад относно **одобряване на Регионален анекс за Региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа към Хармонизирани правила за разпределяне на дългосрочни преносни права в съответствие с чл. 51 от Регламент (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност.**

Съгласно чл. 51, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност (Регламент 2016/1719, Регламента), в срок от шест месеца след влизането му в сила, всички Оператори на преносни системи (ОПС) представят хармонизирани правила за

разпределяне по отношение на дългосрочните права за пренос съгласно член 52, параграф 2 от Регламента, което включва изисквания, специфични за региона и за границата на тържната зона, ако такива са разработени от операторите на преносни системи във всеки регион за изчисляване на преносната способност в съответствие с член 52, параграф 3. В тази връзка ЕСО ЕАД с писмо с вх. № Е-13-41-44 от 19.04.2017 г. е представило за одобряване в КЕВР Предложение от всички ОПС за хармонизирани правила за разпределяне на дългосрочни преносни права в съответствие с чл. 51 от Регламента (Правилата), част от което е и Регионален анекс за региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа (РИПС ЮИЕ) към правилата. На основание чл. 4, пар. 9 от Регламент 2016/1719, когато за одобряването на условията или методиките се изисква решение от повече от един регулаторен орган, компетентните регулаторни органи провеждат взаимни консултации, сътрудничат си тясно и се координират помежду си с цел постигане на споразумение, след което в срок от шест месеца регулаторните органи вземат решения относно представените условия или методики. Следователно за да разгледа условията на Регионален анекс за РИПС ЮИЕ към правилата КЕВР следва да проведе консултации със НРО от региона. Обичайно (практика на останалите региони) тези консултации се провеждат в рамките на създадени регионални енергийни форуми. В тази връзка гръцкият регулаторен орган (RAE) е предложил между КЕВР, RAE и ANRE да бъде подписан Меморандум за сътрудничество, както и да бъдат приети процедурни правила за работа на форума и начинът и условията за постигане на общи позиции по разглежданите регионални методики и условия. Към настоящия момент е в ход процедура по обсъждане на клаузите на предложени Меморандум и процедурите за вземане на решения.

Предвид горното е направено предложение от представителите на ANRE, съвместно трите регулаторни органа да поискат от Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия удължаване на срока за произнасяне с шест месеца, на основание чл. 8, пар.1 от Регламент 713/2009.

С решение по Протокол № 219 от 19.10.2017 г., т. 2 КЕВР е приела, че след постигане на съгласие с националните регулаторни органи на Гърция и Румъния, следва да бъде отправено съвместно искане до Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия (АСРЕ) за удължаване на срока с 6 (шест) месеца за одобряване на Регионален анекс за РИПС ЮИЕ към Хармонизирани правила за разпределяне на дългосрочни преносни права в съответствие с чл. 51 от Регламент (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност.

Горното решение е изпратено в 14,51 часа на същата дата, на която е прието, по електронен път на румънския и на гръцкия регулатор. В тази връзка, в 16.09 часа RAE по електронен път е уведомила КЕВР и ANRE, че на заседание на Борда на гръцкия регулатор е прието, с цел да се избегне всяко допълнително закъснение при одобряване на Регионалния анекс, решението да бъде отнесено до АСРЕ най-късно до края на работния ден (19.10.2017 г.), като се предлагат два варианта за процедура:

А) Всички регулаторни органи на Югоизточна Европа се съгласяват единодушно и съвместно да поискат от АСРЕ да приеме решение (раздел 5.3 от Меморандума за разбирателство) по електронна поща до днес (19.10.2017 г.), след което всеки регулаторен орган може да приеме съответното решение. В резултат на това ще се изпрати писмо на всички НРО до АСРЕ, за да се поиска консултация относно единодушното решение за отправяне на решението към АСРЕ, заедно с цялата необходима документация.

Б) Всички регулаторни органи на Югоизточна Европа не могат да постигнат споразумение (раздел 5.4 от Меморандума за разбирателство). В резултат на това съответното писмо от всички НРО (или от всеки един от тях) да бъде изпратено днес (19.10.2017 г.) до АСРЕ заедно с цялата необходима документация за приемане на съответното решение.

В електронното съобщение RAE приканват КЕВР и румънския регулатор да дадат

мнение по двата варианта, във възможно най-кратък срок, за да бъдат изготвени писмата до АСРЕ.

В 16.56 часа румънският регулаторен орган е изпратил писмо по електронната поща до КЕВР и гръцкия регулатор, в което посочва, че избира вариант А и ще пристъпи към изготвяне на писмо.

Изказвания по т.6:

С. Тодорова помоли по време на докладването ясно да се каже какво се е случило на предходното заседание, защо този въпрос се разглежда отново, какви са предложенията и кое от тях се приема. От доклада и формулираното решение не се разбира това. Трябва да се докладва максимално ясно.

И. Иванов каза на П. Младеновски да направи своето изложение, като се съобрази и с това изискване.

Докладва П. Младеновски. Предходното заседание на КЕВР е проведено в последния ден (19.10.2017 г.), когато е изтичал срокът за приемане на Анекс 10 към ХАР. Все още няма подписан меморандум за Югоизточна Европа между трите регулатора на България, Гърция и Румъния. Такова предложение е предвидено в следващата точка на дневния ред. На ниво работна група постоянно е разменяна кореспонденция. Все още има известни проблеми и несъответствия относно приемането на ХАР на българо-гръцката граница. „Transelectrica” S. A. и ЕСО ЕАД искат промени в Анекс 10. За да се спази последния срок, от ANRE е предложено да се вземе решение от трите регулатора да се отправи съвместно искане до ACER за удължаване на срока с шест месеца (относно одобряване на регионалния анекс за Югоизточна Европа към хармонизираните правила за разпределяне на дългосрочни преносни права в съответствие с чл. 51 от Регламента). Комисията е взела решение да подкрепи това искане. Решението е изпратено по електронен път на останалите на два регулатора около 14:50 часа на същата дата. В 16:10 часа е получено писмо, че на заседание на гръцкия регулатор не е подкрепено това решение и се предлага то да бъде отнесе до ACER най-късно до края на работния ден на 19.10.2017 г. Предложени са два варианта за процедура. Първият вариант е всички регулаторни органи на Югоизточна Европа да се съгласят единодушно съвместно да поискат от ACER да окаже съдействие и да поискат консултация относно единодушното решение от трите регулатора. Вторият вариант е да се напише писмо до ACER и в него да се каже, че регулаторите не могат да постигнат съгласие относно приемането на Анекс 10 и да се изиска ACER да вземе решение вместо тях (каквато е разпоредбата на чл. 8, § 1 от Регламент 713). В 16:56 часа е получено писмо от румънския регулаторен орган, че той избира първата опция. Експертите от работната група са изпратили писмо и са обяснили на двата регулатора, че Комисията може да се събере най-рано в понеделник, за да вземе решение на свое заседание относно това коя опция ще подкрепи. Междувременно е започнало да циркулира и едно общо писмо от RAE, което трябва технически да се съгласува. То е преведено и изпратено на членовете на Комисията. Работната група е планирала по време на заседанието да каже какви промени е предвидила да бъдат направени в писмото. 15 минути преди започване на докладването е получен имейл от румънския регулатор, в който се казва, че се иска същата промяна, каквато иска и КЕВР.

И. Иванов запитва работната група дали румънският регулатор е информиран за искането на КЕВР за промяна.

П. Младеновски отговори, че не е бил информиран. Исканата промяна е „до края на октомври“ да се замени с „до края на ноември“: *„До края на октомври, както е предвидено в съответното национално законодателство и в съответствие с представеното предложение, което понастоящем се подготвя от горепосочените оператори на преносни системи...“*. В сряда ще бъдат доуточнени и разписани тръжните правила за българо-румънската граница. Изисква се техническо време те да бъдат преведени и изпратени на регулатора за одобрение. Трябва да се изготви доклад и евентуално да се одобрят от КЕВР и от ANRE. *Предвид гореизложеното, работната*

група предлага КЕВР да обсъди и приеме един от двата варианта от предложението на гръцкия регулатор, които са в съответствие с чл. 4 т. 9 и 10 от Регламент (ЕО) № 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност. Работната група предлага на Комисията за енергийно и водно регулиране да вземе следните решения:

1. Да приеме доклада на работната група;

2. Да приеме всички регулаторни органи на Югоизточна Европа единодушно и съвместно да поискат от АСРЕ да приеме решение по предложението за Регионален анекс за РИПС ЮИЕ към Хармонизирани правила за разпределяне на дългосрочни преносни права в съответствие с чл. 51 от Регламент (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност, след което всеки регулаторен орган може да приеме съответното решение. След постигане на съгласие с националните регулаторни органи на Гърция и Румъния, да бъде изпратено съвместно писмо до Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия заедно с цялата необходима документация, с искане за консултация относно единодушното решение.

И. Иванов обърна внимание, че в преамбюла на самото решение се казва да се обсъди и приеме един от двата варианта. Работната група всъщност предлага ясен вариант. Двете неща не си кореспондират.

П. Младеновски обясни, че идеята е да се обсъдят двата варианта, но работната група предлага да се приеме първия вариант.

И. Иванов каза, че това не е решение. Трябва да се запише: „Предвид гореизложеното, работната група предлага КЕВР да обсъди и приеме предложението на гръцкия регулатор...“. Отдолу е формулирано кое е предложението на гръцкия регулатор. Това е вариант А, но в решението не може да се запише по този начин.

Е. Харитонова запита кога ще бъдат готови тръжните правила за България и Гърция.

П. Младеновски отговори, че ще бъдат готови до края на месеца.

М. Трифонов допълни, че според информация от ЕСО ЕАД правилата трябва да бъдат договорени между двата оператора до края на този месец. През месец ноември ще бъдат представени. Преди началото на месец декември трябва да има одобрени правила, за да се изпълняват годишните търгове.

Говори Е. Харитонова, без микрофон.

С. Тодорова поиска да преразкаже това, което е разбрала, защото не е сигурна, че всичко е правилно. На 19.10.2017 г. Комисията е приела решение с искане за удължаване на срока с шест месеца. След това гръцкият регулатор казва, че не е съгласен с това предложение и че иска решението да бъде прието от ACER. Румънският регулатор се съгласява относно формулировката. Сега КЕВР също казва, че се съгласява, т.е. отмята се от предишното си решение. Такава ли е хронологията на този казус?

И. Иванов отговори, че хронологията е такава.

С. Тодорова каза, че явно КЕВР отново е на ръба, дори срокът е изпуснат.

И. Иванов каза, че това важи и за другите два регулатора.

С. Тодорова каза, че се смущава от това, че се иска от ACER да вземе решение. Това е много крайна мярка по отношение на всички документи. Тя е предвидена в Регламента, но единствено когато няма друг изход. Дали са изчерпани възможностите за единодушно решение? С. Тодорова допълни, че според нея тези възможности не са изчерпани.

Говори Е. Маринова, без микрофон.

Е. Маринова каза, че искането за удължаване трябва да бъде направено единодушно.

С. Тодорова каза, че е ясно, че трудно може да се достигне до единодушно решение, когато се взима решение в последния ден. Самата Комисията не е била в състояние да продължи разискването на 19.10.2017 г. Същото важи и за 20.10.2017 г. Това

е поради процедурни правила. Отново се достига до въпроса кога се предлага даден документ на Комисията за решение. КЕВР отново няма друг изход.

В. Маринова обясни, че от разменената кореспонденция се е достигнало до извод, че трябва да има регионален форум. Затова гръцкият регулаторен орган подготвя меморандум, който ще бъде разгледан в следващата точка от дневния ред. Това е основата, върху която се изграждат подобни общи позиции. Предвидени са и електронни процедури.

Е. Харитоновата каза, че КЕВР се отказва от свое решение, защото гръцкият регулатор е направил друго предложение.

И. Иванов запита какво може да се направи.

Р. Осман излезе от зала 4.

А. Йорданов каза, че иска да вземе отношение по този въпрос, защото е взел участие и в двете гласувания. Обобщението, че КЕВР се отмята от позицията си не е съвсем вярно. Към онзи момент е имало предложение на гръцкия регулатор, което е подкрепено от КЕВР с оглед приемането на меморандум, който ще се разглежда в следващата точка от дневния ред. В оставащите шест месеца от удължаването тези въпроси трябва да бъдат решени от трите регулатора.

С. Тодорова каза, че това не е така.

А. Йорданов отговори, че е точно така и е участвал в гласуването. С тази цел е подкрепено предложението на румънския регулатор да се иска отлагане.

И. Иванов каза, че Комисията е изразила своята позиция, която е да се поиска шестмесечно отлагане, за да продължат преговорите с другите два регулатора и да се постигне общо решение без намесата на ACER.

А. Йорданов допълни, че самото решение е казвало, че КЕВР настоява за това отлагане при условие, че съгласно Регламента се постигне съгласие между трите регулатора. Такова съгласие не е постигнато. Сега има друг нюанс. Тази разпоредба от Регламента е щяла да се задейства автоматично и отново ACER да реши въпроса. Има два подхода по отношение на начина по който ACER взема решението и в каква степен съгласува това с националните регулатори. Сега Комисията подкрепя тезата на гръцкия регулатор, че това трябва да стане при по-голямо съобразяване с националните регулатори. И двете решения са в духа на един и същ замисъл: в най-голяма степен да се постигне регионално съгласие.

И. Иванов обърна внимание, че в края на т. 2 от решението е записано: *„След постигане на съгласие с националните регулаторни органи на Гърция и Румъния, да бъде изпратено съвместно писмо до Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия заедно с цялата необходима документация, с искане за консултация относно единодушното решение“*. Приложено е и писмото. Дали като т. 3 да не бъде записано да се изпрати писмото?

С. Тодорова каза, че в решението пише за искане за консултация. Преди това е казано, че трябва да се изпрати в ACER за решение. Какво подкрепя Комисията?

Е. Харитоновата каза, че вариант А е за консултация, а вариант Б е за решение.

С. Тодорова каза, че вариант А е да се поиска консултация относно единодушното решение, т.е. Комисията да се консултира как да го постигне. Вариант Б е за приемане на решение, т.е. ACER да приеме решение. Румънският регулатор казва, че трябва да се иска консултация и КЕВР се присъединява към предложението. Така ли е?

Говори В. Маринова, без микрофон.

С. Тодорова каза, че смисълът е друг.

И. Иванов добави, че не е написано добре, но вариантът е точно такъв. В крайна сметка решение взема ACER, но във вариант А (който Комисията приема) това решение се взема след извършване на консултации с трите регулатора. Това не е добре записано. Трябва да се запише, че искането е за консултация от страна на ACER с трите регулатора за постигане на единодушно решение. ACER ще се постарее да намери единодушно решение за трите регулатора. От текста не се разбира, че ACER ще извърши

консултацията, а че трите регулатора ще извършат консултация за единодушно решение. Във второто изречение ролята на ACER е изчезнала.

С. Тодорова каза, че е важно как ще бъде формулирано решението на Комисията, както и писмото, което ще бъде изпратено. Може би Комисията трябва да се концентрира върху това писмо.

И. Иванов каза, че писмото е приложено.

Говори С. Тодорова, без микрофон.

Говори Е. Харитонов, без микрофон.

И. Иванов каза, че е най-добре текстът след последната запетая да бъде премахнат. Записано е: „*След постигане на съгласие с националните регулаторни органи на Гърция и Румъния, да бъде изпратено съвместно писмо до Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия заедно с цялата необходима документация*“. Самото писмо съдържа тест, че КЕВР е готова да подпомогне Агенцията да разработи своето решение. Какво е това „с искане за консултация относно единодушното решение“? Трябва да бъде зачеркнато. Защо се прави това пояснение, след като в писмото се разглежда този въпрос? В последния ред от решението трябва да отпадне „с искане за консултация относно единодушното решение“. Искането се съдържа в писмото. Постигнато е съгласие с националните регулаторни органи да се изпрати съвместно писмо. С това писмо се изпраща и цялата документация.

П. Младеновски каза, че чрез доклада работната група пита Комисията дали да бъде подкрепен вариант А или вариант Б. Трябва да има решение коя от двете опции се подкрепя. Затова е необходимо в диспозитива да се съдържа вариант А. Ако се изпрати само писмо, Комисията реално не взима решение коя опция подкрепя.

И. Иванов обърна внимание, че е записано искане към ACER да приеме решение. Вече се казва, че се иска приемането на това решение. След това се казва да се изпрати съвместно писмо. В самото писмо е записано, че КЕВР предлага на трите регулатора да подпомогнат Агенцията при приемане на решението.

С. Тодорова каза, че това би било вярно, ако има трета точка, което е относно приемането на проект на писмо.

И. Иванов каза, че тогава второто изречение трябва да изчезне.

С. Тодорова каза, че ако последната част от изречението се задраска или не се преработи, трябва да има трета точка: *Да приеме проект на писмо до ACER*.

И. Иванов обърна внимание, че това писмо ще се изпрати след постигане на съгласие, а т. 3 ще казва, че това писмо се изпраща.

С. Тодорова каза, че този вариант не е подходящ.

И. Иванов отново предложи да се премахне краят на изречението.

В. Маринова каза, че се има предвид чл. 4, т. 10 от Регламента: „*Когато регулаторните органи не са успели да постигнат съгласие в срока посочен в § 9 или по тяхно съвместно искане, Агенцията взема решение...*“. Казва се, че се иска съвместно решение, а не че не е постигнато съвместно. Това са двете опции. Комисията казва, че се иска съвместно решение не защото не е постигнато съгласие.

С. Тодорова каза, че никой няма да иска друг да му решава въпроса, ако е постигнал съгласие.

И. Иванов допълни, че става въпрос за по-мек или за по-твърд вариант. Комисията избира по-мекия вариант, но решението се взима от ACER.

В. Маринова обърна внимание, че това е записано в чл. 4, т. 10. Самият Регламент казва това.

Говори Е. Маринова, без микрофон.

Говори В. Маринова, без микрофон.

Говори С. Тодорова, без микрофон.

А. Йорданов каза, че е прочел изречението. То гласи, че се иска консултация. Искането е по чл. 4, т. 10 от Регламента.

С. Тодорова запита дали тези два варианта са описани: когато Агенцията не се

консултира с регулаторните органи и когато го прави. Има ли го записано някъде?

Е. Маринова каза, че това е практика и не е записано.

С. Тодорова констатира, че Комисията не може да се позове на документ.

А. Йорданов каза, че според него точно тук се разклоняват двата варианта: според това дали просто не е постигнато съгласие между трите регулатора.

П. Младеновски каза, че записаното в края на т. 2 може да отпадне.

И. Иванов каза, че е на същото мнение. КЕВР казва, че трябва да се постигне съгласие и да бъде изпратено съвместно писмо. Това означава, че КЕВР не е в ситуация да казва, че изобщо не се разбира с останалите регулатори, а че постига съгласие.

С. Тодорова каза, че не харесва идеята да отпадне последната част. Може да се запише: „с искане за провеждане на консултации с регулаторните органи на трите държави относно единодушното решение“. Тогава съвсем ще бъде ясно какво иска КЕВР.

И. Иванов каза, че може да се запише „с искане за постигане на единодушно решение“.

С. Тодорова обърна внимание, че е по-важно да се каже да се проведат консултации с РАЕ, РОЕ и КЕВР.

Говори В. Маринова, без микрофон.

С. Тодорова каза, че в момента Комисията взема решение и казва какво иска да бъде написано в писмото.

И. Иванов каза, че според него може да се запише: „с искане за консултации с трите регулаторни органа с оглед постигане на единодушното решение“.

Говори В. Маринова, без микрофон.

И. Иванов каза, че това се подразбира.

С. Тодорова каза, че може да се запише само „провеждане на консултации с регулаторните органи“. Ще отпадне „с оглед постигане на единодушното решение“, защото това вече е решение на ACER.

П. Младеновски каза, че ще бъде записано: „с искане за консултации с трите регулаторни органа за постигане на решение“.

Говори С. Тодорова, без микрофон.

И. Иванов каза, че самата процедура за консултации показва, че ACER ще вземе решението, но след като проведе консултации. Няма смисъл да се казва, че решението ще се вземе единодушно. Решението на ACER може да не се хареса на някой от трите регулаторни органа.

Е. Маринова запита дали не може да се запише: „за постановяване на решение след консултации с регулаторните органи“.

И. Иванов каза, че това предложение е най-издържано от правна гледна точка. Да се запише: „След постигане на съгласие с националните регулаторни органи на Гърция и Румъния, да бъде изпратено съвместно писмо до Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия заедно с цялата необходима документация за постановяване на решение след консултации с трите регулаторни органа“.

С. Тодорова обърна внимание, че звучи малко императивно.

И. Иванов каза, че може да се запише: „с предложение за постановяване на решение след консултации с трите регулаторни органа“. Неразделна част от тази точка е и самото писмо. Текстът на писмото е съгласуван, но с тази разлика, че е записано до края на ноември 2017 г.

С. Тодорова запита дали писмото вече е съгласувано.

Говори В. Маринова, без микрофон.

С. Тодорова каза, че Комисията не може да приеме това писмо.

П. Младеновски каза, че в момента не може да се приеме проект на писмо, защото текат консултации между членовете на работната група и някой постоянно променя нещо. Тези промени не са по същество. Последната промяна е в последния параграф. Записано е „между България и Гърция“, а сега се добавя и „между България и Румъния“.

И. Иванов запита кога ще бъде изпратено това писмо.

П. Младеновски отговори, че може да се изпрати по всяко време (щом отговаря на решението на Комисията).

И. Иванов обобщи, че Комисията приема решението с направената корекция. В този стадий на съгласуване писмото е само за информация.

В. Маринова каза, че Комисията е закъсняла със срока и това писмо трябва възможно най-скоро да бъде върнато. Това ще се направи на база на решението.

И. Иванов каза, че е разбрал, че писмото не е редактирано за последно. Какво да направи Комисията?

В. Маринова каза, че мнението на Комисията вече се очаква.

Говори А. Йорданов, без микрофон.

И. Иванов каза, че мнението на Комисията е срокът до *края на месец октомври* да бъде заменен с *края на месец ноември*. Това трябва да се изпрати, ако не е направено.

П. Младеновски каза, че работната група е мислила дали да запише това като предложение, но румънският регулатор вече го е направил.

И. Иванов каза, че трябва да се изясни, че КЕВР е съгласна с предложението за края на месец ноември.

П. Младеновски отговори, че това безспорно ще бъде направено. След края на заседанието двата регулатора ще бъдат известени, че е прието решение на КЕВР за подкрепа на вариант А. Ще бъдат дадени и бележките.

Говори В. Петков, без микрофон.

С. Тодорова каза, че писмото се превежда от английски за информация на Комисията и след това отново се изпраща на английски. Написаното на български е само в работен вариант.

И. Иванов каза, че текстът на решение е изчистен и констатира, че няма други изказвания и коментари от страна на членовете на Комисията и работната група.

Предвид гореизложеното,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад на работната група относно одобряване на Регионален анекс за Региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа към Хармонизирани правила за разпределяне на дългосрочни преносни права в съответствие с чл. 51 от Регламент (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност.

2. Приема всички регулаторни органи на Югоизточна Европа единодушно и съвместно да поискат от АСРЕ да приеме решение по предложението за Регионален анекс за РИПС ЮИЕ към Хармонизирани правила за разпределяне на дългосрочни преносни права в съответствие с чл. 51 от Регламент (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност, след което всеки регулаторен орган може да приеме съответното решение.

След постигане на съгласие с националните регулаторни органи на Гърция и Румъния, да бъде изпратено съвместно писмо до Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия заедно с цялата необходима документация, с предложение за постановяване на решение след консултации с трите регулаторни органа.

В заседанието по **точка шеста** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Хаританова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с осем гласа „за”, от които четири гласа (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.7. Комисията разглежда доклад относно подписване на Меморандум за разбирателство между всички регулаторни органи от региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа и Правилник за дейността на Регионален форум на енергийните регулатори от Региона за изчисляване на преносна способност на Югоизточна Европа.

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило по електронна поща от гръцкият регулаторен орган (RAE) предложение за проект на Меморандум за разбирателство (МР) между всички регулаторни органи от региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа (РИПС ЮИЕ) и Правилник за дейността на Регионален форум на енергийните регулатори от Региона за изчисляване на преносна способност на Югоизточна Европа (Правилник за дейността, РФЕР ЮИЕ). Необходимостта от подписване на МР и на Правилник за дейността произтича от задължението на националните регулаторни органи от регион Югоизточна Европа да се консултират и да приемат общи позиции, когато следва да се одобряват регионални методики в съответствие със задълженията по чл. 9 от Регламент (ЕС) 2015/1222 от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването и чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 година за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност.

Меморандумът ще се прилага по отношение на всички мрежови кодекси и насоки за електроенергийния пазар, които са приети или предстоят да бъдат приети в съответствие с Третия енергиен пакет и които изискват всички регулаторни органи от един регион за изчисление на преносна способност да вземат решения относно предложенията, представени от операторите на преносни системи (ОПС) или номинираните оператори на пазара на електроенергия (НОПЕ).

С решение по Протокол № 99 от 13.05.2016 г., т. 1 КЕВР е одобрила предложението на всички оператори на преносни системи за Региони за изчисляване на преносната способност: Югоизточна Европа (ЮИЕ).

Регион ЮИЕ се състои от границите на тържните зони и обхваща ОПС, посочени в таблицата по-долу:

Граница на тържна зона	Участващи ОПС	Участващи регулаторни органи	Участващи държави-членки
Гърция - България (GR - BG) България-Румъния (BG - RO)	„Independent Power Transmission Operator“ S.A., „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, „Transelectrica“ S.A.	RAE, КЕВР, ANRE	Гърция, България, Румъния

В случай на предложения от ОПС и НОПЕ от ЮИЕ, националните регулатори на Гърция, Румъния и България са длъжни тясно да си сътрудничат и да се координират помежду си с цел постигане на споразумение относно направеното предложение.

Обхватът на МР е ограничен до извършване на ясни и прозрачни консултации, сътрудничество и постигане на споразумение между всички регулаторни органи от РИПС ЮИЕ, когато се изисква такова споразумение съгласно приетите мрежови кодекси и насоки.

По-конкретно споразуменията ще се отнасят до:

- Одобряване на постъпило предложение;
- Искане на изменение на предложението;
- Искане от Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия (АСРЕ) да удължи крайния срок за решение или
- Искане от АСРЕ да вземе решение.

Следващата стъпка след подписването на Меморандума за разбирателство и Правилника за дейността е създаването на Секретариат на регионалния енергиен форум. В Правилника за дейността е предвидено, че всеки регулаторен орган може да действа като Секретариат на РФЕР ЮИЕ, като в тази връзка гръцкият регулаторен орган е предложил да поеме ролята на Секретариат за първите шест месеца и на всеки шест месеца тази роля да се поема от другите два регулатора.

В Правилника за дейността на регионалния форум са описани начина на членство, кворума и процеса на вземането на решения. Всеки регулаторен орган от РИПС ЮИЕ следва да определи свой член, във форума, както и негов заместник/ци. Съответните данни за контакт на определените членове и заместници се предоставят на Секретариата на РФЕР ЮИЕ.

В Правилника за дейността е описана електронна процедура, която ще се използва при изработване и приемане на общата позиция. На членовете на РФЕР ЮИЕ трябва да се даде подходящ период от време (най-малко пет работни дни, по изключение са възможни по-кратки периоди, за да се спазят кратки срокове), за да се отговори по електронната поща.

Ако сметат за необходимо, един или повече членове на РФЕР ЮИЕ може да поискат да се проведе физическа среща, която се председателства от регулаторния орган от РИПС ЮИЕ, домакин на срещата. Регулаторните органи от РИПС ЮИЕ може да решат да присъстват на срещата лично (член или заместник) или да използват надлежно упълномощено лице, старши служител на регулаторния орган.

РФЕР ЮИЕ се подпомага от работна група (РГ ЮИЕ), съставена от технически и правни експерти от регулаторните органи от РИПС ЮИЕ. Групата или специална подгрупа в нея анализира предложенията, получени от ОПС или НОПЕ, за които е необходимо одобрение от всички регулаторни органи от РИПС ЮИЕ. Членовете на групата се назначават от съответните техни органи и са отговорни за информиране и консултиране на техните органи.

Членовете на РГ ЮИЕ съвместно разработват проект на позиция, съдържаща предложеното решение по всяко предложение, и докладват за резултатите от дискусиите и препоръчват на РФЕР ЮИЕ тази позиция, за която е необходимо споразумение между всички регулаторни органи от РИПС ЮИЕ. РФЕР ЮИЕ разглежда проекта на позиция, въз основа на която да бъде постигнато споразумение между всички регулаторни органи от РИПС ЮИЕ. РФЕР ЮИЕ може да измени проекта на позиция, но се стреми да не подновява подробни технически дискусии, които са били проведени от РГ ЮИЕ.

Ако не може да бъде постигнато споразумение по предложение на ниво работна група, или ако някой член изиска това, предложението се обсъжда директно от РФЕР ЮИЕ, резултатът от дискусиите на това ниво също се отразява в проекта на позиция по предложението.

Секретариатът на РФЕР ЮИЕ потвърждава официално до членовете на РФЕР ЮИЕ по електронен път, ако е налице или няма единодушно съгласие между всички регулаторни органи от РИПС ЮИЕ да одобрят позицията по предложението. В случай, че счете за необходимо Секретариатът на РФЕР ЮИЕ може да информира АСРЕ или други страни.

Членовете на РФЕР ЮИЕ потвърждават съгласието си относно позицията, предоставена им за електронно гласуване, като отговарят на Секретариата на РФЕР ЮИЕ в определения срок. Предвидена е и алтернативна възможност, когато е свикана физическа среща на РФЕР ЮИЕ, членовете да потвърдят съгласието си по електронен път в рамките на пет работни дни, или в друг договорен срок. Тази възможност може да се

осъществява, както преди, така и по всяко време срещата.

Всеки регулаторен орган от РИПС ЮИЕ има право на един глас в РФЕР ЮИЕ, независимо от броя делегирани висши представители или техни заместници, определени от него.

В настоящия случай, когато РФЕР ЮИЕ се състои от членове от три държави-членки¹ и всяка държава-членка представляваща един глас, неуспехът на само една държава-членка да потвърди съгласието си, се счита за съгласие с решението, взето от останалите две държави-членки, които надлежно са участвали в процедурата по т. 2.9 от Правилника за дейността. В случай, че не бъде постигнато съгласие, или повече от една държава-членка не успеят да присъстват на горните процедури, Секретариатът на РФЕР ЮИЕ незабавно информира РФЕР ЮИЕ и РГ РФЕР ЮИЕ за този въпрос, и предоставя на АСРЕ всички необходими документи, включително проект на позиция, ако има такива и отразяващи различните позиции, взети от всеки регулаторен орган, по смисъла на т. 3.3 и 3.4. от Правилника за дейността, така че АСРЕ да предприеме издаване на съответното решение.

В т. 3 от Правилника за дейността е уреден статута на споразумението между всички регулаторни органи. Предвидено е, че всяко единодушно споразумение, сключено между всички регулаторни органи от РИПС ЮИЕ чрез РФЕР ЮИЕ не е правно обвързващо само по себе си, но е предназначено да предостави доказателство, че е било постигнато споразумение между тях, така че не е необходимо да бъде вземано решение от АСРЕ.

Всяко такова споразумение е предназначено да послужи за основание всички регулаторни органи от РИПС ЮИЕ впоследствие да вземат правно обвързващи решения на национално ниво. Когато всички регулаторни органи от РИПС ЮИЕ не са в състояние да постигнат единодушно съгласие по предложението, Секретариат на РФЕР ЮИЕ отнася решението до АСЕР (т. 3.3 от Правилника за дейността). В случай, че всички регулаторни органи от РИПС ЮИЕ единодушно се споразумеят да поискат АСРЕ да вземе решение, Секретариатът на РФЕР ЮИЕ отнася решението до АСРЕ, като предоставя позицията, отразяваща постигнатото единодушното съгласие. Позицията включва областите, в които може и в които не може да бъде постигнато споразумение, както и причините за това. Секретариатът на РФЕР ЮИЕ препоръчва на АСРЕ да вземе решение, отчитайки резултата от РФЕР ЮИЕ. Всеки регулаторен орган от РИПС ЮИЕ информира съответните страни (ОПС или НОПЕ от РИПС ЮИЕ), които са подали предложение до тях, за този резултат (т. 3.4 от Правилника за дейността).

Във връзка с обсъждането на проектите на МР и на Правилника за дейността от регулаторните органи, на 19.10.2017 г. в КЕВР е постъпило по електронна поща писмо от румънския регулатор ANRE. В писмото е посочено, че румънският регулаторен орган приема Меморандума за разбирателство, но по отношение на Правилника за дейността, предлага да остане т. 3.3, която гръцкия регулатор предлага да отпадне, поради дублиране на съдържанието на тази точка с това в т. 2.8 от Правилника за дейността. В тази връзка и поради факта, че обсъжданият въпрос не изменя по същество съдържанието на Правилника за дейността, считаме, че и двата варианта са приемливи.

Изказвания по т.7:

Докладва П. Младеновски. На електронна поща на Комисията е постъпило предложение от гръцкия регулаторен орган (RAE) за проект на Меморандум за разбирателство между регулаторните органи на България, Румъния и Гърция относно изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа и Правилник за дейността на Регионален форум на енергийните регулатори от Региона на Югоизточна Европа.

¹ Съгласно Решение № 6 от 17 ноември 2016 г на ACER за създаване на Регион за изчисление на преносна способност: Югоизточна Европа, достъпно на http://www.acer.europa.eu/Official_documents/Acts_of_the_Agency/Individual%20decisions/ACER%20Decision%2006-2016%20on%20CCR.pdf

Необходимостта от подписване на подобен меморандум е относно докладваното по предходната точка в дневния ред, както и предстоящите документи, които трите регулаторни органа би следвало да одобряват в съответствие със задълженията си по чл. 9 от Регламент 1222 и във връзка с чл. 4 от Регламент 1719. Меморандумът ще се прилага по отношение на всички мрежови кодекси и насоки за електроенергийния пазар, които са приети или предстоят да бъдат приети в съответствие с Третия енергиен пакет. Те са около седем на брой. В случай на предложения от ОПС и НОПЕ от ЮИЕ, националните регулатори на Гърция, Румъния и България са длъжни тясно да си сътрудничат и да се координират помежду си с цел постигане на споразумение относно направеното предложение. Обхватът на меморандума е ограничен до извършване на ясни и прозрачни консултации, сътрудничество и постигане на споразумение между всички регулаторни органи, когато се изисква такова споразумение съгласно приетите мрежови кодекси и насоки. Споразуменията ще се отнасят до: одобряване на постъпило предложение; искане на изменение на предложението; искане от Агенцията да удължи крайния срок за решение или искане от АСРЕ да вземе решение. Следващата стъпка след подписването на Меморандума за разбирателство и Правилника за дейността е създаването на Секретариат на регионалния енергиен форум. В Правилника за дейността е предвидено, че всеки регулаторен орган може да действа като Секретариат, като в тази връзка гръцкият регулаторен орган е предложил да поеме ролята на Секретариат за първите шест месеца и на всеки шест месеца тази роля да се поема от другите два регулатора. В Правилника за дейността на регионалния форум са описани начин на членство, кворум и процес на вземането на решения. Всеки регулаторен орган следва да определи свой член във форума, както и негов заместник или заместници. Съответните данни за контакт на определените членове и заместници се предоставят на Секретариата. Описана е електронна процедура, която е подобна на ФЕР и с която да се приемат решенията. Даден е подходящ период, който е минимум пет дни преди гласуването. Предвидено е създаването на работни групи, които са по подобие на Форума на енергийните регулатори. На ниво работна група е предвидено да се постигне съгласие за дадено решение. На самия форум членовете могат да вземат и друго решение, но без съществена промяна на техническите параметри, които са обсъждани от работната група. Когато при процедура на ниво работна група не може да се постигне решение, предложението може да се обсъди и приеме директно на регионалния форум. Предвидена е електронна процедура за гласуване, която няма правно обвързващ характер. Чрез нея се декларира пред ACER, че е постигнато единодушно съгласие от трите регулатора. След това всеки регулатор взема самостоятелно решение относно одобрението на даден документ. Всеки регулаторен орган има право на един глас, независимо от броя на делегираните представители или техните заместници на заседанията. Предвидени са електронни процедури и физически срещи. Форумът се председателства от домакина на подобна среща. Във връзка с обсъждането на меморандума на 19.10.2017 г. в Комисията е пристигнало писмо от румънския регулатор. В него е посочено, че приема Меморандума за разбирателство, но има забележки по отношение на Правилника за дейността. Предлага се да остане т. 3.3., която гръцката страна иска да отпадне поради дублиране на съдържанието. Обсъжданият въпрос не изменя по същество съдържанието на Правилника за дейността и работната група счита, че и двата варианта са приемливи. Предвид гореизложеното и на основание 21, ал. 1, т. 28 от Закона за енергетиката, работната група предлага на Комисията за енергийно и водно регулиране да вземе следните решения:

1. *Да приеме доклада на работната група;*
2. *Да одобри проекта на Меморандум за разбирателство между всички регулаторни органи от региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа и да одобри Правилник за дейността на регионален форум на енергийните регулатори от Региона за изчисляване на преносна способност на Югоизточна Европа във вариант с включена т.3.3 и без включена такава точка.*
3. *Да възложи на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране да*

подпише Меморандум за разбирателство между всички регулаторни органи от региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа

С. Тодорова каза, че разбира, че работната група оставя на Комисията да прецени дали т.3.3. да остане в текста.

И. Иванов каза, че работната група счита, че и двата варианта са приемливи.

С. Тодорова обърна внимание, че могат да бъдат одобрени два варианта. Кой ще реши този въпрос?

И. Иванов отговори, че ще бъде решен от Комисията. Работната група заявява, че за нея и двата варианта са приемливи. Комисията ще одобри един от тях.

С. Тодорова запита защо трябва да се обяснява толкова дълго, след като се повтаря същото, което е казала. Комисията трябва да реши дали да остане т. 3.3. Така ли е?

Е. Маринова каза, че на това заседание трябва да се одобри проект на меморандум. Той ще бъде подписан когато и трите регулатора го одобрят. Не се знае как ще се развие дискусиата по т. 3.3. Другите два регулатора могат да се съгласят дали да има т. 3.3., или да отпадне. КЕВР казва, че за нея и двете редакции са приемливи, защото смисълът не се променя. Ако Комисията приеме този Меморандум с т. 3.3., а другите два регулатора решат тя да отпадне, отново няма да има съответствие. Идеята на работната група е да приеме по същество проекта на Меморандум и че не възразява и по двата варианта.

С. Тодорова каза, че не може да се запише, че Комисията одобрява проект във вариант с включена т. 3.3. и във вариант без включена т. 3.3. В случая има два проекта. Кой одобрява Комисията? Формулировката отново създава неяснота. Трябва да се вземе решение за един от двата варианта. Този текст е можело да бъде по-ясно формулиран.

И. Иванов каза, че е възможно да се запише: „да одобри Правилник за дейността на регионален форум на енергийните регулатори от Региона за изчисляване на преносна способност на Югоизточна Европа във вариант, независимо дали е включена т.3.3, или не е включена такава точка“. И в двата случая Комисията е готова да одобри Правилника. Останалите два регулатора трябва да се разберат помежду си.

С. Тодорова каза, че има коментар относно това дали т. 3.3. трябва да остане в текста, т.е. не е съгласна Комисията да одобри и двата варианта. Неправилно е твърдението, че т. 2.8. и т. 3.3. се препокриват. Едното е процедура по взимането на решение, а второто е за случай когато се постигне или не се постигне решение. Има разлика. Т. 3.3. не се препokrива с т. 2.8., а с т. 3.4. В българския вариант т.3.3. не е преведена докрай. На български е написана само първата част на изречението. Втората част е отпаднала. В английския вариант т. 3.3. и т. 3.4. са почти идентични.

И. Иванов каза, че няма т. 3.4.

С. Тодорова обърна внимание, че говори за Правилника.

И. Иванов каза, че и в Меморандума има точки.

С. Тодорова отговори, че точките са в Правилника, а не в Меморандума. Коментират се точките, които са предложени да отпаднат от Правилника. Има точки и в Меморандума, но те не се коментират.

И. Иванов каза, че има граници дори на непоносимостта.

С. Тодорова каза, че е по-добре веднъж да се каже „да“ вместо да се спори и накрая да се установи, че се говори за различни неща.

И. Иванов обобща, че има предложение от С. Тодорова да се вземе ясна позиция, че Комисията приема вариант с включена т. 3.3.

С. Тодорова обърна внимание, че не е казала такова нещо.

И. Иванов каза, на С. Тодорова да обясни какво иска.

С. Тодорова обясни, че е обърнала внимание, че се припокриват т. 3.3. и т. 3.4., а не т. 3.3. и т. 2.8., както твърдят от страна на гръцкия регулатор.

И. Иванов запита дали т. 3.3. трябва да остане в проекта на Правилник.

С. Тодорова каза, че може да отпадне, защото се припокрива с т. 3.4.

И. Иванов каза, че в такъв случай се приема вариант с отпадането на т. 3.3., защото се припокрива с т. 3.4.

С. Тодорова каза, че т. 3.3. може и да остане, но двете точки трябва да се прочетат отново (с допълнението в т. 3.3.).

Е. Маринова каза, че Комисията е поставена в позиция като предходната точка – да си промени решението. Другите два регулатора могат да приемат, че искат т. 3.3. да остане, а Комисията да е одобрила Меморандума без нея.

С. Тодорова каза, че КЕВР във всички случаи може да бъде в противоречие с останалите. Какво приема Комисията тогава?

Е. Харитоновата каза, че не може да разбере защо се казва „другите два регулатора“. Те имат противоположни предложения. Защо се казва, че двата регулатора ще се разберат?

Е. Маринова каза, че двата регулатора имат противоположни мнения и единият може да отстъпи, подобно на случая с удължаването на срока. Не е ясно какво ще се реши за т.3.3.

Е. Харитоновата каза, че Комисията ще представи своето виждане.

Е. Маринова отговори, че това е така, но решението ще даде мандат на председателя да подпише Меморандума без т.3.3. По този начин той няма да може да го подпише с т. 3.3.

Е. Харитоновата каза, че след това нещата отново ще се разгледат.

С. Тодорова запита на какъв етап се взема решение. Не трябва ли да има консултации?

В. Маринова каза, че това е на етап подпроект. Тезите ще бъдат изчистени и накрая ще се реши дали т. 3.3. да съществува в крайния вариант. Следващата стъпка ще бъде за официално подписване от страна на тримата председатели.

И. Иванов каза, че очевидно ще трябва да се вземе още едно решение на допълнително заседание.

Говори Е. Харитоновата, без микрофон.

В. Маринова каза, че ще се изчака да се види дали гръцкият регулатор ще се съгласи относно т. 3.3. и тогава ще има окончателен вариант.

Е. Харитоновата каза, че тогава трябва да се даде мандат на председателя да подпише Меморандума и Правилата.

Е. Маринова каза, че премахването или съществуването на т. 3.3. не променя по същество Меморандума и затова може и на това заседание да бъде даден мандат. Въпросът относно т. 3.3. само прецизира текста. Сега може да се даде мандат на председателя да подпише Меморандума при наличие на т. 3.3. и при нейната липса.

Е. Харитоновата обърна внимание, че се взема решение за едно нещо, а не за две. Трябва да се вземе решение или за едното, или за другото.

С. Тодорова предложи в решението да се запише: „*След постигане на съгласие между трите регулатора, да възложи на председателя...*“.

Е. Харитоновата каза, че може да се запише: „*Възлага на председателя да подпише след постигането на съгласие по т.3.3.*“.

И. Иванов запита дали в решението се записва каква позиция заема Комисията относно тази точка. Ако се заеме позиция и се каже „*след постигане на съгласие*“, излиза, че Комисията постановява, че трябва да се подкрепи позицията на КЕВР.

С. Тодорова каза, че според нея останалите регулатори взимат решение и казват, че то е окончателно, а някой друг трябва да прави отстъпките.

Говори В. Маринова, без микрофон.

И. Иванов каза, че очевидно комисиите на останалите регулатори не се събират за обсъждане на въпросите. Няма как да вземат решение за 18 минути.

С. Тодорова каза, че очевидно това не е официално решение, а е по-скоро позиция. КЕВР може да изрази позиция, но това не означава, че е взела решение. Трябва сериозно да се помисли върху процедурата. Сега се дискутира даден проблем и не се знае дали това е окончателен вариант. С. Тодорова допълни, че според нея КЕВР също трябва да изказва позиция. Комисията може да се събира, когато се уточни какво е крайното предложение.

Тогава се представя кратък доклад и се дава мандат.

П. Младеновски каза, че е прочел т. 3.3. на английски. Тя не се припокрива с т. 3.4., защото в предходното решение са описани вариант А и вариант Б. Когато точката се прочете на английски, може да се направи извод, че т. 3.3. би следвало да не отпада, а да остане. Тя разписва процедурата относно това какво се случва, когато трите регулатора се скарат и не вземат решение. Т. 3.4. описва какво се случва когато трите регулатора съвместно решат да поискат решение от ACER.

А. Йорданов каза, че има въпрос по същество, който е относно проекта на Правилника. Работната група счита ли, че тези пет дни преди вземане на решение са достатъчни с оглед на изискванията, които КЕВР изпълнява? Считате ли, че тези пет дни са достатъчни? Очевидно става въпрос за пет календарни дни. Счита ли работната група, че има време да се реализират процедурите и да се проведе заседание, ако предложението постъпи в петък? Ще има ли време да се даде мандат на някого, който след това да отиде да гласува?

В. Маринова отговори, че се има предвид и електронна процедура. Не е задължително всеки път на има физическа среща.

И. Иванов каза, че дори и при електронна процедура трябва да се помисли дали срокът от пет дни е достатъчен, за да се вземе решение как да се гласува.

В. Маринова отговори, че при Енергийния форум срокът е от пет дни.

А. Йорданов обърна внимание, че по предходната точка е водена дискусия по този въпрос. Сега Комисията трябва да се съгласи с другите два регулатора. Поне в този случай КЕВР би могла да поиска срок, който да отговаря на нейните процедури, които са установени със закон. КЕВР не е измислила сама тези процедури. Правилника за дейността на Комисията е според разпоредбите в закона.

И. Иванов запита дали членовете на Комисията се ориентират към текст на решението, който да се подкрепи от всички.

Говори Е. Харитонов, без микрофон.

И. Иванов каза, че Е. Харитонов предлага да се сложи точка след думите „с включена т. 3.3.“. Останалият текст на решението остава.

Говори Е. Харитонов, без микрофон.

И. Иванов обърна внимание, че Комисията ще одобри решение със съвсем ясно разписана т. 3.3.

Говори Е. Харитонов, без микрофон.

А. Йорданов запита дали е късно Комисията да изрази становище по отношение на срока, който е предвиден преди вземането на решение.

Е. Харитонов запита колко дни трябва да се поискат. Съгласно процедурата на КЕВР има два дена от постъпването на доклада.

И. Иванов каза, че може да се запишат пет работни дни и това да е предложението на КЕВР.

Говори Е. Харитонов, без микрофон.

Говори С. Тодорова, без микрофон.

Говори Е. Маринова, без микрофон.

И. Иванов каза, че и на двете места е записано, че става въпрос за пет работни дни.

А. Йорданов каза, че въпреки това срокът отново е на ръба.

П. Младеновски обърна внимание, че като минимум са посочени пет работни дни. Допусната е възможност за изключения.

А. Йорданов каза, че изключението ще се превърне в правило.

П. Младеновски каза, че дава пример с т. 3.3. и т. 2.2. Това е чисто юридическо мнение как точно да се конструира един документ, как да отговаря на дадени принципи и на Регламента. Работната група предлага редакционни корекции и по същество няма кой знае какви промени. За по-голяма оперативност трябва да се измисли процедура за упълномощаване на представителите на работната група да действат по-самостоятелно. Няма как за всеки имейл да се свиква заседание на Комисията.

Говори С. Тодорова, без микрофон.

П. Младеновски поясни, че става въпрос за промени, които не са по същество. Т. 3.3. и т. 3.4. са двете хипотези на чл. 8, § 1 от Регламент 1719. Разписани са двете процедури и юристите трябва да си кажат мнението кое има място е подобен правилник, който подробно да разписва процедурите при взимане на решение и при невъзможност за взимане на решение.

И. Иванов каза, че ако трябва да се запише, че Комисията одобрява този Правилник с включена т. 3.3., не трябва да остане т. 3 от решението, която е относно възлагането. Мандатът ще бъде даден на следващ етап. Т. 3 да отпадне от решението. Текстът относно мандатът на председателя отпада, защото това е разписано в Закона за енергетиката.

С. Тодорова обърна внимание, че председателят подписва това, което Комисията е приела. Той не може да подписва нещо друго.

И. Иванов обърна внимание, че т. 3 ще влезе в противоречие с т. 2, ако остане, защото там ясно е записано, че Комисията иска варианта с включена т. 3.3. Т. 3. трябва да отпадне за момента. Ако се наложи, ще бъде даден мандат на председателя след провеждането на кратко заседание. И. Иванов отново обърна внимание на крайния вариант на решение:

1. Приема доклад на работната група относно подписване на Меморандум за разбирателство между всички регулаторни органи от региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа и Правилник за дейността на Регионален форум на енергийните регулатори от Региона за изчисляване на преносна способност на Югоизточна Европа

2. Одобрява проекта на Меморандум за разбирателство между всички регулаторни органи от региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа и одобрява Правилник за дейността на регионален форум на енергийните регулатори от Региона за изчисляване на преносна способност на Югоизточна Европа във вариант с включена т.3.3.

Приложения:

1. Меморандум за разбирателство между всички регулаторни органи от региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа (на български и английски език).

2. Правилник за дейността на регионален форум на енергийните регулатори от Региона за изчисляване на преносна способност на Югоизточна Европа (на български и английски език).

Предвид гореизложеното и на основание 21, ал. 1, т. 28 от Закона за енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад на работната група относно подписване на Меморандум за разбирателство между всички регулаторни органи от региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа и Правилник за дейността на Регионален форум на енергийните регулатори от Региона за изчисляване на преносна способност на Югоизточна Европа.

2. Одобрява проекта на Меморандум за разбирателство между всички регулаторни органи от региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа и одобрява Правилник за дейността на регионален форум на енергийните регулатори от Региона за изчисляване на преносна способност на Югоизточна Европа във вариант с включена т.3.3.

Приложения:

1. Меморандум за разбирателство между всички регулаторни органи от региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа (на български и английски език).
2. Правилник за дейността на регионален форум на енергийните регулатори от Региона за изчисляване на преносна способност на Югоизточна Европа (на български и английски език)

В заседанието по **точка седма** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Хаританова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **осем гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Хаританова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1 както следва:

1. Приема доклад относно проверка на отчетния доклад на “Софийска вода“ АД за 2016 г. във връзка с постановление на СГП изх. № 15168/17 от 11.08.2017 г. в частта на инвестициите и ремонтната програма на дружеството съгласно Заповед № 3-В-34/28.08.2017 г. на председателя на КЕВР;

2. Направените констатации, ведно с доклада и доказателствата от извършената проверка да се изпратят на наблюдаващия пр. № 15168/2017 г. прокурор от Софийска градска прокуратура;

3. Докладът с направените констатации и доказателства за извършената проверка да се изпратят на СОС като собственик на активите на „Софийска вода“ АД.

По т.2 както следва:

I. Приема доклад относно планова проверка на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Ямбол през 2017 г. за сведение;

II. Дава следните препоръки на „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол:

1. Да внедри липсващите база данни със заповед на управителя – БД контролни разходомери и БД неизмерена законна консумация; за същите да се издадат официални процедури за въвеждането им, с начина и реда за тяхното поддържане;

2. След приемане на ПСОВ за поддръжка и експлоатация да регламентира внедряването на регистъра за утайки от ПСОВ и БД за количества отпадъчни води на вход ПСОВ със заповед на управителя;

3. За внедрените регистри и база данни – ГИС; регистър на активите, аварии, лабораторни анализи на питейни и отпадъчни води, оплаквания на потребители, водомери на СВО, система за отчитане и фактуриране; бази данни за измерени количества на вход ВС, контролни разходомери, изразходвана електрическа енергия, сключени и изпълнени договори за присъединяване, длъжности и задължения на персонала да се издадат заповеди и официални процедури за въвеждането им, с начина и реда за тяхното поддържане;

4. За внедрените регистри и база данни, както и за предстоящите за въвеждане, да се осигури покриването на конкретни технически параметри и показатели, които като минимум да удовлетворяват изискваната от КЕВР годишна отчетна информация и да подпомагат ВиК оператора ефективно да управлява експлоатираните ВиК мрежи и съоръжения;

5. Да внедри в цялост Единната система за регулаторна отчетност съгласно изискванията на Правилата за водене на ЕСРО, приети с решение на КЕВР по т. 5 от Протокол № 76 от 19.04.2016 г., включително да се съобрази с принципите, заложиени в

инструкциите за попълване на годишните отчетни справки за целите на регулаторното счетоводство на ВиК операторите и да отчита текущо в разходните центрове за инвестиционните и ремонтните обекти разходите за труд и механизация, свързани със съответния обект;

6. Срокът за изпълнение на препоръките по т.т. 1-4 от „ВиК“ ЕООД, гр. Ямбол е 31.12.2018 г., съгласно т. 64 от Указанията за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ) за регулаторния период 2017-2021 г., приети с решение на КЕВР по т. 2 от Протокол № 76 от 19.04.2016 г., според която ВиК от групата на големите и средните дружества създават регистрите и базите данни, посочени в тези указания не по-късно от края на втората година от регулаторния период 2017-2021 г., или до края на 2018 г.;

7. Срокът за изпълнение на препоръките по т. 5 е 31.12.2017 г. съгласно чл. 34, ал. 7 от Наредба за регулиране на цените на ВиК услугите (НРЦВКУ, обн., ДВ, бр. 6 от 22.01.2016 г.), според която правилата за ЕСРО, сметкопланът и годишните финансови отчети се прилагат не по-рано от началото на календарната година, следваща датата на тяхното приемане. Правилата за водене на ЕСРО са приети с решение на Комисията по т.5 от Протокол №76/19.04.2016 г.

По т.3 както следва:

I. Приема доклад относно планова проверка на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали за сведение;

II. Дава следните препоръки на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали:

1. Да внедри липсващите регистри със заповед на управителя: регистър на активите, регистър на лабораторни изследвания за качеството на питейните води, регистър на лабораторни изследвания за качеството на отпадъчните води, регистър на оплаквания от потребители, регистър на утайките от ПСОВ, БД за контролни разходомери и дейта логери, база данни за изчисляване на неизмерената законна консумация, БД за сключени и изпълнени договори за присъединяване. За същите да се утвърдят официални процедури за въвеждането им, с начина и реда за тяхното поддържане;

2. За внедрените регистри и тези в процес на внедряване - ГИС, регистър на аварии, регистър на водомерите на СВО (средства за измерване), система за отчитане и фактуриране и база данни - БД с измерените количества вода на вход ВС, БД за изразходваната електрическа енергия, база данни с измерените количества вода на вход ПСПВ, база данни с измерените количества вода на вход ПСОВ, база данни с дължностите и задълженията на персонала на ВиК оператора, задбалансов регистър на активи към счетоводната система и амортизационния план за регулаторни цели, да въведе официални процедури за начина и реда на тяхното поддържане;

3. Да внедри Единната система за регулаторна отчетност съгласно изискванията на Правилата за водене на ЕСРО, приети с решение на КЕВР по т. 5 от Протокол № 76 от 19.04.2016 г., като прехвърли информацията за началните салда, оборотите и крайните салда на всички счетоводни сметки от основния модул на счетоводната система;

4. Да премахне определения в правилата за „Организация за работа и отчетност на оперативните и капиталови ремонти според изискванията на ЕСРО“ стойностен праг на същественост на дълготрайните материални и нематериални активи;

5. Срокът за изпълнение на препоръките по т.т. 1-2 от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали е **31.12.2018 г.**, съгласно т. 64 от Указанията за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ) за регулаторния период 2017-2021 г., приети с решение на КЕВР по т. 2 от Протокол № 76 от 19.04.2016 г., според която ВиК от групата на големите и средните дружества създават регистрите и базите данни, посочени в тези указания не по-късно от края на втората година от регулаторния период 2017-2021 г., или до края на 2018 г.;

6. Срокът за изпълнение на препоръките по т. 3-4 е **31.12.2017 г.** съгласно чл. 34, ал. 7 от Наредба за регулиране на цените на ВиК услугите (НРЦВКУ, обн., ДВ, бр. 6 от 22.01.2016 г.), според която правилата за ЕСРО, сметкопланът и годишните финансови отчети се прилагат не по-рано от началото на календарната година, следваща датата на тяхното приемане. Правилата за водене на ЕСРО са приети с решение на Комисията по т.5 от Протокол №76/19.04.2016 г.

По т.4 както следва:

Дава разрешение на „Аресгаз“ ЕАД да присъедини към газоразпределителната си мрежа обект „Хлебопекарна“ и прилежащи обекти, които ще бъдат изградени в недвижими имоти, собственост на „Денислав“ ЕАД, находящи се в с. Константиново, община Варна, област Варна – част от територията на Лицензия № Л-438-08 от 30.03.2015 г. за дейността „разпределение на природен газ“, издадена на „Овергаз Мрежи“ АД.

По т.5 както следва:

1. Приема доклад на работната група относно одобряване на предложение от всички оператори на преносни системи за създаване на единна платформа за разпределяне, в съответствие с член 49 и за методика за споделяне на разходите в съответствие с член 59 от Регламент на Комисията (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност.

2. Одобрява предложението на всички оператори на преносни системи за създаване на единна платформа за разпределяне и за методика за споделяне на разходите.

По т.6 както следва:

1. Приема доклад на работната група относно одобряване на Регионален анекс за Региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа към Хармонизирани правила за разпределяне на дългосрочни преносни права в съответствие с чл. 51 от Регламент (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност.

2. Приема всички регулаторни органи на Югоизточна Европа единодушно и съвместно да поискат от АСРЕ да приеме решение по предложението за Регионален анекс за РИПС ЮИЕ към Хармонизирани правила за разпределяне на дългосрочни преносни права в съответствие с чл. 51 от Регламент (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност, след което всеки регулаторен орган може да приеме съответното решение. След постигане на съгласие с националните регулаторни органи на Гърция и Румъния, да бъде изпратено съвместно писмо до Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия заедно с цялата необходима документация, с предложение за постановяване на решение след консултации с трите регулаторни органа.

По т.7 както следва:

1. Приема доклад на работната група относно подписване на Меморандум за разбирателство между всички регулаторни органи от региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа и Правилник за дейността на Регионален форум на енергийните регулатори от Региона за изчисляване на преносна способност на Югоизточна Европа.

2. Одобрява проекта на Меморандум за разбирателство между всички регулаторни органи от региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа и одобрява Правилник за дейността на регионален форум на енергийните регулатори от Региона за изчисляване на преносна способност на Югоизточна Европа във вариант с включена т.3.3.

Приложения:

1. Доклад с вх. № В-Дк-111 от 18.10.2017 г. и Констативен протокол - проверка на отчетния доклад на "Софийска вода" АД за 2016 г. във връзка с постановление на Софийска градска прокуратура изх. № 15168/17 от 11.08.2017 г. в частта на инвестициите и ремонтната програма на дружеството съгласно Заповед № 3-В-34/28.08.2017 г. на председателя на КЕВР;

2. Доклад с вх. № В-Дк-112 от 18.10.2017 г. и Констативен протокол - планова проверка на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Ямбол през 2017 г.;

3. Доклад с вх. № В-Дк-113 от 18.10.2017 г. и Констативен протокол - планова проверка на дейността на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Кърджали през 2017 г.;

4. Доклад с вх. № Е-Дк-696 от 18.10.2017 г. и Решение на КЕВР № Р-266/23.10.2017 г. - заявление с вх. № Е-15-60-14 от 31.05.2017 г. от „Аресгаз“ АД с искане за издаване на разрешение за присъединяване на клиент, който се намира на територията на друг лицензиант за разпределение на природен газ;

5. Доклад с вх. № Е-Дк-695 от 18.10.2017 г. - одобряване на предложение от всички оператори на преносни системи за създаване на единна платформа за разпределяне, в съответствие с член 49 и за методика за споделяне на разходите в съответствие с член 59 от Регламент на Комисията (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност;

6. Доклад с вх. № Е-Дк-700 от 20.10.2017 г. - одобряване на Регионален анекс за Региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа към Хармонизирани правила за разпределяне на дългосрочни преносни права в съответствие с чл. 51 от Регламент (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност;

7. Доклад с вх. № Е-Дк-701 от 20.10.2017 г. - подписване на Меморандум за разбирателство между всички регулаторни органи от региона за изчисление на преносна способност на Югоизточна Европа и Правилник за дейността на Регионален форум на енергийните регулатори от Региона за изчисляване на преносна способност на Югоизточна Европа

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Тодорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонов)

.....
(В. Петков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

.....
(Д. Кочков)

Протоколирали:

(А. Фикова – главен експерт)

(Н. Косев – главен експерт)