



ПРОТОКОЛ

№ 15

София, 31.01.2018 година

Днес, 31.01.2018 г. от 10:01 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, М. Трифонов – началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Доц. д-р И. Н. Иванов: Преди да представя дневния ред искам да направя едно съобщение, понеже това е първото ни заседание в пълен състав след провеждането на среща на членовете на Съвета на европейските енергийни регулатори, както и на ACER – Агенцията за сътрудничество на енергийните регулатори в Европа. Специално да благодаря на организаторите на събитието от страна на администрацията и по-специално на сектор „Международно сътрудничество“: на ръководителя на сектора, ръководителя на отдела и директора на дирекция. И до днес продължавам да получавам благодарствени имейли от участници, които споделят, че организацията на събитието е била наистина перфектна.

А. Йорданов: Отново извън дневния ред. Аз искам да изкажа благодарност на колегите от администрацията, работили по три дела, които са свързани с решение на Комисията. Всъщност те са повече, но три съществени по политики на Комисията. Едното е решение по отношение протеста на ВАП и решението за цените от 01.04.2017 г. Делото е спечелено от нас на първа инстанция, т.е. не е уважен протестът на ВАП. Аз съм убеден в аргументите на Комисията, но колегите от дирекция „Правна“ и дирекция „Природен газ“ са положили усилия. Искам да изразя специални благодарности към тях. Второто дело е свързано с обжалването на Методиката за цените за достъп и пренос на „Булгартрансгаз“ ЕАД. Отново на първа инстанция има две решения на съда в полза на Комисията. Искам специално да благодаря на всички колеги, защото това е работа, която е свършена. Добре са подготвени аргументите и представени.

Доц. д-р И. Н. Иванов: Благодаря, г-н Йорданов. Аз се присъединявам. Действително дирекция „Правна“ и дирекция „Природен газ“ по тези дела извършиха

много работа и успеха да защитят решенията на Комисията. За това говорят решенията на съответните съдебни инстанции.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на решение относно издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Вера Георгиева, Ваня Караджова-Чернева, Радостина Методиева

2. Проект на решение относно издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Вера Георгиева, Ваня Караджова-Чернева, Радостина Методиева

3. Проект на решение относно продължаване срока на лицензия № Л-285-15 от 08.12.2008 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ на „Загора Енерджи“ ЕООД.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Вера Георгиева, Бойко Стоянов, Радостина Методиева

4. Доклад с вх. № Е-Дк-84 от 26.01.2018 г. относно Предложение на всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „ден-напред“ в съответствие с чл. 40 от Регламент на Комисията (ЕС) 2015/1222 от 24 юли 2015 г. за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

Работна група: Пламен Младеновски, Милен Трифонов, Вера Георгиева

5. Доклад с вх. № Е-Дк-83 от 26.01.2018 г. относно Предложение на всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „в рамките на деня“ в съответствие с чл. 53 от Регламент на Комисията (ЕС) 2015/1222 от 24 юли 2015 г. за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

Работна група: Пламен Младеновски, Милен Трифонов, Вера Георгиева

6. Доклад с вх. № Е-Дк-82 от 26.01.2018 г. относно одобряване на предложение от всички номинирани оператори на пазарите на електроенергия за резервна методика в съответствие с чл. 36, пар. 3 от Регламент на комисията (ЕС) 2015/1222 от 24 юли 2015 г. за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

Работна група: Пламен Младеновски, Милен Трифонов, Вера Георгиева

7. Доклад с вх. № Е-Дк-76 от 23.01.2018 г. относно извършена проверка по Заповед № 3-Е-189 от 24.11.2017 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Работна група: Пламен Младеновски; Елена Маринова; Благовест Балабанов;

Румяна Цветкова; Пламена Кръстева; Радослав Райков;
Радостина Методиева; Силвия Петрова

8. Доклад с вх. № Е-Дк-86 от 26.01.2018 г. и проект на решение относно заявления от Никола Таслев и "Електроразпределение Юг" ЕАД за определяне на независим оценител.

Докладват: Пламен Младеновски, Благовест Балабанов,
Петър Друмев, Славчо Смилков

По т.1. Комисията, след като разгледа доклад с вх. № Е-Дк-4 от 09.01.2018 г. относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-48 от 18.10.2017 г. на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ и събраните данни от проведеното на 23.01.2018 г. открито заседание по преписката, установи следното:

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-48 от 18.10.2017 г. на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ на основание чл. 39, ал. 1, т. 5 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл. 9, ал. 1, т. 10 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

Със Заповед № З-Е-177 от 23.10.2017 г. на председателя на Комисията е сформирана работна група със задача да проучи обстоятелствата в заявлението и приложенията към него за установяване на основателността на искането.

Резултатите от извършения анализ на заявлението и приложенията към него са отразени в доклад с вх. № Е-Дк-4 от 09.01.2018 г., който е приет от КЕВР с решение по Протокол № 3 от 12.01.2018 г., т. 2. В изпълнение на разпоредбата на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ, на 23.01.2018 г. е проведено открито заседание, на което са присъствали представители на заявителя. Същите не са направили възражения по фактите, обстоятелствата и изводите, отразени в приетия доклад.

След проучване на обстоятелствата по образуваната преписка, Комисията приема за установено следното:

Видно от данните, вписани в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, правно-организационната форма на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД е еднолично дружество с ограничена отговорност, с ЕИК 131487817, със седалище и адрес на управление: гр. София 1618, бул. „България“ № 110, бл. Б, ет. 7.

„Джи Пи Енерджи“ ЕООД има следния предмет на дейност: Поемане и реализиране на технически обекти от всякакъв вид, вкл. обществени, общински или частни, строеж на сгради – жилищни или търговски, производство и търговия със строителни материали от всякакъв вид, с материали за пътни настилки и с инертни материали, развойна дейност, проектиране, строителство и въвеждане в експлоатация енергийни обекти, както и продажба на електроенергия съобразно действащото законодателство /след получаване на разрешително съгласно закона за енергетиката/, търговия с природен газ, сливане с други дружества или поглъщане на други юридически лица или на командитни и събирателни дружества с подобен предмет на дейност, участие, представителство или сътрудничество с други дружества, съществуващи или в процес на учредяване, местни или чуждестранни, имащи същия или подобен предмет на дейност, извършване на по-горните действия за своя или за сметка на трето лице, откриване на клонове или филиали на дружеството в България или в чужбина, както и всяка друга дейност, която не е забранена от закона.

„Джи Пи Енерджи“ ЕООД се управлява и представлява от управителя Константин Илиядис.

Размерът на капитала на дружеството е 1 875 000 (един милион осемстотин седемдесет и пет хиляди) лева и е изцяло внесен. Едноличен собственик на капитала на

„Джи Пи Енерджи“ ЕООД е Терна Енерджи Трейдинг Лимитид, идентификация HE327321, ч.ю.л., държава: Кипър.

Предвид горното, „Джи Пи Енерджи“ ЕООД е лице, регистрирано по Търговския закон, следователно отговаря на условията на чл. 40, ал. 1 от ЗЕ и чл. 10, ал. 1 от НЛДЕ.

„Джи Пи Енерджи“ ЕООД е регистрирано по Закона за данъка върху добавената стойност лице с идентификационен № 131487817, видно от представеното удостоверение за регистрация от 06.02.2007 г., издадено от Национална агенция за приходите.

Въз основа на представените от управителя на дружеството декларации по чл. 11, ал. 2, т. 2, б. „а“, б. „б“, б. „в“, б. „г“ и б. „д“ от НЛДЕ се установява, че същият не е лишен от правото да упражнява търговска дейност и не е осъждан с влязла в сила присъда за престъпление против собствеността или против стопанството, както и че заявителят не е в производство по несъстоятелност, не е обявен в несъстоятелност, не е в ликвидация, не му е отнемана лицензия за същата дейност, за която кандидатства, както и не е подавал заявление за издаване на лицензия за търговия с електрическа енергия и съответно няма издаден отказ. Следователно издаването на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД няма да е в противоречие с чл. 40, ал. 4, т. 1, 2 и 3 от ЗЕ.

Вещни права

Изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЕ за наличие на вещни права на заявителя върху енергийния обект, както и доказателства, че същият отговаря на нормативните изисквания за безопасна експлоатация и за опазване на околната среда, са неприложими в настоящата хипотеза, тъй като при осъществяването на дейността „търговия с електрическа енергия“ липсва енергиен обект.

Срокът на лицензията, за която кандидатства заявителят е 10 (десет) години. Исканият срок на лицензията е обоснован с мотива, че същият е необходим за постигане на бизнес намеренията и целите на дружеството, в т.ч. изграждане на нови партньорства и утвърждаване на съществуващи такива, привличане на нови клиенти и постигане на тяхната удовлетвореност от предлаганите продукти и услуги, налагане на компанията на енергийния пазар като надежден и уважаван партньор и отчитане на положителни финансови резултати от дейността и стабилен паричен поток.

Относно наличието на технически и материални ресурси за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“:

„Джи Пи Енерджи“ ЕООД ще осъществява дейността „търговия с електрическа енергия“ в офиса на дружеството, находящ се в гр. София, бул. „България“ № 110, бл. Б, ет. 7. Съгласно представения договор за наем, сключен на 04.10.2012 г. с „Терна АД – клон България“, офисът включва 3 обособени работни места, в т.ч. кабинет на управителя.

За всички работни станции са осигурени следните необходими технически, информационни и материални ресурси:

- Операционна система на компютрите – Windows Home 10 32-bit/64-bit;
- Сървър – HP ML 150 G3 5050 Dual-Core Intel Xeon 5050 (3.0GHz/667 FSB) 2x2MB L2 2 GB NHP-SATA 2x250GB SATA 7200rpm Drive DVD+RW EU Svr, APC Back - UPS-RS 1000VA 230V-непрекъсваем ТЗИ;
- Софтуер – Office Home and Business 2016 Win English Eurozone, Internet Explorer, Mozilla Firefox, САП, Adobe Acrobat и др.;
- 1 бр. преносим компютър Toshiba Satellite u300-13j T230/1GB/120GB/13,3”;
- 1 бр. преносим компютър Sony VAIO VGN – FZ11M T7100/2048/120GB/GF8400/15,4”/V;
- 1 бр. Sony VAIO VGN FZ11S T7100/2048/160GB/GF8400/15,4”/V;
- 3 бр. стационарни телефона;
- 1 бр. мултифункционално устройство (принтер, факс, скенер и копир) – HP Laser Jet 3055;
- 3 бр. мобилни телефони.

Заявителят декларира, че в офиса е осигурена свързаност на компютрите в локална

мрежа и достъп до ресурсите на сървърите. За електронен обмен на данни всички работни места имат неограничен достъп до интернет, доставен от „НЕТ ИС САТ“ ООД.

„Джи Пи Енерджи“ ЕООД има сключен договор за счетоводно обслужване с „ЛИП Трейд“ ООД, копие от който е приложено към подаденото от дружеството заявление.

Съгласно чл. 11, ал. 6, т. 2 от НЛДЕ и Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ), средствата за обмен на информация за целите на работа на пазара, осигурявани от търговските участници, се одобряват от независимия преносен оператор „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД).

С писмо с изх. № ЦУ-ПМО-3692/1 от 11.07.2017 г. ЕСО ЕАД декларира, че „Джи Пи Енерджи“ ЕООД е изпълнило изискванията за комуникационно и компютърно оборудване за електронен обмен на данни. Декларираните от дружеството технически средства (информационна мрежа, програмно осигуряване и комуникационна инфраструктура), необходими за сключване на сделки с електрическа енергия по свободно договорени цени (съгласно чл. 100, ал. 1 от ЗЕ), отговарят на условията, определени в ПТЕЕ.

Въз основа на гореизложеното и представените доказателства може да се приеме, че „Джи Пи Енерджи“ ЕООД притежава технически възможности и материални ресурси за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

Относно наличието на човешки ресурси и опит за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“:

Предоставени са данни за управленската и организационна структура на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД. За осъществяване на лицензионната дейност, дружеството ще разчита на ангажирани специалисти с необходимите познания и опит в извършване на дейността, спазвайки разпоредбите и изискванията на ЗЕ и приетите въз основа на него подзаконови нормативни актове.

Съгласно одобрената управленско-организационна структура на дружеството, общата численост на персонала включва 3-ма души, които ще изпълняват следните функции:

- Управител – отговаря за цялостното управление на дружеството и взема всички решения за дейността, изцяло отговорен за всички финансови въпроси, включително издаване на фактури и др.;

- Специалист „Търговия“ – отговаря за договаряне на сделки за покупко-продажба на електрическа енергия, участва в търгове за закупуване на електрическа енергия, изготвя, съгласува и подава графици за доставка на електрическа енергия, работа със системите за администриране на пазара на електрическа енергия, изготвя и изпраща оферти за продажба на електрическа енергия, работа със системата ЕСАМТ и търгове за междусистемни преносни способности, работа и участие на „Българска независима енергийна борса“ ЕАД и др.;

- Адвокат – изготвяне на договори за покупко-продажба на електрическа енергия, проверка и корекции в договори на доставчици, изготвяне на писма, заявления, декларации и всякакви документи свързани с дейността, консултации относно законите разпоредби в сферата на енергетиката, комуникация и изготвяне на документи за държавните органи, ЕСО ЕАД, Агенция „Митници“, банки и др.

„Джи Пи Енерджи“ ЕООД заявява, че разполага с външни експерти с богат опит в сферата на енергетиката.

Представени са копия на дипломи за завършено висше образование, както и автобиографии на назначените служители, както и договор за услуги със специалист търговия, договор за правни услуги и трудов договор.

По отношение на служителите са приложени справка за назначен персонал, трудови договори и копия от дипломи и автобиографии.

„Джи Пи Енерджи“ ЕООД посочва, че след разрастване на дейността на дружеството и увеличаване на търгуваните количества електрическа енергия, ще увеличи броя на наетия персонал в зависимост от необходимостта.

Предвид гореизложеното и въз основа на представените от дружеството доказателства може да се приеме, че „Джи Пи Енерджи“ ЕООД разполага с човешки ресурси и организационна структура за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

Относно наличие на финансови възможности на заявителя за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“, както и наличие на финансови гаранции и обезпечения за сключване на сделки за търговия с електрическа енергия съгласно Правилата за условията и реда за предоставяне на достъп до електропреносната и електроразпределителните мрежи (Правилата).

„Джи Пи Енерджи“ ЕООД е представило бизнес план за периода 2018 г. – 2022 г. за управление и развитие на дейността „търговия с електрическа енергия“ с прогнозни годишни финансови отчети, съгласно изискванията на чл. 13 от НЛДЕ.

Прогнозните цени и количества, по които дружеството ще търгува електрическа енергия, са показани в следната таблица:

Показател	Мярка	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Средна продажна цена	лв./MWh	90,80	92,67	95,20	97,12	100,35
Средна покупна цена	лв./MWh	78,80	81,16	83,59	86,10	88,68
Количества търгувана електроенергия	MWh	14,64	105,12	175,20	226	262,80

Според представения бизнес план дружеството прогнозира количествата електрическа енергия за покупко-продажба да се увеличават от 14 MWh през 2018 г. до 262 MWh през 2022 г.

Дружеството е представило прогнозен финансов отчет за периода 2018 г. – 2022 г., като прогнозните приходи, разходи и показатели са представени в таблицата по-долу:

Показатели в хил. лева	Прогноза				
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Приходи	1 329	9 741	16 679	21 948	26 370
Разходи	1 306	9 612	16 494	21 699	25 943
Счетоводна печалба	22	129	184	248	427
Финансов резултат	20	116	165	223	384
ДА	4	10	20	40	60

Съгласно представения прогнозен отчет за приходите и разходите дружеството предвижда общите приходи да нарастват всяка година от бизнес плана и от 1 329 хил. лева за 2018 г. да достигнат до 26 370 хил. лева през 2022 г.

Със същия темп е прогнозирано да нарастват и общите разходи и от 1 306 хил. лева за 2018 г. да достигнат 25 943 хил. лева през 2022 г.

„Джи Пи Енерджи“ ЕООД очаква печалбата да се увеличи от 20 хил. лв. за първата година на лицензионна дейност до 384 хил. лв. през 2022 г.

Краткосрочните задължения се увеличават, като се предвижда за 2018 г. да бъдат в размер на 57 хил. лв., а в края на периода през 2022 г. да бъдат 615 хил. лв., основно в резултат на увеличение на търговските задължения.

В маркетинговия анализ на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД, под формата на SWOT анализ са посочени както вътрешни и външни силни страни на дружеството, така и слабите страни и възможните заплахи пред него.

Дружеството е представило писмено потвърждение от „Юробанк България“ АД от 04.10.2017 г., според което „Джи Пи Енерджи“ ЕООД е клиент на банката с открита специална разплащателна сметка съгласно чл. 19, ал. 2 от Правилата, наличността по която е 150 000 лв. Сумата по специалната сметка е в размер, съответстващ на изискванията на чл. 19, ал. 2 и ал. 3 от Правилата, видно от прогнозната стойност на

оборота от търговия с електрическа енергия на територията на Република България за първата година от лицензионната дейност съгласно представения в Комисията бизнес план.

Предвид гореизложеното може да се направи извод, че ако спази заложените в бизнес плана параметри и представените в пазарния анализ данни, „Джи Пи Енерджи“ ЕООД ще притежава финансови възможности за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

Правила за работа с потребители на енергийни услуги

На основание чл. 38в, ал. 1 от ЗЕ дружеството е представило проект на Правила за работа с клиенти. Според изискванията на чл. 38в, ал. 2 от ЗЕ Правилата уреждат реда и сроковете за получаване, разглеждане, проверка и отговор на подадените жалби, сигнали и предложения, формата на данните за потреблението и процедурата, по която доставчиците и потребителите на енергийни услуги получават достъп до тях.

Изказвания по т.1.:

Докладва П. Младеновски. Работната група е представила доклад по производството, който е приет от Комисията и подложен на обсъждане със заинтересованите страни на открито заседание. Не са настъпили нови факти и обстоятелства след проведеното открито заседание, които да променят вече изложените и приети от Комисията доклади на работната група. Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 и т. 5 във връзка с чл. 39, ал. 1, т. 5 и чл. 38в, ал. 3 от Закона за енергетиката и чл. 13, ал. 4 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, работната група предлага на Комисията да вземе следното решение:

1. Да издаде на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД лицензия за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“ за срок от 10 (десет) години;

2. Да одобри на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД бизнес план за периода 2018 г. – 2022 г., приложение към това решение и приложение към лицензията по т. 1.;

3. Да одобри на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД правила за работа с потребители на енергийни услуги, приложение към това решение и приложение към лицензията по т. 1.

И. Иванов обърна внимание, че това е решение, което е в края на процедурата, която е осъществена на база заявлението на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по проекта на решение.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 и т. 5 във връзка с чл. 39, ал. 1, т. 5 и чл. 38в, ал. 3 от Закона за енергетиката и чл. 13, ал. 4 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Издава на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД, с ЕИК 131487817, със седалище и адрес на управление: гр. София 1618, бул. „България“ № 110, бл. Б, ет. 7, лицензия № Л-497-15 от 31.01.2018 г. за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“ за срок от 10 (десет) години, приложение и неразделна част от това решение;

2. Одобрява на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД бизнес план за периода 2018 г. – 2022 г., приложение към това решение и приложение към лицензията по т. 1.;

3. Одобрява на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД правила за работа с потребители на енергийни услуги, приложение към това решение и приложение към лицензията по т. 1.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения

Харитоновна.

Решението е взето с **пет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Евгения Харитоновна – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.2. Комисията, след като разгледа доклад с вх. № Е-Дк-3 от 09.01.2018 г. относно **заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-54 от 30.11.2017 г. на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ и събраните данни от проведеното на 23.01.2018 г. открито заседание по преписката,** установи следното:

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-54 от 30.11.2017 г. на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ на основание чл. 39, ал. 1, т. 5 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл. 9, ал. 1, т. 10 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

Със Заповед № З-Е-205 от 14.12.2017 г. на председателя на Комисията е сформирана работна група със задача да проучи обстоятелствата в заявлението и приложенията към него за установяване на основателността на искането.

Резултатите от извършения анализ на заявлението и приложенията към него са отразени в доклад с вх. № Е-Дк-3 от 09.01.2018 г., който е приет от КЕВР с решение по Протокол № 3 от 12.01.2018 г., т. 3. В изпълнение на разпоредбата на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ, на 23.01.2018 г. е проведено открито заседание, на което са присъствали представители на заявителя. Същите не са направили възражения по фактите, обстоятелствата и изводите, отразени в приетия доклад.

След проучване на обстоятелствата по образуваната преписка, Комисията приема за установено следното:

Видно от данните, вписани в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, правно-организационната форма на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД е еднолично акционерно дружество с едностепенна система на управление, с ЕИК 123531939, със седалище и адрес на управление: област Стара Загора, община Раднево, с. Ковачево 6265.

„ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД има следния предмет на дейност: производство на електрическа и топлинна енергия, пренос и разпределение на топлинна енергия, строителна и ремонтна дейност в областта на електроенергетиката и топлоенергетиката, строителна и ремонтна дейност в областта на електропроизводството и топлопроизводството, инвестиционна дейност, придобиване и разпореждане с авторски права, права върху изобретения, търговски марки и промишлени образци, ноу-хау и други обекти на интелектуалната собственост, както и всяка друга дейност незабранена със закон или друг нормативен акт, а когато се изисква издаване на разрешение или лиценз, след получаване на разрешението или лиценза.

„ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД се управлява от съвет на директорите с членове Илко Димитров Желязков, Живко Димитров Динчев и Диян Станимиров Димитров. Представител на дружеството е Живко Димитров Динчев.

Размерът на капитала на дружеството е 89 676 350 (осемдесет и девет милиона шестстотин седемдесет и шест хиляди триста и петдесет) лева, разпределен в 8 967 635 броя обикновени поименни акции, всяка с номинал 10 лв., и е изцяло внесен. Едноличен собственик на капитала на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД е „Български енергиен холдинг“ ЕАД, ЕИК 831373560.

Предвид горното, „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД е лице, регистрирано по Търговския закон, следователно отговаря на условията на чл. 40, ал. 1 от ЗЕ и чл. 10, ал. 1 от НЛДЕ.

Въз основа на представените от членовете на съвета на директорите на дружеството декларации по чл. 11, ал. 2, т. 2, б. „а“, б. „б“, б. „в“, б. „г“ и б. „д“ от НЛДЕ се установява, че същите не са лишени от правото да упражняват търговска дейност и не са осъждани с влязла в сила присъда за престъпление против собствеността или против стопанството, както и че заявителят не е в производство по несъстоятелност, не е обявен в несъстоятелност, не е в ликвидация, не му е отнемана лицензия за същата дейност, за която кандидатства, както и не е подавал заявление за издаване на лицензия за търговия с електрическа енергия и съответно няма издаден отказ. Следователно издаването на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД няма да е в противоречие с чл. 40, ал. 4, т. 1, 2 и 3 от ЗЕ.

Вещни права

Изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЕ за наличие на вещни права на заявителя върху енергийния обект, както и доказателства, че същият отговаря на нормативните изисквания за безопасна експлоатация и за опазване на околната среда, са неприложими в настоящата хипотеза, тъй като при осъществяването на дейността „търговия с електрическа енергия“ липсва енергиен обект.

Срокът на лицензията, за която кандидатства заявителят е 10 (десет) години. Исканият срок на лицензията е обоснован с мотива, че същият е необходим за реализиране на планове и целите на дружеството, описани в представения бизнес план.

Относно наличието на технически и материални ресурси за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“:

„ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД ще осъществява дейността „търговия с електрическа енергия“ в собствен имот, находящ се в с. Ковачево 6265, община Раднево, област Стара Загора. В тази връзка като доказателство е представено копие на нотариален акт за констатиране право на собственост върху недвижим имот.

„ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД притежава лицензия за производство на електрическа енергия № Л-091-01 от 21.02.2001 г. Видно от интернет страницата на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД), дружеството е регистрирано като производител с ЕИС № 32X0011001000031 и към момента е със статус „активен“. От интернет страницата на „Българска независима енергийна борса“ ЕАД е видно, че дружеството е регистрирано като пазарен участник на платформите за пазара „ден напред“ и централизиран пазар за двустранни договори и е със статус „активен“.

Дейността на дружеството ще бъде извършвана чрез изградени работни станции, включващи мрежово-компютърно оборудване, принтери, факс, офис мебели, телефонни връзки и др. „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД заявява, че разполага с необходимия софтуер за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“, в т.ч.:

- операционна система Microsoft Windows 10, 1709;
- MS Office с версия на Word 2010, версия на Excel 2010, версия на клиента за електронна поща Outlook Express 14.0.7015.1000;
- версия на счетоводен програмен продукт АЖУР 7 ERP;
- антивирусна защита Eset and point 5.0.2265.

Към заявлението за издаване на лицензия за „търговия с електрическа енергия“, дружеството е приложило копие на договор със „Сиенсис“ АД от 27.05.2016 г. за доставка на нова компютърна техника със следната спецификация:

- 2 бр. компютри HP ProDesk 600 G2 MT Business PC, Intel Core i5-6500, 3,2GHz, 6MB cache, 4GB DDR4-2133 SDRAM, HP 5—GB 7200RPM 3.5 Hard Drive; MS Office Pro 2016, Windows Professional Eng 64-bit;
- 1 бр. монитор HP ProDisplay P222va LED Monitor 21,5”.

Заявителят посочва, че в офиса е осигурена свързаност на компютрите в локална мрежа и достъп до ресурсите на сървърите. За електронен обмен на данни всички работни места имат неограничен достъп до интернет, доставен от „Евроекспрес“ ООД, с което има сключен договор от 13.11.2017 г.

Съгласно чл. 11, ал. 6, т. 2 от НЛДЕ и Правилата за търговия с електрическа

енергия (ПТЕЕ), средствата за обмен на информация за целите на работа на пазара, осигурявани от търговските участници, се одобряват от ЕСО ЕАД.

С писмо с изх. № ЦУ-ПМО-6807/1 от 23.11.2017 г. ЕСО ЕАД декларира, че „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД е изпълнило изискванията за комуникационно и компютърно оборудване за електронен обмен на данни. Декларираните от дружеството технически средства (информационна мрежа, програмно осигуряване и комуникационна инфраструктура), необходими за сключване на сделки с електрическа енергия по свободно договорени цени (съгласно чл. 100, ал. 1 от ЗЕ), отговарят на условията, определени в ПТЕЕ.

Въз основа на гореизложеното и представените доказателства може да се приеме, че „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД притежава технически възможности и материални ресурси за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

Относно наличието на човешки ресурси и опит за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“:

Представени са данни за управленската и организационна структура на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, както и данни за квалификацията на персонала, зает в упражняване на дейността, подлежаща на лицензиране. За постигане на своите цели заявителят ще започне дейността с девет квалифицирани специалисти с опит в енергетиката. Управителните, контролните и представителни функции се осъществяват от съвета на директорите, а прякото управление и представителството на дружеството е възложено на изпълнителния директор.

Административно-оперативният персонал ще бъде разделен на две структурно-организационни единици: звено „Енергиен пазар“ към Дирекция МОП – ръководител звено и експерти по маркетинг, и звено „Администриране на електроенергийния пазар“ при отдел ПТО към Дирекция „Експлоатация“ – ръководител звено и инженери по производствена ефективност.

Представени са копия на дипломи за завършено висше образование, както и удостоверения за завършен курс за владеене на чужд език на служителите, заети с дейността „търговия с електрическа енергия“.

В заявлението за издаване на лицензия за търговия с електрическа енергия, „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД е представило копия на длъжностни характеристики, утвърдени от изпълнителния директор на наетите лица, заемащи следните длъжности:

- Ръководител звено „Енергиен пазар“ към звено „Ръководство“, дирекция „Маркетинг и обществени поръчки“;
- Експерт маркетинг, звено „Енергиен пазар“, дирекция „Маркетинг и обществени поръчки“;
- Експерт маркетинг – търговия с въглеродни емисии, звено „Енергиен пазар“, дирекция „Маркетинг и обществени поръчки“;
- Инженер производствена ефективност – ръководител звено „Администриране на електроенергийния пазар“, отдел ПТО, дирекция „Експлоатация“;
- Инженер производствена ефективност – търговия с електрическа енергия, звено „Администриране на електроенергийния пазар“, отдел ПТО, дирекция „Експлоатация“.

В горепосочените длъжностни характеристика подробно са описани отговорностите и дейностите на лицата, заемащи съответната длъжност.

Счетоводно и правно дейността ще бъде обслужвана от наличния персонал в „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД.

Предвид гореизложеното и въз основа на представените от дружеството доказателства може да се приеме, че „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД разполага с човешки ресурси и организационна структура за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

Относно наличие на финансови възможности на заявителя за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“, както и наличие на финансови гаранции и обезпечения за сключване на сделки за търговия с електрическа енергия съгласно

Правилата за условията и реда за предоставяне на достъп до електропреносната и електроразпределителните мрежи (Правилата):

„ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД е представило бизнес план за периода 2018 г. – 2022 г. за управление и развитие на дейността „търговия с електрическа енергия“ с прогнозни годишни финансови отчети, съгласно изискванията на чл. 13 от НЛДЕ.

Според представения бизнес план дружеството прогнозира количествата електрическа енергия за покупко-продажба да се увеличават от 43 260 MWh през 2018 г. до 168 984 MWh през 2022 г.

Средните прогнозни цени, по които дружеството ще купува и продава електрическа енергия и количествата на търгувана електроенергия са нагледно показани в следната таблица:

Показател	Мярка	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Средна продажна цена	лв./MWh	81,80	83,44	85,10	86,81	88,54
Средна покупна цена	лв./MWh	76,80	78,34	79,90	81,50	83,13
К-ва търгувана ел. енергия	MWh	43 260	86 520	108 150	135 188	168 984

Дружеството е представило прогнозен финансов отчет за периода 2018 г. – 2022 г., като прогнозните приходи, разходи и показатели са представени в таблицата по-долу:

Показатели в хил. лева	Прогноза				
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Приходи	3 539	7 219	9 204	11 735	14 962
Разходи	3 497	7 093	8 963	11 346	14 382
Счетоводна печалба	39	123	238	387	577
Финансов резултат	35	111	214	348	520

Според представения бизнес план „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД предвижда общите приходи да нарастват всяка година от бизнес плана и от 3 539 хил. лв. за 2018 г. да достигнат до 14 962 хил. лв. през 2022 г.

Със същия темп е прогнозирано да нарастват и общите разходи и от 3 497 хил. лв. за 2018 г. да достигнат 14 382 хил. лв. през 2022 г.

„ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД очаква печалбата да се увеличи от 35 хил. лв. за първата година на лицензионна дейност до 520 хил. лв. през 2022 г.

В маркетинговия анализ на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, под формата на SWOT анализ са посочени както вътрешни и външни силни страни на дружеството, така и слабите страни и възможните заплахи пред него.

Дружеството е представило банково удостоверение с изх. № 231-1078/1/ 09.11.2017 г. от „Първа инвестиционна банка“ АД, според което „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД е клиент на банката с открита специална разплащателна сметка съгласно чл. 19, ал. 2 от Правилата, наличността по която е 150 000 лв. Сумата по специалната сметка е в размер, съответстващ на изискванията на чл. 19, ал. 2 и ал. 3 от Правилата, видно от прогнозната стойност на оборота от търговия с електрическа енергия на територията на Република България за първата година от лицензионната дейност съгласно представения в Комисията бизнес план.

Предвид гореизложеното може да се направи извод, че ако спази заложените в бизнес плана параметри и представените в пазарния анализ данни, „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД ще притежава финансови възможности за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

Правила за работа с потребители на енергийни услуги

На основание чл. 38в, ал. 1 от ЗЕ дружеството е представило проект на Правила за работа с клиенти. Според изискванията на чл. 38в, ал. 2 от ЗЕ Правилата уреждат реда и сроковете за получаване, разглеждане, проверка и отговор на подадените жалби, сигнали и

предложения, формата на данните за потреблението и процедурата, по която доставчиците и потребителите на енергийни услуги получават достъп до тях.

Изказвания по т.2.:

Докладва П. Младеновски. По административното производство е приет доклад от Комисията, който е изготвен от работната група. След това е подложен на открито заседание. Не са настъпили нови факти и обстоятелства, които да променят първоначално изложените и приети от Комисията изводи. Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 и т. 5 във връзка с чл. 39, ал. 1, т. 5 и чл. 38в, ал. 3 от Закона за енергетиката и чл. 13, ал. 4 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, работната група предлага на Комисията да вземе следното решение:

1. Да издаде на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД лицензия за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“ за срок от 10 (десет) години, приложение и неразделна част от това решение;

2. Да одобри на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД бизнес план за периода 2018 г. – 2022 г., приложение към това решение и приложение към лицензията по т. 1.;

3. Да одобри на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД правила за работа с потребители на енергийни услуги, приложение към това решение и приложение към лицензията по т. 1.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по проекта на решение.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 и т. 5 във връзка с чл. 39, ал. 1, т. 5 и чл. 38в, ал. 3 от Закона за енергетиката и чл. 13, ал. 4 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Издава на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, с ЕИК 123531939, със седалище и адрес на управление: област Стара Загора, община Раднево, с. Ковачево 6265, лицензия № Л-498-15 от 31.01.2018 г. за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“ за срок от 10 (десет) години, приложение и неразделна част от това решение;

2. Одобрява на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД бизнес план за периода 2018 г. – 2022 г., приложение към това решение и приложение към лицензията по т. 1.;

3. Одобрява на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД правила за работа с потребители на енергийни услуги, приложение към това решение и приложение към лицензията по т. 1.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова.

Решението е взето с **пет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Евгения Харитонова – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.3. Комисията, след като разгледа доклад с вх. № Е-Дк-2 от 09.01.2018 г. относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПД-50 от 06.11.2017 г. на „Загора Енерджи“ ЕООД за продължаване срока на лицензия № Л-285-15 от 08.12.2008 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“, и събраните данни от проведеното на 31.01.2018 г. открито заседание по преписката, установи следното:

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПД-50 от 06.11.2017 г. на „Загора Енерджи“ ЕООД за продължаване срока на лицензия № Л-285-15 от 08.12.2008 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“, на основание чл. 56, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 67, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

Със Заповед № 3-Е-185 от 13.11.2017 г. на председателя на Комисията е сформирана работна група със задача да проучи обстоятелствата в заявлението и приложенията към него за установяване на основателността на искането.

Резултатите от извършения анализ на заявлението и приложенията към него са отразени в доклад с вх. № Е-Дк-2 от 09.01.2018 г., който е приет от КЕВР с решение по Протокол № 3 от 12.01.2018 г., т. 4. В изпълнение на разпоредбата на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ, на 23.01.2018 г. е проведено открито заседание, на което е присъствал представител на заявителя. Същият не е направил възражения по фактите, обстоятелствата и изводите, отразени в приетия доклад.

След проучване на обстоятелствата по образуваната преписка, Комисията приема за установено следното:

„Загора Енерджи“ ЕООД притежава лицензия № Л-285-15 от 08.12.2008 г., издадена за дейността „търговия с електрическа енергия“ за срок от 10 години, допълнена с права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ с Решение № И1-Л-285 от 10.06.2013 г.

В срока по чл. 42, ал. 2 от ЗЕ, „Загора Енерджи“ ЕООД е подало на основание чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗЕ заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПД-50 от 06.11.2017 г., с което дружеството е поискало продължаване с 10 (десет) години на срока на издадената лицензия.

В тази връзка, при продължаване срока на лицензията, по аргумент от чл. 69, ал. 1 от НЛДЕ, Комисията следва да прецени изпълнението на изискванията и задълженията по действащата лицензия и дали заявителят ще продължи да отговаря на условията за упражняване на лицензията, а именно дали притежава технически и финансови възможности, материални и човешки ресурси и организационна структура за изпълнение на нормативните изисквания за осъществяване на дейността по лицензията.

Видно от представеното удостоверение за актуално състояние с изх. № 20171023161712 от 23.10.2017 г. на Агенцията по вписванията, „Загора Енерджи“ ЕООД е търговец по смисъла на чл. 1, ал. 2, т. 1 от Търговския закон. „Загора Енерджи“ ЕООД е еднолично дружество с ограничена отговорност, с ЕИК 123507476, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора 6000, бул. „Св. Патриарх Евтимий“ № 23.

„Загора Енерджи“ ЕООД се управлява и представлява от управителя Ирина Василевна Динева.

„Загора Енерджи“ ЕООД е с предмет на дейност: търговия с електроенергия, при спазване на действащия лицензионен режим, консултантски, ремонтни и други услуги в областта на енергетиката, както и всички останали незабранени от закона дейности, организирани като предприятие, което по предмет и обем изисква делата му да се водят по търговски начин, при спазване на съответните разрешителни и лицензионни режими.

Капиталът на дружеството е в размер на 5 000 (пет хиляди) лева и е изцяло внесен. Едноличен собственик на капитала е „Холдинг Загора“ ООД, ЕИК/ПИК 123090869.

„Загора Енерджи“ ЕООД е регистрирано по Закона за данъка върху добавената стойност лице с идентификационен № BG123507476, видно от представеното удостоверение за регистрация от 18.07.2008 г., издадено от Национална агенция за приходите.

Въз основа на представените на основание чл. 11, ал. 2, т. 2, б. „а“, б. „б“, б. „в“, б. „г“ и б. „д“ от НЛДЕ декларации от управителя на „Загора Енерджи“ ЕООД се установява, че същият не е лишен от правото да упражнява търговска дейност и не е осъждан с влязла в сила присъда за престъпление против собствеността или против стопанството, както и че

заявителят не е в производство по несъстоятелност, не е обявен в несъстоятелност, не му е отнемана лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ и няма издаван акт за отказ да се издаде на дружеството лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“. Следователно продължаването на срока на издадената лицензия няма да е в противоречие с разпоредбите на чл. 40, ал. 4, т. 1, 2 и 3 от ЗЕ.

Заявителят е обосновал искането си за продължаване на срока на лицензията с планираното бъдещо развитие на дейността и с оглед обезпечаване доставката и обслужването на клиентите на дружеството.

Относно наличието на технически и материални ресурси за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“, допълнена с права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“:

Видно от интернет страницата на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, заявителят е регистриран на пазара на балансираща енергия като „координатор на стандартна балансираща група“ с идентификационен номер № 32X001100100270W.

„Загора Енерджи“ ЕООД извършва дейността си в нает офис, намиращ се в гр. Стара Загора, бул. „Св. Патриарх Евтимий“ № 23, като в тази връзка е приложило копие от договор за наем от 20.12.2013 г., сключен с „Хранинвест – Хранмашкомплект“ АД.

Относно наличието на човешки ресурси и опит за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“, допълнена с права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“:

„Загора Енерджи“ ЕООД е на пазара на електрическа енергия от 2007 г. и според него се стреми към удовлетворяване изискванията на клиентите и останалите заинтересовани страни относно качеството на извършваната дейност, а именно покупко-продажба на електрическа енергия и балансирането ѝ в групата. Дружеството посочва, че продава електрическа енергия на клиенти на цени, определени от пазарния принцип в съответствие със законовите изисквания, намалява негативното влияние на цените за недостиг и излишък на електрическа енергия чрез извършване на балансиране в стандартната балансираща група при спазване на принципите за равнопоставеност на клиентите, прозрачност при осъществяване на дейността и справедливост при разпределяне на небалансите.

Заявителят посочва, че изпълнява своята дейност в съответствие със законовите изисквания, гарантира активно участие на целия ръководен персонал за създаване на работна среда и условия за приобщаване на персонала за активното му допринасяне към постигане на целите.

„Загора Енерджи“ ЕООД е представило организационна структура на дружеството, от която е видно, че тя се състои от управител, прокурист и три отдела – „Отдел прогнозиране и балансиране“, „Икономически отдел“ и „Юридически отдел“. Във всеки от отделите има назначени експерти, които извършват следните функции:

- Отдел „Прогнозиране и балансиране“ – назначени трима експерти, които изработват индивидуални прогнози на всички клиенти от балансиращата група на „Загора Енерджи“ ЕООД, изготвят графици за покупко-продажба с търговски партньори, оперират на платформата на „Българска независима енергийна борса“ ЕАД, докладват всички месечни сделки по REMIT, съставят справки, нужни на икономическия отдел относно фактуриране, проследяват публикувани месечни и годишни търгове на производители, изграждат и поддържат база данни чрез Word и Excel и др.;

- Юридически отдел – един юрисконсулт, който съблюдава законосъобразно прилагане на законодателството от дружеството, ръководи и организира представителството на дружеството пред трети лица, държавни органи и процесуално представителство пред съд, организира защитата на интересите на дружеството, дава становища при съставяне на актове относно възникването, изменението и прекратяването на трудовите правоотношения, участва в преговори за сключване на договори и др.;

- Икономически отдел – включва длъжността счетоводител, който приема и проверява по форма и същество първичните документи за извършените стопански

операции и контролиране на срочното им представяне в счетоводството, отчита всички операции, свързани с движението на стоково-материалните ценности и паричните средства, отчита финансовите взаимоотношения с клиенти и други лица, води счетоводни сметки и контролира правилното им отразяване, изготвя финансови отчети и счетоводни справки и др.

В заявлението си за продължаване срока на лицензията за търговия с електрическа енергия, с права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“, дружеството е приложило автобиографии, копия на дипломи за завършено образование на прокуриста, както и на наетия персонал. Представени са копия от трудови договори, както и договор за прокура от 24.03.2014 г., с който „Загора Енерджи“ ЕООД възлага на прокуриста да извършва необходимите действия по управлението на предприятието.

Предвид гореизложеното и въз основа на представените от дружеството доказателства се установи, че „Загора Енерджи“ ЕООД притежава технически възможности, организационна структура, материални и човешки ресурси и отговаря на условията да продължи да изпълнява дейността „търговия с електрическа енергия“, включваща права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“.

Относно финансовите възможности на „Загора Енерджи“ ЕООД за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“, както и наличието на финансови гаранции и обезпечения за сключване на сделки за търговия с електрическа енергия съгласно Правилата за условията и реда за предоставяне на достъп до електропреносната и електроразпределителните мрежи (Правилата).

В изпълнение на изискванията на чл. 68, ал. 2, т. 5 от НЛДЕ, „Загора Енерджи“ ЕООД е представило бизнес план за периода 2018 г. – 2022 г. с прогнозни годишни финансови отчети и годишни финансови отчети за 2014 г., 2015 г. и 2016 г.

Съгласно представения бизнес план за управление и развитие на дейността „търговия с електрическа енергия“, включваща права и задължения за „координатор на стандартна балансираща група“, „Загора Енерджи“ ЕООД прогнозира количествата електрическа енергия за покупко-продажба, на база повишените потребности на клиентите на дружеството, да се увеличават от 68 GWh през 2018 г. до 70 GWh през 2022 г. Също така се предвижда нарастване на покупните и продажните цени на електрическата енергия в средносрочен план, заради повишаващите се разходи за производство.

Прогнозните цени, по които дружеството ще купува и продава електрическа енергия през периода на бизнес плана, са основани на вътрешната политика на дружеството и очакваната пазарна цена на електрическа енергия в потребителския сегмент, двустранните договори между търговци, търговете на основните производители на електрическа енергия и енергийната борса, и са представени в следващата таблица:

Показател	Мярка	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Средна покупна цена	лева/ MWh	84	88	88	93	97
Средна продажна цена	лева/ MWh	87	90	91	96	100
Количество търгувана ел.е.	GWh	68	69	69	70	70

За 2022 г. е предвидено нарастване с 15,5% на средната покупна цена на електрическата енергия спрямо 2018 г. Предвижда се и ръст в приходите и разходите от търгувана електрическа енергия поради прогнозираното нарастване на цените.

Сравнителна таблица на прогнозните приходи и разходи за периода 2018 г. – 2022 г. е представена по-долу:

Показатели в хил. лева	Прогноза				
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Приходи от продажба на електроенергия	5 916	6 210	6 279	6 720	7 000
Разходи за покупка на електроенергия	5 712	6 072	6 072	6 510	6 790
Счетоводна печалба	82	80	105	109	109

Финансов резултат	74	72	95	98	98
ДА	74	93	81	84	83
СК	1 521	1 470	1 564	1 678	1 588
СК/ДА	20.55	15.81	19.31	19.98	19.13
КА	1 696	1 607	1 756	1 786	1 720
ДП	4	4	5	5	5
КП	245	226	268	187	210
КА/КП	6.92	7.11	6.55	9.55	8.19
СК/(ДП+КП)	6.11	6.39	5.73	8.74	7.39

Към бизнес плана си „Загора Енерджи“ ЕООД е представило SWOT анализ, в който дружеството е посочило своите силни и слаби страни, възможностите за развитие и вероятните заплахи за дейността си.

Дружеството е представило удостоверение с изх. № 537 от 22.11.2017 г. от „Банка ДСК“ ЕАД, според което „Загора Енерджи“ ЕООД е клиент на банката с открита сметка, която ще бъде използвана във връзка с чл. 19 от Правилата, наличността по която към 22.11.2017 г. е 210 067,40 лв., както и че банката при поискване от КЕВР ще предоставя информация за оборотите и салдата по тази сметка. Сумата по сметката е в размер, съответстващ на изискванията на чл. 19, ал. 2 и ал. 3 от Правилата, видно от стойността на оборота от търговия с електрическа енергия на територията на Република България за 2016 г. съгласно представения в Комисията годишен финансов отчет.

Въз основа на гореизложеното може да се направи извод, че ако спази заложените в бизнес плана параметри, „Загора Енерджи“ ЕООД ще притежава финансови възможности и ще продължи да отговаря на условията за упражняване на дейността „търговия с електрическа енергия“ за новия срок на лицензията.

Правила за работа с потребители на енергийни услуги

На основание чл. 38в, ал. 1 от ЗЕ дружеството е представило проект на „Правила за работа с потребители на енергийни услуги“. Правилата уреждат реда и сроковете за получаване, разглеждане, проверка и отговор на подадените жалби, сигнали и предложения, формата на данните за потреблението и процедурата, по която доставчиците и потребителите на енергийни услуги получават достъп до тях, и са в съответствие с изискванията на чл. 38в, ал. 2 от ЗЕ.

Изказвания по т.3.:

Докладва П. Младеновски. По административното производство е изготвен доклад от работната група, който е приет от Комисията и подложен на обсъждане със заинтересованите страни на проведено открито заседание. След това не са настъпили нови факти и обстоятелства, които да променят първоначално изложените изводи в доклада. Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 и т. 5 във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 1 и чл. 38в, ал. 3 от Закона за енергетиката и чл. 69, ал. 2, т. 1 и ал. 3 и чл. 13, ал. 5 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, работната група предлага на Комисията да вземе следното решение:

1. Да продължи срока на лицензията за дейността „търговия с електрическа енергия“, издадена на „Загора Енерджи“ ЕООД с 10 (десет) години, считано от датата на изтичане срока на лицензията;

2. Да определи същите условия за осъществяване на лицензионната дейност за новия срок, така както последните са регламентирани в издадената на 08.12.2008 г. лицензия на „Загора Енерджи“ ЕООД за дейността „търговия с електрическа енергия“, допълнена с права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“;

3. Да одобри на „Загора Енерджи“ ЕООД бизнес план за периода 2018 г. – 2022 г., приложение към това решение и приложение към издадената лицензия;

4. Да одобри на „Загора Енерджи“ ЕООД правила за работа с потребители на енергийни услуги, приложение към това решение и приложение към издадената лицензия.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 и т. 5 във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 1 и чл. 38в, ал. 3 от Закона за енергетиката и чл. 69, ал. 2, т. 1 и ал. 3 и чл. 13, ал. 5 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Продължава срока на лицензия № Л-285-15 от 08.12.2008 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, издадена на „Загора Енерджи“ ЕООД, с ЕИК 123507476, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора 6000, бул. „Св. Патриарх Евтимий“ № 23, с 10 (десет) години, считано от датата на изтичане срока на лицензията;

2. Определя същите условия за осъществяване на лицензионната дейност за новия срок, така както последните са регламентирани в лицензия № Л-285-15 от 08.12.2008 г., издадена на „Загора Енерджи“ ЕООД за дейността „търговия с електрическа енергия“, допълнена с права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ с Решение № И1-Л-285 от 10.06.2013 г.;

3. Одобрява на „Загора Енерджи“ ЕООД бизнес план за периода 2018 г. – 2022 г., приложение към това решение и приложение към издадената лицензия;

4. Одобрява на „Загора Енерджи“ ЕООД правила за работа с потребители на енергийни услуги, приложение към това решение и приложение към издадената лицензия.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова.

Решението е взето с **пет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Евгения Харитонова – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.4. Комисията разглежда доклад с вх. № Е-Дк-84 от 26.01.2018 г. относно **Предложение на всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „ден-напред“ в съответствие с чл. 40 от Регламент на Комисията (ЕС) 2015/1222 от 24 юли 2015 г. за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.**

Съгласно чл. 9, пар. 10 от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването (Регламент (ЕС) 2015/1222, Регламента, публикуван в официален вестник на Европейския съюз L 197 от 25.07.2015., в сила от 15.08.2015 г.), не по-късно от шест месеца след влизането му в сила, всички номинирани оператори на пазарите на електроенергия (НОПЕ) представят на всички национални регулаторни органи (НРО) и Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия (АСРЕ) **Предложение за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „ден-напред“ на деня в съответствие с чл. 40 от Регламент 2015/1222 (Предложението).** Предложението трябва да включва срок за прилагането му, както и описание на очакваното му въздействие върху целите на Регламента.

На основание чл. 9, пар. 10 от Регламент 2015/1222, в срок от шест месеца след

получаване на Предложението, НРО следва да вземат решение за неговото одобряване.

Предложението е получено от последния регулаторен орган на 16 февруари 2017 г., на 14 август 2017 г. всички регулаторни органи решиха и поискаха изменение на Предложението за продукти за пазарите „ден-напред“. Измененото предложение е получено от последния регулаторен орган на 01 декември 2018 г., следователно срокът за вземане на решение за неговото одобряване е до 01.02.2018 г.

Позиция на регулаторните органи.

Всички НРО потвърждават, че НОПЕ съществено са подобрили Предложението. НРО поискаха включване на отделен член в Предложението с позоваване, където е необходимо към Плана за съвместното изпълнение на функциите на операторите за свързване на пазара.

Предложението съдържа описание на очаквано въздействие върху целите на Регламента. Всички НРО отбелязаха, че в първоначалното предложение се вземат предвид местните регулаторни ограничения на пазарния модел. Освен това беше поискано да се направи позоваване към съответните регламенти и да се коментира потенциалното въздействие върху спазването на чл. 3 от Регламент 2015/1222. Всички НОПЕ са изпълнили искането, като са заличили текста относно местните регулаторни ограничения. Всички НРО считат, че подходът е достатъчен по отношение на Искането за изменение.

Регулаторните органи изразиха безпокойство в искането за изменение относно предложения график, като считат че той не е оправдан и е необходима допълнителна информация относно зависимостта от други методики. Всички НОПЕ преразгледаха предложението за намаляване на зависимостите от другите методики и предоставиха нов график за изпълнение след одобрение на Предложението от страна на НРО.

Всички регулаторни органи отбелязаха в искането за изменение, че първоначалното предложение за продукти ден напред се основава на текущата пазарна единица от един час докато алгоритъмът за свързване на цените ще бъде в състояние да пригодят продуктите за единичен и няколко единични пазарни периода. Всички НОПЕ са взели под внимание искането и сега Предложението се отнася за единични пазарни периоди.

Регулаторни органи стигнаха до съгласие в Искането за изменение, че продуктите, определени в Предложението, формират рамка от функционалности. В тази рамка може да се приложи всеки продукт или комбинация от продукти, без да се променя самото предложение. Това гарантира, че процесите за въвеждане на нови продукти могат да се извършват с минимална бюрокрация. Освен това беше поискано в Предложението да посочи, че за въвеждането на нови продукти въз основа на функционалностите в продуктовия списък или комбинация от функционални възможности не следва да се изисква одобрение от НРО. Всяка промяна във функционалните възможности, която води до промяна на предложението, одобрено от всички регулаторни органи, ще изисква процедура за изменение съгласно чл. 9, пар. 13 от Регламент 2015/1222. Всички НОПЕ не са включили изрично това съображение в Предложението, но то се отнасят до предложението за алгоритъм за управление на промените. Тъй като въвеждането на Регламент 2015/1222 предполага, че извършените промени в рамките на методиката, които не променят метода, не изискват одобрение от всички регулаторни органи, подходът възприет от НОПЕ е приемлив.

Предложението е разгледано на Форума на енергийните регулатори (ФЕР) на 23.01.2018 г., на който всички регулаторни органи са се договорили да приемат Предложение за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „ден-напред“.

Всички регулаторни органи приемат добре предложеното изменение на резервна методика и съществените подобрения, приети от всички НОПЕ. Регулаторните органи са направили оценка, консултирали са се и са си сътрудничили, за да постигнат съгласие, че резервната методика отговаря на изискванията на Регламент 2015/1222 и като такава може да бъде одобрена.

Следователно всички регулаторни органи трябва да вземат решенията си, за да одобряване на Предложение за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „ден-напред“, до 1 февруари 2018 г.

След взимането на решения за одобрение на предложената методика от всички националните регулаторни органи, от всички НОПЕ ще се изисква да публикуват предложението на интернет страницата си, в съответствие с чл. 9, пар. 14 от Регламент 2015/1222 и трябва да спазват крайните срокове за изпълнение, изисквани съгласно чл. 20 от резервната методика.

Изказвания по т.4.:

Докладва М. Трифонов. Съгласно чл. 9, пар. 10 от Регламент 2015/1222, не по-късно от шест месеца след влизането му в сила, всички номинирани оператори на пазарите на електроенергия представят на всички национални регулаторни органи и Агенцията Предложение за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „ден-напред“: в съответствие с чл. 40 от Регламента. На основание чл. 9, пар. 10 от Регламента, в срок от шест месеца след получаване на Предложението, регулаторите следва да вземат решение относно неговото одобряване. Предложението е получено от последния регулаторен орган на 16 февруари 2017 г. На 14 август 2017 г. всички регулаторни органи са решили да поискат изменение на Предложението за продукти. Измененото предложение е получено на 01 декември 2018 г., следователно срокът за вземане на решение за неговото одобряване е до 01.02.2018 г. Предложението е разгледано на Форума на енергийните регулатори (ФЕР) на 23.01.2018 г., на който всички регулаторни органи са се договорили да приемат предложения за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за ден напред. Всички регулаторни органи приемат добре предложеното изменение и предложенията, които са направени от НОПЕ. Следователно всички регулаторни органи трябва да вземат решенията си за одобряване на Предложение за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „ден-напред“, до 1 февруари 2018 г. След взимането на решения за одобрение на предложената методика от всички националните регулаторни органи и от всички НОПЕ, се изисква да публикуват предложението на интернет страницата си, в съответствие с чл. 9, пар. 14 от Регламента. Предвид гореизложеното и на основание чл. 9, пар. 10 и пар. 12 във връзка с чл. 36, пар. 3 от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването, работната група предлага на Комисията за енергийно и водно регулиране да вземе следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме решение с което да одобри Предложение на всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „ден-напред“ от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

И. Иванов обърна внимание, че в приложението са представени предложенията на всички номинирани оператори.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 9, пар. 10 и пар. 12 във връзка с чл. 36, пар. 3 от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад с вх. № Е-Дк-84 от 26.01.2018 г. относно Предложение на всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „ден-напред“ в съответствие с чл. 40 от Регламент на Комисията (ЕС) 2015/1222 от 24 юли 2015 г. за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

2. Одобрява Предложение на всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „ден-напред“ от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

В заседанието по **точка четвърта** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова.

Решението е взето с **пет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Евгения Харитонова – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.5. Комисията разглежда доклад с вх. № Е-Дк-83 от 26.01.2018 г. относно **Предложение на всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „в рамките на деня“ в съответствие с чл. 53 от Регламент на Комисията (ЕС) 2015/1222 от 24 юли 2015 г. за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.**

Съгласно чл. 9, пар. 10 от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването (Регламент (ЕС) 2015/1222, Регламента, публикуван в официален вестник на Европейския съюз L 197 от 25.07.2015., в сила от 15.08.2015 г.), не по-късно от шест месеца след влизането му в сила, всички номинирани оператори на пазарите на електроенергия (НОПЕ) представят на всички национални регулаторни органи (НРО) и Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия (АСРЕ) Предложение за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „в рамките на деня“ в съответствие с чл. 53 от Регламент 2015/1222 (Предложението). Предложението трябва да включва срок за прилагането му, както и описание на очакваното му въздействие върху целите на Регламента.

На основание чл. 9, пар. 10 от Регламент 2015/1222, в срок от шест месеца след получаване на Предложението, НРО следва да вземат решение за неговото одобряване.

Предложението е получено от последния регулаторен орган на 16 февруари 2017 г., на 14 август 2017 г. всички регулаторни органи решиха и поискаха изменение на Предложението за продукти за пазарите „в рамките на деня“. Измененото предложение е получено от последния регулаторен орган на 1 декември 2018 г., следователно срокът за вземане на решение за неговото одобряване е до 1 февруари 2018 г.

Предложението е разгледано на Форума на енергийните регулатори (ФЕР) на 23 януари 2018 г., на който всички регулаторни органи са се договорили да приемат Предложение за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „в рамките на деня“.

Позиция на регулаторните органи.

Всички регулаторни органи потвърждават, че НОПЕ значително са подобрили Предложението в сравнение с първоначалната версия. Регулаторните органи изразиха опасения относно терминологията, използвана в първоначалното Предложение, тъй като метододиката се позовава на зоната на доставка. Всички НОПЕ са заменили зоната за доставка със зона за планиране, което го прави по-ясно. Всички НОПЕ обаче трябва да обърнат внимание на ситуации, в които има няколко зони за планиране в рамките на една тържна зона, докато няма активен център НОПЕ за поне една от тези зони за планиране и съответно да се адаптират нещата.

Всички регулаторни органи поискаха НОПЕ да включат член с определения и да гарантират, че при необходимост правят препратки към Плана за съвместното изпълнение на функциите на операторите за свързване на пазара (план за ОСП). Измененото предложение за продукти в рамките на деня се счита, че отговаря на исканията.

Всички регулаторни органи изразиха загриженост в искането за изменение, че предложеният график не е обоснован и е необходима допълнителна информация за зависимостта от други методики. Всички НОПЕ преразгледаха предложението за намаляване на зависимостите и предоставиха нов времеви график за изпълнение, който ще се прилага след одобрение на предложението от страна на НРО, както и по отношение на работата по единното свързване на пазарите в рамките на деня, веднага след въвеждането на функциите на ОСП в съответствие с одобрения план за ОСП.

Всички регулаторни органи стигнаха до съгласие в Искането за изменение, че продуктите, определени в предложението, образуват рамка от функционални възможности. В тази рамка може да се приложи всеки продукт или комбинация от продукти, без да се променя самото предложение. Това гарантира, че процесите за въвеждане на нови продукти могат да се извършват с минимална бюрокрация.

Освен това беше поискано в предложението да се посочи, че за въвеждането на нови продукти въз основа на функционалностите в списъка с продукти или комбинация от функционални възможности не следва да се изисква одобрение от регулаторните органи. Въпреки това, всяка промяна във функционалностите, които водят до промяна на предложението, одобрено от всички регулаторни органи, ще изисква процедура за изменение.

Всички НОПЕ не са взели в предвид изрично съображението в предложението за продукти в рамките на деня, но се отнасят до предложението за алгоритъм за управление на промяната. Тъй като въвеждането на Регламент 2015/1222 предполага, че промяна, извършена в рамките на методиката, която не променя самия метод, т.е. не изисква одобрение от всички регулаторни органи и подходът, възприет от НОПЕ е приемлив.

Всички регулаторни органи приемат добре предложеното изменение продукти в рамките на деня и съществените подобрения, приети от всички НОПЕ. Регулаторните органи са направили оценка, консултирали са се и са си сътрудничили, за да постигнат съгласие, че резервната методика отговаря на изискванията на Регламент 2015/1222 и като такава може да бъде одобрена.

Следователно всички регулаторни органи трябва да вземат решенията си, за да одобряване на Предложение за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „в рамките на деня“, до 1 февруари 2018 г.

След взимането на решения за одобрение на предложената методика от всички националните регулаторни органи, от всички НОПЕ ще се изисква да публикуват предложението на интернет страницата си, в съответствие с чл. 9, пар. 14 от Регламент 2015/1222 и трябва да спазват крайните срокове за изпълнение, изисквани съгласно чл. 20 от резервната методика.

Изказвания по т.5.:

Докладва М. Трифонов. Точката е аналогична на предходната от дневния ред.

Предложението е внесено в същия срок и на същия Форум на енергийните регулатори е върнато с искане за изменение, което е от 14.08.2017 г. Изменението е получено на 01.12.2017. Срокът е аналогичен на този от предходната точка в дневния ред. Предложението е разгледано на последния Форум на енергийните регулатори (ФЕР) на 23 януари 2018 г., на който е договорено да се приеме Предложение за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за ден напред. Регулаторите приемат добре направените изменения. След взимането на решения за одобрение на предложената методика от всички националните регулаторни органи, от всички НОПЕ се изисква да публикуват предложението на интернет страницата си. Предвид гореизложеното и на основание чл. 9, пар. 10 и пар. 12 във връзка с чл. 36, пар. 3 от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването, работната група предлага на Комисията за енергийно и водно регулиране да вземе следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме решение, с което да одобри Предложение на всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „в рамките на деня“ от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 9, пар. 10 и пар. 12 във връзка с чл. 53 от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад с вх. № Е-Дк-83 от 26.01.2018 г. относно Предложение на всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „в рамките на деня“ в съответствие с чл. 53 от Регламент на Комисията (ЕС) 2015/1222 от 24 юли 2015 г. за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването..

2. Одобрява Предложение на всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „в рамките на деня“ от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

В заседанието по **точка пета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова.

Решението е взето с **пет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Евгения Харитонова – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.6. Комисията разглежда доклад с вх. № Е-Дк-82 от 26.01.2018 г. относно одобряване на предложение от всички номинирани оператори на пазарите на електроенергия за резервна методика в съответствие с чл. 36, пар. 3 от Регламент на комисията (ЕС) 2015/1222 от 24 юли 2015 г. за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

Съгласно чл. 36, пар. 3 от Регламента на Комисията (ЕС) 2015/1222 от 24 юли 2015 г. за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването (Регламент 2015/1222, Регламента) не по-късно от осемнадесет месеца след влизането му в сила всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия (НОПЕ) разработват в сътрудничество с всички оператори на преносни системи (ОПС) предложение за резервна методика за спазване на задълженията, посочени в чл. 39 и чл. 52 от Регламента и го представят на всички национални регулаторни органи и Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия (АСРЕ). Предложението за методика подлежи на консултации в съответствие с чл. 12 от Регламент 2015/1222.

Предложението за резервна методика е получено от всички регулаторни органи на 17 февруари 2017 г. Съгласно изискванията на чл. 9 пар. 10 от Регламент 2015/1222 всички регулаторни органи осъществяват консултации, сътрудничат си тясно и се координират помежду си с цел постигане на споразумение и вземане на решение в рамките на шест месеца, след получаване на предложението от последния регулаторен орган. Следователно регулаторните органи трябва да вземат решение до 17 август 2017 г.

Предложението за резервна методика е разгледано на Форума на енергийните регулатори (ФЕР) на 25.07.2017 г., на който всички регулаторни органи са приели Искане за изменение на предложената от всички НОПЕ резервна методика.

Предвид горното, регулаторните органи на национално ниво са приели решения, въз основа на които на съответните НОПЕ е указано да направят изменения на предложената резервна методика в срок до 2 (два) месеца. В тази връзка КЕВР е изпратила писмо с изх. № Е-13-210-7(6) от 18.08.2017 г. до „Българска независима енергийна борса“ ЕАД (БНЕБ ЕАД), ведно с Искането за изменение на резервната методика.

Измененото предложение за резервна методика е получено от регулаторните органи на 01.12.2017 г., след крайния срок определен съгласно чл. 9, пар. 12 от Регламента и е разгледано на Форума на енергийните регулатори (ФЕР) на 23.01.2018 г., на който е договорено от всички регулаторни органи предложението за резервна методика да бъде одобрено.

Изменената резервна методика включва предложените срокове за нейното прилагане и описание на очакваното ѝ въздействие върху целите на Регламента, както се изисква от чл. 9, пар. 9 от Регламент 2015/1222.

Искането за изменение на резервна методика за спазване на задълженията посочени в чл. 39 и чл. 52 от Регламент 2015/1222 е получено от НОПЕ на 30.08.2017 г.

Всички регулаторни органи са изискали всички НОПЕ да изменят редица области на предложението:

1. Аргументиране на графикът за изпълнение.
2. Да се дефинират правилно всички изрази, използвани в предложението.
3. Да се заменят двусмислените изрази с съответния израз, който прави разпоредбата ясно изпълнима.
4. Да се разработят мерки, с цел затваряне само на Мястото за търгуване на НОПЕ, засегнат от инцидента, и предотвратяване на въздействието върху други Места за търгуване на НОПЕ.
5. Да се определят резервни процедури за всяка обичайна процедура, посочена в предложението.
6. Да се зададе в предложението за алгоритъм крайният срок, когато процедурите за резервиране трябва да се задействат по целесъобразност.
7. Да се въведе повече гъвкавост при комуникацията за резервни процедури за

пазара в рамките на деня.

8. Да се възложат отговорностите за анализиране на възникнали въпроси и за решаване за активиране на съответната резервна процедура.

9. В тези случаи, когато резервните процедури, разработени от операторите на преносни системи (съгласно чл. 44 от Регламент 2015/1222 г, но също така чл. 45 и чл. 57, когато е уместно) описват национално или регионално свързване, резервната методика следва да включва общо задължение за НОПЕ за осъществяване на национално и регионално свързване в случай на частично отделяне, съобразно регионалните и местните процедури, разработени от операторите на преносни системи.

Измененото предложение за резервна методика е в съответствие с всички горепосочени искания, както следва:

1. Графикът за изпълнение е определен в чл. 20 от предложението. Датата за прилагането на резервната методология, предвидена непосредствено след изпълнението на функциите на Плана за съвместното изпълнение на функциите на операторите за свързване на пазара и прилагането на споразуменията за множество НОПЕ, се счита за подходяща.

2. Въведени са много липсващи дефиниции. По-специално, „междинни срокове“ определени в чл. 3, пар. 5 и „екстремни обстоятелства“ са определени в чл. 3, пар. 6.

3. Много двусмислени изрази са заменени. По-специално, ясно разграничение се прави между „локален проблем“ и „глобален проблем“ в чл. 2 от предложението; изразът „локални предварителни и/или последващи проблеми относно обединяването“ е заменен с „локални проблеми“ в чл. 3, пар. 3 и в чл. 14, пар. 3. Неправилното позоваване на чл. 52 от Регламент 2015/1222 е заличено от чл. 3, пар. 7. Освен това наличието на вторичен център за данни на доброволна основа е изложено по-точно в чл. 5, пар. 2. Използването на думата „зона“ в чл. 18 обаче все още може да бъде предмет на алтернативни интерпретации, тъй като то не е ясно определено.

4. Разпоредбата, която гласи, че непрекъснатата търговия във всички зони/междусистемни връзки, които не са засегнати от проблема, е въведена в чл. 18, пар. 2.

5. Липсващите процедури са посочени. По-специално, процедурите в случай на отхвърляне на резултатите от НОПЕ са посочени в чл. 10, пар. 3, а процедурите в случай на отхвърляне на резултатите от операторите на преносни системи са посочени в чл. 11, пар. 4.

6. По отношение на крайния срок, в който трябва да бъдат активирани аварийни процедури, съгласно искането на националните регулаторни органи, то трябва да бъде споменато в предложението за алгоритъм, поради което не попада в обхвата на настоящата процедура за одобрение.

7. По отношение на искането за по-голяма гъвкавост, в чл. 15, пар. 3 е въведена възможността за ръчно превключване между основна и вторична комуникационна линия и в чл. 15 е въведена възможността за операторите на преносни системи да действат като резервно копие на координаторите за изчисляване на преносни способности или други оператори на преносни системи, както е посочено в чл. 15, пар. 4.

8. По отношение на възлагането на отговорности в случай на активиране на резервни процедури на пазара „ден напред“, задължението на координатора да задейства Комитета по инциденти е посочено в чл. 3, пар. 9 и в случай на активиране на резервна процедура на пазара „в рамките на деня“, задължението на засегнатите страни да се свържат с доставчика на функционални услуги на Плана за съвместното изпълнение на функциите на операторите за свързване на пазара „в рамките на деня“, е посочено в чл. 15, пар. 5.

9. По отношение на частичното отделяне, методиката установява, че НОПЕ се ангажират да прилагат аварийни процедури, разработени от операторите на преносни системи като част от тяхната компетентност.

Всички регулаторни органи приемат добре предложеното изменение на резервна методика и съществените подобрения, приети от всички НОПЕ. Всички регулаторни

органи са направили оценка, консултирали са се и са си сътрудничили, за да постигнат съгласие, че резервната методика отговаря на изискванията на Регламент 2015/1222 и като такава може да бъде одобрена от всички регулаторни органи.

Следователно всички регулаторни органи трябва да вземат решенията си, за да одобрят резервната методика, предоставена им от съответните им НОПЕ, до **1 февруари 2018 г.**

След взимането на решения за одобрение на предложената методика от всички националните регулаторни органи, от всички НОПЕ ще се изисква да публикуват резервната методика на интернет страницата си, в съответствие с чл. 9, пар. 14 от Регламент 2015/1222 и трябва да спазват крайните срокове за изпълнение, изисквани съгласно чл. 20 от резервната методика.

Изказвания по т.б.:

Докладва М. Трифонов. Съгласно чл. 36, пар. 3 от Регламента на Комисията (ЕС) 2015/1222, не по-късно от осемнадесет месеца след влизането му в сила, всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия (НОПЕ) разработват в сътрудничество с всички оператори на преносни системи (ОПС) предложение за резервна методика за спазване на задълженията, посочени в чл. 39 и чл. 52 от Регламента и го представят на всички национални регулаторни органи и Агенцията. Предложението е получено от всички регулаторни органи на 17 февруари 2017 г. Съгласно изискванията на чл. 9, пар. 10 от Регламент 2015/1222 всички регулаторни органи осъществяват консултации и се координират помежду си. Предложението е разгледано на 17.08.2017 г. на Форума на енергийните регулатори и е поискано изменение. Измененото предложение е получено на 01.12.2017 г. и срокът за неговото приемане е 01.02.2018 г. Измененото предложени е разгледано на Форума на енергийните регулатори на 23.01.2018 г. Договорено е всички регулаторни органи да одобрят предложението. След взимането на решения за одобрение на предложената методика от всички национални регулаторни органи, от всички НОПЕ се изисква да публикуват резервната методика на интернет страницата си, в съответствие с чл. 9, пар. 14 от Регламент 2015/1222 и да спазват крайните срокове за изпълнение, изисквани съгласно чл. 20 от резервната методика. Предвид гореизложеното и на основание чл. 9, пар. 10 и пар. 12 във връзка с чл. 36, пар. 3 от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването, работната група предлага на Комисията за енергийно и водно регулиране да вземе следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме решение, с което да одобри Предложение на всички оператори на преносни системи за резервна методика съгласно чл. 36, пар. 3 от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 9, пар. 10 и пар. 12 във връзка с чл. 36, пар. 3 от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад с вх. № Е-Дк-82 от 26.01.2018 г. относно одобряване на предложение от всички номинирани оператори на пазарите на електроенергия за резервна методика в съответствие с чл. 36, пар. 3 от Регламент на комисията (ЕС) 2015/1222 от 24 юли 2015 г. за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност

и управлението на претоварването.

2. Одобрява Предложение на всички оператори на преносни системи за резервна методика съгласно чл. 36, пар. 3 от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

В заседанието по **точка шеста** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова.

Решението е взето с **пет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Евгения Харитонова – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.7. Комисията започна разглеждането на доклад с вх. № Е-Дк-76 от 23.01.2018 г. относно извършена проверка по Заповед № З-Е-189 от 24.11.2017 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Изказвания по т.7.:

Р. Осман: За какво е тази заповед, г-н Председател, не се разбира. Хубаво е в дневния ред, да бъде изписано, когато има дневен ред, да се знае. Когато се интересува човек (не само членове на Комисията), да се знае за какво е тази заповед. Като се търси в анализите, по-лесно се намира.

Доц. д-р Иван Н. Иванов: Да, разбира се, това е така. За в бъдеще ще бъде изпълнено.

Р. Осман: Сега ние не знаем каква е тази заповед и Вие не го казахте преди малко.

Доц. д-р Иван Н. Иванов: Сега ще изчета заповедта. Тя е цитирана, а именно: „*Да се извърши проверка относно изпълнение на решение от 25.07.2017 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.*“ Това също праща към съответното решение. В това решение е дадено задължително указание „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, в тридесетдневен срок от получаване на това решение, да възстанови заплащането на изкупуваната електрическа енергия, произведена от фотоволтаична електрическа централа (ФЕЦ) „Сиус-Оризари“, на „Финикал“ ЕООД съгласно тристранното споразумение от 18.11.2013 г.

Е. Маринова: Докладът, който ще представим е във връзка с подадено от „Финикал“ ЕООД заявление, с което по своята същност дружеството е направило искане Комисията да укаже на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД да изпълни Решение № Ж-272 от 25.07.2017 г. И алтернативно, ако Комисията прецени, да изясни писмено съдържанието на посоченото решение и да даде указание по неговото изпълнение, като се е позовало на разпоредба от АПК, която предвижда тълкуване на неясен акт. Във връзка с това искане на „Финикал“ ЕООД е сформирана работна група, чиято задача е да извърши последващ контрол за изпълнение на Решение № Ж-272 от 25.07.2017 г. на Комисията. В хода на проверката са събрани необходимите доказателства за установяване на релевантните факти и обстоятелства. Съставен е Констативен протокол № Е-29 от 15.12.2017 г., в който, без като краен резултат е констатирано, че „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е заплатило на „Финикал“ ЕООД произведената електрическа енергия от ФЕЦ „Сиус-Оризари“ за периода от месец август 2017 г. до месец октомври, като за месец ноември е издадена фактура за произведената през този месец електрическа енергия. Този констативен протокол е връчен

на дружеството и то не е направило възражение по него. В Комисията е постъпило копие на направена от собственика на фотоволтаичната централа „Сиус“ ООД покана до „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД за сключване на ново тристранно споразумение. В тази покана, „Сиус“ ООД посочва, че сключеният на 23.07.2013 г. с „Финикал“ ЕООД договор за наем, както и базираното на него тристранно споразумение, към момента не поражда действия между страните, като в тази връзка е изложило три групи основни факти. Първо, че договорът за наем е развален с изявление под формата на нотариална покана, връчена на 10.10.2016 г. На второ място посочва, че срокът на договора е 03.06.2016 г., след което от „Финикал“ ЕООД не е постъпвало писмено искане за неговото удължаване. На трето място, е изложил твърдения, че договорът за наем е нищожен. „Сиус“ ООД е подало искова молба до Окръжен съд – гр. Пловдив за прогласяване нищожността на договора за наем от 23.07.2013 г. Във връзка с тази отправена покана „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, пак с копие до нас, е изпратило своите аргументи. Като крайно заключение дружеството посочва, че няма да предприема действия за промяна на фактическата обстановка, до постигане на съгласие по всички спорове между страните, или до влизане в сила на решение от съответния съд. Предвид на последните факти и обстоятелства, които според принципите на АПК следва да бъдат отчетени в това производство за контрол, се установява, че предмет на съдебен контрол за нищожност, т.е. повдигнат е спор за най-тежкия възможен порок на договора за наем, сключен на 23.07.2013 г. между „Сиус“ ООД и „Финикал“ ЕООД. Този договор и сключеното към него тристранно споразумение са факти, които са основни и пряко свързани с начина на изпълнение на решението на Комисията от 25.07.2017 г. Поради тази причина, произнасянето на съда по спор за нищожност на първоначалния договор, създава несигурност в отношенията между страните „Сиус“ ООД, „Финикал“ ЕООД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД. Тази несигурност обуславя необективен и неефективен контрол от страна на Комисията. Поради тази причина предлагаме Комисията да приеме представения доклад в изпълнение на посочената от нас заповед. Основният извод, който сме се опитали да изложим в доклада, е следният: Тъй като е налице спор за нищожност на договор за наем, предвид наличието на спор за нищожност на договор за наем, който от своя страна се явява основният правопораждащ факт, въз основа на който могат да бъдат базирани всички изводи, по отношение на това кой на кого следва да заплаща, и от кой момент това трябва да се случва, този основен правопораждащ факт, по отношение на него, сигурни изводи не могат да бъдат направени, тъй като в момента такива изводи ще бъдат направени от съответния компетентен съд. В тази връзка следва да се има предвид и забраната по ГПК, според която нито един държавен орган не може да се произнесе по факт, който е отнесен за решаване от съда. Подобен принцип се съдържа и в АПК.

Доц. д-р Иван Н. Иванов: Това допълнение, което направихте, и което е много важно, липсва в заключителната част на доклада.

Е. Маринова: Не липсва, то всъщност е казано. То е същото казано, но с други думи, в смисъл, заключителната част...

Доц. д-р Иван Н. Иванов: Един доклад трябва да завърши със заключение. Това, което казахте, беше много добре, но то трябваше да...

Е. Маринова: Ние сме казали: „Поради това, произнасянето на съда за нищожност на този договор обуславя... и невъзможен контрол.“

Доц. д-р Иван Н. Иванов: Създава риск. Аз изказах само мое мнение. Колеги, има ли допълнения от останалите членове на работната група? Не виждам. Давам думата на г-жа Е. Харитонова.

Е. Харитонова: Преди колегите да започнат изказванията си и въпросите към

работната група, искам да задам един въпрос, който малко ще върне историята към Решението от 25.07.2017 г., което Комисията е взело. Искан да задам на юристите въпроса: Ние трябва ли да се занимаваме, в нашите правомощия ли е да се занимаваме с този казус, защото, четейки чл. 22 на ЗЕ, хайде, ми го разтълкувайте. То е ясно, че Вие нямате това право, но ми го прочетете и ми го кажете на мен като на инженер. Искан правно да...

Е. Маринова: Дирекция „Правна“ не е участвала в Решение Ж-272 от 25.07.2017 г. Няма да коментирам това решение, защото то е акт на Комисията, и като такъв е приет. В момента, така или иначе, решението е предмет на самостоятелен съдебен контрол в административния съд, така че в крайна сметка съдът ще се произнесе по това решение. Ако искате да говорим по чл. 22, добре. В смисъл какво да...

Е. Хаританова: Трета точка, примерно - чл. 22 от ЗЕ. Вижете първа точка, вижете и трета точка.

Е. Маринова: Чл. 22: «Ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, какви жалби се разглеждат, добивни предприятия и оператори на съоръжения, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон и на потребители.»

Доц. д-р Иван Н. Иванов: Завършихте ли? Г-жо Хаританова, чухте отговора.

Е. Хаританова: Аз не чух отговор.

Р. Осман: Вижете, колеги, за лятното решение, дайте да не навлизаме в такива неща. Разбира се, че е в правомощието на Комисията. Има жалба, има решение на Комисията, след това има заявление в ...искат задължителни указания, разбира се, че е в правомощие на Комисията. Друг е въпросът, много е основателна, ако не ми изневерява паметта, г-н Младеновски държеше и дирекция «Правна» да участва във връзка със сегашното административно производство. Правилно сте поискали. В такива сложни казуси е хубаво да участват и двете дирекции. Но аз не виждам, разбира се, и лятното решение. Ако се върнем, ние трябва по същество да говорим за лятното решение, но като правомощие, не виждам да е извън нашите правомощия. Ние не говорим за търговското, там, някакъв спор като има между тях.

Е. Маринова: Само да допълня един факт. Ако се говори за лятното решение, Комисията е дължала произнасяне, защото е било върнато от съда. Лятното решение е по повод на изпълнение на съдебно решение, в което преписката, като такава, ни е върната за ново произнасяне от съда.

Е. Хаританова: Въпросът ми беше, че работната група (за проверката, която се прави) е на база на това дали ЕВН е изпълнило лятното...Затова го върнах. Иначе аз не коментирам лятното решение. Просто тази работна група, която прави тази проверка - това е следствие.

Доц. д-р Иван Н. Иванов: Искан да поясня, че е имало жалба от „Финикал“ ЕООД, тъй като жалбите се разглеждат от отдел към дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“. Този отдел е представил доклад и проект на решение. Това е било на 25 юли. Сега, след като се иска проверка по изпълнение на решение на Комисията е счетено, че двете дирекции трябва съвместно да изготвят доклада заедно с констативния протокол. Нали така?

А. Йорданов: Първо, аз правя предложение този доклад да бъде върнат, тъй като според мен предметът на заповедта не е изпълнен. Има и неизпълнения по отношение на срока. Това е от формална гледна точка. Защо не е изпълнен предметът на заповедта? Защото в доклада не се съдържа нито едно заключение, направено въз основа на проверката, което да се отнася до основния предмет на заповедта, а именно изпълнено ли е решението на Комисията или не. Приведени са аргументи, които са постъпили в Комисията значително след срока на завършване на проверката, а докладът е следвало да бъде представен на Комисията още на 15.12. съгласно заповедта. Малко предистория. Тази заповед не е първата. Първата заповед е издадена още след постъпването на заявлението от страна на „Финикал“ ЕООД. В нея беше включена работна група само и единствено от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, а именно от отдел "Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката". Впоследствие заповедта я има в системата за документооборот. Ако се интересувате, бихте могли да я намерите. Впоследствие отдел "Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката" към дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, се беше обърнал за съдействие към дирекция „Правна“. Наложих се издаването на нова заповед, която да включи в заповедта като членове на работната група представители на дирекция „Правна“. Проектът на заповед е изготвен именно от дирекция „Правна“. Защо казвам всички тези неща? Заявлението, във връзка с което от страна на „Финикал“ ЕООД, във връзка с което е издадена заповедта, съдържа и искане за разясняване на съдържанието на акта, каквото искане страната отправя към Комисията на основание чл. 62, ал. 3 от АПК. Аз не виждам работната група въобще да е обсъдила въпроса дали следва Комисията да разясни съдържанието на акта, или не следва, а освен всичко друго, това не може да е преценка на работната група. Това е преценка на състава на Комисията, издал решението по жалбата. Не може работната група априори да прецени актът нуждае ли се от тълкуване или не, и съответно, ако работната група не може да направи това, при условие, че страните не разбират съдържанието на акта, което е посочено в заявлението, работната група да направи преценка дали актът е изпълнен, защото тя не знае какво му е съдържанието. Тук считам, че работната група силно си е прехвърлила правомощията по закон. Колегиалният орган, който решава жалби и тълкува актовете си, е Комисията. Работната група има вторична роля по отношение на това. Тя може да предложи на Комисията проект за тълкувателно решение, но не може да осъществи тълкуване на акта на Комисията самостоятелно. Стигам до основното заключение. Този доклад не съдържа извод. Дали с действията, предприети от страна на ЕВН във връзка с решението, актът или решението на Комисията се изпълнява, или не се изпълнява. Вместо това, може би до 25.01., защото от 15.12. до 25.01. е малко повече от месец и десет дни, вместо това може би Комисията е очаквала на 8.01. да постъпят нови обстоятелства, които именно са изложени пространно в доклада на работната група, и въз основа на които се правят изводи, които изводи, освен всичко друго, представляват презумпции. Те не са изводи по същество. Дали решението се изпълнява, или не се изпълнява - това е въпросът, поставен в заповедта за разглеждане от страна на работната група. Работната група, отчитайки основно постъпилите след проверката обстоятелства, започва да прави извод относно правната несигурност на взаимоотношенията между две от страните в спора. Сега ще се върна и на решението от 25.07. 2017 г. по жалба № Ж-272. Ще се върна, защото тези производства очевидно са свързани и няма как да казваме, че решението на Комисията не се коментира. Първо, се връщам върху диспозитива на решението. Не правя опит за тълкуване на акта, защото и аз нямам самостоятелно това право, но диспозитивът гласи: *„Да възстанови плащането съгласно тристранно споразумение, което не предполага обвързване на възстановяването на плащането с датата на акта или с каквото и да е друго.“* Той го обвързва със задължението по тристранното споразумение, което към онзи момент е действащо. Преди малко колегите отбелязаха, че „Сиус“ ООД е подало искане за провъзгласяване на акта за нищожен, само че то е значително след решението на Комисията. И това не виждам как касае въпроса

дали решението се изпълнява, или не се изпълнява. Да, може би е така, може би... може би и договорът е прекратен по съответния ред или е унищожен по съответния ред, но това е период, който не засяга сумите, по които страните спорят. Г-н Председател, моето убеждение е, че тук, в случая, се ползват правни техники, с които да се заобиколи целта на закона. Аз не виждам как е относимо. Съдебният спор, възникнал доста по-късно след решението на жалбата как е относим към изпълнението на самото решение на Комисията, първо. Второ, по-важното всъщност. През цялото време ЕВН е имало действащо тристранно споразумение. Подписвало е протоколи относно размера на измерената и предадена от страна на „Финикал“ ЕООД електрическа енергия, подписвало ги е именно с „Финикал“ ЕООД, получавало е фактури от „Финикал“ ЕООД, предявявало е същите тези плащания към НЕК, получавало е парите за това, и в следващия момент, същото това не е годно според ЕВН или така останах с впечатление, като основание да плати на „Финикал“ ЕООД, защото имало твърдение, че договорът е нищожен от едната от страните. Договорът за наем, дори да бъде провъзгласен от съда за нищожен, той не прави автоматично нищожно тристранното споразумение, нито пък обезсмисля законното задължение на снабдителното дружество да изкупува електроенергията съгласно чл. 30 от ЗЕВИ. Пак няма да тълкувам закона, но в никакъв случай тълкуването на закона не предвижда ЕВН да получава енергията, без да заплаща за нея. Може би спорът щеше да е граждански, ако не касаеше цялата тази верига от взаимоотношения, които тръгват от преференциалната цена, през цената на НЕК, и която крайните снабдители заплащат на производителите по чл. 31 от ЗЕВИ. Така че, г-н Председател, освен че не е изпълнена заповедта, и не се съдържа в нея никакво заключение относно изпълнението на акта (хубаво е, че не се съдържа всъщност), защото, ако ние бяхме решили, че актът е изпълнен, щяхме да предотвратим и възможността от изясняване на съдържанието на акта, а може би такова е необходимо, защото едната от страните го чете по един начин, другата страна го чете по друг начин и отправя формално искане ние да разясним съдържанието. Според мен, г-н Председател, първо трябва да преценим дали е необходимо да се изясни съдържанието на акта, и с оглед изясненото съдържание, ако е необходимо, съответно да се довърши проверката по въпроса дали актът е изпълнен, или не е изпълнен. Защото, в противен случай, работната група прави някакви презумпции, че актът е ясен, но мисля, че не е от тяхната компетентност.

Доц. д-р Иван Н. Иванов: Искам да запitam да продължим ли с разискванията. Накрая работната група ще вземе думата в отговор на изказванията на всички членове на Комисията.

Р. Осман: Аз не съм съгласен с г-н Йорданов. Точно обратното, съдържанието на заповедта е изпълнено. Защо не съм съгласен, ще започна от самото начало. Първо, обвиненията, че се превишават правомощията на работната група, или защото очаквали в последния момент да включат документи...ЗЕ, чл. 21, г-н Йорданов,...

А. Йорданов: Моля да не правите изявление от мое име.

Р. Осман: Не, не правя. Аз правя коментар на Вашето изказване. Това е Ваше изказване преди малко. Аз съм юрист и правя коментар в момента. Чл. 21, ал. 1, т. 16 - правомощия на Комисията, Раздел II: *„Комисията изисква всякаква информация и документи, свързани с функционирането на енергийния пазар, включително договори за доставка, пренос, разпределение и съхранение, както и всички последващи споразумения към тях и т.н.“* Казано е кога могат да се използват и кога не могат да се използват по-нататък. В нашия правилник, дирекция „Правна“ си е свършила заедно с другата дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ много добре своите задължения. В чл. 25, в структурата на КЕВР, ние казваме, че *„дирекция „Правна“ осигурява дейности по правното обслужване на Комисията, като оказва правна помощ на председателя и*

членовете на Комисията и т.н., дава мотивирани становища.“ Т. 2: „Осигурява с правни средства спазването на законността при осъществяването на дейността на Комисията.“ Нарочно, за да остане в ... го изчитам. Вижте, аз си зная какво правя. Всеки за себе си отговаря, ние сме колективен орган. „...във връзка със спазването на законността и с правомощия по ЗЕ, ЗЕВИ и другият закон за ВиК услугите, както и по другите закони.“ В такива случаи, председателят винаги трябва да обърне внимание (който и да е той, с най-добри чувства към всеки един от колегите и председателя)... Към края на своето заключение - това, което направиха докладчиците, вижте в АПК, изрично споменаха, в ГПК и АПК, че в чл. 130, ал. 1, ако не се лъжа беше това, в АПК: „Никой орган, т.е. административен орган (има го в допълните разпоредби определението за орган), няма право да приеме за разглеждане дело, което вече се разглежда от съда“. Делото за нищожността е сто процента свързано във връзка с нашето решение от лятото. Защото допълнителното искане вече на „Финикал“ ЕООД от страна на ЕВН, че ЕВН не спазва своите задължения, ако не се лъжа, „Финикал“ ЕООД е внесло своето искане (заявлението на 21.09.21017 г., не на 09.11). Ако Финикал“ ЕООД беше коректно, трябваше да каже, че на 21.09. е внесена искова молба до Окръжния съд - Пловдив за нищожност на договора. Защо не са го казали? Искат да подвеждат Комисията. Ние, с г-н Йорданов, и с дирекция „Правна“, имаме официален разговор по този казус. Никой не знаеше дотогава, че има искова молба. Никой не ни информира, че от страна на „Сиус“ ООД, на Окръжен съд – Пловдив, има искане да се обяви за нищожност договорът. Тук, ЕВН постъпват правилно. Те, в своето становище, много правилно постъпват, защото може да се окаже, че ЕВН може да плаща два пъти, и да търси без да има някаква вина или отговорности, може да се наложи според изхода на делото (ние не знаем какъв ще е – българският съд ще реши), допълнително да бъде затруднена дейността на ЕВН. Нито съм адвокат, нито съм прокурор на когото и да е било. Обективността изисква тези неща да бъдат казани. Ние сме длъжни всякаква информация, те са посочили (колегите от работната група), че в чл. 7 на АПК (всички сме длъжни да спазваме АПК, няма как да се заобикаля до последния момент). Добре, че малко се е забавило. Затова не приемам упреците - виждате ли, срокът не е бил спазен. С всяка проверка възниква следваща и възникват нови обстоятелства. И като възникват нови обстоятелства, работната група да ги скрие от Комисията ли? Не. Напротив, те тогава ще са в нарушение по служба. Те са длъжни, при възникване на нови обстоятелства, тези нови обстоятелства, ако предизвикват нови въпроси, те ще зададат тези нови въпроси. В целия този процес това стана. Щом като с искането на определена информация (изрично го има в АПК и ЗЕ), разбира се, че трябва да зададат тези въпроси и да искат тази нова информация. Тези нови факти и обстоятелства, които са се появили, така както е посочено в доклада, изрично чл. 7 от АПК, те следва да бъдат отчетени. И тук, всеки председател трябва да си ... въпроса, че нито един административен орган, това с гласуване не може да се преодолее. Аз съм го казвал и друг път - с гласуване не може да се преодолее нещо, което е написано в законите, че не може да се разглежда съответното. Съответното производство се спира или се прекратява, докато не приключи. Не може да бъде подложен самият текст (ГПК или в АПК). Може да се помисли дали докладът е пълен, или не. Докладът е много обстоятелствен. Аз виждам и всичко, което ме интересува като юрист го има – това, което изразява ЕВН като становище, споделям тяхното становище, това, което „Финикал“ ЕООД изразява в своето заявление до нас. По време на лятното решение ние не знаехме, че е имало нотариална покана за разваляне на договора. Нашето взето решение не е неправилно. Има решения на ВАС, но ние максимално трябва да изискваме. Всички факти и обстоятелства трябва да бъдат обследвани. Ние не можем да игнорираме, само затова, че е дошло вчера или оня ден. И да получавам аз упреци (тук вече не касае Комисията). Аз съм един от деветте комисари. Най-добрият начин е да мълчиш и да си затвориш очите. Аз не съм такъв човек. Нещо, с което може да се помогне, разбира се, на съответния бизнес, трябва да се подпомага, никой не може да попречи. Нещо, което законът изисква като поведение да го имаш, няма как да имам такова поведение извън това, което законът

изисква. Аз не мога да имам друго поведение и апелирам към всички колеги, тези неща, които са изразени в съответните членове, особено в АПК, те трябва да бъдат спазени. Какво друго искаме да бъде изписано в доклада? Дайте указанията да видим. Какво? Който и да е, като връщаме доклада, трябва да кажем: „Не съм съгласен с ...“. В същия момент винаги от едната страна трябва да е ГПК и АПК - ето така, като настолна книга трябва да стои. Няма как да се преодолее с гласуване. И в такива случаи, ние не можем да се произнесем. Да чувам упреци, виждате ли, Ремзи искал някаква нова информация... До последния момент ще изисквам нова информация. Много съм откровен и пряк, за да остане в протоколите. Аз съм член на Комисията, имам право да получавам информация от работните групи и го правя целенасочено. Понякога се виждам и със съдебната власт, а понякога и с прокуратурата. Това е мое задължение. И да чувам упреци, че Ремзи спирал това предложение... За мен е чест, че аз съм причина, че се е забавило. Излязоха нови факти и обстоятелства. Аз не искам утре да бъде повдигнато обвинение срещу мен, като съм юрист, че не съм информирал моите колеги и работната група. И тези неща в стенографския протокол да останат изцяло, да не са съкратени. Молбата ми е да бъдат изцяло отразени. Няма как да се преодолее това. В такива случаи трябва да се подходи - има едно дело, искова молба от собственика за нищожност на договора, какво ще се произнесе българският съд, ние не знаем. Каквото и да е решението, 100 % е обвързано с бъдещите действия на ЕВН. Затова те са предприели тази стъпка да спрат превеждането на средствата. Те са заявили, че тези средства са разполагаеми. Всеки един момент, когато се изчистят споровете, този, който има право, ще си получи тези средства. Да се изисква, да се обвинява работната група според мен меко казано, не е справедливо, не е точно. Затова, че се спазват законите, и че са коректни, ние не можем да обвиняваме работната група. Задължението на дирекция „Правна“ за разлика от други, изчетех Ви го, колеги... Те са задължени, ако не го направят – ...престъпление по служба. Засега приключвам, г-н Председател. Мисля, че докладът е обстоятелствен. Ние днес трябва да го подложим на гласуване. Всеки трябва да гласува по съвест, както сме го правили и досега. В края на краищата уважавам мнението на всеки. Аз изразявам моето мнение.

А. Йорданов: Първо, не приемам внушенията за обвинения, отправени към един или друг. Аз казах, че необосновано според мен докладът от проверката е забавен 40 дена и малко повече след срока за това по заповедта. Първо. Второ, новите обстоятелства са постъпили чак на 08 януари със съответното писмо от страна на ЕВН, което междувременно не е и страна в спора между „Финикал“ ЕООД и собственика на централата. Третото нещо, ЕВН има безспорното задължение по ЗЕВИ да изкупува електрическата енергия, произведена от ... ЕВН, именно е този, който е сключил тристранно споразумение със собственика на централата и „Финикал“ ЕООД, и е приел, че страната по договора за изкупуване е „Финикал“ ЕООД. До този момент произнасяне от съда по въпроса за този договор за наем, който предхожда тристранното споразумение, няма дали е нищожен, или не е. Да не говорим за това, че няма въобще пък произнасяне дали споразумението е нищожно, тристранното, или не е. Всичките тези внушения, хубаво, да, може и така да е - възникнало е ново обстоятелство, узнали са колегите след хода на проверката, обаче аз пък не виждам в доклада да ни предлагат спиране на производството, примерно, по това заявление на „Финикал“ ЕООД. Напротив. Предлага ни се нещо, което не съдържа ясна констатация дали актът на Комисията е изпълнен, или не е изпълнен. Ми кажете го, колеги. Ако е така, кажете – предлагаме да се спре производството до произнасяне от съда. Само че, г-н Председател, има и едно друго обстоятелство, което е хубаво да се отбележи тук. По отношение на плащанията, които ЕВН дължи към „Финикал“ ЕООД съгласно това тристранно споразумение, което все още не е оспорено, има и т.н. погасителна давност, което обстоятелство, независимо от това дали спорят, неспорят и какво правят, то си е налице. Освен всичко друго, възниква случай... хипотезата на закона не е ЕВН да получава електрическата енергия от производителите, да претендира разходите, направени за нейното закупуване, а те са

направени.... в смисъл, те не са завършени тези разходи, защото плащания не са направени към производителя, и да задържа от себе си едни немалки суми (не знам колко е размерът, колегите може би ще ме коригират). Хубаво е всичко това. И пак да попитам. Докладът на работната група щеше ли да съдържа всичко това, което съдържа, ако просто бяха изпълнили срока по заповедта? И основните заключения, които правят, щяха ли да са вътре в доклада, след като към този момент не им е било известно? Благодаря, г-н Председател. Поддържам си предложението докладът да бъде върнат със съответните указания.

И. Н. Иванов: Благодаря, г-н Йорданов. Има ли други желаещи?

С. Тодорова: Бих искала да знам какви са опциите за извършване на една такава проверка. Какви са вариантите по закон? Решение на Комисията, протоколно решение, спиране, прекратяване, основателно, неоснователно? Какви са опциите тук? Ние всъщност каква опция разглеждаме в момента? На мен лично не ми е ясно. С приемането на този доклад ние какво правим? Завоалирано, изглежда, е казано, че нямаме правомощия в този момент и нищо не можем да направим. Това е с прости думи съдържанието на доклада. Какво правим обаче, като го приемем това завоалирано становище? Какво става с този, който е подал искането? Изпращаме ли му нещо, какво го уведомяваме? Тоест на мен не ми е ясна процедурата и краят на тази проверка.

И. Н. Иванов: Ще отговори работната група, но преди това да попитам има ли други изказвания от Комисията.

Р. Осман: Г-н Председател, хубаво е, когато предлагаме да бъде върнат докладът със съответни указания, трябва да посочим предложения - с какви указания. За да се гласува, ние трябва да знаем какво гласуваме. Какви са тези указания?

А. Йорданов: С тях започнах, г-н Председател, изказването си.

Р. Осман: Като се казва точно, като се гласува, да се знае какви са тези указания. Точно за какво гласуваме. Второто, аз пак казвам, че някои неща с гласуване не могат да бъдат преодоленни.... с указание. Може би по-правилният въпрос е това, което г-жа Тодорова повдигна. В този вид какво представлява докладът? Ако беше друг, как би изглеждал докладът, какво следва? Може би правната дирекция и от работната група това да обяснят.

А. Йорданов: Разбира се, че с гласуване може да бъде преодоляно всичко, защото органът е колегиален и съответно той взема решение така и по въпроса дали актът му се нуждае от тълкуване. Разбира се, че може. Аз започнах предложението си именно с това. Съответно да започне процедурата по искането на „Финикал“ ЕООД за тълкуване съдържанието на акта, за разясняване съдържанието на акта, тъй като според мен е основателно искането, след което, когато съдържанието на акта бъде изяснено, да се довърши проверката по хронологично второто в заявлението на „Финикал“ ЕООД искане, да се провери дали актът се изпълнява. Иначе това, което правим сега с настоящия доклад, е да увеличаваме правната несигурност на страните по спора, защото казваме, че нещо от решението е изпълнено, но нямаме отговор на това дали е изпълнено и предизвикваме нови спорове по въпроси, които са безспорни за мен. Повтарям, задължението на снабдителното дружество съгласно чл. 31 от ЗЕВИ е да закупува електрическата енергия. Всички останали спорове са вторични по отношение на общото, безспорно, императивно задължение, вменено със закона.

Р. Осман: Ако е необходимо да се тълкува, да са казали в заявлението, т.е. да

остане в протоколите и това. В заявлението...

А. Йорданов: Да добавя, г-н Председател, кой следва да прецени дали е необходимо, ако не съставят, издал решението? Такова нещо не ни се предлага тук като анализ и като предложение.

И. Н. Иванов: Г-жо Маринова, доста въпроси се събраха към работната група. Може би и други колеги от работната група ще вземат отношение? Давам сега думата на Вас.

Е. Маринова: Първо, по предмета на заповедта и по искането на „Финикал“ ЕООД. Както вече казахме, искането на „Финикал“ ЕООД е за последващ контрол от страна на Комисията във връзка с изпълнение на решението на Комисията от 25.07.2017 г. и ако е необходимо, т.е. алтернативно искане за тълкуване. Естествено, ние сме разсъждавали и в контекста на тези аргументи, които бяха изложени. Първо, наистина искането за тълкуване е алтернативно. Освен това то се инкорпорира по своето съдържание в искането за последващ контрол, тъй като за да се направи контрол дали едно решение е изпълнено точно и правилно, разбира се, трябва първо да се изясни неговия точен смисъл. В случая, тръгвайки да изясняваме точния смисъл на решението, стигнахме до извода, че нито един факт и нито едно обстоятелство, върху които се базират изводите по отношение на лятното решение, т.е. кой на кого трябва да плати, от кой момент трябва да плати, не е безспорно доказан. Тоест извод в това отношение няма как да бъде направен към момента, предвид всичките спорове между страните, включително и впоследствие съдебните спорове. Исковата молба, която коментирахме, която е с основен иск – нищожност на договора за наем, по своята същност съдържа 11 свързани иска – главни, акцесорни, кумулативни, алтернативни и т.н. Ако се прочете, от нея наистина ще се види, че в случая няма нито един безспорен факт.

По отношение на давността, за която говори г-н Йорданов, отново също има повдигнати иски, частични по отношение на плащането, с което се прекъсва погасителната давност. Ние лично сме стигнали до извода, че предвид факта, че нито едно обстоятелство не е обективно изяснено и доказано, не може да се направи нито един обективен, ясен, точен и безспорен извод по отношение на това - кой на кого трябва да плаща, в какъв размер и от коя дата. По тази причина, имайки предвид разпоредбите на ГПК и АПК, че някои от изводите въобще не можем да ги правим към момента, защото са предмет на съдебен контрол, затова нашето предложение е докладът да бъде завършен по този начин.

На въпроса на г-жа Годорова - как завършва това производство и с какво решение. Това производство е производство за последващ контрол. В рамките на това производство в нормалния случай, когато всички факти и обстоятелства са безспорни, установени и доказани, изводите са аргументирани безспорно и обективно, би трябвало да завърши с решение, което да даде указание на страната, която дължи изпълнение, ако тя неточно изпълнява. Или да завърши с доклад, както досега е била и практиката на Комисията, който (ако се открие, че изпълнението е точно, правилно и ясно) Комисията приема за сведение, защото това производство по своята същност е констативно производство. Тоест да се констатират факти и обстоятелства по повод изпълнението на нещо. Когато трябва да се дадат указания, това в нашата практика става с отделно решение на Комисията на хартия. В другия случай докладът се приема с протоколно решение, т.е. решение по протокол, което по своята правна същност е със същата тежест и със същата природа, и със същия характер, както и другото решение.

Това, което искаме да кажем в случая, е, че за да се направи ефективен, обективен и точен контрол, трябва да има безспорни, обективни и обосновани изводи, каквито в случая, предвид на това, че всички факти и обстоятелства са спорни между страните, включително и част от тях отнесени до съда, не може да се направи.

А. Йорданов: Ако позволите, г-н Председател...

Е. Маринова: Само още нещо, извинявайте, че Ви прекъсвам.

И. Н. Иванов: Изчакайте, г-н Йорданов.

Е. Маринова: Имаше и въпрос - какво би станало, ако докладът не беше се забавил с няколко дена.

А. Йорданов: Аз Ви предлагам да спрете с отговорите....

И. Н. Иванов: Не, не, моля Ви се, г-н Йорданов. Нека запазим тона на изслушване.

А. Йорданов: Аз мисля, че г-жа Маринова си приключи изказването, аз тръгнах да говоря....

Р. Осман: Обяснете от работна група защо се забавихте, аз също повдигнах този въпрос.

И. Н. Иванов: Г-н Осман, недейте и Вие да се намесвате.

Р. Осман: Как да не се намесвам?

И. Н. Иванов: Г-жа Маринова да си завърши изказването.

Е. Маринова: Аз наистина, не..., въпросите бяха много. В смисъл... ако докладът беше завършен преди да ни информират за иска за нищожност, който не е директно... информацията за него така или иначе не е постъпила директно в Комисията, а ние косвено разбираме за нея, защото сме копирани в едно писмо до ЕВН. То е изпратено с копие до нас. Ако не бяхме разбрали за това обстоятелство, докладът, разбира се, нямаше да има верни изводи и правилно отразени факти, което наистина е проблем.

И. Н. Иванов: Благодаря. Сега, г-н Йорданов, имате думата.

А. Йорданов: Благодаря, г-н Председател. Първо, по отношение на начина, по който се чете заявлението, отправено от страна на „Финикал“ ЕООД. Да, действително формулировката на искането за разясняване на акта съдържа преценка на органа, издал акта – дали такова е необходимо. Така е отправено искането. Само че, благодаря също така на г-жа Маринова, която обясни, че тази преценка всъщност е направена от работната група въз основа... няма значение въз основа на какво. Тоест те са счели, че това е актът и са продължили проверката по изпълнение, за да стигнат до момента, в който установяват, че поради други обстоятелства, проверката не може да бъде завършена, не може да е обективна и т.н. Добре, това е ок, едното нещо от трите неща, които имам да каже. После, едни пространни изложения, които на практика не отговарят на въпроса ми, а може би отговарят всъщност в смет вид. Очевидно, че колегите са знаели за ново обстоятелство, по индиректен начин са го узнали, пък са чакали то да постъпи официално в Комисията. Аз това разбрах от изложението на г-жа Маринова.

И. Н. Иванов: Г-н Йорданов, не би трябвало да употребите думата „очевидно са знаели“, недейте.

Е. Маринова: Не съм казала такова нещо.

И. Н. Иванов: Имате подозрение, но недейте така.

А. Йорданов: Ами с това обяснихте забавянето, г-жа Маринова.

Е. Маринова: Аз не съм обяснила забавянето, отговорих Ви на поставения въпрос (съжалявам, че взимам думата без да ми е дадена). Отговорих на поставения въпрос: Какво би станало, ако докладът беше предхождал информацията, която впоследствие е получена, за подадената искова молба за нищожност?

И. Н. Иванов: Добре. Г-н Йорданов, продължете.

А. Йорданов: Нищо, г-н Председател. Приключвам. Тази дискуссия стана вече безсмислена очевидно, поне от моята гледна точка, без да коментирам нито аргументите на колегите... Уважавам ги. Такива каквито са, такива са. Протоколирано е всичко, благодаря.

И. Н. Иванов: Г-н Осман искаше думата.

Р. Осман: Г-н Председател, уважаеми колеги, всеки член на Комисията има право да получава информация за хода на преписката. Това е текст от нашия Правилник. Имаме законови правомощия. Кой колко се възползва от своите правомощия, е право на всеки колега. Аз максимално се възползвам. Пак повтарям. Ако „Финикал“ ЕООД беше коректен да каже, че има иск за нищожност, когато внася заявлението, може би този срок щеше да бъде спазен. И след всеки изминат ден, с всяка поискана нова информация възникваха нови въпроси. Ако погледнем в ЗЕ и в АПК, колеги, ние сме длъжни да съберем тази информация. Всички факти и обстоятелства. Ако има нови факти и обстоятелства, задължително трябва да бъдат отчетени. Няма как да се преодолее това. Ние нямаше да знаем, че в съда има искова молба за нищожност. Лошо ли е, че знаем? Защо се притеснявате от решението на българския съд?

А. Йорданов без микрофон.

Р. Осман: Аз Ви изслушах, колега. Тоест дали някой колега е бил предварително запознат? Не, не съм бил предварително запознат. Не ме интересува, примерно, и в ЕСО ЕАД... отивам един път в ЕСО ЕАД, какво коментира лицето Х по мой адрес, по тази преписка, в ЕСО ЕАД се обсъжда. Но това е далече от нещата. Не ги коментирам. Пак казвам. Всеки член на Комисията, всеки служител в Комисията има право да контактува със съответните органи според своята длъжностна характеристика. Когато сме полагали клетвата в Народното събрание, ние сме казали, че ще спазваме закона. Аз спазвам просто закона. Когато се е открило ново обстоятелство, предизвиква нов въпрос. Да, тристранното споразумение го има. Но в тристранното споразумение, ако ние отворим, ще видим, че договорът е със срок за 3 години, договор за наем. И ако някой иска да продължи този договор, писмено трябва (ако искате подробности по същество, не е наша работа) „Финикал“ ЕООД е трябвало писмено да изложи, да направи искане, че иска да удължава договора, тригодишния. Не го е направил. В съда тези неща ще бъдат разглеждани, ние няма да оспорим за тези неща. Затова въпросът наистина е много сериозен. Дали са 6 млн. лв. или 12 млн. лв., едни казват 6 млн. лв., едни 12 млн. лв., това са много пари. Даже и 10 лв. да са. Това 6 - 10 млн. лв. за сума, това е сериозна сума. Аз за себе си говоря. Тези въпроси щях да задам. Няма значение. Както и да беше изглеждал докладът, дали е спазено това, което изисква АПК, дали е събрана максималната информация. И ако има нови обстоятелства, ако не бяха отчетени в доклада, щях да задам тези въпроси. Работната група, който и да е. Срокът е срок, колеги, но срокът не може да

бъде оправдание, ако възникват нови обстоятелства и т.н. Тоест ние не гледаме от другата страна как „Финикал“ ЕООД са бързали, знаейки, че има даже иск за нищожност. Изведнъж сага – работната група. От двете дирекции е работната група. Има юристи и в другата дирекция. За мен дали си юрист, инженер, няма никакво значение. Те са свършили коректно, професионално работата. Затова че работната група е събрала тази информация, излиза още малко, че са виновни. Напротив, те трябва да бъдат похвалени за тази работа. Тоест срокът не е основание да не искаме новите документи. Аз мога да посоча десетки случаи. Имаме стотици случаи, когато в съда се разглежда и ние сме спирани. Ние, ако ще поставяме под съмнение текстове с гласуване в АПК и ГПК, и ЗЕ, взели сме се на сериозно. Скоро нали ще има контрол в НС, да го кажем пред парламентаристите, че може с гласуване да преодолеем текстовете, да видим дали можем да преодолеем. Благодаря Ви.

А. Йорданов: Г-н Председател, държа да взема думата. Аз преди малко смятах да приключа, обаче очевидно съм провокиран от коментарите на г-н Осман.

И. Н. Иванов: Все пак да бъде кратко това, което не сте казали, г-н Йорданов.

А. Йорданов: Първо, не предлагам да се преодоляват разпоредби от закона с гласуване, нали, за да бъдем конкретни. Предложих нещо, което е отразено в протокола, и то въобще не съдържа такъв апел. Първо.

Второ, по отношение на срока за изпълнение на заповедта, работната група съгласно Правилника има всичките възможности да поиска от издалия заповедта удължаване на срока в съответните рамки, в които е позволено по закон. Не го е направила.

Трето, при узнаване на нови обстоятелства, които налагат прекратяване на производството по това заявление, работната група имаше възможността да ни предложи да спрем производството до произнасяне на съда. Тя и това не направи.

Не на последно място, по този спор очевидно нови обстоятелства ще възникват и за в бъдеще. Това означава ли, че ние няма да завършим административното производство и в бъдеще? Ние така, примерно като гледам производствата по жалби, ние можем да не завършим нито едно, защото те ще възникват нови обстоятелства. И как знаем ние докога трябва да чакаме и кога ще престанат да възникват нови обстоятелства?

Много моля да бъде разбран правилно, моето предложение. Не ходя нито в ЕСО ЕАД, нито в Прокуратурата, нито в Народното събрание и не консултирам решенията си с тези органи. Аз съм член на независим държавен орган съгласно законовите разпоредби на ЗЕ. Какво коментират тук, там или някъде, аз не се вълнувам. Аз се вълнувам как изпълнявам задълженията си като член на Комисията. Чета, имам право на виждания по въпроса, чета закона. Да, не съм юрист, мога да се консултирам с юристи, не че не съм го направил, и то юристи от Комисията, за да не бъда упрекнат, че съм търсил правна помощ някъде на друго място. Много моля тези внушения за в бъдеще в духа на колегиалния орган да не бъдат допускани. В никакъв случай не апелирам с гласуване да преодолеем разпоредба на закона. Това звучи обидно най-малкото.

И. Н. Иванов: Благодаря, г-н Йорданов. Има ли други изказвания на членове на Комисията?

С. Тодорова: Аз ще потвърдя становището, което стои зад въпросите, които зададох, че всъщност с приемането на този доклад ние приемаме, че сме информирани и нищо повече. Г-жа Маринова каза, че решение и протоколно решение са с еднаква сила. Това е така, но с това протоколно решение ние нищо не приемаме. Ние казваме по скрит начин – нещо е станало, но сега нищо не можем да направим. Така че аз няма да приема този доклад за сведение, който не води до никакви резултати от проверката. Според мен или трябва да спре, да се прекрати, да се каже, че е неоснователна, или някакво правно

основание трябва да се даде в този доклад. Докладът завършва: *На основание на Констативен протокол..* Само че Констативният протокол констатира само, че са платили за два месеца. Нищо друго. Какво значи *На основание на Констативен протокол* да приеме доклада? За мен това заключение е безсмислено.

И. Н. Иванов: Благодаря, г-жо Тодорова. Искам и аз да взема думата.

Най-напред нека припомним. На 25.07.2017 г. Комисията е взела решение. С това решение възлага, дава задължителни указания на ЕВН да възстанови изплащането на сумите към „Финикал“ ЕООД. Впоследствие на 09.11.2017 г. „Финикал“ ЕООД отправя искане към Комисията (искането беше в хода на разискването многократно отбелязано). Поради входираното искане, на 22.11.2017 г. се съставя работна група по искането на „Финикал“ ЕООД. Това е работна група за извършена проверка. На 15.12.2017 г. се изготвя, подписва и връчва Констативният протокол, изготвен от работната група. Когато Констативният протокол е изготвен, в Комисията няма официална информация, че е заведена искова молба за обявяване на нищожност на договора. Такова официално съобщение в Комисията постъпва на 08.01.2018 г. Към 08.01.2018 г. докладът все още не е изготвен. Сега, това което е мое заключение, макар че аз не съм юрист, то е очевидно, но за мен искът за обявяване на нищожност на договора за наем е ключов елемент в целия този казус, защото първопричина за случилите се впоследствие събития е именно договорът за наем. Той е първият от поредицата от събития, които са се случили, и това е на 23.07.2013 г. Когато е изготвен Констативният протокол, ние не сме имали такава информация, на 15 декември не сме имали. Тя постъпва на 08 януари. След постъпването на тази информация, както беше казано, това вече дава възможност тя да бъде вписана в самия доклад.

За мен (и това считам, че е наистина недостатък на доклада) трябваше докладът да бъде с определено заключения. И ще си позволя да кажа как виждам завършването на този доклад, защото аз също считам, че в този вид докладът не отговаря поне на моите лични изисквания и ще гласувам за неговото връщане. Би трябвало работната група в заключение да заяви вписаната вече в пловдивския съд искова молба за обявяване на нищожност достатъчно основание ли е, за да прекратим към момента тази преписка. И това да бъде съобщено на „Финикал“ ЕООД, че не можем да се произнесем по тяхното искане, отправено до Комисията, по причина че са възникнали обстоятелства, които не ни дават възможност до произнасянето на съда да дадем отговор на „Финикал“ ЕООД, тъй като е свързано с финансови взаимоотношения, които с решението на съда - исквата молба за обявяване на нищожност, биха получили определен отговор. Ако работната група не споделя това и счита, че напротив, ние бихме могли да се произнесем, дори и при наличие на такава искова молба в съда, с други думи, че нашето производство не се спира от възникналото обстоятелство, тогава работната група наистина трябва да направи тълкуване на решението от 25 юли. Лично моето мнение е, че ние трябва да прекратим производството към този момент. Иначе по отношение на тълкуването, трябва да се стъпи на една много солидна основа. Аз знам, че всички членове на правна дирекция считат, че възстановяването (по смисъла на този термин) означава за периода напред. Има и други обяснения, че това трябва да бъде за целия период от възникналите правоотношения съгласно договор за изкупуване на енергията, която „Финикал“ ЕООД произвежда, и респективно ЕВН купува, но не заплаща на производителя.

За мен същественото и ако ми се представи доклад, който като една забележка бих казал, ако човек е много надълбоко в материята, ще го разбере безспорно, но иначе би трябвало да бъде подреден и прередактиран по един начин, който да даде възможност на всеки, който го прочита, да види последователността на събитията, а той върви в известно време, връща се назад, това можем да го обсъждаме. Но това заключение за мен е ключово, защото иначе докладът не изпълнява своето предназначение.

Това е и по този начин аз ще гласувам, но с такова указание: Работната група да предложи (защото Вие не можете да се произнесете, Вие можете само да ни предложите)

становище като заключение в доклада – дали при внесената искова молба в пловдивския съд от страна на „Сиус“ за обявяване на нищожност на договора за наем може да продължава производството, което е възникнало в резултат на искането на „Финикал“ ЕООД към Комисията. Това е моето становище. Колеги, ако няма други изказвания, предлагам...

С. Тодорова: Аз само да кажа, ако се дават задължителни указания и това ще гласуваме, не може да бъде прекратяване, защото прекратяването е, когато някакво искане е неоснователно. Искането на „Финикал“ ЕООД е основателно, така че ние не можем да укажем.... С прекратяване не става.

И. Н. Иванов: Аз търся точната дума, така е, права сте. Не прекратяване, а... как да кажа....

С. Тодорова: Хайде, кажете го.

И. Н. Иванов: Аз търся думата. Че трябва всъщност, бих казал да се „замрази“ това до произнасяне.. няма да я използвам тази дума.

С. Тодорова: Няма замразяване. Ми добре, защо спекулирате сега, след като не знаете какво да кажете? Терминът според мен е спиране...

И. Н. Иванов: Ако Вие знаете, кажете.

С. Тодорова: Да, ако не бяхте ме прекъснали, щях да го кажа.

И. Н. Иванов: Ами кажете го сега.

С. Тодорова: Много благодаря. Терминът според мен е спиране. Да се обсъди дали е това и това да се предложи. Ако не е това, да кажат кой е вариантът.

И. Н. Иванов: Аз приемам този термин, който действително е безспорно подходящ, защото прекратяването означава изобщо спиране. Има ли друго становище? Първо, трябва да гласуваме предложението, становището на А. Йорданов за връщане на доклада. Като аз предлагам това да бъде задължителното указание. Г-н Йорданов има други искания като задължителни указания, които предлага.

А. Йорданов: Във връзка със заявлението на „Финикал“ ЕООД аз предлагам:

1. Комисията да изясни съдържанието на акта си, както е по реда на АПК, защото такова искането е постъпило.

2. След това проверката по изпълнението на акта да бъде довършена с оглед изясненото съдържание на акта.

Това предлагам аз, нищо повече.

С. Тодорова: Това означава да се игнорира последното обстоятелство. Не можем да...

А. Йорданов: То си е отразено, то е установено вече. Защо да го игнорираме?

С. Тодорова: Не, не. Ако се тълкува актът и след това се прецени дали се изпълнява, значи трябва да завърши с указания, което означава, че се игнорира последният факт.

А. Йорданов: Той не се игнорира.

С. Тодорова: Ние трябва да се обединим върху това дали можем ние да се произнесем с указания, или не можем. Това е първото според мен.

А. Йорданов: Ако искате да конкретизирам предложението в този контекст, който г-жа Тодорова каза? За мен това не означава игнориране на последното обстоятелство. То си седи и съответно въз основа на него Комисията ще прави преценката. То си седи това обстоятелство, но искам да припомня, че искът, заведен в съда, не означава провъзгласяване на договора за нищожен, все още. Това е някакво спорно обстоятелство, което се твърди от едната от страните. Обаче аз доколкото виждам, там има алтернативни искове. В същия иск самият ископодател казва „ако не е нищожно, то тогава“.

Е. Маринова: Не, не е така.

А. Йорданов: Добре, връщам си думите назад. Ще го изясним този въпрос. Няма ... главният иск е ок, само че все още – само иск.

Р. Осман: Във връзка с предложенията за указания, ако се приемат, първо, бих искал да направя коментар на това, което Председателят и С. Тодорова направиха. Да, те взаимно се допълниха. В този вид е правилно цитирането. Но основният въпрос, мисля, че колегите повдигнаха преди малко, ние първо трябва да вземем решението. Когато има искова молба за нищожност, ние можем ли да гледаме ... (това е във връзка с предложението на колегата, с най-добри чувства, имаме различно мнение, но това не означава, че не се уважаваме с него) или не. Ако ние тръгнем като гласуване да вземем решение във връзка с проверката или с искането за тълкуване и т.н., това означава, че ние можем да продължим административното производство, въпреки че в съда има исково производство за обявяване на договора за нищожност. Той е 100% свързан с тристранното споразумение. Масова е практиката и това е основен принцип в правото, във всички съдилища, ако влезете в интернет страницата на ВАС, на Касационните, окръжните съдилища, колеги, ще видите, те спират определени дела, ако са свързани, защото самото решение, справедливостта изисква целия фактически състав. Другото дело докато не приключи, те спират временно разглеждането на другото дело, второто дело, защото е свързан с резултата от първото дело. В случая ние трябва да изходим, ако се връща, ако се приеме да речем, първият въпрос е можем ли или не можем. Аз преди малко изложих, да не се повтарям. Изложихме, всеки от нас изложи факти, това е основният въпрос. След това, ако Комисията прецени, че може да разглежда, въпреки че има искане за нищожност в съда, тогава трябва да следват предложенията на г-н Йорданов. Това е обективната страна на въпроса. Другото е поставяне под съмнение дали можем да разгледаме, когато в съда се разглежда, защото той е свързан с тристранното споразумение, защото в тристранното споразумение ние знаем за какво става въпрос – кой на кого ще превежда и т.н. Точно за това е исковата молба в съда. Приключих.

И. Н. Иванов: И аз мисля, че такава е последователността, но г-н Йорданов, слушаме Ви.

А. Йорданов: Това, което исках да кажа, е, че до момента, в който съдът не провъзгласи договора за наем за нищожен, тристранното споразумение е действашо. Това е очевидно и ние трябва да се ръководим от обстоятелствата, които са ни известни в момента, а не от обстоятелствата, които презюмираме, че ще се случат. Освен всичко друго, първия път сме отказали да разгледаме заявление от същия жалбоподател „Финикал“ ЕООД с подобен аргумент, че един друг спор, граждански, върви между „Финикал“ ЕООД и ЕВН в друг съд, вследствие на което Административен съд...

Р. Осман: Материята е друга, не подвеждайте Комисията. Определението на ВАС е друго. На базата на това решение на ВАС беше лятното решение.

А. Йорданов: Да, ние сме се произнесли. Точно така. Тази хронология разказвам, г-н Осман, именно за това решение разказвам. Благодаря Ви, че ми помогнахте с прецизирането.

И. Н. Иванов: Благодаря.

С. Тодорова: Може ли и аз да направя едно уточнение, да кажа какво аз разбирам от всички разисквания?

И. Н. Иванов: Да, заповядайте.

С. Тодорова: Тук има две тези според мен. Едната теза е, че решение на Комисията трябва да се изпълнява, независимо от това, че в съда има някакви действия, други, които го засягат. Това ми се струва, че е тезата на г-н Йорданов. Другата теза е, че след като има някакво друго дело, не може да се произнася Комисията. Тоест ние трябва да решим кое приемаме като основание за по-нататъшни наши действия.

А. Йорданов: Само да кажа защо го твърдя, защото ..

С. Тодорова: Да, но така е, нали? Твърдението е, че процедурата..

А. Йорданов: Така е. Защото искът за провъзгласяване на нищожност на договора за наем, който би породил всичките тези последствия, той всъщност е внесен след нашето решение. Ние не сме могли да знаем какво ще се случи в бъдеще. Ние сме се произнесли, без оглед на това обстоятелство, което към онзи момент не е съществувало въобще.

С. Тодорова: Така че въпросът е: В сила ли е нашето решение, независимо от последващите действия, които са довели до някакви съдебни дела, или не е в сила? Това е тезата на г-н Йорданов. Другата теза е, че след като има дело в съда, нашето решение не е в сила. Така изглежда, което не е вярно.

Р. Осман: Общо взето, уважаеми колеги, мисля, че дискусиата вече сме я изчерпали. Ясни са позициите. Необходимо е да изчистим указанията. Аз изложих като юрист, че няма как да се преодолее... когато в съда има искова молба за нищожност, няма как ние да продължим. Тоест ние трябва да изчистим... да вървим към гласуване. Становищата вече са ясни. Всеки от нас е достатъчно грамотен.

С. Тодорова: Значи ли това, че нашето решение не е в сила?

Е. Маринова: На въпроса за решението, решението е постановено.

И. Н. Иванов: От 25 юли говориш?

Е. Маринова: Да. То не е в сила, не е влязло в сила, защото е обжалвано от ЕВН в Административния съд. Но има предварително изпълнение.

С. Тодорова: Не, аз имах предвид изпълнението. Ясно е, че...

Е. Маринова: Има предварително изпълнение.

С. Тодорова: Да, грешка на езика, т.е. то подлежи на изпълнение.

Е. Маринова: Да, има предварително изпълнение, но дори и без исковата молба за нищожност, защото беше много дълго коментирано защо сме се забавили, не знам си какво, всъщност ние и след Констативния протокол ни беше трудно да обосновем своите изводи, защото тази папка, всичко в нея са спорове между страните. Спорят по всички факти и обстоятелства. Като последният вече... градацията на всички спорове е искът за нищожност в съда. И ние затова се чудехме как да подходим и какво да правим, защото наистина обективно нито един факт и обстоятелство не са безспорни. Всичките са спорни между страните. И това наистина вече... Да, има предварително изпълнение решението, но този контрол ефективен ли ще бъде, обективен ли ще бъде, няма ли да е риск да се дадат изрични указания по изпълнение на това решение, след като то веднъж е предмет на съдебен контрол в Административния съд. И на второ място, за да го разбереш правилно, трябва да имаш безспорни факти и обстоятелства, всичките от които са спорни или между страните, или отнесени в съда. Всъщност ние това искаме да кажем.

А. Йорданов: Г-н Председател, за да улесня процедурата, аз си оттеглям предложението. За мен беше важна дискусиата. Не го подлагайте на гласуване. Давайте следващото по ред предложение.

И. Н. Иванов: Следващото по ред предложение е връщане на доклада със задължително указание - да се даде заключение според работната група дали бихме могли да се произнесем по искането на „Финикал“ ЕООД при положение, че са настъпили нови обстоятелства, т.е. в Комисията е постъпило официално съобщение, че има внесена искова молба в пловдивския съд за обявяване на нищожен договорът за наем между „Сиус-Оризари“ и „Финикал“ ЕООД. Аз го подлагам на гласуване. Има ли против? Не виждам. С пет гласа „за“ решението се приема.

Заедно с това, тъй като се касае за връщане на доклад, предлагам срок, който да постановим, например две седмици. При връщането винаги фиксираме срок. В срок от две седмици докладът да бъде преработен в съответствие със задължителното указание.

Предвид гореизложеното, Комисията

Р Е Ш И:

1. Връща на работната група доклад относно извършена проверка по Заповед № 3-Е-189 от 24.11.2017 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране със задължителни указания. Докладът да съдържа становище на работната група дали КЕВР може да се произнесе по искането на „Финикал“ ЕООД при така създадите се нови обстоятелства.

2. В срок от две седмици докладът да бъде преработен в съответствие със задължителното указание.

В заседанието по **точка седма** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова.

Решението е взето с **пет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Евгения Харитонова – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.8. Комисията, след като разгледа административна преписка, образувана по искане с вх. № Е-12-00-294/05.12.2017 г. от Никола Таслев - управител на фирма Венита -V ЕООД и по искане с вх. Е-12-00-294/21.11.2017 г. на "Електроразпределение Юг" ЕАД за определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти, представляващи елементи от електроразпределителната мрежа на "Електроразпределение Юг" ЕАД, собственост на фирма Венита-V ЕООД, установи следното:

Административното производство е образувано по постъпили в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) искания с горепосочените номера от Никола Таслев и "Електроразпределение Юг" ЕАД за определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти, представляващи елементи от електроразпределителната мрежа на "Електроразпределение Юг" ЕАД, а именно:

- сграда със застроена площ 15 кв. м и кадастрален идентификатор 62004.5.9507.3 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Ракитово. Сградата е с адрес: гр. Ракитово, обл. Пазарджик;
- оборудване на СрН на трафопостовите ТП „АПК“ и ТП „Таслев“;
- оборудване на НН на трафопостовите (табла НН);
- трансформатори с мощност 400 кВА и 2Х630 кВА;
- електропроводи 2 броя.

Енергийните съоръжения, находящи се в гр. Ракитово, обл. Пазарджик представляват елемент от електроразпределителната мрежа и подлежат на изкупуване от "Електроразпределение Юг" ЕАД по реда на § 4, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за енергетиката (ЗЕ).

Заинтересованите страни не са постигнали споразумение за стойността на обектите, по която да бъдат изкупени. Съгласно § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ при непостигане на споразумение за стойността на обекта и съгласие за избор на независим оценител, енергийното предприятие и/или собственикът на обекта имат право да отправят искане до председателя на Комисията за определяне на независим оценител.

С писмо с вх. Е-12-00-294/05.12.2017 г. от Никола Таслев и писмо с вх. Е-12-00-294/21.11.2017 г. на "Електроразпределение Юг" ЕАД, в Комисията са постъпили искания за определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти, собственост на фирма Венита-V ЕООД.

Предвид гореизложеното заинтересованите страни са спазили процедурата, регламентирана в § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ и следва КЕВР да определи оценител, който е задължителен за страните, а разходите по оценката да се поделят поравно.

По искане на КЕВР, Камарата на независимите оценители в България е предоставила списък на лица, получили лиценз за оценка на недвижими имоти, машини и съоръжения и цели предприятия, изготвяли оценки на обекти в сферата на енергетиката. От списъка бяха избрани 9 девет лица/дружества, които бяха поканени да изготвят и изпратят своите предложения, включващи срок и цена за изготвяне на пазарна оценка на горепосочените енергийни съоръжения. Покани са изпратени на 12.12.2017 г. до следните лица и дружества:

- „ЕВРОЕКСПЕРТИ“ ЕООД;
- „Инженеринг Сервиз София“ ООД;
- „БРАЙТ КОНСУЛТ“ ООД;
- „Ани Консулт“ ООД;
- „Консулт Комерс Инженеринг-99“ ЕООД;
- Ефтим Наков;
- Иван Иванов;
- „М Консулт Комерс“ ООД;
- Георги Андонов Георгиев.

В рамките на указания срок до 15.01.2018г. в КЕВР са постъпили оферти от

следните независими оценители:

- С вх. № Е-12-00-299/03.01.2018 г. от Георги Андонов Георгиев;
- С вх. № Е-12-00-299/09.01.2018 г. от „М Консулт Комерс” ООД;
- С вх. № Е-12-00-299/12.01.2018 г. от „Консулт Комерс Инженеринг-99 ”

ЕООД;

- С вх. № Е-12-00-299/15.01.2018 г. от „Инженеринг Сервиз София” ООД.

След преглед на постъпилите предложения, в съответствие с посочените критерии – най-ниска предложена цена и най-кратък срок за извършване на оценката, е установено следното:

1. По отношение на предложението, представено от Георги Андонов Георгиев:

Цената, предложена за извършване на услугата е 320 (триста и двадесет) лева с ДДС, а срокът за изготвяне на оценката е 10 (десет) работни дни, считани от датата на извършване на оглед и предоставяне на необходимите документи.

2. По отношение на предложението, представено от „М Консулт Комерс” ООД:

Цената, предложена за извършване на услугата е 920 (деветстотин и двадесет) лева, а срокът за изготвяне на оценката е 7 (седем) календарни дни след предоставяне на необходимите документи. Оценката ще бъде изготвена от правоспособен оценител, сертифициран от Камарата на независимите оценители в България. „М Консулт Комерс” ООД притежава Сертификат на дружество за независим оценител за оценка на недвижими имоти, машини и съоръжения, търговски предприятия и вземания и права по интелектуална и индустриална собственост.

3. По отношение на предложението, представено от „Консулт Комерс Инженеринг-99 ” ЕООД:

Цената, предложена за извършване на услугата е 735 (седемстотин тридесет и пет) лева без ДДС, а срокът за изготвяне на оценката е 5 (пет) работни дни, считани от датата на извършване на оглед и предоставяне на необходимите документи.

4. По отношение на предложението, представено от „Инженеринг Сервиз София” ООД:

Цената, предложена за извършване на услугата е 1950 (хиляда деветстотин и петдесет) лева без ДДС, а срокът за изготвяне на оценката е 7 (седем) работни дни, считани от датата на извършване на оглед и предоставяне на необходимите документи. „Инженеринг Сервиз София” ООД притежава Сертификат на дружество за независим оценител за оценка на недвижими имоти, машини и съоръжения, търговски предприятия и вземания и права по интелектуална и индустриална собственост. След съпоставяне на направените предложения относно цената на услугата и предложения срок, при критерии „най-ниска цена и най-кратък срок за разработване на оценката”, най-изгодно е предложението, направено от Георги Андонов Георгиев.

Изказвания по т.8.:

Докладва С. Смилков. Административното производство е образувано по постъпили в Комисията за енергийно и водно регулиране искания от Никола Таслев (управител на фирма Венита-V ЕООД) и „Електроразпределение Юг“ ЕАД за определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти, представляващи елементи от електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, а именно:

- сграда със застроена площ 15 кв. м и кадастрален идентификатор 62004.5.9507.3 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Ракитово. Сградата е с адрес: гр. Ракитово, обл. Пазарджик;

- оборудване на СрН на трафопостовете ТП „АПК“ и ТП „Таслев“;
- оборудване на НН на трафопостовете (табла НН);
- трансформатори с мощност 400 кВА.и 2X630 кВА;
- електропроводи 2 броя.

Енергийните съоръжения подлежат на изкупуване от „Електроразпределение Юг“ ЕАД по реда на § 4, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за енергетиката (ЗЕ). Заинтересованите страни не са постигнали споразумение за стойността на обектите по която да бъдат изкупени. Съгласно § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ при непостигане на споразумение за стойността на обекта и съгласие за избор на независим оценител, енергийното предприятие и/или собственикът на обекта имат право да отправят искане до председателя на Комисията за определяне на независим оценител. Такова искане е отправено. Предвид гореизложеното, заинтересованите страни са спазили процедурата, регламентирана в § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ и следва КЕВР да определи оценител, който е задължителен за страните, а разходите по оценката да се поделят поравно. По искане на КЕВР, Камарата на независимите оценители в България е предоставила списък на лица, получили лиценз за оценка на недвижими имоти. Избрани са девет лица/дружества, които са поканени да изготвят и изпратят своите предложения, включващи срок и цена за изготвяне на пазарна оценка на горепосочените енергийни съоръжения. След преглед на постъпилите предложения, в съответствие с посочените критерии – най-ниска предложена цена и най-кратък срок за извършване на оценката, е установено, че най-ниска е цената на предложението, което е направено от Георги Андонов Георгиев. Предвид гореизложеното и на основание § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 43 от Закона за енергетиката, работната група предлага на Комисията да определи:

1. Георги Андонов Георгиев да извърши оценка на енергийни обекти, собственост на фирма Венита-V ЕООД, включващи:

-сграда със застроена площ 15 кв. м. и кадастрален идентификатор 62004.5.9507.3 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Ракитово. Сградата е с адрес: гр. Ракитово, обл. Пазарджик;

-оборудване на СрН на трафопостовите ТП „АПК“ и ТП „Таслев“;

-оборудване на НН на трафопостовите (табла НН);

-трансформатори с мощност 400 кВА и 2Х630 кВА;

-електропроводи 2 броя;

2. Разходите по оценката, възлизащи на 320 (триста и двадесет) лева с ДДС следва да се поделят поравно между собственика на съоръженията и „Електроразпределение Юг“ ЕАД, след приемането на доклада от страните, което се удостоверява с приемо-предавателен протокол.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

С оглед гореизложеното, на основание § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 43 от Закона за енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Определя Георги Андонов Георгиев да извърши оценка на енергийни обекти, собственост на фирма „Венита-V“ ЕООД, включващи:

- сграда със застроена площ 15 кв. м и кадастрален идентификатор 62004.5.9507.3 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Ракитово. Сградата е с адрес: гр. Ракитово, обл. Пазарджик;

- оборудване на СрН на трафопостовите ТП „АПК“ и ТП „Таслев“ ;

- оборудване на НН на трафопостове (табла НН);

- трансформатори с мощност 400 кВА и 2Х630 кВА;

- електропроводи 2 броя.

2. Разходите по оценката, възлизащи на 320 (триста и двадесет) лева с ДДС следва да се поделят поравно между собственика на съоръженията и "Електроразпределение Юг" ЕАД след приемането на доклада от страните, което се удостоверява с приемо -

предавателен протокол.

В заседанието по **точка осма** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова.

Решението е взето с **пет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Евгения Харитонова – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1. както следва:

1. Издава на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД, с ЕИК 131487817, със седалище и адрес на управление: гр. София 1618, бул. „България“ № 110, бл. Б, ет. 7, лицензия № Л-497-15 от 31.01.2018 г. за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“ за срок от 10 (десет) години, приложение и неразделна част от това решение;

2. Одобрява на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД бизнес план за периода 2018 г. – 2022 г., приложение към това решение и приложение към лицензията по т. 1.;

3. Одобрява на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД правила за работа с потребители на енергийни услуги, приложение към това решение и приложение към лицензията по т. 1.

По т.2. както следва:

1. Издава на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, с ЕИК 123531939, със седалище и адрес на управление: област Стара Загора, община Раднево, с. Ковачево 6265, лицензия № Л-498-15 от 31.01.2018 г. за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“ за срок от 10 (десет) години, приложение и неразделна част от това решение;

2. Одобрява на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД бизнес план за периода 2018 г. – 2022 г., приложение към това решение и приложение към лицензията по т. 1.;

3. Одобрява на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД правила за работа с потребители на енергийни услуги, приложение към това решение и приложение към лицензията по т. 1.

По т.3. както следва:

1. Продължава срока на лицензия № Л-285-15 от 08.12.2008 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, издадена на „Загора Енерджи“ ЕООД, с ЕИК 123507476, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора 6000, бул. „Св. Патриарх Евтимий“ № 23, с 10 (десет) години, считано от датата на изтичане срока на лицензията;

2. Определя същите условия за осъществяване на лицензионната дейност за новия срок, така както последните са регламентирани в лицензия № Л-285-15 от 08.12.2008 г., издадена на „Загора Енерджи“ ЕООД за дейността „търговия с електрическа енергия“, допълнена с права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ с Решение № И1-Л-285 от 10.06.2013 г.;

3. Одобрява на „Загора Енерджи“ ЕООД бизнес план за периода 2018 г. – 2022 г., приложение към това решение и приложение към издадената лицензия;

4. Одобрява на „Загора Енерджи“ ЕООД правила за работа с потребители на енергийни услуги, приложение към това решение и приложение към издадената лицензия.

По т.4. както следва:

1. Приема доклад с вх. № Е-Дк-84 от 26.01.2018 г. относно Предложение на всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „ден-напред“ в съответствие с чл. 40 от Регламент на Комисията (ЕС) 2015/1222 от 24 юли 2015 г. за

установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

2. Одобрява Предложение на всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „ден-напред“ от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

По т.5. както следва:

1. Приема доклад с вх. № Е-Дк-83 от 26.01.2018 г. относно Предложение на всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „в рамките на деня“ в съответствие с чл. 53 от Регламент на Комисията (ЕС) 2015/1222 от 24 юли 2015 г. за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването..

2. Одобрява Предложение на всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „в рамките на деня“ от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

По т.6. както следва:

1. Приема доклад с вх. № Е-Дк-82 от 26.01.2018 г. относно одобряване на предложение от всички номинирани оператори на пазарите на електроенергия за резервна методика в съответствие с чл. 36, пар. 3 от Регламент на комисията (ЕС) 2015/1222 от 24 юли 2015 г. за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

2. Одобрява Предложение на всички оператори на преносни системи за резервна методика съгласно чл. 36, пар. 3 от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

По т.7. както следва:

1. Връща на работната група доклад относно извършена проверка по Заповед № З-Е-189 от 24.11.2017 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране със задължителни указания. Докладът да съдържа становище на работната група дали КЕВР може да се произнесе по искането на „Финикал“ ЕООД при така създадите се нови обстоятелства.

2. В срок от две седмици докладът да бъде преработен в съответствие със задължителното указание.

По т.8. както следва:

1. Определя Георги Андонов Георгиев да извърши оценка на енергийни обекти, собственост на фирма „Венита-V“ ЕООД, включващи:

- сграда със застроена площ 15 кв. м и кадастрален идентификатор 62004.5.9507.3 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Ракитово. Сградата е с адрес: гр. Ракитово, обл. Пазарджик;
- оборудване на СрН на трафопостовите ТП „АПК“ и ТП „Таслев“ ;
- оборудване на НН на трафопостове (табла НН);
- трансформатори с мощност 400 кВА и 2Х630 кВА;
- електропроводи 2 броя.

2. Разходите по оценката, възлизащи на 320 (триста и двадесет) лева с ДДС следва да се поделят поравно между собственика на съоръженията и "Електроразпределение Юг"

ЕАД след приемането на доклада от страните, което се удостоверява с приемо - предавателен протокол.

Приложения:

1. Решение на КЕВР № Л-497/31.01.2018 г. относно издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ на „Джи Пи Енерджи“ ЕООД.

2. Решение на КЕВР № Л-498/31.01.2018 г. относно издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД.

3. Решение на КЕВР № И2-Л-285/31.01.2018 г. относно продължаване срока на лицензия № Л-285-15 от 08.12.2008 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ на „Загора Енерджи“ ЕООД.

4. Доклад с вх. № Е-Дк-84 от 26.01.2018 г. относно предложение на всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „ден-напред“ в съответствие с чл. 40 от Регламент на Комисията (ЕС) 2015/1222 от 24 юли 2015 г. за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

5. Доклад с вх. № Е-Дк-83 от 26.01.2018 г. относно предложение на всички Номинирани оператори на пазара на електроенергия за продукти, които могат да бъдат взети предвид от НОПЕ в процедурата на единното свързване на пазарите за „в рамките на деня“ в съответствие с чл. 53 от Регламент на Комисията (ЕС) 2015/1222 от 24 юли 2015 г. за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

6. Доклад с вх. № Е-Дк-82 от 26.01.2018 г. относно одобряване на предложение от всички номинирани оператори на пазарите на електроенергия за резервна методика в съответствие с чл. 36, пар. 3 от Регламент на комисията (ЕС) 2015/1222 от 24 юли 2015 г. за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването.

7. Доклад с вх. № Е-Дк-86 от 26.01.2018 г. и Решение на КЕВР № ЛО-1/31.01.2018 г. относно заявления от Никола Таслев и "Електроразпределение Юг" ЕАД за определяне на независим оценител.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Тодорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирали:

(А. Фикова - главен експерт)

(Н. Харбалиева - главен експерт)

(Н. Косев - главен експерт)