



ПРОТОКОЛ

№ 12

София, 24.01.2018 година

Днес, 24.01.2018 г. от 10:02 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Валентин Петков и Димитър Кочков, и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“, Й. Колева – началник на отдел "Контрол и решаване на спорове-водоснабдителни и канализационни услуги", А. Иванова - директор на дирекция „Природен газ“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Б. Балабанов – началник на отдел „Контрол и решаване на спорове електроенергетиката и топлоенергетиката“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № В-Дк-15/19.01.2018 г. относно: Структура на отчетните годишни доклади и график за извършване на планови проверки на ВиК операторите през 2018 г.

Работна група: Ивайло Касчиев, Йоланта Колева, Николина Томова, Гергана Димова, Анелия Керкова, Розина Иванова, Иван Стаменов, Даниела Стоилова, Красимира Пеева, Оля Хицовска

2. Доклад с вх. № Е-Дк-63 от 18.01.2018 г. относно: график за извършване на планови проверки на енергийни дружества през 2018 г. от отдел „Контрол и решаване на спорове – природен газ“ в сектор „Природен газ“.

Докладва: Агапина Иванова

3. Доклад с вх. № Е-Дк-64 от 19.01.2018 г. относно: график за извършване на планови проверки на дружества в дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ през 2018 г.

Докладват: Пламен Младеновски, Благовест Балабанов

4. Доклад с вх.№ Е-Дк-65 от 19.01.2018 г. относно: проверка по Заповед № 3-Е-179 от 30.10.2017 г. на Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Докладват: Пламен Младеновски, Благовест Балабанов,
Петър Друмев, Георги Паунов, Тонко Тонков

По т.1. Комисията разгледа доклад относно структура на отчетните годишни доклади и график за извършване на планови проверки на ВиК операторите през 2018 г.

Съгласно чл. 21, ал. 4 от ЗРВКУ, Комисията текущо контролира дейността по предоставяне на В и К услугите от В и К операторите чрез проверки на отчетните доклади за изпълнението на бизнес плановете на В и К операторите, както и чрез извършване на проверки на място. Съгласно ал. 7 от същата разпоредба, структурата на докладите по ал. 4 за изпълнението на бизнес плановете от В и К операторите се определя с решение на комисията.

Съгласно чл. 23, ал. 1 от ЗРВКУ, Комисията извършва планови или извънредни проверки за осъществяването на контрола по чл. 21, ал. 4 и 5, а съгласно ал. 2 от същата разпоредба, периодичните планови проверки се извършват в съответствие с график, приет с решение на комисията в началото на съответната календарна година.

Съгласно чл. 32, ал. 1 от Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ, обн. ДВ бр. 6 от 2016 г.), ВиК операторите предоставят ежегодно на Комисията в срок до 15 април отчетен доклад за изпълнението на бизнес плана за предходната година. Структурата на отчетните доклади предоставяни от ВиК операторите е регламентирана в т. 69 от Указания за прилагане на НРКВКУ за регулаторния период 2017-2021 г., приети с решение на КЕВР по т. 2 от Протокол № 76 от 19.04.2016 г.). Заедно с Указания НРКВКУ е одобрен и електронен модел за годишните отчетни данни, изготвен в съответствие с т.70 от Указанията.

Съгласно Инструкции за попълване на годишните отчетни справки за целите на регулаторното счетоводство на вик операторите (Инструкции) към правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност (ЕСРО), приети с решение на Комисията по т.5 от Протокол №76 от 19.04.2016 г., с начална дата на прилагане 01.01.2017 г. и са изменени с решение по т. 1 от Протокол №252 от 29.11.2017 г., с начална дата на прилагане на измененията 01.01.2018 г., ВиК операторите представят ежегодно в Комисията в срок до 30 април годишните отчетни справки на хартиен и магнитен носител в деловодството на КЕВР или по електронен път през Единен портал за предоставяне на информация и услуги от КЕВР, заедно с годишен финансов отчет и одиторски доклад за спазването на правилата за водене на ЕСРО (чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ) или допълнителна информация, доказваща внедряването на ЕСРО (чл. 34, ал. 8 от НРЦВКУ). Електронният модел за попълване на годишните отчетни справки по ЕСРО е част от приетите правила за водене на ЕСРО. Изменените правила са публикувани на интернет страницата на КЕВР, и ВиК операторите са информирани с писмо изх.№ В-17-00-7/06.12.2017 г.

С решение по Протокол № 276 от 15.12.2017 г., т. 2, КЕВР прие принципно становище по представени от Институт на дипломираните експерт-счетоводители (ИДЕС) Насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации, и Примерен доклад за фактически констатации от страна на одитор във връзка с изискванията на чл. 34, ал. 5 от Наредба за регулиране на цените на ВиК услугите (НРЦВКУ), утвърдени от Управителния съвет на ИДЕС на заседание на 11.12.2017 г. Документите на ИДЕС и принципното становище на КЕВР са публикувани на интернет страницата на КЕВР, и ВиК операторите са информирани с писмо изх.№ В-17-00-9/18.12.2017 г.

През 2017 г. са извършени планови проверки на 28 регионални ВиК оператори, при които са дадени указания и препоръки на ВиК операторите. Във връзка със задължението на КЕВР по чл. 21, ал. 5 от ЗРВКУ, ще бъде изисквана информация от проверените дружества с цел извършване на последващ контрол върху изпълнението на дадените препоръки на ВиК операторите.

На основание чл. 21, ал. 1 и ал. 4, чл. 23, ал. 2 във връзка с чл. 24, ал. 2 от ЗРВКУ предлагам плановите проверки за дейността на ВиК операторите през 2018 г. да бъдат извършени след извършен анализ на годишните отчетни доклади на ВиК операторите, и след извършен анализ на представената информация за изпълнението на указанията на КЕВР, дадени след извършени планови проверки през 2017 г.

За оценка на съответствието на представените данни ще бъде изисквана допълнителна информация, подкрепена от необходимите доказателствени материали, както и посетени на място избрани ВиК оператори по предварително изготвен график. В графика са включени 14 ВиК оператори имащи обособени територии по смисъла на Закона за водите, и имащи одобрени бизнес планове за регулаторен период 2017-2021 г. За тези дружества ще бъде извършен и последващ контрол на място върху изпълнение на дадените препоръки при извършените планови проверки през 2017 г.

С оглед представяне от страна на дружествата на годишни отчетни доклади, структурирани по един и същ начин, към настоящият доклад е приложена структура на годишните отчетни доклади, изготвена в съответствие с изискванията на т. 69 от Указания НРКВКУ.

Изказвания по т.1:

И. Н. Иванов отбеляза, че като приложение са представени:

1. Структура на отчетните годишни доклади за изпълнението на бизнес плановете от ВиК операторите за 2017 г.;
2. Електронен модел към отчетни годишни доклади за 2017 г.;
3. Програма за извършване на планови проверки на ВиК оператори през 2018 г.;
4. График за извършване на планови проверки на ВиК оператори през 2018 г.

Докладва И. Касчиев. Съгласно НРКВКУ ежегодно в срок до 15 април ВиК операторите следва да предоставят на Комисията отчетен доклад за изпълнение на бизнес плана за предходната година. В Указания за прилагане на Наредбата за регулаторния период 2017 - 2021 г., приети от КЕВР с решение по Протокол № 76 от 19.04.2016 г., е описана структурата на отчетния доклад. Към тези Указания е бил приет и електронен модел за годишните отчетни данни. С цел ВиК операторите да представят еднородни и стандартни отчетни доклади, работната група е изготвила текстови документ със структура съгласно структурата от приетите Указания. Структурата и електронният модел (приет вече от Комисията) са приложени към доклада.

По отношение на графика за планови проверки, съгласно Методика за осъществяване на контролните правомощия на ДКЕВР, същият трябва да бъде приет до края на м. януари. Работната група е предложила на Комисията през настоящата година да бъдат проверени 14-те регионални ВиК оператори, които имат обособена територия по смисъла на ЗВ и имат одобрени бизнес планове за петгодишния период, с програма и график, които са приложени към настоящия доклад.

Програмата включва техническа и икономическа част. По отношение на техническата част, работната група предлага да бъде осъществен последващ контрол по изпълнение на дадените указания от проверките през 2017 г. във връзка със създаването на регистри и бази данни. Да бъдат проверени отчетни стойности по различни показатели за качество във всички регистри и бази данни с цел да се установи качеството на представената информация. Да бъдат проверени конкретни обекти от инвестиционната и ремонтната програма - как се поддържат техните досиета с необходимата техническа

информация, както и новопридобити активи през 2017 г., за чиято експлоатация в бизнес плана са включени разходи в коефициента Qp (по какъв начин те са им предоставени, имат ли проекти, имат ли досиета).

В икономическата част работната група предлага да бъде направена обстойна проверка как се прилагат Правилата на ЕСРО по отношение на извършените инвестиции и отчетените обекти от ремонтната програма. За конкретните обекти, за които ще се иска досие, ще бъде проверено как са осчетоводени. Ще бъде проверено как се поддържа и води амортизационният план съгласно Правилата на ЕСРО. Ще бъде засечено начално и крайно салдо и обороти по сметка 207 или еквивалентни, тъй като съгласно Правилата на ЕСРО през тази сметка трябва да минават абсолютно всички инвестиционни разходи. Чак след като бъде изграден обектът и бъде въведен в експлоатация, разходите по тази сметка отиват в съответното направление по типа обект.

Приложен към доклада е график за проверките на тези 14 ВиК оператора, основно през второто тримесечие на 2018 г.

И. Н. Иванов каза, че от посочената таблица в графика се вижда, че всички проверки ще бъдат извършени в периода май - юли. В същото време е написано: *Начало на пътуванията за посещение на място на ВиК операторите 29.05.2018 г., край - 13.10.2018 г.* И. Н. Иванов попита как се е получило това.

И. Касчиев отговори, че това е техническа грешка и ще се отстрани.

И. Н. Иванов каза, че това прави впечатление и не трябва да се допускат такива несъответствия. Краят трябва да е 31.07.2018 г., за да съответства на информацията в таблицата.

А. Йорданов каза, че графикът е съсредоточен в един времеви обхват до средата на годината. Йорданов попита работната група сигурна ли е, че ресурсът на контролния отдел е правилно разпределен и програмата не е малко амбициозна. Какво се предвижда през останалата част от годината по отношение на плановите проверки?

И. Н. Иванов попита защо се предвиждат всички проверки да са в рамките на 3 месеца. Защо не започнат по-рано или не завършат по-късно? Защо няма по-равномерно разпределение?

И. Касчиев отговори, че отчетните доклади трябва да бъдат представени в Комисията до 15 април.

И. Н. Иванов каза, че преди това не може да има проверки.

И. Касчиев отговори, че тази информация е необходимо да бъде разгледана и анализирана. Често има грешки и се налага да бъде изискана допълнителна информация от ВиК операторите. Същевременно отчетните доклади по Правилата на ЕСРО се дават дори до 30 април, които също трябва да бъдат прегледни. Идеята е през м. май да се направи преглед на отчетните доклади, така че тези екипи, които ще ходят на проверки, да се подготвят. Проверките да се извършват основно през м. юни и юли, след което до края на октомври да бъдат изготвени констативни протоколи и доклади, които да бъдат разгледани на заседание на Комисията, за да може информацията от извършените проверки да влезе и в годишния доклад за състоянието на ВиК сектора, който пък трябва да бъде направен до края на м. ноември съгласно Наредбата. Междувременно отдел Контрол трябва да направи преглед по документи за всички ВиК оператори, т.е. всички 51 дружества. Освен плановите проверки на 14-те оператора с одобрени бизнес планове, ще се прави и проверка по документи на всички дружества.

А. Йорданов каза, че отбелязаното в графика не е съвсем достоверно като информация. Една планова проверка завършва в момента, в който бъде съставен Констативен протокол. Ако той се състави по-късно от графика, който е посочен, това означава, че трябва да се удължи и графикът за изпълнение на проверките. Преди Констативния протокол няма завършена проверка, а И. Касчиев е съобщил, че след това ще бъдат съставени Констативните протоколи.

Й. Колева отговори на въпроса дали няма целият ресурс на отдела да се насочи към посещения на място. Колева обясни, че ще пътуват два екипа през седмица, така че

експерти в отдела ще има. Има и друга дейност - работа с потребители, която няма да спре. По отношение на сроковете, Колева обясни, че този график е за посещения на място. Всяка една проверка продължава 3 месеца. На работната група е необходимо време за изготвяне на доклада. Констативният протокол се изготвя на място (първият). След това има втори Констативен протокол, който ще бъде в рамките на тези 3 месеца. Колева заключи, че проверките са по 3 месеца.

И. Н. Иванов каза, че тогава графикът е трябвало да бъде за *планови проверки на ВиК оператори на място*. В графика не пише, че е на място. Иванов счита, че е трябвало всяка проверка да бъде представена в тримесечния срок. Ако част от проверките започнат през м. юни, трябвало е да се запише, че завършват в края на м. август.

Й. Колева каза, че таблицата има още една страница, в която са посочени точно крайните срокове.

А. Йорданов каза, че затова е поставил въпроса, защото за него анализът на установеното при проверките е част от проверките.

И. Н. Иванов каза, че проверката завършва с доклад и констативен протокол.

И. Касчиев каза, че графикът ще бъде коригиран. За всяка проверка ще се посочи тримесечния пълен срок.

Д. Кочков попита как се проверява избран обект за досие. Кой избира обекта, как се е правило досега и сега пак така ли ще се прави?

И. Касчиев отговори, че досега след представяне на отчетния доклад от ВиК оператора, експертите избират от изброените изпълнени инвестиционни обекти конкретни обекти, за които изискват допълнителна информация от страна на ВиК оператора. Предложението е сега да се работи по същия начин. След като се дадат отчетните доклади, да бъде избран конкретен брой обекти и за тях да бъде изискана информация за досиетата.

И. Н. Иванов каза да се направи проверка на място.

И. Касчиев допълни, че на място могат да бъдат изискани и други обекти. Проблемът е, че когато от дружеството предварително се изиска да подготви необходимите документи, тогава самата проверка на място се извършва по-ефективно. В противен случай е възможно на място да се забави срокът за изпълнение на проверката. До момента са изисквани и са проверявани основно линейни реконструкции на улични водопроводи и канали. Сега в тази проверка ще се изискват изпълнени обекти от различни направления от инвестиционната и от ремонтната програма съгласно одобрения бизнес план, за да се види дали операторът за различните типове обекти коректно поддържа технически досиета и коректно ги осчетоводява.

И. Н. Иванов възложи на И. Касчиев да прочете проекта на решение.

И. Касчиев прочете:

Предвид гореизложеното и на основание чл. 31, ал. 3 от Методика за осъществяване на контролните правомощия на ДКЕВР по ЗЕ и ЗРВКУ, във връзка с чл. 21, ал. 7 и чл. 23, ал. 2 от ЗРВКУ, предлагам Комисията да вземе следните решения:

1. *Да разгледа и приеме настоящия доклад;*

2. *Да одобри Структура на отчетните доклади за изпълнението на бизнес плановете от ВиК операторите за 2017 г. и електронен модел за представяне на отчетните данни, изготвени в съответствие с т. 69 и т. 70 от Указания за прилагане на НРКВКУ за регулаторния период 2017-2021 г., приети с решение на КЕВР по т. 2 от Протокол № 76 от 19.04.2016 г.;*

3. *Да приеме график и програма за извършване на планови проверки на ВиК оператори през 2018 г.*

И. Касчиев допълни, че графикът ще бъде коригиран съгласно указанията.

И. Н. Иванов попита защо е записано *контролните правомощия на ДКЕВР*. Иванов счита, че при последната промяна на двата закона е отразено преименуването на ДКЕВР в КЕВР.

И. Касчиев отговори, че Методиката не е актуализирана с това наименование.

И. Н. Иванов каза, че трябва да се актуализира. Иванов каза, че в т.2 има дума, която Касчиев не е прочел (може би умишлено): *електронен модел за представяне на отчетните данни структура, изготвени....*

И. Касчиев отговори, че това е техническа грешка.

И. Н. Иванов каза, че трябва да се коригира, текстът да е без *структура*.

И. Н. Иванов установи, че няма други изказвания и подложи на гласуване проекта на решение, прочетен от И. Касчиев, с направените корекции.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 31, ал. 3 от Методика за осъществяване на контролните правомощия на ДКЕВР по ЗЕ и ЗРВКУ, във връзка с чл. 21, ал. 7 и чл. 23, ал. 2 от ЗРВКУ, Комисията

РЕШИ:

1. Приема доклад относно структура на отчетните годишни доклади и график за извършване на планови проверки на ВиК операторите през 2018 г.

2. Одобрява Структура на отчетните доклади за изпълнението на бизнес плановете от ВиК операторите за 2017 г. и електронен модел за представяне на отчетните данни, изготвени в съответствие с т. 69 и т. 70 от Указания за прилагане на НРКВКУ за регулаторния период 2017-2021 г., приети с решение на КЕВР по т. 2 от Протокол № 76 от 19.04.2016 г.

3. Приема график и програма за извършване на планови проверки на ВиК оператори през 2018 г.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **шест гласа „за“** (Иван Н. Иванов – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев - за, Валентин Петков - за, Димитър Кочков - за), от които **два гласа** (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членовете на Комисията със стаж във ВиК сектора.

По т.2. Комисията разгледа доклад относно **график за извършване на планови проверки на енергийни дружества през 2018 г. от отдел „Контрол и решаване на спорове – природен газ“ в сектор „Природен газ“.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 41 във връзка с чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 4 от Закона за енергетиката Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) осъществява контрол в предвидените от закона случаи и текущо контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензиите. Съгласно чл. 3 от „Методика за осъществяване на контролните правомощия на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги“ (Методиката), КЕВР приема годишни графици за планови проверки. Съответните дирекции ежегодно до 31 януари изготвят и предлагат на Комисията за приемане графици за броя и периодичността на плановите проверки по сектори на регулиране. При изготвянето и приемането на годишните графици за планови проверки, КЕВР извършва оценка на риска в съответствие с глава седма от Методиката при отчитане на особеностите на регулирания сектор.

Предложеният проект на график за планови проверки на енергийни дружества в сектор „Природен газ“, които да бъдат извършени от отдел „Контрол и решаване на

спорове – природен газ“ през 2018 г., предвижда комплексни планови проверки на девет дружества, лицензирани за извършване на дейности по „разпределение на природен газ” и „снабдяване с природен газ от краен снабдител” и на „Булгаргаз“ ЕАД - лицензирано дружество за дейността „обществена доставка на природен газ“ на територията на Р. България.

Съгласно чл. 46 от Методиката, при включване на регулирани дружества в графика за планови проверки през текущата година, са взети предвид размера на годишния оборот и стойността на дълготрайните им активи; дружества, които са останали извън обхвата на плановите проверки през последните две години; финансови резултати от предходната година.

№	Дружество	Стойност, хил. лв.		Последна проверка	Финансов резултат /хил. лв./	Брой жалби
		Годишен оборот/ приходи	ДМА			
1.	„Аресгаз” ЕАД за обособена територия „Мизия” и община Бяла Слатина	6 892	13 297	2011 г.	1 037	1
2.	„Балкангаз-2000“ АД за община Ботевград	3 618	3 950	2012 г.	349	0
3.	„Карловогаз“ ООД за община Карлово	533	401	2012 г.	17	0
4.	„Овергаз Мрежи“ ЕАД за територия Север	12 419	59 139	2010 г.	3 267	4
5.	„Правецгаз 1“ АД за община Правец	875	815	2013 г.	22	0
6.	„Примагаз“ АД, община Варна - за кметствата Вл. Варненчик, Младост и Аспарухово	4 001	5 351	2013 г.	-191	0
7.	„Ситигаз България“ ЕАД за община Габрово (лицензия от 2012 г.)	1 583	12 229	не е извършвана проверка	-261	3
8.	„Ситигаз България“ ЕАД за общини Силистра, Алфатар, Тутракан, Дулово, Главиница и Ситово (лицензия от 2011 г.)	122	2 480	не е извършвана проверка	-86	0
9.	„ТЕЦЕКО“ ЕООД за общини Свищов и Белене (лицензия от 2012 г.)	3 893	315	не е извършвана проверка	96	0
10.	„Булгаргаз“ ЕАД (лицензия от 2006 г.)	1 013 452	112	не е извършвана проверка	39 661	0

ДМА, приходи и финансов резултат са съгласно годишната отчетна информация за 2016 г.

Четири от газоразпределителните дружества имат издадени лицензии, в обхвата на които се включват териториите на няколко общини:

- „Аресгаз” АД за обособена територия „Мизия”: Долна Митрополия, Дряново, Летница, Луковит, Плевен, Пордим, Сухиндол, Угърчин, Червен бряг, Ябланица и община Бяла Слатина;

- „Овергаз Мрежи“ ЕАД за територия „Север“, включваща обособена територия „Дунав”: Борово, Бяла, Ветово, Две могили, Завет, Иваново, Кубрат, Лозница, Опака, Полски Гръмбеж, Самуил, Стражица, Цар Калоян, Сливо поле, Ценово и общините: Г.

Оряховица, В. Търново, Лясковец, Павликени, Русе, Разград, Исперих, Попово, Левски и Ловеч;

- „Ситигаз България“ ЕАД за общини Силистра, Алфатар, Тутракан, Дулово, Главиница и Ситово;

- „ТЕЦЕКО“ ЕООД за общини Свищов и Белене.

Пет от газоразпределителните дружества са титуляри на лицензии за териториите само на една община.

От предложените дружества най-голям брой клиенти има „Овергаз Мрежи“ ЕАД за територия „Север“ – 12 529. „Балкангаз-2000“ АД има 4 047 клиенти. „Аресгаз“ ЕАД за обособена територия „Мизия“ и община Бяла Слатина има 1 821 клиенти. „Правецгаз 1“ АД има 624 клиенти, съответно „Примагаз“ АД, община Варна - за кметствата Вл. Варненчик, Младост и Аспарухово – 586 и „Ситигаз България“ ЕАД за община Габрово - 276. Дружествата, които имат по-малко от 50 клиенти са „Карловогаз“ ООД за община Карлово – 43 и „Ситигаз България“ ЕАД за общини Силистра, Алфатар, Тутракан, Дулово, Главиница и Ситово – 19. „ТЕЦЕКО“ ЕООД има 1 клиент. „Булгаргаз“ ЕАД има 200 клиенти.

Броят на жалбите е незначителен, като за 2016 г. в шест от газоразпределителните дружества, както и в „Булгаргаз“ ЕАД, не са постъпвали жалби от клиенти.

Изказвания по т.2:

Докладва А. Иванова. Предложеният проект на график за планови проверки на енергийни дружества в сектор „Природен газ“ за 2018 г. предвижда комплексни планови проверки на девет дружества, лицензирани за извършване на дейности по „разпределение на природен газ“ и „снабдяване с природен газ от краен снабдител“, и на обществения доставчик на природен газ. Съгласно чл. 46 от Методика за осъществяване на контролните правомощия на Комисията при подбора на дружествата, които да бъдат проверени, са взети предвид рисковите фактори. Като критерии за включване в графика за планови проверки, те са отразени в табличен вид в представения доклад.

Четири от газовите дружества, включени в графика, са разположени на териториите на няколко общини. Две от тях са големи газоразпределителни дружества. Пет от дружествата извършват дейност на територията само на една община. С най-голям брой клиенти е „Овергаз Мрежи“ ЕАД. Има едно дружество, което има само 1 клиент.

По отношение на броя на жалбите, той е незначителен за 2016 г. За шест от дружествата няма постъпили жалби, включително и за обществения доставчик.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 3 от Методика за осъществяване на контролните правомощия на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, А. Иванова предлага на Комисията да обсъди и приеме следните решения:

1. Да приеме доклада;
2. Да приеме График за извършване на планови проверки през 2018 г. на енергийни дружества в сектор „Природен газ“.

И. Н. Иванов каза, че от така представения график се вижда, че срокът е едномесечен за всяка една проверка.

А. Иванова отговори, че това е периодът, в който ще бъдат извършени проверките. Във всяка конкретна заповед ще бъде определен срокът за извършване на проверките и срокът, в който да бъде представен доклад от проверката. От графика е видно, че има дружества, които ще бъдат проверени в един и същи месец.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания и подложи на гласуване проекта на решение, прочетен от А. Иванова.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 3 от Методика за осъществяване на контролните правомощия на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по

Закона за енергетиката и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, Комисията

РЕШИ:

1. Приема доклад относно график за извършване на планови проверки на енергийни дружества през 2018 г. от отдел „Контрол и решаване на спорове – природен газ“ в сектор „Природен газ“;

2. Приема График за извършване на планови проверки през 2018 г. на енергийни дружества в сектор „Природен газ“.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **шест гласа „за“** (Иван Н. Иванов – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев - за, Валентин Петков - за, Димитър Кочков - за), от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.3. Комисията разгледа доклад относно **графици за извършване на планови проверки на дружества в дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ през 2018 г.**

На основание чл. 21, ал. 2, т. 41, чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 4 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 3 от „Методика за осъществяване на контролните правомощия на ДКЕВР по ЗЕ и ЗРВКУ“ (Методиката), П. Младеновски предлага на КЕВР да приеме и утвърди проекти на графици за извършване на планови проверки през 2018 г. с цел установяване спазването на условията на издадените лицензии на дружества в сектор „Електроенергетика и топлоенергетиката“.

Съгласно чл. 46 от Методиката, критерии за включване на регулирани дружества в графика за планови проверки могат да бъдат:

1. Размер на годишния оборот и стойност на дълготрайните им активи;
2. Дружества, които са останали извън обхвата на плановите проверки през последните две години;
3. Финансови резултати от предходната година;
4. Сигнали и жалби от потребители, в които са поставени проблеми от значим обществен интерес и засягат цели населени места;
5. Неизпълнение на показателите за качество на предоставяните услуги на потребителите.

П. Младеновски счита, че е целесъобразно през настоящата година плановите проверки да са тематични, кратки и насочени към жалби и сигнали постъпили в Комисията. Целта на планираните за 2018 г. проверки е осъществяване на контрол, оценка и анализ на ангажираността и предприетите мерки от лицензиантите за справяне с възникналите проблеми.

I. Електроразпределителни дружества

1. Сигнали и жалби

Анализът на административните производства, образувани по 1113 бр. жалби на потребители на електрическа енергия през 2017 г. срещу лицензирани от КЕВР дружества налага следните констатации:

– При разпределителните дружества най-голям е броят на подадените жалби срещу „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, следван с равен брой „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД и „ЕВН България Електроразпределение“ с ново наименование „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД. Срещу „ЕРП Златни пясъци“ АД не са подавани жалби.

Преобладават оплаквания от лошо качество на доставяната електрическа енергия, голяма част от които са групови и често засягат цели квартали или населени места. Извършените планови проверки през 2017 г. показаха основателност на много голяма част от подадените в комисията жалби и сигнали, за което на дружествата бяха дадени задължителни указания и срокове за отстраняване на проблемите и предприемане на мерки, които да доведат до привеждане на качеството в съответствие с изискванията на стандарта. При проверките се установи, че дружествата използват и чужди съоръжения за електрозахранване на собствените си клиенти. На следващо място са оплаквания, свързани със средствата за търговско измерване, както и с неспазване на срокове по сключени договори за присъединяване на нови клиенти.

– При електроснабдителните дружества най-голям брой са жалбите срещу „ЧЕЗ Електро“ АД, при четири пъти по-малко такива срещу „ЕНЕРГО-Про Продажби“ АД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД. Няма подадени жалби срещу „ЕСП Златни пясъци“ АД

Тук основно оплакванията са свързани със съставянето на корекционни сметки в съответствие с Правилата за измерване на електрическата енергия при установяване на използвана, но неотчетена електрическа енергия, неправомерно преустановяване на електрическото захранване и неспазване на срокове по сключени договори за доставка на електрическа енергия.

– Жалбите срещу търговци на електрическа енергия са 10 броя и засягат проблеми с излизането на свободния пазар.

– Срещу ЕСО са подадени 4 бр. жалби, свързани с присъединяване на т.н. “преки консуматори “

В тази връзка, П. Младеновски предлага през 2018 г. да бъдат извършени тематични планови проверки на електроразпределителните дружества, при които да бъдат изследвани основно:

– причините за жалби срещу неспазване на сроковете за присъединяване на нови клиенти.

– причините за жалби, свързани с мястото, подмяната и отчитането на средствата за търговско измерване

– електрическите съоръжения, които дружеството експлоатира като елементи на разпределителната мрежа без да притежава собственост върху тях или без наличие на договор за достъп с техните собственици.

2. Изпълнение на инвестиционните програми на дружествата

Предвид утвърждаване на цените на електроразпределителните дружества (ЕРД) за първата година на нов (пети) регулаторен период, считано от 01.07.2018 г. П. Младеновски предлага да бъде извършена проверка фокусирана върху изпълнението на инвестиционните програми на дружествата за последната година на четвъртия регулаторен период. Целта на проверката е установяване на реално извършените инвестиции спрямо включените в регулаторната база на активите за регулаторния период и анализ на разликите в прогнозните и действителните разходи за амортизации в следствие на отклонения на отчетените спрямо планираните инвестиции.

II. Топлофикационни дружества

Подадените през 2017 г. жалби срещу топлофикационни дружества са 247 бр. От тях 132 са от компетенциите на КЕВР и са свързани с качество на топлоснабдяването, качество на търговските услуги и изкупуване на съоръжения. Останалите са изпратени по компетентност на Министерство на енергетиката.

Най-голям брой жалби са подадени срещу „Топлофикация София“ ЕАД – 165 бр., но само малка част от тях са от компетентността на КЕВР, което предвид броя на клиентите на дружеството е изключително малко в процентно отношение. Предвид броя на получените през 2017 г. жалби и сигнали за проблеми с качеството, П. Младеновски предлага да бъде извършена тематична проверка за изпълнение на лицензионните задължения и установяване на причините за влошено качество на доставяната топлинна енергия на „Топлофикация Русе“ ЕАД.

Извън обхвата на планови проверки за повече от две години попада „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД с последна проверка през 2012 г., поради което П. Младеновски предлага да бъде извършена проверка на дружеството за изпълнение на лицензионните задължения.

Изказвания по т.3:

И. Н. Иванов каза, че приложение към доклада е График за извършване на планови проверки на дружествата от сектор „Електроенергетика и топлоенергетика“ през 2018 г.

Докладва П. Младеновски. На основание чл. 21, ал. 2, т. 41, чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 4 от 3) и чл. 3 от „Методика за осъществяване на контролните правомощия на ДКЕВР по ЗЕ и ЗРВКУ“, Младеновски предлага на КЕВР да приеме и утвърди проекти на графици за извършване на планови проверки през 2018 г. на дружества в сектор „Електроенергетика и топлоенергетиката“.

В продължение на идеята от предходната година, която е представена пред Комисията, е плановите проверки да са тематични и да се основават на постъпили в Комисията жалби и сигнали. След анализ на постъпилите жалби, П. Младеновски предлага през следващата година да се проведат две планови проверки на трите електроразпределителни дружества. Първите да бъдат тематични и да бъдат изследвани основно:

- причините за жалби срещу неспазване на сроковете за присъединяване на нови клиенти;
- причините за жалби, свързани с мястото, подмяната и отчитането на средствата за търговско измерване;
- електрическите съоръжения, които дружествата експлоатират като елементи на разпределителната мрежа, без да притежават собственост върху тях или без наличие на договор за достъп с техните собственици.

Анализът на над 1100 жалби, получени в сектор Електроенергетика, показва, че на второ място (след жалбите за лошо качество на доставяната електрическа енергия) са проблемите, които възникват между клиентите на ЕРД и самите дружества. Тъй като през 2017 г. е била извършена проверка относно качеството, резултатите от която ще бъдат представени следващата седмица, именно затова през 2018 г. Младеновски предлага това да е темата на едната от проверките.

В продължение на проверката за инвестициите, извършени през предходната година, Младеновски предлага втората проверка да бъде извършена върху изпълнението на инвестиционните програми на дружествата за последната година от четвъртия регулаторен период във връзка със стартирането на нов регулаторен период ведно с резултатите от предходната проверка. Тази проверка ще покаже цялостната картина относно изпълнението на инвестициите през целия четвърти регулаторен период. Това ще се отрази в утвърждаването на новите цени. Ще бъдат извършени съответните корекции за

неизпълнение или преизпълнение на инвестиционната програма.

Относно топлофикационните дружества, анализът на подадените жалби показва, че най-голям брой са срещу „Топлофикация София“ ЕАД – 165 бр., но само малка част от тях са от компетентността на КЕВР. Тези, които не са от компетентността на КЕВР, са препратени на МЕ.

Предвид големия брой на клиентите на „Топлофикация София“ ЕАД, като процентно отношение жалбите са изключително малко. В тази връзка Младеновски предлага да се извърши проверка на „Топлофикация Русе“ ЕАД, тъй като срещу дружеството има подаден голям брой жалби през предходната година във връзка с влошено качество на доставяната топлинна енергия.

П. Младеновски предлага да се извърши проверка на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, тъй като последната извършена проверка на дружеството е през 2012 г., по наредба е повече от 2 години. Младеновски заключи, че в сектор Топлоенергетика трябва да се извършат проверки в „Топлофикация Русе“ ЕАД и „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 3 от Методиката, П. Младеновски предлага на Комисията да приеме доклада и приложения график за извършване на планови проверки на дружествата от сектор „Електроенергетика и топлоенергетика“ през 2018 г. Подробен график е представен като приложение към доклада с датите и времеви обхват на проверките.

И. Н. Иванов каза, че от предложения график разбира, че през м. април ще се извършат трите проверки на електроразпределителните дружества, свързани с инвестиционните програми, а през м. септември, свързани с жалбите на гражданите. Относно топлофикациите, докато за разпределителните дружества се извършват две проверки за всяко едно от тях, при топлофикациите ще се извърши само на две дружества - на „Топлофикация Русе“ ЕАД и на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, на което действително не е извършвана проверка повече от 5 г. Иванов даде пример с други дружества, които имат съществени проблеми, например „Топлофикация Габрово“ ЕАД и „Топлофикация Перник“ АД, която през 2017 г. няколко пъти има прекъсвания в снабдяването за не повече от 48 ч., но при всички случаи са сериозни проблеми. И. Н. Иванов попита защо само две топлофикации ще бъдат обект на проверка.

П. Младеновски отговори, че „Топлофикация Габрово“ ЕАД е било проверявано през 2017 г. Във връзка с двете прекъсвания от началото на отоплителния сезон от „Топлофикация Перник“ АД е изискана информация. Младеновски обобщи, че дружествата попадат под мониторинг на Комисията, но при тях може да се извърши извънредна проверка, ако възникне нов казус. В случая се касае единствено и само за плановите проверки на дружества, които или не са проверявани дълго време, или след получаване на голям брой жалби и сигнали от граждани, които се оплакват от лошо качество на доставяната топлинна енергия. „Топлофикация Русе“ ЕАД е избрано да бъде проверявана в края на годината, тъй като тя е въглищна централа и едновременно с проверката дали са отстранени причините за лошо качество, ще се проверят складовете с въглища и готовността за отоплителния сезон.

А. Йорданов каза, че приема предложената програма. Йорданов отбеляза, че броят на проверките не е особено голям, но той е съобразен с капацитета на контролния отдел. Към него ще бъдат добавени в близко бъдеще и извънредни проверки, и нови правомощия в контролната сфера. Отделно А. Йорданов отчита големия обем жалби на потребители, които същият отдел разглежда. Затова Йорданов счита, че ресурсът е структуриран правилно и насочен към конкретни резултати. А. Йорданов подкрепя предложената програма.

П. Младеновски каза, че е очаквал въпрос относно проверка на търговците, предвид последните събития относно цените на свободния пазар. С Б. Балабанов са обсъждали дали да планират подобни проверки, но са установили, че в момента в правомощията на Комисията не попада контрол върху печалбата и цените на свободния

пазар. Подобна проверка не е предвидена, поради липса на правомощия, но ако допълнителни правомощия с промяна на законодателството бъдат вменени на Комисията, тогава такава ще бъде извършена. В този доклад такава не е предвидена, поради липса на правомощия.

И. Н. Иванов каза че към днешна дата може да се стъпи само върху текстовете на закона.

А. Йорданов каза, че очакваните правомощия така или иначе ще бъдат насочени единствено и само по отношение на пазара на едро. Комисията едва ли ще придобие правомощия по отношение на цените на крайни клиенти, тъй като става въпрос за либерализиран пазар, където цената е договорена между доставчика и клиента.

И. Н. Иванов подкрепи изказването на А. Йорданов. Председателят счита, че такива ще бъдат промените, защото останалото ще бъде извън правилата на РЕМИТ, който е изцяло ориентиран към контрол върху пазара на едро на електроенергия.

И. Н. Иванов установи, че няма други изказвания и подложи на гласуване проекта на решение, прочетен от П. Младеновски.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 3 от Методиката, Комисията

РЕШИ:

1. Приема доклад относно графици за извършване на планови проверки на дружества в дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ през 2018 г.;
2. Приема график за извършване на планови проверки на дружествата от сектор „Електроенергетика и топлоенергетика“ през 2018 г.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **шест гласа „за“** (Иван Н. Иванов – за, Александър Йорданов – за, Владко Владимиров – за, Георги Златев – за, Валентин Петков – за, Димитър Кочков – за), от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.4. Комисията разгледа доклад относно **извършена проверка по Заповед № 3-Е-179 от 30.10.2017 г. на Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране.**

На 19.10.2017 г. в Комисията е постъпило постановление на Районна прокуратура – гр. Разлог, относно установени данни за извършване на нерегламентирани дейности, от служители на „България Холидейз“ ЕООД, касаещи снабдяване и продажба на електрическа енергия на територията в „Пирин Голф Комплекс“, местността „Бетоловото“, землището на гр. Разлог. Прокурорската преписка е образувана по жалба от Иво Василев срещу действия на „България Холидейз“ ЕООД.

С писмо, изх. № Е-08-00-40/02.11.2017 г., КЕВР е изисквала информация от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, относно присъединяването към електроразпределителната мрежа на обект „Пирин Голф Комплекс“: „Голф игрище – Туристически спортен и развлекателен център – Пирин Голф Холидейз клуб в местността „Бетоловото-Църнако“, землището на гр. Разлог. На 15.11.2017 г., електроразпределително дружеството е

представило в Комисията Договор за присъединяване на обект на потребител към разпределителната електрическа мрежа - ДПЕРМ 494669/P200007711/28.11.2008 г.

Със Заповед № З-Е-179 от 30.10.2017 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е определена работна група, със задача извършване на проверка по документи и на място.

С оглед събраните в хода на административното производство документи и извършената проверка на място се установи следното:

Курортен комплекс „Пирин Голф Комплекс“, гр. Разлог, е изграден на територия, попадаща в действието на лицензия № Л-138-07 от 13.08.2004 г. на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Присъединяването на обекта се осъществява от п/ст Разлог, ЕП 20 kV „Звезда“ и КТП „Кула“, като консумираната от комплекса електроенергия се измерва на ниво средно напрежение - 20 kV в КТП „Кула“. Обекта за снабдяване с електрическа енергия е само за един небитов клиент. В комплекса след границата на собственост на СТИ са монтирани 12 на брой трафопостове, които не са собственост на електроразпределителното дружество.

Към момента на проверката, комплексът е присъединен към електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, като един обособен обект (клиент), с едно измерване на потребяваната електрическа енергия на страна средно напрежение. Част от присъединителните съоръжения са изградени по реда на чл. 117, ал. 5 от ЗЕ и са собственост на инвеститора, останалата част е изградена съгласно чл. 21 от Наредба № 6 от за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи. Присъединяването е реализирано съгласно договор за присъединяване към електроразпределителната мрежа от 2008 г. сключен между „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и юридическото лице „Пирин Голф Холидейз клуб“ АД в местността „Бетоловото-Църнако“, землището на гр. Разлог.

Съгласно предоставените Разрешения за ползване № СТ-12-1366/23.12.2008 г. и № СТ-12-1301/12.12.2008 г., се разрешава ползването на строеж „Жилищни сгради и обществено обслужващи обекти“. Договорът за присъединяване е сключен само за обект „Голф игрище – Туристически спортен и развлекателен център – Пирин Голф Холидейз клуб в местността „Бетоловото-Църнако“, без да се упоменава наличието на обект „Жилищни сгради и обществено обслужващи обекти“.

При осъществяване на присъединяването на обекта, електроразпределителното дружество не се е съобразило с факта, че в издадените разрешения е предвидено да бъдат изградени жилищни сгради, което неминуемо ще доведе до наличието на други клиенти, различни от инвеститора, за които ще възникне необходимостта за откриване на индивидуални партиди за електрическа енергия.

На 15.11.2017 г., от „България Холидейз“ ЕООД е изискано да представи в Комисията следните документи:

1. Копие на Договори за поддръжка и управление на общите части на територията на „Пирин Голф Комплекс“;
2. Копие на прилежащите документи към горепосочените договори, по отношение на доставката на електроенергия.

Изисканата информация от „България Холидейз“ ЕООД не е постъпила в КЕВР, поради което не може да се направи обоснован извод дали „България Холидейз“ ЕООД извършва дейност подлежаща на лицензиране по Закона за енергетиката. Доказателства за това не са представени и от страна на Районна прокуратура – гр. Разлог.

Резултатите от извършената проверка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД са отразени в съставения Констативен протокол № Е-28 от 05.12.2017 г., връчен на проверяваното дружество на 08.12.2017 г., като същото не е направило възражение по него.

Изказвания по т.4:

Докладва П. Друмев. На 19.10.2017 г. в Комисията е постъпило постановление на Районна прокуратура – гр. Разлог относно установени данни за извършване на нерегламентирани дейности от служители на „България Холидейз“ ЕООД, касаещи снабдяване и продажба на електрическа енергия на територията в „Пирин Голф Комплекс“, гр. Разлог.

КЕВР е изисквала информация от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, тъй като се намира на лицензионната територия на дружеството. От събраните в хода на административното производство документи и извършената проверка на място се е установило, че към момента на проверката „Пирин Голф Комплекс“ е присъединен към разпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД като един обособен клиент с едно измерване на потребяваната електрическа енергия на страна средно напрежение. Част от присъединителните съоръжения са изградени по реда на чл. 117, ал. 5 от ЗЕ и са собственост на инвеститора. Присъединяването е реализирано съгласно договор за присъединяване към електроразпределителната мрежа от 2008 г., сключен между „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и юридическото лице „Пирин Голф Холидейз клуб“ АД. Съгласно предоставените разрешения за ползване се разрешава ползването на строеж „Жилищни сгради и обществено обслужващи обекти“. Договорът за присъединяване е сключен само за обект „Голф игрище – Туристически спортен и развлекателен център – Пирин Голф Холидейз клуб в местността „Бетоловото-Църнако“, без да се упоменава наличието на обект „Жилищни сгради и обществено обслужващи обекти“.

При осъществяване на присъединяването на обекта електроразпределителното дружество не се е съобразило с факта, че в издадените разрешения е предвидено да бъдат изградени жилищни сгради, което неминуемо ще доведе до наличието на други клиенти, различни от инвеститора, за които ще възникне необходимостта за откриване на индивидуални партиди за електрическа енергия.

Във връзка с установяването на нерегламентирана дейност по разпределение и продажба на 15.11.2017 г. от „България Холидейз“ ЕООД е изискано да представи в Комисията документи, включително копие на Договори за поддръжка и управление на общите части на територията на „Пирин Голф Комплекс и копие на прилежащите документи към горепосочените договори, в т.ч. фактури. Изисканата информация от „България Холидейз“ ЕООД не е постъпила в КЕВР, поради което не може да се направи обоснован извод дали дружеството извършва дейност, подлежаща на лицензиране по Закона за енергетиката. Доказателства за това не са представени и от страна на Районна прокуратура – гр. Разлог.

П. Друмев отбеляза, че Комисията няма основание да задължи „България Холидейз“ ЕООД да представи исканите документи, освен дружеството да го направи на добра воля. Прокуратурата е имала тази възможност, но не го е направила.

Резултатите от извършената проверка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД са отразени в съставения Констативен протокол № Е-28 от 05.12.2017 г., връчен на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на 08.12.2017 г., като същото не е направило възражение по него. Предвид гореизложеното, работната група предлага на Комисията за енергийно и водно регулиране да приеме доклада за резултатите от извършената проверка.

В. Петков попита някой от работната група ходил ли е на място, тъй като заповедта е за проверка по документи и на място.

Т. Тонков отговори, че е бил там.

В. Петков попита как е възможно, ако е бил на място, да не може да се сдобие с необходимите документи, които те не представят. Кой е отказал съдействие, кой е отказал документи?

Т. Тонков отговори, че на място се е срещнал с енергетика.

В. Петков каза, че докладът е относно резултати от извършена проверка, който е на страничка А4, но В. Петков не вижда какво се приема, след като нищо не са проверили.

Прокуратурата нещо твърди, установила е с безспорни или спорни данни, че има нерегламентирана дейност и съвсем коректно се отнася към органа, който има компетенции, без значение какъв ще е резултатът и Комисията какво ще констатира. В. Петков е на мнение, че е работено много повърхностно, ако може изобщо да се каже, че е свършена някаква работа. Има три реда, в които е записано, че при осъществяване на присъединяването на обекта дружеството не се е съобразило с факта. В. Петков попита какво следва от това, какво констатира Комисията. В. Петков отбеляза, че не вижда какво е свършила работната група и какво предлага на Комисията да приеме - нито анализ, нито резултати, нито никакви указания има ... или да се констатира, че е извън компетентностите на Комисията този казус и не може да се произнесе. В. Петков заключи, че за първи път вижда такъв доклад. Неговото предложение е този доклад да се върне на работната група и да се изследва задълбочено. Такива случаи са десетки, от типа затворени комплекси. Всички присъстващи в залата са запознати. Според В. Петков е трябвало да има поне информация, че работната група е установила, че има договори между физическите притежатели на имоти и дружеството, всички тези въпроси са уредени и Комисията не може да се намеси. В доклада няма един ред по този въпрос. В. Петков не разбира какво се приема в момента или защото тримесечният срок изтича тези дни, работната група е решила да „пробута“ доклада. По-важно е да се свърши работа. Стоици са примерите за затворените комплекси - собственикът на големите имоти да може да издевателства над потребителите, собственици на имоти. Според В. Петков, дори Комисията да няма компетенцията да се произнесе по такива взаимоотношения, уредени в договор покупко-продажба, това трябва да е описано поне в един ред. Първата част от доклада е известни данни за дружеството: едно договорче за присъединяване, не е съобразено еди-какво си. Какво следва от това? Има ли компетенции Комисията да се произнесе, защо не го е съобразило електроразпределителното дружество – няма коментар. В заключение В. Петков каза, че докладът трябва да се върне и работната група да даде смислен анализ какво решение следва да вземем Комисията, има ли компетенции Комисията или няма. В. Петков попита какво означава това *да приеме доклада*.

Т. Тонев отговори, че е извършена проверка на място съвместно със служители на електроразпределителното дружество. Установено е как е осъществено присъединяването и е описано в доклада. Тонев каза, че не са осъществили контакт със собственика на „Пирин Голф Холидейз клуб“ АД.

В. Петков попита срещали ли са се с този, който е подал жалбата.

Т. Тонев отговори, че с него не са се срещали, тъй като нямат негов адрес.

В. Петков попита работната група разбира ли, че това не е обикновена жалба. Районната Прокуратура сезира компетентен орган. Тя твърди, че е установила нещо, а докладът дори не завършва с нещо. В. Петков попита Комисията потвърждава ли това, което Районната Прокуратура е установила, или казва, че не е в нейната компетентност и други органи трябва да се занимават.

И. Н. Иванов каза, че в доклада съвсем ясно е записано, че електроразпределителното дружество не се е съобразило с факта, че в издадените разрешения е предвидено да бъдат изградени жилищни сгради, което неминуемо ще доведе до наличието на други клиенти Председателят заключи, че следва, че има явен пропуск при присъединяването на обекта. От друга страна, изискана е информация от „България Холидейз“ ЕООД, която не е постъпила в КЕВР. И. Н. Иванов попита Комисията няма ли право да санкционира това дружество, затова че не предоставя информация, която е изискана.

П. Младеновски обясни, че „България Холидейз“ ЕООД не е лицензиант на Комисията и няма как да бъде санкционирано. Работната група се е опитала да установи всички факти и обстоятелства по извършваната проверка като е изисквала информация от „Пирин Голф Холидейз клуб“ АД и „България Холидейз“ ЕООД. След като тази информация не е предоставена, КЕВР няма полицейски правомощия и няма как нито да санкционира, нито да го накара по някакъв начин да предостави информацията, за да се

завърши анализът, да има договорите и да се установи по какъв начин там се разпределя електрическа енергия.

И. Н. Иванов каза, че не е обърнал внимание, че „България Холидейз“ ЕООД не е лицензиант.

В. Петков каза, че дружеството извършва дейност, която подлежи на лицензиране. Той попита след като е написано, че ЕРД не е съобrazilо факта, че в издадените разрешения е предвидено да бъдат изградени жилищни сгради, това как кореспондира с текстове от лицензията на това дружество, има ли нарушение на лицензионната дейност. Това никъде не е изведено.

А. Йорданов каза, че е разсъждавал по поставените от В. Петков въпроси, разглеждайки преписката. Първо. Защо е осъществена проверката? Очевидно е осъществена по искане на Прокуратурата, където конкретният повод е да се установи дали има осъществяване на дейност без лицензия, съобразно разпоредбите на закона. Тогава Йорданов е забелязал, не само в този случай, а във всички случаи, в които Комисията се опита да установи осъществяване на дейност без лицензия, ще се окаже в същата ситуация, че не може да събере доказателства, поради причината, че не може да изисква информация от лица, които не са лицензианти, и няма как да ги задължи да я предоставят. А. Йорданов каза, че не обича да коментира разпоредбите на закона, но това е един класически пример за бланкетно правомощие на Комисията, което няма механизъм да се реализира. Въпросът е доста по-широк. По отношение на договора за присъединяване, това са договорни отношения. Може би формално ЕРД е изпълнило заявлението за присъединяване, подадено от клиента, към онзи момент. Комисията не може да твърди, че има нарушение на лицензионните условия от страна на ЧЕЗ. Той е изпълнил присъединяването, което клиентът му е заявил. Това, че клиентът е заявил неправилно присъединяването, неотчитайки наличието на жилищни сгради вътре в обекта, това вече е съвсем друга тема.

В. Петков счита, че няма как да не е знаел. Проблемът е голям и не е конкретно за този случай. При всички комплекси от затворен тип това съществува. Но понеже в доклада е написано, че районният Прокурор има установени данни..., В. Петков попита къде са тези данни. Ако той твърди, че ги има, защо работната група не ги е поискала?

П. Друмев отговори, че районният Прокурор пише, че има установени данни. Също така районният Прокурор изпраща цялата преписка. В цялата преписка няма нито една фактура за електрическа енергия. Във връзка с изказването на А. Йорданов, Друмев счита, че не е бланкетно правомощието на Комисията, но за съжаление има случаи, в които са санкционирани дружества, които изпълняват дейност без лицензия, но тогава жалбоподателите са предоставяли фактури и доказателства. Преписката на Прокурора е за тормоз, пукане на гуми и евентуално вече става въпрос за прекъсване на захранването на клиента. П. Друмев отбеляза, че в този комплекс никой не е заявил искане за откриване на индивидуална партида в ЧЕЗ. Няма данни да е искано такова нещо. Ако е имало, работната група е щяла да разпростре проверката, да разпорежи ползване на съоръжения, за да може да се осъществят тези индивидуални договори, но в случая няма. Има съмнение на Прокурора, че може да има такава дейност. Най-вероятно такава дейност има, защото има хора, които са си закупили имоти и са подписали договори за управление на общи части и т.н., но Комисията няма никакъв механизъм да изиска тези документи от дружеството, срещу което се жалват. Самият жалбоподател също не е представил нищо на работната група.

Д. Кочков каза, че от доклада стават ясни две неща. Има некомпетентност, оттам нататък Комисията няма правомощия да направи по-дълбока проверка. Направена е някаква проверка и основното, което сега Комисията ще приеме, е един констативен непълнен протокол. Д. Кочков иска да зададе въпроса на В. Петков по-обобщено. Каква е целта на това и какво Комисията прави оттук нататък? Ще има ли санкции, няма ли да има, ще отиде ли при Прокурора това, което Комисията е направила? Каква е целта на този доклад?

П. Младеновски отговори, че работната група е извършила посочената от Прокуратурата проверка. Ако бъде приет от Комисията докладът по тази проверка, той ще отиде в Прокуратурата.

И. Н. Иванов допълни, че заедно с Констативния протокол.

П. Младеновски потвърди, че заедно с Констативния протокол. В писмото ще ...

Д. Кочков каза, че това не е описано в доклада.

И. Н. Иванов каза, че решението трябва да е в две точки. Първо, Комисията да приеме доклада. Второ, докладът да бъде изпратен на Районна прокуратура – гр. Разлог като заявител.

В. Петков каза, че докладът трябва да бъде направен както трябва. Ако районният Прокурор твърди, че има установени данни, трябва да се каже, че това, което е проверено на място, и това, което Прокурорът е приложил в преписката, не дава основание Комисията да твърди, че има нарушение. Комисията няма такъв доклад. Има едно есе – данни за дружеството, отишли, видели... общо известни неща... и да бъде приета работата. Ако данните, както твърди П. Друмев, съдържащи се в преписката на районния Прокурор, не са относими изобщо към това твърдение, за което районният Прокурор сезира Комисията, нека да се каже. Това никъде не е казано. Какво отговаря КЕВР на Прокурора?

П. Младеновски каза, че не може да се отговори – данните не са относими и не може да се направи предположение.

В. Петков каза, че тези данни Комисията не ги е видяла.

П. Младеновски обясни, че докладът описва това, което работната група може да установи. Най-вероятно има нерегламентирано нарушение, както в много случаи го има, но не може да се докаже, защото Комисията няма механизъм да изисква данните. В прокурорската преписка, както е казал П. Друмев, няма доказателства за подобно нещо. Има някакви твърдения, но няма как да се докаже. Затова не може да се твърди нито едното, нито другото. Работната група дава констатациите, които е направила, на база на правомощията си. Оттук нататък, каквито и изводи да се правят, ще са грешни.

В. Петков каза, че има достатъчно събрани и несъбрани документи. Комисията може да каже може ли да направи това предположение, което твърди Прокуратурата, съществува ли възможност за нерегламентирана дейност или не. Комисията казва, че няма доказателства. От всички събрани и непредставени документи не може да го твърди. Това е извод, а не само хронологията. Може ли Комисията да твърди, че се извършва нерегламентирана дейност – не може. Може ли да потвърди, че се извършва – не може. Но това не се съдържа в доклада. Докладът е завършен, когато се каже, че на база на събраните данни и представеното от Прокуратурата, КЕВР не може да потвърди, че се извършва такава дейност.

П. Младеновски каза, че по-скоро липсват доказателства.

И. Н. Иванов каза, че това е записано в предпоследния абзац:

Изисканата информация от „България Холидейз“ ЕООД не е постъпила в КЕВР, поради което не може да се направи обоснован извод дали „България Холидейз“ ЕООД извършва дейност подлежаща на лицензиране по Закона за енергетиката. Доказателства за това не са представени и от страна на Районна прокуратура – гр. Разлог.

И. Н. Иванов заключи, че това е изводът от това, което работната група е проверила.

В. Петков каза, че не е конкретният случай. Това са много случаи и Комисията няма един и същ подход. Това са стотици граждани, които са поставени в такава ситуация.

И. Н. Иванов каза, че Комисията трябва да има един и същ подход.

В. Петков каза, че не ги оправдава, че са сключили договор, купили имоти, без да внимават какво правят. Но няма друг компетентен орган, който трябва да се произнесе във връзка с това дали се изпълнява нерегламентирана дейност или не.

И. Н. Иванов е на мнение, че проведената дискусия е била много полезна, трябва да се има предвид при подобни проверки. Но направеният извод отговаря на това, което

може да се направи съобразно правомощията на КЕВР в момента. Председателят не вижда какво повече може да се допълни, ако докладът бъде върнат. Констативният протокол е факт и не може да се подменя.

А. Йорданов каза, че с П. Друмев са си подхвърляли една реплика – доколко е бланкетно правомощието на Комисията. А. Йорданов продължава да смята така, защото и самият жалбоподател не може да бъде задължен да предостави доказателства. Още повече, че в този ред при препращане от страна на Прокурора, работната група няма пряк контакт с жалбоподателя. Йорданов не вижда как ще го установи. Това са две отделни производства. Нито Прокурорът е длъжен да съобщава данни и координати за контакт с жалбоподателя, нито е длъжен да доказва фактите, които според него са установени. Това е съвсем друго производство. Административното производство на КЕВР се базира на правомощията на Комисията. Затова А. Йорданов счита, че експертите са направили каквото са могли по въпроса. По-големият въпрос е доколко тези контролни правомощия на Комисията са въоръжени с механизми да се осъществяват.

И. Н. Иванов заключи, че проведената дискусия е била много полезна. Това, което настоява В. Петков, е да се приеме еднакъв подход. Второ, в подобни доклади да се разписва не само какво е констатирано като факти, но и какъв извод прави работната група, която е извършила проверката.

И. Н. Иванов предложи да се приеме в този вид доклада на работната група. В проекта на решение да се добави т.2, Копие от доклада и Констативния протокол да бъдат изпратени на Районна прокуратура – гр. Разлог.

Предвид гореизложеното, Комисията

Р Е Ш И:

1. Приема доклад относно извършена проверка по Заповед № 3-Е-179 от 30.10.2017 г. на Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране;

2. Копие от доклада и Констативен протокол № Е-28 от 05.12.2017 г. да бъдат изпратени на Районна прокуратура – гр. Разлог.

В заседанието по **точка четвърта** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **шест гласа „за“** (Иван Н. Иванов – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев - за, Валентин Петков - за, Димитър Кочков - за), от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1 както следва:

1. Приема доклад относно структура на отчетните годишни доклади и график за извършване на планови проверки на ВиК операторите през 2018 г.

2. Одобрява Структура на отчетните доклади за изпълнението на бизнес плановете от ВиК операторите за 2017 г. и електронен модел за представяне на отчетните данни, изготвени в съответствие с т. 69 и т. 70 от Указания за прилагане на НРКВКУ за регулаторния период 2017-2021 г., приети с решение на КЕВР по т. 2 от Протокол № 76 от 19.04.2016 г.

3. Приема график и програма за извършване на планови проверки на ВиК оператори през 2018 г.

По т.2 както следва:

1. Приема доклад относно график за извършване на планови проверки на енергийни дружества през 2018 г. от отдел „Контрол и решаване на спорове – природен газ“ в сектор „Природен газ“;
2. Приема График за извършване на планови проверки през 2018 г. на енергийни дружества в сектор „Природен газ“.

По т.3 както следва:

1. Приема доклад относно графици за извършване на планови проверки на дружества в дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ през 2018 г.;
2. Приема график за извършване на планови проверки на дружествата от сектор „Електроенергетика и топлоенергетика“ през 2018 г.

По т.4 както следва:

1. Приема доклад относно извършена проверка по Заповед № 3-Е-179 от 30.10.2017 г. на Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране;
2. Копие от доклада и Констативен протокол № Е-28 от 05.12.2017 г. да бъдат изпратени на Районна прокуратура – гр. Разлог.

Приложения:

1. Доклад № В-Дк-15/19.01.2018 г. и приложения относно Структура на отчетните годишни доклади и график за извършване на планови проверки на ВиК операторите през 2018 г.
2. Доклад с вх. № Е-Дк-63 от 18.01.2018 г. - график за извършване на планови проверки на енергийни дружества през 2018 г. от отдел „Контрол и решаване на спорове – природен газ“ в сектор „Природен газ“.
3. Доклад с вх. № Е-Дк-64 от 19.01.2018 г. и приложение относно график за извършване на планови проверки на дружества в дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ през 2018 г.
4. Доклад с вх. № Е-Дк-65 от 19.01.2018 г. относно проверка по Заповед № 3-Е-179 от 30.10.2017 г. на Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(А. Йорданов)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(В. Петков)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

.....
(Д. Кочков)

Протоколирал:
(А. Фикова - главен експерт)