



ПРОТОКОЛ

№ 55

София, 26.03.2018 година

Днес, 26.03.2018 г. от 14:00 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, Ю. Митев – директор на дирекция „Обща администрация“, А. Иванова - директор на дирекция „Природен газ“, М. Трифонов – началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“, Б. Балабанов – началник на отдел „Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката“, И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № О-Дк-134 от 21.03.2018 г. относно доклад за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране за 2017 година.

Докладват: Росица Тоткова, Елена Маринова, Юлиян Митев, Пламен Младеновски, Агапина Иванова, Ивайло Касчиев

2. Доклад с вх. № Е-Дк-238 от 21.03.2018 г. и проект на решение относно искане с вх.№ Е-12-00-407/20.12.2017 г. от „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД за определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти, представляващи елементи от електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Докладват: Пламен Младеновски, Благовест Балабанов, Сава Цеков

3. Доклад с вх. № Е-Дк-239 от 21.03.2018 г. и проект на решение относно искане с вх.№ Е-12-00-408/20.12.2017 г. от „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД за определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти, представляващи елементи от електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Докладват: Пламен Младеновски, Благовест Балабанов, Сава Цеков

4. Доклад с вх. № Е-Дк-237 от 21.03.2018 г. и проект на решение относно искане с вх. № Е-13-62-194/13.12.2017 г. от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти, представляващи елементи от електроразпределителната мрежа на електроразпределителното дружество, които са собственост на Областна администрация Враца.

Докладват: Пламен Младеновски, Благовест Балабанов, Сава Цеков

По т.1. Комисията разгледа доклад с вх. № О-Дк-134 от 21.03.2018 г. относно доклад за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране за 2017 година.

Съгласно чл. 20, т. 4 от ЗЕ Председателят на КЕВР внася ежегодно в Народното събрание доклад за дейността на Комисията.

Съгласно чл. 8 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация ежегодно до 31 март КЕВР приема годишен доклад, който съдържа:

1. Информация за дейността на Комисията;
2. Анализ на състоянието на енергийния пазар и на В и К сектора за отчетния период и перспективите за тяхното развитие;
3. Изпълнение на бюджета на Комисията.

В изпълнение на нормативните изисквания бе подготвен доклад, който съдържа информация за дейността на КЕВР през календарната 2017 г. в следните области:

- развитие на подзаконовите нормативни актове от Комисията за енергийно и водно регулиране;

- електроенергетика;

- топлоенергетика - електропроизводство, високоефективно комбинирано производство и топлоснабдяване;

- природен газ;
- водоснабдителни и канализационни услуги;
- жалби и работа с потребителите;
- процесуално представителство;
- достъп до обществена информация;
- международна дейност;
- административно обслужване;
- финансово-стопанска дейност.

В отделните области е представена информация за дейността на КЕВР. Посочени са статистически данни; решения на Комисията - за определяне или утвърждаване на цени, за одобряване на бизнес планове, за даване на разрешения по ЗЕ, за издаване, изменение или прекратяване на лицензии, за издаване на сертификати, за установяване на публични държавни вземания и др. Включена е отделна глава за жалбите и работата с потребители, като са представени статистически данни, посочени са конкретни примери за разгледаните оплаквания срещу енергийни и топлофикационни дружества, и срещу ВиК оператори, както и взети решения от Комисията.

В частта от доклада, посветена на ВиК услугите, е отделено специално внимание на новите нормативни изисквания през регулаторен период 2017-2021 г., включително и неизпълнение на разпоредби на Закона за водите от други институции, което се отразява върху реализирането на регулаторните правомощия на Комисията.

В доклада е представена и дейността на Комисията по прилагане на европейското законодателство в сектор Електроенергетика и сектор Природен газ. Представени са дейностите и решенията на Комисията, свързани с въвеждането на мрежовите кодекси, определящи Правилата на единния европейски електроенергиен пазар, в изпълнение на

Регламент (ЕС) 2015/1222 и Регламент (ЕС) 2016/1719. Отражена е дейността на Комисията във връзка със стартиране през отчетната година на ефективното прилагане на правилата за балансиране на пазара на природен газ, на дневната такса за дисбаланс и входно-изходния модел на определяне на цени за достъп и пренос през газопреносната система. Отбелязано е допълването на подзаконовата уредба, насочена към отваряне на газовия пазар и създаване на реална конкуренция в сектора с одобрените от КЕВР Процедури за управление на претоварването в случай на договорно претоварване в съответствие с европейското законодателство.

В доклада са отразени и резултатите от поетата от КЕВР през 2016 г. инициатива за установяване на двустранно сътрудничество с енергийните и водни регулатори в Европа, главно от района на Балканския полуостров – през 2017 г. споразумения за сътрудничество бяха подписани с националните регулаторни органи на Гърция, Македония, Черна гора и Грузия, подготвени и финализирани са и процедурите за споразумения с Турция и Сърбия. В контекста на разширяване на регионалното сътрудничество, в етап на подготовка е и учредяване на регионален форум, като постоянно действаща платформа за обмен на регулаторни практики и хармонизиране на регулаторната рамка за страните от Балканския полуостров.

Изказвания по т.1.:

Докладва Р. Тоткова. Съгласно нормативната уредба Комисията за енергийно и водно регулиране приема годишен доклад за дейността си през предходната година до 31 март. След това (по силата на Закона за енергетиката) приетият доклад се внася за разглеждане в Народното събрание от председателя на Комисията. В изпълнение на тези нормативни изисквания директорите на дирекции, началниците на отдели и експертите са подготвили доклад, който съдържа информация за дейността на КЕВР през календарната 2017 г. в следните области:

- развитие на подзаконовите нормативни актове от Комисията за енергийно и водно регулиране;

- електроенергетика;
- топлоенергетика;
- природен газ;
- водоснабдителни и канализационни услуги;
- жалби и работа с потребителите;
- процесуално представителство.
- международна дейност;
- административно обслужване;
- финансово-стопанска дейност.

В този доклад е включена и нова информация (като отделна глава и във връзка с прилагането на Закона за достъп до обществената информация):

- достъп до обществена информация.

Представена информация за дейността на КЕВР в отделните области. Посочени са различни статистически данни за всяка една от дейностите, която Комисията прилага по силата на закона. Включена е отделна глава за жалбите и работата с потребителите. Освен общи статистически данни и различни данни за характера на жалбите са посочени и конкретни примери. В частта от доклада, посветена на ВиК услугите, е отделено специално внимание на новите нормативни изисквания през регулаторен период 2017-2021 г., включително и неизпълнение на разпоредби на Закона за водите от други институции, което се отразява върху реализирането на регулаторните правомощия на Комисията. В доклада е представена и дейността на Комисията по прилагане на европейското законодателство в сектор „Електроенергетика“ и сектор „Природен газ“. Отразени са и резултатите от поетата от Комисията през 2016 г. инициатива за установяване на двустранно сътрудничество с енергийни и водни регулатори от Европа и най-вече от съседни на България държави. През 2017 г. са подписани споразумения за

сътрудничество с националните регулаторни органи на Гърция, Македония, Черна гора и Грузия, подготвени са такива споразумения с Турция и Сърбия. В началото на тази година има подписано споразумение с националния регулатор на Шотландия. В контекста на разширяване на регионалното сътрудничество, в етап на подготовка е и учредяване на регионален форум, като постоянно действаща платформа за обмен на регулаторни практики и хармонизиране на регулаторната рамка за страните от Балканския полуостров. Предвид гореизложеното и на основание чл. 8 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, работната група предлага на Комисията да вземе следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме Доклад за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране през 2017 година;
3. Приетият по т. 2 доклад да бъде внесен в Народното събрание.

Е. Хаританова каза, че има коментар относно раздел „Електроенергетика“. В раздел „Природен газ“ е описана процедурата по приемане на десетгодишния план за развитие на преносната мрежа. Това не е направено в раздел „Електроенергетика“, а задължението на КЕВР е записано в закона. В тази си част трябва да има допълнение към доклада. Е. Хаританова допълни, че има и редакционна забележка. Записано е „предоставяне в КЕВР“. Трябва да се запише „представяне в КЕВР“. В частта „Електроенергетика“ има текст относно дейността по прилагане на европейското законодателство. Това е записано на стр. 26 и става въпрос за мрежовите кодекси. От написаното не става ясно, че това са мрежовите кодекси и насоките, които се получават от Европейската комисия. От написаното излиза, че тези кодекси са разработени в България. Този текст трябва да бъде прецизиран.

И. Иванов констатира, че няма други изказвания и направи предложение за приемане на решение (съответстващо на проекта на решение) с изричен ангажимент на директора на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ да отрази направените забележки. Те трябва да бъдат отразени преди докладът да се даде за подпис.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 8 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад с вх. № О-Дк-134 от 21.03.2018 г. относно доклад за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране за 2017 година.
2. Приема Доклад за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране през 2017 година;
3. Приетият по т. 2 доклад да бъде внесен в Народното събрание и публикуван на интернет страницата на КЕВР.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Хаританова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Хаританова – за, Валентин Петков - за и Димитър Кочков - за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Хаританова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката и **два гласа** (Валентин Петков и Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

По т.2. Комисията, след като разгледа административна преписка, образувана по искане с вх. № Е-12-00-407/20.12.2017 г. от „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД, относно определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти, представляващи елементи от електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, установи следното:

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) искане с горепосочения номер, подадено от „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД за определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти, представляващи елементи от електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, но са собственост на „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД, а именно кабелни линии СрН 20 KV от муфа към ТП „Ябълкова градина“ № 37, с дисп. № 12-860 до нов КТП „Никола Попов“ в УПИ V – 735, кв. 96, с дисп. № 12-719 (SF_5226), с дължина 375 метра и от муфа към ТП „Никола Попов“ № 138, с дисп. № 12-633 до нов КТП „Никола Попов“ в УПИ V – 735, кв. 96, с дисп. № 12-719, с дължина 375 метра и общо 750 метра за външно електрозахранване на пристройка и надстройка на съществуваща жилищна сграда и гараж и барбекю и преустройство на съществуваща жилищна сграда в спортно-възстановителен център, находящ се в УПИ XII-1646, 1247, 1957, 2388, 1647А, 1922.

Енергийните съоръжения, находящи се в гр. София, с. Бистрица, СО, район „Панчарево“, кв. 96, ул. „Ябълкова градина“ № 19, представляват елемент от електроразпределителната мрежа и подлежат на изкупуване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД по реда на § 4, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за енергетиката (ЗЕ).

Заинтересованите страни „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД не са постигнали споразумение за стойността на обектите, по която да бъдат изкупени. Съгласно § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ, при непостигане на споразумение за стойността на обекта и съгласие за избор на независим оценител, енергийното предприятие и/или собственикът на обекта имат право да отправят искане до председателя на Комисията, за определяне на независим оценител.

В тази връзка „Електроразпределение - Столично“ ЕАД е възложило на външен лицензиран оценител да изготви оценителски доклади за пазарната стойност на съоръженията за присъединяване. Съобразено със стойността на съоръженията, посочени в оценителския доклад от м. януари 2004 г., електроразпределителното дружество е изготвило проект на договор за покупко - продажба на съоръжения за присъединяване и го е предоставило на ответната страна. На 14.08.2017 г., от страна на „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД, е депозирано писмо в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в което се изразява несъгласие относно предложената в договора цена на съоръженията за присъединяване.

С писмо с вх. № Е-12-00-407/20.12.2017 г., от страна на „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД, в Комисията е постъпило искане, за определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти.

С писмо с изх. № Е-12-00-407/04.01.2018 г., Комисията е поискала становище от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД относно подаденото искане за определяне на независим оценител от страна на „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД.

С писмо с вх. № Е-12-00-407/15.01.2018 г. в КЕВР, от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е получено становище, с което се изразява съгласие за определяне на независим оценител от Комисията в съответствие с § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ.

Предвид горното, заинтересованите страни са спазили процедурата, регламентирана в § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ, и следва КЕВР да определи оценител, който е задължителен за страните, а разходите по оценката да се поделят поравно.

По искане на КЕВР, Камарата на независимите оценители в България е

предоставила списък на лица, получили лиценз за оценка на недвижими имоти, машини и съоръжения и цели предприятия, изготвяли оценки на обекти в сферата на енергетиката. От списъка бяха избрани 7 седем лица/дружества, които бяха поканени да изготвят и изпратят своите предложения, включващи срок и цена за изготвяне на пазарна оценка на горепосочените енергийни съоръжения. Покани бяха изпратени на следните лица и дружества:

- „Евроексперти“ ЕООД;
- „Б Консултинг“ ООД;
- Спас Георгиев Милчев;
- „Ани Консулт“ ЕООД;
- „Консулт Комерс Инженеринг-99“ ЕООД;
- „Консулт Прайс“ ЕООД;
- „Хемус Консулт“ ЕООД.

В рамките на указания срок, оферти представиха следните независими оценители:

- с вх. № Е-12-00-407/21.02.2018 г. от „Хемус Консулт“ ЕООД;
- с вх. № Е-12-00-407/26.02.2018 г. от Спас Георгиев Милчев;

След преглед на постъпилите предложения, в съответствие с посочените критерии – „най-ниска предложена цена и най-кратък срок за извършване на оценката“, беше установено следното:

1. По отношение на предложението, представено от „Хемус Консулт“ ЕООД:

Цената, предложена за извършване на услугата е **720 (седемстотин и двадесет) лева** без ДДС, а срокът за изготвяне на оценката е **8 (осем) работни дни**, считано от датата на получаване на възлагателното уведомление. Оценката ще бъде изготвена от правоспособен оценител, сертифициран от Камарата на независимите оценители в България. „Хемус Консулт“ ЕООД притежава Сертификат на дружество за независим оценител с рег. № 902500051/08.06.2016 г. за оценка на недвижими имоти, машини и съоръжения, търговски предприятия и вземания, поземлени имоти в горски територии, земеделски земи и трайни насаждения.

2. По отношение на предложението, представено от Спас Георгиев Милчев:

Г-н Милчев не е посочил цена за извършване на услугата, а срокът за изготвяне на оценката е **12 (дванадесет) работни дни**, след предоставяне на преписката и необходимата информация за изготвяне на оценката, което се удостоверява с двустранно подписан приемо-предавателен протокол.

След съпоставяне на направените предложения относно цената на услугата и предложения срок, при критерии „най-ниска цена и най-кратък срок за разработване на оценката“, най-изгодно е предложението, направено от „Хемус Консулт“ ЕООД.

Изказвания по т.2.:

Докладва С. Цеков. Отправените от „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД искания са две на брой. Едното е с вх. № Е-12-00-407/20.12.2017 г. и е относно определяне на независим оценител за енергийни обекти, представляващи обекти от електроснабдителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Административното производство е образувано по постъпилото в Комисията искане. От страна на КЕВР са отправени искания към седем оценители, представляващи дружества и лица, които да изготвят и изпратят своята оценка за конкретния енергиен обект. В рамките на указания срок оферти са предоставили следните независими оценители: „Хемус Консулт“ ЕООД и Спас Георгиев Милчев. След преглед на постъпилите предложения, в съответствие с посочените критерии – „най-ниска предложена цена и най-кратък срок за извършване на оценката“, е установено, че г-н Милчев не е посочил цена за извършване на услугата. По отношение предложението от „Хемус Консулт“ ЕООД. Постъпило е предложение за цена от 720 лв. и срок за изготвяне на оценката от 8 работни дни. След съпоставяне на направените предложения относно цената на услугата и предложения срок, при критерии „най-ниска цена и най-кратък срок за разработване на оценката“, най-изгодно е предложението, направено от „Хемус

Консулт“ ЕООД. Предвид гореизложеното и на основание § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 43 от Закона за енергетиката, работната група предлага на Комисията за енергийно и водно регулиране да определи:

I. „Хемус Консулт“ ЕООД да извърши оценка на енергийни обекти, собственост на „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД, находящи се в гр. София, с. Бистрица, СО, район „Панчарево“, кв. 96, ул. „Ябълкова градина“ № 19;

II. Разходите по оценката, възлизащи на 720 (седемстотин и двадесет) лева без ДДС, следва да се поделят поравно между „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, след приемането на доклада от трите страни, което се удостоверява с приемо-предавателен протокол.

P. Осман каза, че има принципен въпрос, защото е в течение и на други жалби и искания до Комисията. Те не са точно в тази посока, но са близки. Параграф 4 от Закона за енергетиката дава възможност тези съоръжения да бъдат изкупени от съответното дружество. Иска се списък на оценителите. Не е правилно да се приемат оферти само по критерий за най-ниска предложена цена. Някой може да е предложил най-ниска цена, но в същия момент може да се даде оценка, която не е в интерес нито на единия, нито на другия. Комисията не е приела правила. Работната група прави преценка относно най-ниска цена и най-кратък срок. P. Осман каза, че не е убеден, че приемането на най-ниската цена е най-обективно. Това не е въпрос, а изразяване на мнение. Това трябва да бъде изчистено от страна на Комисията (заедно с експертите). Общият брой на оценителите в областта на енергетиката в Камарата на оценителите сигурно е голям.

И. Иванов каза, че оценителите в областта на енергетиката са изброени и са седем на брой.

P. Осман каза, че са изпратени покани до седемте оценители, но работната група винаги ще бъде затруднена до кой да изпрати поканите. Трябва да се помисли в тази посока, за да има повече обективност и да няма критики към Комисията и работната група. Подобни искания тепърва предстоят. По една или друга причина дружествата отказват да изкупят съоръженията и ще се обърнат към Комисията да се изберат оценители, ако попадат в рамките на §4 от закона. На какъв принцип се адресират писма само до тези седем оценители? P. Осман добави, че не повдига конкретни въпроси към работната група, а по-скоро иска да има разяснение, което да остане в протокола.

C. Цеков отговори, че работната група е срещнала трудности, когато е изпращала писма за определяне на независим оценител относно изготвянето на оценка. Подобен проблем е имали и с предходен случай, свързан с дружеството „Ибера“. Изпратено е писмо до Камарата на независимите оценители. Отговорено е, че Камарата има страница в интернет и на нея е посочени кои са лицензираните оценители. Могат да се изберат тези, които Комисията иска. Затова експертите от работната група посещават официалната интернет страница на независимите оценители и на случаен принцип се избират лицензирани оценители. Наистина не може да се изисква подобна оценка от всички. От следващите доклади се вижда, че са изпратени покани до същите дружества за изготвяне на оценка. Работната група изпраща покани на всички и не може да контролира действията им.

P. Осман отново обърна внимание, че е задал принципен въпрос.

И. Иванов каза, че C. Цеков е трябвало да допълни, че в този случай не е избран кандидатът с най-ниска цена за извършване на услугата, а единственият, който изобщо е дал цена.

C. Цеков отговори, че това е посочено в доклада и е изрично записано.

И. Иванов каза, че в конкретния случай няма база за сравнение. Относно сроковете. Единият кандидат дава по-малък срок – 8 дни. Другият кандидат предлага 12 дни.

P. Осман каза, че заедно с Б. Балабанов трябва да се помисли относно подхода при адресиране – на кои оценители да бъдат изпратени покани, защото те са много. Този подход трябва да се изчисти като процедура от самата Комисията и да бъде ясно на кои се спира за изпращането на покани. Това трябва да се реши рано или късно.

С. Цеков каза, че проблемът е, че оценителите не подлежат на контрол от Комисията и те не могат да бъдат задължени да изпратят нещо, когато не желаят да участват.

И. Иванов поясни, че Р. Осман има предвид, че КЕВР е избрала на случаен принцип седем от оценителите. Някой от останалите може да повдигне въпрос защо не е изпратена покана до него. За момента няма решение по този въпрос, но ще се помисли по него.

С оглед гореизложеното, на основание § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 43 от Закона за енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

I. Определя „Хемус Консулт“ ЕООД да извърши оценка на енергийни обекти, собственост на „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД, находящи се в гр. София, с. Бистрица, СО, район „Панчарево“, кв. 96, ул. „Ябълкова градина“ № 19, включващи кабелни линии СрН 20 KV от муфа към ТП „Ябълкова градина“ № 37, с дисп. № 12-860 до нов КТП „Никола Попов“ в УПИ V – 735, кв. 96, с дисп. № 12-719, (SF_5226) с дължина 375 метра и от муфа към ТП „Никола Попов“ № 138, с дисп. № 12-633 до нов КТП „Никола Попов“ в УПИ V – 735, кв. 96, с дисп. № 12-719, с дължина 375 метра и общо 750 метра за външно електрозахранване на пристройка и надстройка на съществуваща жилищна сграда и гараж и барбекю и преустройство на съществуваща жилищна сграда в спортно-възстановителен център, находящ се в УПИ XII-1646, 1247, 1957, 2388, 1647А, 1922;

II. Разходите по оценката, възлизащи на 720 (седемстотин и двадесет) лева без ДДС, следва да се поделят поравно между „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, след приемането на доклада от трите страни, което се удостоверява с приемо-предавателен протокол.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитоновна – за, Валентин Петков - за и Димитър Кочков - за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.3. Комисията, след като разгледа административна преписка, образувана по искане с вх. № **Е-12-00-408/20.12.2017 г.** от „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД, **относно определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти, представляващи елементи от електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,** установи следното:

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) искане с горепосочения номер, подадено от „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД, за определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти, представляващи елементи от електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, но са собственост на „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД, а именно кабелни линии СрН 20 KV от ТП „Антим Г14“ до ТП „Хотел Анел“, с дисп. № 21-808, с дължина 690 метра, от муфа към ТП „Възлова

станция Сердика“ до ТП „Хотел Анел“, с дисп. № 21-808, с дължина 642 метра, от ТП „Г. Кирков“ № 1 до ТП „Хотел Анел“ с дължина 545 метра и от муфа към ТП „Г. Кирков“ № 15 до ТП „Хотел Анел“ с дължина 475 метра за външно електрозахранване на нов ТП за хотел „Анел“, УПИ Х – 17, 18, 19.

Енергийните съоръжения, находящи се в кв. 186 по плана на гр. София, м. „Зона Б-3-А Центъра“, бул. „Тодор Александров“ № 14, представляват елемент от електроразпределителната мрежа и подлежат на изкупуване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД по реда на § 4, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за енергетиката (ЗЕ).

Заинтересованите страни „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД не са постигнали споразумение за стойността на обектите, по която да бъдат изкупени. Съгласно § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ, при непостигане на споразумение за стойността на обекта и съгласие за избор на независим оценител, енергийното предприятие и/или собственикът на обекта имат право да отправят искане до председателя на Комисията за определяне на независим оценител.

В тази връзка „Електроразпределение - Столично“ ЕАД е възложило на външен лицензиран оценител да изготви оценителски доклади за пазарната стойност на съоръженията за присъединяване. Съобразено със стойността на съоръженията, посочени в оценителския доклад от м. февруари 2005 г., електроразпределителното дружество е изготвило проект на договор за покупко - продажба на съоръжения за присъединяване, и го е предоставило на ответната страна. На 14.08.2017 г., от страна на „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД, е депозирано писмо в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в което се изразява несъгласие относно предложената в договора цена на съоръженията за присъединяване.

С писмо с вх. № Е-12-00-408/20.12.2017 г. от страна на „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД, в Комисията е постъпило искане, за определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти.

С писмо с изх. № Е-12-00-408/04.01.2018 г. Комисията е поискала становище от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД относно подаденото искане за определяне на независим оценител от страна на „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД.

С писмо с вх. № Е-12-00-408/15.01.2018 г. в КЕВР, от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е получено становище, с което се изразява съгласие за определяне на независим оценител от Комисията в съответствие с § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ.

Предвид горното, заинтересованите страни са спазили процедурата, регламентирана в § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ, и следва КЕВР да определи оценител, който е задължителен за страните, а разходите по оценката да се поделат поравно.

По искане на КЕВР, Камарата на независимите оценители в България е предоставила списък на лица, получили лиценз за оценка на недвижими имоти, машини и съоръжения и цели предприятия, изготвяли оценки на обекти в сферата на енергетиката. От списъка бяха избрани 7 седем лица/дружества, които бяха поканени да изготвят и изпратят своите предложения, включващи срок и цена за изготвяне на пазарна оценка на горепосочените енергийни съоръжения. Покани бяха изпратени на следните лица и дружества:

- „Евроексперти“ ЕООД;
- „Б Консултинг“ ООД;
- Спас Георгиев Милчев;
- „Ани Консулт“ ЕООД;
- „Консулт Комерс Инженеринг-99“ ЕООД;
- „Консулт Прайс“ ЕООД;
- „Хемус Консулт“ ЕООД.

В рамките на указания срок, оферти представиха следните независими оценители:

- с вх. № Е-12-00-408/21.02.2018 г. от „Хемус Консулт“ ЕООД;
- с вх. № Е-12-00-408/26.02.2018 г. от Спас Георгиев Милчев;

След преглед на постъпилите предложения, в съответствие с посочените критерии – „най-ниска предложена цена и най-кратък срок за извършване на оценката“, беше установено следното:

2. По отношение на предложението, представено от „Хемус Консулт“ ЕООД:

Цената, предложена за извършване на услугата е **650 (шестотин и петдесет) лева** без ДДС, а срокът за изготвяне на оценката е **8 (осем) работни дни**, считано от датата на получаване на възлагателното уведомление. Оценката ще бъде изготвена от правоспособен оценител, сертифициран от Камарата на независимите оценители в България. „Хемус Консулт“ ЕООД притежава Сертификат на дружество за независим оценител с рег. № 902500051/08.06.2016 г. за оценка на недвижими имоти, машини и съоръжения, търговски предприятия и вземания, поземлени имоти в горски територии, земеделски земи и трайни насаждения.

3. По отношение на предложението, представено от Спас Георгиев Милчев:

Цената, предложена за извършване на услугата е **300 (триста) лева** без ДДС, а срокът за изготвяне на оценката е **12 (дванадесет) работни дни**, считано от датата на получаване на възлагателното уведомление. Оценката ще бъде изготвена от правоспособен оценител, сертифициран от Камарата на независимите оценители в България.

След съпоставяне на направените предложения относно цената на услугата и предложения срок, при критерии „най-ниска цена и най-кратък срок за разработване на оценката“, най-изгодно е предложението, направено от **Спас Георгиев Милчев**.

Изказвания по т.3.:

Докладва С. Цеков. Искането е с вх. № Е-12-00-408/20.12.2017 г. от страна на „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД относно определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти, представляващи елементи от електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Двете дружества са дали своето съгласие Комисията да определи независим оценител. Изпратени са седем покани към дружества и лица, които да изготвят и представят на Комисията своите оферти със срокове за изготвяне на предложение. Оферти са получени от „Хемус Консулт“ ЕООД и от Спас Георгиев Милчев. По отношение на предложението от „Хемус Консулт“ ЕООД. Цената, предложена за извършване на услугата е 650 лв., а срокът за изготвяне на оценката е 8 работни дни. По отношение на предложението от Спас Георгиев Милчев. Цената, която е предложена за извършване на услугата е 300 лв. , а срокът за изготвяне на оценката е 12 работни дни. След съпоставяне на направените предложения относно цената на услугата и предложения срок, при критерии „най-ниска цена и най-кратък срок за разработване на оценката“, най-изгодно е предложението от Спас Георгиев Милчев. Предвид гореизложеното и на основание § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 43 от Закона за енергетиката, работната група предлага на Комисията за енергийно и водно регулиране да определи:

I. Спас Георгиев Милчев да извърши оценка на енергийни обекти, собственост на „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД, находящи се в кв. 186 по плана на гр. София, м. „Зона Б-3-А Центъра“, бул. „Тодор Александров“ № 14;

II. Разходите по оценката, възлизащи на 300 (триста) лева без ДДС следва да се поделят поравно между „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, след приемането на доклада от трите страни, което се удостоверява с приемо-предавателен протокол.

Р. Осман каза, че повдига въпрос, защото поканите са изпратени до едни и същи компании. Това е и във връзка с т. 2 от дневния ред. Сега се прави отделно искане за разглеждане, но покани са изпратени на същите компании. Р. Осман каза, че е повдигнал въпроси на които няма отговор. Комисията трябва да изчисти този въпрос, защото една от страните може да каже, че Комисията не е обективна. В подобен спор има две страни. Една от тях може да запита защо КЕВР изпраща покани на едни и същи компании. Това е притеснително.

И. Иванов каза, че е докладвано, че първите седем компании са избрани на случаен принцип, но това важи за всички заявления за избор на лицензиран оценител. Трябвало е да се изберат на случаен принцип седем компании за първото заявление, след това да се изберат други за следващото заявление. Не е задължително компаниите да съвпадат. Това важи и за третия случай. Работната група е преценила, че оценителите ще бъдат между тези седем.

С. Цеков отговори, че има над 1000 лицензирани дружества и трябва да се изпращат покани до всички тях, за да няма риск, че някой може да се оплаче. Това ще затрудни неимоверно много работата на експертите и Комисията. Има голям проблем, че съществува вероятност офертите да бъдат върнати. Изпращат се покани до дружества, които един или два пъти са отговори и са отправили оферта и които досега са работили с Комисията.

Р. Осман каза, че знае, че е трудно, защото Комисията трябва да измисли някаква процедура. Тези седем фирми съвпадат по първия въпрос, по втория и по третия. Те са избрани измежду хиляда. Затова една от страните може да запита защо се канят едни и същи фирми. Това не е упрек към работната група, а е факт. Трябвало е да се поканят седем фирми по първия въпрос, а по втория – други седем фирми. Едно от двете дружества може да запита защо се канят едни и същи оценители. Тук случайният принцип е отпаднал. Няма случаен принцип. Това не е упрек. Тази практика не е забранена и няма ограничение. Работната група има право да направи това, защото няма решение на Комисията какъв подход да се избере. Този въпрос трябва да бъде изчистен и да се помисли по какъв начин да се канят оценители.

И. Иванов каза, че заема същата позиция. Комисията е уязвима, защото и в трите случая са изпратени покани до едни и същи дружества. Някоя от страните може да изтъква това, че КЕВР работи с тези дружества и другите все едно не съществуват за Комисията. Трябва да се помисли за някаква процедура. Още нещо прави впечатление. При това решение се избира другото дружество, което се представлява от Спас Милчев. В същото време има кръстосани предимства между предложенията, които да свързани с цената и срока. Първото предложение е с цена 650 лв. (два пъти по-висока от тази на Спас Милчев), но е със срок от осем работни дни. Спас Милчев обявява 12 работни дни. Трябва да има някакви коефициенти или да се заложи някакъв приоритет. И. Иванов каза, че не е сигурен кое от двете предложения трябва да бъде избрано и не знае как работната група се е справила с този въпрос, който се отнася до дребни поръчки и малки суми, които едва ли някой ще оспори, но той трябва да се уреди.

Р. Осман обърна внимание, че са важни оценките.

Б. Балабанов каза, че трите преписки са възложени на С. Цеков и затова той е избрал оценител. Когато работи друг експерт, той избира други фирми. Няма изработена методика по този въпрос.

И. Иванов каза, че трябва да се изработи по-стройна организация. Работната група трябва да помисли по този въпрос, но и Комисията трябва да намери някакво решение, което да направи позицията на КЕВР много по-солидна.

С. Цеков каза, че има проблем и при независимите оценители, защото нямат желание да работят с Комисията. Повечето от тях не изпращат никакъв отговор на запитванията на КЕВР. Това не са първите оценки по които се работи. Това е проблем и затова експертите проверяват разгледани преписки и базата с данни, за да се види с кои оценители е работено. КЕВР няма начин да контролира оценителите и да ги накара да изпратят оферти. Когато никой не отправи оферта, Комисията не може да назначи независим оценител и искането по преписката не може да бъде изпълнено в голям срок от време. Това също забавя процеса и представлява проблем. Няма методика по която да се следят и спазват дадени условия. Това е проблем и за работната група.

И. Иванов каза, че това също е вярно.

Р. Осман каза, че е съгласен с казаното от С. Цеков, но това не освобождава Комисията от отговорност. Може да има седем или десет оценители. Ще се иска удължаване на срока за произнасяне. Може да има и по-дълъг срок. Всеки знае, че понякога

тези оценки са за стотици хиляди лева или за милиони. Казаното не освобождава КЕВР от отговорност. Могат да се адресират покани до седем дружества или до сто дружества.

С. Тодорова запита дали може да даде практическо предложение, защото по един несложен въпрос относно организацията на работа съществува някакъв вакуум. Много е учудващо, че никой не иска да работи с Комисията, защото това е техен бизнес. Това са хора, които в по-голяма си част правят само това. Има нещо особено – или КЕВР не си изпълнява след това плащането в срок, или има нещо друго. Комисията е сериозна и голяма институция. Защо оценителите не искат да работят с нея? С кого работят? Това е първият въпрос. След като е така, защо не се обяви това нещо на интернет страницата? Нека се питат всичките хиляда, но не с писма. Ако няма разписана процедура, не е проблем да се направи по този начин. Първоначално се дава кратък срок. Може да се каже, че се избират първите десет по реда на подаването. С. Тодорова каза, че става въпрос за нещо много семпло и не разбира защо вече се е превърнало в проблем. Изпращат се писма, не се получават отговори, всеки експерт в Комисията си има фирми, с които работи, защото знае, че те отговарят. Това са несериозни неща.

И. Иванов каза, че това наистина е едно добро решение. Ако никой не откликне в рамките на краткия срок, той ще бъде удължен. Може дори да се позвъни на някои дружества с които Комисията е работила, но равнопоставеността ще бъде заложена чрез обявлението на интернет страницата. Това е едно добро решение.

С оглед гореизложеното, на основание § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 43 от Закона за енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

I. Определя Спас Георгиев Милчев да извърши оценка на енергийни обекти, собственост на „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД, находящи се в кв. 186 по плана на гр. София, м. „Зона Б-3-А Центъра“, бул. „Тодор Александров“ № 14, включващи кабелни линии СрН 20 KV от ТП „Антим Г14“ до ТП „Хотел Анел“, с дисп. № 21-808, с дължина 690 метра, от муфа към ТП „Възлова станция Сердика“ до ТП „Хотел Анел“, с дисп. № 21-808, с дължина 642 метра, от ТП „Г. Кирков“ № 1 до ТП „Хотел Анел“, с дължина 545 метра и от муфа към ТП „Г. Кирков“ № 15 до ТП „Хотел Анел“ с дължина 475 метра за външно електрозахранване на нов ТП за хотел „Анел“, УПИ X – 17, 18, 19;

II. Разходите по оценката, възлизащи на 300 (триста) лева без ДДС следва да се поделят поравно между „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, след приемането на доклада от трите страни, което се удостоверява с приемо-предавателен протокол.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова – за, Валентин Петков - за и Димитър Кочков - за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.4. Комисията, след като разгледа административна преписка, образувана по искане с вх. № Е-13-62-194/13.12.2017 г. от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, относно определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни

обекти, представляващи елементи от електроразпределителната мрежа на електроразпределителното дружество, които са собственост на Областна администрация Враца, установи следното:

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) искане с горепосочения номер, подадено от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти, представляващи елементи от електроразпределителната мрежа на електроразпределителното дружество, но са собственост на Областна администрация Враца, а именно:

Енергийно оборудване на трансформаторен пост с диспечерско наименование ТП „Турканица“, сграда с идентификатор 12259.699.6.1.

1. Машини:

- трансформатор, тип ТМ 400/20, мощност 400 kVa, Ф № 91188, произведен 1975 г.

2. Оборудване:

- разединител, тип 20/200 – 5 бр.;

- предпазители, тип 20 А – 3 бр.;

- подпорни изолатори, тип ПАМ/ПАК – 4 бр.;

- стойки с предпазители – 2 к-т;

- шинна система – 30м.;

- табло ГТП, тип 400А – 1 бр.;

- табло РТ, тип 4x400 – 1 бр.;

- прекъсвачи, тип ВЛДК 400А – 3 бр.;

- кабел НН от тр-р до ГТП, тип УИП, 4x50мм² – 12 м.;

- заземителен контур – 1 бр.

Енергийните съоръжения, находящи се в ПИ с идентификатор 12259.699.6 по кадастралната карта на гр. Враца, представляват елемент от електроразпределителната мрежа и подлежат на изкупуване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД по реда на § 4, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за енергетиката (ЗЕ).

Заинтересованите страни - Областна администрация Враца и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД не са постигнали споразумение за стойността на обектите, по която да бъдат изкупени. Съгласно § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ, при непостигане на споразумение за стойността на обекта и съгласие за избор на независим оценител, енергийното предприятие и/или собственикът на обекта имат право да отправят искане до председателя на Комисията за определяне на независим оценител.

В тази връзка Областна администрация Враца, е възложила на външен лицензиран оценител, избран по реда на Закона за обществените поръчки, да изготви оценителски доклади за пазарната стойност на енергийни съоръжения. Изготвеният оценителски доклад от 16.09.2013 г. е представен на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, като с писмо с изх.№ ДОС-3046(8)/ 25.10.2013 г. електроразпределителното дружество изразява своето несъгласие относно предложената цена на енергийните съоръжения.

С писмо с вх. № Е-13-62-194/13.12.2017 г., от страна на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в Комисията е постъпило искане, за определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти, собственост на Областна администрация Враца.

С писмо с изх. № Е-13-62-194/21.12.2017 г. Комисията е поискала становище от г-жа Малина Николова – областен управител на област Враца, относно подаденото искане за определяне на независим оценител от страна на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

С писмо с вх. № Е-13-62-194/08.01.2017 г. в КЕВР, от г-жа Малина Николова – областен управител на област Враца, е получено становище, с което се изразява съгласие за определяне на независим оценител от Комисията в съответствие с § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ.

Предвид горното, заинтересованите страни са спазили процедурата,

регламентирана в § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ, и следва КЕВР да определи оценител, който е задължителен за страните, а разходите по оценката да се поделят поравно.

По искане на КЕВР, Камарата на независимите оценители в България е предоставила списък на лица, получили лиценз за оценка на недвижими имоти, машини и съоръжения и цели предприятия, изготвяли оценки на обекти в сферата на енергетиката. От списъка бяха избрани 7 седем лица/дружества, които бяха поканени да изготвят и изпратят своите предложения, включващи срок и цена за изготвяне на пазарна оценка на горепосочените енергийни съоръжения. Покани бяха изпратени на следните лица и дружества:

- „Евроексперти“ ЕООД;
- „Б Консултинг“ ООД;
- Спас Георгиев Милчев;
- „Ани Консулт“ ЕООД;
- „Консулт Комерс Инженеринг-99“ ЕООД;
- „Консулт Прайс“ ЕООД;
- „Хемус Консулт“ ЕООД.

В рамките на указания срок оферти представиха следните независими оценители:

- с вх. № Е-13-62-194/19.02.2018 г. от „Консулт Комерс Инженеринг-99“ ЕООД;
- с вх. № Е-13-62-194/21.02.2018 г. от „Хемус Консулт“ ЕООД;
- с вх. № Е-13-62-194/26.02.2018 г. от Спас Георгиев Милчев.

След преглед на постъпилите предложения, в съответствие с посочените критерии – „най-ниска предложена цена и най-кратък срок за извършване на оценката“, беше установено следното:

1. По отношение на предложението, представено от „Консулт Комерс Инженеринг-99“ ЕООД:

Цената, предложена за извършване на услугата е **850 (осемстотин и петдесет) лева без ДДС**, а срокът за изготвяне на оценката е **5 (пет) работни дни**, считани от датата на получаване на възлагателното уведомление. Оценката ще бъде изготвена от правоспособен оценител, сертифициран от Камарата на независимите оценители в България.

2. По отношение на предложението, представено от „Хемус Консулт“ ЕООД:

Цената, предложена за извършване на услугата е **740 (седемстотин и четиредесет) лева без ДДС**, а срокът за изготвяне на оценката е **8 (осем) работни дни**, считани от датата на получаване на възлагателното уведомление. Оценката ще бъде изготвена от правоспособен оценител, сертифициран от Камарата на независимите оценители в България. „Хемус Консулт“ ЕООД притежава Сертификат на дружество за независим оценител с рег. № 902500051/08.06.2016 г. за оценка на недвижими имоти, машини и съоръжения, търговски предприятия и вземания, поземлени имоти в горски територии, земеделски земи и трайни насаждения.

3. По отношение на предложението, представено от Спас Георгиев Милчев:

Г-н Милчев не е посочил цена за извършване на услугата, а срокът за изготвяне на оценката е **12 (дванадесет) работни дни** след предоставяне на преписката и необходимата информация за изготвяне на оценката, което се удостоверява с двустранно подписан приемо-предавателен протокол.

След съпоставяне на направените предложения относно цената на услугата и предложения срок, при критерии „най-ниска цена и най-кратък срок за разработване на оценката“, най-изгодно е предложението, направено от „Хемус Консулт“ ЕООД.

Изказвания по т.4.:

Докладва С. Цеков. Искането до Комисията е с вх. № Е-13-62-194 от 13.12.2017 г. Изпратени са седем писма до дружества или лица, които са поканени да изготвят и изпратят своите предложения, включващи срок и цена за изготвяне на пазарна оценка на посочените

енергийни съоръжения, които са собственост на Областна администрация Враца. В рамките на указания срок са представени три оферти. Първата е от „Консулт Комерс Инженеринг-99“ ЕООД, която е с цена от 850 лева и срок за изготвяне на оценката от 5 работни дни. Втората оферта е от „Хемус Консулт“ ЕООД, която е с цена от 740 лева и срок за изготвяне на оценката от 8 работни дни. Третата оферта е от Спас Георгиев Милчев и в нея отново не е посочена цена за извършване на услугата, а само е определен срок от 12 дни. След съпоставяне на направените предложения относно цената на услугата и предложения срок, при критерии „най-ниска цена и най-кратък срок за разработване на оценката“, най-изгодно е предложението, направено от „Хемус Консулт“ ЕООД. Предвид гореизложеното и на основание § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 43 от Закона за енергетиката, работната група предлага на Комисията за енергийно и водно регулиране да определи:

I. „Хемус Консулт“ ЕООД да извърши оценка на енергийни обекти, собственост на Областна администрация Враца, находящи се в ПИ с идентификатор 12259.699.6 по кадастралната карта на гр. Враца.

II. Разходите по оценката, възлизащи на 740 (седемстотин и четиридесет) лева без ДДС, следва да се поделят поравно между Областна администрация Враца и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, след приемането на доклада от трите страни, което се удостоверява с приемо-предавателен протокол.

В. Владимиров запита колко време отнема една такава процедура.

С. Цеков отговори, че отнема минимум два-три месеца, защото трябва да се изпратят писма до оценителите. В повечето случаи се дава дълъг срок, защото отнема време докато писмото стигне и получателите се запознаят с конкретния обект, изготвят конкретна оценка и пресметнат колко ще струва работата.

В. Владимиров поясни, че въпросът му е породен точно от това – искането е от 13.12.2017 г., а едва сега Комисията разглежда избора на оценител. В. Владимиров благодари за пояснението.

С оглед гореизложеното, на основание § 4, ал. 3 от ПЗР на ЗЕ, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 43 от Закона за енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

I. Определя „Хемус Консулт“ ЕООД да извърши оценка на енергийни обекти, собственост на Областна администрация Враца, находящи се в ПИ с идентификатор 12259.699.6 по кадастралната карта на гр. Враца, включващи:

Енергийно оборудване на трансформаторен пост с диспечерско наименование ТП „Турканица“, сграда с идентификатор 12259.699.6.1.

1. Машини:

- трансформатор, тип ТМ 400/20, мощност 400 kVa, Ф № 91188, произведен 1975 г.

2. Оборудване:

- разединител, тип 20/200 – 5 бр.;

- предпазители, тип 20 А – 3 бр.;

- подпорни изолатори, тип ПАМ/ПАК – 4 бр.;

- стойки с предпазители – 2 к-т;

- шинна система – 30м.;

- табло ГТП, тип 400А – 1 бр.;

- табло РТ, тип 4x400 – 1 бр.;

- прекъсвачи, тип ВЛДК 400А – 3 бр.;

- кабел НН от тр-р до ГТП, тип УИП, 4x50мм² – 12 м.;

- заземителен контур – 1 бр.

II. Разходите по оценката, възлизащи на 740 (седемстотин и четиридесет) лева без ДДС, следва да се поделят поравно между Областна администрация Враца и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, след приемането на доклада от трите страни, което се удостоверява с приемо-предавателен протокол.

В заседанието по **точка четвърта** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова – за, Валентин Петков - за и Димитър Кочков - за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1. както следва:

1. Приема доклад с вх. № О-Дк-134 от 21.03.2018 г. относно доклад за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране за 2017 година.
2. Приема Доклад за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране през 2017 година;
3. Приетият по т. 2 доклад да бъде внесен в Народното събрание и публикуван на интернет страницата на КЕВР.

По т.2. както следва:

I. Определя „Хемус Консулт“ ЕООД да извърши оценка на енергийни обекти, собственост на „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД, находящи се в гр. София, с. Бистрица, СО, район „Панчарево“, кв. 96, ул. „Ябълкова градина“ № 19, включващи кабелни линии СрН 20 KV от муфа към ТП „Ябълкова градина“ № 37, с дисп. № 12-860 до нов КТП „Никола Попов“ в УПИ V – 735, кв. 96, с дисп. № 12-719, (SF_5226) с дължина 375 метра и от муфа към ТП „Никола Попов“ № 138, с дисп. № 12-633 до нов КТП „Никола Попов“ в УПИ V – 735, кв. 96, с дисп. № 12-719, с дължина 375 метра и общо 750 метра за външно електрозахранване на пристройка и надстройка на съществуваща жилищна сграда и гараж и барбекю и преустройство на съществуваща жилищна сграда в спортно-възстановителен център, находящ се в УПИ XII-1646, 1247, 1957, 2388, 1647А, 1922;

По т.3. както следва:

I. Определя Спас Георгиев Милчев да извърши оценка на енергийни обекти, собственост на „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД, находящи се в кв. 186 по плана на гр. София, м. „Зона Б-3-А Центъра“, бул. „Тодор Александров“ № 14, включващи кабелни линии СрН 20 KV от ТП „Антим Г14“ до ТП „Хотел Анел“, с дисп. № 21-808, с дължина 690 метра, от муфа към ТП „Възлова станция Сердика“ до ТП „Хотел Анел“, с дисп. № 21-808, с дължина 642 метра, от ТП „Г. Кирков“ № 1 до ТП „Хотел Анел“, с дължина 545 метра и от муфа към ТП „Г. Кирков“ № 15 до ТП „Хотел Анел“ с дължина 475 метра за външно електрозахранване на нов ТП за хотел „Анел“, УПИ X – 17, 18, 19;

По т.4. както следва:

I. Определя „Хемус Консулт“ ЕООД да извърши оценка на енергийни обекти, собственост на Областна администрация Враца, находящи се в ПИ с индентификатор 12259.699.6 по кадастралната карта на гр. Враца.

Приложения:

1. Доклад с вх. № О-Дк-134 от 21.03.2018 г. относно доклад за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране за 2017 година.

2. Доклад с вх. № Е-Дк-238 от 21.03.2018 г. и Решение на КЕВР № ЛО-2 от 26.03.2018 г. относно искане от „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД за определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти, представляващи елементи от електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

3. Доклад с вх. № Е-Дк-239 от 21.03.2018 г. и Решение на КЕВР № ЛО-3 от 26.03.2018 г. относно искане от „АНЕЛ КОРПОРАЦИЯ“ ООД за определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти, представляващи елементи от електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

4. Доклад с вх. № Е-Дк-237 от 21.03.2018 г. и Решение на КЕВР № ЛО-4 от 26.03.2018 г. относно искане от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за определяне на независим оценител за извършване на оценка на енергийни обекти, представляващи елементи от електроразпределителната мрежа на електроразпределителното дружество, които са собственост на Областна администрация Враца.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Тодорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирал:

(Н. Косев - главен експерт)