



ПРОТОКОЛ

№ 33

София, 28.02.2019 година

Днес, 28.02.2019 г. от 11:56 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Енергетика, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Церовски – за директор на дирекция „Правна“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-131 от 22.02.2019 г. и проект на решение относно: утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена на електрическата енергия, произведена от топлоелектрически централи с комбиниран начин на производство, на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, след отмяна на т. 2 от Решение № Ц-024 от 29.07.2013 г. на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 417 от 19.01.2017 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 16 състав по адм. д. № 10351/2015 г., оставено в сила с Решение № 3463 от 19.03.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 2765 от 2017 г.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Ивайло Александров, Георги Петров, Йовка Велчева,
Надежда Иванова и Ана Иванова

2. Доклад с вх. № Е-Дк-132 от 22.02.2019 г. и проект на решение относно: утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на

„Топлофикация – Габрово“ ЕАД, след отмяна на т. 14 от Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 247 от 11.01.2018 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 61 състав по адм. д. № 8838/2017 г., оставено в сила с Решение № 15422 от 11.12.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 3138 от 2018 г.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Ивайло Александров, Георги Петров, Йовка Велчева,
Надежда Иванова и Ана Иванова

3. Доклад с вх. № Е-Дк-133 от 22.02.2019 г. и проект на решение относно: утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на „Брикел“ ЕАД, след отмяна от Върховния административен съд на Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране в частта му по т. 24.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Ивайло Александров, Георги Петров, Йовка Велчева,
Надежда Иванова и Цветанка Камбурова

4. Доклад с вх. № Е-Дк-134 от 22.02.2019 г. и проект на решение относно: утвърждаване на изменение на преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия на „Топлофикация Русе“ ЕАД след отмяна на Решение № Ц-8 от 28.04.2017 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 870 от 13.02.2018 г. на Административен съд - София град по адм. дело № 5352 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 13732 от 09.11.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 4580 от 2018 г.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Ивайло Александров, Георги Петров, Йовка Велчева,
Надежда Иванова и Петя Георгиева

По т.1. Комисията, след като разгледа влязло в сила Решение № 417 от 19.01.2017 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 16 състав по адм. д. № 10351 от 2015 г., оставено в сила с Решение № 3463 от 19.03.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 2765 от 2017 г., с което се отменя Решение № Ц-024 от 29.07.2013 г. на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 2 и преписката се връща на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, както и доклад с вх. № Е-Дк-131 от 21.02.2019 г., установи следното:

С Решение № Ц-024 от 29.07.2013 г. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР), с ново наименование Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.08.2013 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциална цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“ на дружества от сектор „Топлоенергетика“. По т. 2 от посоченото решение Комисията е утвърдила на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД цени на електрическата и топлинната енергия, както следва:

1. Преференциална цена на електрическа енергия без ДДС – 224,95 лв./МВтч, в т.ч.:
- индивидуална цена на електрическа енергия – 149,95 лв./МВтч;

- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 75,00 лв./МВтч;

2. Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода без ДДС – 71,97 лв./МВтч;

3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с гореща вода без ДДС за доставчици по чл. 149а от ЗЕ и за асоциации по чл. 151, ал. 1 от ЗЕ – 70,97 лв./МВтч;

4. Регулаторна база на активите – 151 839 хил. лв.;

5. Норма на възвращаемост – 7,59%;

При необходими годишни приходи и прогнозни количества енергия за ценовия период:

Необходими годишни приходи – 84 906 хил. лв.;

Прогнозни количества комбинирана електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 305 000 МВтч;

Прогнозни количества на топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 226 463 МВтч.

По жалба на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, с влязло в сила Решение № 417 от 19.01.2017 г. на Административен съд София – град (АССГ), по адм. дело № 10351 от 2015 г., оставено в сила с Решение № 3463 от 19.03.2018 г., по адм. дело № 2765 от 2017 г., на тричленен състав на четвърто отделение на Върховния административен съд (ВАС) се отменя Решение № Ц-024 от 29.07.2013 г. на ДКЕВР, понастоящем КЕВР, в частта му по т. 2 и се връща преписката на КЕВР за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

Видно от мотивите на решението на касационната инстанция, тричленният състав на ВАС е приел, че Решение № Ц-024 от 29.07.2013 г. на ДКЕВР е издадено от компетентен орган, действащ в рамките на законовите си правомощия и при спазване на административно-производствените правила, но е споделил извода на АССГ, че Решение № Ц-024 от 29.07.2013 г. в оспорената част следва да бъде отменено и върнато на административния орган за произнасяне по заявлението на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, като КЕВР следва да изготви подробни анализи и да изложи мотиви, относими към конкретното топлофикационно дружество, които да обосновават като икономически обективен подхода за завишаване на количеството на реализираната топлинна енергия с разликата, приета като намаление на топлинната загуба по преноса на топлинна енергия.

За да достигне до този резултат, ВАС е намерил за валидно, допустимо и правилно постановеното от АССГ решение, в което се приема, че намалението със 7000 МВтч топлинни загуби по преноса, с които са завишени количествата на реализираната топлинна енергия не е обосновано. В тази връзка съдът е констатирал, че в съответствие с т. 5 от приетия общ подход в мотивите на оспорваното решение, ДКЕВР е посочила, че технологичните разходи по преноса на топлинна енергия са коригирани в зависимост от нивото на отчетените през регулаторния период и планираните инвестиции през новия ценови период, като по идентичен начин е мотивирано в първия доклад на работната група, който е част от документацията по издаване на оспорваното решение и чиито мотиви са и мотивите към оспорвания административен акт. Съдът е взел предвид и заключението на вещото лице по назначената съдебно-икономическа експертиза, което преценява като необоснован подхода за завишаване на количеството реализирана енергия за регулаторния период с размера на намалението на технологичните загуби по преноса, тъй като по този начин освен разходите за производство на непризнатото количество топлинна енергия за технологични разходи, за сметка на дружеството се отнася част от одобрената възвръщаемост (ред 9 от Справка № 5 - част от одобрената от КЕВР възвръщаемост в размер на 2 421 хил. лв., относима към преноса на топлинна енергия, няма да бъде реализирана за количеството от 7000 МВтч от общо прогнозираните 226 463 МВтч). ВАС е възприел извода на АССГ, че при неодобряване за включване в цените на пълния размер технологични разходи/загуби е икономически обосновано за сметка на дружеството да се отнесат само разходите за производство на непризнатото количество технологични загуби. За да достигне до извода съдът е установил, че в мотивите на оспореното решение, както и в доклада изготвен от работната група, липсва анализ и

икономическа обосновка, които да обосноват подхода на регулаторния орган за завишаване на количеството реализирана топлинна енергия с количеството, с което са намалени топлинните загуби по преноса. В тази връзка съдът е приел, че при липса на други фактори е логично потреблението да се запази на същата величина, както и че намаляването на технологичните разходи по преноса на топлинна енергия не следва да се прехвърля като количество за реализация, тъй като за по-големия обем произведена топлинна енергия няма потребители. Съдът е намерил, че подхода за това завишено количество топлофикационното дружество да се приеме като клиент на самото себе си също няма икономическа обосноваемост, тъй като непризнатите технологични загуби остават за сметка на дружеството. Според съда, извършеното от ДКЕВР завишение на прогнозното количество реализирана топлинна енергия с топлоносител гореща вода е незаконосъобразно, тъй като не е основано нито на закона, нито на приложимите подзаконовни нормативни актове, както и на Указанията, приети с решение № 28 от 21.02.2012 г. на ДКЕВР.

В допълнение към приетите констатации и изводи на АССГ, в решението на касационната инстанция се посочва, че видно от общите мотиви на решение № Ц-024 от 29.07.2013 г. количеството топлинна енергия с топлоносител гореща вода не е сред анализирания показател. Конкретни обективни данни за увеличението по този показател не са изложени в мотивите на решението на ДКЕВР относими към „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД. По справка № 5 „ТИП в преноса“ в мотивите на оспорения административен акт се съдържа обосновка единствено по отношение технологичните разходи по преноса, който съгласно Указания-НВ е отделен параметър по справката. Липсват данни за връзката между размера на намалението на технологичните разходи по преноса и размера на извършеното увеличение. Според ВАС намаление от 118 167 МВтч на 111 167 МВтч, т.е. с 7 000 МВтч, от 35 % на 32,93% по никакъв начин не е обосноваемо в такъв размер. Съдът отбелязва, че в съответствие с приетия общ подход в мотивите на оспорваното решение, ДКЕВР е посочила, че технологичните разходи по преноса на топлинна енергия са коригирани в зависимост от нивото на отчетените през регулаторния период и планираните инвестиции през новия ценови период, като по идентичен начин е мотивирано в първия доклад на работната група, който е част от документацията по издаване на оспорваното решение и чиито мотиви са и мотивите към оспорвания административен акт. Така в доклада е посочено, че намалението със 7 000 МВтч на технологичните разходи по преноса на топлинна енергия е в съответствие с направените през предходния отчетен период инвестиции в мрежата на стойност 6 953 хил. лв. и прогнозата през новия ценови период за инвестиции по подмяна на стари участъци от мрежата на стойност 11 778 хил. лв. В решението на касационната инстанция се приема, че според представените от жалбоподателя данни относно извършените инвестиции в мрежата не се откриват да са извършени през предходната година.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън случаите по ал. 1, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК).

Предвид влязлото в сила съдебно решение и разпоредбата на чл. 173, ал. 2 от АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото при спазване на указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц - 024 от 29.07.2013 г. на ДКЕВР, в частта му по т. 2, което налага технико-икономически анализ на фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на приемане на посоченото решение на КЕВР. С отмененото решение на КЕВР за „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД са определени и утвърдени цени, считано от 01.08.2013 г., а ценовият период, през който тези цени са

прилагани е от 01.08.2013 г. до 29.12.2013 г., тъй като с Решение № Ц-43 от 30.12.2013 г. ДКЕВР е утвърдила изменение на цените, считано от същата дата. В този смисъл при повторното произнасяне, съответно приемане на решение от административния орган, постановените със същото решение цени следва да бъдат приложими за посочения период.

Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените от съда указания с Решение № 417 от 19.01.2017 г. на АССГ, трето отделение, 16 състав по адм. д. № 10351/2015 г., оставено в сила с Решение № 3463 от 19.03.2018 г. на ВАС по адм. дело № 2765 от 2017 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „ЕВН България Топлофикация” ЕАД за ценовия период от 01.08.2013 г. до 29.12.2013 г., са както следва:

По отношение на технологичните разходи по преноса и прогнозни количества на топлинна енергия с топлоносител гореща вода:

В Решение № Ц-024 от 29.07.2013 г. на ДКЕВР топлинната енергия за технологични разходи с топлоносител гореща вода е намалена със 7 000 MWh (от 118 167 MWh на 111 167 MWh), които са включени като топлинна енергия за разпределение с топлоносител гореща вода, предвиденото количество, на която се увеличава от 219 463 MWh на 226 463 MWh.

В изпълнение на указанията на влязлото в сила съдебно Решение № 417 от 19.01.2017 г. на АССГ, трето отделение, 16 състав по адм. д. № 10351/2015 г., оставено в сила с Решение № 3463 от 19.03.2018 г. на ВАС по адм. дело № 2765 от 2017 г., технологичните разходи за преноса и прогнозното количество топлинна енергия за стопански потребители са възстановени в размера, указан от съда.

В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда, цените на електрическата и на топлинната енергия на „ЕВН България Топлофикация” ЕАД, за периода от 01.08.2013 г. до 29.12.2013 г., са както следва:

1. Преференциална цена на електрическа енергия без ДДС – 224,95 лв./МВтч, в т.ч.:

- индивидуална цена на електрическа енергия – 149,95 лв./МВтч;
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 75,00 лв./МВтч;

2. Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода без ДДС – 74,26 лв./МВтч;

3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с гореща вода без ДДС за доставчици по чл. 149а от ЗЕ и за асоциации по чл. 151, ал. 1 от ЗЕ – 73,26 лв./МВтч;

4. Регулаторна база на активите – 151 839 хил. лв.;

5. Норма на възвръщаемост – 7,59%;

При необходимими годишни приходи и прогнозни количества енергия за ценовия период:

Необходими годишни приходи – 84 906 хил. лв.;

Прогнозни количества комбинирана електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 305 000 МВтч;

Прогнозни количества на топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 219 463 МВтч.

Изказвания по т.1.:

Докладва И. Александров. С Решение № Ц-024 от 29.07.2013 г. на ДКЕВР, считано от 01.08.2013 г., Комисията е утвърдила цени на топлинна и електрическа енергия, както и съответните други ценови параметри (описани подробно на стр. 1 в доклада) на „ЕВН България Топлофикация” ЕАД. По жалба на „ЕВН България Топлофикация” ЕАД, с

влязло в сила Решение № 417 от 2017 г. на АССГ, по адм. дело № 10351 от 2015 г., оставено в сила с Решение на тричленен състав на четвърто отделение на ВАС, се отменя Решение № Ц-024 от 29.07.2013 г. на ДКЕВР в частта му по т. 2 и се връща преписката на КЕВР за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

Видно от мотивите на съда, тричленният състав на ВАС е приел, че Решението на ДКЕВР е издадено от компетентен орган, действащ в рамките на законовите си правомощия и при спазване на административно-производствените правила, но е споделил извода на АССГ, че Решение № Ц-024 в оспорената част следва да бъде отменено и върнато на административния орган за произнасяне по заявлението на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД. Основният проблем и мотивите на съда са свързани с Решението на Комисията - 7000 МВтч топлинна енергия, които са от загубите по преноса, да бъдат прехвърлени към реализацията. Мотивите на съда са, че това нещо е недопустимо. Дружеството не би възвърнало утвърдената възвръщаемост, ако това действие бъде направено. Съответно аргументите на Комисията са описани подробно и те са свързани с високия процент загуби на топлинна енергия.

Съдът е приел, че при липса на други фактори е логично потреблението да се запази на същата величина, предложена от дружеството, както и че намаляването на технологичните разходи по преноса на топлинна енергия не следва да се прехвърли като количество за реализация, тъй като за по-големия обем произведена топлинна енергия няма потребители. Според съда извършеното от ДКЕВР завишение на прогнозното количество реализирана топлинна енергия с топлоносител гореща вода е незаконосъобразно. В крайна сметка от загуби по преноса в проценти, изразени като 35%, Комисията е намалила на 32,93%.

Във връзка с по-горните анализи, включително и на вещото лице, и в изпълнение на указанията на влязлото в сила Решение № 417 от 19.01.2017 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 16 състав по адм. дело № 10351/2015 г., което е оставило решението в сила, технологичните разходи по преноса и прогнозното количество топлинна енергия за стопански потребители са възстановени в размера, указан от съда. Тоест възстановени са коригираните загуби по преноса, вследствие на което се променя единствено само цената на топлинната енергия на 73,26 лв./МВтч от 70 лв./МВтч. Другите параметри са останали непроменени.

И. Александров прочете:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с влязло в сила Решение на Административен съд - София град, трето отделение, 16 състав по адм. д. № 10351/2015 г., оставено в сила с Решение № 3463 от 19.03.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 2765 от 2017 г., КЕВР

РЕШИ:

Утвърждава на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, за периода от 01.08.2013 г. до 29.12.2013 г.:

1. Преференциална цена на електрическа енергия без ДДС – 224,95 лв./МВтч, в т.ч.:

- индивидуална цена на електрическа енергия – 149,95 лв./МВтч;

- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 75,00 лв./МВтч;

2. Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода без ДДС – 74,26 лв./МВтч;

3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с гореща вода без ДДС за доставчици по чл. 149а от ЗЕ и за асоциации по чл. 151, ал. 1 от ЗЕ – 73,26 лв./МВтч;

4. Регулаторна база на активите – 151 839 хил. лв.;

5. Норма на възвръщаемост – 7,59%;

При необходими годишни приходи и прогнозни количества енергия за ценовия

период:

Необходими годишни приходи – 84 906 хил. лв.;

Прогнозни количества комбинирана електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 305 000 МВтч;

Прогнозни количества на топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 219 463 МВтч.

С. Тодорова обърна внимание на Главния секретар да се спазва едно решение, което е взето на предишни заседания: В случай на върнати решения от съда или отменени, тези решения да бъдат прилагани към документите, които се изпращат на Комисията. Това важи и за предишните точки. Продължава се да не се изпращат никакви решения на съда.

И. Н. Иванов каза, че съответните дирекции, когато предлагат доклада и проекта на решение, трябва да присъединяват и решенията на съда, въз основа на които се изготвят предложените документи.

И. Н. Иванов установи, че няма други изказвания и подложи на гласуване проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с влязло в сила Решение № 417 от 19.01.2017 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 16 състав по адм. д. № 10351/2015 г., оставено в сила с Решение № 3463 от 19.03.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 2765 от 2017 г.,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Утвърждава на „ЕВН България Топлофикация” ЕАД, за периода от 01.08.2013 г. до 29.12.2013 г.:

1. Преференциална цена на електрическа енергия без ДДС – 224,95 лв./МВтч, в т.ч.:

- индивидуална цена на електрическа енергия – 149,95 лв./МВтч;

- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 75,00 лв./МВтч;

2. Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода без ДДС – 74,26 лв./МВтч;

3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с гореща вода без ДДС за доставчици по чл. 149а от ЗЕ и за асоциации по чл. 151, ал. 1 от ЗЕ – 73,26 лв./МВтч;

4. Регулаторна база на активите – 151 839 хил. лв.;

5. Норма на възвръщаемост – 7,59%;

При необходими годишни приходи и прогнозни количества енергия за ценовия период:

Необходими годишни приходи – 84 906 хил. лв.;

Прогнозни количества комбинирана електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 305 000 МВтч;

Прогнозни количества на топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 219 463 МВтч.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова.

Решението е взето с **шест гласа „за”** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Александър Йорданов – за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения

Харитоновна – за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.2. Комисията, след като разгледа влязло в сила Решение № 247 от 11.01.2018 г. на Административен съд - София град по адм. дело № 8838/2017 г., оставено в сила с Решение № 15422 от 11.12.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 3138 от 2018 г., с което се отменя Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 14 и преписката се връща на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:

С Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.07.2017 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала” на дружества от сектор „Топлоенергетика”. По т. 14 от посоченото Решение Комисията е утвърдила на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД цени на електрическата и топлинната енергия, както следва:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 221,62 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 211,62лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10,00 лв./MWh

2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 89,25 лв./MWh

3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 2:

- Необходими годишни приходи – 4 467 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 4 363 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 312 хил. лв. и променливи – 3 051 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 1 347 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 7,78%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 7 050 MWh

- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 32 550 MWh

Цена на въглищата – 132,67 лв./t при калоричност – 4 000 kcal/kg

Цена на биомасата – 89,69 лв./t при калоричност – 2 460 kcal/kg

По жалба на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, с влязло в сила Решение № 247 от 11.01.2018 г. на Административен съд - София град (АССГ), трето отделение, 61 състав по адм. д. № 8838/2017 г., оставено в сила с Решение № 15422 от 11.12.2018 г. на Върховния административен съд (ВАС) по адм. дело № 3138 от 2018 г., се отменя Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г., в частта му по т. 14, и се връща преписката на КЕВР за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

Видно от мотивите на решението на касационната инстанция, тричленният състав на ВАС е споделил изводите на АССГ, че Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. на КЕВР е издадено от компетентен орган, при спазване на процедурата по приемането му, с необходимото мнозинство, в писмена форма и е мотивирано. По материалната законосъобразност на Решението, съдът, чрез прието заключение на съдебна комплексна технико-икономическа експертиза е приел, че в някои части Решението, в частта му по т. 14, е незаконосъобразно, а именно: по отношение на цената на въглищата - основно

гориво, променливите разходи на дружеството за закупуване на въглеродни емисии, намалението на технологичните загуби по преноса и разходите за амортизация.

В решението на ВАС са изложени мотиви, че „Топлофикация – Габрово“ ЕАД е представило в КЕВР обосновка на цената на основно гориво въглища с вх. № Е-14-11-7 от 4.05.2017 г., която е повторена дословно в заключението на експертизата. Съдът е констатирал, че в заключението е посочено, че цената на въглищата от 132,67 лв. за тон е определена от КЕВР на база на цената за базисната - 2016 г., а не като среднопретеглена, каквото е изискването на Глава трета, раздел I, т. 12 от Указания-НВ, според която цените на горивата (среднопретеглени) Ц, лв./ knm^3 , лв./t, без ДДС - посочват се среднопретеглените цени на горивата през разглеждания период. Съдът е посочил, че в заключението е направен анализ на среднопретеглената цена на основното гориво - въглища, въз основа на писмената обосновка - данните в нея, включително и представените към заявлението на дружеството за утвърждаване на цени сключени договори, като изчислената среднопретеглена цена е в два варианта, в зависимост от калоричността на въглищата, обстоятелството дали са от месно производство или от внос, като към тях са прибавени и транспортните разходи, според разстоянието в обосновката и товаро-разтоварните разходи за тези дейности. И в двата случая цената на въглищата е по-висока от определената с решението на КЕВР. Съдът е посочил, че в заключението е описан моделът, по който в КЕВР е направено изчисление на цената на основното гориво - въглища, като в електронния модел, разходите за основни горива в Справка № 1 са свързани и са изчислени чрез среднопретеглените цени от Справка № 4, т.е. икономически обоснованата цена е среднопретеглената цена за разглеждания период. Според съда този модел не е съответен на изискването на т. 20.1 от Глава втора, раздел I на Указания-НВ, че разходите за гориво се определят въз основа на прогнозните количества горива от съответния вид и икономически обоснованата им цена и/или действаща към момента на подаване на заявлението цена на въглищата от „Мини Марица изток“ ЕАД. На тази база съдът е направил извод, че утвърденият размер на цената на въглищата от КЕВР като разход, не е съобразен със среднопретеглената цена, която е изчислена не по начина предвиден в Указания-НВ, без да има конкретен анализ, че утвърденият размер на цената е достатъчен да покрие разходите за изпълнение на планираната производствена програма. Съдът се е позовал на заключението на експертизата, според което среднопретеглената цена на въглищата за разглеждания период, на база на наличните количества и приложеният към заявлението на дружеството договор, е изчислена в размер на 147,53 лв./тон за прогнозираната калоричност от 4 000 kkal/kg, докато среднопретеглената цена на база на наличните количества и приетата от КЕВР в т. 8 от общия подход пазарна цена е в размер на 138,11 лв./тон. Тя е коригирана на 132,67 лв./тон до достигане на отчетната стойност през 2016 г., според т. 8 от общия подход. Освен това, съдът е посочил, че в заключението е прието, че в утвърдения електронен модел не може да бъде установено какви разходи са включени при изчисляването на цената и дали част от тях са разходите за товаро-разтоварната дейност и транспортните разходи, защото те не са заложили и в базисния период 2016 г.

По отношение на разходите за закупуване на недостигащи емисионни квоти съдът е констатирал, че в представената от топлофикационното дружество Справка № 4 „Технико-икономически показатели в производството“, ред 34.3 за базисната и отчетна 2016 г. не е посочено нищо, но прогнозата на 2017 г. е 5 045. От Националния регистър за търговия с квоти за емисии на парникови газове съдът е установил, че „Топлофикация-Габрово“ ЕАД е включена в него. В тази връзка решаващият състав на ВАС е посочил, че според чл. 48, ал. 1 от Закона за ограничаване изменението на климата операторите на инсталации, притежаващи разрешително за емисии на парникови газове, и авиационните оператори са длъжни до 30 април всяка година да предадат определен брой квоти, равняващи се на общото количество емисии, отделени от инсталацията през предходната година. От това съдът е извел извод, че дружеството следва да направи разходи за закупуване на емисии парникови газове, в противен случай подлежи на санкциониране

според чл. 76. От приетото експертно заключение ВАС е установил, че топлофикационното дружество е предвидено в схемата за разпределение на безплатни количества емисии въглероден диоксид за производство на топлинна енергия по дерогация по чл. 10а от Директива 2003/87/ЕО (изменена с Директива 2009/29/ЕО). Разпределението на безплатните квоти за периода 2013-2020 г. по продуктов показател (топлинна енергия) по чл. 10а на Директива 2003/87/ЕО е оповестено за всеки оператор, включително и за „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, като за ценовия период е определено в размер на 7 151 t CO₂. За дружеството не са предвидени безплатни квоти за производство на електрическа енергия по чл. 10в от Директива 2003/87/ЕО. Съдът е посочил, че в експертната е дадена в табличен вид схема на предварително разпределените квоти по чл. 10а и тези, които трябва да се закупят с оглед на въглеродните емисии, които ще се отделят при работа на топлофикационната част на топлоцентралата. Изводът е, че трябва да бъдат закупени 6119 единици квоти CO₂ през ценовия период. Съдът се е позовал на експертната, в която са посочени и цени на продажба на квоти на първичния пазар по данни на Европейска енергийна борса и на направеното заключение, че топлофикационното дружество неминуемо ще направи разходи за закупуване на парникови емисии, които са променливи разходи и непризнаването им води до невъзстановяване на икономически обосновани разходи за дейността на дружеството.

На следващо място, от заключението на комплексната експертиза ВАС е установил, че технологичните разходи по преноса на топлинна енергия с топлоносител гореща вода са намалени от 32,77%, както е заявило дружеството на 8,82%, признати от КЕВР или с 8 550 MWh - от 11 700 MWh на 3150 MWh. Корекцията е извършена според т. 6 от общия подход, но съдът намира, че за дружеството-жалбоподател, това не е относимо, защото за отчетната базисна 2016 г. технологичните разходи по преноса са били в размер на 31,35%. Количеството топлинна енергия за разпределение за потребители за битови нужди е увеличено с размера на намалението на технологичните разходи от 8 550 MWh, от прогнозираните от „Топлофикация-Габрово“ ЕАД 24 000 на 32 550 MWh. Съдът е констатирал, че тази корекция не е описана в мотивите на обжалваното решение на КЕВР. Според съда, с увеличаването на количеството топлинна енергия за продажба освен разходи за производство и за пренос на непризнатото количество топлинна енергия за технологични разходи, за сметка на дружеството се отнася и част от полагаемата му се одобрена възвръщаемост. Увеличаването на количеството топлинна енергия за продажба води до изчисляване на по-ниска цена на топлинната енергия. Съдът намира, че при утвърдена цена от 89,25 лв./MWh и прогнозираните продажби от 24 000 MWh дружеството ще реализира приходи от топлинна енергия в размер на 2 905 хил. лв. Разликата от 763 хил. лв. разходи и възвръщаемост ще останат невъзстановени, която разлика ще формира загуба, защото не може да бъде покрита за сметка на възвръщаемостта, чийто утвърден размер е 105 хил. лв. Според съда включването на част от технологичните разходи по преноса върху цената, заплащана от клиентите е коректно и обосновано, но не е икономически логично за сметка на топлофикационното дружество да се прехвърля и част от утвърдената възвръщаемост на капитала, защото предприятията не могат да продават сами на себе си и тази част от възвръщаемостта няма да бъде реализирана. В допълнение съдът счита, че извършената корекция от страна на КЕВР върху технологичните разходи по преноса не отговаря на техническите характеристики на мрежата, каквото е изискването на чл. 11 от Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия.

Съдът е приел за незаконосъобразно намаляването на амортизационните разходи, като е счел, че е в нарушение на възприетия общ подход в Решението на КЕВР, съгласно който разходите за амортизация са изчислени на база на отчетната стойност на активите за производство и пренос и съответните амортизационни квоти при 15 г. за активите в производството и 20 г. за активите в преноса на топлинна енергия, както и че КЕВР не е изложила мотиви, от които да се направи извод, защо възражението на дружеството не е възприето и съответно да се упражни контрол върху размера на непризнатите разходи за

амортизация. Съдът е посочил, че липсата на мотиви е съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като не само възпрепятства възможността за контрол, но и нарушава правото на защита.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън случаите по ал. 1, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). С оглед изложеното, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото, като спазва указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона - материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г., в частта му по т. 14, което налага технико-икономически анализ на фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на приемане на посоченото решение на КЕВР. С отмененото решение на КЕВР за „Топлофикация - Габрово“ ЕАД са определени и утвърдени цени, считано от 01.07.2017 г., а ценовият период, през който тези цени са прилагани е от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г., при повторното произнасяне, съответно приемане на решение от административния орган, постановените със същото решение цени следва да бъдат приложими за посочения период.

Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените от съда указания с Решение № 247 от 11.01.2018 г. на АССГ, трето отделение, 61 състав по адм. д. № 8838/2017 г., оставено в сила с Решение № 15422 от 11.12.2018 г. на ВАС по адм. дело № 3138 от 2018 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД за ценовия период от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г., са както следва:

1. Разходи за амортизации:

Възражението на дружеството, че само амортизациите на котела на биомаса, чиято отчетна стойност е 2 483 хил. лв., при полезен живот от 30 години - 3,33% годишна норма, са на стойност 82 хил. лв. годишно и не са приети от КЕВР като присъщ разход е вярна констатация, но самият актив не е отразен в ценовите справки.

Отчетната стойност на активите в позиция „Машини, съоръжения и оборудване“ към 31.12.2015 г. в представената от дружеството Справка № 2 „Регулаторна база на активите“ (Справка № 2) е 4 408 хил.лв. Отчетната стойност на активите в позиция „Машини, съоръжения и оборудване“ към 31.12.2016 г. в представената от дружеството Справка № 2 е отново 4 408 хил.лв. Следователно котелът на биомаса не е включен от дружеството в Справка № 2, тъй като има издадено разрешение за ползване от 29.12.2016 г. Натрупаната стойност на амортизационните отчисления към 31.12.2016 г. в представената от дружеството Справка № 2 е 4 082 хил.лв. Стойността на разходите за амортизации, одобрена от КЕВР е 22 хил. лв. и съответства на полезен живот на активите от група „машини съоръжения и оборудване“ 14,8 години (*остатъчна стойност 326 хил. лв. - 22 хил. лв. годишно*).

В приетото по адм. д. № 8838/2017 г. на АССГ заключение на съдебна комплексна технико-икономическа експертиза, чрез което съдът е приел, че КЕВР неправилно е определила разходите за амортизации на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД вещите лица подробно са анализирали разходите за амортизации, както следва: *„Балансовата стойност на всички активи без земи е 396 хил. лв. и ако следва да се амортизира за 15 години се получават 26 хил. лв. разходи за амортизации. Котелът на биомаса не е включен в Справка № 2 - РБА, тъй като има издадено разрешение за ползване от 29.12.2016 г. и неговият начален срок на амортизиране започва от 01.01.2017 г. Котелът на биомаса е инвестиция в активи от предходния регулаторен период, но разходи за*

амортизирането му не са включени в утвърдените цени“. В тази връзка, вещите лица са формулирали крайното си заключение, че съображенията на КЕВР, че „за регулаторни цели Комисията може да ограничи нивото на определен разход в случай на лошо финансово състояние на дружеството и драстично по-високи цени, в сравнение с предприятията от сектора Топлоснабдяване“, не съответстват на общия подход амортизациите да се изчисляват на база отчетна стойност и полезен живот 15 години за активите в производството и 20 години в преноса“. Именно това заключение е възприел съдът в Решение № 247 от 11.01.2018 г. на АССГ, трето отделение, 61 състав по адм. д. № 8838/2017 г., оставено в сила с Решение № 15422 от 11.12.2018 г. на ВАС по адм. дело № 3138 от 2018 г., с което е отменил Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г., в частта му по т. 14.

В съответствие с горния извод разходите за амортизации са коригирани на 192 хил.лв., като са признати 26 хил. лв. разходи за амортизации, според балансовата стойност на всички активи без земи, към 31.12.2016 г. (396 хил. лв.), при 15 години срок за амортизиране, съгласно общия подход и допълнително са включени в разходите за амортизация 166 хил.лв. – (2 483/15) в съответствие с т. 31.1. от Указанията - НВ, а именно: „В разходите за амортизация не се включват: а) амортизации на активи неизползвани за производство на електрическа и/или топлинна енергия, освен обосновани резервни и върхови мощности; б) амортизации и други разходи, свързани с реконструкция или ново придобиване на имущество за производство на електрическа и/или топлинна енергия и пренос на топлинна енергия, което не е било въведено като актив към датата на подаване на заявлението за цени“. В тази връзка е отчетено обстоятелството, че към датата на подаване на заявление с вх. № Е-14-11-57 от 03.04.2017 г. за утвърждаване на цени на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, котелът на биомаса на стойност 2 483 хил.лв. е бил въведен в експлоатация.

По отношение на разходите за амортизация в преноса следва да се има предвид, че дружеството не е посочило балансова стойност на активите в преноса. Следователно дружеството през годините е амортизирано изцяло преносната си мрежа, поради което посоченият в т. 1.1 от общия подход в мотивите на решението на КЕВР срок от 20 г. за активите в преноса на топлинна енергия се явява неприложим към заявлението на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД.

2. Цена на въглищата:

В приетото от съда заключение на съдебна комплексна технико-икономическа експертиза, вещите лица са дали следните изчисления за прогнозната цена на въглищата: **Изчислена като среднопретеглена,** съгласно Указания - НВ, 2015, при отчитане на наличните количества на склад към началото на регулаторния период (818 т. + 855 т.) по отчетна цена 126 лв./тнг и доставка през периода най-малко на 4 827 тона¹ - 50% от местно производство по 85,00 лв./тон при калоричност 3 000 kkal/kg + 19,43 лв./тон транспортни разходи, и 50% от внос през порт Русе и порт Бургас, остойностени по приетата от КЕВР цена от 176,82 лв./тон за 6 000 kkal/kg + 23,46 лв./тон транспортни разходи от Русе и от Бургас до Габрово, цената на въглищата се получава 138,11 лв./тон:

$$\{[818 \text{ тона} * 126,00 \text{ лв./тон} + 13\ 902 \text{ kkal/kg} * 6\ 000 \text{ kkal/kg} + 855 \text{ тона} * 126,00 \text{ лв./тон} / 3\ 222 \text{ kkal/kg} * 6\ 000 \text{ kkal/kg} + 4\ 827 \text{ тона} * 50\% * (85,00 \text{ лв./тон} + 19,43 \text{ лв./тон}) + 13\ 000 \text{ kkal/kg} * 6\ 000 \text{ kkal/kg} + 4\ 827 \text{ тона} * 50\% * (176,82 \text{ лв./тон} + 23,46 \text{ лв./тон})] / (818 \text{ тона} + 855 \text{ тона} + 4\ 827 \text{ тона})\} / 6\ 000 \text{ kkal/kg} = 138,11 \text{ лв./тон.}$$

В съответствие с горните изчисления на вещите лица цената за основно гориво въглища е коригирана 132,67 лв./тон, определена от КЕВР на база запазване на цената от базисната година, преизчислена съобразно новата калоричност, на 138,11 лв./тон.

3. Цена на биомасата:

¹ 6500 тона необходими - 1675 тона налични, отчитайки, че след края на отоплителния сезон няма утвърдени количества, които да се поддържат за резерв на склад

Съгласно приетото от съда заключение на съдебна комплексна технико-икономическа експертиза наличностите на склад към 31.03.2017 г. са 124 тона биомаса по цена 124,54 лв./тон за калоричност 3 567 ккал/кг. Необходимите за регулаторния период са 16 200 тона. Представените към заявлението договори за закупуване на биомаса - слънчогледова люспа и на дървесен чипс са за минал период, а не за предстоящия, поради което вещите лица считат за обосновано от икономическа гледна точка, определянето на покупната цена на биомасата на база данните за базисната година в Справка № 4 от ценовия модел, при липса на достатъчно доказателства, че ще бъде закупвана по увеличена цена и неприложени доказателства за стойностите на разходите за смилане и транспорт, съгласно т.7 от Указания – НВ от 2015. **Предвид заключението на вещите лица, кредитирано от съда, цената на биомасата се запазва на 89,69 лв./т, която е отчетената цена през базисната година, преизчислена съобразно новата калоричност.**

4. Технологични разходи:

С отмененото Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. на КЕВР технологичните разходи по преноса на топлинна енергия с топлоносител гореща вода са намалени от 32,77% - прогнозиран от Дружеството, на 8,82% - признати от КЕВР или с 8 550 МВтч от 11 700 МВтч на 3 150 МВтч. Посочено е, че корекцията е извършена в съответствие с т. 6 от общия подход, но съдът е констатирал, че за „Топлофикация - Габрово“ ЕАД количествата топлинна енергия за технологични разходи не са на база отчетен период, тъй като отчетените за базисната 2016 г. са 31,35%. Възражението на Дружеството не е прието от КЕВР, като допълнително е аргументирано: *„Регулаторните правомощия на Комисията включват определяне на пределни стойности на определени разходи, които могат да бъдат заимствани от най-добрите показатели за топлофикационни мрежи“*.

Чрез приетото заключение на съдебната комплексна технико-икономическа експертиза съдът е установил, че количеството топлинна енергия за разпределение за потребители за битови нужди е увеличено с размера на намалението на технологичните разходи - 8 550 МВтч, от прогнозираните от дружеството 24 000 МВтч на 32 550 МВтч. В тази връзка съдът формира изводи, че увеличавайки количествата топлинна енергия за продажба, освен разходи за производство и за пренос на непризнатото количество топлинна енергия за технологични разходи, за сметка на дружеството се отнася и част от полагаемата му се одобрена възвръщаемост. При неодобряване за включване в цените на пълния размер технологични разходи/загуби е икономически обосновано за сметка на дружеството да се отнесат само разходите за производство на непризнатото количество технологични загуби и относима част от разходите за пренос, без част от утвърдената възвръщаемост, тъй като технологичните загуби не генерират приходи, за да се включва и възвръщаемост. Съдът е възприел изчисленията на вещите лица, че по утвърдената цена от 89,25 лв./МВтч и прогнозираните продажби 24 000 МВтч за регулаторния период, „Топлофикация - Габрово“ ЕАД ще реализира 2 142 хил. лв. приходи от топлинна енергия при необходимими и утвърдени 2 905 хил. лв., т.е. разликата от 763 хил. лв. разходи и възвръщаемост ще останат невъзстановени, която разлика ще формира загуба, тъй като не може да бъде покрита за сметка на възвръщаемостта, чийто утвърден размер е 105 хил. лв. Съдът е счел, че поставянето на целеви нива на технологични разходи по преноса, които да се включват в цените на клиентите, е коректно и обосновано, но не е икономически логично за сметка на топлопреносното предприятие да се прехвърля и част от утвърждаваната му възвръщаемост на капитала, тъй като предприятията не могат да продават сами на себе си и тази част от възвръщаемостта няма да бъде реализирана.

В резултат на изразеното становище на вещото лице, кредитирано от съда, стойностите на количествата топлинна енергия за продажба са възстановени.

5. Разходи за въглеродни емисии:

За периода на действие на Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г., а именно: 01.07.2017 г. - 30.06.2018 г., са налице отчетни данни за дружеството, от които е видно, че през 2016 г. то не е извършило разходи за закупуване на квоти за въглеродни емисии. Закупените от

дружеството квоти за въглеродни емисии през 2017 г. в размер на 8 390 t са признати в цените през следващия ценови период 01.07.2018 г. – 30.06.2019 г., на стойност в размер на 96 хил. лв., съгласно т. 13 от общия подход, представен в Решение № Ц-10 от 01.07.2018 г. Предложените от дружеството квоти за въглеродни емисии за периода 01.07.2017 г. – 30.06.2018 г. са в размер на 5 045 t, на стойност в размер на 61 хил. лв. Следователно, към настоящия момент, чрез утвърдените с Решение № Ц-10 от 01.07.2018 г. на КЕВР цени, на дружеството са възстановени всички разходи за квоти за емисии, които не са били включени в отмененото от съда Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г.

В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда, цените на електрическата и на топлинната енергия на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, за периода от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г., са както следва:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 235,95 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 225,95 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10,00 лв./MWh

2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 125,39 лв./MWh

3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 2:

- Необходими годишни приходи – 4 673 хил. лв., в т. ч.:

- Разходи – 4 568 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 482 хил. лв. и променливи – 3 086 хил. лв.
- Регулаторна база на активите – 1 347 хил. лв.
- Норма на възвръщаемост – 7,78%

- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 7 050 MWh

- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 24 000 MWh

Цена на въглищата – 138,11 лв./t при калоричност – 4 000 kcal/kg.

Цена на биомасата – 89,69 лв./t при калоричност – 2 460 kcal/kg.

Изказвания по т.2.:

Докладва И. Александров:

С Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. на КЕВР, считано от 01.07.2017 г., Комисията е утвърдила на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД цени на електрическа и топлинна енергия както следва (описани са подробно цените и ценовите параметри на стр. 1).

По жалба на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, с влязло в сила Решение № 247 от 11.01.2018 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 61 състав, оставено в сила това решение с Решение № 15422 от 11.12.2018 г. на ВАС по адм. дело № 3138 от 2018 г., се отменя Решение № Ц-18, действащо от 01.07.2017 г., в частта му по т. 14, и се връща преписката в КЕВР за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

Видно от мотивите на решението на касационната инстанция, тричленният състав на ВАС е споделил изводите на първата инстанция, че издаденото от компетентния орган (при спазване на процедурата по приемането му с необходимото мнозинство, в писмена форма), е мотивирано, но по материалната законосъобразност на Решението, съдът, чрез заключението на комплексната технико-икономическа експертиза, е приел, че в някои части Решението (в частта му по т. 14) е незаконосъобразно, а именно последните параметри: цената на въглищата - основно гориво, закупените от дружеството въглеродни емисии, намалението на технологичните разходи по преноса и разходите за амортизация.

Съответно, позовавайки се на решението и на становището на вещото лице, съдът се е позовал на заключението на експертизата, според което среднопретеглена цената на въглищата в разглеждания период на база налични количества и приложеният към заявлението договор, е изчислена в размер на 147,53 лв./t при калоричност от 4 000 kkal/kg. Тя е коригирана от Комисията на 132,67 лв./t, като мотивът на Комисията е бил да се достигане на отчетната стойност на този разход през миналата година, тъй като в общия подход е обоснован, че в този период въглищата, които са местно производство, не търпят увеличение. В същото време, според становището на вещото лице, цената е преизчислена в размер на 138,11 лв./t.

По отношение на разхода за закупуване на квоти за емисии, Комисията се е позовала в своето решение, което е обжалвано, на приетия подход, че емисиите се включват като отчетени количества за предходната календарна година, които в конкретния случай са били нула и съответно не е приело прогнозата на дружеството, което е било в размер на 5 045 t. На следващо място, заключението на експертизата е, че технологичните разходи с гореща вода са намалени и в процентно съотношение, и в съотношение енергия, като са прехвърлени в реализацията. Съдът е приел за незаконосъобразно намаляването на амортизационните разходи от страна на Комисията, като в същото време вещото лице е изчислило, че на база включения нов котел (който тогава е бил въведен в експлоатация) разходите биха били в значителен размер. Във връзка с горното и след извършен анализ, при съобразяване на указанията на съда, работната група е подходила по следния начин:

По отношение на разходите за амортизации, тя е приела разходите за амортизации на котела, който е вкаран в експлоатация (на биомаса) за срок от 15 г., така че разходите за амортизации са коригирани на 192 хил. лв.

По отношение на разходите за амортизации в преноса (и това е обжалвано), Комисията не е коригирала своето си становище, поради факта че мрежата е амортизирана и разходи по амортизации не се начисляват.

По отношение на цената на въглищата, работната група е коригирала своето становище, т.е. от 132 лв. (която цена е била средна за предходната година) е приела изчислената цена от вещото лице (по начина, по който е описано в указанията) на 138,11 лв./t.

По отношение на разходите за биомаса, Комисията е запазила своята си стойност...

С. Годорова: Работната група, винаги казваш *Комисията*.

И. Александров: Работната група, извинявам се. По отношение на технологичните разходи, отново работната група е приела кредитираното становище от съда на вещото лице, като съответно е увеличила разходите по преноса - такива, каквито са предложени. По отношение на въглеродните емисии, работната група е включила в ценовото решение количеството емисии по средната цена за емисии за периода - такива, каквито са отчетени реално, след представяне на съответните доказателства, изискани с писмо, в резултат на което са направени корекции в ценовите елементи. Те са описани подробно. В крайна сметка общото въздействие от тези промени са в рамките на 100 хил. лв. по прогнозни данни (такива, каквито са били тогава).

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с влязло в сила Решение № 247 от 11.01.2018 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 61 състав по адм. дело № 8838/2017 г., оставено в сила с Решение № 15422 от 11.12.2018 г. на Върховния административен съд по дело № 3138 от 2018 г.,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Утвърждава на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, за периода от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия в размер на 235,95 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 225,95лв./MWh;
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10,00 лв./MWh.

2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода – 125,39 лв./MWh. Обръщам внимание на тази цена.

3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 2:

- Необходими годишни приходи – 4 673 хил. лв.
 - Разходи – 4 568 хил. лв., от които условно-постоянни разходи – 1 482 хил. лв. и променливи – 3 086 хил. лв.

- Регулаторна база на активите – 1 347 хил. лв.
- Норма на възвръщаемост – 7,78%

- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 7 050 MWh

- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 24 000 MWh

Цена на въглищата – 138,11 лв./t при калоричност – 4 000 kcal/kg.

Цена на биомасата – 89,69 лв./t при калоричност – 2 460 kcal/kg.

Благодаря.

И. Н. Иванов: Благодаря Ви, г-н Александров. Имате думата, колеги. Заповядайте, г-жо Харитонова.

Е. Харитонова: Имам следния въпрос. В този разчет на тази цена от 01.07.2017 г. – 01.07.2018 г. предвиждаме сега някаква сума, която те са отчетели, за закупуване на емисии, само че при поизнасянето ни на 01.07.2018 г. тази сума е била включена в цената на Габрово. Какво правим? Получава се два пъти, че влиза. А предполагам, че същото важи и за другите преписки.

И. Александров: Именно за това, благодаря, ще се опитам да отговора по-принципно. Към момента ... минахме през времена, когато не включвахме емисии, а дружествата правеха. Впоследствие започнахме, с оглед на това да не допуснем грешка по отношение както на количеството, така и на цената, да ги включваме по отчетни данни за предходната календарна година. Този подход категорично прилаган от нас и донякъде приет от дружествата във времето, категорично се отрича както от съда, така и от вещото лице, с аргументите, че разходите за емисиите трябва да са за периода, за който се отнася самото производство. В този смисъл, естествено, това нещо ще го коментираме и за в бъдеще, но смятаме вече този подход да се прилага и по отношение на новите цени. Тоест по-скоро при прехода от стария към новия период ще остане един период с недопокрити емисии.

Е. Харитонова: Аз обаче приемам, че тук са препокрити емисиите, защото тези същите пари, които са отчетените, те са включени в цените от 01.07.2018 г. до 01.07.2019 г. Нали, те са включени, те са отчетени? Би трябвало да са включени. Поне така мисля.

И. Александров: Значи, в новите цени, които са от 01.07.2018 г., сме включили отчета за календарната 2017 г.

Е. Харитонова: Да, за предходния период.

И. Александров: Да.

Е. Харитонова: А сега пак включваме.

С. Тодорова: Нали не се променя подходът?

И. Александров: Ние в момента сме включили... значи, изпълнявайки този подход, през 2016 г. Габрово не са отчетели закупуване на емисии и ние съответно в следващи цени не сме го включили. Те обжалват това и печелят с това, че, да, виждате ли, подходът ви е грешен, защото отчита отминал период, а не отчита бъдещия период.

Е. Харитонова: Ама 2017 г. те са отчетели...

И. Александров: И ние реално сега с това решение включваме тези разходи за емисии, които реално те са направили.

Е. Харитонова: Кога?

И. Александров: В 2017 г.

Е. Харитонова: А от 01.07.2018 г. не сме ли ги включили тези разходи за 2017 г.?

И. Александров: Включили сме ги, но вижте... не сме тръгнали да работим по прогноза, включително и 2018 г. сме включвали по отчет емисиите.

С. Тодорова: Аз мисля, че в някакъв момент тръгнахме да ...

Е. Харитонова: Аз точно това искам да ми обясниш. Един път сме включили. Сега, дали ще жалват, няма ли да жалват, няма значение. В сегашната цена на Габрово са включени от 2017 г.

И. Александров: Да.

Е. Харитонова: С това решение ние пак включваме отчетените емисии...

И. Александров: Ние тук сме включили, с това решение, отчетените емисии 2017 г. - 2018 г. средата, т.е. дефазирано и половинката от двете години сме включили в момента. И съответно с бъдещото решение ще включваме по прогноза вече.

И. Н. Иванов: Г-жа Харитонова пита има ли припокриване, т.е. някакъв период, в който два пъти се отчитат емисиите.

И. Александров: Според мен – не. Не, защото 2016 г. по техни данни е нула.

Е. Харитонова: Ние не спорим, не говорим за 2016 г. Говорим за 2017 г.

И. Александров: Но те винаги са купували.

Е. Харитонова: Няма значение. Ние в момента взимаме едно решение, на базата на решение на съда, и изчисляваме. И там единият показател са парите, които са дадени за емисиите, които са дадени за емисиите 2017 г. – 2018 г.

И. Александров: Точно така.

Е. Харитонова: Само че по нашата Методика досега аз искам да го обясня, Светле, да ми го обяснят. На 01.07.2018 г....

И. Александров: Разбрах, ще го обясня.

Е. Харитонова: ... нали, определяме новите цени за до 2019 г. и там включваме вече отчетените разходи за

И. Александров: Ако с това решение в момента покриваме разходи в 2017 г. – 2018 г., със следващото решение ще покриваме разходи 2019 г. – 2020 г. и един период пак ще остане непокрит.

Е. Харитонова: Не може така.

П. Младеновски: Г-жо Харитонова, Вие донякъде сте права, но няма двойно покриване на разходи за емисии. Вие сте права относно изходните данни, които използваме, че може би ще се препокрият. Защо? Когато в цените се включват от изминал период, тогава се включва някакво количество по някаква цена, отчетени от самото дружество. Ако за следващия период се включат вече по прогноза, както се е случило, те се признават, но може да се допусне някаква грешка относно количеството по прогнозата, т.е. да бъде два пъти, но няма да има препокриване. Тоест може да има .. няма два пъти включени в цените едни и същи емисии. Това имам предвид. Има изместване.

С. Тодорова: За коя година са включени емисиите в това решение?

И. Александров: 2017 г. – 2018 г.

С. Тодорова: 2017 г. – 2018 г. какво е – календарна?

И. Александров: Ценовият период, който е бил.

С. Тодорова: В средата на 2017 г., средата на 2018 г.

И. Александров: Точно така.

С. Тодорова: Кои емисии са включени в решението от юли 2018 г.?

И. Александров: За календарната 2017 г. по начина, по който към онзи момент миналата година сме включвали на всички дружества.

С. Тодорова: Еми, значи половин година нещо .. има покритие.

И. Александров: Аз точно това казвам. Когато сменим сега подхода юли месец и включим прогнозните 01.07.2019 г. – 30.06.2020 г., периодът средата на 2018 г. (докъдето

сме включили в момента) до средата на 2019 г. ще останат невключени. Ще има невключени емисии.

С. Тодорова: Те трябва да се изчислят и да се включат. В тази връзка е моят въпрос. Как ще се покрийт разходите, свързани с топлинната енергия, в резултат на това решение?

И. Александров: Никак, да, никак, включително и за ЕВН, включително и за Габрово. Но аз неслучайно обърнах внимание на цената, която е утвърдена на Габрово тогава, с корекцията на загубите, и цена, която се получава в момента – 125 лв.

С. Тодорова: Какво трябва да ни каже това? Какво трябва да ни каже тази цена?

И. Александров: Че цената 125 лв. така или иначе е неприложима цена, при приемане на всичките дадености, които дружеството е дало.

С. Тодорова: Всяка година си обосноваваме решения с това, че цената е неприложима, затова се реже, затова след това има съд, връщат ни я, взимаме друго решение и резултатът е нулев.

И. Александров: Само за Габрово това нещо се прави поради много други причини, а вече това решение...

С. Тодорова: И за другите е така. За всички, на които се променя само топлинната енергия, резултатът е нулев. Как само за Габрово?

И. Александров: Стари решения, ЕВН е от 2013 г., имаше и други хора, които работеха съвместно с мен по тези въпроси... От две-три години този подход, колкото и съдът да го приема за необоснован, се прилага само за Габрово. При Габрово цените на топлинната енергия излизат невъзможно високи поради неефективности както от технически характер, така и от намалено потребление.

С. Тодорова: Добре, не трябва ли ние да определяме реалистични цени, а дружеството да я намали тази цена, колкото реалистично да може да я получи? Защо ние го правим и след това имаме съдебни процедури, отменят ни я, след това ние пак взимаме решения? Защо, какво целим? Аз тези въпроси съм ги задавала и преди, когато са приемани решенията, но мисля, че ... Добре. Сега това нещо е формално и трябва да го направим, но това е регулаторен подход. Ние въртим ... от пусто в празно преливаме, само и само нещо да си докажем на самите себе си, че защитаваме не знам си какво.

И. Александров: Има и друг прочит на ситуацията, не бих казал, че е от пусто в празно. Ако ние утвърдим цена от 125 лв. на Габрово в една нормална процедура, т.е. приемем всички разходи такива, каквито са ни ги дали, и не проявяваме никаква ..., тази цена не би могла да бъде приложима. Ние точно това правим...

С. Тодорова: Не обичам такива извъртания - ако приемем всичко, което са ни дали. Не става въпрос за това. Става въпрос за нещо реалистично. Да, високи са им разходите. Приемаме колко да са високи. Но не така безобразно да бъде орязвано всичко, за да се стига до такива безсмислени решения, защото в момента това е безсмислено решение. Но изпълняваме решение на съда. Според мен другият подход е по-добър от регулаторна гледна точка, да сме си прецизни ние, а пък високата цена да бъде намалявана от дружеството, ако иска да оцелее. Ако не..., но това ще се карае юли месец пак.

И. Н. Иванов: Не виждам други изказвания. Питам работната група има ли допълнителен коментар. Ако не, гласуваме проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с влязло в сила Решение № 247 от 11.01.2018 г. на Административен съд - София град (АССГ), трето отделение, 61 състав по адм. д. № 8838/2017 г., оставено в сила с Решение № 15422 от 11.12.2018 г. на Върховния административен съд (ВАС) по адм. дело № 3138 от 2018 г.,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Утвърждава на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, за периода от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 235,95 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 225,95 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10,00 лв./MWh

2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 125,39 лв./MWh

3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 2:

▪ Необходими годишни приходи – 4 673 хил. лв., в т. ч.:

○ Разходи – 4 568 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 482 хил. лв. и променливи – 3 086 хил. лв.

○ Регулаторна база на активите – 1 347 хил. лв.

○ Норма на възвръщаемост – 7,78%

▪ Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 7 050 MWh

▪ Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 24 000 MWh

Цена на въглищата – 138,11 лв./t при калоричност – 4 000 kcal/kg.

Цена на биомасата – 89,69 лв./t при калоричност – 2 460 kcal/kg.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова.

Решението е взето с **шест гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Александър Йорданов – за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова – за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.3. Комисията, след като разгледа влязло в сила Решение № 52 от 04.01.2018 г. на Административен съд - София град по адм. дело № 8822 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 16269 от 27.12.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 2292 от 2018 г., с което се отменя Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 24 и преписката се връща на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:

С Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г., в частта по т. 24, Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.07.2017 г. е утвърдила пределна цена на топлинната енергия и е определила преференциална цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, на „Брикел“ ЕАД, както следва:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 141,37 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 141,36 лв./MWh;

- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 0,01 лв./MWh.
 - 2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 66,82 лв./MWh.
 - 3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 2:
 - Необходими годишни приходи – 140 046 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 133 646 хил. лв., от които условно-постоянни – 31 879 хил. лв. и променливи – 101 766 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 93 157 хил. лв.;
 - Норма на възвръщаемост – 6,87%.
 - Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 509 255 MWh, в т. ч. собственото потребление – 29 200 MWh.
 - Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 13 106 MWh;
- Цена на въглищата – 85,25 лв./t при калоричност 2458 kcal/kg.

По жалба на „Брикел“ ЕАД, с влязло в сила Решение № 52 от 04.01.2018 г. на Административен съд - София град (АССГ) по адм. дело № 8822 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 16269 от 27.12.2018 г. на Върховния административен съд (ВАС) по адм. дело № 2292 от 2018 г., се отменя Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г., в частта му по т. 24 и се връща преписката на КЕВР за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

ВАС е споделил изводите на АССГ, че Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. на КЕВР в оспорената му част е издадено от компетентен орган, в съответствие с правомощията му, визирани в чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗЕ, при спазване на изискването за форма, установено в разпоредбата на чл. 59 от АПК, но при допуснато от страна на административния орган неправилно прилагане на материалноправните разпоредби.

ВАС е споделил мотивите на АССГ, че КЕВР в нарушение на материалния закон не е признала в заявения размер разходи за закупуване на квоти за въглеродни емисии, които са присъщи на лицензионната дейност на дружеството и относими към регулаторния период. Посочва се, че съгласно чл. 48, ал. 1 от Закона за ограничаване изменението на климата (ЗОИК), топлофикационните дружества, включително и „Брикел“ ЕАД имат задължението до 30 април всяка година за предаване на определено количество квоти за емисии на парникови газове, равняващо се на общото количество емисии, отделени от инсталацията през предходната година. Това означава, че в рамките на процесния ценови период 01.07.2017 г. - 30.06.2018 г. за дружеството съществува законово задължение да предаде емисионни квоти и при неизпълнението на което задължение се носи административно-наказателна отговорност съгласно чл. 76, ал. 1 ЗОИК. В тази връзка ВАС е приел, че АССГ обосновано се е позовал на изслушаната комплексна технико-икономическа експертиза, от чието заключение се установява, че съгласно схемата за безплатно разпределение на квоти на парникови газове по силата на дерогация по чл. 10а и чл. 10в от Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 октомври 2003 г. за установяване на схема за търговия с квоти за емисии на парникови газове в рамките на Общността, изменена с Директива 2009/29/ЕО (Директива 2003/87/ЕО) получаваните от операторите на инсталации безплатни квоти ежегодно намаляват, което води до необходимост от закупуване на емисионни квоти в по-голям размер спрямо отчетените за предходния период. ВАС счита, че АССГ обосновано е приел, че с оспорения акт разходите за квоти са признати въз основа на отчетните количества за предходния регулаторен период, а не за относимия процесен период, като в резултат на така приетото е АССГ е формирал законосъобразен извод, че този подход е в противоречие с разпоредбата на чл. 31, т. 2 от ЗЕ, регламентираща цените на енергийните предприятия да възстановяват икономически обоснованите разходи за дейността им.

ВАС споделя извода на АССГ, че в нарушение на материалния закон КЕВР не е признала в заявения размер разходи за закупуване на балансираща енергия, присъщи на лицензионната дейност на дружеството и относими към регулаторния период.

Законосъобразно е според ВАС позоваването в мотивите на обжалваното решение на нормата на чл. 31, т. 2, б. „ж“ ЗЕ (в относимата за спора редакция), съгласно която цените на енергийните предприятия следва да се регулират по начин, който да възстановява икономически обосноваваните разходи за дейността им, включително разходите за балансиране на електроенергийната система. Според ВАС АССГ обосновавано е изградил изводите си на заключението на комплексната съдебна експертиза, чийто констатации са категорични, че разходите за балансираща енергия са променлив разход в зависимост от комбинираното производство на електрическа и топлинна енергия и при съответствие с производствената програма, утвърдена от КЕВР. С решението на Комисията разходите за балансиране са признати въз основа на отчетните количества за предходния регулаторен период, а не за процесния период. ВАС е споделил изводите на АССГ, че този подход противоречи на чл. 31, т. 2 ЗЕ цените на енергийните предприятия да възстановяват икономически обосноваваните разходи за дейността им.

По отношение на корекцията на нормата на възвръщаемост на привлечения капитал ВАС посочва, че в разпоредбата на чл. 31, т. 4 от ЗЕ е регламентирано, че цените на енергийните предприятия трябва да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитала, а в приетите от КЕВР Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“ (отм.), глава втора, раздел III, е предвидено, че определянето на нормата на възвръщаемост на капитала е равна на средно претеглената цена на капитала (СПЦК), като СПЦК е определена от Комисията норма на възвръщаемост на собствения капитал и норма на възвръщаемост на привлечения капитал на дружеството, претеглена според дела на всеки от източниците на финансиране – съгласно т. 33 от „Указания – НВ“. Съгласно т. 37 от тези указания, Комисията определя нормата на възвръщаемост на собствения капитал при отчитане на изискванията на чл. 23, т. 4 от ЗЕ, като в същите указания са дадени и насоки за изчисляване на привлечения капитал. В мотивите на ВАС се посочва, че КЕВР е извършила корекция на нормата на възвръщаемост на привлечения капитал от 10,92% на 4,55%, в съответствие с т. 41 от Указанията-НВ. Комплексната експертиза е заключила, че нормата на възвръщаемост не е изчислена като средно претеглена величина от договорените годишни лихви на заемите на дружеството, и тя следва да е в съответствие с пазарната норма към момента на договарянето на привличането на заемния капитал. Предвид това, ВАС споделя като правилен извода на АССГ, че регулаторният орган е поставил пазарни ограничения на договарянето на привлечен капитал, въз основа на последната година, както и че не е икономически обосновавано КЕВР да намалява всяка година нормата на възвръщаемост на база на промяната в лихвените нива за текущата година, тъй като енергийните предприятия нямат задължение да предоговарят сключени от тях договори с банки или финансови институции всяка година. ВАС споделя извода на АССГ, че приложеният от КЕВР подход не съответства на приетите от нея указания, нито на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост“.

По отношение на разходите за ремонт ВАС посочва, че разходите за ремонт в производството са намалени повече от 4 пъти, като за да се произнесе по тази част от въведения спорен предмет, АССГ обосновавано е констатирал в мотивите си, че КЕВР е изисквала информация от дружеството по отношение на необходимостта от завишаване на разходите за ремонт в производството на електрическа и топлинна енергия, като се посочат ремонтните разходи и разходите, които имат инвестиционен характер. „Брикел“ ЕАД е представило обосновка за разходите за ремонт на база изготвената и одобрена ремонтна програма за новия ценови период, направило е и възражение срещу намаляването на разходите, на база на което КЕВР е възстановила част от първоначалната корекция, но не е посочила кои ремонти са одобрени, кои се приемат за инвестиции и кои са приети за необосновани от дружеството. ВАС посочва, че тези обстоятелства изрично са констатирани и от комплексната експертиза, като вещите лица са конкретизирали, че от решението на КЕВР не може да бъде установено кои разходи по конкретни позиции и

пера не са признати за ремонти, а за инвестиции, и респективно кои разходи за ремонти са коригирани до нивото на отчетените за предходния период. Макар КЕВР да не е задължена да приеме предложението за цени на дружеството, то при упражняване на регулаторното ѝ правомощие е задължена да изложи подробен анализ и ясни изчисления досежно ценообразуващия елемент по условно- постоянните разходи за ремонти.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън случаите по ал. 1, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). С оглед изложеното, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото, като спазва указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона - материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г., в частта му по т. 24, което налага технико-икономически анализ на фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на приемане на посоченото решение на КЕВР. С отмененото решение на КЕВР за „Брикел“ ЕАД са определени и утвърдени цени, считано от 01.07.2017 г., а ценовият период, през който тези цени са прилагани е от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г., при повторното произнасяне, съответно приемане на решение от административния орган, постановените със същото решение цени следва да бъдат приложими за посочения период.

Във връзка с изпълнение на съдебните решения от „Брикел“ ЕАД с писмо с изх. № Е-14-31-11 от 29.01.2019 г. КЕВР е изисквала да представи: справка на отчетените разходи за ремонт за регулираната дейност, представени по позиции и стойност, за ценовия период 01.07.2017 г. – 30.06.2018 г. с обосновка, че така представените разходи за ремонт нямат инвестиционен характер; отчетна информация и доказателства за извършените разходи за балансиране за периода 01.07.2017 г. – 30.06.2018 г.; справка за отчетените разходи за закупуване на CO₂ квоти за емисии на парникови газове за периода 01.07.2017 г. – 30.06.2018 г. и доказателства за тяхното закупуване, в съответствие с производствената програма; обосновка за изчислената норма на възвръщаемост на привлечения капитал в съответствие с т. 40 от Указанията за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“, придружена с договорите за дългосрочни възмездни заеми и договорите за финансов лизинг в съответствие с годишния финансов отчет за отчетната 2016 година, свързани с лицензионната дейност, действащи към процесния период.

С писмо с вх. № Е-14-31-11 от 15.02.2019 г. „Брикел“ ЕАД е представило изискваната информация.

Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените от съда указания с Решение № 52 от 04.01.2018 г. на АССГ по адм. дело № 8822 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 16269 от 27.12.2018 г. на ВАС по адм. дело № 2292 от 2018 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Брикел“ ЕАД за ценовия период от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г., са както следва:

I. По отношение на разходите за закупуване на квоти за въглеродни емисии:

Със заявление с вх. № Е-14-31-3 от 03.04.2017 г. дружеството е предложило за утвърждаване цени на електрическа и топлинна енергия, с включени разходи за закупуване на количества емисии парникови газове (CO₂) в размер на **783 943 т**. С Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. КЕВР, считано от 01.07.2017 г. е утвърдила пределна цена на топлинната енергия и е определила преференциална цена на електрическата енергия, като е приела за ценообразуващ разход реално закупените количества от дружеството през 2016 г. в размер на **309 027 т** умножени по икономически обоснованата

средна цена на емисиите за 2016 г. от 5,22 евро/т. В съответствие с изискването на съда всички ценообразуващи елементи да са прогнозни и да се отнасят за периода, за който се утвърждават цените, са направени следните допълнителни изчисления и анализи:

1. На база утвърдения верификационен доклад на дружеството за 2017 г. от Министерството на околната среда и водите (МОСВ) са изчислени среднопретеглените стойности на показателите на общия микс от гориво, които за отделните горива са определени въз основа на лабораторни измервания. Данните са показани в следващата таблица:

Показател	Дименсия	Траяново 2	Траяново 3	ОЕГ	Общо
1. Емисионен фактор:	tCO ₂ /TJ	96,22	108,1	85,22	89,72
2. Долна топлина на изгаряне:	GJ/t	7,1	6,66	10,39	9,06
3. Коефициент на окисление:	-	92,25%	92,59%	93,98%	93,29%
4. Количество въглища	т	341 840	5 580	515 615	863 035

2. На база утвърдения от МОСВ образец-формуляр за попълване на ежегодната информация от дружествата (защитена изчислителна таблица на Excel, с нанесени формули за изчисление) средните стойности на емисионния фактор, долната топлина на изгаряне, коефициента на окисление на общия микс и количеството гориво за прогнозния период 1.07.2017-30.06.2018 г. в размер на 1 030 206 т въглища и 1 080 т мазут е изчислено общото количество отделени емисии през прогнозния период в размер на **784 814 т** (781 470 т от въглища и 3 344 т от мазут).

3. На база отпуснатите безплатни квоти за 2017 г. в размер на 186 763 т и за 2018 г. в размер на 221 319 т, е изчислена стойността на безплатните квоти през ценовия период 1.07.2017-30.06.2018 г. в размер на **204 041 т** (186 763 т/2+221 319 т/2).

4. На база отпуснатите безплатни квоти за емисии CO₂ (чл. 10в, параграф 1 от Директива 2003/87/ЕО), за инвестиции за 2017 г. в размер на 242 043 т и за 2018 г. в размер на 161 362 т, е изчислена стойността на безплатните квоти през ценовия период 1.07.2017-30.06.2018 г. в размер на **201 702 т** (242 043 т/2+161 362 т/2).

5. Изчислена е общата стойност на безплатните квоти в размер на **405 743 т**.

6. Изчислено е прогнозното количество необходими за закупуване от дружеството квоти за емисии CO₂ в размер на **379 071 т** (784 814 т - 405 743 т).

7. Изчислена е среднопретеглената цена на емисиите за ценовия период 1.07.2017-30.06.2018 г. в размер на **9,36 евро/тон**, което е средна цена за периода на емисиите по данни на Европейската енергийна борса (European Energy Exchange).

8. Определен е разходът на дружеството за закупуване на емисии в размер на **6 937 хил.лв.** (379 071 т *9,36 евро/тон*1,955).

II. По отношение на разходите за закупуване на балансираща енергия:

Отчетени са категоричните констатации на комплексната съдебна експертиза, кредитирана от съда, че разходите за балансираща енергия са променлив разход в зависимост от комбинираното производство на електрическа и топлинна енергия и в съответствие с производствената програма, утвърдена от КЕВР и следва да се признаят в цените за процесния период. За посочения период дружеството отчита разходи за балансиране в размер на **9 859 599,04 лв.**, без ДДС, като отчитането им по месеци и цени се установява от представените от дружеството документи:

1. Справка за отчетените разходи за балансиране на електрическа енергия за периода 01.07.2017-30.06.2018 г.

месец	Общ небаланс, MWh	Средна цена на небаланс, лв/MWh.	Общо разходи за балансиране, лв.
1	3	4	5

юли 2017	2 514,36	125,06	314 450,91
август 2017	1 395,15	-14,37	-20 045,57
септември 2017	1 295,67	44,91	58 188,07
октомври 2017	799,80	42,56	34 039,30
ноември 2017	4 582,03	94,59	433 414,11
декември 2017	6 462,85	58,34	377 025,30
януари 2018	7 158,56	157,27	1 125 843,74
февруари 2018	10 590,10	160,18	1 696 295,42
март 2018	7 413,92	141,90	1 052 069,55
април 2018	8 316,73	140,84	1 171 332,60
май 2018	18 056,54	167,06	3 016 524,71
юни 2018	4 879,39	123,06	600 460,90
2017 -2018г.	73 465,104	134,21	9 859 599,04

2. Аналитична оборотна ведомост за извършените разходи за балансиране на електрическа енергия за периода 01.07.2017-31.12.2017 г.

3. Аналитична оборотна ведомост за извършените разходи за балансиране на електрическа енергия за периода 01.01.2018-30.06.2018 г.

В съответствие с представените документи разходите за балансиране са включени в цените на енергията.

III. По отношение на нормата на възвращаемост на привлечения капитал:

В съответствие с Указанията за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала” (Указания-НВ) дружеството е представило справка Приложение № 3 (от ценови модел справки от № 1 до № 9), от която е видно, че средната претеглена норма на възвръщаемост на привлечения капитал на дружеството към 31.12.2017 г. е 10,92%. От приложените документи са видни договорените лихвени проценти и остатъчна главница на базата на които е изчислен общия процент. Нормата на възвръщаемост на привлечения капитал е изчислена съгласно т. 40 и т. 41 от Указания-НВ, като средно претеглена величина от договорените годишни лихви на заемите и относителното тегло на съответния заем в общата сума на привлечения, при пределна пазарна цена на привлечения капитал **4,55%**, на основата на данни на Българската народна банка към 31.12.2016 г. (Лихвен процент и обеми по салда по кредити в лева за сектори нефинансови предприятия). В изпълнение на регулаторните си правомощия, Комисията има право да определя пределни нива на определени разходи, с оглед оптимизиране на ценовите нива. Комисията следва да създава пазарна среда, в която да приближава поведението на естествените монополисти до пазарното такова. В тази връзка е необходимо да бъде извършена корекция на лихвата по взетите от дружеството кредити. По този начин за дружеството ще бъде необходимо да предоговори със съответните си кредитори лихвените нива на взетите кредити, в съответствие с пазарните. По тези съображения е среднопретеглената лихва е в размер на **4,55%**. В допълнение следва да се има предвид, че съгласно чл. 23, т. 4 от ЗЕ при утвърждаването на цените на електрическата енергия Комисията следва да осигурява баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите. В тази връзка за регулаторни цели при

определянето на ценообразуващите елементи КЕВР следва да се съобразява с пазарните им стойности, за да не допусне ощетяване на едната или другата страна. Също така, според т. 41 от Указания-НВ Комисията определя пределна пазарна цена на привлечения капитал на основата на статистически данни за пазарните й величини и/или официално публикувана прогнозна информация. Отчитането на факта, че кредитите са привлечени от дружеството в предходни периоди, когато лихвените нива са били различни и кредитополучателите не са предоговорили лихвените проценти е в разрез с разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 31, т. 4 от ЗЕ. Това обстоятелство демотивира мениджмънта на дружеството да търси опции за предоговаряне на условията по договорите за съществуващите кредити, като дори създава условия за сключването на нови такива при непазарни нива, в т.ч. и със свързани лица, с което неоснователно през цените на електрическата енергия би увеличило маржа си, съответно ошедило крайните клиенти. Следва да се има предвид, че банките към настоящия момент работят в условия на изключителна конкуренция, като в борбата си за пазарен дял рефинансират, съответно предоговарят лихвените нива до пазарните такива по съществуващите кредити. Съгласно чл. 31, т. 4 от ЗЕ цените на енергийните предприятия следва да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитала и именно непазарните нива на нормата на възвръщаемост в ущърб на крайните клиенти не е в съответствие с тази норма.

IV. По отношение на разходите за ремонт:

Дружеството е представило подробна справка на отчетените разходи за ремонт и инвестиции за ценовия период 01.07.2017-30.06.2018 г.

- за периода 01.07.2017-30.06.2018 г. относно разходи за ремонт

отчет 01.07.2017-31.12.2017	2 165 946
отчет 01.01.2018-30.06.2018	913 937
за периода 01.07.2017-30.06.2018	3 079 883
ОБЩО	3 079 883

- за периода 01.07.2017-30.06.2018 г. относно разходи за инвестиции

отчет 01.07.2017-31.12.2017	3 540 097
отчет 01.01.2018-30.06.2018	2 910 207
за периода 01.07.2017-30.06.2018	6 450 304
ОБЩО	6 450 304

С Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. КЕВР е утвърдила в цените разходи за ремонт на стойност 3 554 хил.лв. През ценовия период дружеството е отчетело с 474 хил.лв. по-малко разходи за ремонтни дейности. С оглед спазване на основното регулаторно изискване в цените да бъдат включени само реалните разходи, сумата от 474 хил.лв. е допълнително коригирана от разходната част на заявлението.

В резултат на извършените корекции с оглед спазване указанията на съда, пределната цена на топлинната енергия и преференциалната цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, на „Брикел“ ЕАД, за периода от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г., са както следва:

1. Преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) – 153,35 лв./MWh, в т.ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 153,34 лв./MWh.

- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 0,01 лв./MWh.

2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 68,65 лв./MWh.

3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 2:

- Необходими годишни приходи – 152 769 хил. лв., в т. ч.:
- Разходи – 146 261 хил. лв., от които условно-постоянни – 40 712 хил. лв. и променливи – 105 549 хил. лв.;
- Регулаторна база на активите – 94 734 хил. лв.
- Норма на възвръщаемост – 6,87%
- Електрическа енергия – 509 255 MWh, в т. ч.:
- от високоефективно комбинирано производство – 509 255 MWh.

Изказвания по т.3.:

Докладва **И. Александров**:

С Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г., в частта по т. 24, Комисията за енергийно и водно регулиране, считано от 01.07.2017 г., е утвърдила пределна цена за топлинната енергия и е определила преференциална цена за електрическата енергия на „Брикел“ ЕАД както следва и подробно са описани ценовите параметри. По жалба на „Брикел“ ЕАД, с влязло в сила Решение № 52 от 04.01.2018 г. на Административен съд - град София по адм. дело № 8822 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 16269 от 27.12.2018 г. на ВАС, в частта му по т. 24, се връща преписката в КЕВР за ново произнасяне при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона. Отново съдът ни казва, че неправилно са приложени материално-правните разпоредби, като ВАС е споделил мотивите на първата инстанция, че КЕВР, в нарушение на материалния закон, не е признала заявения размер на разходите за закупуване на въглеродни емисии, които са присъщи за лицензионната дейност. В същото време аргументите са отново аналогични, че са отразени отчетни количества, а не прогнозните за съответния период. ВАС споделя извода на първата инстанция, че в нарушение на материалния закон, КЕВР не е признала и заявения размер на разходите за закупуване на балансираща енергия. Тогава, припомням, КЕВР е приела разходите за баланс такива, каквито са били през предходната година (според общия подход). Съдът не приема този подход на Комисията. На трето място, по отношение на корекцията на нормата на възвръщаемост на привлечения капитал. Припомням, дружеството е поискало, т.е. изчислено е съгласно указанията на Комисията, норма на възвръщаемост на привлечения капитал - 10,92%, докато Комисията е взимала 4,55% като цена на привлечения капитал по данни на БНБ към края на съответната година. С тази норма съответно е наложила таван, така да се каже, на нормата на привлечения капитал. В тази връзка съдът е категоричен, че подходът е неправилен. На четвърто място, разходите за ремонт. Дружеството е предложило съответно разходи за ремонт, Комисията е коригирала част от тях като е искала предварително обосновка за това дали нямат инвестиционен характер и т.н. Ще се спра поотделно на подхода, който работната група е приложила по отношение на всеки един от тези ценообразуващи елементи.

По отношение на разходите за емисии. При предложението още с ценовото заявление количество 783 943 t., Комисията е коригирала това количество на база отчета (колкото е бил) по цена за онзи период 2016 г., средната цена. В момента какво сме направили? Може би това нещо работната група Ви го презентира като подход, който може би и за в бъдеще да го правим, ако се приема. Вземаме на база утвърдения верификационен доклад на дружеството за 2017 г. (в момента имаме такива данни), там във форма, която е приета от МОСВ (екселска таблица), там се описват съответните горива със съответните заложен автоматично емисионен фактор, долната топлина на изгаряне, коефициент на окисление. Така на база този верификационен доклад сме взели средните стойности, усреднили сме на база вече отчетени и верифицирани количества, сме отчетили тези средни стойности. Тях сме ги ... наново този верификационен доклад, но на база техния режим и количества въглища от обжалваното решение. Така сме изчислили (все едно е прогноза,

изчисляваме) колко са емисиите, след което сме взели за двете години (понеже този период е две частички от две години) ... сме взели безплатните емисии, които дружеството получава, като сме взели по една втора от двете години и фактически с тази изчислена стойност по този начин сме извадили безплатните емисии и сме стигнали до една стойност, която е изчислена на база тогавашното прогнозно количество – както енергия, така и горива. А вземайки тези среднопретеглени стойности на емисионния фактор и т.н., все едно работната група допуска, че миксът от горива е един и същ, т.е. и тогава, и от верификационния доклад. Така в крайна сметка се изчислява една стойност 379 071 t, повече може би със 70 t от утвърдените в решението. Вече за този период имаме средната цена за емисиите, която не е 5,22 евро, а е 9,36 евро, и по този начин сме формирали разходите за емисии за този период. Така сме подходили като считаме, че по този начин отговаряме на изискванията на съда и то на база не на индивидуален някакъв наш подход, а на база попълване на бланките, точно по които те верифицират официално емисиите си. По този начин са изчислени разходите за емисии.

По отношение на разходите за балансираща енергия, с писмо сме изискали дружеството да ни представи отчетената стойност за периода и съответно сме я включили в цената.

По отношение на нормата на привлечени капитал, тук лично аз категорично не мога да приема подхода, че Комисията няма възможност да налага таван на някои разходи, когато съответно данните са достатъчно авторитетни и обосновани. В случая лихвата 4,55. Има написана от Пламен дълга обосновка, която считаме за коректна. Запазваме си лихвата по привлечения 4,55, не приемаме 10,92.

По отношение на разходите за ремонт, изискали сме за този период, междинния, отчетна стойност. Интересното е, че тя е излязла с 474 хил. лв. по-малко от включената в цените тогава. Ние съответно сме намалили разходите за ремонт. Едновременно сме послушали съда и едновременно сме намалили разходите за ремонт. Сега тук също не искам да коментирам мотивите, но лично считам, че дружеството трябва, представяйки ни определен разход и искайки той да бъде включен в цени, дружеството да аргументира разхода – както неговата належащност да се направи, така и стойността му, а не Комисията, работната група да преценява от така предложените разходи и да дава аргументи кой разход отнема и не приема. Така или иначе приели сме в момента мотивите и сме коригирали цената в посока надолу, вследствие на което са направени наново преизчисления на цените и съответно се променят в посока нагоре.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с влязло в сила Решение № 52 от 04.01.2018 г. на Административен съд - София град по дело № 8822 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 16269 от 27.12.2018 г. на Върховния административен съд по дело № 2292 от 2018 г.,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Утвърждава на „Брикел“ ЕАД, за периода от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г.:

1. Преференциална цена на електрическа енергия – 153,35 лв./MWh
 - индивидуални разходи за единица енергия – 153,34 лв./MWh.
 - добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 0,01 лв./MWh.
2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 68,65 лв./MWh.
3. Ценообразуващи елементи по т. 1 и т. 2:
 - Необходими годишни приходи – 152 769 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 146 261 хил. лв., от които условно-постоянни – 40 712 хил. лв. и променливи – 105 549 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 94 734 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 6,87%

- Електрическа енергия – 509 255 MWh, в т. ч.:
- от високоефективно производство – 509 255 MWh.

Благодаря.

И. Н. Иванов: Благодаря, г-н Александров. Колеги? Заповядайте, г-жо Тодорова.

С. Тодорова: По отношение на нормата на възвръщаемост на привлечения капитал, не пише ли в Наредбата, че е среднопретеглена по съществуващи договори за заем?

И. Александров: Да, така е. Така е. Съдът, този запис и съответно това мнение на вещото лице, кредита. Така е.

С. Тодорова: Аз не знам тогава какви основания можем да имаме ние, след като някъде не е записано, че тя е примерно.. и Комисията има право да... Добре. По отношение на емисиите е обяснено как са направени като прогнози, но всъщност се стъпва на отчетни данни пак. Нали?

И. Александров: Взема се от верификационния доклад микс...

И. Н. Иванов: Изчакайте.

С. Тодорова: Да, но на отчетни данни се стъпва, нали така?

И. Александров: Прогнози са количествата въглища, върху което се изчисляват емисиите. Отчетни са само показателите, които определят микса, като работната група допуска, че това дружество работи ежегодно с един и същи микс. Имам предвид въглища от Траяново 2, от Траяново 3 мините, и ОЕГ-то, което ОЕГ си е продукт на производството. Съответно мазутът си е с едни показатели всяка година. Приема се, че този микс от тези горива е един и същ през всяка година, но е изчислено прогнозно, защото въглищата са прогнозни, които пък съответстват на производството.

С. Тодорова: Структурата е отчетена, а ...

И. Александров: Да.

П. Младеновски: Тук важното е, че каквито въглища участват при ценообразуването на електрическата енергия, толкова и емисии, колкото трябва да се емитират от този микс с въглища. Именно тук да съвпадат цифри.

И. Александров: Защото има вариант по отчет те да не произведат това количество енергия поради някакви причини, да бъдат различни въглищата, съответно и емисиите излъчени да бъдат.. и ние да включим тогава.. това е силният аргумент на съда, че трябва по прогноза да се включват.

А. Йорданов: Това според мен отново крие някакъв риск, прогнозата, като се залага съотношението на горивата вътре – толкова, каквото е, защото по различни технологични причини съответно производителят (и не само технологични, а и пазарни, и всякакви) може да реши да промени микса на горива. И той съответно ще ни уведоми чрез заявлението за цени. Така че струва ми се, че тук отново има риск, после да се окаже, че е било наложително да сменим микса от горива, пък ние сме ги заковали към предходната година. Просто помислете за в бъдеще при прилагане на подобен подход дали този риск не е съществен, защото и по чисто технологични причини може да се наложи да смени микса на горивата. Примерно единият от рудниците може по някаква причина да не може да достави уговореното количество – аварии, всякакви неща се случват, и тогава съответно...

И. Александров: Идеята е, живот и здраве, от новия сезон ценови, да им дадем на дружествата, особено за тези, които имат микс от горива (като Брикел), да им дадем да си попълнят формуляра на МОСВ, такъв какъвто е. Тоест както си отчитат производството, така да си попълнят и прогнозата. И съответно те ще си напишат кое откъде е, така че ние няма да имаме нужда да осредняваме.

С. Тодорова: Аз и преди съм говорила по този въпрос, ама остана без резултат. Винаги, когато има прогноза, трябва да има някакво изравнение. Защо не се предвиди това като някаква промяна в Методиката или в Указанията, или някъде това да бъде написано? Иначе винаги ще има спорове, независимо че те са си предвидили нещата. Те пък могат да ги предвидят по начин, който е много по-благоприятен за тях. Какво, ние го приемаме

така, както е, и след това не правим корекции? Виждаме, че са направили нещо съвсем различно в действителност, получили са два пъти повече пари, примерно, и казваме – това е по тяхна прогноза. Така че за мен без изравняване не работи този модел. Който и да дава информация, откъдето и да се взима, каквото и да се прави – винаги ще има различия.

П. Младеновски: Г-жа Тодорова е права за това нещо. Действително, когато се работи с прогнози, трябва да има някакъв механизъм в края на периода за някакво засичане на данните и съответно – компенсиране или недокомпенсиране. Но аз искам да отговоря на друг въпрос, поставен от нея, относно лихвата по привлечени капитал. В т.40 от Указанията действително пише, че това е среднопретеглена от съществуващите договори, но в т.41 е казано, че Комисията определя пределна пазарна цена на привлечения капитал на основата на статистически данни за пазарните им величини и/или официално публикувана прогнозна информация, каквато разпоредба има и в Наредба №1.

С. Тодорова: Не си спомням кога са приемани и как тези Указания, но според мен тези две точки си противоречат. Не е възможно да съществуват заедно. Или едното, или другото. Как ги комбинираме? Която е по-ниска и да се каже? Ако е която е по-ниска, да се каже, измежду двете. Така двете не могат да съществуват.

П. Младеновски: Според мен точно едната коригира другата, тъй като могат да се сключат договори с необосновано висока лихва, в т.ч. и със свързани лица, а да не се сключват договори на пазарен принцип. Точно едната коригира другата.

С. Тодорова: Тогава коя се приема? Ако пък има договори с много по-ниска лихва от пазарната, коя се приема? Реалната. Тогава ясно трябва да бъде казано – приема се по-ниската от двете. Двете заедно не могат да вървят, без уточнение, защото остава субективният фактор, че Комисията решава кое да приложи. За някои може да реши да приложи и по-високата, по-симпатични...

И. Н. Иванов: Няма други изказвания. Колеги, минаваме към гласуване.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с влязло в сила Решение № 52 от 04.01.2018 г. на Административен съд - София град (АССГ) по адм. д. № 8822 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 16269 от 27.12.2018 г. на Върховния административен съд (ВАС) по адм. дело № 2292 от 2018 г.,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Утвърждава на „Брикел“ ЕАД, за периода от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г.:

1. Преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) – 153,35 лв./MWh, в т.ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 153,34 лв./MWh.

- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 0,01 лв./MWh.

2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 68,65 лв./MWh.

3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 2:

• Необходими годишни приходи – 152 769 хил. лв., в т. ч.:

• Разходи – 146 261 хил. лв., от които условно-постоянни – 40 712 хил. лв. и променливи – 105 549 хил. лв.;

• Регулаторна база на активите – 94 734 хил. лв.

• Норма на възвръщаемост – 6,87%

• Електрическа енергия – 509 255 MWh, в т. ч.:

- от високоефективно комбинирано производство – 509 255 MWh.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова.

Решението е взето с **шест гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Александър Йорданов – за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова – за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

С. Тодорова: Само да кажа нещо. Това, че не съм гласувала „против“, не значи, че за в бъдеще това ще бъде оставено така. Не си мислете...

По т.4. Комисията, след като разгледа влязло в сила Решение № 870 от 13.02.2018 г. на Административен съд - София град по адм. дело № 5352 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 13732 от 09.11.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 4580 от 2018 г., с което се отменя Решение № Ц-8 от 28.04.2017 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране и преписката се връща на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:

С Решение № Ц-8 от 28.04.2017 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.05.2017 г. е утвърдила изменение на преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, на „Топлофикация Русе“ ЕАД, както следва:

Преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) – 140,79 лв./MWh, в т.ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 130,79 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10 лв./MWh

Ценообразуващи елементи:

- Необходими годишни приходи – 59 172 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 56 266 хил. лв., от които условно-постоянни – 15 026 хил. лв. и променливи – 41 240 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 44 099 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 6,59%
- Електрическа енергия – 247 045 MWh, в т. ч.:
 - от високоефективно комбинирано производство – 194 500 MWh
 - Към НЕК ЕАД - 170 005 MWh
 - Към краен снабдител с електрическа енергия - 24 495 MWh
 - от некомбинирано производство – 52 545 MWh

По жалба на „Топлофикация Русе“ ЕАД, с влязло в сила Решение № 870 от 13.02.2018 г. на Административен съд - София град (АССГ) по адм. д. № 5352 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 13732 от 09.11.2018 г. на Върховния административен съд (ВАС) по адм. дело № 4580 от 2018 г. е отменено Решение № Ц-8 от 28.04.2017 г. и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

ВАС е споделил изводите на АССГ, че Решение № Ц-8 от 28.04.2017 г. на КЕВР е издадено от компетентен орган, в изискуемата от закона форма, като в мотивите към него

подробно са изложени фактическите и правните основания за постановяването му, съгласно изискванията на чл. 49, ал. 1 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ). ВАС е установил, че по време на ценовия период цените могат да бъдат променяни при наличие на форсмажорни обстоятелства, чието настъпване не е могло да бъде предвидено при утвърждаването на цените и води до съществено изменение на утвърдените им ценообразуващи елементи и на финансовото състояние на енергийното предприятие, съгласно чл. 38, ал. 2 от НРЦЕЕ. ВАС е посочил, че „Топлофикация Русе“ ЕАД е подало заявление № Е-14-09-3 от 09.02.2017 г., с което е предложило за утвърждаване изменение на преференциалната цена на електрическа енергия в размер на 164,56 лв./MWh, като е обосновоало искането си за изменението на цената с непредвидени обстоятелства - изменението на цената на въглищата, на транспортните разходи за доставка на вносното гориво и изменението на курса на долара, настъпили след постановяване на Решение № Ц-18 от 30.06.2016 г. на КЕВР. Съдът е кредитирал заключението на вещото лице, според което са налице документи, обосноваващи претендираната от дружеството цена на електрическата енергия. Според ВАС друг съществен фактор, посочен в заявлението и обоснован от АССГ, налагащ изменението, е увеличението курса на щатския долар от приетия курс в Решение № Ц-18 от 30.06.2016 г. - 1,72 лв. за щ. долар, до момента на подаване на заявлението - 1,83216 лв. за щ. долар, като тенденцията е към увеличаване и към 05.04.2017 г. е 1,83629 лв. за щ. долар. Според ВАС експертното заключение е категорично, че курсът на долара при формиране на цената несъмнено налага увеличение на действащата цена на електрическата енергия. Изчисленията направени от вещото лице, които съдът е обсъждал, сочат че некомпенсираният разход за закупуване на основно гориво - въглища на дружеството, до края на процесния регулаторен период (май и юни 2017 г.) ще бъде 1 962 652, 52 лв.

Съдът е констатирал, че в мотивите на решението на КЕВР не е изследвано дали размерът на определената от Комисията цена е достатъчен и дали е в състояние да покрие разходите за закупуване и доставки на необходимите за производство въглища. В решението на КЕВР е посочено, че изчислената цена на въглищата от 176,77 лв./t, в която се включват и разходите за транспортни и товароразтоварни дейности до пристанище Русе, е повишена с 11,39% в сравнение с досегашната цена от 158,69 лв./t., а цената на високоефективната електрическа енергия се повишава от 132,31 лв./MWh, на 140,79 лв./MWh., т. е. с 6,41%. Така според КЕВР са удовлетворени частично претенциите на дружеството и е извършено съществено изменение на ценообразуващите елементи. Комисията е следвало да изложи подробен анализ на утвърдените ценообразуващи елементи, при положение, че по прогнозни данни за количествата електрическа енергия, които ще бъдат реализирани през предстоящото тримесечие, „Топлофикация Русе“ ЕАД ще претърпи финансова загуба в размер на 426 хил. лева.

Съдът счита, че липсата на мотиви относно ефекта върху ценообразуването от некомпенсирането на разходите за основно гориво в техния икономически обоснован размер, както и относими разходи за транспорт и товарно-разтоварване води до невъзстановяване на необходимите разходи на дружеството и намаление на утвърдената възвращаемост от лицензионната дейност, което обосновава извод за нарушение правилото на чл. 31, т. 2 и т. 4 от ЗЕ. Съдът приема, че е нарушен методът на ценово регулиране, съгласно който се утвърждават необходими приходи, включващи прогнозни икономически обосновани разходи и възвращаемост. Според двете съдебни инстанции, в конкретния случай е изпълнена хипотезата на чл. 38, ал. 2 от НРЦЕЕ, съгласно който при регулиране на цените чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“ по време на ценовия период цените могат да бъдат променяни при наличие на обстоятелства, чието настъпване не е могло да бъде предвидено при утвърждаването на цените и води до съществено изменение на утвърдените им ценообразуващи елементи и на финансовото състояние на енергийното предприятие. В случая заявлението на „Топлофикация Русе“ ЕАД е обосновано с непредвидени обстоятелства - изменение на цената на въглищата,

изменение на транспортните разходи за доставка на вносното гориво и изменение на курса на долара, настъпили след постановяване на Решение № Ц-18 от 30.06.2016 г. на КЕВР.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън случаите по ал. 1, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). С оглед изложеното, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото, като спазва указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона - материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц-8 от 28.04.2017 г., което налага технико-икономически анализ на фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на приемане на посоченото решение на КЕВР. С отмененото решение на КЕВР за „Топлофикация Русе“ ЕАД е определена преференциална цена на електрическата енергия, считано от 01.05.2017 г., а периодът, през който тези цени са прилагани е от 01.05.2017 г. до 30.06.2017 г., при повторното произнасяне, съответно приемане на решение от административния орган, постановените със същото решение цени следва да бъдат приложими за посочения период.

Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените от съда указания с Решение № 870 от 13.02.2018 г. на АССГ по адм. дело № 5352 от 2017 г. и Решение № 13732 от 09.11.2018 г. на ВАС по адм. дело № 4580 от 2018 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Топлофикация Русе“ ЕАД за ценовия период от 01.05.2017 г. до 30.06.2017 г., са както следва:

В заявление с вх. № Е-14-09-3 от 09.02.2017 г. на „Топлофикация Русе“ ЕАД за изменение на действащата цена на електрическата енергия, дружеството предлага цената на въглищата да се формира по следния начин:

$127,00 \text{ щ. долар/t} * 1,83216 \text{ лв./щ. долар/} + 4,55 \text{ лв./t} = 237,23 \text{ лв./t}$, където:

127,00 щ. долар /t - актуалната цена на въглищата, изменени от 94 щ. долар/t, включваща и разходите за транспортни и товароразтоварни дейности до Пристанище Русе;

1,83216 лв./ щ. долар - курс към 08.02.2017 (към деня на подаване на заявлението)

4,55 лв./t – допълнителни разходи за разтоварване и съхранение на въглищата, митническо складиране към всеки съд при внос, стоков и количествен контрол, вземане и разработване на проба на пристанище Русе.

При пълно отразяване на цената на въглищата, курса на долара и допълнителните разходи за разтоварване и съхранение на въглищата, митническо складиране към всеки съд при внос, стоков и количествен контрол, вземане и разработване на проба на пристанище Русе крайната цена на въглищата е изчислена в размер на 237,23 лв./t.

Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените от съда указания с Решение № 870 от 13.02.2018 г. на АССГ по адм. дело № 5352 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 13732 от 09.11.2018 г. на ВАС по адм. дело № 4580 от 2018 г. и направените корекции с оглед спазване указанията на съда, цените на електрическата енергия на „Топлофикация Русе“ ЕАД, за периода от 01.05.2017 г. до 30.06.2017 г., са както следва:

Преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) – 164,56 лв./MWh, в т.ч.:
- индивидуални разходи за единица енергия – 154,56 лв./MWh

- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10 лв./MWh

Ценообразуващи елементи:

- Необходими годишни приходи – 72 008 хил. лв., в т. ч.:

о Разходи – 69 120 хил. лв., от които условно-постоянни – 15 026 хил.

лв. и променливи – 54 096 хил. лв.;

о Регулаторна база на активите – 43 816 хил. лв.

о Норма на възвръщаемост – 6,59%

- Електрическа енергия – 247 045 MWh, в т. ч.:

о от високоефективно комбинирано производство – 194 500 MWh

- Към НЕК ЕАД - 170 005 MWh

- Към краен снабдител с електрическа енергия - 24 495 MWh

о от некомбинирано производство – 52 545 MWh

Изказвания по т.4.:

Докладва И. Александров. С Решение № Ц-8 от 28.04.2017 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, считано от 01.05.2017 г. (с приложение два месеца до следващото решение), Комисията е утвърдила цени и необходими приходи, както са описани подробно на стр. 1 от доклада. По жалба на „Топлофикация Русе“ ЕАД, с влязло в сила Решение № 870 от 13.02.2018 г. на АССГ по дело № 5352 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 13732 от 09.11.2018 г. на ВАС по дело № 4580 от 2018 г., е отменено Решение № Ц-8 и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона. ВАС е споделил изводите на АССГ, че Решение № Ц-8 от 28.04.2017 г. на КЕВР е издадено от компетентен орган, в изискуемата от закона форма, като в мотивите към него подробно са изложени фактическите и правните основания съгласно изискванията на чл. 49, ал. 1 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия. ВАС е установил, че по време на ценовия период цените могат да бъдат променяни при наличие на форсмажорни обстоятелства, чието настъпване не е могло да бъде предвидено. Случаят с „Топлофикация Русе“ ЕАД е подобен. При утвърдени цени на „Топлофикация Русе“ ЕАД, дружеството кандидатства за промяна вследствие на няколко променени фактора, които формират крайните разходи. Едното е цената на въглищата от внос, другият фактор е цената на долара спрямо българския лев. Четвъртият фактор е товаро-разтоварните дейности, таксите за товаро-разтоварните дейности на пристанище Русе. Старата цена от 132,31 лв. е образувана при цена на въглища 158,69 лв./t. Тогава Комисията е променила два от параметрите, които формират разходите за гориво. Това е курсът на долара, таксата за товаро-разтоварни дейности е повишена на 4,55 лв./t. Тогава е повишена цената на въглищата на 94 щатски долара/t, като това е цената на въглищата от предпоследния анекс към договора на дружеството с фирмата доставчик. Тогава Комисията не е приела цена 127 щатски долара/t от действащия анекс. В тази връзка, следвайки категоричните заключения на вещото лице и на двете инстанции на съда, работната група е преизчислила цената на „Топлофикация Русе“ ЕАД като съответно във формулата е заложена промяна и на третия параметър – цената на въглищата по доставка. Така при крайна цена на въглища 237,23 лв./t са преизчислени всички цени – на електрическата, топлинната и другите параметри. Преизчислените цени са показани на стр. 3.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с влязло в сила Решение № 870 от 13.02.2018 г. на Административен съд - София град по адм. д. № 5352 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 13732 от 09.11.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 4580 от 2018 г.,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Утвърждава изменение на преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, на „Топлофикация Русе“ ЕАД, за периода от 01.05.2017 г. до 30.06.2017 г., както следва:

Преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) – 164,56 лв./MWh

- индивидуални разходи за единица енергия – 154,56 лв./MWh

- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10 лв./MWh

С ценообразуващи елементи:

□ Необходими годишни приходи – 72 008 хил. лв., в т. ч.:

о Разходи – 69 120 хил. лв., от които условно-постоянни – 15 026 хил. лв. и променливи – 54 096 хил. лв.;

о Регулаторна база на активите – 43 816 хил. лв.

о Норма на възвръщаемост – 6,59%

□ Електрическа енергия – 247 045 MWh, в т. ч.:

о от високоефективно комбинирано производство – 194 500 MWh, от които

- Към НЕК ЕАД - 170 005 MWh

- Към краен снабдител с електрическа енергия - 24 495 MWh

о от некомбинирано производство – 52 545 MWh.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания и подложи на гласуване проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с влязло в сила Решение № 870 от 13.02.2018 г. на Административен съд - София град по адм. д. № 5352 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 13732 от 09.11.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 4580 от 2018 г.,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Утвърждава на изменение на преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, на „Топлофикация Русе“ ЕАД, за периода от 01.05.2017 г. до 30.06.2017 г., както следва:

Преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) – 164,56 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 154,56 лв./MWh

- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10 лв./MWh

Ценообразуващи елементи:

■ Необходими годишни приходи – 72 008 хил. лв., в т. ч.:

о Разходи – 69 120 хил. лв., от които условно-постоянни – 15 026 хил. лв. и променливи – 54 096 хил. лв.;

о Регулаторна база на активите – 43 816 хил. лв.

о Норма на възвръщаемост – 6,59%

■ Електрическа енергия – 247 045 MWh, в т. ч.:

о от високоефективно комбинирано производство – 194 500 MWh

- Към НЕК ЕАД - 170 005 MWh

- Към краен снабдител с електрическа енергия - 24 495 MWh

о от некомбинирано производство – 52 545 MWh.

В заседанието по **точка четвърта** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна.

Решението е взето с **шест гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Александър Йорданов – за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитоновна – за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1. както следва:

Утвърждава на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, за периода от 01.08.2013 г. до 29.12.2013 г.:

1. Преференциална цена на електрическа енергия без ДДС – 224,95 лв./МВтч, в т.ч.:
 - индивидуална цена на електрическа енергия – 149,95 лв./МВтч;
 - добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 75,00 лв./МВтч;
2. Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода без ДДС – 74,26 лв./МВтч;
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с гореща вода без ДДС за доставчици по чл. 149а от ЗЕ и за асоциации по чл. 151, ал. 1 от ЗЕ – 73,26 лв./МВтч;
4. Регулаторна база на активите – 151 839 хил. лв.;
5. Норма на възвръщаемост – 7,59%;

При необходимими годишни приходи и прогнозни количества енергия за ценовия период:

Необходимими годишни приходи – 84 906 хил. лв.;

Прогнозни количества комбинирана електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 305 000 МВтч;

Прогнозни количества на топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 219 463 МВтч.

По т.2. както следва:

Утвърждава на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, за периода от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 235,95 лв./MWh, в т. ч.:
 - индивидуални разходи за единица енергия – 225,95лв./MWh
 - добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10,00 лв./MWh
2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 125,39 лв./MWh
3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 2:
 - Необходими годишни приходи – 4 673 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 4 568 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 482 хил. лв. и променливи – 3 086 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 1 347 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 7,78%
 - Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 7 050 MWh
 - Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 24 000 MWh

Цена на въглищата – 138,11 лв./t при калоричност – 4 000 kcal/kg.

Цена на биомасата – 89,69 лв./t при калоричност – 2 460 kcal/kg.

По т.3. както следва:

Утвърждава на „Брикел“ ЕАД, за периода от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г.:

1. Преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) – 153,35 лв./MWh, в т.ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 153,34 лв./MWh.

- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 0,01 лв./MWh.

2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 68,65 лв./MWh.

3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 2:

• Необходими годишни приходи – 152 769 хил. лв., в т. ч.:

• Разходи – 146 261 хил. лв., от които условно-постоянни – 40 712 хил. лв. и променливи – 105 549 хил. лв.;

• Регулаторна база на активите – 94 734 хил. лв.

• Норма на възвръщаемост – 6,87%

• Електрическа енергия – 509 255 MWh, в т. ч.:

- от високоефективно комбинирано производство – 509 255 MWh.

По т.4. както следва:

Утвърждава на изменение на преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, на „Топлофикация Русе“ ЕАД, за периода от 01.05.2017 г. до 30.06.2017 г., както следва:

Преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) – 164,56 лв./MWh, в т.ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 154,56 лв./MWh

- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10 лв./MWh

Ценообразуващи елементи:

▪ Необходими годишни приходи – 72 008 хил. лв., в т. ч.:

○ Разходи – 69 120 хил. лв., от които условно-постоянни – 15 026 хил. лв. и променливи – 54 096 хил. лв.;

○ Регулаторна база на активите – 43 816 хил. лв.

○ Норма на възвръщаемост – 6,59%

▪ Електрическа енергия – 247 045 MWh, в т. ч.:

○ от високоефективно комбинирано производство – 194 500 MWh

- Към НЕК ЕАД - 170 005 MWh

- Към краен снабдител с електрическа енергия - 24 495 MWh

○ от некомбинирано производство – 52 545 MWh.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-131 от 22.02.2019 г. и Решение на КЕВР № Ц-2/28.02.2019 г. – утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена на електрическата енергия, произведена от топлоелектрически централи с комбиниран начин на производство, на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, след отмяна на т. 2 от Решение № Ц-024 от 29.07.2013 г. на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 417 от 19.01.2017 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 16 състав по адм. д. № 10351/2015 г., оставено в сила с Решение № 3463 от 19.03.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 2765 от 2017 г.;

2. Доклад с вх. № Е-Дк-132 от 22.02.2019 г. и Решение на КЕВР № Ц-3/28.02.2019 г. – утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на

преференциална цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, след отмяна на т. 14 от Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 247 от 11.01.2018 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 61 състав по адм. д. № 8838/2017 г., оставено в сила с Решение № 15422 от 11.12.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 3138 от 2018 г.;

3. Доклад с вх. № Е-Дк-133 от 22.02.2019 г. и Решение на КЕВР № Ц-4/28.02.2019 г. – утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на „Брикел“ ЕАД, след отмяна от Върховния административен съд на Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране в частта му по т. 24;

4. Доклад с вх. № Е-Дк-134 от 22.02.2019 г. и Решение на КЕВР № Ц-5/28.02.2019 г. – утвърждаване на изменение на преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия на „Топлофикация Русе“ ЕАД след отмяна на Решение № Ц-8 от 28.04.2017 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с влязло в сила Решение № 870 от 13.02.2018 г. на Административен съд - София град по адм. дело № 5352 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 13732 от 09.11.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 4580 от 2018 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Годорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Хаританова)

Протоколирал:

(А. Фикова - главен експерт)