



ПРОТОКОЛ

№ 31

София, 22.02.2018 година

Днес, 22.02.2018 г. от 10:00 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимирова, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, А. Иванова - директор на дирекция „Природен газ“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Р. Тахир – началник на отдел „Цени, лицензи и пазари – природен газ“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад и проект на писмо относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката.

Работна група: Елена Маринова, Пламен Младеновски,
Агапина Иванова, Милен Димитров, Вера Кирилова,
Величка Маринова, Радослав Райков, Радостина Методиева,
Ваня Василева, Пламен Кованджиев

2. Доклад относно уведомление за избор на член на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Работна група: Агапина Иванова, Елена Маринова,
Ремзия Тахир, Любослава Джоргова, Ваня Василева

3. Доклад относно уведомяване за решение на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД за отмяна на решения за освобождаване на членове на Управителния съвет на дружеството.

Работна група: Агапина Иванова, Елена Маринова,
Ремзия Тахир, Любослава Джоргова, Ваня Василева

По т.1. Комисията разгледа доклад и проект на писмо относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката.

На 23.01.2018 г. Министерството на енергетиката на Република България е публикувало за обществено обсъждане на Портала за обществени консултации Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ЗИД на ЗЕ).

Според мотивите на проекта на ЗИД на ЗЕ целта на предложението проект е както следва: пълно и точно транспониране в националното законодателство на изискванията на Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и Директива 2009/73/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ поради пропуски, установени във връзка с процедура за нарушение № 2016/2079 по чл. 258 от Договора за функциониране на европейския съюз и в изпълнение на поет ангажимент в позиция на Република България в отговор на официално уведомително писмо № С (2016) 4519 на Европейската комисия; транспониране на текстове от Директива 2014/94 ЕС от 22 октомври 2014 г. за разгръщането на инфраструктура за алтернативни горива във връзка с въвежда необходимата рамка за операторите на публично достъпни зарядни точки за зареждане на електрически превозни средства; въвеждане на норми с оглед изпълнение на Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия (РЕМИТ, Регламента) и в тази връзка регламентиране на ясни правила, които да осигурят ефективен контрол от страна на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) за изпълнение изискванията за конкуренция на пазара на едро на енергия в Република България.

По отношение на правомощията на КЕВР, свързани с РЕМИТ проектът предвижда изменения и допълнения на Закона за енергетиката (ЗЕ), както следва:

1. В чл. 21, ал. 1 от ЗЕ, в нова т. 42 се въвежда правомощие на КЕВР, свързано с възможността да упражнява контрол по изпълнението на чл. 3, 4, 5, 8, 15 и 17 от Регламента, а именно: *„контролира изпълнението на чл. 3, 4, 5, 8, 15 и 17 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия.“*

2. В Глава осма Контрол в енергетиката е предвидено, че в чл. 76 се създава нова алинея 7, в която са разширени контролните правомощия на КЕВР, като в тази връзка предложението на нормата предвижда следното:

„(7) Комисията текущо контролира изпълнението на задълженията съгласно чл. 3, 4, 5, 8, 15 и 17 от Регламент (ЕС) № 9 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия.“

3. Във връзка с новосъздадената алинея 7 на чл. 76 в проекта за ЗИД на ЗЕ е предвидено създаването и на нова алинея 3 в чл. 78 със следния текст:

„(3) Когато извършват проверки и съставят актове за установяване на извършено нарушение на чл. 3, 4, 5, 8, 15 и 17 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия, освен правомощията по ал. 2 контролните органи имат право и:

1. да изискват съществуващи записи за телефонни разговори и предаване на данни;

2. да поискат от съд да наложи заповед за забрана на движими вещи и вземания и/или възбрана върху недвижим имот;

3. да правят предложения за временно лишаване от право за упражняване на определена професия или дейност.“

4. Във връзка с новите контролни правомощия въведени в ЗЕ, се предвижда и създаване на административнонаказателна разпоредба със следния текст:

„Чл. 224г. (1) Нарушение на разпоредба от посочените - чл. 3, 4, 5, 8, 9, 15 и 17 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия, се наказва с глоба от 1500 до 15 000 лв.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или от едноличен търговец, се налага имуществена санкция от 20 000 до 150 000 лв.

(3) С наказанието по ал. 1 и 2 се наказва и опитът за манипулиране на пазара за търговия на едро с енергия.

(4) При повторно извършено нарушение по ал. 1 и 2 глобата, съответно имуществената санкция, е в трикратен размер, определен по максималния размер на глобата, съответно на имуществената санкция, по ал. 1 и 2.

(5) В случаите по ал. 1, ал. 2 или ал. 3, комисията може да наложи и наказание лишаване от право за упражняване на определена дейност за срок от шест месеца до една година, ако не подлежи на по-тежко наказание.“

5. Във връзка с новите санкционни разпоредби в ЗЕ, се предвижда допълване на разпоредбата на чл. 225, ал. 2 както следва:

„В чл. 225, в ал. 2 след думите „224в“ се поставя запетая и се добавя „224г“.

6. Във връзка с новите контролни правомощия въведени в ЗЕ, се предвижда и създаване на нова т. 73 в § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ със следния текст:

„73. За целите на този закон, по отношение на изпълнението на задълженията съгласно чл. 3, 4, 5, 8, 9, 15 и 17 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия, се прилагат определенията по чл. 2 от регламента“.

След анализиране на проекта на ЗИД на ЗЕ, както и на свързаните с него материали, може да бъдат направени следните констатации и изводи:

В обхвата на REMIT е установяването на правила, които да забраняват практики на злоупотреба, засягащи пазарите за търговия на едро с енергия, които съответстват на правилата, приложими по отношение на финансовите пазари, и на правилното функциониране на пазарите за търговия на едро с енергия, като отчитат техните специфични характеристики (чл. 1, пар. 1 от Регламента). Прилагането на забраните срещу пазарна злоупотреба изисква националните регулаторни органи да гарантират налагането на забраните за търгуване с вътрешна информация и за манипулиране на пазара, както и спазването на задължението за оповестяване на вътрешна информация (чл. 13, пар. 1, изр. 1 от Регламента). В тази връзка националният регулаторен орган следва да разполага с правомощия за разследване и за прилагане на мерки, необходими за изпълнението на тази функция, които могат да се упражняват: пряко, в сътрудничество с други органи или чрез сезиране на компетентните органи на съдебната власт. Според чл. 13, пар. 2 от Регламента правомощията за разследване са ограничени за целите на разследването, следва да се изпълняват в съответствие с националното законодателство и включват правата, изброени в посочената разпоредба.

Горните изисквания на Регламента очертават необходимост от текущ и последващ контрол по отношение на участниците на пазара на едро - лицата, включително оператори на преносни системи, които извършват сделки, включително издаването на нареждания за търгуване на един или повече пазари за търговия на едро с енергия, чрез проверки, които са специфични и различни от тези, които са уредени в глава осма „Контрол в енергетиката“ на ЗЕ и касаят спазването на условията по издаването на лицензии и прилагането на регулираните цени. В тази връзка е целесъобразно правилата, относно контролирането на изпълнението на REMIT, да бъдат обособени в самостоятелен раздел на глава осма на ЗЕ. В този раздел следва да бъдат регламентирани основните етапи от цялостната последователна и изчерпателна процедура, по която КЕВР ще може да прилага

правоомощия във връзка с проучване на случаите, касаещи забрани за манипулация и за търговия с вътрешна информация, както и на задълженията за публикуване на информация, например: начало, етапи и приключване на процедурата – действия и актове на КЕВР, включително критерии, въз основа на които да се прави преценка дали да се започне производство по проверка или да не се образува такова.

Предвид горното, е необходимо да бъдат предложени норми, които да регламентират цялостно и изчерпателно процедурата, както и норми, които да делегират регламентирането на условията и реда на отделните етапи от процедурата на подзаконово ниво.

С оглед спецификата на посочените в чл. 13, пар. 2 от Регламента права във връзка с проверките е целесъобразно регулаторният орган да започва проверка на участниците на пазара на едро след разрешение на съда, което се предхожда от искане, в което регулаторът мотивира целта на проверката, естеството на твърдените нарушения, както и обосновка на причините, които налагат извършване на проверката.

В допълнение процедурата следва да съдържа и разпоредби, които да гарантират правото на защита на проверяваните лица, каквито са изискванията на т. 24 от преамбюла на Регламента.

Предвид прякото приложение на REMIT, както и с оглед посоченото в чл. 13, пар. 2 от същия, че правоомощията се изпълняват в съответствие с националното законодателство, важно и особено необходимо е регламентирането в ЗЕ на условията и реда за осъществяване на всяко предвидено в посочената разпоредба право.

ЗЕ следва да регламентира и взаимодействието между КЕВР и националните регулатори в други области – Комисията за защита на конкуренцията и Комисията за финансов надзор и други органи на държавна власт, по отношение на изискванията на Регламента.

Във връзка с предвидените санкции за нарушения по REMIT, в случаите на извършване от юридическо лице, е целесъобразно същите да отразяват характера, продължителността и сериозността на нарушението, нанесените на потребителите вреди и потенциалните ползи от търговията, извършена на базата на вътрешна информация и манипулиране на пазара. В този смисъл е целесъобразно размерът на санкциите да бъде регламентиран не чрез използвания в ЗЕ подход, а въз основа на изчисляване на определен процент от оборота на лицето. Последното ще осигури размера на санкцията да бъде ефективен, пропорционален и възпиращ, както и да отразява сериозността на нарушението.

Въз основа на гореизложеното, е целесъобразно в ЗЕ да бъдат регламентирани следните изменения и допълнения:

§ 1. В чл. 21 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се т. 41а:

„41а. извършва контрол за спазване на забраните по чл. 3, чл. 5, както и на задълженията по чл. 4, чл. 8, чл. 9 и чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия (ОВ, L 326/16 от 25 октомври 2011 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 1227/2011““.

2. Създава се т. 41б:

„41б. при изпълнение на Регламент (ЕС) № 1227/2011, взаимодейства с държавни органи, както и си сътрудничи с регулаторни органи на други държави-членки на Европейския съюз и АСРЕ, като сключва споразумения за обмен на информация и установява механизми по реда на същия регламент“.

§ 2. В чл. 60 изразът „както и“ се заличава, а преди израза „се определят с наредба“ се добавя изразът „условията и реда за осъществяване на отделните етапи на контрол за спазване на забраните по чл. 3, чл. 5, както и на задълженията по чл. 4, чл. 8, чл. 9 и чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1227/2011“.

§ 3. В глава осма „Контрол в енергетиката“ се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се раздел I „Общи положения“, който включва разпоредбите на чл. 75. В този раздел се създава и нов чл. 75а: „Чл. 75а. Държавните и общинските органи и техните администрации, както и задължените по закона лица, са длъжни да оказват съдействие на контролните органи при осъществяването на техните правомощия.“

2. В чл. 75, ал. 2 се създава т. 3: „3. спазване на забраните по чл. 3, чл. 5, както и на задълженията по чл. 4, чл. 8, чл. 9 и чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1227/2011.“

3. Създава се раздел II „Контрол за спазване на условията по издадените лицензии и прилагането на цените по чл. 30, ал. 1“, който обединява разпоредбите от чл. 76 до чл. 80, включително.

4. Създава се раздел III „Контрол за спазване на забраните по чл. 3, чл. 5, както и на задълженията по чл. 4, чл. 8, чл. 9 и чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1227/2011.“:

„„Раздел III.

„Контрол за спазване на забраните по чл. 3, чл. 5, както и на задълженията по чл. 4, чл. 8, чл. 9 и чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1227/2011.“

Чл. 80а. (1) Комисията може да бъде сезирана за осъществяване на контрол по изпълнение на чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 от:

1. искане на лице или трето лице, което действа от негово име, включително оператори на преносни системи, което извършва сделки, включително издава нареждания за търгуване на един или повече пазари за търговия на едро с енергия, оператори на организирани борсови пазари, както и предприятие майка или свързано предприятие по смисъла на Регламент (ЕС) № 1227/2011, чиито интереси са нарушени или застрашени от неизпълнение на забрани или задължения по същия регламент;

2. уведомление от лицата, които извършват сделки по занятие по смисъла на Регламент (ЕС) № 1227/2011;

3. искане на лице, чиито интереси са нарушени или застрашени от неизпълнение на забрани или задължения по същия регламент;

4. искане на регулаторен орган на държава-членка на Европейския съюз или на АСРЕ;

5. искане на държавен орган;

6. искане на прокурор.

(2) При постъпване на искане или уведомление от лицата по ал. 1 председателят на комисията със заповед определя длъжностни лица, които да извършат предварително проучване за наличие на обосновано предположение за извършено нарушение.

(3) Предварително проучване за наличие на обосновано предположение за извършено нарушение може да бъде извършено и служебно от определени със заповед на председателя на комисията длъжностни лица.

(4) След приключване на предварителното проучване длъжностните лица по ал. 2 и ал. 3 представят на комисията чрез нейния председател доклад, съдържащ резултатите от проучването.

(5) Председателят насрочва закрито заседание, на което комисията:

1. взема решение за образуване на производство за контрол по изпълнение на чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, за което незабавно уведомява АСРЕ;

2. взема решение за прекратяване на предварителното проучване.

(6) В случаите по ал. 5, т. 1 председателят на комисията със заповед определя длъжностните лица, които извършват проучването за установяване на нарушение по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011.

Чл. 80б. (1) Давностният срок за нарушения по Регламент (ЕС) № 1227/2011 е 5 години.

(2) Давностният срок започва да тече от деня на извършване на нарушението, а в случай на продължавано нарушение - от датата, на която то е преустановено.

(3) Давностният срок по ал. 1 се прекъсва с образуване на производство пред комисията или пред друг регулаторен орган на държава-членка на Европейския съюз или пред АСРЕ.

(4) По време на производството и до влизане в сила на решението на комисията давност не тече.

(5) За давността комисията следи служебно.

Чл. 80в. (1) Проучването се извършва от длъжностните лица по чл. 80а, ал. 6, които имат право да:

1. изискват информация и/или документи, веществени, писмени, цифрови и електронни доказателства, независимо от носителя, на който са били съхранявани, и да получат копие от тях;

2. снемат устни или писмени обяснения от всички лица, имащи отношение към случая, включително и тези, които участват последователно при предаването на нареждания или при изпълнението на съответните операции, както и от техните възложители и, ако е необходимо, да се призовава и изслушва всяко такова лице или възложител;

3. извършват проверки на място;

4. предлагат на комисията да възложи извършване на експертиза от външен експерт;

5. предлагат на комисията да наложи преустановяване от проучваното лице и/или негово предприятие майка и/или свързано предприятие по смисъла на Регламент (ЕС) № 1227/2011 на практика, която противоречи на същия регламент или на делегираните актове или на актовете за изпълнение, приети въз основа на този регламент; да изиска от съд или компетентен орган да наложи временна забрана на професионалната дейност; да изиска от компетентния съд да постави под запор активи на проучваното лице.

6. изискват чрез председателя на комисията информация или съдействие от друг регулаторен орган на държава-членка на Европейския съюз и/или от АСРЕ.

(2) Всички лица, по отношение на които се извършва проучване, включително техни предприятия майка или свързано предприятие по смисъла на Регламент (ЕС) № 1227/2011, както и държавните и общинските органи и техните администрации са длъжни да оказват съдействие на длъжностните лица по чл. 80а, ал. 6 при осъществяването на техните задължения.

Чл. 80г. (1) Лицата, чието съдействие е било поискано по силата на този закон и на Регламент (ЕС) № 1227/2011 не могат да се позовават на производствена, търговска или друга, защитена от закон тайна.

(2) Когато информацията съдържа данни, представляващи класифицирана информация, се прилага редът, предвиден в Закона за защита на класифицираната информация.

(3) Когато информацията съдържа лични данни, се прилага редът, предвиден в Закона за защита на личните данни.

(4) Лицата, от които е поискана информация, следва да я предоставят в определения им срок.

(5) Информацията, която се предоставя от лицата в хода на производството, трябва да бъде пълна, точна, достоверна и незаблуждаваща.

(6) Комисията може да приеме за доказани фактите, относно които проучваното лице и/или негово предприятие майка и/или свързано предприятие по смисъла на Регламент (ЕС) № 1227/2011, са възпрепятствали събирането на поисканата информация.

(7) Всяка информация, събрана в хода на производството, се използва само за целите на проучването по този раздел.

Чл. 80д. (1) Устните обяснения в хода на проучването се снемат и протоколират от длъжностните лица по чл. 80а, ал. 6.

(2) Протоколът се подписва от лицето, от което са снети обясненията, както и от длъжностните лица по чл. 80а, ал. 6.

(3) Когато спрямо лице, което е дало обяснения или е предоставило данни за извършено нарушение по Регламент (ЕС) № 1227/2011, са налице достатъчно основания да се предполага, че от разкриването на самоличността му биха настъпили сериозни неблагоприятни последици за упражняваната от него дейност или за личността му, комисията взема мерки за запазване в тайна на неговата самоличност по ред, определен в наредбата по чл. 60.

Чл. 80е. (1) Комисията може да извършва проверки на място на проучваното лице, както и на негово предприятие майка или свързано предприятие по смисъла на Регламент (ЕС) № 1227/2011, след получаване на разрешение по чл. 80ж.

(2) При проверката по ал. 1 длъжностните лица по чл. 80а, ал. 6 имат право да:

1. влизат в помещенията, превозните средства и други обекти, използвани от проучваното лице и/или негово предприятие майка и/или свързано предприятие по смисъла на Регламент (ЕС) № 1227/2011;

2. преглеждат всички документи и записи, свързани с дейността на проучваното лице и/или негово предприятие майка и/или свързано предприятие по смисъла на Регламент (ЕС) № 1227/2011, независимо от носителя, на които са съхранени;

3. изземват или да получават на хартиен, цифров или електронен носител копия или извлечения от документи и/или записи, включително телефонни записи, независимо от носителя, на който се съхраняват, а когато това е невъзможно, да изземват оригиналите, както и други доказателства;

4. изземват или да получават електронни доказателства чрез специален софтуер (форенсик лаборатория), както и данни за трафика от всички видове носители на компютърни данни, компютърни системи и други носители, както и да изземват средства за предаване на информация;

5. получават достъп до всички видове информационни носители, включително сървъри, достъпни чрез компютърни системи или други средства, намиращи се в проверяваните помещения;

6. запечатват за определен срок помещения, превозни средства и други обекти, използвани от проучваното лице и/или негово предприятие майка и/или свързано предприятие по смисъла на Регламент (ЕС) № 1227/2011, както и търговски или счетоводни документи или други носители на информация;

7. снемат устни обяснения от всеки представител или член на управителните органи или от персонала на проучваното лице и/или негово предприятие майка и/или свързано предприятие по смисъла на Регламент (ЕС) № 1227/2011 относно обстоятелствата, свързани с предмета и целта на проверката.

(3) При извършване на проверките на място органите на полицията оказват съдействие на длъжностните лица по чл. 80а, ал. 6 съобразно правомощията си по Закона за Министерството на вътрешните работи. Редът за организиране и провеждане на съвместни действия се определя с инструкция, издадена от министъра на вътрешните работи и председателя на комисията.

(4) Откритите документи и/или доказателства могат да бъдат иззети, ако съдържат данни, пораждащи основателни съмнения за други нарушения по Регламент (ЕС) № 1227/2011. След приключване на проверката те незабавно се предоставят на комисията за приемане на решение по чл. 80а, ал. 5, т. 1.

Чл. 80ж. (1) Проверките на място се извършват с разрешение на съдия от Административен съд София - град, което се издава по искане на председателя на комисията.

(2) Искането за разрешение съдържа:

1. целта на проверката, началната дата на периода на проверката, както и наименование на проучваното лице и/или негово предприятие майка и/или свързано предприятие по смисъла на Регламент (ЕС) № 1227/2011, за което се иска разрешение да бъде проверено;

2. естеството на предполагаемото нарушение;

3. обосновка на причините, които налагат извършването на проверката.

(3) Към искането за разрешение се прилага решението на комисията по чл. 80а, ал. 5, т. 1.

(4) Административният съд София – град се произнася по искането по ал. 1 в деня на постъпването му в закрито заседание с мотивирано определение. В определението съдът посочва точното наименование на лицето и/или лицата, които подлежат на проверка. Разрешението се отнася за всички помещения, превозни средства и други обекти, които се използват от проверяваното лице и/или лица. Съдът съобщава на проверяваното лице/лица само определението, с което разрешава извършване на проверка на място, след началната дата на периода на проверката на място по реда на чл. 137 от Административнопроцесуалния кодекс.

(5) Когато е необходимо да се извършват едновременно проверки в няколко лица, председателят на Комисията може да подаде едно общо искане, а съдът се произнася с отделни определения за всяко отделно лице.

(6) Определенията по ал. 4 и 5 подлежат на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в едномесечен срок от съобщаването на комисията, съответно на проверяваното лице/лица. Обжалването на определението на Административният съд София – град не спира изпълнението. Върховният административен съд се произнася по жалбата в закрито заседание с мотивирано определение в триднешен срок от деня на постъпването ѝ. Съдът съобщава определението на проверяваното лице/лица след началната дата на периода на проверката на място по реда на чл. 137 от Административнопроцесуалния кодекс.

Чл. 80з. (1) Събирането на доказателства при проверките на място се извършва от длъжностните лица по чл. 80а, ал. 6 в присъствието на представители на проверяваното лице, негови служители или друго лице, което има право да присъства в помещенията или превозните средства или е заварено по време на проверката в тях.

(2) Копията на иззетите документи се заверяват от длъжностните лица по чл. 80а, ал. 6 и от представител на проверяваното лице или от упълномощено лице. При отказ на представител да направи заверката, тя се прави само от длъжностните лица по чл. 80а, ал. 6.

(3) Електронните копия на иззетите документи и електронните доказателства чрез специален софтуер (форенсик лаборатория) се запечатват по подходящ начин.

(4) Оригиналните документи и доказателства се изземват в състоянието, в което са открити по време на проверката, и се връщат на проверяваното лице след влизане в сила на решението на комисията.

(5) Информацията на електронни или цифрови носители се изземва чрез специален софтуер (форенсик лаборатория).

(6) При поискване от проверяваното лице, от което са иззети оригинални документи, те могат да бъдат върнати и преди да е влязло в сила решението на комисията. Във всички случаи комисията връща иззетите оригинални документи, когато упражняването на права по тях е свързано с фактическото им държане.

(7) В случаите по ал. 5 комисията ползва копия от оригиналните документи, заверени от длъжностните лица по чл. 80а, ал. 6 и от представител на проверяваното лице, от което са иззети оригиналите.

(8) За иззетите доказателства по ал. 2, 3 и 4 се съставя протокол на място с пълен и точен опис на иззетото. Протокол се подписва по реда на ал. 2 и се предоставя на лицата, от които са иззети доказателствата.

Чл. 80и. В случай на влязло в сила определение на съда, с което е отказано разрешение за извършване на проверка на място, събраните доказателства в хода на проверката на място се връщат на проверяваното лице и не се вземат предвид в производството.

Чл. 80й. (1) Проверяваното лице се уведомява, че е образувано производство за установяване на нарушение по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 след неговото образуване или при извършване на проверка на място.

(2) Решенията и протоколите от заседанията на комисията във връзка с предварително проучване, както и тези по хода на производство за установяване на нарушение по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 не се публикуват на страницата на комисията в интернет.

Чл. 80к. (1) Когато с цел изясняване на обстоятелства по производството са необходими специални знания комисията може с решение да възложи извършване на експертиза от външен експерт. В решението се посочват експертът, задачата на експертизата, както и срокът за представяне на доклад с експертното заключение.

(2) Експертът не може да е лице, заинтересовано пряко или косвено от изхода на производството.

(3) Докладът на експерта се приема от комисията с решение.

(4) Комисията не е длъжна да възприеме доклада на експерта, а да го обсъжда заедно с другите доказателства, събрани в хода на производството.

Чл. 80л. (1) Проверяваното лице/лица имат право на достъп до всички доказателства, събрани в хода на проучването, с изключение на материалите, съдържащи производствена, търговска или друга защитена от закон тайна. Не се предоставя достъп до вътрешни документи на комисията, включително кореспонденция с АСРЕ и регулаторни органи на държави-членки на Европейския съюз.

(2) Всяко лице, което предоставя информация на комисията в хода на производството, посочва материалите, за които твърди, че съдържат производствена, търговска или друга, защитена от закон тайна и трябва да се смятат от комисията за поверителни. В тези случаи лицето мотивира твърденията си и предоставя същите материали и във вариант, в който са заличени данните, които смята за поверителни. Ако комисията сметне, че дадена информация не е поверителна, тя се произнася с решение и уведомява лицето за това. Решението подлежи на обжалване по реда на чл. 13, ал. 9.

(3) Материали, посочени като съдържащи производствена, търговска или друга защитена от закон тайна, могат да бъдат разкрити и използвани от комисията, в случай, че са от съществено значение за доказване на нарушението или за упражняване на правото на защита на ответната страна.

(4) Процедурата, уреждаща достъпа, използването и съхраняването на документите, представляващи производствена, търговска или друга защитена от закон тайна, се урежда в наредбата по чл. 60.

Чл. 80м. В образуваното производство за установяване на нарушение по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 Комисията може да вземе решение да наложи преустановяване от проучваното лице и/или негово предприятие майка и/или свързано предприятие по смисъла на Регламент (ЕС) № 1227/2011 на практика, която противоречи на същия регламент или на делегираните актове или на актовете за изпълнение, приети въз основа на този регламент; да изиска от съд или компетентен орган да наложи временна забрана на професионалната дейност; да изиска от компетентния съд да постави под запор активи на проучваното лице.

Чл. 80н. (1) След приключване на проучването длъжностните лица по чл. 80а, ал. 6 представят на комисията чрез нейния председател доклад, съдържащ фактическия и правен анализ.

(2) Председателят насрочва закрито заседание, на което комисията:

1. приема доклада и негово резюме, в случаите когато докладът съдържа данни за наличие на извършено нарушение;

2. дава задължителни указания за допълнително проучване и определя срок за тяхното изпълнение.

(3) В случаите по ал. 2, т. 2 длъжностните лица по чл. 80а, ал. 6 представят доклад, за който се прилага реда на ал. 2;

(4) Резюмето на доклада по ал. 2, т. 1 се изпраща на проверяваното лице за представяне на становище в определен от комисията срок, но не по-кратък от един месец.

(5) В срока по ал. 4 проверяваното лице има право на достъп до събраните материали в хода на образуваното производство, с изключение на тези които съдържат производствена, търговска или друга, защитена от закон тайна.

(6) Комисията може да насрочи открито заседание при закрити врата за изслушване на проверяваното лице.

Чл. 80о. (1) Комисията в закрито заседание приема решение, с което:

1. установява, че не е извършено нарушение на чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 или че не са предприемани действия за извършване на нарушение на чл. 3 и чл. 5 от този регламент, и прекратява производството;

2. установява, че е извършено нарушение на чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 или че са предприемани действия за извършване на нарушение на чл. 3 и чл. 5 от този регламент, както и нарушителя, и налага глоба или имуществена санкция по чл. 224г., както и мерките по чл. 80м.

(2) Решението по ал. 1 подлежи на обжалване по реда на чл. 13, ал. 9, като обжалването спира изпълнението на решението по ал. 1, т. 2.

Чл. 80п. (1) Комисията извършва превантивен, текущ и последващ контрол за спазване на задълженията по чл. 4, чл. 8, чл. 9 и чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1227/2011.

(2) В изпълнение на контролните си правомощия по ал. 1 комисията извършва проверки чрез определени от председателя лица;

(3) Нарушенията по чл. 4, чл. 8, чл. 9 и чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 се установяват с актове за установяване на административни нарушения, които се съставят от длъжностни лица, определени със заповед на председателя на комисията.

(2) Актовете по ал. 1 се съставят след извършена проверка и съставен констативен протокол с приложени събрани данни, документи и/или обяснения на проверяваното лице.

Чл. 80р. При осъществяване на дейността си по този раздел комисията си сътрудничи с Министерството на вътрешните работи, Министерството на финансите, Комисията за финансов надзор, Комисията за защита на конкуренцията, Комисията за защита на потребителите и с компетентните органи на съдебната власт.

Чл. 80с. (1) Комисията си сътрудничи с АСРЕ и регулаторни органи на други държави-членки на Европейския съюз, като получава и оказва съдействие и обменя информация по реда на Регламент (ЕС) № 1227/2011.

(2) Органът, който използва обменената информация, осигурява същата степен на защита относно тази информация, каквато осигурява регулаторния орган на държавата-членка на Европейския съюз, съответно АСРЕ, които я предоставят.“

§ 4. Създава се раздел IV „Последващ контрол на енергийните предприятия от Агенцията за държавна финансова инспекция“, който включва разпоредбата на съществуващия чл. 80а., която става чл. 80т.

§ 5. Чл. 81 се заличава.

§ 6. Създава се нов чл. 224г.:

“Чл. 224г. (1) Комисията налага на юридическо лице или едноличен търговец, които нарушат чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 или които предприемат действия за извършване на нарушение на чл. 3 и чл. 5 от този регламент имуществена санкция в размер до 10 на сто от общия оборот за предходната финансова година на това лице. Когато няма реализиран оборот комисията налага имуществена санкция в размер от 10 000 до 100 000 лв.

(2) При определяне размера на имуществената санкция по ал. 1 комисията взема предвид тежестта и продължителността на нарушението, както и смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства. Конкретният размер на санкцията се определя от комисията в съответствие с приета от нея методика, публикувана на страницата ѝ в интернет.

(3) Комисията налага на физическо лице, което наруши чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 или което предприеме действия за извършване на нарушение на чл. 3 и чл. 5 от този регламент глоба в размер от 5 000 до 50 000 лв.

(4) Отговорността на юридическите лица не изключва отговорността на физическите лица, които заемат административни или управленски длъжности в тези юридически лица.

(5) Санкциите по този член се налагат с решение на комисията без да се съставя акт за установяване на административно нарушение. Решението на комисията се обжалва по реда на чл. 13, ал. 9, като обжалването спира изпълнението.“

§ 7. Създава се нов чл. 224д.:

„Чл. 224д. (1) Комисията налага на юридическо лице или едноличен търговец, които не предоставят информация или възпрепятстват извършване на проверка на място в хода на производство за за установяване на нарушение по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 периодична имуществена санкция в размер до 10 000 за всеки ден неизпълнение.

(2) Комисията налага на физическо лице, което не предоставя информация или възпрепятства извършване на проверка на място в хода на производство за за установяване на нарушение по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 периодична глоба в размер до 1 000 лв. за всеки ден неизпълнение.

(3) Наказанията за нарушения по този член се налагат с разпореждане на председателя на комисията въз основа на доклад от длъжностните лица по чл. 80а., ал. 6. Разпореждането се обжалва по реда на чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката. Обжалването не спира изпълнението.

§ 7. Създава се нов чл. 224е.:

“Чл. 224е. (1) На юридическо лице или едноличен търговец, които нарушат чл. 4, чл. 8, чл. 9 и чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 се налага имуществена санкция в размер до 100 000 лв.

(2) На физическо лице, което нарушат чл. 4, чл. 8, чл. 9 и чл. 15 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 се налага имуществена санкция в размер до 50 000 лв.

(3) Приповторно извършено нарушение имуществената санкция, съответно глобата е в размер до трикратния размер на имуществената санкция и глобата, съответно по ал. 1 и ал. 2.

(3) Отговорността на юридическите лица не изключва отговорността на физическите лица, които заемат административни или управленски длъжности в тези юридически лица.

(4) Нарушенията по този член се установяват с актове на лицата по чл. 80а., ал. 6, а наказателните постановления се издават от председателя на комисията, което се обжалва

по реда на Закона за административните нарушения и наказания.

§ 8. В § 1 на Допълнителните разпоредби на Закона за енергетиката се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова т. 62а.: „т. 62а. „Тежко нарушение на Регламент (ЕС) № 1227/2011“ е нарушение, което оказва или би могло да окаже значително и трайно във времето въздействие върху конкурентната среда на съществена част от пазара за търговия на едро с енергия.“.

2. Създава се нова т. 66г.: „т. 66г. „Електронно доказателство чрез специален софтуер (форенсик лаборатория)“ е доказателство, събрано при проверка на място чрез специална техника (софтуер) за възстановяване, удостоверяване на автентичност и анализ на цифрова информация, представляващо точно копие (имидж) на конкретния носител на тази информация.“.

ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 9. (1) Подзаконовите нормативни актове по прилагането на закона се привеждат в съответствие с този закон в шестмесечен срок от влизането му в сила.

(2) Методиката по чл. 224г., ал. 2 от този закон се приема от комисията в шестмесечен срок от влизането му в сила.

§ 10. До обезпечаването на комисията със специален софтуер (форенсик лаборатория) за електронни доказателства по смисъла на т. 66г. от § 1 на Допълнителните разпоредби на Закона за енергетиката комисията използва форенсик лаборатория по смисъла на § 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита на конкуренцията.

След влизане в сила на измененията и допълненията на ЗЕ, които регламентират правомощия на регулатора по отношение на Регламент (ЕС) № 1227/2011, КЕВР следва да бъде обезпечена със следните ресурси:

Да създаде специално административно звено, в което следва да има поне 4 специалисти в сферата на компютърните технологии, както и съответните специалисти с икономическо, техническо и юридическо образование. Към настоящия момент КЕВР не разполага с подготвени специалисти, които ефективно да осъществяват заложените в Регламент (ЕС) № 1227/2011 функции по мониторинг и проучване във връзка с манипулациите на пазара и злоупотребата с вътрешна информация. Работата на това звено следва да бъде обезпечена с необходимия хардуер, съответно софтуер за мониторинг на пазара, за който по данни на европейските регулатори ще са необходими около 200 000 евро годишно. Следва да се предвидят средства за форенсик лаборатория. Допълнителни разходи за комисията, в т.ч. и за консултански услуги, ще предизвика и изпълнението на критериите за сигурност на АСРЕ, свързани с осигуряването на достъп до базата данни с докладваните сделки.

Законът предвижда ползването на експертиза от външни експерти, което също ще натовари бюджета на комисията предвид факта, че следва да се наемат международни такива, тъй като в Р България липсват специалисти с опит по прилагане на Регламент (ЕС) № 1227/2011 и съответно доказване на злоупотребите предвидени в регламента. За изграждане на необходимия експертен капацитет в регулатора, следва да се предвидят средства за обучения на служителите, в т.ч. за участие в семинари, конференции, работни срещи, които се организират от АСРЕ и други организации, както и съвместни междуведомствени обучения с представители на институциите, с които КЕВР ще си сътрудничи - Министерство на вътрешните работи, органите на съдебната власт, Комисията за финансов надзор, Комисия за защита на конкуренцията и др.

Изказвания по т.1:

Докладва Е. Маринова. Представеният доклад е по повод публикуваните на Портала за обществени консултации материали във връзка с подготвени от МЕ изменения и допълнения на Закона за енергетиката. Целта на тези изменения според техния съставител е следната:

Пълно и точно транспониране в националното законодателство на норми от Директивата за електропазара и Директивата за газовия пазар във връзка с процедура за установено нарушение по чл. 258 от Договора за функциониране на европейския съюз и свързаното в тази посока писмо на Европейската комисия, във връзка с което Р България е поела ангажименти.

На второ място измененията и допълненията касаят транспониране в националното законодателство на Директивата за разгръщането на инфраструктура за алтернативни горива.

На трето място, въвеждане в националното законодателство на норми с оглед изпълнението на РЕМИТ.

Бележките на работната група са по отношение на частта от проекта на Закон, която касае въвеждането на РЕМИТ. Направени са бележки и предложения. По принцип в обхвата на РЕМИТ е установяването на правила, въз основа на които да се осъществява ефективен контрол по отношение на пазарните участници за забраните, които са в чл. 3 и чл. 5 на Регламента. Това са забрана за търгуване с вътрешна информация и забраната за манипулация на пазара, както и ефективен контрол по отношение на задълженията, предвидени в Регламента по чл. 4, чл. 8 и чл. 9. Това са задълженията за оповестяване на вътрешна информация, задължението за предоставяне на данни и задължението за регистриране на участниците на пазара. Според РЕМИТ е необходимо да се провежда ефективен контрол и свързаното с това санкциониране и налагане на съответните санкции, които следва да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи, като отразяват и тежестта на нарушението.

В тази връзка е необходимо във вътрешното законодателство да бъдат предложени норми, които да регламентира цялостно и изчерпателно процедурата, както и норми, които да делегират регламентирането на условията и реда на отделните етапи от процедурата на подзаконово ниво.

Работната група е направила съответните предложения, които да бъдат въведени в ЗЕ. Преценили са, че тяхното систематично място е в глава „Контрол в енергетиката“. Тъй като контролът във връзка с РЕМИТ е специфичен и различен от контрола, който Комисията провежда за изпълнение на издадените лицензии и прилагането на цени, работната група е преценила, че тази глава трябва да бъде систематизирана в три отделни раздела. В първи раздел се запазват действащите норми, които ще се отнасят за типичния, традиционен контрол на КЕВР в енергетиката. Във втори раздел се предлага да бъдат обособени нормите, които касаят специфичното производство по контрол на РЕМИТ. Третият раздел запазва съществуващия последващ контрол, който се извършва от АДФИ.

Работната група предлага две норми, които да бъдат въведени в чл. 21. Първата норма регламентира правомощието на КЕВР да извършва контрол за спазване на забраните и на задълженията по РЕМИТ. Втората норма е свързана с правомощия на КЕВР във връзка с предвиденото в РЕМИТ взаимодействие с други органи и за сътрудничество с регулаторни органи на други държави и с АСРЕ.

Предвидено е изменение на чл. 60, където е делегацията за приемането от Комисията на НЛДЕ, въз основа на която тази Наредба ще бъде допълнена със специфичните правила за контрол по РЕМИТ, които ще бъдат регламентирани на подзаконово ниво.

Нов раздел в глава „Контрол в енергетиката“. Според работната група трябва да има наименование „Контрол за спазване на забраните по чл. 3 и чл. 5, както и на задълженията по чл. 4, чл. 8, чл. 9 и чл. 15 от Регламента“. Този раздел е систематизиран в две части, които не са обособени систематично, но смислово. В първата част са регламентирани основните правила на по-тежкия контрол, който касае забраните по чл. 3

и чл. 5. Във втората част е регламентиран контролът на задълженията като подход. Използван е различен подход към двата вида контрол.

Първата разпоредба регламентира лицата, които могат да сезират Комисията за осъществяване на контрол по изпълнение на чл. 3 и чл. 5 от Регламента. Като начало е предвидено е предварително проучване за наличие на обосновано предположение за извършено нарушение. Смесът на предварителното проучване е да се отсее и прецени дали всеки сигнал е достатъчно обоснован и с достатъчна сигурност може да се приеме, че може да се стигне до установяване на нарушение, тъй като производството е доста тежко. По РЕМИТ за всяко образувано производство трябва да се уведомява Агенцията. Това предварително проучване се извършва от работна група, определена от председателя. Работната група го извършва, подготвя доклад, който се представя на Комисията. Въз основа на доклада КЕВР взема решение за образуване на производство за контрол по изпълнение на чл. 3 и чл. 5 от Регламента или за прекратяване на предварителното проучване. Когато Комисията е взела решение да се образува производство, се назначава работна група, която да извърши това проучване за установяване на нарушение по на чл. 3 и чл. 5. Предвидена е разпоредба в Закона, която да урежда давностния срок. Тя е специална и нейната цел е да прекъсва давността за периода от образуването на производството за установяване на нарушение до влизането в сила на решението на Комисията, с което е установено нарушение, тъй като общата погасителна давност за нарушения в енергетиката по ЗАН е 5 г., а това производство понякога е доста дълго. С включеното съдебно обжалване може да се стигне до изтичане на давностните срокове, след които не може да бъде наложено административно наказание.

Следващите норми от раздела регламентират правата на длъжностните лица, които извършват проучването. Има норма, която регламентира третирането на тайната, когато е защитена от съответния закон. Норма, която регламентира начина, по който се извършват и документират устните обяснения. Има норми, които регламентират извършването на проверки на място, които в това контролно производство са доста специфични, тъй като са свързани с действия, които засягат базови права на търговските участници. Това са установени с Конституцията права, поради което подходът към тях трябва да е специален и внимателен. Поради това е въведена норма, по силата на която извършване на проверки на място с действията, които се извършват в хода на такава проверка, може да се осъществява само с разрешение на съдия от Административен съд София - град, което се издава по искане на председателя.

Процедурата за обжалване също е развита. Тя също се явява специална и бърза. Предвидено е Административен съд София – град да се произнася по искането в деня на постъпването в закрито заседание с мотивирано решение. С оглед запазване на тайната на проверката, докато не започне самата проверка при проверяваното лице, съдът ще може да съобщава на проверяваното лице само определението, с което се разрешава извършването на проверката и то след началната дата на тази проверка. Това определение може да се обжалва, но обжалването му не спира изпълнението. По обжалването компетентен е ВАС, който се произнася в тридневен срок. ВАС ще може да съобщава определението си на проверяваното лице след началната дата на периода на проверката.

Следващите норми регламентират начина на събиране на доказателствата, който също е специфичен, при проверка на място. Въвежда се специално доказателство, което е доказателство чрез специален софтуер (форенсик лаборатория).

Предвидена е и норма, която урежда начина на третиране на събраните доказателства при проверка на място, тъй като определенията на съда имат предварително изпълнение. В случаите, когато съдът не е разрешил да се извършва такава проверка, събраните доказателства в хода на проверката на място се връщат на проверяваното лице и не се вземат предвид в производството.

Предвидена е норма с оглед запазване на тайната на извършваната проверка до момента, до който тя може да бъде разгласена, без това да попречи на самото производство за установяване на нарушения. Тоест проверяваното лице се уведомява, че е

образувано производство по установяване на нарушение по чл. 3 и чл. 5 след неговото образуване или при извършване на проверка на място.

Предвидена е норма, по силата на която Комисията може да възлага извършването на експертизи от външни експерти, когато са необходими специални знания за установяване на нарушенията.

Има норми, които защитават правата на проверяваното лице. Регламентиран е правото и начинът на достъп на проверяваното лице до всички доказателства, събрани в хода на проучването, с изключение на материалите, съдържащи производствена, търговска или друга защитена тайна. По-нататък в производството също има такива норми, които гарантират защита на правата му, както изисква Регламентът.

Предвидена е норма, която предвижда обезпечителни мерки, когато такива са необходими в хода на производството за установяване на нарушение. Това са мерките, които също са предвидени в Регламента.

След като производството за установяване на нарушение приключи, се изготвя доклад на длъжностните лица, който чрез председателя се предава на Комисията. На закрито заседание Комисията приема доклада и негово резюме в случаите, когато докладът съдържа данни за наличие на нарушение, или дава задължително указание за допълнително проучване и определя срок за тяхното изпълнение. Задължителните указания и срокът са задължителни за длъжностните лица. Процедурата се повтаря отново. Те правят доклад, след което се приема от Комисията. След това е предвидено резюмето на доклада, в случай на установено нарушение, да се изпрати на проверяваното лице, което да даде становище в срок не по-малък от 1 месец. Това също е норма, която гарантира правото на защита на търговския участник, който е проверяван. Процедурата за установяване на нарушение по чл. 3 и чл. 5 завършва в закрито заседание с приемането на решение, с което КЕВР установява, че не е извършено нарушение и прекратява производството, или решение, с което установява, че е извършено нарушение и налага съответната глоба или имуществена санкция. Обжалването на решението в този случай спира изпълнението, тъй като решението е санкционно, налага се глоба или имуществено санкция.

След това е смислово отделената втора част на контрола, който касае изпълнения по задълженията по чл.4, чл. 8, чл. 9 и чл. 15. Тук процедурата е доста по-проста и кратка. Този контрол се осъществява от длъжностни лица, които правят проверка, съставят актовете и санкцията се налага с наказателно постановление на председателя. Разликата между двете производства е, че в първия случай (защото е по-тежко и по-сложно) санкцията се налага с решение на Комисията, а във втория случай - с наказателно постановление на председателя.

Следват нормите за сътрудничество с местните органи на изпълнителната и съдебната власт, и с международни институции.

Следват санкциите в глава Административнонаказателни разпоредби. Предвидени са три вида санкции. Първите санкции са във връзка с нарушаване на чл. 3 и чл. 5. Разделени са на юридически и физически лица. Санкцията е обвързана с процент от общия оборот за предходната финансова година на нарушителя. Когато няма реализиран оборот, също има норма, която казва какъв е размерът на санкцията. Предвидено е размерът на санкцията с оглед тежестта на нарушението да бъде определяна по методика, която трябва да бъде приета от Комисията. Разграничена е отговорността на юридическите лица и физическите лица, за да могат санкциите да бъдат налагани при необходимост едновременно. Санкциите по този член се налагат с решение на Комисията, без да се съставя АУАН. Обжалването спира изпълнението.

Предвидени са периодични санкции в случаите, в които проверяваните лица, юридически или физически, не предоставят информация или възпрепятстват извършването на проверка на място в хода на производството за установяване на нарушения. В този случай са предвидени периодични санкции за всеки ден неизпълнение. Тези наказания се налагат с разпореждане на председателя на Комисията въз основа на доклад на длъжностните лица. Обжалването при тях не спира изпълнението.

Санкция, отделна, за неизпълнение на задължението по чл. 4, чл. 8, чл. 9 и чл. 15. Това са имуществени санкции в размер до 100 хил. лв. за юридически лица и съответна санкция за физически лица. Тези нарушения се установяват с актове на длъжностните лица, въз основа на които се издава наказателно постановление на председателя на Комисията, което се обжалва по реда на ЗАН.

В Допълнителните разпоредби работната група е счела за необходимо да се дефинират няколко определения: тежко нарушение на РЕМИТ, електронни доказателства чрез специален софтуер (форенсик лаборатория).

Предложени са две преходни и заключителни разпоредби, едната от които да уреди срок, в който подзаконовите нормативни актове по прилагането да се приемат от Комисията – шестмесечен срок, за методиката за санкциите, също шестмесечен срок.

Предвидена е една преходна разпоредба, според която до създаването на форенсик лаборатория в рамките на Комисията, което е свързано с голям ресурс, КЕВР да може, а КЗК да е длъжна да предоставя своя форенсик лаборатория.

На последно място са изложени аргументи за материалното обезпечаване на Комисията във връзка с изпълнение на задълженията по РЕМИТ.

Работната група предлага Комисията да приеме доклада на работната група и да приеме проект на писмо, което да бъде изпратено на министъра на енергетиката във връзка с публикувания на Портала за обществени консултации проект на ЗЕ.

И. Н. Иванов установи, че няма допълнения от членовете на работната група и даде думата за изказвания.

В. Петков зададе въпрос във връзка с чл. 80а, Раздел III. Контрол за спазване на забраните. В ал. 1 са изброени всички възможности за сезиране на КЕВР по отношение на нейните контролни функции. Прави впечатление, че вследствие на оперативната работа на звеното по контрола, което ще го осъществява, няма предвидена опция Комисията да се самосезира. В ал. 2, ал. 3 и ал. 4 са изброени редът и начинът, когато постъпи уведомление от изброените в ал. 1 шест възможности. Комисията няма възможност сама да се самосезира. Ако в оперативната си работа служителите установят, Комисията не може да се самосезира. Това означава, че КЕВР трябва да помоли страните, за които има някакви съмнения за нарушения или застрашени интереси, да подадат уведомление, за да може да стартира процедурата. В. Петков каза, че това вероятно не е предвидено в РЕМИТ или е пропуснато, но той счита, че Комисията не би следвало да се откаже от възможността да се самосезира. В противен случай става орган, който следва събитията. Превенцията, която би следвало да може да извършва Комисията като компетентен орган, не е предвидена в измененията на закона.

Е. Маринова отговори, че повдигнатият въпрос е регламентиран в ал. 3, по силата на която предварително проучване за наличие на обосновано предположение за извършено нарушение може да бъде извършено и служебно от определени със заповед на председателя на Комисията длъжностни лица.

В. Петков каза, че е при искане или уведомление...

Е. Маринова каза, че предварително проучване се образува по искане на лицата по ал. 1. Служебната възможност на Комисията да започне такова производство с неговия начален етап – предварително проучване, е в ал. 3. В нея пише: *Предварително проучване за наличие на обосновано предположение за извършено нарушение може да бъде извършено и служебно от определени със заповед на председателя на комисията длъжностни лица*. Работната група счита, че в ал. 3 тази възможност е регламентирана.

С. Тодорова каза, че е имала същия въпрос за самосезирането. Нейният прочит на ал. 3 е бил различен от това, което Маринова сега казва. С. Тодорова е смятала, че ал. 3 урежда въпросите, когато вече има създадено такова звено и когато не е необходимо всеки път да се издава специална заповед за всеки случай. *Служебно* означава, че има една заповед, която казва *длъжностните лица от това звено извършват проверки...* Това е като една постоянно действаща група, което е нормалната процедура. Е. Маринова е казала, че има смисъла на самосезиране.

Е. Маринова обясни разбирането на работната група. Комисията се сезира от лицата по ал. 1. Производството може да бъде сезирано и служебно от самата нея, като отделът по РЕМИТ прави някакви наблюдения и проучвания на пазара. Когато стигне до някакво обосновано предположение, написва доклад, в който ги излага, и се създава работна група, която извършва предварително проучване.

С. Тодорова каза, че словоредът е такъв, че излиза, че се извършва служебно, след като е издадена заповед *служебно от определени със заповед на председателя*, т.е. председателят казва и те тогава започват.

Е. Маринова обясни, че тези длъжностни лица така или иначе правят всичко след разпореждане на Комисията или на нейния председател. Работната група не е счела, че трябва да имат такава самостоятелност.

С. Тодорова каза, че четейки тези разпоредби, не ги разбира така. Ако е така, тогава липсва една разпоредба, която да казва, че при наличие на звено, тези функции могат да бъдат изпълнявани и от служители в това звено. Да не е необходимо по закон винаги да има заповед. Това звено ще има тези задължения по длъжностни характеристики. С. Тодорова счита, че трябва да се прецизира и няма да е излишно, ако се напише *самосезиране*.

Е. Маринова прочете: *Предварително проучване за наличие на обосновано предположение за извършено нарушение може да бъде извършено и служебно от длъжностни лица в отдела.*

С. Тодорова е на мнение, че това са две различни хипотези. Единият въпрос е дали Комисията по принцип може да се самосезира. Вторият въпрос е кой извършва..

Е. Маринова каза, че принципно думата *служебно* означава, че това е самосезиране на Комисията. Служебно производство означава, че е по идея на Комисията. Маринова попита дали ще бъде достатъчно, ако се сложи точка след *служебно* и това по-нататък се развие в Наредбата. Маринова намира за прекалено формулировката *от експерти* в закона.

С. Тодорова каза, че трябва да има някаква разпоредба, за да не се налага да се променя законът или да се утежнява излишно процедурата в Комисията с издаването на заповед за всеки случай. Да има някаква разпоредба, която да казва, че може да бъде и

Е. Маринова предложи: *Предварително проучване за наличие на обосновано предположение за извършено нарушение може да бъде извършено и служебно от Комисията.* Начинът, по който се извършва, да бъде препратен в Наредбата.

В. Петков говори без микрофон.

И. Н. Иванов каза, че ал. 1 изброява сезирането на Комисията от външни лица.

Е. Маринова каза, че сезирането трябва да е с решение на Комисията, когато е служебно. То трябва да казва: *Образувам .. откривам производство.* То започва с решение на Комисията.

С. Тодорова каза, че в такива случаи казва: Дано си го разбирате юристите.

Е. Маринова заключи, че когато се каже *служебно*, но е по инициатива на органа. Маринова отбеляза, че е забравено и трябва да се премахне в т. 1 и т. 3 думите *или задължения*. Това е останало, тъй като в началото работната група е била смесила процедурите. Тръгнали са с подход, който обединява процедурите по ал. 3 и ал. 5 и задълженията, след което са били разделени, тъй като са осъзнали, че са доста различни.

И. Н. Иванов поясни, че в т. 1 и т. 3 думите *или задължения* отпадат. Остават забрани по същия регламент.

А. Йорданов каза, че извън техническата редакция, която не променя по същество схващането на работната група (просто изчистване на текста), той е съгласен с последните предложения на колегите за редактиране на текста по отношение на самосезирането. Съгласен е и с аргумента, че изначално правомощията са на Комисията. Тя кого конкретно ще упълномощи чрез председателя си да осъществи тези правомощия, не е въпрос за закона. Комисията може в подзаконовата уредба да го развие въпроса кой ще осъществява тези правомощия. Йорданов приема предложената редакция. Служебното

производство всъщност е самосезиране. То отговаря и на служебното начало, което е заложено и в АПК, Комисията е и административен орган, така че...

С. Тодорова попита когато се представят становища по проект за изменение и допълнение на закон и няма обосновка към отделните предложения (защото те са много), дали това ще бъде възприето от министерството, защото за С. Тодорова съществува потенциална възможност на цялостния пакет, който Комисията представя, да кажат, че няма обосновка. И по тази формална причина да бъдат отхвърлени. Наистина материята е сложна и само който е добре запознат с практиката, освен с Регламента, може да прецени дали предложените текстове са добри или не.

И. Н. Иванов каза, че министерството предлага в рамките на месеца на Портала за обществени консултации събиране на становища. Няма съмнение, че преди всичко очаква становището на КЕВР. Промяната на закона ще бъде предложено на НС така, както се предлага на първо четене, т.е. текстове с едни общи мотиви след тях. Ако са били предложения между първо и второ четене, задължително след всяко отделно предложение се прави мотивировка. На първо четене това е формата и тя отговаря напълно.

С. Тодорова каза, че не разбира за какво говори председателят

И. Н. Иванов отговори, че за мотивировка на предложенията.

С. Тодорова попита за какво са тези консултации, ако министерството внесе в НС първоначалния си проект.

И. Н. Иванов отговори, че не внася първоначалния. Комисията дава мотивите към предложенията си отзад.

С. Тодорова каза, че знае какво се прави в Комисията, когато има такива консултации. Изготвя се таблица с няколко колони. Една от колоните е мотиви, към всеки член, за който се предлага да има някакво изменение или допълнение.

И. Н. Иванов каза, че това трябва да го направи министерството, които са вносителите.

С. Тодорова заключи, че е абсурдно да го внесат в НС във вида, в които са го предложили (без да е била парламентарист...).

А. Йорданов попита кога изтича срокът на общественото обсъждане.

И. Н. Иванов отговори, че изтича на 23-ти.

А. Йорданов каза, че технологично е невъзможно да се разработят детайлни мотиви. Очевидно е, че няма как и е по-добре да се направи с общите мотиви. В противен случай означава Комисията да не представи становище в рамките на общественото обсъждане.

С. Тодорова каза, че минималните вреди са хубав принцип. Въпросът е може ли Комисията да предприеме нещо. Тя е наясно, че за един ден не могат да се напишат мотиви към всеки член, но може би е възможно нещо по-общо, по глави..., така че да не бъде отхвърлено по формални причини.

И. Н. Иванов каза, че счита, че няма да бъде отхвърлено.

С. Тодорова попита откъде знае.

И. Н. Иванов отговори, че не знае, а счита.

С. Тодорова каза, че формално не е изпълнена процедурата.

И. Н. Иванов отговори, че на народните представители ще се раздадат промените ...

С. Тодорова каза, че до народните представители ще се стигне по-късно. Народните представители в момента нямат никакво отношение. Първо трябва да мине през министерството. Министерството да прецени дали ще направи промени или не и тогава се внася. Трябва да мине през Министерски съвет. За какви народни представители става дума? С. Тодорова помоли председателя да не обърква членовете на Комисията.

И. Н. Иванов отговори, че не обърква никого. Като се внесе в този вид, ако се приемат от МЕ текстовете, които КЕВР предлага, те в хода на подготовка на документацията за съгласуване с МС могат да поискат от Комисията допълнителни аргументи по отделни текстове. Иванов счита, че трябва да се изчака и да се види дали министерството ще приеме така предложените от Комисията текстове. Това ще бъде

проверено, но в момента Иванов счита, че по този начин предложението може да бъде депозирано.

С. Тодорова каза, че е естествено да се депозира. Никой не казва, че Комисията ще си замълчи, понеже не е свършена работата докрай, ще се прекрати. Естествено, но тя не може да разбере защо всеки път, когато някой вижда някакъв проблем, се казва: Не, няма проблем. С. Тодорова е на мнение, че има проблем.

С. Тодорова цитира чл. 80е, ал. 4. Става дума за изземване на доказателства, след като вече е открита процедурата, поискано е съдействие от полицията. *Откритите документи и/или доказателства могат да бъдат иззети, ако съдържат данни, пораждащи основателни съмнения за други нарушения по Регламент ...* С. Тодорова попита защо за други нарушения, какви са тези други нарушения и защо те са предпоставка за изземване на документи по основното.

Е. Маринова обясни, че работната група е имала предвид случаите, в които в хода на една конкретна проверка за конкретно действие, което предполага конкретното нарушение, да се установят документи в проверяваното лице, които пораждат съмнения за друго нарушение, за действия, които обосновават друго нарушение. Тогава те също се изземват и въз основа на тях се предлага на Комисията да открие отново предварително проучване за друго нарушение от същото лице (по Регламента).

С. Тодорова каза, че както е написано, излиза, че *могат да бъдат иззети, само ако са открити други нарушения.*

Е. Маринова каза, че членуването *те* на думата *откритите* трябва да се махне. *Открити документи и/или доказателства могат да бъдат иззети, ако съдържат данни, (т.е. те не са доказателства в хода на конкретното проучване, нямат стойност, не доказват действия в хода на конкретното проучване) пораждащи основателни съмнения за други нарушения по Регламент ...*

С. Тодорова каза, че това са други документи, а не *откритите* документи.

Е. Маринова каза, че затова ще остане само *открити*.

И. Н. Иванов каза, че на втория ред *пораждащи основателни съмнения за други нарушения* трябва да се добави *и*. Текстът да бъде: *Откритите документи и/или доказателства могат да бъдат иззети, ако съдържат данни, пораждащи основателни съмнения и за други нарушения..*, защото тези документи първоначално са открити с оглед на това нарушение, за което се извършва проверката. В противен случай излиза, че само ако са за други нарушения.

С. Тодорова попита ще се премахне ли думата *открити*, защото това открити води към нещо, което е извършено и е открито. *Документи и/или доказателства могат да бъдат иззети, ако съдържат данни, пораждащи основателни съмнения и за други нарушения.* В следващото изречение: *След приключване на проверката те незабавно се предоставят на комисията за приемане на решение по чл. 80а, ал. 5, т. 1.* Първият въпрос е какво представлява *незабавно*. Второ, *решение по чл. 80а, ал. 5, т. 1.* е решение за образуване на производство. Тоест те незабавно се предоставят на Комисията и Комисията, като че ли трябва да вземе точно това решение, за вземане на решение, точно което означава образуване на производство.

И. Н. Иванов каза, че думата *незабавно* трябва да отпадне.

Е. Маринова говори без микрофон.

С. Тодорова каза, че не трябва да бъде по т.1, а да остане ал. 5, защото там има две възможности – да открие или да не открие. А работната група казва т. 1, което е задължително за образуване на производство.

Е. Маринова говори без микрофон.

С. Тодорова каза, че не може и попита защо Комисията взема решение. Не може предложението да съдържа решението. Думата *незабавно* да отпадне.

С. Тодорова посочи чл. 80з, ал. 4 и ал. 5...

И. Н. Иванов даде думата на П. Младеновски.

П. Младеновски каза, че може би тук трябва да е текстът: *След приключване на проверката, се открива процедура по чл. 80а, ал. 4.* Тоест извършва се въз основа на тези доказателства предварително проучване и след това се върви по целият ред.

В. Петков каза, че в противен случай направо се образува производство.

С. Тодорова каза, че ако е по ал. 5, там се взема решение за откриване на процедура или не.

П. Младеновски потвърди това, но отбеляза, че ал. 4 е предварителното проучване.

В. Маринова каза, че идеята е, че пак трябва да се тръгне по процедурата на предварително проучване, защото може би това доказателство ще води до съмнение, но няма да е достатъчно за образуване на производство. Там пак трябва да се установят кои са други лица, какъв е пазарът, каква е динамиката и т.н., да се върви по реда за предварително проучване.

П. Младеновски каза, че е ал. 3.

С. Тодорова е на мнение, че изземването на доказателства, които според лицата представляват съмнение за нещо, замества предварителното проучване.

В. Маринова каза, че може би няма да е достатъчно.

Е. Маринова отбеляза, че там пише – *основателни съмнения*. Маринова предложи да се напише *основателни предположения*. Тя предложи да се препрати към ал. 3

В. Петков каза, че т. 1 отново препраща към ал. 3 – *взема решение за образуване на производство...*

Е. Маринова обясни, че тук вече образува, а ал. 3 е служебно предварително проучване. Маринова счита, че е по-прецизно да се препрати към ал. 3. ... защо се изземват доказателства в хода на предварително проучване, което вече е доста тежко.

С. Тодорова счита, че нещата трябва да отидат на ал. 5, защото вече е извършено нещо, което прилича на предварително.

И. Н. Иванов заключи, че нещата остават така, както са били преди изказването на П. Младеновски. Председателят даде думата на С. Тодорова за изказване по чл. 80з.

С. Тодорова каза, че в ал. 4 и ал. 5 се реферира към решение на Комисията. Тодорова счита, че трябва да бъде добавено *по чл. 80а, ал. 5, т. 1*, т.е. решението, с което се открива процедура, защото само *след влизане в сила на решението на Комисията*, не е ясно за кое решение става дума (може да е решение за глоба...).

И. Н. Иванов каза, че може да е т.1 и т. 2 на ал. 5.

В. Петков предложи да се запише без да се посочват точките.

С. Тодорова се съгласи, че може и да не е т. 1 само.

Е. Маринова прочете чл. 80з, ал. 4: *Оригиналните документи и доказателства се изземват в състоянието, в което са открити по време на проверката, и се връщат на проверяваното лице след влизане в сила на решението на комисията.* предложи след *комисията* да се добави по ... чл.

И. Н. Иванов каза, че крайното решение е чл. 80о.

Е. Маринова потвърди това.

С. Тодорова цитира следващата алинея (5) *Информацията на електронни или цифрови носители се изземва чрез специален софтуер.* Тодорова счита, че информация на електронни или цифрови носители може да бъде иззета и с копиране на тази информация, защото цялата информация в един компютър е електронна, всички таблици са цифрови. От една страна, дублира чл. 80е, ал. 2, т. 4, където се казва, че имат право да *изземват или да получават електронни доказателства чрез специален софтуер.* От друга страна, се ограничава обхвата на информация, която може да бъде иззета.

Е. Маринова предложи да се напише *Информацията на електронни или цифрови носители се изземва и чрез специален софтуер.*

С. Тодорова каза, че не знае дали допринася нещо...

Е. Маринова допълни, че това означава и по какъв начин. Тя се изземва по някакъв начин и по друг такъв начин.

С. Тодорова каза, че дублира малко предишния член.

А. Йорданов каза, че идеята информацията да се изземва чрез софтуер, е да се докаже автентичността и произхода на данните. Простото копиране ще създаде въпрос за доказване на автентичността на данните, тъй като те могат да бъдат редактирани след копирането. Смисълът на това нещо е да се обезпечи иззетата информация като доказателство, годно да се сочи.

И. Н. Иванов обобщи, че императивно трябва да се из земе чрез този форенсик лаборатория.

А. Йорданов каза, че ако просто се копира един екселски файл с данни, той не би бил годен за доказателство, тъй като не може нито да се потвърди автентичността на данните, нито че след това те не са редактиране. Смисълът на това изземване на информация е не просто да се изземва информация за целите на анализирането, а да се изземва информация, която би била годна за доказателство.

П. Младеновски каза, че другото, което прави тази форенсик лаборатория, е чрез създаване на огледален образ на компютъра по него след това може да се работи и с друг специализиран софтуер, който да възстановява изтрити и заличени данни. Това е идеята на тази форенсик лаборатория. При нормалното копиране не може да се копират изтрити и заличени данни, докато тази форенсик лаборатория възстановява всички изтрити файлове, ако хардът на компютъра не е бил форматиран.

Е. Маринова обясни, че ако остане във вида, в който е сега, ще се разбира, че електронна информация ще се изземва само по този начин, което може в някои случаи да е ограничително.

А. Йорданов каза, че изказването му е било в подкрепа на прибавянето на съюза **и** чрез.

С. Тодорова каза, че в ал. 6 отново към *решението на комисията* трябва да се добави допълнението по кой член. В ал. 7 - *В случаите по ал. 5 комисията*, трябва да бъде *В случаите по ал. 6 комисията*, а не ал. 5.

С. Тодорова посочи чл. 80й, ал. 1. *Проверяваното лице се уведомява, че е образувано производство за установяване на нарушение ... след неговото образуване или при извършване на проверка.* Тодорова попита проверката не следва ли образуването и в какви случаи ще се уведомява при образуване и кога при проверка.

Е. Маринова отговори, че проверяваното лице се уведомява при образуването, когато не е необходима проверка на място, или след проверката на място, ако такава е предвидена да се извършва. Работната група е считала, че може би почти винаги ще се прави проверка на място, но така или иначе е ясно дали ще се прави или не още в началото, когато се образува производството.

И. Н. Иванов каза, че общото е, че се образува и счита, че *след неговото образуване* е достатъчно.

Е. Маринова допълни, че проверката на място няма да е изненадваща, а ако при производството се предвижда проверка на място, тогава е *след нея*.

С. Тодорова каза, че не знае дали се знае при образуването дали ще има проверка на място, това може да не е ясно.

И. Н. Иванов попита в заповедта за образуване ли трябва да се упомене извършването на проверката.

Е. Маринова отговори, че не трябва.

И. Н. Иванов предложи тогава да бъде директно *след неговото образуване*.

Е. Маринова обясни, че е имала предвид, че когато образуваш нещо, ти си наясно с тежестта на нарушение, с характера и трябва да си наясно ще трябва ли да влизаш в офисите, наясно си какви доказателства още ще ти трябват...

С. Тодорова попита къде е мястото тук на разрешението на съда.

Е. Маринова отговори, че то е винаги преди проверката на място.

С. Тодорова каза, че е след образуването и попита какво става, ако съдът не разреши.

Е. Маринова отговори, че няма да се влиза.

С. Тодорова отбеляза, че не е уведомен, защото е чакана проверката.

Е. Маринова обясни, че е защото е искано да се влезе на място, но съдът не е разрешил. Тогава първо съдът ще го уведоми, след това и проверяващият ще го уведоми.

П. Младеновски даде разяснения защо работната група е сложила и двете хипотези. Ако се сложи *след образуване на производство*, тогава проверяваният трябва да бъде задължително уведомен преди проверката на място и проверката се обезсмисля. Затова са сложени двете хипотези.

А. Йорданов каза, че абсолютно подкрепя текста в първоначалната му редакция, защото той дава и двете хипотези, и времето, в което Комисията следва да прецени.

И. Н. Иванов заключи, че след обяснението, този текст се запазва.

В. Петков поиска разяснение в чл. 80и. *В случай на влязло в сила определение на съда, с което е отказано разрешение за извършване на проверка на място, събраните доказателства в хода на проверката на място се връщат.* Петков попита каква проверка е направена, след като съдът не е издал свое решение.

Е. Маринова обясни, че дори в случаите, когато съдът да е отказал на втората съдебна инстанция, тъй като първото определение на съда има предварително изпълнение, това означава, че проверката на място се извършва.

С. Тодорова коментира в Допълнителни разпоредби и *форенсик лабораторията*. Когато е чела текста, не е разбрала това, което Е. Маринова е обяснила, че ползване означава физическо използване на тези средства, които принадлежат на КЗК. Текстът *...използва форенсик лаборатория по смисъла...* С. Тодорова разбира *използва* като ползва определението в ЗЗК в §1, т. 17.

Е. Маринова отговаря без микрофон.

С. Тодорова каза, че трябва да се напише. С. Тодорова счита, че *по смисъла на § 1, т. 17* няма смисъл и трябва да отпадне. Те имат и то се знае какво е. В изложението си Е. Маринова е казала, че КЗК са длъжни да я предоставят, но С. Тодорова не го вижда в текста.

Е. Маринова отговори, че това е написано в разпоредбата.

С. Тодорова каза, че я използва императивно.

С. Тодорова отбеляза, че има много технически грешки.

Е. Маринова говори без микрофон.

С. Тодорова каза, че освен технически, има и други грешки, род, число.

И. Н. Иванов каза, че предложенията, направени от членове на Комисията, след обсъждания са били единодушно одобрени. Не е имало възражения. Същите са записани ясно.

И. Н. Иванов предложи, ако Комисията не възражава, с ангажимента работната група да извърши тези корекции, които не променят смисъла широко на направените предложения, с отчитане на техническите грешки, които С. Тодорова ще предостави на работната група, да се подложи на гласуване проекта на решение, така като е предложен от работната група:

1. Приемане на доклада на работната група;

2. Приемане на становище, което ще се изпрати като писмо до министъра на енергетиката.

И. Н. Иванов каза, че ако има възражения, може утре, 23.02.2018 г., да се гледа материала отново, макар и бързо, за да се уверят членовете на Комисията, че корекциите са направени така, както са били обсъдени и съгласувани на заседанието.

С. Тодорова каза, че приема това предложение, но има още едно предложение. С. Тодорова предложи в писмото да се добави изречението: *Поради големия обем на предложенията, които са направени от страна на Комисията, сме на разположение за изясняване на техния смисъл и т.н.* Така ще се избегне това, че не са дадени мотиви към всеки предложен член.

И. Н. Иванов каза, че приема предложението.

С. Тодорова предложи: *Поради големия обем, не са предоставени мотиви към всеки предложен член, но Комисията е на разположение за изясняване на съдържанието и смисъл на всеки един член.*

И. Н. Иванов каза, че това трябва да бъде в самия край на писмото, един последен, съвсем кратък абзац.

А. Йорданов каза, че може би трябва да гласи: *за изясняване на текстовете и ако е необходимо, допълване на мотивите*. Да не се навежда предварително на мисълта, защото общи мотиви Комисията има.

И. Н. Иванов предложи – *Комисията е на разположение за изясняване на конкретни мотиви по предложените текстове*.

И. Н. Иванов предложи след това уточнение да се премине към гласуване. До утре, 23.02.2018 г., последният ден, в който трябва да се представи становището, работната група да представи за подпис коригираните текстове както на писмото, така и на предложението на Комисията за промени в ЗЕ.

С. Тодорова каза, че те са в писмото и няма какво друго да се коригира.

И. Н. Иванов поясни, че работната група е предоставила отделно и приложение, но в писмото са отразени точно тези корекции.

След проведените обсъждания, Комисията

РЕШИ:

1. Приема доклад относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката.

2. Приема проект на писмо до министъра на енергетиката относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков.

Решението е взето със **седем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев - за, Евгения Харитонова – за, Валентин Петков - за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

И. Н. Иванов отбеляза, че Е. Маринова и работната група имат ангажимента още днес след обяд да нанесат корекциите. Да се свържат със С. Тодорова, която ще им предостави техническите пропуски и грешки, допуснати в текста.

По т.2. Комисията разгледа доклад относно **избор на член на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.**

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило писмо с вх. № Е-15-45-8 от 13.02.2018 г. от председателя на Надзорния съвет (НС) на „Булгартрансгаз“ ЕАД, с което на основание чл. 81д, ал. 3 и ал. 4, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), КЕВР е уведомена за избор на член на Управителния съвет (УС) на независимия преносен оператор (НПО). Председателят на НС информира, че изборът на нов член на УС е свързан със смъртта на члена на УС и изпълнителен директор на „Булгартрансгаз“ ЕАД. В тази връзка са представени и доказателства относно професионалната квалификация и независимостта от вертикално интегрираното предприятие на новия член на Управителния съвет.

Във връзка с горното се установи следното:

Съгласно чл. 81д, ал. 3, изр. 2 от ЗЕ, Надзорният съвет незабавно изпраща на Комисията решенията за избор на член на Управителния съвет, както и информация за

условията, които уреждат мандата, продължителността и прекратяването му, условията на работа, включително възнагражденията. Следователно, в настоящия случай КЕВР е надлежно сезирана от органа на „Булгартрансгаз“ ЕАД, оправомощен по силата на закона да информира Комисията за наличието на предвидените обстоятелства в чл. 81д, ал. 3 и ал. 4 от ЗЕ.

Предвид факта, че дружеството е сертифицирано като НПО, изпълнението на изискванията на чл. 81д от ЗЕ предполага преценка на КЕВР с оглед гарантиране на наличието на предпоставките по ЗЕ по отношение на новоизбрания член на УС на дружеството. Решенията пораждат действие, ако в срок три седмици от уведомяването, но не по-кратък от 7-дневния срок за обжалване на решението, Комисията не възрази срещу тях. Съгласно чл. 81д, ал. 11, т. 1 от ЗЕ, Комисията може да възрази срещу решение за избор на член на Управителния съвет на независимия преносен оператор, когато възникнат съмнения относно неговата професионална независимост.

„Булгартрансгаз“ ЕАД е двустепенна система на управление: Управителен съвет, състоящ се от три лица и Надзорен съвет, състоящ се от три лица. Членове на Управителния съвет са: Таня Трендафилова Захаријева, Делян Валентинов Димитров и Георги Кирилов Гегов, избрани с Решения по Протокол НС № 27 от 04.05.2016 г., т. 1.1. от заседание на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД. Мандатът на членовете на УС на дружеството е 3 години, считано от датата на вписване на решението в Търговския регистър, т.е. до 10.06.2019 г.

Съгласно Договор за управление и контрол с изпълнителен член на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, в Раздел 8. Прекратяване на договора, като основание за предсрочното му прекратяване е предвидено обстоятелството смърт на довереника (т. 8.1.5).

Видно от приложения препис-извлечение от Протокол НС № 6 от 13.02.2018 г. от проведено извънредно заседание на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, на 13.02.2018 г., по т. 1.1., на основание чл. 241, ал. 2 от Търговския закон (ТЗ), чл. 81д, ал. 3 от ЗЕ, чл. 24, т. 2 от Устава на „Булгартрансгаз“ ЕАД и чл. 5 от Правилата за работа на Надзорния съвет, както и предвид смъртта на члена на УС и изпълнителен директор на дружеството – Георги Кирилов Гегов, НС на „Булгартрансгаз“ ЕАД е избрал за член на Управителния съвет на дружеството Владимир Асенов Малинов. Съгласно т. 1.3 от цитирания протокол, мандатът на новия член на УС съвпада с мандата на членовете на УС, считано от датата на вписване на решението за избор на нов член в Търговския регистър. Решението поражда действие при условията на чл. 81д, ал. 3 от ЗЕ, като по отношение на трети лица – от датата на вписването в Търговския регистър и при условията на чл. 235, ал. 5 от ТЗ.

Възнаграждението на новоизбрания член на УС се определя по реда и условията на чл. 33 от Правилника за реда за упражняване на правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала, приет с Постановление № 112 на Министерския съвет от 2003 г., с изключение на ал. 10 и ал. 11 на чл. 33 (аргумент от т. 1.6 от Протокол НС № 6 от 13.02.2018 г. и чл. 2.1. от представения проект на договор за управление и контрол). С решение по т. 1.7. от цитирания протокол, Надзорният съвет е приел и утвърдил договор за управление и контрол между „Булгартрансгаз“ ЕАД (доверител) и новия член на УС (довереник), в който се съдържат условията, които уреждат мандата, продължителността и прекратяването му, условията на работа, включително възнагражденията.

Съгласно чл. 8 от проекта на договор, договорът се прекратява с изтичане срока на договора. т. 8.1. урежда случаите на прекратяване на договора преди изтичане на срока, като при предсрочното прекратяване се спазват условията и сроковете по чл. 81д, ал. 3 и ал. 4 от ЗЕ: по взаимно съгласие на страните в писмена форма; по искане на довереника с писмено предизвестие не по-малко от 5 (пет) месеца; по искане на дружеството с писмено предизвестие от не по-малко от 5 (пет) месеца; при преобразуване или прекратяване на дружеството; при смърт на довереника; при поставяне под запрещение на довереника,

съответно при обявяване на доверителя в несъстоятелност; поради фактическа невъзможност на довереника да изпълнява задълженията си, продължила повече от 60 последователни дни или повече от 90 дни, в който и да е дванадесетмесечен период; в други предвидени в устава на дружеството и в закона случаи. Предвидена е самостоятелна клауза, даваща възможност за прекратяване на договора предсрочно без предизвестие от страна на дружеството по вина на довереника, в конкретно определени случаи.

В тази връзка следва да се има предвид, че в чл. 3 от приложения проект на договор за осъществяване на управление и контрол е предвидено, че *договорът се сключва за срок от три години* и влиза в сила от вписването в Търговския регистър на решението на НС за избор на довереника за член на УС. Съгласно чл. 3, изр. 2, при изтичане мандата на довереника без избор на нов УС, страните продължават да изпълняват сключения договор до вписване на съответните промени в Търговския регистър, освен ако Надзорният съвет на дружеството не вземе решение, с което да прекрати договора.

С оглед горното, клаузата на чл. 3, изр. 1 от проекта на договор следва да се приведе в съответствие с взетото решение по т. 1.3. от Протокол НС № 6 от 13.02.2018 г., относно продължителността на мандата на новия член на УС на НПО. В проекта на договор изразът „Държавна комисия за енергийно и водно регулиране“ следва да бъдат заменен с „Комисия за енергийно и водно регулиране“.

По силата на чл. 81д, ал. 5 от ЗЕ членовете на Управителния съвет на НПО следва да: не заемат професионален пост или отговорна длъжност, нямат икономически интереси или делови отношения, пряко или непряко, с която и да е друга част от вертикално интегрираното предприятие или с негови акционери, притежаващи контролен пакет от акции; нямат интереси или не получават финансови облаги, пряко или непряко, от която и да е част от вертикално интегрираното предприятие; получават възнаграждение, което не зависи от дейностите или резултатите на вертикално интегрираното предприятие, различни от тези на оператора на преносна мрежа.

Съгласно чл. 81д, ал. 6, изр. 1 от ЗЕ, мнозинството от членовете на Управителния съвет на независимия преносен оператор са лица, които в срок три години преди назначаването им не са заемали професионален пост или отговорна длъжност, не са имали интереси или делови отношения, пряко или непряко, с вертикално интегрираното предприятие или с която и да е част от него, различна от оператора на преносната мрежа, или с негови акционери, притежаващи контролен пакет от акции. С оглед на това, посочените изисквания за независимост от вертикално интегрираното предприятие в хипотезата на тричленен орган следва да бъдат приложими за двама от членовете на управителния орган. Според чл. 81д, ал. 6, изр. 2 от ЗЕ, останалите членове на Управителния съвет са лица, които за период най-малко 6 месеца преди назначаването им не са упражнявали управленска или друга подобна дейност във вертикално интегрираното предприятие, т.е. за един член в хипотезата на тричленен орган.

С оглед преценка на независимостта на избрания член на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД са представени: автобиография; декларация от лицето за удовлетворяване на изискванията на чл. 81д, ал. 5 и ал. 6 от ЗЕ; декларации по чл. 234, ал. 2 и ал. 3, и по чл. 237, ал. 3, 4 и 5 от ТЗ; два броя декларации по чл. 98, ал. 2, т. 4 и т. 5 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ); допълнителни документи (схема на управленската и организационна структура на „Булгартрансгаз“ ЕАД; длъжностна характеристика за длъжността „Началник управление „Правно“ в „Булгартрансгаз“ ЕАД; документ относно функционалните характеристики на организационните единици в структурата на „Булгартрансгаз“ ЕАД и др.).

Във връзка с преценка за изпълнение на изискванията на чл. 81д, ал. 5 и ал. 6 от ЗЕ, следва да се има предвид, че с писмо с вх. № Е-15-45-8 от 13.02.2018 г. председателят на НС на „Булгартрансгаз“ ЕАД е уточнил, че приложими за Владимир Асенов Малинов са изискванията на чл. 81д, ал. 6, изречение второ от ЗЕ.

Видно от представената автобиография на новоизбрания член на УС на „Булгартрансгаз“ ЕАД от месец септември 2010 г. до настоящия момент, същият заема длъжността началник на управление „Правно“ в дружеството. В тази връзка лицето е

декларирало, че ще освободи заеманата длъжност към датата на вписване на Решението на НС за избор на член на УС на оператора в Търговския регистър. Видно от представените документи, посочената длъжност е свързана с осъществяване на външни отношения с предприятия и организации по линията на договорните връзки и взаимоотношения, т.е. имащи отношение към преките служебните задължения за изготвяне на договори и парафирането им за тяхната законосъобразност. Правно-организационно длъжността е подчинена на изпълнителния директор на „Булгартрансгаз“ ЕАД. В този смисъл горното не предполага икономически интереси или делови отношения, пряко или непряко, с вертикално интегрираното предприятие или с негови акционери. Видно от представената автобиографията и длъжностната характеристика, новоизбраният член на УС на „Булгартрансгаз“ ЕАД притежава професионален опит във връзка със спецификата на работа и дейността на дружеството. В тази връзка е и представената от лицето декларация по чл. 98, ал. 2, т. 5 от НЛДЕ, че притежава професионална компетентност и е независим от други интереси, различни от интересите на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

В допълнение, следва да се отбележи, че видно от приложената декларация по чл. 237, ал. 3, 4 и 5 от ТЗ, както и от вписаните в Търговския регистър обстоятелства, Владимир Асенов Малинов е член на Съвета на директорите на Държавно предприятие „Български спортен тотализатор“, което не осъществява конкурентна дейност на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

В представените декларации за удовлетворяване на изискванията на чл. 81д, ал. 5 и ал. 6 и декларация по чл. 98, ал. 2, т. 4 от НЛДЕ, Владимир Асенов Малинов е декларирал, че не заема професионален пост или отговорна длъжност и няма икономически интереси или делови отношения, пряко или непряко, с която и да е друга част от вертикално интегрираното предприятие по смисъла на § 1, т. 3а от Допълнителните разпоредби на Закона за енергетиката или с негови акционери, притежаващи контролен пакет от акции; няма интереси и не получава финансови облаги, пряко или непряко, от която и да е част от вертикално интегрираното предприятие по смисъла на § 1, т. 3а от Допълнителните разпоредби на Закона за енергетиката; както и че възнаграждението, което получава не зависи от дейностите или резултатите на вертикално интегрираното предприятие, различни от тези на оператора на преносна мрежа. Видно от горепосочените декларации, изискванията на чл. 81д, ал. 6, изр. 2 от ЗЕ за независимост от вертикално интегрираното предприятие са приложими по отношение на Владимир Асенов Малинов, който за период от 6 месеца преди назначаването му не е упражнявал управленска или друга подобна дейност във вертикално интегрираното предприятие.

Изказвания по т.2:

Докладва В. Василева. Административното производство е във връзка с писмо от 13.02.2018 г. от председателя на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, с което на основание чл. 81д, ал. 3 и ал. 4, т. 1 от ЗЕ КЕВР е уведомена за избор на член на Управителния съвет на независимия преносен оператор. Приложени са съответните документи, свързани с избрания член на УС.

Видно от приложения препис-извлечение от Протокол НС № 6 от 13.02.2018 г. от проведеното извънредно заседание на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, по т. 1.1., Надзорният съвет е избрал за член на Управителния съвет на дружеството Владимир Асенов Малинов. В т. 1.3 от цитирания протокол е отбелязано, че мандатът на новия член на УС съвпада с мандата на членовете на УС, считано от датата на вписване на решението в Търговския регистър.

В тази връзка следва да се има предвид, че в чл. 3 от приложения проект на договор за осъществяване на управление и контрол с избраното лице е предвидено, че договарят се сключва за срок от три години и влиза в сила от вписването в Търговския регистър на решението на НС. Работната група счита, че клаузата на чл. 3, изр. 1 от проекта на договор следва да се приведе в съответствие с взетото решение по т. 1.3. от посочения

Протокол на НС във връзка с продължителността на мандата на новия член на УС. В проекта на договор изразът „Държавна комисия за енергийно и водно регулиране“ следва да бъдат заменен с „Комисия за енергийно и водно регулиране“.

С оглед преценка на независимостта на избрания член на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД са представени: автобиография; декларация от лицето за удовлетворяване на изискванията на чл. 81д, ал. 5 и ал. 6 от ЗЕ; декларации по чл. 234, ал. 2 и ал. 3, и по чл. 237, ал. 3, 4 и 5 от ТЗ; два броя декларации по чл. 98, ал. 2, т. 4 и т. 5 от НЛДЕ; допълнителни документи, които са посочени в доклада.

Председателят на НС на „Булгартрансгаз“ ЕАД е уточнил, че по отношение на Владимир Асенов Малинов са приложими изискванията на чл. 81д, ал. 6, изречение второ от ЗЕ. Този период е изследван и от членовете на работната група.

От представените документи може да се направи извод, че лицето притежава професионален опит във връзка със спецификата на работа и дейността на дружеството. По отношение на осъществяваните от него и до момента служебни задължения, не се предполага наличието на икономически интереси или делови отношения с вертикално интегрираното предприятие или с негови акционери. От представените декларации се удовлетворява изпълнението на изискванията за Владимир Асенов Малинов на чл. 81д, ал. 6, изр. 2, че за период от 6 месеца преди назначаването му, лицето не е упражнявало управленска или друга подобна дейност във вертикално интегрираното предприятие.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 81д, ал. 3, ал. 4, т. 1, ал. 5, ал. 6 и ал. 11, т. 1 от Закона за енергетиката, работната група предлага Комисията да обсъди и приеме следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме протоколно решение, с което не възразява срещу решение по Протокол НС № 6 от 13.02.2018 г., т. 1.1. от заседание на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, с което Владимир Асенов Малинов е избран за член на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания по представения доклад и подложи на гласуване проекта на решение - приемане на доклада и приемане на протоколно решение.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 81д, ал. 3, ал. 4, т. 1, ал. 5, ал. 6 и ал. 11, т. 1 от Закона за енергетиката, Комисията

РЕШИ:

1. Приема доклад относно избор на член на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД;
2. Не възразява срещу решение по Протокол НС № 6 от 13.02.2018 г., т. 1.1. от заседание на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, с което Владимир Асенов Малинов е избран за член на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков.

Решението е взето със **седем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев - за, Евгения Харитонова – за, Валентин Петков - за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.3. Комисията разгледа доклад относно решение на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД за отмяна на решения за освобождаване на членове на Управителния съвет на дружеството.

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило писмо с вх. № О-15-45-35 от 13.02.2018 г., с което председателят на Надзорния съвет (НС) на „Булгартрансгаз“ ЕАД уведомява КЕВР за решение на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД за отмяна на решения за освобождаване на членове на Управителния съвет (УС) на независимия преносен оператор (НПО) поради подадените и приети от НС заявления от Таня Трендафилова Захаријева и Делян Валентинов Димитров за оттегляне на предизвестията им за прекратяване на договорите за управление и контрол с неизпълнителен член на УС на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

На основание чл. 81д, ал. 3 от ЗЕ, председателят на НС на „Булгартрансгаз“ ЕАД отправя искане Комисията да приеме протоколно решение, с което не възразява срещу решенията по т.1.1. и т.1.2. от Протокол НС № 5 от 12.02.2018 г. на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД. Към писмото са представени документи относно настъпилите обстоятелства.

Във връзка с горното се установи следното:

„Булгартрансгаз“ ЕАД е с двустепенна система на управление: Управителен съвет, състоящ се от три лица, и Надзорен съвет, състоящ се от три лица. Членовете на Управителния съвет - Таня Трендафилова Захаријева, Делян Валентинов Димитров и Георги Кирилов Гегов, са избрани с Решения по Протокол НС № 27 от 04.05.2016 г., т. 1.1. от заседание на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД. Мандатът на членовете на УС на дружеството е 3 години, считано от датата на вписване на решението в Търговския регистър, т.е. до 10.06.2019 г.

Видно от Протокол № 111 от 31.05.2016 г., по т. 5, на основание чл. 81д, ал. 3, ал. 4, ал. 5, ал. 6 и ал. 11 от ЗЕ, КЕВР е приела решение, с което не възразява срещу решение по Протокол НС № 27 от 04.05.2016 г., т. 1.1. от заседание на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, за избор на членовете на УС на дружеството. Това решение е взето след преценка на КЕВР с оглед гарантиране на наличието на предпоставките по ЗЕ по отношение на тези членове на УС на дружеството.

С писмо с вх. № О-15-45-35 от 10.10.2017 г., председателят на НС на „Булгартрансгаз“ ЕАД, на основание чл. 81д, ал. 4, т. 2 от ЗЕ, е уведомил КЕВР за взетото решение по Протокол НС № 28 от 09.10.2017 г., по т. 1.1 от заседание на НС на дружеството, с което предвид постъпилите от Таня Трендафилова Захаријева и Делян Валентинов Димитров молби - искане за прекратяване на договорите за управление и контрол на неизпълнителен член на УС, НС на „Булгартрансгаз“ ЕАД освобождава тези две лица. В тази връзка, председателят на НС е информирал Комисията, че сключените с посочените лица Договори за управление и контрол с неизпълнителен член на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, са прекратени на основание т. 8.1.2. от договорите, както и при спазване на срока на писменото предизвестие до пораждаване действие на решението на НС за прекратяване на основание чл. 81д, ал. 3 от ЗЕ, както и пораждаване на действие на решението на НС за избор на нови членове на УС. В писмото е посочено, че освободените членове на УС са уведомени за прекратяване на договорите им за управление и контрол, с писма от председателя на НС на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Във връзка с горното и на основание чл. 81д, ал. 3, ал. 4 и ал. 11, т. 2, КЕВР е приела решение по Протокол № 222 от 30.10.2017 г., по т. 2, с което не възразява срещу решението по т. 1.1. от Протокол НС № 28 от 09.10.2017 г. на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД за предсрочно освобождаване на неизпълнителните членове на Управителния съвет на дружеството Таня Трендафилова Захаријева и Делян Валентинов Димитров, тъй като не са били налице съмнения относно основанията за освобождаването им.

С писмо с вх. № О-15-45-35 от 13.02.2018 г. председателят на НС информира КЕВР, че със заявления с изх. № 24-00-3375(1) от 12.02.2018 г. на Таня Трендафилова

Захаријева и с изх. № 24-00-3376(1) от 12.02.2018 г. на Делян Валентинов Димитров, същите са оттеглили 5-месечните си предизвестия за прекратяване на договорите им за управление и контрол с неизпълнителен член на УС на „Булгартрансгаз“ ЕАД от 01.06.2016 г., отправени с молби съответно с изх. № 24-00-3375 от 05.10.2017 г. и с изх. № 24-00-3376 от 05.10.2017 г.

Видно от приложения препис-извлечение от Протокол НС № 5 от 12.02.2018 г. от присъствено заседание на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, състояло се на 12.02.2018 г., по т. 1.1., на основание чл. 241, ал. 2 от Търговския закон (ТЗ), чл. 81д, ал. 3 от ЗЕ, чл. 24, т. 2 от Устава на „Булгартрансгаз“ ЕАД и чл. 5 от Правилата за работа на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, както и предвид постъпилите заявления за оттегляне на 5-месечни предизвестия за прекратяване на договорите за управление и контрол с неизпълнителен член на УС, НС на „Булгартрансгаз“ ЕАД е приел заявленията на Тая Трендафилова Захаријева и Делян Валентинов Димитров за оттеглянето на отправените от тези членове на УС предизвестия за прекратяване на подписаните от тях договори за управление и контрол.

С решение по т. 1.2. от горесцитирания протокол, НС на дружеството е отменил приетите решения по т. 1 от Протокол № 28 от 09.10.2017 г. на НС за освобождаване на Делян Валентинов Димитров и Тая Трендафилова Захаријева като членове на УС на дружеството и за прекратяване на договорите за управление и контрол с тези лица при спазване срока на писменото предизвестие до пораждање действие на решението за освобождаване на основание чл. 81д, ал. 3 от ЗЕ, както и пораждање действие на решението на Надзорния съвет за избор на нови членове на УС на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

В тази връзка председателят на НС на „Булгартрансгаз“ ЕАД уточнява, че срокът на 5-месечните предизвестия, входирани с молби с изх. № 24-00-3375 от 05.10.2017 г. и с изх. № 24-00-3376 от 05.10.2017 г., все още не е изтекъл, както и че към настоящия момент не са избрани нови членове на УС на дружеството, като съответно решението на НС за предсрочното освобождаване на Делян Валентинов Димитров и Тая Трендафилова Захаријева не е вписано в Търговския регистър. Счита, че поради изложеното решението на НС на дружеството за освобождаване на двете лица като членове на УС не е породило правно действие.

От приложените копия на писма от 12.02.2018 г. се установява, че на 13.02.2018 г. Делян Валентинов Димитров и Тая Трендафилова Захаријева са били надлежно уведомени относно приетите решения по т. 1.1 и т. 1.2. от Протокол № 5 от 12.02.2018 г. на НС на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Съгласно чл. 81д, ал. 3, изр. 2 от ЗЕ, надзорният съвет незабавно изпраща на Комисията решенията за избор на член на Управителния съвет, както и информация за условията, които уреждат мандата, продължителността и прекратяването му, условията на работа, включително възнагражденията, съответно решенията за предсрочно освобождаване, заедно с мотивите към тях. Решенията пораждат действие, ако в срок три седмици от уведомяването, но не по-кратък от срока за обжалване по ал. 7, Комисията не възрази срещу тях.

На основание чл. 81д, ал. 4 от ЗЕ, КЕВР се уведомява за решенията за: избор на член на управителния съвет на независимия преносен оператор и предсрочно освобождаване на член на управителния съвет на независимия преносен оператор след получаването му от лицето, което се освобождава. Съгласно чл. 81д, ал. 11 от ЗЕ, Комисията може да възрази срещу решение за избор на член на управителния съвет на независимия преносен оператор, когато възникнат съмнения относно неговата професионална независимост или срещу решение за предсрочно освобождаване на член на управителния съвет на независимия преносен оператор, когато съществуват съмнения относно основанията за това предсрочно освобождаване.

От гореизложеното е видно, че в конкретния случай не се касае нито за избор, нито за предсрочно освобождаване на членове на управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Видно от приложения препис-извлечение от Протокол НС № 5 от 12.02.2018 г., по т. 1.2., НС на дружеството е отменил приетите решения по т. 1 от Протокол № 28 от 09.10.2017 г. на НС за освобождаване на Делян Валентинов Димитров и Таня Трендафилова Захаријева като членове на УС на дружеството и за прекратяване на договорите за управление и контрол с тези лица при спазване срока на писменото предизвестие до пораждање действие на решението за освобождаване на основание чл. 81д, ал. 3 от ЗЕ, както и пораждање действие на решението на Надзорния съвет за избор на нови членове на УС на „Булгартрансгаз“ ЕАД. Следователно, с процесното решение НС е възстановил предходно правно положение, произтичащо от решения по Протокол НС № 27 от 04.05.2016 г., т. 1.1. от заседание на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, т.е. предходни права на Делян Валентинов Димитров и Таня Трендафилова Захаријева като членове на УС на дружеството. В този смисъл КЕВР вече се е произнесла по отношение решенията на НС на „Булгартрансгаз“ ЕАД за избор на тези лица – решение по Протокол № 111 от 31.05.2016 г., по т. 5.

Предвид обстоятелството, че с решение по т. 1.2. от Протокол НС № 5 от 12.02.2018 г., НС на дружеството е отменил приетите решения по т. 1 от Протокол № 28 от 09.10.2017 г. на НС за освобождаване на Делян Валентинов Димитров и Таня Трендафилова Захаријева като членове на УС на дружеството и за прекратяване на договорите за управление и контрол с тези лица, то от този момент приетото от КЕВР решение по Протокол № 222 от 30.10.2017 г., по т. 2, с което не възразява именно срещу решението по т. 1.1. от Протокол НС № 28 от 09.10.2017 г. на НС на „Булгартрансгаз“ ЕАД за предсрочно освобождаване на лицата е с отпаднал предмет и се явява част от незавършен фактически състав, който не е породил целените валидни правни последици.

Предвид гореизложеното, не е налице основанийето по чл. 81д, ал. 3 от ЗЕ Комисията да се произнесе по съдържащото се в писмо с вх. № О-15-45-35 от 13.02.2018 г. искане на председателя на НС на „Булгартрансгаз“ ЕАД за приемане на решение, с което не възразява срещу решенията по т.1.1. и т.1.2. от Протокол НС № 5 от 12.02.2018 г. на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Изказвания по т.3:

Докладва В. Василева. Административното производство е във връзка с постъпило писмо от 13.02.2018 г., с което председателят на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД уведомява КЕВР за решение на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД за отмяна на предходни решения за освобождаване на членове на Управителния съвет на независимия преносен оператор, предвид подадените и приети от НС заявления от Таня Трендафилова Захаријева и Делян Валентинов Димитров за оттегляне на предизвестията им за прекратяване на договорите за управление и контрол.

На основание чл. 81д, ал. 3 от ЗЕ, председателят на НС е отправил искане Комисията да приеме протоколно решение, с което не възразява срещу решенията по т.1.1. и т.1.2. от Протокол НС № 5 от 12.02.2018 г. на Надзорния съвет на дружеството. Към писмото са представени съответните документи относно настъпилите обстоятелства.

Следва да се има предвид, че първоначално Таня Трендафилова Захаријева и Делян Валентинов Димитров са избрани с Решения по Протокол НС № 27 от 04.05.2016 г., срещу които решения Комисията не е възразила, видно от Протокол № 111 от 31.05.2016 г., по т. 5.

С писмо от 10.10.2017 г. председателят на НС на „Булгартрансгаз“ ЕАД е уведомил КЕВР за взетото решение по Протокол № 28 от 09.10.2017 г., с което е освободил двете лица във връзка с искането за прекратяване на договорите им за управление и контрол, подадено от самите тях. КЕВР е приела решение по Протокол № 222 от 30.10.2017 г., по т. 2, с което не възразява срещу решението на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД за предсрочното освобождаване на тези две лица. Междувременно са постъпили заявления от двете лица до Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, с което те оттеглят 5-месечните си предизвестия. В тази връзка НС е приел тези заявления. С решение по т. 1.2. от Протокол НС № 5 от 12.02.2018 г. е отменил вече приетите решения по т. 1 от

предходен свой Протокол за освобождаване на двете лица като членове на УС на дружеството.

Работната група счита, че в конкретния случай не се касае нито за избор, нито за предсрочно освобождаване на членове на управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, а до възстановяване на предходно правно положение за двете лица, произтичащо от решенията им за избор от 04.05. 2016 г., за което КЕВР вече се е произнесла.

Предвид факта, че с решение по т. 1.2. от Протокол НС № 5 от 12.02.2018 г. НС на дружеството е отменил приетите решения по предходния Протокол № 28 от 09.10.2017 г. за освобождаване на двете лица като членове на УС, то работната група счита, че от този момент приетото от КЕВР решение по Протокол № 222 от 30.10.2017 г., по т. 2, е с отпаднал предмет и се явява част от незавършен фактически състав, който реално не е породил валидни правни последици.

Във връзка с гореизложеното и с чл. 81д, ал. 3, ал. 4 и ал. 11 от Закона за енергетиката, работната група предлага Комисията да обсъди и приеме следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;

2. Надзорният съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД да бъде уведомен, че не е налице основанието по чл. 81д, ал. 3 от Закона за енергетиката Комисията за енергийно и водно регулиране да се произнесе по съдържашото се в писмо от 13.02.2018 г. искане за приемане на решение, с което не възразява срещу решенията по т.1.1. и т.1.2. от Протокол НС № 5 от 12.02.2018 г. на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

И. Н. Иванов установи, че няма други изказвания и подложи на гласуване проекта на решение.

Във връзка с гореизложеното и с чл. 81д, ал. 3, ал. 4 и ал. 11 от Закона за енергетиката, Комисията

РЕШИ:

1. Приема доклад относно решение на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД за отмяна на решения за освобождаване на членове на Управителния съвет на дружеството;

2. Надзорният съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД да бъде уведомен, че не е налице основанието по чл. 81д, ал. 3 от Закона за енергетиката Комисията за енергийно и водно регулиране да се произнесе по съдържашото се в писмо с вх. № О-15-45-35 от 13.02.2018 г. искане за приемане на решение, с което не възразява срещу решенията по т.1.1. и т.1.2. от Протокол НС № 5 от 12.02.2018 г. на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков.

Решението е взето със **седем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев - за, Евгения Харитонова – за, Валентин Петков - за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1 както следва:

1. Приема доклад относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката.

2. Приема проект на писмо до министъра на енергетиката относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката.

По т.2 както следва:

1. Приема доклад относно избор на член на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД;

2. Не възразява срещу решение по Протокол НС № 6 от 13.02.2018 г., т. 1.1. от заседание на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД, с което Владимир Асенов Малинов е избран за член на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

По т.3 както следва:

1. Приема доклад относно решение на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД за отмяна на решения за освобождаване на членове на Управителния съвет на дружеството;

2. Надзорният съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД да бъде уведомен, че не е налице основанието по чл. 81д, ал. 3 от Закона за енергетиката Комисията за енергийно и водно регулиране да се произнесе по съдържащото се в писмо с вх. № О-15-45-35 от 13.02.2018 г. искане за приемане на решение, с което не възразява срещу решенията по т.1.1. и т.1.2. от Протокол НС № 5 от 12.02.2018 г. на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-148 от 19.02.2018 г. и копие на писмо относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката;

2. Доклад с вх. № О-Дк-96 от 19.02.2018 г. – уведомление за избор на член на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕА;

3. Доклад с вх. № О-Дк-97 от 19.02.2018 г. - уведомяване за решение на Надзорния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД за отмяна на решения за освобождаване на членове на Управителния съвет на дружеството.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(В. Петков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирал:

(А. Фикова - главен експерт)