



## ПРОТОКОЛ

№ 216

София, 07.10.2020 година

Днес, 07.10.2020 г. от 10:23 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Георги Добрев, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, Ю. Митев – директор на дирекция „Обща администрация“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, А. Иванова - директор на дирекция „Природен газ“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № ЕДк-803 от 02.10.2020 г. относно проект на Закон за индустриалните паркове със сигнатура № 002-01-36 от 13.08.2020 г. и проекти на писма до председателя на комисията по икономическа политика и туризъм, съответно до председателя на комисията по енергетика към Народното събрание на Република България.

Работна група: Елена Маринова, Пламен Младеновски, Агапина Иванова, Ренета Николова, Костадин Костадинов, Юлиан Стоянов, Пламен Кованджиев

2. Доклад с вх. № О-Дк-477 от 02.10.2020г. относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси и проект на писмо до главния секретар на министерството на финансите.

Работна група: Елена Маринова; Юлиан Митев; Наталия Кирова; Надежда Иванова

3. Доклад с вх. № Е-Дк-798 от 02.10.2020 г. и проект на решение относно заявление с вх. Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. за одобряване на „Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Благовест Балабанов, Даниела Митрова, Мария Ценкова, Мартин Бончев, Петър Друмев, Румяна Цветкова, Радослав Райков, Радостина Методиева, Силвия Петрова

4. Проект на решение относно одобряване на План за развитие на преносната електрическа мрежа на България за периода 2020 – 2029 г. на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Петя Андонова, Деница Лефтерова, Радостина Методиева

5. Доклад с вх. № Е-Дк-801 от 02.10.2020 г. и проект на становище относно искане с вх. № Е-04-36-13 от 28.11.2019 г. от Комисията за регулиране на съобщенията за даване на становище по чл. 81, ал. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

Работна група: Пламен Младеновски, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов

6. Доклад с вх. № Е-Дк-802 от 02.10.2020 г. относно одобряване на допускания и методика за анализ на разходите и ползите, извършван с цел оценка на периода от време, през който се изисква предоставящите резерви за първично регулиране на честотата в съответствие с чл. 156, пар. 11 от Регламент (ЕС) 2017/1485 на Комисията от 02 август 2017 г. за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия.

Докладват: Пламен Младеновски, Милен Трифонов

7. Проект на решение относно изменение на лицензия № Л-442-03 от 30.03.2015 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, издадена на „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров, Радослав Наков, Диана Николкова, Йовка Велчева и Надежда Иванова

**По т.1. Комисията разгледа доклад с вх. № ЕДк-803 от 02.10.2020 г. относно проект на Закон за индустриалните паркове със сигнатура № 002-01-36 от 13.08.2020 г. и проекти на писма до председателя на комисията по икономическа политика и туризъм, съответно до председателя на комисията по енергетика към Народното събрание на Република България.**

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) са постъпили писма с вх. № Е-01-00-17 от 09.09.2020 г. и вх. № О-01-03-6 от 14.09.2020 г. от председателя на комисията по икономическа политика и туризъм, съответно от председателя на комисията по енергетика към Народното събрание на Р България, с които е изискано становището на КЕВР по проект на Закон за индустриалните паркове със сигнатура № 002-01-36 (проект на ЗИП), внесен за разглеждане в Народното събрание от Министерския съвет на 13.08.2020 г.

**По повод горното се установи следното:**

Според мотивите към проекта на ЗИП, същият цели осигуряване на подкрепа на индустриалното развитие от страна на държавата чрез изграждане на активна среда за реализация на привлечените инвестиции и други съпътстващи действия в тази посока. Посочено е също, че в Р България все още няма нормативна и методологическа основа за реализация на индустриалните политики и особено за развитие на индустриалните зони и технологични паркове, дефинирани в Закона за насърчаване на инвестициите.

В проекта на ЗИП са регламентирани целите на закона, а именно: създаване на условия за стимулиране на инвеститорите да извършват производствена дейност в индустриалните паркове; създаване на благоприятна институционална среда за

екологични производства, иновации в производствени дейности за развитие на производства и услуги с висока добавена стойност и подобрени условия на труд и за подобряване на икономическата ефективност на предприятията; стимулиране на инвестициите във високотехнологични производства и услуги чрез осигуряване в индустриалните паркове на условия за внедряване на научноизследователска и развойна дейност, на иновации и на трансфер на технологии; привличане и стимулиране на инвестиции за балансирано социално и икономическо развитие на регионите и общините.

Проектът на ЗИП регламентира индустриалния парк като обособена територия, разположена на територията на една или повече общини, за която са осигурени устройствени, технически и организационни условия най-малко за производствени дейности. Територията на парка се обособява и урегулира със специализиран подробен устройствен план на индустриалния парк.

Според проекта на ЗИП на територията на индустриален парк трябва да са осигурени най-малко: устройствени условия; затворени мрежи на техническата инфраструктура които обслужват само дейности, осъществявани на територията на парка; свързаност на затворените мрежи с приложимите елементи на техническата инфраструктура по Закона за устройство на територията (ЗУТ); управление на индустриалния парк. Затворените мрежи на техническата инфраструктура на индустриалния парк включва най-малко уличната мрежа на парка; водоснабдителна и канализационна мрежа по смисъла на ЗУТ за водоснабдяване и канализация само на територията на индустриалния парк; затворена електроразпределителна мрежа по смисъла на Закон за енергетиката(ЗЕ).

Проектът на ЗИП регламентира следните субекти: собственик на индустриален парк – лице, което осигурява организационните, устройствените и техническите условия за създаването, изграждането, функционирането и развитието на парка; оператор – лице, което извършва производствена дейност в парка въз основата на договор с оператора; партньор – лице, което подпомага функционирането и развитието на индустриалния парк по договор с оператора с оглед осигуряване на научно-приложно обслужване и иновации и/или на професионална подготовка за нуждите на парка, както и за извършване на услуги за инвеститорите, а именно: оформяне на транспортни и митнически документи, правни консултации, охрана, съдействие при издаване на сертификати за произход на стоките, посредническа дейност за набиране на персонал, съдействие при издаване на документи, банково обслужване, социални и медицински и др. обществено-обслужващи дейности; потребители – инвеститорите и партньорите, които извършват дейността си на територията на индустриалния парк.

Проектът на ЗИП предвижда дейностите по експлоатация на парка, които извършва оператора, да включват и строителство на вътрешните мрежи на техническата инфраструктура, както и нейната поддръжка. В тази връзка проектът на закон допуска операторът да има право на собственост, облигационно право на ползване или концесионно право върху техническа инфраструктура на територията на индустриалния парк.

Според проекта на ЗИП, при условията и по реда на ЗЕ, съответно на Закона за водите и на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги, чрез елементи на вътрешните мрежи на техническата инфраструктура операторът да може да изпълнява функциите на: оператор на затворена електроразпределителна мрежа и/или на оператор на затворена газоразпределителна мрежа, както и на ВиК оператор на територията на парка за услугите по доставяне на води за питейно-битови цели и за производствени и други дейности, извършвани от потребителите и/или по отвеждане и пречистване на отпадъчни води.

§ 4 от Преходните и заключителни разпоредби на проекта на ЗИП (ПЗР на проекта на ЗИП) предвижда възможност дейността на създадените към датата на влизане в сила на закона индустриални зони, технологични паркове и други образувания, в които се извършват дейности, предвидени в този закон, да се приведе в съответствие със закона

чрез вписване в регистъра на индустриалните паркове. В този случай, не се прилагат регламентирания в разглеждания закон изисквания, а именно: територията на индустриалния парк да е обособена и урегулирана с подробен устройствен план като производствена устройствена зона съгласно изискванията на ЗУТ; в територията на индустриалния парк да не се включват поземлени имоти, които са предмет на съдебни спорове относно вещни права; собственикът на парка да притежава правото на собственост върху имотите на територията на парка; инвеститорът в индустриалния парк да е търговец по смисъла на Търговския закон, който извършва производствена дейност; затворените мрежи на техническата инфраструктура да са собственост на собственика или на оператора на индустриалния парк.

Предложената редакция на § 4 в проекта на ЗИП е с широк обхват, поради което предоставя възможност неопределен кръг от лица, притежаващи съоръжения, чрез които е възможно да се осъществява разпределение на електрическа енергия или природен газ, да се възползват от правото да придобият статут на индустриален парк, в т.ч. да заявят издаването на лицензии за разпределение на електрическа енергия или природен газ в затворена електроразпределителна или затворена газоразпределителна мрежа. Следва да се има предвид, че с оглед гарантиране на сигурността и качеството на снабдяването на крайните клиенти ЗЕ е предвидил строги изисквания по отношение на необходимите материални, финансови, технически и човешки ресурси за извършване на тези лицензионни дейности.

От друга страна с оглед изискването за лицензиране на дейността на затворената електроразпределителна/газоразпределителна мрежа, предвиденото в § 4 от проекта на ЗИП по отношение на заварените случаи изключение от общото правило затворените мрежи на техническата инфраструктура да са собственост на собственика или на оператора на индустриалния парк е в колизия с основополагащия принцип на ЗЕ, а именно: лицензиантът да има вещни права върху обекта, чрез който се осъществява лицензионната дейност. Този принцип, с оглед гарантиране на сигурността на доставките, с още по-голяма сила е валиден за дейността разпределение, която по своята същност съставлява естествен монопол. Липсата на изискване за наличие на вещни права върху енергийния обект създава предпоставки за издаване на лицензия на лице-оператор на затворена електроразпределителна/газоразпределителна мрежа, което би могло по-лесно по финансови или други причини да загуби възможността да упражнява лицензионната дейност. Следва да се има предвид, че в последния случай, за гарантиране на сигурността и непрекъснатостта на снабдяването, КЕВР следва да назначи особен управител.

В допълнение към горното, за постигане на съответствие с изискванията на чл. 38 от Директива (ЕС) 2019/944 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юни 2019 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за изменение на Директива 2012/27/ЕС (Директива (ЕС) 2019/944), съответно чл. 28 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ и за отмяна на Директива 2003/55/ЕО (Директива 2009/73/ЕО), както и за постигане на целта на проекта на ЗИП, следва издаването на лицензия за дейностите разпределение на електрическа енергия или природен газ в затворена електроразпределителна или затворена газоразпределителна мрежа да бъде ограничено единствено до индустриалните паркове по смисъла на Закона за индустриалните паркове, тъй като за тях, за разлика от други обекти, е възможно да бъдат определени лицензионната територия и вещните права върху затворената разпределителна мрежа, без да се засягат вече съществуващите такива.

От друга страна, привеждането в съответствие с ЗИП на обектите по § 4 от проекта на ЗИП ще доведе до изключване на части от териториите на съществуващите лицензианти за дейностите разпределение на електрическа енергия/природен газ. Това от своя страна, ще наруши основния регулаторен принцип за постигане на икономия от мащаба, което ще доведе до повишаване на цените на услугите, предоставяни от тези лицензианти.

Следва да се има предвид, че в обхвата на разпоредбата попадат и заварените случаи на вече изградени локални мрежи, по които се водят дългогодишни спорове, в т.ч. и съдебни, между собственици и съответните мрежови оператори.

В допълнение, § 4 от ПЗР на проекта на ЗИП не съответства на целите на този закон, а именно: създаване на условия за стимулиране на инвеститорите да извършват производствена дейност в индустриални паркове; създаване на благоприятна институционална среда за екологични производства, иновации в производствени дейности за развитие на производства и услуги с висока добавена стойност и подобрени условия на труд и за подобряване на икономическата ефективност на предприятията; стимулиране на инвестициите във високотехнологични производства и услуги чрез осигуряване в индустриалните паркове на условия за внедряване на научноизследователска и развойна дейност, на иновации и на трансфер на технологии; привличане и стимулиране на инвестиции за балансирано социално и икономическо развитие на регионите и общините.

С оглед горните аргументи, § 4 от ПЗР на проекта на ЗИП следва да отпадне.

С § 7 от ПЗР на проекта на ЗИП са предвидени изменения на ЗЕ. В тази връзка, в хода на провежданата по реда на чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация съгласувателна процедура на проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на проекта на Закона за индустриалните паркове, КЕВР е изжила бележки и предложения, приети с решение по Протокол № 142 от 24.06.2020 г., които са предоставени на заместник-министър председател по европейските фондове и икономическата политика с писмо с изх. № Е-03-17-24 от 24.06.2020 г. Същите са възприети от Министерския съвет, в качеството му на вносител на проекта на ЗИП, с изключение на следното:

1. В проекта на ЗИП следва да бъде предвидено изменение на чл. 95а, ал. 1:

„(1) Доставчикът от последна инстанция осигурява снабдяването с електрическа енергия на крайни клиенти, които не могат да бъдат клиенти на крайния снабдител по чл. 94а, ал. 1, включително на крайни клиенти на индустриалния парк, за чиято територия е издадена лицензия за дейността „разпределение на електрическа енергия в затворена електроразпределителна мрежа“ и чиято територия е изключена от територията на този краен снабдител, до избора на друг доставчик или избраният доставчик не извършва доставка по независещи от крайния клиент причини.“.

Липсата на такова изменение на ЗЕ ще доведе до нарушаване на сигурността на снабдяването на клиентите, присъединени към затворената електроразпределителна мрежа, в случай на отпадане на техния доставчик.

2. Понятието „индустриален парк“ да бъде регламентирано в ЗЕ, като в § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ се създаде т. 26б със следния текст:

„26б. „Индустриален парк“ е понятие по смисъла на чл. 4 от Закона за индустриалните паркове.“.

Същото е в съответствие с изложените по-горе аргументи относно приложимостта на проекта на ЗИП по отношение на нови индустриални паркове.

3. Следва да бъде обсъдена необходимостта от допълване на проекта на ЗИП със съответните изменения на съществуващите норми от ЗЕ, касаещи оператора на електроразпределителната/газоразпределителната мрежа, в случай че същите са приложими и за оператора на затворената електроразпределителна/газоразпределителна мрежа.

Изказвания по т.1.:

Докладва Е. Маринова. В Комисията за енергийно и водно регулиране са постъпили две писма от председателя на комисията по икономическа политика и туризъм и от председателя на комисията по енергетика към Народното събрание на Р България, с които от КЕВР е изискано да представи становище по проект на Закон за индустриалните паркове, който е внесен за разглеждане в Народното събрание от Министерския съвет през месец август тази година. Според мотивите на проекта на ЗИП, с приемането на този

закон се цели осигуряване на подкрепа на индустриалното развитие от страна на държавата чрез изграждане на активна среда за реализация на привлечените инвестиции и извършването на други съпътстващи дейности в тази връзка. В проекта са регламентирани целите, които следва да бъдат постигнати с приемането на този закон. Глобалната цел е създаване на условия за стимулиране на инвеститорите да извършват производствена дейност в рамките на т. нар. индустриалните паркове. Проектът на закон регламентира понятието *индустриален парк* като обособена територия, разположена на територията на една или повече общини, за която са осигурени устройствени, технически и организационни условия най-малко за производствени дейности. Територията на парка се обособява и урегулира със специализиран подробен устройствен план на индустриалния парк. Според проекта на ЗИП на територията на индустриален парк трябва да са осигурени най-малко: устройствени условия; изграждането и експлоатирането на съответните инфраструктурни мрежи (в т.ч. електроразпределителни мрежи, газоразпределителни мрежи и такива за доставка на ВиК услуги).

Проектът на ЗИП регламентира субектите и във връзка с това са създадени съответните правила и задължения по повод експлоатацията и управлението на индустриалния парк: собственик на индустриален парк; оператор; партньор; потребители.

Проектът предвижда дейностите по експлоатация на парка, които извършва оператора, да включват и строителство на вътрешните мрежи на техническата инфраструктура, както и нейната поддръжка.

С една преходна разпоредба, която е регламентирана в § 4, проект на Закон за индустриалните паркове предвижда възможност дейността на създадените към датата на влизане в сила на закона индустриални зони, технологични паркове и други образувания, в които се извършват дейности, предвидени в този закон, да се приведе в съответствие със закона чрез вписване в регистъра на индустриалните паркове. По повод на така предвиденото привеждане в съответствие на заварени факти и обстоятелства законът е предвидил изключения. Прилагат се следните изключения: територията на индустриалния парк да е обособена и урегулирана с подробен устройствен план като производствена устройствена зона съгласно разпоредбите на ЗУТ; в територията на индустриалния парк да не се включват поземлени имоти, които са предмет на съдебни спорове относно вещни права; собственикът на парка да притежава правото на собственост върху имотите на територията на парка; инвеститорът в индустриалния парк да е търговец по смисъла на Търговския закон, който извършва производствена дейност; затворените мрежи на техническата инфраструктура да са собственост на собственика или на оператора на индустриалния парк.

Така регламентирана разпоредбата на § 4 от Преходните и заключителните разпоредби на проекта на закон е с широк обхват, поради което предоставя възможност неопределен кръг от лица, притежаващи съоръжения, чрез които е възможно да се осъществява разпределение на електрическа енергия или природен газ, да се възползват от правото тяхната дейност да бъде приведена в съответствие с изискванията на Закона за индустриалните паркове, което впоследствие включва и издаването на съответната лицензия за затворена мрежа. Следва да се има предвид, че трябва да се отчетат и строгите изисквания на Закона за енергетиката по отношение на лицензирането на дейностите в енергетиката и още повече на монополни дейности като разпределението на природен газ и електрическа енергия. Тези изисквания са по отношение на наличието на материални, финансови, технически и човешки ресурси, които трябва да бъдат притежавани, за да бъде осъществявана и лицензирана такава дейност, с оглед гарантиране сигурността на доставките в тези сектори.

Така регламентирана разпоредбата на § 4 (по отношение на изключението от общото правило затворените мрежи на техническата инфраструктура да са собственост на собственика или оператора на индустриалния парк) е в колизия с основополагащ принцип на Закона за енергетиката, а именно лицензиантът да има вещни права върху обекта чрез който се извършва лицензионната дейност.

Друг аргумент, който трябва да бъде отчетен в контекста на тази разпоредба е, че изискванията на двете директиви (газовата и електрическата) по отношение на затворените мрежи, както и постигането на целите, които глобално се поставят с проекта на Закона за индустриалните паркове могат да бъдат изпълнени в случаите, в които издаването на лицензии за дейностите разпределение на електрическа енергия и природен газ в рамките на затворена електроразпределителна или затворена газоразпределителна бъде ограничено единствено до индустриалните паркове като съответни обособени територии по смисъла на Закона за индустриалните паркове. За тях (за разлика от други обекти) е възможно да бъде определена лицензионна територия, да бъдат доказани вещни права върху затворената разпределителна мрежа и то без да се засягат права на вече съществуващи субекти.

От друга страна, привеждането в съответствие с ЗИП на обектите по § 4 от проекта на ЗИП ще доведе до изключване на части от териториите на съществуващите лицензианти за дейностите разпределение на електрическа енергия/природен газ. Това от своя страна, ще наруши основен принцип в регулирането - постигане на икономия от мащаба по отношение на ценообразуването в мрежовите услуги. Не трябва да бъдат пренебрегвани многото известни случаи на територии, които влизат в обхвата на § 4 по отношение на изградените локални съоръжения и мрежи по повод на които се водят дългогодишни съдебни спорове между собствениците и мрежовия оператор.

В тази насока основните аргументи, въз основа на които работната група счита, че разпоредбата на § 4 от Преходните и заключителните разпоредби на проекта на Закона за индустриалните паркове следва да отпадне и този закон да бъде приложим само по отношение на новоизграждащите се индустриални паркове.

Проектът на ЗИП предвижда и съответните изменения в ЗЕ по повод привеждането в експлоатацията на затворените мрежи на техническата инфраструктура в тези паркове с нормите и изискванията на ЗЕ. Тези изменения са регламентирани в § 7 от проекта на ЗИП. По повод на измененията на ЗЕ Комисията вече е изразила становище в този контекст - в рамките на междуправителното съгласуване на проекта на закон по реда на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. Това становище почти напълно е възприето от вносителя на проекта на закона (Министерския съвет) преди неговото внасяне за разглеждане от Народното събрание. Работната група иска да обърне внимание на факта, че проектът на закон (в частта, в която се изменят нормите на ЗЕ) следва да бъде допълнен с изменение на чл. 95а, ал. 1. Това е с оглед регламентирането на ясно правило по отношение на снабдяването на потребителите на затворената електроразпределителна мрежа (в случай на отпадането на техния доставчик на електрическа енергия) от съответния доставчик на последна инстанция. Липсата на такова изменение на ЗЕ ще доведе до нарушаване на сигурността на снабдяването на клиентите на тези обособени територии.

В контекста на аргументите, че е целесъобразно Закона за индустриалните паркове да бъде приложим по отношение на нови такива паркове. Това трябва да бъде обвързано и с дефиниране на понятия в ЗЕ в §1 от Допълнителните разпоредби, където индустриалния парк да бъде дефиниран като такъв по смисъла на чл. 4 от Закона за индустриалните паркове.

При разглеждането на проекта на закон от Народното събрание следва да бъде обсъдена необходимостта от допълване на проекта на закона за индустриалните паркове със съответните изменения на съществуващите норми в ЗЕ, касаещи оператора на електроразпределителната/газоразпределителната мрежа, в случай че идеята на вносителите на закона е тези норми да бъдат приложими и към по-особената функция на оператора на затворената електроразпределителна/газоразпределителна мрежа.

Предвид гореизложеното работната група предлага Комисията да обсъди и приеме следните решения:

1. Да приеме доклада на работната група;
2. Да приеме проект на писма до председателя на комисията по икономическа

политика и туризъм, съответно до председателя на комисията по енергетика към Народното събрание на Р България, с аргументите по т. 1. от доклада.

И. Иванов каза, че иска да вземе отношение по повод на становището, което ще бъде изпратено до председателите на двете комисии. И. Иванов каза, че напълно споделя това, което работната група е изложила като аргументи, свързани с §4, защото едва ли не се изисква едно формално преобразуване на сегашните затворени индустриални зони в зони, които са по Закона за индустриалните паркове. Преди всичко се нарушават някои от целите на самия закон, защото неговата цел е създаване на условия за стимулиране на инвеститорите да извършват производствена дейност в индустриални паркове. Само по себе си това показва, че се касае за бъдещи инвестиционни планове и реализирани проекти, а не за съществуващите, т.е. трябва да се допълни, ако се иска въвеждането и на съществуващите. На второ място, действително се засягат вече отдадени лицензионни територии на съответните енергийни дружества, които в този случай ще потърсят и своите права, които ще бъдат нарушени с отнемането на части от лицензионната територия. От гледна точка на самите енергийни дружества тези части са твърде важни поради това, че има съсредоточаване в тези зони на големи потребители. Изваждането на тези потребители от лицензионната територия на енергийните дружества по неизбежност ще доведе до повишаване на цената на услугите на дружествата. Това са мрежовите тарифи, които те определят. Дори и при сегашното състояние, създаването на индустриални паркове с бъдеща дейност също ще се сблъска с проблема за лицензионните територии на тези газоразпределителни или електроразпределителни дружества. И. Иванов каза, че подкрепя така изложените аргументи на работната група.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Приема доклад с вх. № ЕДк-803 от 02.10.2020 г. относно проект на Закон за индустриалните паркове със сигнатура № 002-01-36 от 13.08.2020 г. и проекти на писма до председателя на комисията по икономическа политика и туризъм, съответно до председателя на комисията по енергетика към Народното събрание на Република България.

2. Приема проект на писма до председателя на комисията по икономическа политика и туризъм, съответно до председателя на комисията по енергетика към Народното събрание на Р България, с аргументите по т. 1. от доклада.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето със **седем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.2.** Комисията разглежда доклад с вх. № О-Дк-477 от 02.10.2020г. относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси и проект на писмо до главния секретар на министерството на финансите.



В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило писмо с вх. № Ф-03-10-52 от 28.09.2020 г. от главния секретар на Министерството на финансите, с което на основание чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация (УПМСНА) са изпратени за съгласуване: проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси (ЗИД на ЗПФ), проект на ЗИД на ЗПФ и мотивите към него; финансова обосновка; проект на доклад от г-н Кирил Ананиев – министър на финансите; Становище на дирекция „Модернизация на администрацията“ на Министерския съвет.

Съгласно чл. 32, ал. 3 от УПМСНА, вносителите съгласуват проектите на актове с органите по чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията, с областните управители или с други държавни органи въпросите, които са свързани или засягат тяхната дейност. Съгласно чл. 34, ал. 1 от УПМСНА, съгласуването се извършва в 14-дневен срок от получаването на материалите в съответната администрация.

На горните основания КЕВР следва да изрази становище, в рамките на правомощията си по въпросите, свързани с или засягащи нейната дейност.

**След проучване на постъпилите материали, се установи следното:**

В приложения доклад от г-н Кирил Ананиев относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси се посочва, че разразилата се в световен мащаб пандемия от COVID-19 и последвалата я глобална икономическа стагнация, довела до свиване на икономическата активност и заетостта и отразила се крайно неблагоприятно върху редица сектори от икономиката, поставят на тежко изпитание фискалните рамки на огромен брой държави, в т.ч. и на България. В тази връзка спазването на фискалните правила, които понастоящем са в сила, се превръща в огромно предизвикателство за почти всяка държава от Европейския съюз, като прогнозите са за значително влошаване както на бюджетните дефицити, така и на нивото на държавния дълг през настоящата година, а също така евентуално и в бъдещ период. По тази причина в рамките на Европейския съюз е активирана клаузата за дерогация, която позволява по време на извънредни обстоятелства за известен период от време разходите, пряко свързани с последиците от преодоляването на пандемията, да бъдат изключени от обхвата при изчисляването на бюджетния баланс.

Отбелязва се, че в отговор на глобалните предизвикателства, свързани с овладяване и преодоляване на последствията от възникналата пандемия от COVID-19 е в ход реализация на Плана за възстановяване на Европа, предвиждащ възможности за държавите-членки на ЕС за достъп до ресурси от фондове, програми и механизми, което налага промени на фискалните правила, за да се позволи безпроблемното им използване. Това води до необходимост от преразглеждане на регулациите и правилата в областта на фискалната политика и тяхната гъвкавост на фона на глобалните предизвикателства пред икономиката и бюджета, което е водещ мотив за разработването на представения законопроект.

Изключително динамичната ситуация и оставащият кратък срок за подготовка и внасяне на законопроекта за държавния бюджет, съгласно разпоредбите на Закона за публичните финанси, налагат спешно да бъдат разгледани промени в регламентираните правила и ограничения, които са основа за разработването на фискалната политика, за изготвянето на разчети по основни бюджетни показатели и са гарант за дългосрочната устойчивост на публичните финанси. Посочва се, че съгласуваността между заложените в Закона за публичните финанси национални цифрови фискални правила и правилата, произтичащи от изискванията на европейското право, също са ключов мотив за предлаганите промени. Не на последно място е и гарантирането на възможността за достъп до нови ресурси и програми, които до настоящия момент не са били налични.

Указано е, че в Доклада за България за 2020 г. *Европейски семестър 2020 г.: оценка на напредъка в структурните реформи, предотвратяването и коригирането на*

макроикономическите дисбаланси и резултати от задълбочените прегледи в съответствие с Регламент (ЕС) № 1176/2011 в частта за бюджетната рамка е отбелязано, че тя включва и сложен набор от приложими цифрови правила. Според базата данни на Комисията фискалното управление в България се осъществява чрез значителен брой на числови ограничения и съответно е най-голям в рамките на Съюза. На равнището на сектор „Държавно управление“ четири правила се основават на критериите от Маастрихт (на основата на текущо начисляване), докато другите две следват националните счетоводни понятия (на касова основа). Въз основа на информацията относно съответствието в базата данни на Комисията за периода 2015-2017 г. се отчита, че България се придържа към фискалните си правила, но въпреки това големият брой и различаващите се счетоводни стандарти, предвидени в правилата, биха оправдали известно рационализиране. Същите констатации и препоръки се отбелязват и от други институции - Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР), Световната банка (СБ) и др. ОИСР отбелязва, че всички фискални правила имат добра теоретична обосновка, но българските национални фискални правила са сложни, което може да попречи на разбирането им от политиките и прозрачността за широката общественост, предизвикателство, което не е уникално за България в рамките на Европейския съюз. Следователно може да има някакъв потенциал за разглеждане на опциите за опростяване, като същевременно се запазят трите ключови цели на настоящия набор от правила - за ограничаване на публични разходи, за осигуряване на дългосрочна фискална устойчивост на публичния дълг и за насърчаване на антициклична фискална политика.

Както в Доклада на министъра на финансите, така и в мотивите към законопроекта се посочва, че предлаганите в Закона за публичните финанси изменения и допълнения са пряко свързани с това наличните към момента фискални правила и ограничения да отговарят на така създалата се ситуация, да бъдат в съответствие с изискванията на динамичната и бързо променящата се действителност и да бъдат рационализирани националните фискални правила.

Целите, които се поставят с приемането на проекта на ЗИД на ЗПФ, са:

- Създаване на по-голяма гъвкавост по отношение на националните фискални правила при наличието на извънредни обстоятелства и премахване на предпоставките за проциклично въздействие на ограниченията;
- Ясно дефиниране на ограниченията и допустимите отклонения;
- Премахване на ограниченията, които биха възпрепятствали усвояването на средства от европейските фондове и програми, в т.ч. и във връзка с предстоящото реализиране на Плана за възстановяване на Европа;
- Създаване на възможност неусвоени допълнително одобрени разходи по бюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет да бъдат използвани за изпълнението на други приоритетни политики, с оглед по-ефективно разходване на ограничения финансов ресурс.

Съгласно представения проект на ЗИД на ЗПФ се предвиждат следваните изменения и допълнения в Закона за публичните финанси:

Създава се нова ал. 3 към чл. 25, с която се дава възможност дефицитът на сектор „Държавно управление“ на годишна основа да надвишава 3 на сто от БВП при извънредни обстоятелства (необичайни събития) извън контрола на Министерския съвет, имащи сериозно въздействие върху финансовата позиция на сектор „Държавно управление“.

Изменя се нормата на ал. 4 към чл. 27, с което се променя ограничението на годишния бюджетен дефицит по консолидираната фискална програма от 2 на сто БВП на 3 на сто от БВП. Изменението в ал. 5 към чл. 27 е свързано с възможност за надвишаване на размера на ограничението единствено при извънредни обстоятелства, като е отменена възможността за неспазване на ограничението за бюджетния дефицит по консолидираната фискална програма, в случай че не се нарушава ограничението за дефицита на сектор „Държавно управление“. Това е свързано с осигуряване на

възможности за по-голяма гъвкавост при наличието на извънредни обстоятелства.

Изменя се нормата на чл. 28, ал. 1, като разходите, извършвани от сметки за средства от Европейския съюз, както и по други международни програми и договори, които са с режим на сметки за средства от Европейския съюз, се изключват от обхвата за максималния размер на разходите по консолидираната фискална програма, който не може да надвишава 40 на сто от brutния вътрешен продукт, с цел да не се ограничава усвояването на средства от европейските фондове и програми.

Изменя се нормата на т. 4 към чл. 37, ал. 1, като се разширява обхватът на възможните случаи, за които се предвижда издаване на държавни гаранции.

В нормата на чл. 79, ал. 5 се променя срок от един месец на една седмица, поради допуснатата техническа грешка в проекта на ЗИД на ЗПФ от 2017 г.

С допълнението на ал. 3 към чл. 109 се дава възможност за одобряване от Министерския съвет на допълнителни разходи/трансфери за сметка на неусвоени от първостепенни разпоредители с бюджет допълнителни разходи/трансфери, одобрени от Министерския съвет на основание същата норма. С направеното предложение в ал. 4 се цели разширяване на възможностите за финансиране на бюджетното салдо, вкл. за сметка на икономии на разходи/трансфери по бюджета на съответния първостепенен разпоредител с бюджет.

След анализа на предоставените материали за съгласуване на Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси може да бъде направен извод, че проектът на Решение на Министерския съвет следва да бъде съгласуван без бележки.

Изказвания по т.2.:

Докладва Е. Маринова. В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпило писмо от Министерството на финансите, с което е изискано становище по реда на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация по повод проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси. Мотивите на Министерство на финансите за необходимостта от такива изменения са свързани с развилата се обстановка и последствията от епидемията, предизвикана от COVID-19. По тези причини Министерство на финансите излага аргументи, че спазването на фискалните правила, които понастоящем са в сила, се превръща в огромно предизвикателство за почти всяка държава от Европейския съюз. Излага се аргумент, че в рамките на Европейския съюз е активирана клаузата за дерогация, която позволява по време на извънредни обстоятелства за известен период от време разходите, пряко свързани с последиците от преодоляването на пандемията, да бъдат изключени от обхвата при изчисляването на бюджетния баланс. Представени са и аргументи, които произтичат от факта, че е в ход реализация на план за възстановяване на Европа, предвиждащ възможности за държавите-членки на ЕС за достъп до ресурси от фондове, програми и механизми, което налага промени на фискалните правила, за да се позволи безпроблемното им използване.

В доклада от министъра на финансите е отбелязано, че предлаганите изменения в Закона за публичните финанси са пряко свързани с това наличните към момента фискални правила и ограничения да отговарят на създалата се ситуация във връзка с пандемията и да бъдат в съответствие с изискванията на динамичната и бързо променяща се действителност, както и да бъдат рационализирани националните фискални правила.

Измененията в Закона за публичните финанси предвиждат възможност дефицитът на сектор „Държавно управление“ на годишна основа да надвишава 3 на сто от БВП при извънредни обстоятелства. Променя се ограничението на годишния бюджетен дефицит по консолидираната фискална програма от 2 на сто от БВП на 3 на сто от БВП. Регламентирано е, че тази промяна е относима само за случаите на извънредни обстоятелства.

Измененията на Закона за публичните финанси предвиждат разходите, извършвани

от сметки за средства от Европейския съюз, както и по други международни програми и договори, които са с режим на сметки за средства от Европейския съюз, да се изключват от обхвата за максималния размер на разходите по консолидираната фискална програма, който не може да надвишава 40 на сто от brutния вътрешен продукт, с цел да не се ограничава усвояването на средства от европейските фондове и програми.

Измененията разширяват обхвата на възможните случаи, за които се предвижда издаване на държавни гаранции и дават възможност за одобряване от Министерския съвет на допълнителни разходи/трансфери за сметка на неусвоени от първостепенни разпоредители с бюджет допълнителни разходи/трансфери, одобрени от Министерския съвет на основание същата норма.

Предложените изменения на Закона за публичните финанси касаят организирането на държавните фискални правила и работната група счита, че Комисията не следва да изразява бележки по повод на тези конкретни изменения.

Работната група предлага на Комисията:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да одобри проект на писмо до главния секретар на Министерството на финансите.

И. Иванов каза, че Комисията приема без забележки проекта за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси. Основната причина за тези изменения е разразилата се пандемия от COVID-19 и последвалата икономическа стагнация, което налага промяна в параметрите на бюджета и на публичните финанси на страната. Тази възможност се създава по необходимост.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси и коментари по доклада.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 5, ал. 3, предложение второ и чл. 25, т. 9 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Приема доклад с вх. № О-Дк-477 от 02.10.2020г. относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси и проект на писмо до главния секретар на министерството на финансите.

2. Одобрява проект на писмо до главния секретар на Министерството на финансите.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето със **седем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.3.** Комисията, след като разгледа административната преписка, образувана по подадено от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. за одобряване на „Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, както и

**становището на дружеството, подадено след откритото заседание, проведено на 18.08.2020 г., установи следното:**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 4 и т. 5, чл. 38в, чл. 38д, чл. 104а от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 126, ал. 1 и ал. 2, т. 4 и чл. 129, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3) със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е представило за одобряване в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) проект на „Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ (проект на Общи условия, проект на ОУ) и проект на „Правила за работа с потребители на енергийни услуги на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ (проект на Правила). Със Заповед № 3-Е-199 от 12.12.2017 г. на председателя на КЕВР е сформирана работна група за разглеждане на посочените проекти.

В чл. 21, ал. 1, т. 4 от ЗЕ е регламентирано правомощието на КЕВР да одобрява общите условия на договорите, включително общите условия при които крайните клиенти използват съответната електроразпределителна мрежа, към която са присъединени.

Съгласно на чл. 126, ал. 2, т. 4 от Наредба № 3 публично известните ОУ се изготвят и прилагат от оператора на електроразпределителната мрежа. Според разпоредбите на чл. 123, ал. 2 и чл. 127, ал. 1 от Наредба № 3 общите условия за ползване на електроразпределителната мрежа от крайни клиенти следва задължително да включват: данни за енергийното предприятие, включително адрес; предлаганите услуги и условията и реда за тяхното предоставяне; средствата, чрез които може да се получи актуална информация за всички приложими цени на предлаганите услуги; срок на договора, условията за временно преустановяване, прекратяване на тяхното предоставяне и на договора; условията за едностранно прекратяване на договора от ползвателя на енергийни услуги и възможността за такова прекратяване без допълнително плащане; условията и реда за прихващане и възстановяване на суми при неспазване на изискванията за качество на договорените услуги, включително неточно или забавено фактуриране; правата на потребители на енергийни услуги, включително информацията относно процедурата по разглеждането и произнасянето по жалби; други условия съгласно предвиденото в ЗЕ; правата и задълженията на енергийното предприятие и на потребителите на енергийни услуги; условия за качеството на снабдяването; информацията, която се предоставя от енергийното предприятие съгласно чл. 123, ал. 3 от Наредба № 3; условията за прекратяване или прекъсване на снабдяването с електрическа енергия; реда за измерване, отчитане, разпределение и заплащане на електрическа енергия; реда за осигуряване на достъп до средствата за търговското измерване или други контролни приспособления; отговорността на енергийното предприятие при нерегламентирано прекъсване и некачествено снабдяване с електрическа енергия; прозрачни и достъпни процедури за разглеждане на претенции на клиенти, както и процедури за връщане на недължимо платена сума и за обезщетяване за претърпени вреди; съдържанието на издаваните от енергийните предприятия фактури или сметки, които отразяват действителната консумация и съдържат конкретни данни за номера на измервателния уред, консумацията на електрическа енергия, топлинна енергия или природен газ за отчетния период, дължимия данък върху добавената стойност (ДДС) и разбивка на цената по компоненти, ако такива са утвърдени; предварително уведомяване за прекъсване, ограничаване или влошено качество на услугите при извършване на ремонтни работи, оперативни превключвания, въвеждане в експлоатация на нови съоръжения и други подобни действия, които подлежат на планиране, както и за сроковете на прекъсването, ограничаването или влошаването на качеството на услугата; уведомяване на крайните клиенти за изменения на общите условия в срок не по-кратък от един месец преди внасянето им за одобряване в комисията; предварително уведомяване на крайния клиент при искане за достъп до негови помещения; публично оповестяване на адрес и/или телефон за контакт при повреди и за предоставяне на информация; предоставяне на

информация; съхраняване за определен срок на данните, необходими за разплащанията; ред за уведомяване на клиента при извършване на корекция на сметка, съгласно правилата по чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ. Общите условия следва да съдържат и видовете лични данни, които задължително се обработват от оператора на електропреносната или на съответната електроразпределителна мрежа, включително, но не само: имена; единен граждански номер; адрес (по аргумент от чл. 104а, ал. 2, т. 6 от ЗЕ).

Съгласно чл. 128, ал. 1 от Наредба № 3 проекта на ОУ се оповестява от енергийното предприятие на крайните клиенти по подходящ начин и се обявява в центровете за работа с крайните клиенти най-малко 30 дни преди представянето им за одобряването от КЕВР, като за публичното обсъждане се води писмен протокол (чл. 128, ал. 2 от Наредба № 3). Според чл. 129, ал. 1 от Наредба № 3 към заявлението за одобряване на ОУ се прилагат: становищата и бележките по проекта, получени в хода на публичното обсъждане на ОУ, както и протоколът от публичното обсъждане; становище на енергийното предприятие по получените коментари и бележки в хода на публичното обсъждане на проекта на ОУ; решение на управителните органи на енергийното предприятие за приемане на ОУ.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 5 от ЗЕ КЕВР одобрява и правила за работа с потребителите на енергийни услуги, които по аргумент от чл. 38в, ал. 3 от ЗЕ са част от ОУ. По силата на чл. 38в, ал. 1 от ЗЕ енергийните предприятия, страни по договорите с потребители на енергийни услуги, представят за одобрение от Комисията правила за работа с техните потребители на енергийни услуги. Според чл. 38в, ал. 2 от ЗЕ правилата за работа с потребители уреждат реда и сроковете за получаване, разглеждане, проверка и отговор на подадените жалби, сигнали и предложения, формата на данните за потреблението и процедурата, по която доставчиците и потребителите на енергийни услуги получават достъп до тях.

По силата на чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 при разглеждане на проектите на ОУ и на Правила за работа с клиенти и потребители на енергийни услуги КЕВР може да дава задължителни указания и срок за изменение и допълнение на проектите, с оглед привеждането им в съответствие с изискванията на закона и за осигуряване на равнопоставеност.

В изпълнение разпоредбите на чл. 128 и чл. 129 от Наредба № 3 към подаденото заявление за одобряване на ОУ са приложени изискуемите документи съгласно действащата нормативна уредба, а именно: писмени доказателства за начина на оповестяване от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на проекта на ОУ, от които е видно, че дружеството е оповестило на потребителите в срок и по подходящ начин проекта на ОУ:

- копие от публикация на проекта на ОУ във вестник „24 часа“, бр. 125 от 12.05.2017 г. и публикувана информация относно: телефон, адрес и електронна поща, на които ще се приемат предложения за изменение на проекта, срок за предоставяне на предложенията, както и дата, час и място за провеждане на публично обсъждане на проекта на ОУ;

- копия от покани за участие в насроченото на 16.06.2017 г. от 13:00 ч. публично обсъждане на проекта на ОУ, изпратени до: Комисията за защита на потребителите, Сдружение Граждански контрол – Югозападна България, Българска национална асоциация „Активни потребители“, Федерацията на потребителите в България, Европейски потребителски център, Омбудсмана на Република България, Независим съюз на Потребителите в България.;

- копия от снимки от центрове за обслужване на клиенти, от които е видно обявяването на проекта на Общи условия;

- копие от Протокол от 16.06.2017 г. от среща-публично обсъждане на проекта на ОУ;

- копие от становище с вх. № CD-DOC-7505 от 11.07.2017 г. от омбудсмана на Република България;

- копие от становище с вх. № CD-DOC-7481 от 10.07.2017 г. от Федерацията на

потребителите в България;

- копие от становище с вх. № CD-DOC-7480 от 10.07.2017 г. от Сдружение „Български потребителски център“;
- копие от становище на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД по получените коментари и бележки в хода на публичното обсъждане на общите условия;
- заверено копие от решение по Протокол № 394 от 02.08.2017 г. на Управителния съвет (УС) на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, с което е приет проекта на ОУ;
- документ за внесена такса за разглеждане на заявлението за одобряване на ОУ.

В КЕВР с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 04.10.2017 г. е постъпило и подадено на 26.09.2017 г. от Димитър Димитров по електронната поща на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД становище по проекта на ОУ.

Във връзка с влизане в сила на Правилата за измерване на количествата електрическа енергия (ПИКЕЕ, обн. ДВ, бр. 35 от 2019 г.) с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 05.07.2019 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е представило в КЕВР, одобрен от УС на дружеството, проект за изменение и допълнение на проекта на ОУ, представен за одобрение със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. В писмото се съдържа искане за приобщаване на проекта за изменение и допълнение на проекта на ОУ към административната преписка, образувана по заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. В тази връзка дружеството прилага препис извлечение от решение по Протокол № 477 от 18.06.2019 г. на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, с което е приет проекта за изменение и допълнение на проекта на ОУ.

Към горепосоченото писмо с вх. № Е-13-62-73 от 05.07.2019 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е приложило единствено доказателства по чл. 129, ал. 1, т. 3 от Наредба № 3 – решение на управителните органи на дружеството, но не и доказателства, от които да бъде установено изпълнение на изискванията на чл. 128 и чл. 129, ал.1, т. 1 и т. 2 от Наредба № 3 – оповестяване и обявяване на проекта за изменение и допълнение на проекта на ОУ и провеждане на публично обсъждане на този проект. В тази връзка приложения към писмо с вх. № Е-13-62-73 от 05.07.2019 г. проект за изменение и допълнение на проекта на ОУ не следва да бъде разгледан в настоящото административно производство.

В резултат от извършения преглед на представените от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проекти на ОУ и на Правила е изготвен доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., който е приет от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. и е публикуван на интернет страницата на Комисията.

В съответствие с чл. 13, ал. 5 от ЗЕ на 18.08.2020 г. е проведено открито заседание за разглеждане на подаденото от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД заявление с вх. Е-13-62-73 от 04.08.2017 г., в което са участвали представители на заявителя. Последните са изложили устно своите коментари по констатациите в доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., приет от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. След проведеното открито заседание с писмо вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е представило и писменото си становище, както и коригирани проекти на ОУ и на Правила.

**I. След анализ на коригирания проект на ОУ, представен в КЕВР с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. се установи следното:**

1. След проведеното на 18.08.2020 г. открито заседание за разглеждане на представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е коригирало отделни текстове от този проект съгласно съответните части от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., а именно с частите по: т. I.1., т. I.2., т. I.3., т. I.4., т. I.7., т. I.8., т. I.9., т. I.10., т. I.11., т. I.12., т. I.13., т. I.14., т. I.16., т. I.18., т. I.20., т. I.22., т. I.23., т. I.24., т. I.25., т. I.26., т. I.28., т. I.29., т. I.31., т. I.32., т. I.33., т. I.37., т. I.39., т. I.41., т. I.42., т. I.45., т. I.46., т. I.47., т. I.48., т. I.49., т. I.50., т. I.51., т. I.52., т. I.53., т. I.55., т.

I.56., т. I.57., т. I.58., т. I.59., т. I.62., т. I.63., т. I.64., т. I.65., т. I.66., т. I.69., т. I.70., т. I.71., т. I.72., т. I.75., т. I.80., т. I.81., т. I.102., т. I.104., т. I.105., т. I.107., т. I.108., т. I.109., т. I.111., т. I.113., т. I.114., т. I.118., т. I.119., т. I.120., т. I.123., т. I.124. и т. I.125.

2. Според чл. 3, т. 9 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ „Краен снабдител“ е енергийно предприятие, снабдяващо с електрическа енергия обекти на битови и небитови крайни КЛИЕНТИ, присъединени към електроразпределителна мрежа на ниво ниско напрежение, в съответната лицензионна територия, когато тези КЛИЕНТИ не са избрали друг доставчик на електрическа енергия.“.

Посочената разпоредба следва да се съобрази с §1, т. 28а, буква „а“ от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3, чл. 3, т. 9 от проекта на ОУ да придобие следната редакция: „*„Краен снабдител“ е енергийно предприятие, снабдяващо с електрическа енергия обекти на битови крайни КЛИЕНТИ, присъединени към електроразпределителна мрежа на ниво ниско напрежение, в съответната лицензионна територия, когато тези КЛИЕНТИ не са избрали друг доставчик на електрическа енергия;*“.

3. В т. I.5. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 3, т. 11 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, като е посочено, че с оглед привеждането на разглежданата разпоредба в съответствие с § 1, т. 14 от Допълнителната разпоредба на ПИКЕЕ същата следва да придобие следната редакция: „*„Място на измерване“ е мястото на монтаж на средствата за търговско измерване, където се измерват потоците от активна и реактивна енергия между електроразпределителната мрежа, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и обекта на КЛИЕНТА.*“.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД предлага разпоредбата на чл. 3, т. 11 да придобие редакция: „*„Място на измерване“ е мястото на монтаж на измервателната система, където се измерват потоците от активна и реактивна енергия между електроразпределителната мрежа, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и обекта на КЛИЕНТА.*“.

Предложението на дружеството се приема.

4. В т. I.6. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 3, т. 12 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, като е посочено, че с оглед яснота и конкретизиране по отношение на собствеността на електрическата мрежа разглежданата разпоредба следва да придобие редакцията: „*„Място на присъединяване към електрическата мрежа, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ е всяка от точките в конструкцията на разпределителната електрическа мрежа, към която са свързани съоръженията за присъединяване на един или повече КЛИЕНТИ или производители.*“.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е изразило несъгласие с предложената редакция, като е посочило, че съгласно чл. 117 от ЗЕ, операторът на електроразпределителната мрежа (ОРМ) има възможност при определени условия да използва съоръжения, които не са негова собственост, както и че не всички настоящи клиенти на ОРМ са присъединени към съоръжения, собственост на ОРМ, но въпреки това последните се считат за ползватели на мрежата и имат всички права и задължения в тази връзка.

Предложението на дружеството не следва да се приеме, тъй като същото не е съобразено с разпоредбата на § 1, т. 7 от Допълнителната разпоредба на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6), съгласно която „място на присъединяване към електрическата мрежа“ е всяка от точките в конструкцията на електрическата мрежа, към която са свързани съоръженията за



присъединяване на един или повече обекти на клиенти или на оператори на разпределителни мрежи, както и електрически централи.

С оглед привеждане на разглежданата разпоредба в съответствие с § 1, т. 7 от Допълнителната разпоредба на Наредба № 6 и при отчитане на факта, че по силата на чл. 88, ал. 1 от ЗЕ операторите на електроразпределителни мрежи са собственици на такива мрежи на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3, чл. 3, т. 12 да придобие следната редакция: „*„Място на присъединяване към електрическата мрежа, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ е всяка от точките в конструкцията на разпределителната електрическа мрежа, към която са свързани съоръженията за присъединяване на един или повече КЛИЕНТИ или производители.*“.

5. В т. I.15. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 7 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, като е посочено, че за привеждането на разпоредбата в съответствие с изискванията на чл. 127, ал. 1 от Наредба № 3 същата следва да се допълни с нова алинея със следния текст:

„(3) Настоящите Общи условия уреждат реда и:

1. условията за ползване на електроразпределителната мрежа;
2. правата и задълженията на ЧЕЗ ЕР и Клиента;
3. периодите и начините на заплащане на услугите по ползване на електроразпределителната мрежа;
4. определяне на групи Клиенти по обоснован признак;
5. условията за качество и надеждност на снабдяването с електрическа енергия;
6. информацията, която се предоставя на Клиентите от ЧЕЗ ЕР;
7. начина на измерване, реда за достъп до СТИ за поддръжка и отчитане;
8. начина на причисляването и прилагане на СТП по отношение на обектите на Клиентите;
9. отговорностите на страните при неизпълнение на задълженията им;
10. условията за преустановяване на услугите пренос на електрическа енергия и достъп до електроразпределителната мрежа;
11. срок на действие.
12. прозрачни и достъпни процедури за разглеждане на претенции на клиенти, както и процедури за връщане на недължимо платена сума и за обезщетяване за претърпени вреди;
13. съдържанието на издаваните от енергийните предприятия фактури или сметки, които отразяват действителната консумация и съдържат конкретни данни за номера на измервателния уред, консумацията на електрическа енергия, топлинна енергия или природен газ за отчетния период, дължимия данък върху добавената стойност (ДДС) и разбивка на цената по компоненти, ако такива са утвърдени;
14. предварително уведомяване за прекъсване, ограничаване или влошено качество на услугите при извършване на ремонтни работи, оперативни превключвания, въвеждане в експлоатация на нови съоръжения и други подобни действия, които подлежат на планиране, както и за сроковете на прекъсването, ограничаването или влошаването на качеството на услугата;
15. уведомяване на крайните клиенти за изменения на общите условия в срок не по-кратък от един месец преди внасянето им за одобряване в комисията;
16. предварително уведомяване на крайния клиент при искане за достъп до негови помещения;
17. публично оповестяване на адрес и/или телефон за контакт при повреди и за предоставяне на информация;
18. съхраняване за определен срок на данните, необходими за разплащанията;
19. ред за уведомяване на клиента при извършване на преизчисляване на количеството електрическа енергия, съгласно правилата по чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ.“

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че приема предложената редакция на чл. 7, т. 3 и предлага разпоредбата да се допълни с т. 20, съгласно чл. 104а, ал. 2, т. 6 от ЗЕ, който предвижда, че Общите условия на съответния мрежови оператор съдържат задължително и видовете лични данни, които задължително се обработват от оператора на електропреносната или на съответната електроразпределителна мрежа, включително, но не само: имена; единен граждански номер; адрес. и да придобие следната редакция:

*„20. видовете лични данни, които задължително се обработват ЧЕЗ РБ, включително, но не само: имена; единен граждански номер; адрес.“*

Предложението на дружеството се приема.

6. В т. I.17. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 9 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, като е указано, че разпоредбата следва да отпадне от проекта на ОУ, тъй като за небитови клиенти КЕВР утвърждава цени за кВт/ден без да се взема предвид присъединената мощност.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД заявява, че не се приема отпадането на разпоредбата от проекта на ОУ и предлага следната редакция: „Чл.9. Небитовите КЛИЕНТИ заплащат услугата „Достъп до електроразпределителна мрежа“, както следва:

1. За обектите, присъединени на ниско напрежение, услугата достъп се заплаща от КЛИЕНТА за всеки киловат (кW) предоставена от ЧЕЗ РБ мощност;

2. За обектите, присъединени на средно напрежение с предоставена мощност до 100 (сто), включително и 100 (сто) киловата, услугата „Достъп до електроразпределителна мрежа“, се заплаща за 100 (сто) киловата;

3. За обектите, присъединени на средно напрежение с предоставена мощност над 100 (сто) киловата, услугата „Достъп до електроразпределителна мрежа“ се заплаща за всеки киловат предоставена мощност.“

Дружеството е посочило, че предложеният механизъм за заплащане на услугата „Достъп до електроразпределителна мрежа“ е основан на техническото разделяне на клиентите според нивото на напрежение, към което те са присъединени и на началната стойност на мощността за небитови клиенти, присъединени към част средно напрежение - 100 киловата. В тази връзка, електроразпределителното дружество счита, че всеки клиент с мощност под 100 киловата може да ползва 100 киловата, без допълнително разрешение от страна на ЧЕЗ РБ, но обслужването и поддържането на съоръженията в част средно напрежение изискват средства, чийто приходоизточници се явяват самите ползватели, присъединени към съответната част на мрежата. По тази причина според „ЧЕЗ Разпределение България“ АД отсъствието на такъв праг ще породи дефицит в приходите от предоставяната услуга.

Предложението на дружеството не следва да се приеме, тъй като за небитови клиенти на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД КЕВР утвърждава цени за достъп до електроразпределителната мрежа за кВт/ден, без да се взема предвид присъединената мощност.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 9.

7. В т. I.19. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е указано „ЧЕЗ Разпределение България“ АД да допълни разглеждания проект на ОУ с разпоредба, уреждаща преизчисление и фактуриране на количествата електрическа енергия, съгласно ПИКЕЕ, обн. ДВ, бр. 35 от 2019 г.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД предлага създаването на нов член със следното съдържание: „(1) В случаите на преизчисление на количества електрическа енергия по реда на чл. 33 ЧЕЗ РБ фактурира преизчисленото количество електрическа енергия по действащата за

периода на преизчисление прогнозна пазарна цена на електрическа енергия за покриване на технологични разходи, определена от КЕВР.

(2) *КЛИЕНТИТЕ* заплащат директно на ЧЕЗ РБ дължимата сума, определена по реда на ал. 1, независимо дали се снабдяват при условията на договор за комбинирани услуги.“.

Предложението на дружеството се приема.

8. В т. I.21. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 15, ал. 1, т. 5 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, като е указано, че разпоредбата следва да отпадне от проекта на ОУ, тъй като идентично изискване се съдържа в чл. 15, ал. 2, т. 3 от проекта на ОУ.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че приема по принцип предложението и излага, че т. 4 и т. 5 на ал. 2 от чл. 15 от проекта на ОУ не са идентични, тъй като в т. 4 става дума за съоръженията за присъединяване, а в т. 5 – за самия обект. С цел внасяне на яснота, дружеството предлага изменение и допълнение в т. 3 на ал. 2, на чл. 15: „*т.3. документи, легитимиращи заявителя като КЛИЕНТ по смисъла на настоящите Общи условия, в това число документ за собственост/документ удостоверяващ учредено вещно право на ползване върху имота, документ за въвеждане в експлоатация на обекта, издаден при условията и по реда на ЗУТ - в случаите на нов или преустроен обект, договор за наем заедно с нотариално заверена декларация за съгласие от собственика по чл. 5, ал. 1, пълномощно в посочените в настоящите Общи условия случаи, както и други официални документи, удостоверяващи правото на собственост на заявителя (удостоверения за наследници, постановления на съдебни изпълнители за възлагане на недвижим имот, протокол от заседание на общо събрание за общите части, съдебни решения и др.)*“.

Предложението на дружеството се приема.

9. В т. I.27. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 17, ал. 1, т. 2 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, като е указано, че разпоредбата следва да отпадне от проекта на ОУ, тъй като е неясна и с неопределен обхват.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че разпоредбата следва да бъде част от проекта на ОУ, тъй като е ясна и се отнася за лицето, желаещо да встъпи в договорни отношения с оператора на мрежата. Дружеството посочва също, че съгласно мотивите, изложени в т. 10 от доклада, институтът на представителството е уреден в гражданското законодателство и не е налице необходимост да се преурежда в ОУ.

Предложението на дружеството се приема.

10. В т. I.30. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е указано, че за осигуряване на информираност и защита на клиентите чл. 18 от проекта на ОУ следва да се допълни с нова точка със следния текст: „да му бъде предоставена информация за предстояща планирана подмяна на средството за търговско измерване;“.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че приема предложената разпоредба, но със следното допълнение: „*т.9. да му бъде предоставена информация за предстояща планирана подмяна на средството за търговско измерване по реда на чл. 22, т. 3.*“.

Предложението на дружеството се приема.

11. В т. I.34. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е указано на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД да допълни разглеждания проект на ОУ с разпоредба, регламентираща заплащането на дължимите суми по фактури, издадени в случаите на преизчисление на количества електрическа енергия по реда на ПИКЕЕ.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че в изпълнение на указанието е включена нова т. 3 в чл. 19 със следния текст: *„т.3. да заплаща дължимите суми по фактури, издадени в случаите на преизчисление на количества електрическа енергия по реда на чл. 33;“*.

Предложението на дружеството се приема.

12. В т. I.35. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 19, т. 3 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, като е указано, че разпоредбата следва да отпадне от проекта на ОУ.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че осигуряването на непрекъснатост на снабдяването на крайните клиенти при условията на предоставяне на услуга от обществен интерес изисква в изолиран брой случаи индивидуалният интерес на даден клиент да бъде временно ограничен с цел осигуряване на обществения интерес. В тази връзка дружеството предлага нова редакция на текста: *„да осигурява достъп без предварително писмено уведомление на представители на ЧЕЗ РБ, до имота за монтиране, проверка, превключване и прекъсване, ремонт, замяна на електрически съоръжения и средства за търговско измерване, в случай че се намират след границата на имота, както и за отчитане и контрол на техните показания“*.

Предложението на дружеството не следва да се приеме, тъй като с разглежданата разпоредба, в нарушение на принципа на чл. 23, т. 4 от ЗЕ, се предпоставя задължение за клиента постоянно и непрекъснато без предварително писмено известие да е на разположение на дружеството за осигуряване на достъп. Отделно от това в някои хипотези посочените задължения следва да се съдържат в договора по чл. 117, ал. 8 от ЗЕ, а не в общите условия на оператора на електроразпределителната мрежа.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 19, т. 3.

13. В т. I.36. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 19, т. 4 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, като е указано, че разпоредбата следва да отпадне от проекта на ОУ.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че в хипотезите на отстраняване на аварии, които обикновено засягат множество потребители, приоритет винаги има обществения интерес и възстановяването на прекъснатото хранване на клиентите, пред частния интерес на един потребител. В противен случай Операторът на мрежата е поставен във фактическа невъзможност да изпълнява лицензионните си задължения за поддържане на мрежата. В тази връзка дружеството предлага нова редакция на текста: *„да осигурява достъп на представители на ЧЕЗ РБ в имота за отстраняване на аварии, извършване на оперативни превключвания, както и за ограничаване на последствия от аварии без предварително писмено уведомление от страна на ЧЕЗ РБ, при спазването на тези Общи условия;“*.

Предложението на дружеството следва да не се приеме по аргументи, изложени по-горе в т. I.12.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 19, т. 4.

14. В т. I.38. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 19, т. 6 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, като е посочено, че с оглед конкретизиране на обхвата на предписанията, които клиентът е задължен да изпълнява чл. 19, т. 6 от проекта на ОУ следва да придобие следната

редакция: „да изпълнява предписанията на ЧЕЗ РБ за техническото състояние и условията за експлоатация на съоръженията и уредбите, собственост на Клиента, за предотвратяване на случаи, които застрашават сигурността на електроразпределителната мрежа или водят до влошаване на качеството на електрическата енергия;“.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД предлага следното допълнение: *„да изпълнява предписанията на ЧЕЗ РБ, за техническото състояние и условията за експлоатация на съоръженията и уредбите, собственост на Клиента, за предотвратяване на случаи, които застрашават сигурността на електроразпределителната мрежа, водят до влошаване на качеството на електрическата енергия или застрашават здравето и сигурността на хора или животни;“*.

Предложението на дружеството се приема.

15. В т. I.40. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 19, т. 15 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, като указано да се конкретизира разглежданата разпоредба, като в проекта на ОУ се предвиди механизъм за доказване на разходите и формиране на обема им.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД предлага разпоредбата да придобие следната редакция: *„да възстанови направените разходи за проверка, техническа експертиза и възстановяване на схемата на измерване включително възстановяването на засегнати съоръжения, когато резултатите от проверката и/или експертизата се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на измервателната система, добавяне на чужд за системата елемент, липса на средство за търговско измерване, промяна на схемата на свързване, нарушение на целостта на измервателната система. ЧЕЗ РБ представя на клиента справка и разходооправдателен документ за действително направените разходи.“*.

Предложението на дружеството не следва да се приеме, тъй като редът и начинът за заплащането на разходите за извършване на проверка на измервателната система са регламентирани в ПИКЕЕ и не следва да се преуреждат с ОУ. Съгласно чл. 44, ал. 1 от ПИКЕЕ проверка на измервателната система може да бъде поискана от страната, която купува или продава електрическа енергия, като разходите се заплащат предварително от страната, поискала проверката. Разходите за проверката са за сметка на страната, поискала проверката, когато резултатите от нея покажат, че измервателната система е в рамките на изискваната точност (чл. 44, ал. 2 от ПИКЕЕ). Разходите за проверката са за сметка на собственика на измервателната система, когато резултатите от нея покажат, че не е в рамките на изискваната точност и при проверката не е установено външно въздействие върху средствата за търговско измерване (чл. 44, ал. 3 от ПИКЕЕ). По силата на чл. 44, ал. 4 от ПИКЕЕ, когато при проверката е установено, че върху измервателната система е оказано нерегламентирано външно въздействие от страна на ползвателя и средствата за търговско измерване не отговарят на изискванията за точност или не измерват електрическата енергия в съответствие с първоначалните им настройки, включително и при нарушение на пломбите, знаците и стикерите, то разходите за проверката са за сметка на ползвателя.

На следващо място съгласно чл. 38ж, ал. 2 от ЗЕ разходите за метрологична експертиза на средството за търговско измерване са за сметка на: оператора на електроразпределителната мрежа, в случай че експертизата докаже неизправност на средството за търговско измерване; клиента, в случай че експертизата докаже изправност на средството за търговско измерване.

В допълнение следва да се вземе предвид, че предложението на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД не е съобразено с принципа на равнопоставеност между клиент и електроразпределително дружество, тъй като на клиента не е осигурена

възможност да възрази нито срещу вида на разходите, нито срещу техния размер.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 19, т. 15.

16. В т. I.43. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 21, т. 2 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, със следния текст: „да упражнява контрол за спазването на задълженията на КЛИЕНТА и при установяване на тяхното изпълнение да съставя констативни протоколи по реда на тези Общи условия;“. На дружеството е указано, че разпоредбата следва да отпадне от проекта на ОУ, тъй като в нормативната уредба не са предвидени контролни правомощия на електроразпределителното дружество в отношенията му с клиентите си.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че операторът на разпределителната мрежа не е административен орган и действително няма „контролни правомощия“ по смисъла на административното право. Според дружеството ЗЕ оправомощава оператора на мрежата да предприема определени действия, когато констатира изпълнение на задължения от страна на клиента, като например правата по чл. 122, ал. 3. В тази връзка дружеството предлага следната редакция на чл. 21, т. 2: *„при установяване на изпълнение на задължения от страна на КЛИЕНТА да съставя констативни протоколи по реда на тези Общи условия;“*.

Предложението на дружеството се приема.

17. В т. I.44. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 21, т. 3 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, се посочва, че с цел защита на интересите на дружеството и на клиента разпоредбата на чл. 21, т. 3 от проекта на ОУ следва да придобие следната редакция: *„да подменя по своя инициатива съществуващите средства за търговско измерване с такива със същите или по-добри технически характеристики, като състави констативен протокол по реда на тези Общи условия;“*.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че предлага редакция, тъй като е коректно да се цитира релевантното законодателство регламентиращо изискванията за средствата за измерване. В тази връзка дружеството предлага следната редакция на чл. 21, т. 3: *„да подменя по своя инициатива съществуващите средства за търговско измерване с такива от одобрен тип или оценено съответствие, отговарящи на техническите и метрологичните изисквания към средствата за измерване, съгласно Закона за измерванията, и Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, като състави констативен протокол по реда на тези Общи условия;“*.

Предложението на дружеството не следва да се приеме, тъй като според т. 3.5.3. от издадената на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД лицензия № Л-135-07 от 13.08.2004 г. за дейността „разпределение на електрическа енергия“ при подмяна на средствата за търговско измерване лицензиантът монтира средства със същото или по-високо качество, чрез които осигурява точност на измерването и защита срещу влияние върху показанията от въздействие на външни фактори.

С цел защита на интересите на клиентите на дружеството и с оглед съответствие на разглежданата разпоредба с т. 3.5.3. от лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. за дейността „разпределение на електрическа енергия“ на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 чл. 21, т. 3 да придобие следната редакция: *„да подменя по своя инициатива съществуващите средства за търговско измерване с такива със същите или по-добри технически характеристики, като състави констативен протокол по реда на тези Общи условия;“*.

18. В т. I.54. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от

13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 22, т. 3 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, се посочва, че предложеният от дружеството срок от 48 (четиридесет и осем) часа за уведомяване на клиентите следва да се удължи, тъй като разглежданата разпоредба регламентира хипотезите на прекъсване или ограничаване на снабдяването с електрическа енергия поради планирани действия.

Предвид горното, разпоредбата на чл. 22, т. 3 от проекта на ОУ следва да придобие следната редакция: „да уведомява не по-малко от 7 (седем) дни предварително КЛИЕНТИТЕ за времето и продължителността на прекъсване или ограничаване на снабдяването с електрическа енергия при действия, които подлежат на планиране чрез съобщение в централни или местни медии (печатни или електронни) или по други подходящи начини, освен ако действащото законодателство не изисква друг ред за уведомяване;“.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че предлага срокът за предварително уведомяване „най-късно до 48 часа“ преди прекъсването за дейности, подлежащи на планиране да се запази. Дружеството посочва, че към момента планирането на предстоящите дейности – ремонтни дейности, подмяна на СТИ и др., изискващи планирано прекъсване, се извършва на седмична база и се обявява за следваща седмица и всяко по-често обявяване ще доведе до допълнителни разходи за публикации в средствата за масова информация. В тази връзка счита, че предложеното удължаване на срока за предварително уведомление е необосновано и не е направена оценка за въздействието върху оператора на електроразпределителната мрежа. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД твърди, че всички процеси в дружеството са взаимно обвързани и са съобразени със нормативно установени срокове за изпълнение на задълженията по издадената лицензия и изискването за предварително уведомяване за планирано прекъсване на засегнатите клиенти, ще възпрепятства оператора на мрежата да спазва други нормативно определени срокове, а именно – поставяне под напрежение в 7-дневен срок от заявлението на нови обекти, когато се налага за това да се извършва прекъсване на други клиенти. Не на последно място в тази връзка дружеството отбелязва, че срокът „най-късно 48 часа предварително“ е предвиден и нормативно закрепен именно за такива хипотези в чл. 24, ал.2 във вр. с чл. 30, ал.1, т. 2 от Наредба № 10 от 9.06.2004 г. за реда за въвеждане на ограничителен режим, временно прекъсване или ограничаване на производството или снабдяването с електрическа енергия, топлинна енергия и природен газ, приета от министъра на енергетиката.

Предложението на дружеството се приема.

19. В т. I.60. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 23, ал. 9 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, със следния текст: „КЛИЕНТ със собствени съоръжения и изградено измерване на ниво средно напрежение може да заяви намаляване на предоставената мощност за обекта си до размер не по-малък от 100 кВт като измерването на ниво средно напрежение се запазва.“. На дружеството е указано разпоредбата да отпадне, тъй като е неясна и няма техническа обосновааност на предложеното ограничение.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че предлага разпоредбата да остане, поради мотивът, че всички небитови клиенти на средно напрежение с предоставена мощност до 100 KW, заплащат цена за достъп до електроразпределителната мрежа за 100 KW, тъй като разходите, които дружеството прави за всички клиенти на средно напрежение с мощност до 100 KW са едни и същи, а съоръженията, които се поддържат позволяват във всеки един момент предоставената на клиента мощност да достигне 100 KW.

Предложението на дружеството следва да не се приеме по аргументи, посочени по-горе в т. I.6.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 23, ал. 9.

**20.** В т. I.61. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 23, ал. 10 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, със следния текст: „В случай, че КЛИЕНТЪТ не ползва и не заплаща дължимите суми за достъп за период по-дълъг от 24 месеца, ЧЕЗ РБ има право да прекрати договора.“. На дружеството е указано разпоредбата да отпадне, тъй като е неясна и не съответства на чл. 122 от ЗЕ.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че предлага редакция, с която се цели дружеството да може да прекрати договорните отношения с Клиенти, които едностранно и дългосрочно са нарушили общите условия на договора за ползване на електроразпределителната мрежа чрез продължително неплащане на дължимите суми за достъп (повече от 24 месеца), демонстрирайки незаинтересованост за присъединения обект. Същите ползватели на мрежата може да са в ликвидация, обявени в несъстоятелност или обектите им да са прекратили своята дейност по предназначение. Прилагайки предложения текст, ще се освободи предоставена мощност, която ще бъде използвана за нови присъединявания или за подобряване на условията на присъединяване на присъединени клиенти. Запазвайки статуквото на подобни обекти (Клиенти), дружеството издава фактури за услугата достъп, който приход е несъбираем. Несъбираемите вземания негативно влияят на финансовия резултат на дружеството. Поради това дружеството счита, че с подобен подход в договорните отношения се нарушава баланса между страните, гарантиран в чл. 23, т. 4 от ЗЕ. В тази връзка дружеството предлага следната редакция на чл. 23, ал. 10: *„(10) В случай, че небитов клиент не ползва и не заплаща дължимите суми за достъп на свой обект присъединен към електроразпределителната мрежа на ЧЕЗ РБ за период по-дълъг от 24 месеца, ЧЕЗ РБ има право да прекрати договора.“.*

Предложението на дружеството не следва да се приеме, тъй като не е съобразено с чл. 118, ал. 2 и чл. 122 от ЗЕ.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 23, ал. 10.

**21.** В т. I.67. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 29, т. 1, т. 2 и т. 3 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, и е указано разпоредбата да отпадне, тъй като мястото на монтиране на средството за търговско измерване е нормативно определено в чл. 120, ал. 1 от ЗЕ и в чл. 29 от Наредба № 6.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че предлага разпоредбата да остане, тъй като тя не противоречи на нормативната уредба, а с нея се разписват подробно и в интерес на клиента възможни хипотези, попадащи под общото понятие „граница на имота“.

Предложението на дружеството следва да не се приеме, тъй като мястото на монтиране на средството за търговско измерване е нормативно определено в чл. 120, ал. 1 от ЗЕ и в чл. 29 от Наредба № 6 и не следва да се преурежда в ОУ.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 29, т. 1, т. 2 и т. 3.

**22.** В т. I.68. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 33 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ, и е указано „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на основание чл. 127, ал. 1, т. 17 от Наредба № 3 да предложи разпоредба, която да урежда реда за уведомяване на клиента при извършване на преизчисление на количествата електрическа енергия по ПИКЕЕ.



Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че предлага нова редакция на текста, съобразена с ПИКЕЕ:

*„Чл. 33. (1) Редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия или за която има измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване се уреждат в ПИКЕЕ, приети с решение на КЕВР или друг нормативен акт.*

*(2) Редът, начините и сроковете за уведомяване на КЛИЕНТИТЕ в случаите по ал. 1 са съгласно чл. 41, чл. 69 и чл. 75 от настоящите Общи условия.“*

Предложението на дружеството се приема.

23. В т. I.73. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 35, ал. 3 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ и е посочено, че съгласно чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ, ПИКЕЕ регламентират реда и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия. В тази връзка е посочено, че чл. 35, ал. 3 от проекта на ОУ следва да придобие редакция: „В случай че метрологичната експертиза установи че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата, и/или има изменение на електрическата схема, което не съответства на одобрения тип ЧЕЗ РБ извършва преизчисление на количествата електрическа енергия съгласно чл.33.“.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че предлага следното допълнение на разпоредбата: *„(4) В случай че метрологичната експертиза установи че средството за търговско измерване е манипулирано и/или не измерва или измерва с грешка извън допустимата, и/или има изменение на електрическата схема, което не съответства на одобрения тип ЧЕЗ РБ извършва преизчисление на количествата електрическа енергия съгласно чл.33.“*

Предложението на дружеството се приема.

24. В т. I.74. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 36 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ и е указано на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД да предложи разпоредба в проекта на ОУ, съответстваща на ПИКЕЕ.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че предлага следното следната редакция на чл. 36: *„Чл. 36. (1) В случаите, когато при проверката се установи добавяне на чужд за системата елемент или друга намеса, представляваща промяна на схемата на свързване, което не влияе на изправността на средството за търговско измерване, ЧЕЗ РБ възстановява правилната схема на свързване, без да монтира средство за търговско измерване и извършва преизчисление на количествата електрическа енергия съгласно чл.33.*

*(2) В случаи когато при техническа проверка се установи присъединение към електроразпределителната мрежа без или преди средство за търговско измерване, неправомерно присъединяване, несъответствие между данните за параметрите на измервателната група и въведените в информационната база данни, както и в случаите, когато са налице измерени количества електрическа енергия в невизуализираните регистри на средството за търговско измерване ЧЕЗ РБ извършва преизчисление на количествата електрическа енергия съгласно чл.33.“*

Предложението на дружеството се приема.

25. В т. I.76. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 40 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ и е указано разпоредба да се обособи в самостоятелна алинея, предвид предложената от дружеството ал. 2.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че текстът е обособен в ал. 1, като е пояснено, че фактурата е за

мрежови услуги: „Чл. 40. (1) Фактурата за мрежови услуги, издавана от ЧЕЗ РБ, задължително съдържа измерените количества пренесена електрическа енергия за отчетния период и предоставена мощност за обекта, продължителност на периода, срок за плащане, идентификационни номера на средствата за търговско измерване, цени на мрежови услуги, надбавка за отдадена/използвана реактивна енергия и данък върху добавената стойност (ДДС).“.

Предложението на дружеството се приема.

26. В т. I.77. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 41, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ и е указано на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД да предложи разпоредба в проекта на ОУ, съответстваща на ПИКЕЕ.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че предлага редакция на чл. 41, който е съобразен с ПИКЕЕ:

„Чл. 41. (1) В случаите по чл. 33 ЧЕЗ РБ издава фактура за преизчислените количества електрическа енергия за минал период по реда и условията на ПИКЕЕ, за дължимата сума за мрежови услуги (с изключение на цена за достъп до електроразпределителната мрежа, формирана на база предоставена мощност) и за „задължения към обществото“.

(2) Фактурата по ал. 1 съдържа клиентски номер и стойността на количествата преизчислена електрическа енергия и се издава на КЛИЕНТА независимо дали се снабдява при условията на договор за комбинирани услуги.

(3) В случаите на ал. 1, в срок от 7 (седем) дни от издаване на фактурата, ЧЕЗ РБ изпраща на КЛИЕНТА по поща или на посочен от КЛИЕНТА електронен адрес фактурата, изготвена от ЧЕЗ РБ справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимите суми и сроковете за плащане.

(4) Във фактурата задължително се посочва и срокът, след изтичането на който, при неплащане, ЧЕЗ РБ може да прекъсне преноса на електрическа енергия на КЛИЕНТА.“

Предложението на дружеството се приема.

27. В т. I.78. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 42, ал. 1 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ и е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ, тъй като изпращането на фактурата само на електронен адрес ограничава правата на клиента. В тази връзка следва да се вземе предвид, че изпращането на фактурите следва да е отразено в чл. 41 от проекта на ОУ.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че предлага нова редакция: „Чл. 42. (1) ЧЕЗ РБ изпраща на адрес на електронна поща, посочен от КЛИЕНТА, оригинал на фактурата за мрежови услуги по чл. 40.“.

Предвид новата редакция, дружеството счита, че правата на всички видове клиенти са уважени и обръща внимание, че съгласно ПТЕЕ клиентите, за чиито обекти се прилагат СТП, задължително се снабдяват при условията на комбиниран договор, което означава, че фактурата, вкл. с частта за мрежови услуги, всъщност се издава от техния доставчик на електрическа енергия. Това е масовият клиент както на регулиран пазар, така и на пазара по свободно договорени цени. Съгласно ПТЕЕ само клиентите, които са с периодично измерване, биха могли да заявят желанието си да получават отделна фактура само за мрежови услуги директно от ОРМ. Това са големи стопански клиенти, които отдавна са на пазара по свободно договорени цени и които са избрали получаване на фактурата по електронен път поради съображения за бързина и сигурност на получаването. Отделно се наблюдава тенденция търговците на ел. енергия да предлагат договор за комбинирани услуги и на такъв тип клиенти. Отделно, в чл. 41 е направено ясно разграничение и е уреден изрично редът за изпращане по пощата с обратна разписка на фактурите, издадени

по НТЗ, независимо то типа Клиент. Допълнително е отбелязвано, че предложения от дружеството текст е стъпка в посока намаляване на разходите на операторите и стъпка в посока на изпълнението на лицензионното задължение за извършване на дейността при минимални разходи.

Предложението на дружеството не следва да се приеме, тъй като изпращането на фактурата само на електронен адрес ограничава правата на клиента.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3, чл. 42, ал. 1 да придобие следната редакция: *„ЧЕЗ РБ изпраща на посочен от КЛИЕНТА адрес оригинал на фактурата за мрежови услуги по чл. 40.“*.

**28.** В т. I.79. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 42, ал. 3 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ и е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че предвид мотивите по т.78 по-горе, както и предложеното ясно разграничение на видовете фактури, които ОРМ издава и редът за тяхното изпращане до клиента, предлага ал. 3 на чл. 42 да остане, със следната редакция: *„(3) В случаите, когато КЛИЕНТ изрично заяви желанието си да получава фактура за мрежови услуги на хартиен носител, ЧЕЗ РБ осигурява изпращането ѝ до КЛИЕНТА по пощата.“*.

Във връзка с аргументите по т. I.27 по-горе предложението на дружеството не следва да се приеме.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3, чл. 42, ал. 3 да придобие следната редакция: *„В случаите, когато КЛИЕНТ изрично заяви желанието си да получава фактура за мрежови услуги по електронна поща, ЧЕЗ РБ изпраща оригинал на фактурата за мрежови услуги по чл. 40 на адрес на електронна поща, посочен от КЛИЕНТА.“*.

**29.** В т. I.82. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 49, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ и е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ, тъй като раздел III от глава VI следва да регламентира процедура по смяна на доставчик, а не такава за промяна на клиент.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че не случайно предложената разпоредба е включена именно в раздела „Смяна на доставчик“, тъй като случаите на смяна на титуляр на обект, който вече е регистриран на пазара по свободно договорени цени, е често срещана хипотеза и тя е свързана със избор на доставчик от новия титуляр. Дружеството счита, че в ОУ следва да е записано ясно, че на свободния пазар смяната на титуляр се регистрира винаги от първо число и тя е свързана неразривно с процедурата по смяна на доставчик. Предвид изложеното, дружеството предлага следната редакция на чл. 49: *„Чл. 49. (1) За обекти, регистрирани на пазара на електрическа енергия по свободно договорени цени, при прехвърляне собствеността им или когато собственикът на такъв обект даде съгласие друго лице да стане КЛИЕНТ по договора за достъп и пренос за същия обект, собственикът се задължава да заплати в полза на ЧЕЗ РБ всички непогасени и възникнали до момента на издаване на окончателна фактура по настоящия договор задължения, включително задълженията по окончателната фактура.“*

*(2) Договорът за достъп и пренос на новия собственик на обекта, съответно на лицето, за което собственикът е дал съгласие да стане КЛИЕНТ по договора за достъп и пренос, влиза в сила винаги от 1-во число на месеца, следващ месеца, през който са изпълнени всички нормативни изисквания за отразяване на настъпилите промени, независимо от датата на прехвърляне на собствеността.“*

Предложението на дружеството следва да не се приеме, тъй като по аргумент от чл.

386, ал. 1, т. 2 от ЗЕ ОУ съдържат информация за процедурата за смяна на доставчик. В тази връзка предмета на Раздел III от глава VI от проекта на ОУ регламентира процедура по смяна на доставчик, а не такава за промяна на клиент.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 49, ал. 1, ал. 2 и ал. 3.

**30.** В т. I.83. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 51, ал. 1, т. 1 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „*при непреодолима сила*;“. На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ, тъй като тъй като хипотезите за преустановяване на преноса на електрическа енергия без предизвестие са изчерпателно изброени в чл. 122, ал. 2 от ЗЕ.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че хипотезите на преустановяване на преноса без предварително уведомление от страна на операторите на мрежи освен в чл. 122 от ЗЕ, са посочени и в чл. 73, ал. 1 от ЗЕ. Предвид необходимостта ОУ да са изчерпателни, особено по отношение на преустановяването на преноса на ел. енергия, и клиентът да не се затормозява да проверява в различни нормативни актове дали преустановяването е законосъобразно или не, то дружеството е предложило тази редакция на чл. 51, ал. 1, където всички основания са обобщени. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД счита, че предложената редакция на чл. 51, ал. 1, а именно: „*при непреодолима сила*;“, съответства на чл. 73, ал. 1 от ЗЕ и на чл. 122, ал. 1 от ЗЕ. Алтернативно, в случай не бъде прието предложението, следва да има изричен запис, че преустановяването на преноса на електрическа енергия без предизвестие се допуска и във всички случаи изброени в законодателството.

Предложението на дружеството не следва да се приеме, тъй като съдържа смесване на понятията „преустановяване“ и „временно прекъсване и ограничаване“. В ЗЕ е налице ясно разграничение между посочените понятия и между фактическите основания, въз основа на които се преустановява преноса, съотв. се прекъсва или ограничава снабдяването с електрическа енергия. В чл. 73, ал. 1 от ЗЕ са посочени хипотезите, при които оператор на разпределителна мрежа може да разпoredи временно прекъсване или ограничаване на снабдяването с електрическа енергия, а в чл. 122, ал. 2 от ЗЕ е регламентирано правото на оператора на електроразпределителна мрежа да преустановява временно преноса на електрическа енергия през разпределителната мрежа без предварително предизвестие.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 51, ал. 1, т. 1.

**31.** В т. I.84. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 51, ал. 1, т. 2 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „*посегателства върху енергийни обекти*;“. На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ.

С писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с отпадането на разпоредбата.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи, изложени по-горе в т. I.30.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 51, ал. 1, т. 2.

**32.** В т. I.85. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 51, ал. 1, т. 3 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния

текст: „при претоварване на електрическите мрежи;“. На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ.

С писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с отпадането на разпоредбата като посочва изложените от дружеството мотиви по т. I.30.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи, изложени по-горе в т. I.30.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 51, ал. 1, т. 3.

**33.** В т. I.86. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 51, ал. 1, т. 4 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „при възникване или за предотвратяване на аварии с изключение на случаите, при които аварията са настъпили по вина на ЧЕЗ РБ, както и при повреди в електрическите мрежи и съоръжения по независещи от електроенергийното предприятие причини;“. На дружеството е указано, че за привеждане на разпоредбата в съответствие с чл. 122, ал. 2, т. 2 от ЗЕ, чл. 51, ал. 1, т. 4 от проекта на ОУ следва да придобие следната редакция: „при повреди в електрическите мрежи и съоръжения по независещи от електроенергийното предприятие причини;“.

С писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с редакцията на разпоредбата, като посочва изложените от дружеството мотиви по т. I.30.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи, изложени по-горе в т. I.30.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3, чл. 51, ал. 1, т. 4 от проекта на ОУ да придобие редакцията: „при повреди в електрическите мрежи и съоръжения по независещи от електроенергийното предприятие причини;“.

**34.** В т. I.87. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 51, ал. 1, т. 5 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „когато съществува опасност за здравето или живота на хора и за предотвратяване на непосредствена опасност за здравето и сигурността на хора или съоръжения, както и по искане на компетентните органи в такива случаи;“. На дружеството е указано, че за привеждане на разпоредбата в съответствие с чл. 122, ал. 2, т. 2 от ЗЕ, чл. 51, ал. 1, т. 5 от проекта на ОУ следва да придобие следната редакция: „за предотвратяване на непосредствена опасност за здравето и сигурността на хора или съоръжения;“.

С писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с редакцията на разпоредбата, като посочва изложените от дружеството мотиви по т. I.30.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи, изложени по-горе в т. I.30.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3, чл. 51, ал. 1, т. 5 от проекта на ОУ да придобие редакцията: „за предотвратяване на непосредствена опасност за здравето и сигурността на хора или съоръжения;“.

**35.** В т. I.88. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 51, ал. 1, т. 6 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „когато съществува опасност за целостта на електроенергийната система;“. На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ, тъй като хипотезите за преустановяване на преноса без предизвестие са изчерпателно

изброени в чл. 122, ал. 2 от ЗЕ.

С писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с отпадането на разпоредбата, като посочва изложените от дружеството мотиви по т. I.30.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи, изложени по-горе в т. I.30.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 51, ал. 1, т. 6.

**36.** В т. I.89. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 51, ал. 1, т. 7 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „при опасност от нанасяне на значителни материални щети на системата, съответно на мрежата или на КЛИЕНТИТЕ;“. На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ.

С писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с отпадането на разпоредбата, като посочва изложените от дружеството мотиви по т. I.30.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи, изложени по-горе в т. I.30.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 51, ал. 1, т. 7.

**37.** В т. I.90. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 51, ал. 1, т. 8 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „при опасност от наднормени замърсявания на околната среда – по предложение на компетентните органи;“. На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ.

С писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с отпадането на разпоредбата, като посочва изложените от дружеството мотиви по т. I.30.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи, изложени по-горе в т. I.30.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 51, ал. 1, т. 8.

**38.** В т. I.91. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 51, ал. 1, т. 11 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „при въвеждане на ограничителен режим за снабдяване с електрическа енергия от компетентен орган съгласно действащото законодателство;“. На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ.

С писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с отпадането на разпоредбата, като посочва изложените от дружеството мотиви по т. I.30.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи, изложени по-горе в т. I.30.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 51, ал. 1, т. 11.

**39.** В т. I.92. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 51, ал. 1, т. 12 от

представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „когато собственото резервно електрическо захранване на КЛИЕНТА не отговаря на техническите изисквания;“. На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ.

С писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с отпадането на разпоредбата, като посочва изложените от дружеството мотиви по т. I.30.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи, изложени по-горе в т. I.30.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 51, ал. 1, т. 12.

**40.** В т. I.93. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 51, ал. 1, т. 13 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „при неправомерно въздействие върху елементи на електроразпределителната мрежа;“. На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ.

С писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с отпадането на разпоредбата, като посочва изложените от дружеството мотиви по т. I.30.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи, изложени по-горе в т. I.30.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 51, ал. 1, т. 13.

**41.** В т. I.94. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 51, ал. 1, т. 14 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „при самоволно възстановяване на захранването, след извършено прекъсване от ЧЕЗ РБ;“. На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ.

С писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с отпадането на разпоредбата, като посочва изложените от дружеството мотиви по т. I.30.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи, изложени по-горе в т. I.30.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 51, ал. 1, т. 14.

**42.** В т. I.95. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 51, ал. 2 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „(2) ЧЕЗ РБ има право временно да преустанови преноса на електрическа енергия в случай, че е бил възпрепятстван достъпът за отчитане, контрол и/или обслужване на средството за търговско измерване, както и достъп за контрол на ползваната мощност.“. На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ, тъй като хипотезите за преустановяване на преноса са изчерпателно изброени в чл. 122 и чл. 123 от ЗЕ.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с отпадането на разпоредбата като посочва, че в чл. 123, ал. 7 от ЗЕ е регламентирано правото на ОРМ да преустановява временно преноса на електрическа енергия към крайните клиенти при неизпълнение на задължения по договор

за пренос на електрическа енергия или за достъп до мрежата, включително при неизпълнение на задължението за своевременно заплащане на всички дължими суми във връзка с предоставянето на тези услуги. В този смисъл разпоредбата е в съответствие с чл. 123, ал. 7 от ЗЕ, и дружеството предлага следната редакция: „*ЧЕЗ РБ има право временно да преустанови преноса на електрическа енергия в случай, че е бил възпрепятстван или отказан достъпът за отчитане, контрол и/или обслужване на средството за търговско измерване, както и достъп за проверка на ползваната мощност.*“.

Предложението на дружеството не следва да се приеме, тъй като хипотезите за преустановяване на преноса са изчерпателно изброени в чл. 122 и чл. 123 от ЗЕ.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 51, ал. 2.

**43.** В т. I.96. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 51, ал. 3 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „(3) ЧЕЗ РБ има право временно да преустанови преноса на електрическа енергия в случаите, когато в рамките на 1 (една) година не е бил осигурен достъп за отчитане на средството за търговско измерване съобразно утвърдения график за отчитане.“. На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с отпадането на разпоредбата като посочва, че в чл. 123, ал. 7 от ЗЕ е регламентирано правото на ОРМ да преустановява временно преноса на електрическа енергия към крайните клиенти при неизпълнение на задължения по договор за пренос на електрическа енергия или за достъп до мрежата, включително при неизпълнение на задължението за своевременно заплащане на всички дължими суми във връзка с предоставянето на тези услуги.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи, изложени по-горе в т. I.42.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 51, ал. 3.

**44.** В т. I.97. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 51, ал. 4 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „(4) ЧЕЗ РБ има право временно да преустанови преноса на електрическа енергия в случай, че КЛИЕНТЪТ не изпълни което и да е друго свое задължение съгласно тези Общи условия.“. На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с отпадането на разпоредбата.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи, изложени по-горе в т. I.42.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 51, ал. 4.

**45.** В т. I.98. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 52, ал. 1 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „(1) ЧЕЗ РБ има право временно да преустанови преноса на електрическа енергия след предварително уведомление в следните случаи, когато КЛИЕНТЪТ не изпълни изисквания, свързани с осигуряването на нормална работа на неговите съоръжения и устройства, консумиращи електрическа енергия:

1. когато електрическите уредби и инсталации на КЛИЕНТА не отговарят на



нормативните изисквания и/или българските стандарти;

2. когато е бил възпрепятстван достъпът на ЧЕЗ РБ до електрическите съоръжения на КЛИЕНТА при условията на нормативните изисквания;

3. когато за нормалната работа се изисква по-висока от договорената сигурност на захранване;

4. когато за нормалната работа се изисква собствен източник за резервно електрическо захранване и той не е осигурен от КЛИЕНТА;

5. когато електрическите съоръжения и консумиращите устройства на КЛИЕНТА изискват защита от пренапрежения и тя не е осигурена;

6. когато консумиращите устройства на КЛИЕНТА изискват специален режим на заземяване, отделен от заземяването, осигурявано от електрическата мрежа, и той не е осигурен;

7. когато на електрическите съоръжения и инсталации на КЛИЕНТА не е извършвана периодична проверка съгласно изискванията за техническа експлоатация и безопасност;

8. когато КЛИЕНТЪТ не е декларирал пред ЧЕЗ РБ наличие на собствен източник за резервно захранване на обекта или той не отговаря на определените от ЧЕЗ РБ задължителни технически условия;

9. когато е бил възпрепятстван достъпът на представители на ЧЕЗ РБ до неговите съоръжения, разположени в имота на КЛИЕНТА;

10. когато е бил възпрепятстван достъпът на представители на ЧЕЗ РБ до източника за резервно захранване за извършване на проверки;

11. когато съоръженията, собственост на КЛИЕНТА, предизвикват аварии по разпределителната мрежа, прекъсване или влошаване качеството на параметрите на пренасяната електрическа енергия за трети лица, констатирани по надлежния ред;

12. когато КЛИЕНТЪТ използва мощност, по-голяма от размера на предоставената мощност за обекта;

13. когато КЛИЕНТИ – собственици на съоръжения нямат наличен оперативен или оперативно-ремонтен персонал, който ги поддържа и има право да извършва оперативни превключвания.“.

На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с отпадането на разпоредбата. Алтернативно, дружеството посочва, че в случай че КЕВР не приеме предложение, следва да има изричен запис, че преустановяването преноса на електрическа енергия след предварително уведомление се допуска и във всички случаи изброени в законодателството.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи, изложени по-горе в т. I.42.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 52, ал. 1.

**46.** В т. I.99. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 52, ал. 2 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „(2) ЧЕЗ РБ уведомява писмено КЛИЕНТА за допуснатото нарушение, дава предписание и срок за отстраняването му, както и срок за преустановяването на преноса при неизпълнение на предписанието.“. На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано разпоредбата да отпадне от проекта на ОУ.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с отпадането на разпоредбата. Алтернативно, дружеството посочва, че в случай че КЕВР не приеме предложение, следва да има изричен запис, че преустановяването преноса на електрическа енергия след предварително

уведомление се допуска и във всички случаи изброени в законодателството.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи, изложени по-горе в т. I.42.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от проекта на ОУ да отпадне чл. 52, ал. 2.

47. В т. I.100. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 53, ал. 1 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ и е посочено, че в чл. 122, ал. 1 от ЗЕ не е предвидена продължителност на прекъсването или ограничаването на преноса, след изтичането на която да възникне задължението на оператора на мрежата да уведоми клиентите си и в тази връзка е посочено, че чл. 53, ал. 1 от проекта на ОУ следва да придобие следната редакция: „(1) ЧЕЗ РБ е длъжно предварително да уведоми КЛИЕНТИТЕ за времето и продължителността на прекъсването или ограничаването на достъпа и/или преноса при извършване на ремонтни работи и реконструкция на съоръжения, оперативни превключвания, въвеждане в експлоатация на нови съоръжения и други подобни действия, които подлежат на планиране.“.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с редакцията на разпоредбата и предлага изразът „оперативни превключвания, подлежащи на планиране и с продължителност над 5 (пет) минути“ да се запази. Дружеството обръща внимание, че 96 % от подстанциите в разпределителната мрежа са такива с дежурен оперативен персонал, поради което предложението за продължителността на оперативното превключване е обективно обосновано. Предлага се срокът за предварително уведомяване „най-късно до 48 часа“ преди прекъсването за дейности, подлежащи на планиране да се запази. Електроразпределителното дружество твърди, че към момента планирането на предстоящите дейности – ремонтни дейности, подмяна на СТИ и др., изискващи планирано прекъсване, се извършва на седмична база и се обявява за следваща седмица и всяко по-често обявяване ще доведе до допълнителни разходи за публикации в средствата за масова информация. По тази причина „ЧЕЗ Разпределение България“ АД счита, че предложеното удължаване на срока за предварително уведомление е необосновано и не е направена оценка за въздействието върху оператора на електроразпределителната мрежа. От друга страна според оператора изискването за предварително уведомяване за планирано прекъсване на засегнатите клиенти, ще го възпрепятства да спазва други нормативно определени срокове, а именно – поставяне под напрежение в 7-дневен срок от заявлението на нови обекти, когато се налага за това да се извършва прекъсване на други клиенти. И не на последно място в тази връзка се отбелязва, че срокът „най-късно 48 часа предварително“ е предвиден и нормативно закрепен именно за такива хипотези в чл. 24, ал.2 във вр. с чл. 30, ал.1, т. 2 от Наредба № 10 от 9.06.2004 г. за реда за въвеждане на ограничителен режим, временно прекъсване или ограничаване на производството или снабдяването с електрическа енергия, топлинна енергия и природен газ, приета от министъра на енергетиката.

Предложението на дружеството не следва да се приеме, тъй като в чл. 122, ал. 1 от ЗЕ не е предвидена продължителност на прекъсването или ограничаването на преноса, след изтичането на която да възникне задължението на оператора на мрежата да уведоми клиентите си.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3, чл. 53, ал. 1 от проекта на ОУ да придобие редакцията: „(1) ЧЕЗ РБ е длъжно предварително да уведоми КЛИЕНТИТЕ за времето и продължителността на прекъсването или ограничаването на достъпа и/или преноса при извършване на ремонтни работи и реконструкция на съоръжения, оперативни превключвания, въвеждане в експлоатация на нови съоръжения и други

*подобни действия, които подлежат на планиране. “.*

**48.** В т. I.101. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 53, ал. 2 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ и е посочено, че чл. 53, ал. 2 от проекта на ОУ следва да придобие следната редакция: „В случаите по ал. 1 ЧЕЗ РБ уведомява КЛИЕНТИТЕ не по-малко от 7 (седем) дни предварително чрез съобщение на интернет страницата на дружеството, в централни или местни медии (печатни или електронни), а там където такива не се издават, чрез съобщения до органите на местната власт и местното самоуправление, или по друг подходящ начин.“.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с редакцията на разпоредбата и предлага срокът за предварително уведомяване „най-късно до 48 часа“ преди прекъсването за дейности, подлежащи на планиране да се запази.

Предложението на дружеството се приема и чл. 53, ал. 2 придобива редакция: „В случаите по ал. 1 ЧЕЗ РБ уведомява КЛИЕНТИТЕ най-късно 48 (четиридесет и осем) часа предварително чрез съобщение на интернет страницата на дружеството, в централни или местни медии (печатни или електронни), а там където такива не се издават, чрез съобщения до органите на местната власт и местното самоуправление, или по друг подходящ начин.“.

**49.** В т. I.103. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 57, ал. 1 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „ЧЕЗ РБ възстановява преноса след отстраняване на причините за преустановяването и когато КЛИЕНТЪТ е компенсирал разходите за преустановяване и възобновяване на снабдяването в случай, че преустановяването е по вина на КЛИЕНТА.“. На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано, да конкретизира чл. 57, ал. 1 от проекта на ОУ относно вида на посочените „разходи за преустановяване и възобновяване на снабдяването“.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че преустановяването на захранването и, съответно, възстановяването му е от категориите услуги, предоставяни на клиентите, свързани с лицензионната дейност, чиито цени подлежат на регулиране от страна на КЕВР на основание чл. 30, ал. 1, т. 16 от ЗЕ. Предвид това разходите за тези услуги за представени в КЕВР, в резултат на което КЕВР е определила цена. Дружеството предлага следната редакция: „(1) ЧЕЗ РБ възстановява преноса след отстраняване на причините за преустановяването и когато КЛИЕНТЪТ е компенсирал разходите за преустановяване и възобновяване на снабдяването **чрез заплащане на съответната цена за услуга, свързана с лицензионната дейност по ценоразпис**, в случай, че преустановяването е по вина на КЛИЕНТА.“.

Предложението на дружеството се приема.

**50.** В т. I.106. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 58 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „При неправомерно възстановяване на преноса на обекта, без да са отпаднали причините довели до прекъсването, ЧЕЗ РБ прекъсва отново електрозахранването на обекта, като за възстановяване на захранването КЛИЕНТЪТ дължи заплащане на разходите по чл. 57, ал. 1 в троен размер.“. На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано, да конкретизира конкретизира текста относно вида на посочените „разходи за преустановяване и възобновяване на снабдяването“.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че предвид предложената реакция на чл. 57, ал. 1, в която се конкретизира какво точно заплаща клиента, то в този текст вече няма нужда от редакция, тъй като има препратка към чл. 57, ал. 1.

Предложението на дружеството се приема.

51. В т. I.110. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 61, ал. 1 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ и е посочено, че разпоредбата следва да придобие следната редакция: „**Чл. 61.** В случай, че **КЛИЕНТИТЕ** останат без електрозахранване повече от 24 (двадесет и четири) часа по вина на ЧЕЗ РБ, ЧЕЗ РБ заплаща на КЛИЕНТА неустойка в размер на 30 (тридесет) лева и допълнително неустойка по 20 (двадесет) лева за всеки започнал период от 12 (дванадесет) часа без осигурено електрозахранване.“.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД предлагаме следната редакция: „Чл. 61. В случай, че **КЛИЕНТИТЕ** останат без електрозахранване повече от 24 (двадесет и четири) часа по вина на ЧЕЗ РБ, ЧЕЗ РБ заплаща на КЛИЕНТА неустойка в размер на 30 (тридесет) лева. В случай, че преустановяването на електрозахранването е с продължителност над 36 часа, ЧЕЗ РБ дължи на КЛИЕНТА допълнително неустойка в размер на 20 лв. (двадесет лева) за всеки започнал период от 12 (дванадесет) часа, през който **КЛИЕНТЪТ** е без електрозахранване.

Предложението на дружеството се приема.

52. В т. I.112. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 62, ал. 1 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ и е посочено, че с оглед максимално бързото отстраняване на неизправностите в електроразпределителната мрежа и за предизвикване на целенасочена ангажираност на дружеството в тази връзка, както и с цел обезщетяване на клиента за отклоняването от показателите за качество на електрическата енергия, чл. 62, ал. 1 от проекта на ОУ следва да придобие следната редакция: „ЧЕЗ РБ дължи неустойка на КЛИЕНТИТЕ при отклонение от допустимите показатели за качество на електрическата енергия в размер на 5 лв. на ден и 10% (десет процента) от стойността на пренесената електрическа енергия с доказани отклонения в качеството, изчислена по цени за достъп до и пренос през електроразпределителната мрежа по чл. 8, ал. 1 от тези Общи условия, когато отклоненията са регистрирани от изправни регистриращи устройства, монтирани на място съгласно действащото законодателство, без да е превишена предоставената мощност, и съставен констативен протокол от направените измервания.“.

С писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че стойността на мрежовата услуга е базата, върху която може да се изчисли санкцията за оператора на разпределителната мрежа. Услугите „достъп до електроразпределителната мрежа“ и „пренос през електроразпределителната мрежа“ се заплащат по утвърдени от КЕВР цени. В тази връзка дружеството смята за неуместно прилагането на двустепенна структура (постоянна и променлива компонента) на неустойката и счита, че 5-те лв./ден няма да допринесат за подобряване на качеството на доставяната електрическа енергия. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че намира за разумно размера на неустойката да бъде определян като „10 % от стойността на мрежовата услуга, определена за пренесената енергия с лошо качество“. В тази връзка се предлага следната редакция на чл. 62, ал. 1: „Чл. 62. (1) ЧЕЗ РБ дължи неустойка на КЛИЕНТИТЕ при доказани отклонения от стойностите на захранващо напрежение на електрическата енергия в размер на 10% (десет процента) от стойността на мрежовите услуги („Достъп до ЕРМ“ и „Пренос на ЕЕ през ЕРМ“) определени по цени съгласно по чл. 8, ал. 1 от тези Общи условия, за периода, когато отклоненията са регистрирани от изправни регистриращи устройства, монтирани на място съгласно действащото законодателство, без да е превишена предоставената мощност, и съставен констативен протокол от направените измервания.“.

Предложението на дружеството не следва да се приеме. В тази връзка следва да се отчете разпоредбата на чл. 92, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите, съгласно

която неустойката обезпечава изпълнението на задължението и служи като обезщетение за вредите от неизпълнението, без да е нужно те да се доказват. В допълнение и с оглед факта, че основно задължение на лицензианта е да осигурява на клиентите си непрекъснато разпределение на електрическа енергия по мрежата с определено качество, чрез разпоредбата се цели постигане на целенасочена ангажираност на дружеството и максимално бързото отстраняване на неизправностите в електроразпределителната мрежа.

Предвид горното на дружеството следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3, чл. 62, ал. 1 от проекта на ОУ да придобие редакцията: *„В случаите, когато не е превишена предоставената мощност за обект, ЧЕЗ РБ дължи неустойка на КЛИЕНТИТЕ при доказано отклонение на параметрите на доставяната електрическа енергия от допустимите показатели за качество на електрическата енергия в размер на 5 лв. на ден от датата на получаване на искането на Клиента за проверка на качеството на доставяната електрическа енергия до отстраняване на причините за регистрираните отклонения. Отклоненията на параметрите на електрическата енергия от допустимите показатели за качество следва да са измерени и регистрирани от изправни регистриращи устройства, монтирани на място съгласно действащото законодателство.“*.

53. В т. I.115. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 66, т. 1 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ и е посочено, че с оглед яснота и безпротиворечиво прилагане на разглежданата разпоредба изразът „или чрез друго лице“ следва да отпадне и чл. 66, т. 1 от проекта на ОУ следва да придобие следната редакция: *„когато самоволно променя схемата на свързване на електрическите съоръжения, сменя или поврежда средство за търговско измерване или друго контролно приспособление, поставено от представител на ЧЕЗ РБ или оправомощени органи;“*.

С писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с редакцията и счита, че точно предложеното от дружеството пояснение „или чрез друго лице“ внася яснота и безпротиворечивост в текста, тъй като „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е оператор на електроразпределителната мрежа, а не разследващ орган и само констатира факта на променена схема и резултата, настъпил от това, без да изследва кой е физическият извършител на действията.

Предложението на дружеството не следва да се приеме с оглед яснота и безпротиворечиво прилагане на разглежданата разпоредба.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3, чл. 66, т. 1 от проекта на ОУ да придобие редакцията: *„когато самоволно променя схемата на свързване на електрическите съоръжения, сменя или поврежда средство за търговско измерване или друго контролно приспособление, поставено от представител на ЧЕЗ РБ или оправомощени органи;“*.

54. В т. I.116. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 66, т. 2 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ и е посочено, че с оглед яснота и безпротиворечиво прилагане на разглежданата разпоредба изразът „или чрез друго лице“ следва да отпадне и чл. 66, т. 2 от проекта на ОУ следва да придобие следната редакция: *„когато се присъединява самоволно към електроразпределителната мрежа, собственост на ЧЕЗ РБ;“*.

С писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с горната редакция.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи изложени в т. I.53.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3, чл. 66, т. 2 от проекта на ОУ да

придобие редакцията: „когато се присъединява самоволно към електроразпределителната мрежа, собственост на ЧЕЗ РБ;“.

55. В т. I.117. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 66, т. 6 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ и е посочено, че с оглед яснота и безпротиворечиво прилагане на разглежданата разпоредба изразът „лично или чрез друго лице“ следва да отпадне и чл. 66, т. 6 от проекта на ОУ следва да придобие следната редакция: „когато самоволно възстанови хранването след извършено прекъсване от ЧЕЗ РБ.“.

С писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с горната редакция.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи изложени в т. I.53.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3, чл. 66, т. 6 от проекта на ОУ да придобие редакцията: „когато самоволно възстанови хранването след извършено прекъсване от ЧЕЗ РБ.“.

56. В т. I.121. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 69, ал. 3 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ и е посочено, че с оглед постигане на по-голяма информираност на клиентите, изразът „по реда за изпращане на документи съгласно тези Общи условия“ следва да се замени с изречение „с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от КЛИЕНТА данни за контакт“. В тази връзка чл. 69, ал. 3 от проекта на ОУ следва да придобие следната редакция: „В случай, че КЛИЕНТЪТ не присъства при съставянето на протокола, ЧЕЗ РБ му го изпраща с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от КЛИЕНТА данни за контакт.“.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че приема редакцията на разпоредбата и с цел избягване на всякакви съмнения и с оглед привеждане на ОУ в съответствие с ПИКЕЕ предлага създаването и на ал. 4 със следното съдържание: „(4) В случаите по чл. 33, ал. 1 ЧЕЗ РБ изпраща на КЛИЕНТА с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от КЛИЕНТА данни за контакт, констативния протокол, съставен по реда на ПИКЕЕ в 7 (седем) дневен срок от датата на съставянето му.“.

Предложението на дружеството се приема.

57. В т. I.122. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 71 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „Чл. 71. ЧЕЗ РБ прекратява едностранно договора в следните случаи: 1. когато КЛИЕНТЪТ престане да отговаря на условията да бъде КЛИЕНТ по този договор и/или изтече срока, за който собственикът или титулярят на вещно право на ползване на имота, е дал съгласие; 2. при решение/разпореждане на компетентен орган; 3. когато обектът на КЛИЕНТА престане да съществува.“. На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и е указано, че хипотезите, в които операторът на електрическа мрежа може да преустанови достъпа до тази мрежа са уредени в ЗЕ и в Правилата за условията и реда за предоставяне на достъп до електропреносната и електроразпределителните мрежи и не следва да се преуреждат с ОУ. В тази връзка чл. 71 от проекта на следва да придобие следната редакция: „Чл. 71. ЧЕЗ РБ прекратява едностранно договора при решение/разпореждане на компетентен орган.“.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с горната редакция и предлага чл. 71 да се запази в първоначалната редакция, предложена от дружеството, а именно:

„Чл. 71. ЧЕЗ РБ прекратява едностранно договора в следните случаи:

1. когато КЛИЕНТЪТ престане да отговаря на условията да бъде КЛИЕНТ по този договор и/или изтече срока, за който собственикът или титулярят на вещно право на ползване на имота, е дал съгласие;
2. при решение/разпореждане на компетентен орган;
3. когато обектът на КЛИЕНТА престане да съществува.“.

Дружеството счита, че предложената от работната група редакция на този член не отразява всички хипотези, при които се стига до прекратяване на договора за използване на мрежата, като подчертаваме, че тук става дума само за прекратяване на договора с конкретен ползвател – физическо или юридическо лице, а не изобщо за прекратяване на присъединяването на обекта. Тук отново се изхожда от позицията, че това е основният договор между ОРМ и клиента и именно в интерес и защита правата на клиента е в него да са уредени всички основания за прекратяването на договора.

Предложението на дружеството не следва да се приеме, тъй като случаите, в които операторът на електрическа мрежа може да преустанови достъпа до тази мрежа са уредени в ЗЕ и в Правилата за условията и реда за предоставяне на достъп до електропреносната и електроразпределителните мрежи и не следва да се преуреждат с ОУ.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3, чл. 71 от проекта на ОУ да придобие следната редакция: „ЧЕЗ РБ прекратява едностранно договора при решение/разпореждане на компетентен орган.“.

**58.** В т. I.126. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 74, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ със следния текст: „Чл. 74. (1) ЧЕЗ РБ прекратява присъединяването на обект на КЛИЕНТ в случай на установена липса на достъп до средството за търговско измерване и/или потребление за срок от 2 (две) и повече години след прекъсване на захранването от ЧЕЗ РБ.

(2) ЧЕЗ РБ възстановява безвъзмездно присъединяването на обект, прекратено по предходната алинея след подаване на заявление в срок до 1 (една) година след преустановяване на присъединяването от страна на собственика на обекта или лицето с предоставено вещно право на ползване. За целта лицето предоставя документи, удостоверяващи правото му на собственост/ползване и подава декларация, че не е извършвано преустройство на обекта по реда на ЗУТ, че вътрешната инсталация е непроменена и съответства на изискванията за безопасност, както и че не надвишава договорената присъединена мощност.

(3) Във всички останали случаи възстановяване на присъединяването се извършва по реда за ново присъединяване по Наредба 6.“.

На „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано разпоредбата да придобие следната редакция: „Възстановяване на присъединяването по чл. 73 се извършва по реда за ново присъединяване по Наредба 6.“.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изразява несъгласие с отпадането на ал. 2 и ал. 3 и предлага редакция на тази разпоредба на ал. 1 поради наличието на много конкретни казуси в неговата практика и желанието му да уреди тези отношения с клиентите си по ясен и прозрачен начин. С оглед на демографските процеси и миграцията към големите градове, на лицензионната територия на дружеството има стотици обекти в малки населени места, до които или трайно не се осигурява достъп (поради факта, че са необитаеми) или изцяло липсва потребление на електрическа енергия (което също е косвено доказателство за това, че са необитаеми), или не са предприети действия по възстановяване след преустановяване на захранването поради неплатени задължения. Предложените от дружеството критерии за пристъпване към преустановяване на преноса са обективно обосновани и показват трайна незаинтересованост от собствениците на тези обекти да ползват услугите достъп и пренос, както и снабдяване с електрическа енергия. Предвид горното „ЧЕЗ Разпределение

България“ АД предлага да се предвиди възможност за едностранно прекратяване на достъпа да мрежата. По нататък в ал. 2 и 3 се предлага регламентиране на отношенията с клиентите след прекратяването. Отбелязва се и факта, че предложената от дружеството ал. 2 е по-благоприятна от гледна точка на правата на Клиентите и е в тяхна полза. В допълнение се предлага следното допълнение в ал. 1 на чл. 74: „Чл. 74. (1) ЧЕЗ РБ прекратяване присъединяването на обект на КЛИЕНТ в случай на установена липса на достъп до средството за търговско измерване и/или потребление за срок от 2 (две) и повече години след прекъсване на захранването поради неплатени суми за енергия и или мрежови услуги от ЧЕЗ РБ.“.

Предложението на дружеството не следва да се приеме по аргументи, изложени по-горе в т. I.57.

Предвид горното на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД следва да се даде задължително указание по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3, чл. 74 от проекта на ОУ да придобие следната редакция: *„Възстановяване на присъединяването по чл. 73 се извършва по реда за ново присъединяване по Наредба № 6.“*.

**59.** В т. I.127. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., е разгледан чл. 77, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на ОУ и е посочено, че обществените отношения, свързани със защитата на лицата при обработване на личните им данни са уредени в Закона за защита на личните данни. В тази връзка чл. 77 от проекта на ОУ следва да придобие следната редакция: „Чл. 77. ЧЕЗ РБ е администратор на лични данни, като такъв обработва предоставените му лични данни за негови КЛИЕНТИ, съгласно разпоредбите на действащото законодателство. ЧЕЗ РБ се задължава да не предоставя поверената му информация в качеството му на администратор на лични данни на други лица, освен в изрично посочени в законодателството случаи. Пълната информация относно обработването на личните данни на КЛИЕНТИТЕ е налична на Интернет страницата на ЧЕЗ РБ, както и в Центровете за обслужване на КЛИЕНТИ.“.

Предвид горното с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че приема частично предложената разпоредба и предлага следната редакция на чл. 77 от ОУ:

*„Чл. 77. ЧЕЗ РБ е администратор на лични данни, като такъв обработва предоставените му лични данни за негови КЛИЕНТИ, съгласно разпоредбите на действащото законодателство и не носи отговорност за попълнени неверни данни от КЛИЕНТА ако с това той е нанесъл или би могъл да нанесе вреда на трето лице. ЧЕЗ РБ се задължава да не предоставя поверената му информация в качеството му на администратор на лични данни на други лица, освен в изрично посочените в Политиката за защита на личните данни на ЧЕЗ РБ случаи. Пълната информация относно обработването на личните данни на КЛИЕНТИТЕ е налична на Интернет страницата на ЧЕЗ РБ, както и в Центровете за обслужване на КЛИЕНТИ.“*

Предложението на дружеството се приема.

**II. След анализ на коригирания проект на Правила, представен в КЕВР с писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. се установи следното:**

**1.** След проведеното на 18.08.2020 г. открито заседание за разглеждане на представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. проект на Правила, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е коригирало отделни текстове от този проект съгласно съответните части от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г., а именно с частите по: II.1., II.2., II.3., II.4., II.5., II.6., II.7., II.8., II.9. и II.10.

**2.** С т. II.11. от приетия от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г. доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г. на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е указано да дефинира понятието „уязвим клиент“.

В писмо с вх. № Е-13-62-73 от 01.09.2020 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД посочва, че не се приема предложението поради дадена от законодателя в § 1, т. 6бв на



Допълнителните разпоредби от Закон за енергетиката дефиниция на понятието и излага, че не е задължение на дружеството да дефинира понятия, които са определени от държавните органи.

Предложението на дружеството се приема.

Изказвания по т.3.:

Докладва П. Друмев. На основание чл. 21, ал. 1, т. 4 и т. 5, чл. 38в, чл. 38д, чл. 104а от Закона за енергетиката и чл. 126, ал. 1 и ал. 2, т. 4 и чл. 129, ал. 1 от Наредба № 3 със заявление от 04.08.2017 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е представило за одобряване в Комисията за енергийно и водно регулиране проект на „Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ и проект на „Правила за работа с потребители на енергийни услуги на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“. След проведено на 18.08.2020 г. открито заседание за разглеждане на представения проект на Общи условия „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е коригирало отделни текстове от този проект, съгласно отделните части от приетия доклад от КЕВР с решение по т. 2 от Протокол № 179 от 13.08.2020 г.. Преработените текстове са входиран в Комисията. Част от тях са одобрени, а други не са. В доклада подробно са описани всички предложения и мотивите, с които са приети или отхвърлени. Относно Правилата за работа с потребители. Дружеството е представило изчистен проект, в който изцяло са отстранени всички забележки. Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 4 и т. 5, чл. 38в, 38д, чл. 104а, ал. 1 от Закона за енергетиката и чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, работната група предлага на Комисията за енергийно и водно регулиране да обсъди и вземе следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да даде на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД задължителни указания по чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката съгласно мотивите на настоящия доклад.
3. Да определи на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД срок за изпълнение на задължителните указания по т. 2.
4. Да задължи „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в срока по т. 3 да преномерира и да съобщи препратките в проектите на „Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ и на „Правила за работа с потребители на енергийни услуги на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ и да представи в Комисията за енергийно и водно регулиране коригирани проекти на „Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ и на „Правила за работа с потребители на енергийни услуги на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ с оглед продължаване на административното производство по подаденото от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД заявление с вх. Е-13-62-73 от 04.08.2017 г.

И. Иванов допълни, че това е решение е база за вземането на официално решение. Срокът по т. 3 е 23.10.2020 г.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 4 и т. 5, чл. 38в, 38д, чл. 104а, ал. 1 от Закона за енергетиката и чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Дава задължителни указания на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД във връзка със следните разпоредби от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. за одобряване на „Общи условия на договорите за използване на

електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“:

1.1. Чл. 3, т. 9 да придобие следната редакция: „„Краен снабдител“ е енергийно предприятие, снабдяващо с електрическа енергия обекти на битови крайни КЛИЕНТИ, присъединени към електроразпределителна мрежа на ниво ниско напрежение, в съответната лицензионна територия, когато тези КЛИЕНТИ не са избрали друг доставчик на електрическа енергия;“;

1.2. Чл. 3, т. 12 да придобие следната редакция: „„Място на присъединяване към електрическата мрежа, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ е всяка от точките в конструкцията на разпределителната електрическа мрежа, към която са свързани съоръженията за присъединяване на един или повече КЛИЕНТИ или производители.“;

1.3. Чл. 9 да отпадне;

1.4. Чл. 19, т. 3 да отпадне;

1.5. Чл. 19, т. 4 да отпадне;

1.6. Чл. 19, т. 15 да отпадне;

1.7. Чл. 21, т. 3 да придобие следната редакция: „да подменя по своя инициатива съществуващите средства за търговско измерване с такива със същите или по-добри технически характеристики, като състави констативен протокол по реда на тези Общи условия;“;

1.8. Чл. 23, ал. 9 да отпадне;

1.9. Чл. 23, ал. 10 да отпадне;

1.10. Чл. 29, т. 1, т. 2 и т. 3 да отпаднат;

1.11. Чл. 42, ал. 1 да придобие следната редакция: „ЧЕЗ РБ изпраща на посочен от КЛИЕНТА адрес оригинал на фактурата за мрежови услуги по чл. 40.“;

1.12. Чл. 42, ал. 3 да придобие следната редакция: „В случаите, когато КЛИЕНТ изрично заяви желанието си да получава фактура за мрежови услуги по електронна поща, ЧЕЗ РБ изпраща оригинал на фактурата за мрежови услуги по чл. 40 на адрес на електронна поща, посочен от КЛИЕНТА.“;

1.13. Чл. 49, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 да отпаднат;

1.14. Чл. 51, ал. 1, т. 1 да отпадне;

1.15. Чл. 51, ал. 1, т. 2 да отпадне;

1.16. Чл. 51, ал. 1, т. 3 да отпадне;

1.17. Чл. 51, ал. 1, т. 4 да придобие следната редакция: „при повреди в електрическите мрежи и съоръжения по независещи от електроенергийното предприятие причини;“;

1.18. Чл. 51, ал. 1, т. 5 да придобие следната редакция: „за предотвратяване на непосредствена опасност за здравето и сигурността на хора или съоръжения;“;

1.19. Чл. 51, ал. 1, т. 6 да отпадне;

1.20. Чл. 51, ал. 1, т. 7 да отпадне;

1.21. Чл. 51, ал. 1, т. 8 да отпадне;

1.22. Чл. 51, ал. 1, т. 11 да отпадне;

1.23. Чл. 51, ал. 1, т. 12 да отпадне;

1.24. Чл. 51, ал. 1, т. 13 да отпадне;

1.25. Чл. 51, ал. 1, т. 14 да отпадне;

1.26. Чл. 51, ал. 2 да отпадне;

1.27. Чл. 51, ал. 3 да отпадне;

1.28. Чл. 51, ал. 4 да отпадне;

1.29. Чл. 52, ал. 1 да отпадне;

1.30. Чл. 52, ал. 2 да отпадне;

1.31. Чл. 53, ал. 1 да придобие следната редакция: „ЧЕЗ РБ е длъжно предварително да уведоми КЛИЕНТИТЕ за времето и продължителността на прекъсването или ограничаването на достъпа и/или преноса при извършване на ремонтни работи и реконструкция на съоръжения, оперативни превключвания, въвеждане в експлоатация на нови съоръжения и други подобни действия, които подлежат на планиране.“;

1.32. Чл. 62, ал. 1 да придобие следната редакция: „В случаите, когато не е превишена предоставената мощност за обект, ЧЕЗ РБ дължи неустойка на КЛИЕНТИТЕ при доказано отклонение на параметрите на доставяната електрическа енергия от допустимите показатели за качество на електрическата енергия в размер на 5 лв. на ден от датата на получаване на искането на Клиента за проверка на качеството на доставяната електрическа енергия до отстраняване на причините за регистрираните отклонения. Отклоненията на параметрите на електрическата енергия от допустимите показатели за качество следва да са измерени и регистрирани от изправни регистриращи устройства, монтирани на място съгласно действащото законодателство.“;

1.33. Чл. 66, т. 1 да придобие следната редакция: „когато самоволно променя схемата на свързване на електрическите съоръжения, сменя или поврежда средство за търговско измерване или друго контролно приспособление, поставено от представител на ЧЕЗ РБ или оправомощени органи;“;

1.34. Чл. 66, т. 2 да придобие следната редакция: „когато се присъединява самоволно към електроразпределителната мрежа, собственост на ЧЕЗ РБ;“;

1.35. Чл. 66, т. 6 да придобие следната редакция: „когато самоволно възстанови захранването след извършено прекъсване от ЧЕЗ РБ.“;

1.36. Чл. 71 да придобие следната редакция: „ЧЕЗ РБ прекратява едностранно договора при решение/разпореждане на компетентен орган.“;

1.37. Чл. 74 да придобие следната редакция: „Възстановяване на присъединяването по чл. 73 се извършва по реда за ново присъединяване по Наредба № 6.“.

2. Определя на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД срок до 23.10.2020 г., в който дружеството следва да изпълни задължителните указания по т. 1, да преномерираща и да съобрази препратките в проектите на „Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ и на „Правила за работа с потребители на енергийни услуги на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ и да представи в Комисията за енергийно и водно регулиране коригирани проекти на „Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ и на Правила за работа с потребители на енергийни услуги на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД с оглед продължаване на административното производство по подаденото от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето със **седем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.4.** Комисията, след като разгледа **искане с вх. № Е-13-41-33 от 29.04.2020 г. от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД с искане за одобрение на План за развитие на преносната електрическа мрежа на България за периода 2020-2029 г.**, доклад с вх. № Е-Дк-720 от 04.09.2020 г., както и събраните данни от проведено на 17.09.2020 г. обществено обсъждане и постъпилите становища, установи следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило искане с вх. № Е-13-41-33 от 29.04.2020 г. от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) за одобрение на План за развитие на преносната електрическа мрежа на България за периода 2020-2029 г. (Десетгодишен план, Плана).

Съгласно чл. 21, ал. 3, т. 8 от Закона за енергетиката (ЗЕ) Комисията одобрява

Десетгодишен план за развитие на преносната мрежа, наблюдава и контролира изпълнението му при условията и по реда на Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ). Условията и редът, по които операторът на електропреносната мрежа разработва и представя в КЕВР Десетгодишен план за развитие на мрежата и по които Комисията го одобрява, са регламентирани в чл. 81г от ЗЕ и чл. 112 и сл. от НЛДЕ.

Съгласно разпоредбите на чл. 81г от ЗЕ и чл. 112 и сл. от НЛДЕ, операторът на преносна мрежа разработва, консултира с всички заинтересовани страни и предоставя на Комисията за одобрение десетгодишен план, ежегодно до 30 април. При изготвянето на десетгодишния план за развитие на преносната мрежа, операторът на електропреносната мрежа се съобразява с наличната информация относно предстоящи изменения в производството, доставките, потреблението и обмяна с други държави, включително проучванията, плановите и прогнозите по чл. 87, ал. 3 от ЗЕ, като взема предвид и инвестиционните планове за регионални мрежи и мрежи на територията на Европейския съюз. В чл. 81г, ал. 1 от ЗЕ и чл. 112, ал. 3 от НЛДЕ е предвидено изискване операторът на преносна мрежа да консултира разработения десетгодишен план за развитие на преносната мрежа с всички заинтересовани страни. Проектът на план за развитие на мрежата се публикува на интернет страницата на оператора в срок до 30 дни преди внасянето му за одобрение от Комисията.

Задължението за разработване на десетгодишни планове за развитие на мрежата от операторите на електропреносни системи на територията на Европейския съюз е предвидено и в чл. 51 от Директива (ЕС) 2019/944 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юни 2019 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за изменение на Директива 2012/27/ЕС (Директива 2019/944).

С Решение № С-5 от 30.07.2015 г. и Решение № С-7 от 05.11.2015 г. на КЕВР, ЕСО ЕАД е сертифицирано като и определено за независим преносен оператор (НПО) на електропреносната система на Р България. Нотификацията за определяне на дружеството като НПО е публикувана в „Официален вестник“ на Европейския съюз (бр. С 428 от 19.12.2015 г.) в съответствие с приложимото европейско законодателство към този момент, а именно: чл. 10, пар. 2 от Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (Директива 2009/72/ЕО).

Във връзка с проучването на заявлението на ЕСО ЕАД е сформирана работна група със Заповед № 3-Е-76 от 14.05.2020 г. на председателя на КЕВР.

С писмо с изх. № Е-13-41-33 от 30.06.2020 г. е изискано ЕСО ЕАД да представи в КЕВР следната допълнителна информация и документи: справка относно всички инвестиции, за които е взето решение, и относно определените нови инвестиции, които трябва да бъдат направени през следващите три години; отчет на извършените инвестиции за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. съгласно Решение № ДПРМ-2 от 16.08.2019 г. на КЕВР за основни обекти от електропреносната мрежа, които са реконструирани или са построени нови такива за изпълнение на критериите за сигурност на електроенергийната система (ЕЕС); отчет на извършените инвестиции за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. съгласно Решение № ДПРМ-2 от 16.08.2019 г. на КЕВР за извършена реконструкция на съществуващи обекти и изграждането на нови; отчет за всяка неизвършена инвестиция по проект/и с взето инвестиционно решение, която е следвало да бъде завършена до края на 2019 г., ведно с обяснение за неизпълнението и съответните данни и документи в тази връзка, както и с изрично посочване на проектите с изтекъл срок на изпълнение към края на 2019 г., които са включени за изпълнение в предложения за одобрение от КЕВР Десетгодишен план на ЕСО ЕАД за периода 2020-2029 г; информация за постъпили становища по План за развитие на преносната мрежа на Р България за периода 2020-2029 г. в процеса на проведените консултации от страна на ЕСО ЕАД, както и ако са постъпили такива, становище на дружеството по тях.

ЕСО ЕАД е представило изисканата информация и документи с писмо с вх. № Е-

13-41-33 от 09.07.2020 г.

С писмо с изх. № Е-13-41-33 от 11.08.2020 г. е изискано от ЕСО ЕАД да представи становище относно причините за повишаване на общата стойност на инвестиционната програма за 2020 г. в размер на 203 200 хил. лв., посочена в „План за развитие на електропреносната мрежа на България за периода 2020-2029 г.“, в сравнение с одобрения с Решение № ДПРМ-2 от 16.08.2019 г. на КЕВР, където общата стойност на инвестиционната програма за 2020 г. е в размер на 137 774 хил. лв. В допълнение от оператора на преносната мрежа е изискано и становище относно причините за намаляване на общата стойност на привлечени европейски средства като част инвестиционната програма за периода от 2020 г. до 2029 г. в размер на 24 464 хил. лв., посочена в „План за развитие на електропреносната мрежа на България за периода 2020-2029 г.“, в сравнение с одобрения с Решение № ДПРМ-2 от 16.08.2019 г. на КЕВР, където общата стойност на привлечените европейски средства, като част инвестиционната програма за периода от 2019 г. до 2028 г., са в размер на 189 629 хил. лв.

С писмо с вх. № Е-13-41-33 от 11.08.2020 г. ЕСО ЕАД е представило изисканата информация.

**След проучване на представения План за развитие на преносната електрическа мрежа на България за периода 2020-2029 г. е установено следното:**

Предложеният от изпълнителния директор на ЕСО ЕАД План е съгласуван от Управителния съвет на дружеството с Решение по Протокол № 18 от 23.04.2020 г., по т. 9. ЕСО ЕАД посочва, че Десетгодишният план за периода 2020-2029 г. е оповестен на интернет страницата на ЕСО ЕАД на 27.03.2020 г. в рубриката в раздел Диспечиране/Развитие на ЕЕС (на адрес: <http://eso.bg/fileObj.php?oid=2512>). Следователно, публикуването е извършено в срока по чл. 112, ал. 3, изречение второ от НЛДЕ.

ЕСО ЕАД посочва, че в едномесечния срок за провеждане на консултациите не са постъпвали становища по Десетгодишния план.

Планът за развитие на електропреносната мрежа на Р България за периода 2020-2029 г. е разработен съгласно чл. 81г, ал. 1 от ЗЕ и при спазване на разпоредбата на чл. 81г, ал. 2, изречение първо от ЗЕ и Глава втора, Раздел III от Правилата за управление на електроенергийната система (ПУЕЕС), като е съобразен с изискванията на Европейската организация на операторите на електропреносните системи (ENTSO-E).

Десетгодишният план за периода 2020-2029 г. съдържа основната инфраструктура за пренос на електрическа енергия, която се предвижда за изграждане, разширяване, реконструкция и модернизация през следващите десет години. Той осигурява своевременно и хармонично изграждане и въвеждане в експлоатация на нови елементи на електропреносната мрежа за икономична и сигурна работа на ЕЕС, при спазване критериите за сигурност и действащите стандарти за качество на снабдяването с електрическа енергия.

Десетгодишният план съдържа следната основна информация:

- анализ на потреблението на електрическа енергия в ЕЕС на Р България и прогноза за развитие на електрическите товари до 2029 г.;
- анализ на производствените мощности в ЕЕС на Р България, включително от обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ);
- прогнозни мощностни и енергийни баланси на ЕЕС;
- възможности за управление и анализ гъвкавостта на производствените мощности: базови мощности, мощности с приоритетно производство, балансиращи и резервиращи мощности, регулиращи мощности;
- изследване на потокоразпределението и нивата на напреженията в електропреносната мрежа, в съответствие с прогнозните мощностни баланси;
- развитие на електропреносната мрежа, включително изграждане на нови междусистемни електропроводи;
- нива на токовете на къси съединения на шини 400kV, 220kV и 110kV на подстанциите от системно значение;

– развитие на телекомуникационната инфраструктура за осигуряване на наблюдаемостта на ЕЕС;

– оценка на необходимите инвестиции за реализация на предложения план за развитие на електропреносната мрежа.

Дружеството предвижда график за развитие на електропреносната мрежа с достатъчна перспектива във времето, за да могат да бъдат изпълнени всички дейности по съгласуване, проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на планираните нови съоръжения, без да се нарушава нормалната работа на ЕЕС. В Плана се определя развитието на преносната електрическа мрежа на Р България до 2028 г., така че да се създадат необходимите технически условия за: сигурно и качествено доставяне на произведената електрическа енергия до всички възли на електропреносната мрежа; устойчива работа и развитие на производствените мощности в страната и жизненост на пазара на електрическа енергия.

В Десетгодишния план за периода 2020-2029 г. ЕСО ЕАД е направило анализ и прогноза за развитие на потреблението на електрическа енергия в страната като посочва, че вследствие на провежданите политики за енергийна ефективност (саниране, енергоспестяващи електроуреди и цели производства и т.н.) и навлизането на нови технологии, са възникнали множество фактори, влияещи по различен начин върху електропотреблението в страната. Това затруднява в значителна степен определянето на корелационните зависимости и на практика през последните години не се наблюдават ясно определени тенденции в брутното електропотребление, дори то да бъде приведено към нормални средномесечни температури.

Прогнозата за развитие на брутното електропотребление в страната е съобразена с прогнозите на Европейската комисия (ЕК) до 2050 година, на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, на Българска академия на науките и на Министерство на финансите (по отношение на брутния вътрешен продукт). Прогнозата е съобразена с очертаващата се икономическа криза в краткосрочен план вследствие на пандемията от COVID-19, като е прието развитие съобразно последствията върху енергийните показатели от последната финансова криза (2008/2009г.).

На база на гореизложеното при разработването на Плана ЕСО ЕАД е приело два основни сценария за развитие на електропотреблението: максимален и минимален. Към тях е добавен сценария на Министерството на енергетиката, заложен в актуалния към февруари 2020 година „Интегриран национален план в областта на енергетиката и климата на Република България“.

При сценария „Интегриран национален план в областта на енергетиката и климата“ за брутното електропотребление без помпи е с от 300 до 600 GWh над максималната прогноза на ЕСО ЕАД, тъй като стартира от по-високо потребление за 2020 година, което предполага ръст от 4% спрямо приведеното потребление за 2019 г. на фона на тенденцията от последните три години за лек спад. Въпреки това съгласно насоките на ENTSO-E, именно този сценарий следва да се вземе предвид като базов при разработването на националните планове за развитие на електропреносната мрежа.

Максималният сценарий за брутното електропотребление без помпи съвпада с тенденцията на референтния такъв за крайното електропотребление в страната на ЕК за периода 2015 – 2025 г. Предвижда се увеличаване на електропотреблението с умерени темпове. Заложено е забавяне в прилагането на мерки за енергийна ефективност. Към 2029 г. се очаква брутното потребление да достигне 40 800 000 MWh.

В минималния сценарий е предвидено задържане на нивото на електропотреблението без помпи за целия период поради по-интензивно прилагане на мерки за енергийна ефективност. През 2029 г. брутното потребление на електрическа енергия достига 37 550 000 MWh.

Дружеството обосновава прогнозата за развитие на производствените мощности на Р България до 2029 г. с постъпилите инвестиционни намерения за изграждане на производствени мощности. Независимо от инвестиционните намерения на потенциални

инвеститори, прогнозата за развитие е приведена в съответствие със заложените инсталирани мощности в „Интегриран национален план в областта на енергетиката и климата“.

Предвидените за въвеждане в експлоатация обекти за производство на електрическа от ВИ, в т.ч. съгласно сключените предварителни и окончателни договори за присъединяване на нива преносна и разпределителни мрежи, са 1 465 MW за периода на Плана. Предвидените нови мощности за производство на електрическа енергия от топлоелектрически централи (ТЕЦ) и от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия са 564 MW.

В Десетгодишния план ЕСО ЕАД посочва, че за развитието на електропреносната мрежа на страната в перспектива до 2029 г. определящи се явяват мощностните и електроенергийните баланси при сценарий на „Интегриран национален план в областта на енергетиката и климата“ за развитие на потреблението на електрическа енергия и производствените мощности.

Операторът посочва, че на база статистиката от изминали години, екстремални зимни товари се реализират вследствие наличието на много ниски температури, съчетани със силен вятър. В тези случаи генерацията от вятърни електрически централи (ВяЕЦ) подпомага покриването на върховото потребление. Според ЕСО ЕАД по-критични за обезпечаването на електрическите товари през зимата са случаите, в които има много ниски температури, но без наличие на вятър. Това създава както по-големи проблеми с овладяване на баланса между потреблението и генерацията, така и проблеми с поддържане на напреженията в района на Североизточна България.

В Плана е взет под внимание и прогнозния минимален пролетен товар, при който е проверена достатъчността на средствата за регулиране на напрежението.

При съставянето на прогнозите за прогнозен брутен мощностен баланс ЕСО ЕАД е определил размера на отделните видове резервни мощности, както следва:

- резерв за първично регулиране – съгласно чл. 97, ал. 4, т. 1 от ПУЕЕС;
- резерв за вторично регулиране – съгласно чл. 98, ал. 4 от ПУЕЕС;
- бърз третичен резерв – съгласно чл. 106, ал. 2 от ПУЕЕС;
- бавен третичен резерв – съгласно утвърдения му размер през последните 3 години по реда на чл. 81 от ПУЕЕС.

ЕСО ЕАД посочва, че в ЕЕС на Р България ще има остатъчна разполагаемост за производство от 4 300 000 до 10 000 000 MWh годишно. При определянето на тази разполагаемост за производство дружеството взема предвид, че това се дължи основно на поэтапното въвеждане в експлоатация на блокове на газ, както и на заложения прираст на производство на електрическа енергия от ВИ, особено от фотоволтаични електрически централи (ФЕЦ). Прогнозните мощностни баланси показват драстична диспропорция при възможностите за покриване на вътрешното потребление и реализиране на износ на електрическа енергия, като изрично се отбелязва, че износът не само е невъзможно при зимни условия, но в някои години дори предполага активиране на бавния третичен резерв и/или внос на електрическа енергия. Според електропреносния оператор още по-утежнена се явява ситуацията при съчетаването на продължителни екстремални зимни условия, изчерпан първичен енергиен ресурс във водноелектрическите централи (ВЕЦ) и кондензационните централи (КЕЦ) и завишена аварийност при електропроизводствените мощности, каквато бе ситуацията през януари 2017 г. С цел избягване на подобни критични ситуации и най-вече намаляване на риска от влошаване на сигурната и качествена доставка на произведената електрическа енергия до всички възли на електропреносната мрежа, от 01.11.2018 г. ЕСО ЕАД е започнало да провежда търгове за доставка на бавен третичен резерв от потребители на електрическа енергия. Същите имат възможност да изменят профила на натоварването си в денонощен разрез и/или да ограничават част от потреблението си в пиковите часове. Това може да се осъществи както чрез механизмите на пазара на електрическа енергия в текущия ден, така и чрез механизма на балансиращия пазар. За нуждите на изчисленията в електроенергийния

баланс, бавният третичен резерв от потребители на електрическа енергия не участва в изчисленията на брутната разполагаемост за производство. Допълнително положителен ефект върху покриване на вътрешното потребление на електрическа енергия оказва присъединяването на българския пазар към европейското обединение „в рамките на деня“. Предстоящото присъединяване към пазарното обединение за „ден-напред“ в Европа би подобрило възможностите за покриване на евентуален недостиг чрез внос. Дружеството посочва, че следва да се има предвид и присъединяването на ЕСО ЕАД към платформите за балансиране на ENTSO-E, които от една страна ще предоставят допълнителни пазарни възможности пред доставчиците на балансираща енергия в страната, а от друга - българският преносен оператор ще има възможност да активира балансиращи мощности в условията на недостиг в страната.

Водещите принципи на ЕСО ЕАД при планиране развитието на електропреносната мрежа, пряко произтичат от целите на енергийната политика на Европейския съюз, а именно:

- сигурност при снабдяване с електрическа енергия на потребителите при нормални и ремонтни схеми;
- интеграция на вътрешния и външния пазар на електрическа енергия и въвеждане на пазарен механизъм за капацитет;
- преминаване към нисковъглеродна енергетика;
- намаляване на вредните въздействия върху околната среда чрез развитие на ВИ сектора;
- повишаване на ефективността при преноса на електрическа енергия;
- изграждане на нови мощности за съхранение на енергия;
- насърчаване ползването на алтернативни горива;
- висок дял на децентрализираното производство.

Българската електропреносна мрежа е част от обединената преносна мрежа на страните от континентална Европа и развитието ѝ е тясно свързано с развитието на мрежите на съседните страни. При изготвяне на Десетгодишния план, освен решаване на техническите проблеми по електропреносната мрежа, операторът е взел предвид и резултатите от пазарните и мрежовите изчисления, извършени в работната група „Югоизточна Европа“ към ENTSO-E, при изготвяне на регионалния инвестиционен план 2017 г. Регионалният инвестиционен план 2017 г. е част от новия десетгодишен план на ENTSO-E, публикуван в края на 2018 г.

Резултатите от пазарните изчисления, извършени въз основа на прогнозата на всеки системен оператор за развитие на производството и потреблението на електрическа енергия, показват съществени разлики в сравнение с предишния регионален план. За първи път при разработката на плана ЕСО ЕАД е взело предвид влиянието на ЕЕС на Турция върху потокоразпределението в региона. Прогнозите на турския оператор са за голям ръст на нови генериращи източници над 140 GW инсталирана мощност до 2040 г. В същото време, в българската ЕЕС не се предвиждат инвестиции за нови мащабни източници на електрическа енергия, достъпни 24 часа в денонощието, които да не отделят парникови газове. Това ще доведе до повишаване на транзитните потоци през нашата преносна мрежа в направление изток-запад и може да направи българо-турската и българо-сръбската граница тесни места, които биха ограничавали свободната търговия. Транзитът през българската ЕЕС би станал още по-голям, при редуциране на производството от генериращите мощности в комплекса „Марица изток“.

При разработването на плана се взема предвид, че преносната мрежа 400 kV е гръбнака на електропреносната мрежа в Р България. Географското разположение на страната предполага в бъдеще голям търговски интерес за транзит на електрическа енергия през електропреносната мрежа на страната.

За сигурно функциониране на електропреносната мрежа при спазване на посочените по-горе принципи и с цел осигуряване необходимата надеждност на електропренасянето и устойчивост на генериращите източници, в мрежа 400kV на Р



България е необходимо да се изградят следните нови електропроводи:

- п/ст. „Марица изток“ – п/ст. „Неа Санта“ (Гърция);
- п/ст. „Пловдив“ – п/ст. „Марица изток“;
- п/ст. „Марица изток“ – ОРУ ТЕЦ МИЗ;
- п/ст. „Марица изток“ – п/ст. „Бургас“;
- п/ст. „Бургас“ – п/ст. „Варна“.

Горепосочените електропроводи 400kV са признати от ЕК като проекти от общ интерес по смисъла на Регламент (ЕС) № 347/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2013 г. относно указания за трансевропейската енергийна инфраструктура и за отмяна на Решение № 1364/2006/ЕО, както и за изменение на регламенти (ЕО) № 713/2009, (ЕО) № 714/2009 и (ЕО) № 715/2009. За тях е извършен обстоен анализ на разходите и ползите (Cost Benefit Analysis) според методика на ENTSO-E. Показателите, оценявани в този анализ, са икономически и технически. Резултатите от анализа показват, че при планираното развитие на генериращите мощности и консумацията на електрическа енергия в региона, строежът на тези електропроводи е икономически и технически обоснован. Икономическите ползи се изразяват в очакваното намаляване на цените на електрическата енергия вследствие на улесняване на трансграничната търговия, както и от намаляване на технологичните разходи от пренос. Техническите ползи от построяването на тези електропроводи се изразяват в подобряване на ефективното функциониране на преносната мрежа чрез гарантиране на непрекъснатост на доставките в нормални и ремонтни схеми на работа. Това дава възможност за подобряване на условията за търговия и улесняване на процедурите по получаване на различните документи, необходими при изготвянето на разрешения за строеж.

След 2030 г. се предвижда изграждане на втори междусистемен електропровод със Сърбия и трети междусистемен електропровод с Турция, които не са в обхвата на настоящия Десетгодишен план.

В съответствие с разпоредбите на чл. 16, т. 8 от Регламент 2019/943 относно вътрешния пазар на електроенергия ЕСО ЕАД посочва, че се работи по увеличаване на трансграничните капацитети за обмен на електрическа енергия със страните от Югоизточна Европа. В него се изисква в срок до 31.12.2025 г., операторите на преносни системи да осигурят на разположение на участниците в пазара обем на междусистемния капацитет за междузонова търговия от минимум 70% от преносния капацитет, при спазване на границите за експлоатационна сигурност.

В Десетгодишния план ЕСО ЕАД посочва, че резултатите от потокоразпределението показват, че не се очакват претоварени елементи от преносната мрежа. В мрежа 400 kV няма претоварени елементи. С мрежа 220 kV се обменят около 948 MW в двете посоки, като резултантната стойност е 132 MW към 220 kV. Очакваният поток от 400 kV към 110 kV е 2 421 MW. Най-натоварен на ниво 220 kV е ЕП „Дръзки“ (п/ст. Добруджа – п/ст. Варна) – 66%. Към мрежа 110 kV се трансформират 2 610 MW. Мрежата 110 kV работи преобладаващо в затворен пръстен, с някои изключения на реперирание, наложени основно за: ограничаване на токовете на късо съединение, селективна работа на релейните защиты и ограничаване преноса на електрическа енергия през чужди съоръжения.

Към мрежа 110 kV е присъединен основния електрически товар на ЕЕС от 6 892 MW. Около 30% от него се захранва от директно присъединените електрически централи, а останалата мощност се трансформира от мрежи 400 kV и 220 kV. В някои райони на страната с концентрация на обекти за производство на електрическа енергия от ВИ, при определени режими е налична трансформация на електрическа енергия от мрежа средно напрежение към мрежа 110 kV.

В Плана ЕСО ЕАД посочва, че моделът на ЕЕС, използван за изчисление на токовете на късо съединение, отразява съществуващото състояние на електропреносната мрежа и генериращите източници. В модела на ЕЕС, използван за изчисление на токовете на късо съединение, са включени всички инсталирани генериращи мощности в атомни

електроцентрали (АЕЦ), ТЕЦ, ВИ и ВЕЦ, предвидени да бъдат в експлоатация към 2029 г. Включени са всички ВЯЕЦ, ФЕЦ и централи, произвеждащи електрическа енергия от биомаса (БиоЕЦ), предвидени за присъединяване към електропреносната мрежа и към шини средно напрежение в подстанциите.

В Десетгодишния план ЕСО ЕАД отбелязва, че при положително решение за изграждането на АЕЦ „Белене“, преносният оператор е определил необходимото развитие на електропреносната мрежа, като присъединяването на блоковете ще се извърши на две нива напрежения – 400 kV и 110 kV. Основното свързване на блоковете е към мрежа 400 kV, а резервното захранване на собствените нужди е от мрежа 110 kV.

Десетгодишният план предвижда конкретни инвестиции, които следва да бъдат извършени за всяка година от периода 2020-2029 г. Във връзка с изискванията на чл. 81г, ал. 1, т. 2 от ЗЕ, в Плана за развитие на преносната електрическа мрежа на Р България за периода 2020-2029 г., ЕСО ЕАД е определило ключови проекти за 2020 г., 2021 г. и 2022 г., както следва:

**Основни обекти от електропреносната мрежа, които трябва да бъдат реконструирани или да бъдат изградени нови до 2022 г., за изпълнение на критериите за сигурност на ЕЕС:**

| Обекти от електропреносната мрежа                                                                                                              | Година на реализация |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| <b>Район Благоевград</b>                                                                                                                       |                      |
| <b>Подстанции</b>                                                                                                                              |                      |
| п/ст. „Джумая“ - реконструкция на ОРУ 110 kV                                                                                                   | 2022                 |
| <b>Електропроводи</b>                                                                                                                          |                      |
| Изграждане на нов ЕП от ст. № 94 на ЕП 110 kV Магура до п/ст. „Бонония“, за отделяне на Видбол и Магура на отделни стълбовни линии             | 2022                 |
| <b>Район Варна</b>                                                                                                                             |                      |
| <b>Подстанции</b>                                                                                                                              |                      |
| п/ст. „Варна“ - изграждане на съоръжения за присъединяване на ВЛ 400 kV п/ст. Добруджа - п/ст. „Бургас“                                        | 2021                 |
| п/ст. „Добруджа“ – Реконструкция ЗРУ 31,5 kV и доставка и монтаж на шунтов реактор 50 MVA                                                      | 2021                 |
| п/ст. „Каварна“ – Изграждане на две полета за ЕП 110 kV „Кичево“ и „Батово“                                                                    | 2021                 |
| <b>Електропроводи</b>                                                                                                                          |                      |
| Реконструкция на ЕП 110 kV „Дропла“ от п/ст. „Шабла“ до п/ст. „Ген. Тошево“ като двоен, с проводници АСО 400                                   | 2021                 |
| <b>Район Бургас</b>                                                                                                                            |                      |
| <b>Подстанции</b>                                                                                                                              |                      |
| п/ст. Бургас - изграждане на съоръжения за присъединяване на ВЛ 400 kV п/ст. Добруджа - п/ст. Бургас                                           | 2020                 |
| <b>Електропроводи</b>                                                                                                                          |                      |
| Изграждане на нов ЕП 400 kV „Сан Стефано“ с OPGW от п/ст. „Марица изток“ (Гълъбово) до п/ст. „Бургас“                                          | 2021                 |
| Изграждане на нов ЕП 400 kV с OPGW от п/ст. „Бургас“ до п/ст. „Варна“                                                                          | 2020                 |
| <b>Район Стара Загора</b>                                                                                                                      |                      |
| <b>Подстанции</b>                                                                                                                              |                      |
| п/ст. „Марица изток“ – изграждане на трета и пета колони за 400 kV, монтаж на 2xШР 50 MVAг и отстраняване на гаранционни строителни дефекти    | 2021                 |
| п/ст. „Марица изток 3“ – изграждане на първа колона и изводно поле в ОРУ 400 kV за нова ВЛ 400 kV до п/ст. МИ                                  | 2020                 |
| <b>Електропроводи</b>                                                                                                                          |                      |
| Изграждане на нов ЕП 400 kV с OPGW между п/ст. „Марица изток“ (Гълъбово) и ОРУ на ТЕЦ „Марица изток 3“, паралелно на съществуващия ЕП „Хеброс“ | 2021                 |
| <b>Район Хасково</b>                                                                                                                           |                      |
| <b>Подстанции</b>                                                                                                                              |                      |
| п/ст. „Ардино“ – реконструкция на ОРУ 110 kV и ЗРУ 20 kV                                                                                       | 2021                 |
| <b>Електропроводи</b>                                                                                                                          |                      |
| Изграждане на нов ЕП 400 kV с OPGW, между п/ст. „Пловдив“ и п/ст. „Марица изток“ (Гълъбово), паралелно на съществуващия ЕП „Иван Попов“        | 2022                 |

**Реконструкция на съществуващи обекти и изграждането на нови до 2029г.,  
съгласно инвестиционната програма на ЕСО ЕАД**

| <b>Обекти от електропреносната мрежа</b>                                                                                                              | <b>Година на реализация</b> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| <b>ЕЛЕКТРОПРОВОДИ</b>                                                                                                                                 |                             |
| Реконструкция на ЕП 110 kV Сигнал (Тръстиково – Величково)                                                                                            | 2022                        |
| Реконструкция на ЕП 110 kV Енчец (ВЕЦ Кърджали – Веселчане)                                                                                           | 2020                        |
| Реконструкция на ЕП 110 kV Резбарци (ВЕЦ Кърджали – Гледка)                                                                                           | 2020                        |
| Реконструкция на кабел 110 kV Аязмо (Самара – Траяна)                                                                                                 | 2020                        |
| Реконструкция на ЕП 110 kV Тунджа (ст.14 – ст. 88)                                                                                                    | 2020                        |
| Реконструкция на ЕП 220 kV Сила (МИ – ст. 89)                                                                                                         | 2020                        |
| Изграждане на нов ЕП 110 kV за присъединяване на п/ст. Обзор към ЕП Емона                                                                             | 2022                        |
| Изместване на ВЛ 110 kV Извор, Рубин и Юнга                                                                                                           | 2021                        |
| <b>ПОДСТАНЦИИ</b>                                                                                                                                     |                             |
| п/ст. „Х. Димитър“ – изграждане на САУП                                                                                                               | 2021                        |
| п/ст. „Красно село“ – реконструкция на ОРУ 110 kV                                                                                                     | 2020                        |
| п/ст. „Красно село“ – изграждане на САУП                                                                                                              | 2021                        |
| п/ст. „Димитър Димитров“ – реконструкция на ОРУ 110 kV                                                                                                | 2020                        |
| п/ст. „Връбница“ – реконструкция на ОРУ 110 kV                                                                                                        | 2020                        |
| п/ст. „Връбница“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                             | 2020                        |
| п/ст. „Връбница“ – изграждане на САУП                                                                                                                 | 2020                        |
| п/ст. „Връбница“ – изграждане на УИЗЦ и АС                                                                                                            | 2020                        |
| п/ст. „Искър индустрия“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                      | 2020                        |
| п/ст. „Искър-Индустрия“ – изграждане на САУП                                                                                                          | 2020                        |
| п/ст. "Елин Пелин" – изграждане на САУП                                                                                                               | 2020                        |
| п/ст. „Перун“ – изграждане на САУП                                                                                                                    | 2020                        |
| п/ст. „Марек“ – изграждане на САУП                                                                                                                    | 2020                        |
| п/ст. „Елин Пелин“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                           | 2020                        |
| п/ст. „Перун“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                                | 2020                        |
| п/ст. „Марек“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                                | 2020                        |
| п/ст. „Самоков“ – реконструкция ОРУ 110 kV и укрепване ЗРУ 20 kV                                                                                      | 2021                        |
| п/ст. „Марек“ – рехабилитация на присъединения 20 kV                                                                                                  | 2020                        |
| п/ст. „Елин Пелин“ – рехабилитация на присъединения 20 kV                                                                                             | 2020                        |
| п/ст. „Априлово“ – рехабилитация на присъединения 20 kV                                                                                               | 2020                        |
| п/ст. „Априлово“ – изграждане на САУП                                                                                                                 | 2020                        |
| п/ст. „Априлово“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                             | 2020                        |
| п/ст. „Самоков“ – реконструкция ОРУ 110 kV и укрепване ЗРУ 20 kV                                                                                      | 2021                        |
| п/ст. „Самоков“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване 2020                                                                         | 2020                        |
| п/ст. „Ихтиман“ 110/20kV – изграждане на нова подстанция                                                                                              | 2021                        |
| п/ст. „Столник“ – изграждане на САУП                                                                                                                  | 2020/2022                   |
| п/ст. „Столник“ – реконструкция ЗРУ 31,5 kV                                                                                                           | 2021                        |
| п/ст. „Радомир“ – изграждане на САУП                                                                                                                  | 2021                        |
| п/ст. „Радомир“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                              | 2021                        |
| п/ст. „Кракра“ – изграждане на САУП                                                                                                                   | 2020                        |
| п/ст. „Кракра“ - изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                               | 2020                        |
| п/ст. „Кюстендил“ – изграждане на САУП                                                                                                                | 2020                        |
| п/ст. „Кюстендил“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                            | 2020                        |
| п/ст. „Бобов дол“ – изграждане на САУП                                                                                                                | 2022                        |
| п/ст. „Бобов дол“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                            | 2022                        |
| п/ст. „София запад“ – изграждане на периметрова охрана на целия периметър, видеонаблюдение и алармена система на аварийен изход на стратегическа зона | 2020                        |

|                                                                                          |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| п/ст. „Дупница 2“ – изграждане на видеонаблюдение и периметрова охрана                   | 2020      |
| п/ст. „Пауталия“ – изграждане на поле за втори трансформатор за собствени нужди          | 2020      |
| п/ст. „Джумая“ – реконструкция на ОРУ 110 kV                                             | 2022      |
| п/ст. „Банско“ – изграждане на САУП                                                      | 2020      |
| п/ст. „Банско“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                  | 2020      |
| п/ст. „Сандански“ – изграждане на САУП                                                   | 2020      |
| п/ст. „Симитли“ – изграждане на САУП                                                     | 2020      |
| п/ст. „Сандански“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване               | 2020      |
| п/ст. „Симитли“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                 | 2020      |
| п/ст. „Ален Мак“ – изграждане на САУП                                                    | 2020      |
| п/ст. „Ален Мак“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                | 2020      |
| п/ст. „Разлог“ – изграждане на САУП                                                      | 2021      |
| п/ст. „Разлог“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                  | 2021      |
| п/ст. „Петрич“ – изграждане на САУП                                                      | 2021      |
| п/ст. „Петрич“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                  | 2021      |
| п/ст. „Кресна“ – рехабилитация на присъединения 20 kV                                    | 2021      |
| п/ст. „Кресна“ – изграждане на САУП                                                      | 2022      |
| п/ст. „Кресна“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                  | 2022      |
| п/ст. „Гоце Делчев“ – изграждане на САУП                                                 | 2022      |
| п/ст. „Гоце Делчев“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване             | 2022      |
| п/ст. „Монтана“ – изграждане на САУП                                                     | 2020      |
| п/ст. „Монтана“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                 | 2020      |
| п/ст. „Жеравица“ – Реконструкция на ОРУ 110 kV                                           | 2020      |
| п/ст. „Жеравица“ – изграждане на САУП                                                    | 2020      |
| п/ст. „Враца 1“ – изграждане на САУП                                                     | 2020      |
| п/ст. „Бяла Слатина“ – реконструкция ОРУ 110 kV                                          | 2020      |
| п/ст. „Жеравица“ – рехабилитация на присъединения 20 kV                                  | 2020      |
| п/ст. „Вълчедръм“ – рехабилитация на присъединения 20 kV                                 | 2021      |
| п/ст. „Вълчедръм“ – изграждане на САУП                                                   | 2022      |
| п/ст. „Вълчедръм“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване               | 2022      |
| п/ст. „Козлодуй“ – рехабилитация на присъединения 20 kV                                  | 2020      |
| п/ст. „Козлодуй“ – изграждане на САУП                                                    | 2022      |
| п/ст. „Козлодуй“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                | 2022      |
| п/ст. „Кула“ – подмяна на електромеханични релейни защиты в ОРУ 110 kV                   | 2022      |
| п/ст. „Берковица“ – изграждане на САУП                                                   | 2021      |
| п/ст. „Берковица“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване               | 2021      |
| п/ст. „Бяла Слатина“ – подмяна на електромеханични релейни защиты в ОРУ 110 kV           | 2021      |
| п/ст. „Враца 3“ – изграждане на САУП                                                     | 2020      |
| п/ст. „Враца 3“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                 | 2020      |
| п/ст. „Враца 3“ – рехабилитация на присъединения 20 kV                                   | 2020/2021 |
| п/ст. „Лом“ – изграждане на САУП                                                         | 2022      |
| п/ст. „Лом“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                     | 2022      |
| п/ст. „Плевен 1“ – Реконструкция ОРУ 110 kV и подмяна на електромеханични релейни защиты | 2021      |
| п/ст. „Плевен изток“ – Реконструкция на ОРУ 110 kV                                       | 2021      |
| п/ст. „Плевен Изток“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване            | 2020      |
| п/ст. „Плевен 2“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                | 2020      |
| п/ст. „Строгоя“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                 | 2020      |
| п/ст. „Тетевен“ – реконструкция ОРУ 110 kV                                               | 2021      |
| п/ст. „Тетевен“ – монтаж на разделителен трансформатор                                   | 2020      |
| п/ст. „Плевен изток“ – рехабилитация на присъединения 20 kV                              | 2020      |

|                                                                                             |           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| п/ст. „Пелово“ – рехабилитация на присъединения 20 kV                                       | 2020      |
| п/ст. „Пелово“ – изграждане на САУП                                                         | 2020      |
| п/ст. „Пелово“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                     | 2020      |
| п/ст. „Ловеч“ – изграждане на САУП                                                          | 2022      |
| п/ст. „Ловеч“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ, периметрова охрана и пожароизвестяване  | 2022      |
| п/ст. „Червен бряг“ – подмяна на електромеханични релейни защиты в ОРУ 110 kV               | 2022      |
| п/ст. „Полски Тръмбеш“ – въвеждане на електромеханични релейни защиты в ОРУ 110 kV          | 2021      |
| п/ст. „Мелта“ – Реконструкция на ОРУ 110 kV                                                 | 2021      |
| п/ст. „Мелта“ - изграждане на САУП                                                          | 2021      |
| п/ст. „Мелта“ - изграждане на видеонаблюдение, СОТ, периметрова охрана и пожароизвестяване  | 2021      |
| п/ст. „Тръстеник“ - изграждане на САУП                                                      | 2020      |
| п/ст. Тръстеник - изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                    | 2020      |
| п/ст. „Мизия“ – реконструкция ЗРУ 31,5 kV                                                   | 2021      |
| п/ст. „Горна Оряховица“ – рехабилитация ЗРУ 20 kV                                           | 2020/2022 |
| п/ст. „Мизия“ – подмяна на релейни защиты в ОРУ 220 kV и ОРУ 400 kV                         | 2021/2026 |
| п/ст. „Габрово“ – изграждане на САУП                                                        | 2021      |
| п/ст. „Габрово“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                    | 2020      |
| п/ст. „Дряново“ – изграждане на САУП                                                        | 2020      |
| п/ст. „Севлиево“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                   | 2020      |
| п/ст. „Емка“ – изграждане на САУП                                                           | 2022      |
| п/ст. „Емка“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ, периметрова охрана и пожароизвестяване   | 2022      |
| п/ст. „Горна Оряховица“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване            | 2020      |
| склад „Стамболово“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                 | 2020      |
| п/ст. „Русе“ – подмяна на електромеханични релейни защиты в ОРУ 110 kV                      | 2022      |
| п/ст. „Исперих“ – изграждане на САУП                                                        | 2020      |
| п/ст. „Исперих“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                    | 2020      |
| п/ст. „Кубрат“ – изграждане на САУП                                                         | 2020      |
| п/ст. „Бабово“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ, периметрова охрана и пожароизвестяване | 2020      |
| п/ст. „Силистра“ – изграждане на САУП                                                       | 2020      |
| п/ст. „Дръстър“ – изграждане на САУП                                                        | 2020      |
| п/ст. „Дръстър“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                    | 2020      |
| п/ст. „Дулово“ – изграждане на САУП                                                         | 2021      |
| п/ст. „Дулово“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                     | 2020      |
| п/ст. „Каспичан“ – подмяна на електромеханични релейни защиты в ОРУ 110 kV                  | 2027      |
| п/ст. „Нови пазар“ – реконструкция на ОРУ 110 kV                                            | 2020      |
| п/ст. „Шумен 1“ – изграждане на САУП                                                        | 2022      |
| п/ст. „Шумен 1“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                    | 2022      |
| п/ст. „Шумен Изток“ – изграждане на САУП                                                    | 2020      |
| п/ст. „Шумен Изток“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                | 2020      |
| п/ст. „Каолиново“ – подмяна на електромеханични релейни защиты в ОРУ 110 kV                 | 2022      |
| п/ст. „Преслав“ – реконструкция на ОРУ 110 kV с подмяна на електромеханични релейни защиты  | 2021/2022 |
| п/ст. „Шумен център“ – реконструкция КРУ 10 kV                                              | 2022      |
| п/ст. „Шумен център“ – изграждане на САУП                                                   | 2020      |
| п/ст. „Шумен център“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване               | 2020      |
| п/ст. „Търговище 2“ – изграждане на САУП                                                    | 2020      |
| п/ст. „Търговище 2“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                | 2020      |
| п/ст. „Търговище 1“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                | 2020      |
| п/ст. „Търговище 1“ – изграждане на САУП                                                    | 2021      |
| п/ст. „Хан Крум“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                   | 2020      |
| п/ст. „Хан Крум“ – изграждане на САУП                                                       | 2022      |

|                                                                                                                                             |           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| п/ст. „Варна север“ – изграждане ново поле 110 kV за ВЛ "Кичево"                                                                            | 2020      |
| п/ст. „Варна запад“ – изграждане на САУП                                                                                                    | 2020      |
| п/ст. „Варна запад“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                | 2020      |
| п/ст. „Варна запад“ – изграждане на САУП                                                                                                    | 2020      |
| п/ст. „Търговище Запад“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                            | 2021      |
| п/ст. „Албена“ – изграждане на САУП                                                                                                         | 2020      |
| п/ст. „Варна север“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                | 2020      |
| п/ст. „Златни пясъци“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                              | 2020      |
| п/ст. „Албена“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                     | 2020      |
| п/ст. „Девня 1“ – реконструкция ОРУ 110 kV и подмяна релейни защиты                                                                         | 2021      |
| п/ст. „Лазур“ – изграждане на САУП                                                                                                          | 2021      |
| п/ст. „Лазур“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                      | 2021      |
| п/ст. „Балчик“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                     | 2020      |
| п/ст. „Балчик“ – изграждане на САУП                                                                                                         | 2020      |
| п/ст. „Фаворит“ – изграждане на САУП                                                                                                        | 2021      |
| п/ст. „Фаворит“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                    | 2021      |
| п/ст. „Старо Оряхово“ – изграждане на САУП                                                                                                  | 2022      |
| п/ст. „Старо Оряхово“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                              | 2022      |
| п/ст. „Тръстиково“ – изграждане на САУП                                                                                                     | 2021      |
| п/ст. „Тръстиково“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                 | 2021      |
| п/ст. „Провадия“ – Рехабилитация ОРУ 110 kV                                                                                                 | 2020/2022 |
| п/ст. „Славейков“ – реконструкция на ЗРУ 20 kV инженеринг, съоръжения, частична ошиновка, предкилийни шкафове и частичен ремонт на сградата | 2022      |
| п/ст. „Славейков“ – изграждане на САУП                                                                                                      | 2022      |
| п/ст. „Славейков“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                  | 2022      |
| п/ст. „Славейков“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                  | 2022      |
| п/ст. „Камено“ – изграждане на САУП                                                                                                         | 2021      |
| п/ст. „Камено“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                     | 2021      |
| п/ст. „Хелиос“ – изграждане на системи за управление, видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                              | 2020      |
| п/ст. „Созопол“ – изграждане на системи за управление, видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                             | 2020      |
| п/ст. „Център“ – изграждане на системи за управление, видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                              | 2020      |
| п/ст. „Индустрия“ – изграждане на системи за управление, видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                           | 2020      |
| п/ст. „Карнобат“ – изграждане на системи за управление, видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                            | 2020      |
| п/ст. „Център“ – рехабилитация на присъединения 20 kV                                                                                       | 2021      |
| п/ст. „Кабиле“ – рехабилитация на присъединения 20 kV                                                                                       | 2021      |
| п/ст. „Кабиле“ – рехабилитация на присъединения 10 kV                                                                                       | 2021      |
| п/ст. „Златен рог“ – рехабилитация на присъединения 10 и 20 kV                                                                              | 2021      |
| п/ст. „Златен рог“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                 | 2021      |
| п/ст. „Златен рог“ – изграждане САУП                                                                                                        | 2021      |
| п/ст. „Айтос“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                      | 2020      |
| п/ст. „Айтос“ – изграждане на САУП                                                                                                          | 2020      |
| п/ст. „Победа“ – реконструкция на ОРУ 110 kV и ЗРУ 20 kV                                                                                    | 2021      |
| п/ст. „Обзор“ 110/20 kV – изграждане на нова подстанция                                                                                     | 2021      |
| п/ст. „Каблешково“ 110/20 kV – изграждане на нова подстанция                                                                                | 2021      |
| п/ст. „Хоризонт“ – изграждане на САУП                                                                                                       | 2021      |
| п/ст. „Хоризонт“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                                                   | 2021      |

|                                                                                                               |           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| п/ст. „Приморско“ – подмяна на електромеханични релейни защиты в ОРУ 110kV                                    | 2021      |
| п/ст. „Рибари“ – изграждане на САУП                                                                           | 2020      |
| п/ст. „Рибари“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                       | 2020      |
| п/ст. „Камено“ – изграждане на САУП                                                                           | 2021      |
| п/ст. „Камено“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                       | 2021      |
| п/ст. „Ямбол“ – изграждане на САУП                                                                            | 2021/2022 |
| п/ст. „Ямбол“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ, периметрова охрана и пожароизвестяване                    | 2022      |
| п/ст. „Златен рог“ – въвеждане на релейни защиты"                                                             | 2020      |
| п/ст. „Марица изток 3“ – изграждане на първа колона и изводно поле в ОРУ 400 kV за нова ВЛ 400 kV до п/ст. МИ | 2020      |
| ОРУ ТЕЦ „Марица изток 2“ – подмяна на релейни защиты в ОРУ 220 kV                                             | 2022      |
| п/ст. „Казанлък“ – изграждане на САУП                                                                         | 2022      |
| п/ст. „Казанлък“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                     | 2022      |
| п/ст. „Зора“ – изграждане на САУП                                                                             | 2020      |
| п/ст. „Зора“ – рехабилитация КРУ 10 kV                                                                        | 2020/2021 |
| п/ст. „Железник“ – рехабилитация КРУ 10 kV                                                                    | 2020      |
| п/ст. „Траяна“ – изграждане на САУП                                                                           | 2020      |
| п/ст. „Траяна“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ, периметрова охрана и пожароизвестяване                   | 2020      |
| п/ст. „Твърдица“ – монтаж на разединител и предпазители СН 10,5 kV                                            | 2020      |
| п/ст. „Стара Загора“ – монтаж на разединител и предпазители СН 10,5 kV                                        | 2020      |
| п/ст. „Сливен индустрия“ – изграждане на САУП                                                                 | 2020      |
| п/ст. „Сливен индустрия“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                             | 2020      |
| п/ст. „Бинкос“ – изграждане на САУП                                                                           | 2020      |
| п/ст. „Бинкос“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                       | 2020      |
| п/ст. „АТЗ“ – изграждане на САУП                                                                              | 2021      |
| п/ст. „АТЗ“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ, периметрова охрана и пожароизвестяване                      | 2021      |
| п/ст. „Речица“ – изграждане на САУП                                                                           | 2021      |
| п/ст. „Речица“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ, периметрова охрана и пожароизвестяване                   | 2021      |
| п/ст. „Сливен градска“ – изграждане на САУП                                                                   | 2022      |
| п/ст. „Сливен градска“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                               | 2022      |
| п/ст. „Дъбово“ – изграждане на САУП                                                                           | 2022      |
| п/ст. „Дъбово“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                       | 2022      |
| п/ст. „ТЕЦ Сливен“ – реконструкция на ОРУ 110 kV                                                              | 2021/2022 |
| п/ст. „Траяна“ – рехабилитация КРУ 10 kV                                                                      | 2020/2021 |
| п/ст. „Марица изток“ – монтаж на 2хШР 50 MVAr                                                                 | 2020/2021 |
| п/ст. „ТЕЦ МИ 2“ – рехабилитация на портални конструкции в ОРУ 220 kV                                         | 2022      |
| п/ст. „Узунджово“ – подмяна на релейни защиты в ОРУ 220 kV                                                    | 2026      |
| п/ст. „Ардино“ – реконструкция на ОРУ 110 kV и ЗРУ 20 kV                                                      | 2016/2021 |
| п/ст. „Ардино“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ, периметрова охрана и пожароизвестяване                   | 2020      |
| п/ст. „Димитър Канев“ – подмяна на електромеханични релейни защиты в ОРУ 110kV                                | 2020      |
| п/ст. „Арпезос“ – изграждане на САУП                                                                          | 2022      |
| п/ст. „Арпезос“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                      | 2022      |
| п/ст. „Хасково“ – изграждане на САУП                                                                          | 2020      |
| п/ст. „Хасково“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                      | 2020      |
| п/ст. „Димитър Канев“ – изграждане на САУП                                                                    | 2020      |
| п/ст. „Димитър Канев“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване                                | 2020      |
| п/ст. „Димитър Канев“ – рехабилитация на присъединения 20 kV                                                  | 2020/2021 |

|                                                                                    |           |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| п/ст. „Веселчане“ – изграждане на САУП                                             | 2020      |
| п/ст. „Веселчане“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване         | 2020      |
| п/ст. „Капитан Петко“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване     | 2020      |
| п/ст. „Кърджали“ – изграждане на САУП                                              | 2020      |
| п/ст. „Кърджали“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване          | 2020      |
| п/ст. „Ивайловград“ – изграждане на САУП                                           | 2021/2022 |
| п/ст. „Ивайловград“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване       | 2022      |
| п/ст. „Гледка“ – изграждане на САУП                                                | 2021      |
| п/ст. „Гледка“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване            | 2021      |
| п/ст. „Бенковски“ – въвеждане на релейни защиты                                    | 2022      |
| п/ст. „Пълдин“ – изграждане на САУП                                                | 2020      |
| п/ст. „Пълдин“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване            | 2020      |
| п/ст. „Христо Смирненски“ – изграждане на САУП                                     | 2022      |
| п/ст. „Христо Смирненски“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване | 2022      |
| п/ст. „Смолян“ – изграждане на САУП                                                | 2020      |
| п/ст. „Смолян“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване            | 2020      |
| п/ст. „Станимака“ – изграждане на САУП                                             | 2020/2021 |
| п/ст. „Станимака“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване         | 2020      |
| п/ст. „Станимака“ – рехабилитация на присъединения 20 kV                           | 2020/2021 |
| п/ст. „Острова“ – изграждане на САУП                                               | 2020/2021 |
| п/ст. „Острова“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване           | 2020      |
| п/ст. „Острова“ – рехабилитация на присъединения 20 kV                             | 2020/2021 |
| п/ст. „Пещера“ – изграждане на САУП                                                | 2020      |
| п/ст. „Пещера“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване            | 2020      |
| п/ст. „Христо Ботев“ – изграждане на САУП                                          | 2020      |
| п/ст. „Христо Ботев“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване      | 2020      |
| п/ст. „Христо Проданов“ – рехабилитация на присъединения 20 kV                     | 2020      |
| п/ст. „Септемврийци“ – изграждане на САУП                                          | 2020      |
| п/ст. „Септемврийци“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване      | 2020      |
| п/ст. „Септемврийци“ – изграждане на полета мерене и ВО на присъединения           | 2020      |
| п/ст. „Попинци“ – подмяна на електромеханични релейни защиты в ОРУ 110kV           | 2028      |
| п/ст. „Пловдив“ – подмяна на релейни защиты в ОРУ 220 kV и ОРУ 400 kV              | 2025      |
| п/ст. „Асеновград“ – изграждане на САУП                                            | 2020/2021 |
| п/ст. „Асеновград“ – изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване        | 2020      |
| п/ст. „Сопот“ – реконструкция на ОРУ 110 kV и въвеждане на релейни защиты          | 2020      |
| п/ст. „Крумовград“ – подмяна на електромеханични релейни защиты в ОРУ 110 kV       | 2024      |
| п/ст. „Рудозем“ – подмяна на електромеханични релейни защиты в ОРУ 110 kV          | 2026      |
| п/ст. „Борисовград“ – рехабилитация на присъединения 20 kV                         | 2020      |
| <b>ИЗГРАЖДАНЕ НА ОПТИЧНА МРЕЖА</b>                                                 |           |
| Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Доганово                                               | 2020      |
| Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Дъбрава                                                | 2020      |
| Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Смилово 5.1 км                                         | 2020      |
| Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Буря-Чардафон                                          | 2020      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Лесново 11.5 км                           | 2020      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 220 kV Куманица Алеко - ВЕЦ Пещера               | 2020      |
| Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Поройна                                                | 2020      |
| Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Нитрат 6 км в участъка от п/ст. АТЗ до п/ст. Ст.Загора | 2020      |
| Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Мълния-Светкавица 1.8 км Търговище 1 - Хан Крум        | 2020      |



|                                                                                                                                                             |           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Въбел 10 км Търговище 2 - Хан Крум                                                                                 | 2020      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Малага 3,2 км                                                                                                      | 2021      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Безово 14.6 км                                                                                                     | 2021      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Патлейна 15.4 км Преслав - Шумен 1                                                                                 | 2020      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Певец 27.8 км Търговище 1 - Преслав                                                                                | 2020      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Стамболово 43 км Образцов чифлик - Бабово                                                                          | 2020      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Аспарух 33.8 км Разград - Исперих                                                                                  | 2020      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Раздел 35.5 км Исперих - Дулово                                                                                    | 2020      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Доростол 72.2 км Дулово - Силистра                                                                                 | 2020      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Табията 4.3 км Силистра - Дръстър                                                                                  | 2020      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Гълъбец-Експрес (оптично трасе п/ст. Столник - п/ст. Априлово) 22 км                                               | 2021      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Острово 31.6 км                                                                                                    | 2020      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Батмиш 9 км                                                                                                        | 2021      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Струпец 18 км                                                                                                      | 2021      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Цибър 76 км                                                                                                        | 2020      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Върба 11.3 км                                                                                                      | 2021      |
| Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Ябълка и връзка към OPGW 400 kV Руен                                                                                            | 2021      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Осетия-Моняк 7.6 км                                                                                                | 2022      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Боровци 22.2 Берковица - Монтана                                                                                   | 2021      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Блъсков/Войников 5.7 км                                                                                            | 2022      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Кумарица 9.2 км Илиенци - Курило                                                                                   | 2021      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Крумовица 22.9 км                                                                                                  | 2022      |
| Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Вишеград в участъка от п/ст. Тополовград до стълба, до който стига OPGW по Граничар от п/ст. Елхово 5,1 км Тополовград - Елхово | 2022      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Армира 24.6 км                                                                                                     | 2021      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Крумовица 22.9 км                                                                                                  | 2021      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Армира 24.6 км                                                                                                     | 2021      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Емона                                                                                                              | 2021      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Секвоя 7.3 км                                                                                                      | 2021      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Цимбала 36.3 км                                                                                                    | 2021      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Орбел 19.2 км                                                                                                      | 2022      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Гранит 22 км                                                                                                       | 2022      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Рубин М. рудник - Победа                                                                                           | 2022      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Места 42.7 км                                                                                                      | 2022      |
| Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Ферибот 1.1 км Видин 1 - Видин 2                                                                                                | 2021      |
| Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Оризище 4.8 км Бонония - Видин 1                                                                                                | 2021      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Кристал 6.7 км                                                                                                     | 2022      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Мирowo 16 км Костенец - ВЕЦ Момина клисура                                                                         | 2022      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Мухово 24 км Ихтиман - Костенец                                                                                    | 2022      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Яворец 26 км                                                                                                       | 2020      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Емайл 3км Севлиево -Емка                                                                                           | 2020      |
| Изграждане на оптична линия по ВЛ 110 kV Крапец 37,3 км                                                                                                     | 2020      |
| <b>ИЗГРАЖДАНЕ НА СГРАДИ</b>                                                                                                                                 |           |
| п/ст. „ТЕЦ Бобов дол“ - въвеждане в експлоатация на нова командна сграда, релейни защиты 110 kV, СН, заземителна и мълниезащитна инсталация                 | 2022/2023 |
| ОРУ ТЕЦ Сливен - въвеждане в експлоатация на нова командна сграда и ЗРУ 20 kV                                                                               | 2020/2021 |
| ОРУ ТЕЦ Пловдив - изграждане нова командна сграда                                                                                                           | 2017/2022 |
| <b>РЕХАБИЛИТАЦИЯ, РЕКОНСТРУКЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА ИЗМЕРВАТЕЛНИ СИСТЕМИ</b>                                                                                  |           |



|                                                                                        |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Дулово“            | 2021/2022 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Шумен 1“           | 2021/2022 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Провадия“          | 2021/2022 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Хан Крум“          | 2021/2022 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Старо Оряхово“     | 2021/2022 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Тръстиково“        | 2021/2022 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Фаворит“           | 2021      |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Генерал Тошево“    | 2022      |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Айтос“             | 2020      |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Рибари“            | 2020      |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Зора“              | 2020      |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Сливен индустрия“  | 2020      |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Траяна“            | 2021      |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Хоризонт“          | 2020/2021 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „АТЗ“               | 2020/2021 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Речица“            | 2020/2021 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Камено“            | 2020/2021 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Златен рог“        | 2020/2021 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Сливен градска“    | 2021/2022 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Бинкос“            | 2020/2021 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Ямбол“             | 2021/2022 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Казанлък“          | 2021/2022 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „ТЕЦ Сливен“        | 2021/2022 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Дъбово“            | 2021/2022 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Хасково“           | 2020      |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Кърджали“          | 2020      |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Пълдин“            | 2020      |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Пещера“            | 2020      |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Септемврийци“      | 2020      |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Димитър Канев“     | 2021      |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Асеновград“        | 2021      |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Острова“           | 2021      |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Ардино“            | 2020      |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Гледка“            | 2020/2021 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Станимака“         | 2021      |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Ивайловград“       | 2021/2022 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Арпезос“           | 2021/2022 |
| Изграждане на системи за дистанционно управление на обекти в п/ст. „Христо Смирненски“ | 2021/2022 |

Подмяна на релейни защиты в мрежа 110kV. Планира се подмяна на електромеханични релейни защиты и цифрови релейни защиты, достигнали края на своя експлоатационен ресурс в следните обекти:

| Година | Обект                | РЗ на ЕП<br>[брой ЕП] | РЗ на тр-ри<br>110kV/Ср.Н<br>[брой тр-ри] | ДЗШ 110kV<br>[брой<br>системи] |
|--------|----------------------|-----------------------|-------------------------------------------|--------------------------------|
| 2021   | п/ст. „Бяла Слатина“ | 3 бр.                 | 2 бр.                                     |                                |
|        | п/ст. „Плевен 1“     | 7 бр.                 | 3 бр.                                     | 1 с-ма                         |
|        | п/ст. „Пловдив“      | 14 бр.                | 2 бр.                                     | 2 с-ми                         |
|        | п/ст. „Приморско“    | 3 бр.                 | 2 бр.                                     | 1 с-ма                         |
| 2022   | п/ст. „Кула“         | 3 бр.                 | 2 бр.                                     | -                              |
|        | п/ст. „Червен бряг“  | 8 бр.                 | 3 бр.                                     | 1 с-ма                         |
|        | п/ст. „Русе“         | 1 бр.                 | 3 бр.                                     | 1 с-ма                         |

| Година | Обект             | РЗ на ЕП<br>[брой ЕП] | РЗ на тр-ри<br>110kV/Ср.Н<br>[брой тр-ри] | ДЗШ 110kV<br>[брой<br>системи] |
|--------|-------------------|-----------------------|-------------------------------------------|--------------------------------|
|        | п/ст. „Каолиново“ | 2 бр.                 | 2 бр.                                     | -                              |
|        | п/ст. „Преслав“   | 2 бр.                 | 2 бр.                                     |                                |

ЕСО ЕАД е представило отчет като е посочило обектите, които не са изпълнени в срок и е направило обосновка за необходимостта от прехвърлянето им за 2020г., както следва:

**1. Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Доганово и ВЛ 110 kV Дъбрава.**

На 12.02.2019 г. е сключен договор за проектиране и строителство. На 20.06.2019 г. е приет работния проект. Съгласувателните процедури приключват на 20.12.2019 г. Строителството започва на 26.05.2020 г. На 26.06.2020 г. е спряно заради неосигурени времеви прозорци за пресичанията на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ (НКЖИ).

Причина за забавянето: бавни съгласувателни процедури и неосигурено обезопасяване от страна на НКЖИ.

**2. Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Лесново.**

На 27.09.2019 г. е сключен договор за строителство. На 20.12.2019 г. обектът е спрян заради лоши метеорологични условия. Строително-монтажните работи (СМР) са възобновени на 03.04.2020 г. и са спрени на 12.04.2020 г. заради неразрешено обезопасяване на пресичани ВЛ 20 кУ. На 26.05.2020 г. СМР са възобновени и са приключили на 03.06.2020 г.

Причина за забавянето: лоши метеорологични условия и неосигурено обезопасяване от страна на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

**3. Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Буря-Чардафон.**

На 17.09.2019 г. е сключен договор за строителство. На 27.11.2019 г. обектът е спрян заради лоши метеорологични условия, настъпилия есенно-зимен сезон и неразрешени заявки за изключване на електропроводите.

Причина за забавянето: лоши метеорологични условия, неразрешени заявки за изключване на пресичани електропроводи.

**4. Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Куманица.**

На 09.09.2019 г. е сключен договор за строителство. Изпълнението на обекта е спряно на 29.11.2019 г. заради настъпилия есенно-зимен сезон, повишените товари и с цел сигурност на ЕЕС в района.

Причина за забавянето: влошени метеорологични условия.

**5. Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Поройна, ВЛ 110 kV Мълния-Светкавица и ВЛ 110 kV Въбел.**

Откритата на 29.05.2019 г. обществена поръчка за избор на изпълнител е прекратена на 10.10.2019 г. поради отказ на класирания на първо място участник за сключване на договор. Обявена е отново и на 17.01.2020 г. е сключен договор за строителство.

Причина за забавянето: прекратена процедура по Закона за обществените поръчки (ЗОП).

**6. Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Нитрат.**

При изготвяне на работния проект се установи липса на габарит и необходимост от вграждане на нов стълб. На 09.10.2019 г. е сключен договор за строителство.

Причина за забавянето: необходимост от допълнително проектиране и получаване на строително разрешение за изпълнението на обекта.

**7. Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Стамболово.**

Работният проект за обекта е приет на технически съвет на 17.12.2019 г. На 30.04.2020 г. е сключен договор за строителство.

Причина за забавянето: забавяне при изготвяне на работен проект за обекта.

**8. Монтаж на OPGW на ВЛ 110 kV Смилово**

На 09.09.2019 г. е сключен договор за строителство. Изпълнението на обекта е спряно заради влошени метеорологични условия.

Причина за забавянето: Лоши метеорологични условия.

**9. п/ст. Връбница - Реконструкция на ОРУ 110 kV.**

Причина за забавянето: Лоши метеорологични условия.

**10. п/ст. Връбница – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

Причини за забавянето: Поради промяна в план-графика за изграждане и въвеждане в експлоатация на Системата за автоматично управление на подстанция (САУП), обектът ще бъде включен за изпълнение в Инвестиционната програма през 2021 г.

**11. п/ст. Красно село – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

Причини за забавянето: Поради промяна в план-графика за изграждане и въвеждане в експлоатация на САУП, обектът ще бъде включен за изпълнение в Инвестиционната програма през 2021 г.

**12. п/ст. Хаджи Димитър – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

Причини за забавянето: Поради промяна в план-графика за изграждане и въвеждане в експлоатация на САУП, обектът ще бъде включен за изпълнение в Инвестиционната програма през 2021 г.

**13. п/ст. Искър Индустрия – Изграждане на САУП.**

Причини за забавянето: забавяне при сключване на договор с класирания на първо място участник доведе до забавяне при доставката на необходимите локални контролери. Поради големия обем от ремонтни дейности обектът ще бъде завършен през настоящата година.

**14. п/ст. Искър индустрия – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

Причини за забавянето: Изпълнението е отложено поради забавяне при изграждане и въвеждане в експлоатация на САУП (упоменато в т.13). Обектът ще бъде изпълнен през настоящата година.

**15. п/ст. Марек – Изграждане на САУП.**

Причини за забавянето: Изпълнението на обекта е планирано с възлагане на външен изпълнител. Проведени са две процедури, които са прекратени. През настоящата година обектът ще бъде изпълнен със собствени сили.

**16. п/ст. Елин Пелин – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

**17. п/ст. Перун – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

**18. п/ст. Марек – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

Причини за забавянето: Предвид множеството подобни обекти беше проведена процедура за сключване на рамкови споразумения с петима изпълнители за проектиране и изграждане на тези системи. Това от своя страна доведе до забавяне изпълнението на тези обекти.

**19. п/ст. Самоков – Рехабилитация на присъединения 20 kV.**

Причина за забавянето: За изпълнение на обекта е проведена процедура и сключен договор в края на годината. Поради високи товари не бяха разрешени заявки за изключване.

**20. п/ст. Марек – Рехабилитация на присъединения 20 kV.**

Причина за забавянето: Изпълнението на обекта е планирано с възлагане на външен изпълнител. Проведени са две процедури, които са прекратени. През настоящата година обектът ще бъде изпълнен със собствени сили.

**21. п/ст. Елин Пелин – Рехабилитация на присъединения 20 kV.**

Причини за забавянето: Забавяне при сключване на договор от класирания на първо

място участник и впоследствие при изготвяне на работния проект.

**22. п/ст. Алрилово – Рехабилитация на присъединения 20 kV.**

Причини за забавянето: Забавяне при сключване на договор от класирания на първо място участник и впоследствие при изготвяне на работния проект.

**23. п/ст. Сандански – Изграждане на САУП.**

**24. п/ст. Симитли – Изграждане на САУП.**

Причини за забавянето: забавяне при сключване на договор с класирания на първо място участник доведе до забавяне при доставката на необходимите локални контролери. Поради големия обем от ремонтни дейности обектите ще бъдат завършени през настоящата година.

**25. п/ст. Сандански – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

**26. п/ст. Симитли – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

Причини за забавянето: За изпълнение на обектите е проведена обществена поръчка за избор на изпълнител и сключен договор в началото на месец октомври 2019 г. Забележки при приемането на работния проект водят до удължаването на предвидения срок за изпълнение.

**27. п/ст. Кресна – Рехабилитация на присъединения 20 kV.**

Причини за забавянето: Изпълнението на обекта е планирано с възлагане на външен изпълнител. Проведени са две процедури, които са прекратени. Обектът ще бъде изпълнен със собствени сили през 2021 г. предвид необходимостта от изготвяне на работен проект.

**28. п/ст. Жеравица – Реконструкция на ОРУ 110 kV.**

Причини за забавянето: За изпълнение на обектите е проведена обществена поръчка за избор на изпълнител и сключен договор. Поради лоши метеорологични условия в зимните месеци изпълнението е спряно и ще бъде завършено през настоящата година.

**29. п/ст. Жеравица – Изграждане на САУП.**

**30. п/ст. Враца 1 – Изграждане на САУП.**

Причини за забавянето: забавяне при сключване на договор с класирания на първо място участник доведе до забавяне при доставката на необходимите локални контролери. Поради големият обем от ремонтни дейности обектите ще бъдат завършени през настоящата година.

**31. п/ст. Жеравица - Рехабилитация на присъединения 20 kV.**

Причини за забавянето: За изпълнение на обекта е проведена процедура и сключен договор в края на годината. Поради високи товари не бяха разрешени заявки за изключване.

**32. п/ст. Вълчедръм – Рехабилитация на присъединения 20 kV.**

Причини за забавянето: За изпълнението на обекта беше проведена обществена поръчка за избор на изпълнител, която беше прекратена. Впоследствие се проведе нова обществена поръчка за сключване на рамкови споразумения с петима участници за изпълнение на подобен вид дейности. Към настоящия момент процедурата за избор на изпълнител е обявена повторно.

**33. п/ст. Козлодуй – Рехабилитация на присъединения 20 kV.**

Причини за забавянето: забавяне при провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител.

**34. п/ст. Плевен изток – Реконструкция на ОРУ 110 kV.**

**35. п/ст. Плевен изток – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

Причини за забавянето: Поради промяна в графика и забавяне при доставката на съоръжения обектът ще бъде включен за изпълнение през 2021 г.

**36. п/ст. Плевен 2 – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и**

**пожароизвестяване.**

**37. п/ст. Сторгозия – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

Причини за забавянето: Сключен договор в началото на октомври 2019 г. Срок за изпълнение - 90 к.д. Поради лоши метеорологични условия в зимните месеци изпълнението на СМР е спряно и завършено през настоящата година.

**38. п/ст. Тетевен – Реконструкция на ОРУ 110 kV.**

Причини за забавянето: Поради промяна в графика и забавяне при доставката на съоръжения обектът ще бъде включен за изпълнение през 2021 г.

**39. п/ст. Плевен изток – Рехабилитация на присъединения 20 kV.**

**40. п/ст. Пелово – Рехабилитация на присъединения 20 kV.**

Причини за забавянето: забавяне при доставката на част от необходимите съоръжения и невъзможност от изключване поради високи товари.

**41. п/ст. Кубрат – Изграждане на САУП.**

Причини за забавянето: забавяне при сключване на договор с класирания на първо място участник доведе до забавяне при доставката на необходимите локални контролери. Поради големия обем от ремонтни дейности обектите ще бъдат завършени през настоящата година.

**42. п/ст. Бабово – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

Причини за забавянето: Няколкократно връщане на работния проект за отстраняване на забележки.

**43. п/ст. Силистра – Изграждане на САУП.**

Причини за забавянето: забавяне при сключване на договор с класирания на първо място участник доведе до забавяне при доставката на необходимите локални контролери. Поради големия обем от ремонтни дейности обектите ще бъдат завършени през настоящата година.

**44. п/ст. Търговище 2 – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

**45. п/ст. Хан Крум – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

Причини за забавянето: за изпълнението на обектите е проведена обществена поръчка за избор на изпълнител и сключен договор. Поради неизпълнение на техническите изисквания от страна на избрания изпълнител в процеса на проектиране, договорът е прекратен от страна на ЕСО ЕАД.

**46. п/ст. Варна север – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

**47. п/ст. Златни пясъци – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

**48. п/ст. Албена – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

Причини за забавянето: Предвид множеството подобни обекти беше проведена процедура за сключване на рамкови споразумения с петима изпълнители за проектиране и изграждане на тези системи. Това от своя страна доведе до забавяне изпълнението на тези обекти.

**49. п/ст. Хелиос – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

**50. п/ст. Созопол – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

**51. п/ст. Център – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

**52. п/ст. Индустрия – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

Причини за забавянето: за изпълнение на обектите е проведена обществена поръчка за избор на изпълнител. Впоследствие поради пропуск в документацията, който не може да бъде отстранен по изискванията на ЗОП, процедурата е прекратена.

**53. п/ст. Център – Рехабилитация на присъединения 20 kV.**

**54. п/ст. Кабиле – Рехабилитация на присъединения 20 kV.**

**55. п/ст. Кабиле – Рехабилитация на присъединения 10 kV.**

Причини за забавянето: Поради промяна в план-графика за изграждане и въвеждане в експлоатация на САУП, обектите ще бъдат включени за изпълнение в Инвестиционната програма през 2021 г. В момента се провеждат обществени поръчки за избор на изпълнител.

**56. п/ст. Димитър Канев – Изграждане на САУП.**

**57. п/ст. Веселчане – Изграждане на САУП.**

Причини за забавянето: забавяне при сключване на договор с класирания на първо място участник доведе до забавяне при доставката на необходимите локални контролери. Поради големия обем от ремонтни дейности обектите ще бъдат изпълнявани през настоящата година.

**58. п/ст. Веселчане – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

**59. п/ст. Капитан Петко – Изграждане на видеонаблюдение, СОТ и пожароизвестяване.**

Причини за забавянето: за изпълнение на обектите е проведена обществена поръчка за избор на изпълнител. Поради допуснати нарушения при публикуването, процедурата е прекратена.

**60. п/ст. Христо Ботев – Изграждане на САУП.**

Причини за забавянето: за изпълнение на обекта е проведена обществена поръчка за избор на изпълнител, която е прекратена. Проведена е повторно и е сключен договор. Допълнително поради забавяне при сключване на договор с класирания на първо място участник е забавена и доставката на необходимите локални контролери. Поради големия обем от ремонтни дейности обектът ще бъде изпълняван и през следващата година.

**61. п/ст. Христо Проданов – Рехабилитация на присъединения 20 kV.**

Причини за забавянето: забавяне при провеждане на обществената поръчка за избор на изпълнител и невъзможност от изключване поради високи товари.

По отношение на причините за повишаване на общата стойност на инвестиционната програма за 2020 г. в размер на 203 200 хил. лв., посочена в „План за развитие на електропреносната мрежа на България за периода 2020-2029 г.“, в сравнение с одобрения с Решение № ДПРМ-2 от 16.08.2019 г. на КЕВР, където общата стойност на инвестиционната програма за 2020 г. е 137 774 хил. лв., ЕСО ЕАД е посочва, че е налице по-висока планирана стойност на инвестициите за 2020 г. в размер на 45 542 хил. лв., част от Плана за периода 2020-2029 г., представляваща привлечено финансиране в размер на 20 916 хил. лв. и собствено финансиране в размер на 24 626 хил. лв. за обектите от общ интерес. Дружеството посочва, че планираните по-високи инвестиционни разходи са в резултат на сключените в края на 2019 г. договори за изпълнение на строително-монтажни работи и изготвените графиците за изпълнение на обектите, при което са планирани по-точно инвестиционните разходи за 2020 г. ЕСО ЕАД посочва още, че за останалите обекти от инвестиционната програма също е направена актуализация на очакваните инвестиции през 2020 г., като са отчетени резултатите от проведени обществени поръчки, сключени договори и приети графици за изпълнение.

ЕСО ЕАД е представило становище относно причините за намаляване на общата стойност на привлечени европейски средства като част от инвестиционната програма за периода 2020 г. до 2029 г. в размер на 24 464 хил. лв., посочена в „План за развитие на електропреносната мрежа на България за периода 2020-2029 г. в сравнение с одобрения с Решение ДПРМ-2 от 16.08.2019 г. на КЕВР, където общата стойност на привлечените европейски средства, като част от инвестиционната програма за периода от 2019 г. до 2028



г., са в размер на 189 629 хил. лева.

Дружеството посочва, че разликата в стойността на привлечените европейски средства между Десетгодишния план за периода 2020-2029 г. и одобрения от КЕВР предходен десет годишен план за периода 2019- 2028 г., не е в резултат на намаление на общата стойност на привлеченото финансиране, като уточнява, че общата стойност на привлеченото финансиране е в размер на 178 167 хил. лв. В подробната инвестиционна програма, приложение към Десетгодишния план, тези стойности са разделени на очаквано финансиране по споразумения/други в размер на 153 454 хил. лв. и финансиране с привлечени средства в размер на 24 713 хил. лв.

#### **Икономически показатели.**

Годишните прогнозни стойности на всички разходи за изграждане, разширяване, реконструкция и модернизация на обектите от електропреносната мрежа и на системите за защита и управление на ЕЕС за периода на Десетгодишния план за периода 2020-2029 г. са в размер на 1 420 252 хил. лв., от които 178 167 хил. лв. или 12,54% са привлечени европейски средства, основно за съфинансиране на проектите от общоевропейско значение.

ЕСО ЕАД планира да инвестира средно по 10% от посочения общ размер на инвестициите за периода на Плана, като за периода 2020-2022 г. дружеството възнамерява да направи инвестиции в размер на 498 462 хил. лв. или 35,10% от общия размер на инвестициите, посочени в Плана. Размерът на инвестициите, разпределени по години, е описан в следващата таблица:

| Година  | Разходи за инвестиции<br>(хил. лв.) |
|---------|-------------------------------------|
| 2020 г. | 203 200                             |
| 2021 г. | 137 774                             |
| 2022 г. | 157 488                             |

От представения одитиран годишен финансов отчет на ЕСО ЕАД за 2019 г. е видно, че дружеството е намалило печалбата си от оперативната дейност от 34 708 хил. лв. за 2018 г. на 26 923 хил. лв. за 2019 г. Коефициентът на обща ликвидност за 2019 г. е в размер на 2,39 в сравнение с 3,09 за 2018 г., което показва възможността на дружеството да покрива текущите си задължения със собствени оборотни средства. Съотношението между собствен капитал и краткосрочни и дългосрочни пасиви за 2019 г. е 3,64 и показва, че дружеството разполага с достатъчно собствени средства да обслужва дългосрочните и краткосрочните си задължения. В тази връзка след извършен анализ на състоянието на ЕСО ЕАД на база представения одитиран годишен финансов отчет за 2019 г. може да се направи извод, че дружеството ще разполага със средства за изпълнение на инвестиционната си програма.

На основание чл. 81г, ал. 3 от ЗЕ и чл. 113 от НЛДЕ КЕВР провежда консултации с всички настоящи или потенциални ползватели на мрежата относно Десетгодишния план за развитие на преносната мрежа по открит и прозрачен начин, като организира обществено обсъждане на плана. На заинтересованите лица се дава срок за представяне на становища и предложения, който не може да е по-кратък от 14 дни. След обществено обсъждане с всички настоящи или потенциални ползватели на мрежата Комисията извършва проучване дали десетгодишният план за развитие на преносната мрежа обхваща всички нужди от инвестиции, установени в процеса на консултации и дали той е в съответствие с десетгодишните планове за развитие на мрежите в Европейския съюз.

Резултатите от извършения анализ на представения Десетгодишен план на ЕСО ЕАД за периода 2020 – 2029 г. са отразени в Доклад с вх. № Е-Дк-720 от 04.09.2020 г., който е приет от КЕВР с решение по Протокол № 191 от 10.09.2020 г., т. 8., на основание чл. 81г, ал. 3 от ЗЕ и чл. 113 от НЛДЕ. На 17.09.2020 г. КЕВР е провела обществено обсъждане на представения от ЕСО ЕАД „План за развитие на преносната електрическа мрежа на България за периода 2020 – 2029 г.“, на което са взели участие представители на

„ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Електроразпределение Север“ АД и ЕСО ЕАД.

В предоставения 14-дневен срок, в КЕВР е постъпило писмо с вх. № Е-13-62-109 от 30.09.2020 г. от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, което съдържа предложения за включване на допълнителни обекти за изграждане и реконструкция в Десетгодишния план за развитие на преносната електрическа мрежа на България за периода 2020 – 2029 г., изготвени на база реални анализи и необходимост от развитие на електрическите мрежи. Електроразпределителното дружество предлага в Десетгодишния план Раздел 10 „Оценка на необходимите инвестиции за реализация на предложения план“, т. 10.1 „Основни обекти от електропреносната мрежа, които трябва да бъдат реконструирани или построени нови до 2029 г., за изпълнение на критериите за сигурност на ЕЕС“ да се добавят следните обекти:

Район „София град“:

- П/ст. „Столник“ – оборудване на ново поле 110 kV в ОРУ 110 kV с очакван период за изпълнение 2021 г., за което от ЕСО ЕАД е издадено становище за присъединяване към преносната мрежа № ЕСО-1263#2 от 08.04.2019 г. От „ЧЕЗ Разпределение България“ АД ще се изгради нов ВЕП 110 kV от п/ст. „Столник“ до п/ст. 110/20 kV „Яна“;

- Да се разгледа възможността за изграждане на нова електрическа подстанция на територията на „Индуриална зона Божурище“, м. „Спорното“, с. Гурмазово, гр. Божурище. Районът е с потенциал за развитие и същият следва да се обезпечи с нови мощности;

- Да се разгледа възможността за изграждане на нова електрическа подстанция по периферията на югоизточната част на гр. София, с цел обезпечаване бързо развиващото се строителство на жилищни и бизнес зони;

- С оглед на планирани реконструкции на ПС „Металургична“, да се разгледа възможността за изграждане на нова електрическа подстанция в западния район на бившият комбинат „Кремиковци“, за което е разменена кореспонденция между двете дружества с № ЕСО-4718 от 07.06.2019 г. Да се разгледа възможността за изграждане на нови/реконструкция на съществуващи ВЕП 110 kV за захранване на бъдеща подстанция в района около бившият комбинат „Кремиковци“ или като част от планираното изграждане на нов двоен ЕП 110kV с проводници АСО 400 между п/ст. „Металургична“ и п/ст. „Курило“, който ще премине в непосредствена близост до цитираната територия.

Съгласно разпоредбата на чл. 81г от ЗЕ, ЕСО ЕАД е разработило, консултирало с всички заинтересовани страни и предоставило на Комисията в срок до 30.04.2020 г. План за развитие на електропреносната мрежа на България за периода 2020 – 2029 г. В рамките на извършените от електропреносния оператор консултации, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД не е предложило включване на допълнителни обекти за изграждане и реконструкция в разглеждания План. В тази връзка, направеното от електроразпределителното дружество предложение в писмо с вх. № Е-13-62-109 от 30.09.2020 г. следва да бъде обсъдено от ЕСО ЕАД при разработването на десетгодишния план за периода 2021 – 2030 г.

Изказвания по т.4.:

Докладва М. Трифонов. Резултатите от извършения анализ на предоставения Десетгодишен план на ЕСО ЕАД за периода 2020-2029 г. са отразени в доклад с вх. № Е-Дк-720 от 04.09.2020 г., който е приет от Комисията с Протокол № 191 от 10.09.2020 г. На основание чл. 81г, ал. 3 от ЗЕ, чл. 113 от Наредбата, на 17.09.2020 г. КЕВР е провела обществено обсъждане на представения от ЕСО План за развитие на мрежата. В предоставения 14-дневен срок е постъпило едно писмо с предложение, което е от „ЧЕЗ Разпределение България“, съдържащо конкретни предложения за включване на обекти в Плана. Становището е, че съгласно разпоредбата на чл. 81г от ЗЕ ЕСО е разработило и консултирало с всички заинтересовани страни и предоставило на Комисията в срок до 30.04.2020 г. План за развитие на електропреносната мрежа на България за периода 2020 –

2029 г. В рамките на извършените от електропреносния оператор консултации, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД не е направило това конкретно предложение и предвид сроковете за разглеждане се дава указание двете дружества да обсъдят и да включат двете предложения при необходимост в следващия план. Работата по този план ще започне през ноември – декември месец. Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 3, т. 8 и чл. 81г от Закона за енергетиката, чл. 112 и чл. 113 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, работната група предлага на Комисията да вземе следното решение:

*1. Да одобри План за развитие на преносната електрическа мрежа на България за периода 2020 – 2029 г. на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.*

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 3, т. 8 и чл. 81г от Закона за енергетиката, чл. 112 и чл. 113 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

Одобрява План за развитие на преносната електрическа мрежа на България за периода 2020 – 2029 г. на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

В заседанието по **точка четвърта** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето със **седем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.5.** Комисията разглежда доклад с вх. № Е-Дк-801 от 02.10.2020 г. и проект на становище относно **искане с вх. № Е-04-36-13 от 28.11.2019 г. от Комисията за регулиране на съобщенията за даване на становище по чл. 81, ал. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.**

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило писмо с вх. № Е-04-36-13 от 28.11.2019 г. от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) с искане за даване на становище по чл. 81, ал. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ) във връзка с образувано производство в КРС за разрешаване на спор между група оператори на електронни съобщителни мрежи (ЕСМ) и „Електроразпределение Юг“ ЕАД. Съгласно цитираната разпоредба, при решаване на спор, свързан с физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни от електронни съобщителни мрежи, КРС приема решение в съответствие с обвързващо за нея становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на мрежовите оператори, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугите съгласно § 1, т. 3, букви „а“ и „б“ от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗЕСМФИ. КРС счита, че в конкретния случай по смисъла на чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ компетентен орган по регулиране и контрол на основната дейност на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугата „разпределение на електрическа енергия“ (услуга по § 1, т. 3, буква „а“, подбуква „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ), е КЕВР. В искането си КРС поставя

следните въпроси:

**1. Има ли КЕВР отношение към данните/стойностите на параметрите за формирането на конкретните еднократни цени съгласно Приложение № 2 „Цени и механизъм за ценообразуване“ към публикуваните на интернет страницата на електроразпределителното дружество „Общи условия на договорите за достъп до и ползване на елементи от електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД от оператори на електронни съобщителни мрежи“?**

**2. Може ли КЕВР да потвърди използваните в калкулациите на „Електроразпределение Юг“ ЕАД стойности на входящи данни за следните параметри:**

- 1. Дължина на въздушната мрежа ниско напрежение (ВМНН) на лицензионната територия на дружеството – 24 386 857 м.;**
- 2. Количество стълбове на ВМНН на дружеството – 870 959 бр.;**
- 3. Населени места/квартали с ВМНН и с потенциал за изграждане на ЕСМ – 2 000 бр.;**
- 4. Среден брой стълбове в едно населено място/квартал – 435 бр.;**
- 5. Средно разстояние между два стълба – 28 м.;**
- 6. Прогноза за среден брой населени места/квартали, заявени с 1 услуга – 5 бр.**

По отношение така поставените въпроси е необходимо да се отбележи следното:

Правомощията на КЕВР по регулиране на цените на мрежовите услуги и на допълнителните услуги, свързани с лицензионната дейност, предоставяни от електроразпределителните дружества на ползвателите на мрежата (крайни клиенти и производители на електрическа енергия), са уредени в раздел IV от глава трета на Закона за енергетиката (ЗЕ), като отделните видове цени, които Комисията утвърждава, са изчерпателно изброени в чл. 30, ал. 1, т. 11, 13 и 16 от ЗЕ. Методите за регулиране на тези цени, правилата за тяхното образуване и изменение, редът за предоставяне на информация, внасяне на предложението за цените и за тяхното утвърждаване са регламентирани в Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ), приета на основание чл. 36, ал. 3 от ЗЕ. КЕВР не е компетентен орган и не регулира цените на услугите, предоставяни от електроразпределителните дружества на лица, които нямат качеството „краен клиент на електрическа енергия“ (§ 1, т. 27г от ДР на ЗЕ) или „производител на електрическа енергия“ (§ 1, т. 46 от ДР на ЗЕ). В тази връзка Комисията не изисква и не разполага с детайлна информация, свързана с ценообразуването на услуги, попадащи в обхвата на лицензионната дейност „разпределение на електрическа енергия“, тъй като по принцип тя не е необходима за осъществяване на правомощията ѝ по ценово регулиране. Единствено за целите на установяване отчетения действителен размер на ценообразуващите елементи на регулираните услуги посредством сравняване с данните от одитирания годишен финансов отчет на електроразпределителните дружества, в т.ч. и за недопускане на кръстосано субсидиране между регулирана и нерегулирана дейност, мрежовите оператори предоставят на КЕВР, като част от справка № 1А (неразделна част от заявлението за утвърждаване на цени съгласно чл. 43, ал. 9 от НРЦЕЕ), обобщена информация за всички свои приходи и разходи от нерегулирана дейност, която не включва разбивка за всяка отделна услуга и нейните параметри.

Независимо от горните съображения, работната група извърши обстоен преглед на ценообразуващите елементи на услугите, описани в чл. 9 и чл. 15 от Приложение № 2 „Цени и механизъм за ценообразуване“ към публикуваните на интернет страницата на електроразпределителното дружество „Общи условия на договорите за достъп до и ползване на елементи от електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД от оператори на електронни съобщителни мрежи“, въз основа на който се установи, че тези елементи не участват във формирането на цените на мрежовите услуги, които Комисията утвърждава, съответно КЕВР няма отношение и не разполага с данни за

конкретните стойности на параметрите, посочени в постъпилото писмо.

Изказвания по т.5.:

Докладва П. Младеновски. В КЕВР е постъпило писмо от КРС с искане за даване на становище по чл. 81, ал. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура във връзка с образувано производство в КРС за разрешаване на спор между група оператори на електронни съобщителни мрежи и „Електроразпределение Юг“ ЕАД. Съгласно цитираната разпоредба, при решаване на спор, свързан с физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни от електронни съобщителни мрежи, КРС приема решение в съответствие с обвързващо за нея становище на компетентните органи ( в този случай КЕВР). В писмото на КРС са поставени следните два въпроса:

1. Има ли КЕВР отношение към данните/стойностите на параметрите за формирането на конкретните еднократни цени съгласно Приложение № 2 „Цени и механизъм за ценообразуване“ към публикуваните на интернет страницата на електроразпределителното дружество „Общи условия на договорите за достъп до и ползване на елементи от електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД от оператори на електронни съобщителни мрежи“?

2. Може ли КЕВР да потвърди използваните в калкулациите на „Електроразпределение Юг“ ЕАД стойности на входящи данни за следните параметри:

1. Дължина на въздушната мрежа ниско напрежение;
2. Количество стълбове на ВМНН на дружеството;
3. Населени места/квартали с ВМНН и с потенциал за изграждане на ЕСМ;
4. Среден брой стълбове в едно населено място/квартал;
5. Средно разстояние между два стълба;
6. Прогноза за среден брой населени места/квартали, заявени с 1 услуга.

По отношение на така поставените въпроси е необходимо да се отбележи, че правомощията на КЕВР са детайлно разписани в ЗЕ относно ценообразуването и в Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия. В тази връзка Комисията не изисква и не разполага с детайлна информация, свързана с ценообразуването на услуги, попадащи в обхвата на лицензионната дейност „разпределение на електрическа енергия“, тъй като по принцип тя не е необходима за осъществяване на правомощията ѝ по ценово регулиране. Единствено за целите на установяване отчетения действителен размер на ценообразуващите елементи на регулираните услуги посредством сравняване с данните от одитирания годишен финансов отчет, в т.ч. и за недопускане на кръстосано субсидиране между регулирана и нерегулирана дейност, мрежовите оператори предоставят на КЕВР, като част от справка № 1А (от заявлението за утвърждаване на цени), обобщена информация за всички свои приходи и разходи от нерегулирана дейност, която не включва такава детайлна разбивка за всяка отделна услуга и нейните параметри.

Независимо от горните съображения, работната група е извършила преглед на ценообразуващите елементи на услугите, описани в чл. 9 и чл. 15 от Приложение № 2 от „Общи условия на договорите за достъп до и ползване на елементи от електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД от оператори на електронни съобщителни мрежи“, въз основа на който е установено, че тези елементи не участват във формирането на цените на мрежовите услуги, които Комисията утвърждава, съответно КЕВР няма отношение и не разполага с данни за конкретните стойности на параметрите, посочени в постъпилото писмо.

П. Младеновски допълни, че когато е имало гласуване на закона и обсъждане между електроснабдителните дружества единствено „Електроразпределение Юг“ ЕАД е изразило становище, че всички разходи по неговата основна дейност би следвало да се включат в цените за пренос и достъп до електроразпределителната мрежа за крайни клиенти на електрическа енергия, тъй като тяхната основна дейност е именно разпределение на електрическа енергия, докато цените за достъп до стълбовете отразяват

само и единствено онези разходи, които допълнително се предизвикват от обслужването на тези мрежи. Те ги предоставят и по по-различен начин от останалите електроснабдителни дружества и имат по-различен начин на ценообразуване и достъп до тези съоръжения.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ, работната група предлага Комисията за енергийно и водно регулиране да обсъди и приеме следните решения:

1. *Да приеме настоящия доклад;*
2. *Да приеме становище до Комисията за регулиране на съобщенията с аргументите, изложени в доклада по т. 1.*

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### Р Е Ш И:

1. Приема доклад с вх. № Е-Дк-801 от 02.10.2020 г. относно искане с вх. № Е-04-36-13 от 28.11.2019 г. от Комисията за регулиране на съобщенията за даване на становище по чл. 81, ал. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

2. Приема становище до Комисията за регулиране на съобщенията с аргументите, изложени в доклада по т. 1.

В заседанието по **точка пета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето със **седем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.6.** Комисията разглежда доклад с вх. № Е-Дк-802 от 02.10.2020 г. относно одобряване на допускания и методика за анализ на разходите и ползите, извършван с цел оценка на периода от време, през който се изисква предоставящите резерви за първично регулиране на честотата в съответствие с чл. 156, пар. 11 от Регламент (ЕС) 2017/1485 на Комисията от 02 август 2017 г. за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия.

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) писмо с вх. № Е-13-41-78 от 23.11.2018 г. от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) относно Предложение от всички оператори на преносни системи (ОПС) за допускания и методика за анализ на разходите и ползите, извършван с цел оценка на периода от време, през който се изисква предоставящите резерви за първично регулиране на честотата в съответствие с чл. 156, пар. 11 от Регламент (ЕС) 2017/1485 на Комисията от 2 август 2017 година за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия (Регламент 2017/1485, Регламента).

#### **Предложение на всички ОПС.**

Предложението на всички ОПС беше консултиран чрез Европейската мрежа на операторите на преносни системи за електричество (ЕМОПС-Е) за периода от 10 януари 2018 г. до 18 февруари 2018 г., в съответствие с чл. 11 от Регламент 2017/1485.

Методологията е получена от последния регулаторен орган на синхронните райони на Северна и Континентална Европа на 18 април 2018 г. Предложението включва предложени срокове за нейното прилагане и описание на очакваното въздействие върху целите на Регламента, в съответствие с чл. 6, пар. 6 на Регламент 2017/1485.

Съгласно чл. 7 от Регламента, на 30 юли 2018 г. регулаторните органи се съгласиха с искане за изменения на предложението на ОПС. Изменената Методика е получена от последния регулаторен орган на 20 февруари 2019 г. Методиката има за цел да определи минималния период на доставка за производствените единици за първично регулиране.

Разглеждат се различни комбинации от ниско енергийни запаси с дял от 10% до 100% и стъпка 10%, период на доставка 15 мин., 20 мин., 25 мин. и 30 мин. Най-доброто решение се избира чрез оценка на общите разходи за поддържане на резерви за първично регулиране на честотата и приемливост на всяка комбинация спрямо реални исторически честотни събития.

Разходите за резерви за първично регулиране на честотата се оценяват чрез вероятностен симулационен модел, базиран на подход на Монте Карло, с три различни входни данни: детерминирани отклонения на честотата; дълготрайни честотни отклонения; прекъсвания. За детерминирани отклонения в честотата се изследват два различни сценария: един разглеждащ всички тези отклонения и един с тези отклонения, частично филтрирани, за да се симулира ефектът от мерките за смекчаване, които ще бъдат въведени съгласно чл. 138 от Регламента.

#### **Позиция на всички регулаторни органи**

Регулаторните органи приветстват изменената методика, тъй като почти всички искания са изпълнени успешно от ОПС. Въпреки това има някои отворени точки, които трябва да бъдат решени.

#### **Определение за ниско енергийни запаси.**

Съгласно чл. 2, пар. 2, б. „а“ от методиката, „предоставящите единици или групи резерви за първично регулиране на честотата се считат за ограничени запаси за енергия в случай, че първично регулиране с пълно активиране за срока, договорен от ОПС, може дори в случай на управление на активен енергиен запас, да доведе до ограничаване на способността им да осигурят пълното активиране на първичното регулиране поради изчерпването на техните енергийни запаси, като се вземат предвид ефективните енергийни запаси, налични в началото на тази времева рамка“. По този начин резервите за първично регулиране на честотата се идентифицира не само въз основа на технически структурни данни, но и въз основа на планирани данни: по този начин количеството резерви за първично регулиране на честотата, налично в системата, може да се променя всеки ден, на базата на ефективното ниво на запаса.

#### **Ниско енергийни запаси, крива на разходите.**

Според дефиницията на ниско енергийни запаси, някои блокове с големи запаси могат да се считат за ниско енергийни в случай, когато нивото на запаса не е достатъчно за изпълнение на договорните задължения: въпреки това разходите за такива единици изглежда не се вземат предвид при изграждането на Ниско енергийни запаси, крива на разходите. Регулаторните органи считат, че тези звена вероятно ще се считат за ниско енергийни запаси, само в отдалечени ситуации и че включването на техния принос в кривата на разходите за не би било от значение, въпреки това те биха приветствали повече разяснения по този въпрос. По този начин операторите на преносни системи се приканват да предоставят повече подробности, докато представят резултатите от методиката.

В чл. 5, пар. 2 от методиката, операторите на преносни системи посочват, че капацитетът на бъдещия инсталиран ниско енергиен запас, който се разглежда при изграждането на кривата на разходите, е свързан с дела на ниско енергиен запас, симулиран при всяко изпълнение. Регулаторните органи смятат, че това разяснение не е напълно ясно: операторите на преносни системи се приканват да предоставят допълнителни разяснения, докато представят резултатите от анализа разходи ползи, като подчертават точния размер на бъдещия инсталиран ниско енергиен запас, разгледан при

всяко изпълнение и свързаната крива на разходите.

#### Въздействие върху интеграцията на европейския пазар

Операторите на преносни системи все още не са предоставили анализ на въздействието върху интеграцията на европейския пазар, в случай че са определени срокове за доставка в синхронната зона на Северна и Континентална Европа, въпреки че този анализ е бил поискан от регулаторните органи както в становището в сянка, така и в искане за изменения.

#### Приемливост срещу най-критичните честотни събития

Регулаторните органи разбират, че комбинацията от дял на ниско енергийните запаси и период на доставка се счита за неприемлива, ако влошава сигурността на системата, т.е. ако системата с такава комбинация показва резултати, по-лоши от показаните по време на разглежданите критични честотни събития. Независимо от това не са дадени критериите за преценка на такива изпълнения: ОПС се приканват да прецизират такива критерии и да ги изпратят заедно с резултатите от анализа разходи ползи.

#### Срок за доставка

В чл. 9, пар. 6 от методиката операторите на преносни системи изчисляват енергийното съдържание, от значение за изчерпването на ниско енергийния запас, пренебрегвайки времето за задействане на състоянието на предупреждение: „ако непрекъснатото превишаване на стандартния честотен диапазон включва задействане на състояние на предупреждение, активираната енергия и остатъчната енергия в запаса се изчислява от първото надвишаване на стандартните граници на честотния диапазон”. Така че, след като отклонението в стационарно състояние надхвърли границите на нормалното състояние, ниско енергийния запас се изразходва, дори ако състоянието на предупреждение все още не е задействано.

#### **Заклучения**

След извършени консултации регулаторните органи са постигнали съгласие за одобряване на изменената методика, представена от ОПС на Северна и Континентална Европа съгласно чл. 156, пар. 11 от Регламент 2017/1485. Операторите на преносни системи обаче трябва да изпълнят следните задачи:

- да продължат да обсъждат дефиницията на ниско енергийни запаси, за да се обърнат към регулаторните органи с крайно предложение, заедно с резултатите от анализа разходи ползи или с допълнителните свойства за разпоредбите на ниско енергийни запаси, което от двете настъпи първо;
- да предоставят заедно с резултатите от анализа разходи ползи повече разяснения относно данните, използвани за изграждане на кривата на разходите за ниско енергийни запаси, изяснявайки защо разходите за блокове с големи запаси не са включени и как бъдещият инсталиран ниско енергиен запас допринася за самата крива;
- да предоставят заедно с резултатите от анализа разходи ползи въздействието върху интеграцията на европейския пазар на различни периоди на доставка, определени в континентална Европа и северните синхронни области;
- да предоставят заедно с резултатите от анализа разходи ползи подробните критерии, използвани за преценка на ефективността на всяка комбинация от дял на ниско енергийния запас и период на доставка спрямо историческите най-критични честотни събития;
- да разработят резултатите от анализа разходи ползи, за да определят период на доставка, напълно съобразен с разпоредбите на Регламент 2017/1485, по-специално с чл. 156, пар. 9.

#### Изказвания по т.6.:

Докладва М. Трифонов. Административното производство е образувано по постъпило в КЕВР писмо от ЕСО ЕАД, съдържащо настоящето предложение. Предложението на операторите е консултирано чрез ЕМОПС-Е, в съответствие с чл. 11 от Регламент 2017/1485. Настоящото предложение разглежда различни комбинации от ниско



енергийни запаси с дял от 10% до 100%, както и периода на доставка 15 мин., 20 мин., 25 мин. и 30 мин. Най-доброто решение се избира на база анализ на разходи и ползи, т.е. до каква степен може да бъде намален този въртящ резерв в системата, за да намали разхода, както и да бъде запазена сигурността на доставките. При преглед на документите са извършени консултации между регулаторните органи и е постигнато съгласие, че в този си вид документът може да бъде приет. Регулаторите са задали конкретни указания на операторите на преносни системи какво да бъде променено в анализа. Предвид гореизложеното и на основание чл. 7 пар. 1 от Регламент на Комисията (ЕС) 2017/1485 от 2 август 2017 за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия предлагаме КЕВР да вземе следните, работната група предлага на Комисията да вземе следното решение:

*1. Да приеме настоящия доклад;*

*2. Да приеме решение, с което да одобри допускания и методика за анализ на разходите и ползите, извършван с цел оценка на периода от време, през който се изисква предоставящите резерви за първично регулиране на честотата в съответствие с чл. 156, пар. 11 от Регламент (ЕС) 2017/1485 на Комисията от 02 август 2017 г. за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия.*

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

И. Иванов обърна внимание, че в доклада са допуснати някои технически грешки, които са технически и ще ги посочи на работната група след приключване на заседанието.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 7 пар. 1 от Регламент на Комисията (ЕС) 2017/1485 от 2 август 2017 за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Приема доклад с вх. № Е-Дк-802 от 02.10.2020 г. относно одобряване на допускания и методика за анализ на разходите и ползите, извършван с цел оценка на периода от време, през който се изисква предоставящите резерви за първично регулиране на честотата в съответствие с чл. 156, пар. 11 от Регламент (ЕС) 2017/1485 на Комисията от 02 август 2017 г. за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия.

2. Одобрява допускания и методика за анализ на разходите и ползите, извършван с цел оценка на периода от време, през който се изисква предоставящите резерви за първично регулиране на честотата в съответствие с чл. 156, пар. 11 от Регламент (ЕС) 2017/1485 на Комисията от 02 август 2017 г. за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия.

В заседанието по **точка шеста** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето със **седем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.7.** Комисията, след като разгледа заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-40 от 09.07.2020 г. от „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД за изменение на лицензия № Л-442-03 от 30.03.2015 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“,

доклад с вх. № Е-Дк-713 от 04.09.2020 г. и събраните данни от проведеното открито заседание на 25.09.2020 г., установи следното:

Административното производство е образувано във връзка с подадено в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-40 от 09.07.2020 г. от „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД за изменение на лицензия № Л-442-03 от 30.03.2015 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“ на основание чл. 51, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), във връзка с чл. 61, ал. 2, т. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ). Дружеството е поискало изменение на лицензията по отношение на енергийния обект, като бъдат извадени от лицензията основни производствени съоръжения, както следва: 1 брой енергиен парогенератор БКЗ 320-140 ГМ № 9 и 2 броя енергийни парогенератори БКЗ 320-140 ГМ7С № 10 и № 11, описани с технически и технологични характеристики в Приложение № 1 към Лицензия № Л-442-03 от 30.03.2015 г. Към заявлението са приложени следните документи: „Списък и технически характеристики на основни и спомагателни съоръжения в енергиен обект ТЕЦ „Лукойл Нефтохим Бургас“, обяснителна записка, решение на управителния съвет, амортизационен план, ревизионни актове, план за извеждане на съоръженията от експлоатация и копие на документ за платена такса.

Със Заповед № 3-Е-117 от 14.07.2020 г. на председателя на Комисията е създадена работна група със задача да проучи обстоятелствата, съдържащи се в заявлението и приложенията към него, за установяване на допустимостта и основателността на искането за изменение на лицензията.

С писмо с изх. № Е-ЗЛР-И-40 от 17.07.2020 г. от заявителя е поискано да представи допълнителна информация, която е представена в КЕВР с писмо с вх. № Е-ЗЛР-И-40 от 27.07.2020 г.

Резултатите от извършения анализ на заявлението и приложенията към него са отразени в доклад с вх. № Е-Дк-713 от 04.09.2020 г., приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 2 от протокол № 202 от 18.09.2020 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ на 25.09.2020 г. е проведено открито заседание от разстояние на основание чл. 6а, ал. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците и решение на КЕВР по Протокол № 175 от 05.08.2020 г., т. 8.

Предвид това, Комисията е поканила като страна по преписката лицата, представляващи „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, за присъствено или виртуално участие в откритото заседание чрез програмата за съобщения Skype.

На откритото заседание присъствалите представители на „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД са изразили становище, че парогенератори (№ 9, № 10 и № 11) могат да бъдат изведени от експлоатация, без това да застраши енергийната сигурност, и по този повод са потвърдили искането на дружеството за изменение на лицензията с тяхното отпадане. Не са направили забележки по доклада и не са представили нови данни, факти и обстоятелства.

**Въз основа на така предоставената информация и документи от заявителя и направеното проучване са установени следните факти и са направени следните изводи:**

„Лукойл Нефтохим Бургас“ АД е акционерно дружество, надлежно учредено по реда на Търговския закон и вписано в Търговския регистър, воден от Агенцията по вписванията към Министерството на правосъдието с ЕИК 812114069, със седалище и адрес на управление: област Бургас, община Бургас, гр. Бургас, 8104. Предметът на дейност на дружеството е преработка на нефт, производство на нефтопродукти, нефтохимически продукти, полимери, синтетични влакна и съответната търговска дейност, отдаване под наем на движимо и недвижимо имущество, работа с благородни

метали и скъпоценни камъни и изделия с и от тях. Размерът на капитала е 99 397 192 лв., разпределен в 99 397 192 броя обикновени, безналични, поименни и неделими акции, с номинална стойност: 1 лв. Дружеството е с двустепенна система на управление - управителен съвет и надзорен съвет, като представляващ дружеството е Ильшат Миргазиянович Шарафутдинов, в качеството му на Председател на Управителния съвет.

„Лукойл Нефтохим Бургас“ АД е титуляр на лицензия № Л-442-03 от 30.03.2015 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, издадена със срок от 20 (двадесет) години.

С подаденото заявление „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД е поискало изменение на лицензията, като основание и мотиви в заявлението е посочено: неизползване на енергийните парогенератори ЕПГ № 9, ЕПГ № 10 и ЕПГ № 11 и изтичане на разрешения лимит работни часове за безопасна експлоатация на генериращите съоръжения.

Заявлението е подадено на основание чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, съгласно който производство за изменение на лицензия може да се образува и по искане на лицензианта. Лицензиантът по същество е поискал изменение на лицензията в частта ѝ за обектите, с които се извършва лицензионната дейност. По силата на чл. 64, ал. 2 от НЛДЕ лицензиантът е длъжен да поиска изменение на лицензията при извеждане от експлоатация на генериращи мощности. Съгласно чл. 49, ал. 2, т. 1 от НЛДЕ списъкът и описанието на обекта или на обектите, с които се осъществява лицензионната дейност, с техните технически и технологични характеристики, е приложение към издадената лицензия. Всяко актуализиране в това приложение, по аргумент за противното от чл. 49, ал. 3 от НЛДЕ, се счита за изменение на лицензията, поради което към заявлението си „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД е представило актуализирано Приложение № 1 „Описание на обекта с неговите технически и технологични характеристики“.

Изменението на лицензията в частта, свързана с енергийния обект, няма да доведе до изменение на вида на лицензията – тя ще остане лицензия за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, както и няма да доведе до промяна в текстовата част на лицензията, а само до актуализиране на приложение № 1 към лицензията, в което се съдържа описанието на обектите, с които се осъществява лицензионната дейност, с техните технически и технологични характеристики.

Преди подаване на заявлението в КЕВР за изменение на издадената лицензия № Л-442-03 от 30.03.2015 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, в топлоелектрическата централа са в експлоатация следните основни съоръжения:

- два броя енергийни парогенератора – ЕПГ-2 и ЕПГ-3 – тип БКЗ 160-100-ГМ, въведени в експлоатация съответно през 1964 г. и 1965 г., с номинално паропроизводство от 160 t/h, проектно гориво: мазут и природен газ;

- четири броя енергийни парогенератора – ЕПГ-7, ЕПГ-8, ЕПГ-9 и ЕПГ-12 – тип БКЗ 320-140-ГМ, въведени в експлоатация съответно през 1970 г., 1971 г., 1971 г. и 2000 г., с номинално производство на пара – 320 t/h, проектно гориво: мазут (за ЕПГ-7, ЕПГ-8 и ЕПГ-9) и мазут и природен газ за ЕПГ-12.

- два броя енергийни парогенератора – ЕПГ-10 и ЕПГ-11 – тип БКЗ 320-140-ГМ7С, въведени в експлоатация през 1979 г. и 1983 г., с номинално производство на пара – 320 t/h, проектно гориво: мазут и природен газ;

- турбогенератори: ТГ-1 – тип ПТ 25-90/10М, година пуск: 2001 г.; ТГ-2 – тип Р12-90/10, година пуск: 1964 г.; ТГ-3 – тип ПТ 65/75-130/13, година пуск: 2005 г.; ТГ-4 – тип ПТ 60-130/13, година пуск: 1968 г.; ТГ-5 – тип Р50-130-1, година пуск: 1971 г. и ТГ-6 – тип Р50-130-1, година пуск: 1982 г.

В топлоелектрическата централа, собственост на „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД генериращите съоръжения са с инсталирана електрическа мощност от 257 MWe, а инсталираната топлинна мощност е 1 680 MWt.

„Лукойл Нефтохим Бургас“ АД е представило обосновка на искането, в която е посочено, че то е най-голямото структуроопределящо предприятие за преработка на нефт в България. ТЕЦ, собственост на дружеството е изграден в периода 1964 г. до 1983 г. и

покрива нуждите от топлинна енергия за химическите инсталации. Непрекъснатият производствен процес на централата се определя от спецификата на технологичните процеси за преработка на нефта. Поради това е изпълнена колекторна схема на съвместна работа на основните съоръжения, което гарантира непрекъснато производство на топлинна енергия с необходимите параметри и съпътстващото електропроизводство при оптимална технологична схема. През последните години доброто планиране, контролът и ефективното използване на топлинна енергия от химическите инсталации е довело до значително понижение на топлинния товар на ТЕЦ. Поради това се работи приоритетно по две технологични схеми – лятна и зимна, които са определени от сезонното потребление на топлинна енергия. При лятната схема на работа е в експлоатация един ЕПГ, а при зимната схема на работа - два ЕПГ, съответно и за двете схеми с един турбогенератор в чист кондензационен режим за обезпечаване на собствените нужди от електрическа енергия и един турбогенератор в топлофикационен режим с включен промишлен пароотбор при минимално количество пара в кондензатора.

Представена е производствена програма за последните три години (2017 г., 2018 г. и 2019 г.), от която е видно, че отпуснатата топлинна енергия от топлоизточниците намалява от 749 025 MWh през 2017 г. до 593 662 MWh през 2019 г.

В допълнение на горното, за обосноваване на направеното искане, дружеството посочва, че фактическото състояние на нагревните повърхности на ЕПГ-9, ЕПГ-10 и ЕПГ-11 е незадоволително и ремонтно-възстановителни дейности не са извършвани. Те не попадат и в обхвата на Комплексно разрешително № 6-Н2/2015 г., което е актуализирано с решение № 6-Н2-ИО-А2/2019 г., издадено на „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, поради невъзможност за спазване на нормите за допустими емисии, изпускани от тези горивни инсталации. Също така дружеството не обслужва договори, свързани с продажба на топлинна и електрическа енергия, а производствената програма се гарантира от наличния топлинен резерв, който е в граници от 80%.

От представените доказателства към заявлението е видно, че енергийните съоръжения са работили за последно:

- ЕПГ-9 – м. януари 2013 г. с наработени 228 506 часа;
- ЕПГ-10 – м. май 2011 г. с наработени 184 439 часа;
- ЕПГ-11 – м. юни 2009 г. с наработени 155 651 часа.

От таблица № 1 за отработените часове на основните съоръжения се вижда, че през последните три години са били в експлоатация следните три енергийни парогенератора:

Таблица № 1

| Енергиен парогенератор | Отработени часове |         |         | За периода 2017-2019 г. |
|------------------------|-------------------|---------|---------|-------------------------|
|                        | 2017 г.           | 2018 г. | 2019 г. |                         |
| ЕПГ-7                  | 234               | 215     | 75      | 524                     |
| ЕПГ-8                  | 3 864             | 4 201   | 2 377   | 10 442                  |
| ЕПГ-12                 | 7 909             | 6 886   | 8 041   | 22 836                  |
| Общо за ТЕЦ:           | 12 007            | 11 302  | 10 493  | 33 802                  |

В подкрепа на своето искане, „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД е представило копия на ревизионни актове от 14.04.2020 г. на РО „Инспекция за държавен технически надзор“ (ИДТН), гр. Бургас за извършени прегледи на поднадзорни съоръжения. От направените заключения в тези ревизионни актове е видно, че енергийни котли водотръбни: КА-9, КА-10 и КА-11 (с наименования в Приложение № 1 към лицензията съответно: ЕПГ-9, ЕПГ-10 и ЕПГ-11) са негодни за експлоатация и са оставени в бездействие, като е поставено условие, че при евентуално повторно пускане в експлоатация да бъдат уведомени РО ИДТН Югоизточна България, гр. Бургас.

От представения от „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД план за извеждане от експлоатация на ЕПГ-9, ЕПГ-10 и ЕПГ-11 е видно, че е планирано отсъединяване на тръбопроводите за вода, пара, течна и газообразна гориво в периода м. 09 – м. 12.2020 г., демонтаж на КИП и А прибори, електро елементи, демонтаж на топлинна изолация и на

метални елементи на ЕПГ-11 в периода м. 12.2020 – м. 05.2021 г. Същите демонтажни дейности ще се извършат за ЕПГ-10 в периода от м. 02.2021 г. до м. 07.2021 г., а за ЕПГ-9 са планирани за периода м. 05.2021 г. до м. 09.2021 г. Монтаж на защитна стена КА-8 – от м. септември до м. ноември 2021 г. и почистване на площадката – м. декември 2021 г.

След изменение на Приложение № 1 към лицензията във връзка с извеждане от експлоатация на енергийните парогенератори ЕПГ-9, ЕПГ-10 и ЕПГ-11, инсталираната електрическа мощност на генериращите съоръжения в ТЕЦ остава непроменена (257 MWe), а топлинната мощност се променя от 1 680 MWt на 960 MWt.

Приложение № 1 – „Описание на обекта с неговите технически и технологични характеристики“ следва да се актуализира в съответствие с представената от дружеството техническа информация.

От представеното извлечение от инвентарна книга за счетоводни цели към 30.06.2020 г. е видно, че балансовите стойности на трите енергийни парогенератори ЕПГ-9, ЕПГ-10 и ЕПГ-11 са 0,00 лв. (нула лева) и остатъчен срок: 0 (нула).

След извеждането на трите ЕПГ от експлоатация, последващия демонтаж на същите и предаването им на вторични суровини като скрап, при планирани приходи от продажба на активите в размер на 847,8 хил. лв., разходи за демонтаж в размер на 419,2 хил. лв. и разходи по утилизация на строителни отпадъци в размер на 2,8 хил. лв., дружеството очаква положителен финансов резултат от 315,2 хил. лв.

**Във връзка с гореизложеното и като се вземе предвид намерението на дружеството за извеждане от експлоатация на генериращи мощности, с последващо предаване на вторични суровини като скрап и предвид, че дружеството няма сключени договори, свързани с продажба на топлинна и електрическа енергия, а производствената програма се гарантира от наличните инсталирани съоръжения, може да се направи извод, че извеждането от Приложение № 1 към лицензията на енергийни парогенератори ЕПГ-9, ЕПГ-10 и ЕПГ-11 няма да доведе до нарушаване на сигурността и качеството на снабдяването с електрическа и топлинна енергия и до влошаване на финансовото състояние на дружеството.**

Изказвания по т.7.:

Докладва П. Младеновски. По административното производство, с което дружеството иска изменение в лицензията (предвид извеждането от експлоатация на три броя енергийни парогенератори) е изготвен доклад, който е приет от Комисията на закрито заседание. След това е обсъден с отсрещната страна по време на проведеното открито заседание. Не са настъпили нови факти и обстоятелства, които да променят вече изложените изводи в доклада. Във връзка с гореизложеното и като се вземе предвид намерението на дружеството за извеждане от експлоатация на генериращи мощности, с последващо предаване на вторични суровини като скрап и предвид, че дружеството няма сключени договори, свързани с продажба на топлинна и електрическа енергия, а производствената програма се гарантира от наличните инсталирани съоръжения, може да се направи извод, че извеждането от Приложение № 1 към лицензията на енергийни парогенератори ЕПГ-9, ЕПГ-10 и ЕПГ-11 няма да доведе до нарушаване на сигурността и качеството на снабдяването с електрическа и топлинна енергия и до влошаване на финансовото състояние на дружеството. Предвид гореизложеното и на основание чл. 51, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката и чл. 49, ал. 2, т. 1 и ал. 3, чл. 64, ал. 2 и чл. 66, т. 1 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, работната група предлага на Комисията да вземе следното решение:

1. Да измени лицензия от 30.03.2015 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, издадена на „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД по отношение на енергийния обект, във връзка с извеждане от експлоатация на енергиен парогенератор № 9, енергиен парогенератор № 10 и на енергиен парогенератор № 11, като инсталираната електрическа мощност на генериращите съоръжения в ТЕЦ остава непроменена (257

MWe), а топлинната мощност се променя от 1 680 MWt на 960 MWt.

2. Във връзка с изменението по т. 1 одобрява актуализирано Приложение № 1 към лицензията – „Описание на обекта с неговите технически и технологични характеристики“, представляващо приложение към решението;

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 51, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката и чл. 49, ал. 2, т. 1 и ал. 3, чл. 64, ал. 2 и чл. 66, т. 1 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Изменя лицензия № Л-442-03 от 30.03.2015 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, издадена на „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, с ЕИК 812114069, със седалище и адрес на управление: област Бургас, община Бургас, гр. Бургас, 8104, по отношение на енергийния обект, във връзка с извеждане от експлоатация на 1 брой енергиен парогенератор БКЗ 320-140 ГМ № 9 и 2 броя енергийни парогенератори БКЗ 320-140 ГМ7С № 10 и № 11, като инсталираната електрическа мощност на генериращите съоръжения в ТЕЦ остава непроменена (257 MWe), а топлинната мощност се променя от 1 680 MWt на 960 MWt.

2. Във връзка с изменението по т. 1 одобрява актуализирано Приложение № 1 към лицензията – „Описание на обекта с неговите технически и технологични характеристики“, представляващо приложение към решението;

В заседанието по **точка седма** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето със **седем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

### РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

#### По т.1. както следва:

1. Приема доклад с вх. № ЕДк-803 от 02.10.2020 г. относно проект на Закон за индустриалните паркове със сигнатура № 002-01-36 от 13.08.2020 г. и проекти на писма до председателя на комисията по икономическа политика и туризъм, съответно до председателя на комисията по енергетика към Народното събрание на Република България.

2. Приема проект на писма до председателя на комисията по икономическа политика и туризъм, съответно до председателя на комисията по енергетика към Народното събрание на Р България, с аргументите по т. 1. от доклада.

#### По т.2. както следва:

1. Приема доклад с вх. № О-Дк-477 от 02.10.2020г. относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси и проект на писмо до главния секретар на министерството на финансите.

2. Одобрява проект на писмо до главния секретар на Министерството на финансите.

#### По т.3. както следва:

1. Дава задължителни указания на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД във връзка със

разпоредби от представения със заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. за одобряване на „Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“.

2. Определя на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД срок до 23.10.2020 г., в който дружеството следва да изпълни задължителните указания по т. 1, да преномерираща и да съобрази препратките в проектите на „Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ и на „Правила за работа с потребители на енергийни услуги на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ и да представи в Комисията за енергийно и водно регулиране коригирани проекти на „Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ и на Правила за работа с потребители на енергийни услуги на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД с оглед продължаване на административното производство по подаденото от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД заявление с вх. № Е-13-62-73 от 04.08.2017 г.

**По т.4. както следва:**

Одобрява План за развитие на преносната електрическа мрежа на България за периода 2020 – 2029 г. на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

**По т.5. както следва:**

1. Приема доклад с вх. № Е-Дк-801 от 02.10.2020 г. относно искане с вх. № Е-04-36-13 от 28.11.2019 г. от Комисията за регулиране на съобщенията за даване на становище по чл. 81, ал. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

2. Приема становище до Комисията за регулиране на съобщенията с аргументите, изложени в доклада по т. 1.

**По т.6. както следва:**

1. Приема доклад с вх. № Е-Дк-802 от 02.10.2020 г. относно одобряване на допускания и методика за анализ на разходите и ползите, извършван с цел оценка на периода от време, през който се изисква предоставящите резерви за първично регулиране на честотата в съответствие с чл. 156, пар. 11 от Регламент (ЕС) 2017/1485 на Комисията от 02 август 2017 г. за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия.

2. Одобрява допускания и методика за анализ на разходите и ползите, извършван с цел оценка на периода от време, през който се изисква предоставящите резерви за първично регулиране на честотата в съответствие с чл. 156, пар. 11 от Регламент (ЕС) 2017/1485 на Комисията от 02 август 2017 г. за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия.

**По т.7. както следва:**

1. Изменя лицензия № Л-442-03 от 30.03.2015 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, издадена на „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, с ЕИК 812114069, със седалище и адрес на управление: област Бургас, община Бургас, гр. Бургас, 8104, по отношение на енергийния обект, във връзка с извеждане от експлоатация на 1 брой енергиен парогенератор БКЗ 320-140 ГМ № 9 и 2 броя енергийни парогенератори БКЗ 320-140 ГМ7С № 10 и № 11, като инсталираната електрическа мощност на генериращите съоръжения в ТЕЦ остава непроменена (257 MWe), а топлинната мощност се променя от 1 680 MWt на 960 MWt.

2. Във връзка с изменението по т. 1 одобрява актуализирано Приложение № 1 към лицензията – „Описание на обекта с неговите технически и технологични характеристики“, представляващо приложение към решението.

**Приложения:**

1. Доклад с вх. № Е-Дк-803 от 02.10.2020 г. относно проект на Закон за индустриалните паркове със сигнатура № 002-01-36 от 13.08.2020 г. и проекти на писма до председателя на комисията по икономическа политика и туризъм, съответно до председателя на комисията по енергетика към Народното събрание на Република България.

2. Доклад с вх. № О-Дк-477 от 02.10.2020г. относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичните финанси и проект на писмо до главния секретар на министерството на финансите.

3. Доклад с вх. № Е-Дк-798 от 02.10.2020 г. и Решение на КЕВР № ОУ-3 от 07.10.2020 г.

относно заявление с вх. Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. за одобряване на „Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“.

4. Решение на КЕВР № ДПРМ-2 от 07.10.2020 г. относно одобряване на План за развитие на преносната електрическа мрежа на България за периода 2020 – 2029 г. на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

5. Доклад с вх. № Е-Дк-801 от 02.10.2020 г. и проект на становище относно искане с вх. № Е-04-36-13 от 28.11.2019 г. от Комисията за регулиране на съобщенията за даване на становище по чл. 81, ал. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

6. Доклад с вх. № Е-Дк-802 от 02.10.2020 г. относно одобряване на допускания и методика за анализ на разходите и ползите, извършван с цел оценка на периода от време, през който се изисква предоставящите резерви за първично регулиране на честотата в съответствие с чл. 156, пар. 11 от Регламент (ЕС) 2017/1485 на Комисията от 02 август 2017 г. за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия.

7. Решение на КЕВР № И1-Л-442 от 07.10.2020 г. относно изменение на лицензия № Л-442-03 от 30.03.2015 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, издадена на „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

.....  
(Г. Добрев)

.....  
(А. Йорданов)

.....  
(В. Владимирев)

.....  
(Г. Златев)

.....  
(Д. Кочков)

.....  
(П. Трендафилова)

#### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

#### **ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Р. ТОТКОВА**

Протоколирал:

(Н. Косев - главен експерт)