



ПРОТОКОЛ

№ 276

София, 15.12.2017 година

Днес, 15.12.2017 г. от 10:01 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

По т.6 от дневния ред закритото заседание се ръководи от Ремзи Осман, член на КЕВР.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад вх. № В-Дк-149 от 11.12.2017 г. относно изготвен сравнителен анализ на ВиК сектора за периода 2009-2016 г.

Работна група: Ивайло Касчиев, Хриси Йорданова, Румяна Костова, Ани Гюрова, Василена Иванова, Христина Ангелова, Лолита Косева, Силвия Маринова

2. Доклад с вх. № В-Дк-152 от 12.12.2017 г. относно становище на КЕВР относно Насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации и Примерен доклад за фактически констатации от страна на одитор във връзка с изискванията на чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ, представени от Институт на дипломираните експерт-счетоводители (ИДЕС).

Работна група: Ивайло Касчиев, Хриси Йорданова, Румяна Костова, Ани Гюрова

3. Доклад с вх. № В-Дк-151 от 11.12.2017 г. относно становище по проект на Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги между община Брацигово и „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово.

Работна група съгласно Заповед № 3-В-40 от 29.11.2017 г.: Ивайло Касчиев, Елена

Маринова, Мая Добровска, Лолита Косева, Йовка Велчева, Надежда Иванова

4. Доклад с вх. № Е-Дк-858 от 12.12.2017 г. относно искане от всички регулаторни органи от региона за Регионално изчисление на преносна способност от Югоизточна Европа, за изменение на Предложението за модел на дългосрочни права за пренос в съответствие с чл. 31 от Регламент на Комисията (ЕС) 1719/2016 от 26 септември 2016 г. за установяване на насоки за предварително разпределяне на преносна способност.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Радостина Методиева,
Милен Трифонов, Величка Маринова

5. Доклад с вх. № Е-Дк-859 от 12.12.2017 г. относно искане от регулаторните органи на Региона за изчисляване на преносна способност Югоизточна Европа, одобрено на Регионалния форум на енергийните регулатори, за изменение на предложението на операторите на преносни системи на РИПС ЮИЕ за резервни процедури в съответствие с чл. 44 от Регламент (ЕС) на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносна способност и управлението на претоварването.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Радостина Методиева,
Милен Трифонов, Вера Георгиева

6. Доклад с вх. № Е-Дк-860 от 12.12.2017 г. и проект на решение относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-46 от 25.09.2017 г. от „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД за издаване на разрешение за извършване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров,
Цветанка Камбурова, Ана Иванова, Радостина Методиева, Радослав Наков

По т.1. Комисията разглежда доклад вх. № В-Дк-149 от 11.12.2017 г. относно изготвен сравнителен анализ на ВиК сектора за периода 2009-2016 г.

Съгласно чл. 30, ал. 1 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги (ЗРВКУ), Комисията изготвя ежегоден доклад за извършената от нея дейност, както и за състоянието на ВиК сектора. Докладът се публикува на страницата на комисията в Интернет, за което се съобщава най-малко в един централен всекидневник в 7-дневен срок от публикуването. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба, докладът по ал. 1 съдържа сравнителен анализ на дейността на ВиК операторите по основните параметри на бизнес плановете, цените на ВиК услугите, определените от комисията показатели и тяхното изпълнение.

Съгласно чл. 43, ал. 1 от Наредба за регулиране на качеството на ВиК услугите (НРКВКУ), Комисията изготвя и публикува по реда на чл. 30 ЗРВКУ в срок десет месеца след края на всяка календарна година годишен доклад за своята дейност и за качеството на ВиК услугите и състоянието на отрасъл ВиК. Ал. 2 от същата разпоредба посочва, че докладът по ал. 1 включва най-малко: индивидуален раздел за всеки един ВиК оператор с оценка на постигането по всеки един от показателите за качество на ВиК услугите, както и съответните препоръки (т. 1); сравнителна оценка на достигнатите нива на показателите за качество между ВиК операторите съгласно групите по чл. 23 (т. 2); информация за състоянието на отрасъл ВиК относно степента на постигане на всеки един от показателите за качество на ВиК услугите и тяхната устойчивост (т. 3); друга информация, посочена в нормативен акт (т. 4). Съгласно ал. 3, в срока по ал. 1 Комисията изготвя и публикува на своята интернет страница и обобщена информация за изпълнението на годишните индивидуални целеви нива на показателите за качество за всеки ВиК оператор.

С решение на КЕВР по т.1 от Протокол №246 от 01.12.2015 г. е приет сравнителен анализ на ВиК сектора за периода 2009-2014 г., който обхваща 50 от общо 51 ВиК оператори с обособени територии по смисъла на Закона за водите. Анализът е публикуван на интернет страницата на КЕВР.

Настоящият анализ, изготвен за целите на регулирането на ВиК услуги в съответствие с разпоредбите на чл.30 от ЗРВКУ и чл. 43 от НРКВКУ, допълва приетия сравнителния анализ за периода 2009-2014 г. с периода 2015-2016 г. с оглед отчитане на цялостната картина на постигнатите резултати във ВиК сектора през удължения регулаторен период 2009-2016 г.

За целите на анализа е обобщена отчетна информация от дружествата за периода 2015-2016 г. За операторите отчитащи повече от една водоснабдителна система (помпена, смесена и/или гравитачна) са представени обобщени данни, в които не са включени данни от системи за доставяне вода на друг ВиК оператор и/или доставяне на вода за промишлени нужди. След направените изменения в ЗВ и ЗРВКУ и въвеждането на принципа на единната цена за обособената територия, през новия регулаторен период 2017-2021 г. дружествата вече няма да отчитат отделни водоснабдителни системи (помпена, смесена и/или гравитачна).

При анализите на бизнес плановете и отчетните данни на ВиК операторите са констатирани редица грешки, неточности и несъответствия в предоставяната информация. Ниското качество на данните поставя под въпрос както тяхната достоверност, така и качеството на резултатите изведени в рамките на настоящия анализ. Очевидно е, че ВиК операторите следва да положат значителни усилия в подобряване на своите информационни системи и качество на данните през следващия регулаторен период.

В рамките на анализа са представени данни за информационните източници (регистри и бази данни), от които ВиК операторите предоставят отчетни данни към КЕВР, въз основа на извършените през 2017 г. планови проверки на място на 28-те регионални дружества.

Извършено е групиране на ВиК дружествата в четири групи – големи, средни, малки и микро дружества съгласно решение № ПК-1 от 22.06.2016 г. Представени са данни както общо за ВиК сектора, така и по групи дружества. В анализът са посочени както общи данни за ВиК сектора, така и референтни стойности - минимални, средни и максимални - за определени сфери на дейност.

Новите елементи в този анализ спрямо приетия с решение на КЕВР по т.1 от Протокол №246 от 01.12.2015 г. сравнителен анализ за периода 2009-2014 г са, както следва:

- Добавен е раздел *1.8. Действащ регулаторен период 2009-2016 г.*, в който са обобщени нормативните промени и удължавания, посочени са приеманите през годините указания, и са изведени изводи и обобщения.
- Добавен е раздел *1.9. Нов регулаторен период 2017-2021 г.*, в който са обобщени новите нормативни документи и указания на Комисията.
- Добавен е раздел *II Състояние на информационните източници на ВиК операторите*, в който са обобщени резултатите от извършените през 2017 г. планови проверки на 28-те регионални ВиК оператори, и са изведени изводи и обобщения.

Анализът с общ обем 116 страници, от които 74 страници текстова част (включително таблици и графики), и 24 бр. приложения с обем 42 страници в които са посочени конкретни данни по ВиК оператори. В рамките на анализа е посочена следната информация:

- Глава I: данни за статут и изисквания за ВиК оператори, ВиК системи, съществуващи ВиК дружества, констатации на стратегически документи, ВиК активи; групиране на ВиК операторите; информация за действащия регулаторен период 2009-2013 г., удължен двукратно до края на 2016 г., информация за новия регулаторен период 2017-2021 г.
- Глава II: данни за извършените през 2017 г. планови проверки на 28-те регионални ВиК оператори, с отчетените резултати и направените констатации относно наличието и състоянието на изискуемите от дружествата електронни регистри, бази данни и степен на внедряване на правилата на ЕСРО.
- Глава III – информация за показатели за качество на ВиК услугите, включително ниво

- на покритие с ВиК услуги, качество на питейните и отпадъчни води, аварии във ВиК системите, измерване на вход и изход система, данни за водни количества – фактурирана вода и неносеща приходи вода, потребление на електроенергия, персонал.
- Глава IV – оперативни разходи по регулирани услуги;
 - Глава V – капиталови разходи по регулирани услуги;
 - Глава VI – събираемост и приходи.

Изказвания по т.1:

Докладва И. Касчиев. Изискването в нормативната уредба Комисията да изготвя доклади за състоянието на ВиК сектора е разписано в чл. 30, ал. 1 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги (ЗРВКУ) и в чл. 43, ал. 1 от Наредба за регулиране на качеството на ВиК услугите (НРКВКУ). В началото на месец декември 2015 г. Комисията е приела сравнителен анализ на ВиК сектора за периода 2009 – 2014 г., обхващащ 50 от общо 51 дружества с обособени територии. Настоящият анализ допълва този период с отчетните данни от 2015 г. и 2016 г., за да се обхване целия регулаторен период 2009 – 2013 г., който е удължен двукратно до края на 2016 г. В този допълнен сравнителен анализ е представена и информация от извършените през настоящата година планови проверки на двадесет и осемте регионални ВиК оператора. Обобщена е информацията за състоянието на техните информационни източници, регистри, бази данни и степента на внедряване на правилата на регулаторната отчетност. В анализа е представена информация по раздели за ВиК активите и ВиК операторите в страната и извършените планови проверки. В Глава III е представена информация за показателите на качество на ВиК услугите и трендовете от 2009 г. до 2016 г. Представена е информация за оперативни и капиталови разходи по регулирани услуги, за събираемост и приходи. В приложението към доклада е представена конкретна информация за съответните показатели на всеки един ВиК оператор. Във връзка с гореизложеното, работната група предлага на КЕВР да вземе следните решения:

1. *Да разгледа и приеме представения сравнителен анализ.*
2. *Сравнителният анализ да бъде публикуван на интернет страницата на комисията.*

В. Петков каза, че си дава сметка, че работната група е извършила изключително голяма по обем работа. Съгласно изискванията на Закона за регулиране на ВиК услугите, този документ става отправна точка за анализи от страна на всички заинтересовани лица. Анализът е изготвен подробно, но прави впечатление, че може да се допълни още, за да отразява дейността на ВиК операторите през периода 2009 – 2014 г., като са добавени 2015 г. и 2016 г. В периода 2015 – 2017 г. е разгледан бизнес план на едно от най-големите дружества: „Софийска вода“ АД. От един доклад, в който са разгледани от 2013 до 2015 г., констатациите са едни и същи: кумулативният ефект на неизпълнената инвестиционна програма за „Софийска вода“ АД е от порядъка на 19. От последния отчет, постъпил през месец април 2017 г., се вижда, че размерът е някъде около 16. Става въпрос за утвърдени приходи на дружеството за един седемгодишен период, при който не е реализиран пълният размер на инвестициите. На практика това означава, че почти една четвърт от българските граждани живеят на обособената територия на „Софийска вода“ АД. Размерът е изключително голям и не е възможно Комисията да не може да констатира неизпълнение на инвестиционната програма на едно от най-големите дружества, когато се приключи този анализ за седемгодишния регулаторен период. Това е поради факта, че изпълнението или неизпълнението на инвестиционната програма на „Софийска вода“ АД са обвързани с концесионен договор, собственикът на публичните активи следва да знае това и КЕВР да потърси отговорност от него за изпълнението на тази програма. Добре е да се направи анализ, ако времето стигне, от който да е видно какво влияние е оказало неизпълнението на инвестиционната програма относно влошените показатели за качество или на подобрените показатели. Няма нужда да се преработва целия анализ, а е необходимо само на местата относно групата на големите оператори да има поне по два

реда за „Софийска вода“ АД, защото това е особено дружество и е на вниманието на почти всички хора, които имат отношение към ВиК сектора. Добре е анализът да бъде допълнен в тази му част. В. Петков каза, че се надява, че това няма да отнеме много време на работната група. Тази информация е налична в Комисията: като данни за инвестициите и нивата за показателите за качество. Това дружество е различно от останалите и Комисията трябва да има отделен поглед върху него.

Р. Осман обърна внимание, че това е доклад относно сравнителен анализ на ВиК сектора. Няма да звучи добре, ако има отделни текстове за „Софийска вода“ АД или за някое друго дружество. Това изобщо няма да бъде издържано и ще е проява на субективизъм, без значение, че има концесионен договор. Сега се прави анализ за периода 2009 – 2016 г. и подобно предложение не е много издържано.

В. Петков каза, че в анализа е посочено, че общият размер на инвестициите в сектора е 82 000 000 лв. От тях повече от 60 000 000 лв. са на „Софийска вода“ АД. Не е без значение дали са реализирани инвестиции с определени налични приходи на дружеството. Ако този въпрос не се разгледа сега, дружеството ще може да си заявява прогнозни размери на инвестициите. Концесионният договор и регулаторният период могат да изтекат без да са изпълнени. Кой, освен Комисията, може да констатира какво е изпълнено? Вземането на определени мерки е и отговорност на собственика на публичните активи.

И. Касчиев предложи да бъде направен отделен анализ само за „Софийска вода“ АД.

Р. Осман каза, че не е правно издържано и не е сериозно да има отделен анализ само за „Софийска вода“ АД. Има органи, които могат да направят проверка, ако има някаква причина да се извърши. Точката в дневния ред е относно сравнителен анализ на ВиК сектора за периода 2009-2016 г. Разискването относно „Софийска вода“ АД е субективизъм. Защо да има отделен анализ само за „Софийска вода“ АД? Няма отговор на този въпрос.

И. Касчиев отговори, че само е направил предложението. Другият вариант е този анализ да се допълни за „Софийска вода“ АД, ако се приеме. Не е ясно какво може да се допълни днес или до края на годината. И. Касчиев допълни, че според него наистина не е коректно да се посочва само това дружество и да не се говори за останалите, които са в групата на големите ВиК оператори.

Р. Осман запита защо не се направи анализ относно „Водоснабдяване и канализация-Бургас“ ЕАД. Да не би да има по-малко проблеми от „Софийска вода“ АД?

И. Касчиев каза, че сравнителният анализ е направен само с отчетени данни. Няма сравнение с прогнозните данни, защото тогава анализът ще стане много голям: трябва да се посочи какво е прогнозирано относно показателите за качество и какво е изпълнено, какво е прогнозирано и какво е отчетено относно разходите. Сега работната група се е фокусирала само върху реално свършените неща. Всички са наясно, че за новия регулаторен период формите на контрол са по-различни и много по-сериозни. Нито един ВиК оператор не може да включи в цената си инвестиции и след това да не ги изпълнява. Осъществява се контрол от КЕВР, МРРБ и Асоциациите по ВиК.

В. Петков каза, че може да се правят всякакви анализи и коментари, но фактите са такива. През ценовия модел на това дружество са утвърдени приходи, но за тях не са направени инвестиции. Не случайно се казва, че това дружество е различно от останалите, защото неизпълнението е обвързано с договор. Комисията не може да не отчете никъде това, защото е компетентен орган. Това не е въпрос за неизпълнение от 100 000 лв. или 200 000 лв. Става въпрос за няколко десетки милиона. Ако тази информация не се отрази сега, ще се приключи един регулаторен период и от 2017 г. ще започне ново легоброене. Къде се отчита тази информация за изминалия период? На практика това са все едно неправомерно дадени приходи през цената и нереализирани инвестиции. Ако Комисията не може да оцени как неизпълнените инвестиции оказват влияние върху качеството на услугите, защо изобщо има нужда от тези наредби?

Р. Осман запита на какво основание и защо се прави този анализ. Има планови и извънредни проверки относно осъществяването на контрол над отделните дружества. Какво се цели с този анализ, който Комисията трябва да гласува? Трябва да се провери на какво основание се предлага подобен анализ. Р. Осман допълни, че не е съгласен с В. Петков. Подходът трябва да бъде единен, защото всички дружества са важни. Има логика да се направи анализ относно „Водоснабдяване и канализация-Бургас“ ЕАД и „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Варна.

В. Петков каза, че трябва да се обърне внимание, че на основание чл. 30 Комисията изготвя ежегоден доклад за предходна година. В случая докладът обхваща цял седемгодишен период. Това не е просто годишен доклад. Ако е годишен, нека да се приключи само за 2016 г. Тогава целият труд на работната група отива на вятъра, а анализът има изключително дълбоко и смислено съдържание.

Р. Осман каза, че има въпрос към директора на дирекцията. Защо „Водоснабдяване и канализация-Бургас“ ЕАД и „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Варна са различни? Не живеят ли в тези области много хора? Само в гр. Варна живеят 600 000. Кое е различното от София? В областта живеят около 1 000 000. Кое е различното? Бургас с националните си курорти ли е различен? Има случаи, когато Варна и Бургас са по-важни дори и от София. Ако ще има подход към определено дружество, тогава да се направят анализи на всички ВиК дружества.

И. Иванов даде думата на И. Касчиев и обърна внимание, че трябва да отговори на въпроса каква е целта на доклада и как той може да бъде използван.

И. Касчиев отговори, че съгласно закона и наредбата целта на доклада е да се представи сравнителен анализ на дейността на ВиК операторите по основни параметри на бизнес плановете, включително показателите за качество, отчетените разходи и направените инвестиции. Действително е представена много подробна информация и е използван единен подход за всяко едно дружество. В анализа не са цитирани имената на който и да е оператор. Представени са данни общо за сектора и по групи оператори (като минимални и максимални стойности), за да се видят тенденциите: какво се случва с качеството на услугите, с разходите и с инвестициите. В приложението към доклада има индивидуална информация за всеки един ВиК оператор по всяка една категория параметри. Комисията е длъжна да изготвя такива доклади и с цел осигуряване на прозрачност на потребителите, за да покажат данните какво се случва в този сектор. Това може да се види единствено от тенденциите при показателите за качество, какво се подобрява и какво не се подобрява. Този сравнителен анализ показва, че като цяло нещата в сектора не се подобряват с нужните темпове. Загубите на вода продължават да бъдат над 60%. И. Касчиев допълни, че според него ролята на този анализ не е да изпъкне един или друг оператор. Неговата роля е да покаже състоянието в сектора като цяло. Всяко едно заинтересовано лице може да отвори анализа и да види какви са параметрите за конкретен ВиК оператор. Тази информация е в приложенията, които са в края на доклада. И. Касчиев каза, че предлага на Комисията да приеме този анализ, за да може да бъде публикуван на интернет страницата на КЕВР. В момента Комисията обяснява защо е променена рамката, каква е била нуждата от нейната промяна, каква е била нуждата от нарастване цените на ВиК услугите. Всичко това се вижда от анализа: просто качеството не се подобрява и инвестициите не са достатъчни. На „Софийска вода“ АД са направени достатъчно проверки и информацията от тях е разпратена навсякъде. Ако има неизпълнени инвестиции (такива има), трябва и Столична община да си влезе в ролята на собственик на тези активи. Всички са наясно, че абсолютно всеки ВиК оператор не си е изпълнил инвестициите, които е заложил в бизнес плана за този изминал регулаторен период. Нали затова се прави тази промяна, за да може това да не се случва повече? Ще бъде много трудно, не се знае как точно може да се направи, да се даде сравнение какво е заложено и какво е изпълнено (с оглед на двукратното удължаване на този регулаторен период, който е вече на осем години). Ще бъде много трудно да се направи подобно сравнение. Не е невъзможно, но няма много време и анализът няма да бъде публикуван до края на

годината.

А. Йорданов каза, че иска да направи кратък коментар (защото е засегната и темата за контрола), за да сподели впечатленията си, че на практика Комисията е безсилна, с малки изключения, да осъществява контролните си правомощия. Тя е абсолютно безпомощна. А. Йорданов каза, че не си спомня някога контролът да е произвел резултат. Малко изключение е прилагането на резултатите от контрола по отношение на корекцията на цените на електроразпределителните дружества и газоразпределителните дружества. Контролът работи в частта си за разглеждане на жалби от потребители, но е очевидно, че Комисията не осъществява големи диапазони от контрола, който е възложен по закон (в това число и върху търговците от електрическа енергия и ВиК дружествата). А. Йорданов каза, че съжالياва, че трябва да направи тази констатация.

В. Петков каза, че в анализа са цитирани всички дружества. Нито едно дружество не отсъства. В *Приложение № 15*, *Приложение № 16* и *Приложение № 17* (относно инвестициите) присъства само размерът на отчетените инвестиции. Те нямат пряко отношение към ценовите решения и утвърдените от Комисията бизнес планове. Това е само една фактология, която е интересна и добра, но за бенчмаркинг. Тази информация не показва какво отношение има дружеството. Ако то няма да изпълнява инвестициите си, защо му се дават тези цени? Откъде да се очаква подобряване качеството на услугите? За „Софийска вода“ АД е записано, че има отчетени инвестиции в размер на 27 000 000 лв. Какъв размер е утвърден в цената? Това не е ясно. Къде да се съдържа този извод? Отчетените инвестиции за пречистване са за всички дружества. Това е огромен труд и това не трябва да се подминава с лека ръка, защото се обезсмисля прилагането на нормативната уредба изобщо, ако не се съдържа този анализ. По този начин никой няма да си изпълнява инвестициите. Ще се премине в следващ програмен период, ще измине 2021 г. и инвестициите няма да са изпълнени. Какво следва? Договорът свършва. В какво състояние е Комисията? А тези потребители на услуги, които са платили през цената? Работата не е толкова проста.

Р. Осман каза, че не е чул някой да отминава тези въпроси с лека ръка и отправи молба към И. Иванов да обърна внимание на това, защото става въпрос за документи, които остават в протокола. Напротив. Изрично е казано, че има планови и извънредни проверки. Щом има подобни притеснения, нека да се предизвикат извънредни проверки. В момента се прави сравнителен анализ. Плановите и извънредните проверки се бъркат със сравнителния анализ. Тук е проблемът.

С. Тодорова запитва дали в нормативната уредба този анализ по някакъв начин е обвързан с бизнес плановете и цените или това е информация за състоянието на сектора за определен период и към определен момент. Има ли такава връзка?

И. Касчиев отговори, че в чл. 30, ал. 2 от Закона за регулиране на ВиК услугите е записано, че годишният доклад съдържа сравнителен анализ на дейността на ВиК операторите по основни параметри на бизнес плановете, цените на ВиК услугите, определените от Комисията показатели и тяхното изпълнение.

С. Тодорова обърна внимание, че от казаното от И. Касчиев може да се направи извод, че този анализ има информативен характер и показва състояние. Той не е обвързан с изпълнение на показатели и влиянието на това изпълнение върху цените.

И. Касчиев отговори, че тълкува по същия начин записаното в чл. 30, ал. 2. от ЗРВКУ.

С. Тодорова каза, че предходният регулаторен период е много особен. Ще се различава ли краят на настоящия регулаторен период по някакъв начин? В този доклад предвидено ли е да има отражение или той си остава част от аналитичната работа в Комисията за представяне на състояние?

И. Касчиев отговори, че новият регулаторен период ще се случва по нови правила, особено за показателите за качество. Този сравнителен анализ е до края на 2016 г. Данните не могат да бъдат отнесени едно към едно за новия период, тъй като показателите са сменени.

С. Тодорова уточни, че е поставен въпрос какво ще прави Комисията в края на този регулаторен период и е казано, че дружествата отново ще бъдат оставени. С. Тодорова каза, че според нея това не е така, защото има ред, по който трябва да бъдат отчетени резултатите в края на периода. Тези резултати ще имат отражение върху новия регулаторен период. Това така ли е?

И. Касчиев отговори, че е точно така и затова в чл. 43 от новата Наредба за регулиране на качеството на ВиК услугите са въведени конкретни изисквания за тези годишни доклади. Оттук нататък те наистина ще се случват ежегодно. Истината е, че по време на стария период нещата не са се случвали ежегодно. Такъв доклад ще се изготвя всяка година от дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“ по време на новия период. След неговото приемане в края на годината ще се публикува на интернет страницата на Комисията. За всяка година от този регулаторен период с натрупване ще има информация какво се случва, за да не се допуснат такива отклонения.

С. Тодорова каза, че не мисли, че Комисията прави нарушение или пропускат нещо, което трябва да бъде направено в този доклад и което да има отражение върху цялостния контрол върху работата на сектора.

А. Йорданов помоли И. Касчиев отново да прочете разпоредбата на чл. 30.

Р. Осман каза, че ще прочете чл. 30, защото законът е пред него: *Чл. 30. (1) Комисията изготвя ежегоден доклад за извършената от нея дейност, както и за състоянието на В и К сектора. Докладът се публикува на страницата на Комисията в Интернет, за което се съобщава най-малко в един централен всекидневник в 7-дневен срок от публикуването. (2) Докладът по ал. 1 съдържа сравнителен анализ на дейността на В и К операторите по основните параметри на бизнес плановете, цените на В и К услугите, определените от Комисията показатели и тяхното изпълнение.*

Р. Осман каза, че това не е планова или извънредна проверка.

А. Йорданов каза, че И. Касчиев е изразил разбиране по отношение тълкуването на тази разпоредба. Как разбирате сравнителния анализ на цените? Как разбирате сравнителния анализ на основни параметри на бизнес плановете? Само като упоменаване и съпоставяне на едни цифри на едно дружество спрямо друго дружество?

И. Касчиев отговори, че от това разбира, че в доклада трябва да има информация какви са цените на ВиК услугите. Такава информация е публикувана на интернет страницата на Комисията и затова не е включена в доклада. Няма никакъв проблем да се допълни. Сравнителният анализ относно дейността на ВиК операторите е по основни параметри на бизнес плановете. Кои са основните параметри на бизнес плановете? Това са показателите за качество, оперативните разходи и инвестициите. Това са основните параметри и сравнителният анализ е направен общо за сектора и по групи ВиК оператори. Това е един от основните начини да се открият различията в групите.

А. Йорданов каза, че въпросът му не е разбран и затова ще го формулира отново. Какво точно се анализира на цената на едно дружество и друго дружество? Тук се казва „анализ“, а не оповестяване на приетите цени.

И. Касчиев отговори, че се казва точно това: *„Докладът по ал. 1 съдържа сравнителен анализ на дейността на В и К операторите по основните параметри на бизнес плановете, цените на В и К услугите, определените от Комисията показатели и тяхното изпълнение“*. И. Касчиев каза, че не тълкува тази разпоредба, че трябва да се прави сравнителен анализ на цените на ВиК услугите.

А. Йорданов запитва дали трябва да разбира, че изпълнението на показателите не кореспондира по никакъв начин с цените. Просто се слагат едни цени. И за показателите може да се каже нещо в този ред на мисли. В разпоредбата пише, че става въпрос за *тяхното изпълнение*.

И. Касчиев отговори, че не случайно е повторил, че този регулаторен период е много особен, защото два пъти е удължаван и операторите имат бизнес плановете за пет години, които са допълвани два пъти. През това време тотално е загубена връзката между това какво е включено в цените на тези ВиК оператори и цените на ВиК услугите.

Крайният срок на старата наредба за дългосрочните нива е изтичал и при това допълване и удължаване на регулаторния период операторите не са имали цели за показателите на качеството. В регулаторната рамка въобще няма предвидена такава хипотеза за удължаване на един регулаторен период. Има регулаторен период, който свършва. След това започва нов регулаторен период и се дават цели. С това удължаване е станала пълна каша и затова в сравнителния анализ са публикувани единствено отчетните данни, какво на практика е постигнато в сектора.

А. Йорданов благодари за отговора и каза, че обяснението е достатъчно.

И. Иванов каза, че чл. 30, ал. 1 ще се прилага ежегодно (считано от 2017 г.). През 2018 г. дирекцията трябва да предостави този сравнителен анализ за 2017 г. Нали така?

И. Касчиев отговори, че това е точно така. Дирекцията ще си изпълнява задълженията. И. Касчиев допълни, че откакто работи в КЕВР ежегодно се правят сравнителни анализи в сектора. Първият такъв анализ е направен и приет два месеца след като е постъпил на работа. Преди това никога не са правени такива сравнителни анализи, макар че това изискване в Закона за регулиране на ВиК услугите е от 2005 г.

И. Иванов каза, че такъв анализ няма да се прави за период като този, който е от 2009 г. до 2016 г.

И. Касчиев каза, че ще този анализ ще се прави всяка година с натрупване.

И. Иванов обърна внимание, че има предложение за решение на Комисията и каза на И. Касчиев да го прочете отново.

И. Касчиев прочете предложението на работната група:

Във връзка с гореизложеното, работната група предлага КЕВР да вземе решение, с което:

1. Да разгледа и приеме представения сравнителен анализ;

2. Сравнителният анализ да бъде публикуван на интернет страницата на комисията.

И. Иванов предложи на В. Петков да се премине към гласуването на сравнителния анализ, а не към неговото отлагане. Може да се направи и процедурно предложение за отлагане.

В. Петков каза, че текстовете в закона са ясни. Приемането на бизнес план е обвързано с изпълнение на икономическата и техническата част. Ако Комисията не може да извлече есенцията от това, как ще се справя със сектора? Всичко останало е за целите на бенчмаркинга, върши чудесна работа, но не дава онова, което Комисията, поради вменените ѝ компетенции, трябва да изведе като извод. В. Петков допълни, че е благодарен на работната група, че е свършила такава огромна работа, но на нея ѝ липсва това. Няма обвързаност с ангажиментите в бизнес плана. Това не е без значение. Комисията констатира само отчетните данни, а не че операторът има заложен параметри като приходи и разходи за дейността си. В това отношение е пълна тъмнина.

И. Иванов обърна внимание, че И. Касчиев е обяснил защо се стъпва върху отчетни данни.

В. Петков запита как се измерва дали дружествата се справят, ако не се направи съпоставка между задълженията и приетия бизнес план. В. Петков обясни, че не държи на всяка цена този анализ да бъде върнат, а е обърнал внимание, че би изглеждал по-добре с включването на тази информация.

И. Иванов каза, че са изслушани мненията на всички, които са пожелали да вземат участие в дискусиата и подложи на гласуване предложеното от работната група решение.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 35, ал. 6, т. 1 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, и във връзка с чл. 30 от ЗРВКУ и чл. 43 от НРКВКУ,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад относно изготвен сравнителен анализ на ВиК сектора за периода 2009-2016 г.
2. Приема сравнителен анализ на ВиК сектора за периода 2009-2016 г.
3. Сравнителният анализ да бъде публикуван на интернет страницата на Комисията.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитопова, Валентин Петков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **един глас** (Валентин Петков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

А. Йорданов излезе от зала 4.

По т.2. Комисията разгледа доклад с вх. № В-Дк-152 от 12.12.2017 г. относно **становище на КЕВР относно Насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации и Примерен доклад за фактически констатации от страна на одитор във връзка с изискванията на чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ, представени от Институт на дипломираните експерт-счетоводители (ИДЕС).**

С Постановление № 8 на Министерския съвет от 18.01.2016 г., обн., ДВ, бр. 6 от 22.01.2016 г., в сила от 22.01.2016 г. е приета Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ), като е предвидено тя да се прилага за регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.

Съгласно чл. 34, ал. 1 от НРЦВКУ, за целите на регулирането ВиК операторите водят регулаторна отчетност съгласно чл. 15 от ЗРВКУ. В ал. 2 на същата разпоредба е посочено, че правилата за водене на регулаторната отчетност по ал. 1 за целите на регулирането се приемат с решение на Комисията съгласно чл. 16 от ЗРВКУ.

Правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност (ЕСРО), включващи: Правила към единния сметкоплан и единен сметкоплан (електронен модел) за регулаторни цели на ВиК операторите, както и Инструкции и електронен модел за попълване на годишните отчетни справки за целите на регулаторното счетоводство на ВиК операторите, са приети с решение на КЕВР по Протокол № 76 от 19.04.2016 г., т. 5 с начална дата на прилагане 01.01.2017 г., и са изменени с решение Протокол №252 от 29.11.2017 г., т. 1, с начална дата на прилагане на измененията 01.01.2018 г. ВиК операторите представят първите отчети по ЕСРО за отчетната 2017 г. през 2018 г., съобразно изменените правила, в сила от 01.01.2018 г.

Съгласно чл. 34, ал.5 от НРЦВКУ, ВиК операторите представят на Комисията одиторски доклад за спазването на правилата за водене на ЕСРО.

Във връзка с въвеждането на това ново изискване, експерти от главна дирекция „ВиК услуги“ проведоха редица срещи с представители на професионалната организация на дипломираните експерт-счетоводители и регистрираните одитори в България – Институт на дипломираните експерт-счетоводители (ИДЕС). Целта на проведените работни срещи бе да се изясни обхвата и структурата на одиторския доклад, който следва да бъде изготвян, с оглед постигането на единна рамка, която да се прилага за всички ВиК оператори.

С писмо вх.№ В-04-00-120 от 12.12.2017 г. от ИДЕС постъпиха в КЕВР следните работни документи:

- Насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации (Доклад) от страна на одитор (Регистриран одитор) във връзка с изискванията на чл. 34, ал. 5 от

НРЦВКУ;

- Примерен доклад за фактически констатации.

Представените Насоки са утвърдени от Управителния съвет на професионалната организация на дипломираните експерт-счетоводители и регистрираните одитори в България – Институт на дипломираните експерт-счетоводители (ИДЕС) на заседание на 11.12.2017 г.

Насоките имат за цел да обобщят нормативната рамка и по същество да опишат обхвата на одиторската работа, свързана с изготвянето на доклад за фактически констатации, който следва да бъде представен на КЕВР, съгласно изискванията на чл. 34, ал. 5 от Глава пета на НРЦВКУ.

В първи и втори раздел от Насоките е направено въведение и е описана правната рамка – изисквания на ЗРВКУ, НРЦВКУ и Правила за водене на ЕСРО.

В трети раздел от Насоките е описан обхвата на договорените процедури извършвани от одитор. Целта на ангажимента по договорени процедури е да се провери и направят съответни констатации дали и до колко ВиК операторът изпълнява изискванията, и прилага принципите за водене на ЕСРО, съгласно Правила за водене на ЕСРО, приети от Комисията.

ВиК операторът следва да представи в писмен вид на одитора политика за водене на регулаторна отчетност (самостоятелна, или като част от счетоводната политика), както и доказателства за официалното ѝ въвеждане. Политиката трябва да описва как дружеството прилага Правилата за водене на ЕСРО, включително как е организирана текущата отчетност за регулаторни цели, и по какъв начин се извършва разпределяне на разходи и активи. Одиторът следва да извърши процедури с цел да установи дали дружеството е създадо и прилага политика за водене на регулаторна отчетност, дали същата отговаря на Правилата за водене на ЕСРО, и дали ВиК операторът е спазил съответните изисквания при изготвянето на годишните финансови отчети за регулаторни цели.

Одиторът ще трябва да направи констатация, че ВиК операторът е организирал и прилага отчетност за регулаторни цели в съответствие с изискванията на Правилата за водене на ЕСРО. В раздел 3 от Насоките са описани констатациите, които одиторът следва да направи по всяка една от годишните отчетни справки за целите на регулаторното счетоводство на ВиК операторите.

В заключение в Насоките са посочени изисквания за удостоверяването на доклада за фактически констатации, както следва:

- името на регистрирания одитор, номера и личния му подпис – когато ангажиментът за договорени процедури е извършен пряко от регистрирания одитор като физическо лице или чрез търговското дружество, чрез което упражнява одиторската професия;

- наименованието на фирмата, номера ѝ, името, номерът и личния подпис на регистрирания одитор, отговорен за ангажимента за договорени процедури от името на одиторското дружество, когато ангажиментът е извършен от одиторско дружество.

Въз основа на Насоките е представен Примерен доклад за фактически констатации.

Във финалната част на примерния доклад е посочен следният текст:

Нашият доклад е предназначен единствено за целта, изложена в първия параграф на настоящия доклад, и е за информация на ръководството на [Наименование на ВиК оператора] и КЕВР, поради което не следва да бъде използван за каквито и да било други цели, или да бъде разпространяван на други страни. Настоящият доклад се отнася единствено до сметките и обектите, упоменати по-горе и не разглежда каквито и да било финансови отчети на [Наименование на ВиК оператора] като цяло.

Съгласно представена информация от представителите на ИДЕС, приложимият в случая професионален стандарт за изготвянето на одиторски доклад за прилагане правилата на ЕСРО е *Международен стандарт за свързани по съдържание услуги 4400 „Ангажменти за извършване на договорени процедури относно финансова информация“*.

По информация от представителите на ИДЕС, в цитирания стандарт се съдържат текстове, които изискват от одитора изрично да насочи вниманието, както в писмото за поемане на ангажимента, така и в самия доклад за фактически констатации върху това, че доклада за фактически констатации следва да се ограничи само до тези страни, които са договорили извършването на съответните процедури. Основен аргумент за наличието на едно такова изявление е това, че е възможно други лица, които не разполагат с информация относно причините за извършването на процедурите, биха могли да изтълкуват погрешно резултатите. В случая, до колкото освен прекия възложител за извършване на процедурите – ВиК оператора, има и трета страна –КЕВР (регулатора), кръга от лица, за които се приема, че са наясно с предмета и същността на процедурите включва съответно ВиК-оператора и Регулатора.

След допълнителна комуникация с представителите на ИДЕС е изяснено, че посочените текстове в примерния доклад не биха могли да ограничат КЕВР да използва този документ като доказателство при възникнал спор, включително съдебен такъв. При все това, в случай на правен спор, съдебния процес предполага ползване на съдебни експертизи (счетоводни, технически или от друго, релевантно на предмета на спора професионално естество).

Важно е да се отбележи, че КЕВР няма компетентност и не може да се произнесе по правомощията и ангажиментите на одиторите и/или по приложимите стандарти за тяхната работа. За да се изясни обхвата и ангажимента за **възложителя** на договорната процедура за изготвяне на одиторски доклад по реда на чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ, е необходимо КЕВР да даде положително становище на представените Насоки и Примерен доклад, и да ги представи на ВиК операторите. По този начин ще се гарантира, че всички ВиК оператори ще възложат на избраните от тях регистрирани одитори изготвянето на одиторския доклад по реда на чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ по един и същ начин.

Представените Насоки са утвърдени от Управителния съвет на професионалната организация на дипломираните експерт-счетоводители и регистрираните одитори в България – Институт на дипломираните експерт-счетоводители (ИДЕС). По този начин се гарантира, че **изпълнителя** на договорната процедура за изготвяне на одиторски доклад по реда на чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ – избрания регистриран одитор, ще бъде ангажиран да изготви одиторския доклад по реда на чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ по един и същ начин.

Изказвания по т.2:

Докладва И. Касчиев. В Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ), която е приета в началото на 2016 г., е въведено ново изискване в чл. 34, ал. 5, съгласно което ВиК операторите трябва да представят на Комисията одиторски доклад за спазването на правилата за водене на ЕСРО. С цел изясняване обхвата, рамката и съдържанието на тези одиторски доклади, дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“ е организираща и провела редица срещи с представители на професионалната организация на дипломираните експерт-счетоводители и регистрираните одитори в България – Институт на дипломираните експерт-счетоводители (ИДЕС). Целта на тези работни срещи е изясняването на обхвата и структурата на одиторския доклад, който следва да бъде изготвен съгласно новите изисквания на наредбата, за да се постигне единна рамка, която да се прилага за всички ВиК оператори. С писмо от 12 декември от страна на ИДЕС са представени насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации и примерен доклад за фактически констатации. Тези насоки са утвърдени от Управителния съвет на ИДЕС на заседание на 11 декември. Насоките имат за цел да обобщят нормативната рамка и по същество да опишат обхвата на одиторската работа, свързана с изготвянето на доклада за фактически констатации, който ще бъде представен на ВиК операторите, които от своя страна ще го представят в Комисията. В трети раздел от Насоките е описан обхватът на договорените процедури. Ангажиментът на одиторите е да се направят проверки и да се изготвят

съответните констатации дали и доколко ВиК операторът изпълнява изискванията и прилага принципите за водене на ЕСРО, съгласно Правила за водене на ЕСРО, приети от Комисията. ВиК операторът следва да представи в писмен вид на одитора политика за водене на регулаторна отчетност (самостоятелна или като част от счетоводната политика), както и доказателства за официалното ѝ въвеждане. Политиката трябва да описва как дружеството прилага Правилата за водене на ЕСРО, включително как е организирана текущата отчетност за регулаторни цели, по какъв начин се извършва разпределяне на разходи и активи. Одиторът следва да извърши процедури с цел да установи дали дружеството е създадо и прилага политика за водене на регулаторна отчетност, дали същата отговаря на Правилата за водене на ЕСРО. Преминато е през всички справки от отчетните доклади от ЕСРО. За всяка една справка е посочено какви са изискванията според правилата на Комисията и какви проверки трябва да се направят от страна на одитора. На база на тези насоки е изготвен примерен доклад за фактическите констатации. Съгласно представена информация от ИДЕС, приложимият в случая професионален стандарт за изготвянето на одиторски доклад е Международен стандарт за свързани по съдържание услуги 4400 „Ангажименти за извършване на договорени процедури относно финансова информация“. В представения от ИДЕС стандарт са посочени конкретни изисквания и какви ангажименти се поемат от страна на одитора. Важно е да се отбележи, че КЕВР няма компетентност и не може да се произнесе по правомощията и ангажиментите на одитора или по приложимите стандарти за неговата работа. Целта на даване на становище от страна на Комисията по тези насоки е да се уеднакви работата, която всеки един одитор ще извършва за всяко едно дружество. По този начин в КЕВР ще се получават еднакви по форма и съдържание доклади с направени по еднакъв начин проверки. Тези насоки са утвърдени от Управителния съвет на ИДЕС и може да се гарантира, че одиторите би следвало да се съобразяват с тях. Когато Комисията ги даде като становище и изискване към ВиК операторите, ще има сигурност, че извършващият тези процедури ще иска да ги направи по същия начин. Във връзка с гореизложеното, работната група предлага на Комисията да вземе следните решения:

1. Да разгледа и приеме настоящия доклад;

2. Да приеме принципно положително становище, че така представените Насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации и Примерен доклад за фактически констатации от страна на одитор (Регистриран одитор) във връзка с изискванията на чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ отговарят на целите и изискванията на НРЦВКУ и на Правилата за водене на ЕСРО.

3. Насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации и Примерен доклад за фактически констатации от страна на одитор (Регистриран одитор) във връзка с изискванията на чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията, и да бъдат изпратени с писмо до ВиК операторите.

И. Касчиев обърна внимание, че е допусната техническа грешка в т.2 от проекта на решение. Цитиран е чл. 35 от НРЦВКУ, а става въпрос за чл. 34. Този пропуск ще бъде коригиран във финалния доклад.

И. Иванов каза на И. Касчиев да изчете проекта на решение с отстранена грешка.

И. Касчиев отново прочете проекта на решение:

Във връзка с гореизложеното, работната група предлага на Комисията да вземе следните решения:

1. Да разгледа и приеме настоящия доклад;

2. Да приеме принципно положително становище, че така представените Насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации и Примерен доклад за фактически констатации от страна на одитор във връзка с изискванията на чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ отговарят на целите и изискванията на чл. 34 от НРЦВКУ и на Правилата за водене на ЕСРО, приети с решение на КЕВР.

3. Насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации и Примерен доклад за фактически констатации от страна на одитор във връзка с изискванията на чл. 34,

ал. 5 от НРЦВКУ да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията, и да бъдат изпратени с писмо до ВиК операторите.

И. Иванов допълни, че към доклада има приложения:

Приложения: Проекти на:

- Насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации (Доклад) от страна на одитор (Регистриран одитор) във връзка с изискванията на чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ;

- Примерен доклад за фактически констатации.

С. Тодорова каза, че е възможно да е пропуснала нещо, но приложенията не са изпратени на членовете на работната група.

И. Иванов каза, че има приложенията на хартиен носител.

Говори Р. Тоткова, без микрофон.

И. Касчиев каза, че в сканиран документ са изпратени писмото на ИДЕС, Насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации и Примерен доклад за фактически констатации.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси и коментари по доклада.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 35 от Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (обн., ДВ, бр. 6 от 2016 г.),

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад относно становище на КЕВР относно Насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации и Примерен доклад за фактически констатации от страна на одитор във връзка с изискванията на чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ, представени от Институт на дипломираните експерт-счетоводители (ИДЕС).

2. Приема принципно положително становище, че така представените Насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации и Примерен доклад за фактически констатации от страна на одитор (Регистриран одитор) във връзка с изискванията на чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ отговарят на целите и изискванията на чл. 34 от НРЦВКУ и на Правилата за водене на ЕСРО, приети с решение на КЕВР по Протокол № 76 от 19.04.2016 г., т. 5 с начална дата на прилагане 01.01.2017 г., и са изменени с решение Протокол №252 от 29.11.2017 г., т. 1, с начална дата на прилагане на измененията 01.01.2018 г.

3. Насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации и Примерен доклад за фактически констатации от страна на одитор (Регистриран одитор) във връзка с изискванията на чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията и да бъдат изпратени с писмо до ВиК операторите.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков.

Решението е взето с **шест гласа „за“**, от които **един глас** (Валентин Петков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

По т.3. Комисията разгледа доклад с вх.№ В-Дк-151 от 11.12.2017 г. относно **становище по проект на Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги между община Брацигово и „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово.**

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило писмо с вх. № В-17-51-6 от 27.11.2017 г. от „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово, с искане за даване на становище по приложен проект на Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на В и К системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги, със страни община Брацигово и „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово. Към писмото дружеството е приложило: Решение на Общински съвет Брацигово № 120 по протокол № 10 от 27.05.2016 г.; проект на Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на В и К системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги, със страни община Брацигово и „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово; окончателен протокол за разпределение на собствеността на активите – ВиК системи и съоръжения между държавата и община Брацигово на основание чл. 13, чл. 15 и чл. 19 от Закона за водите (ЗВ), в обособената територия на ВиК оператор „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово.

Във връзка с постъпилото искане със Заповед № 3-В-40 от 29.11.2017 г. на Председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да изготви доклад относно даване на становище по представения проект на договор.

След анализ на постъпилите документи и представения за становище проект на Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги се установи следното:

С Решение № РД-02-14-2234 от 22.12.2009 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството е определена обособена територия на „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово, под номер 5, съвпадаща с територията на община Брацигово.

Видно от представения Окончателен протокол за разпределение на собствеността на активите – ВиК системи и съоръжения между държавата и община Брацигово на основание чл. 13, чл. 15 и чл. 19 от ЗВ, подписан от министъра на регионалното развитие и благоустройството на 22.11.2017 г. и от кмета на община Брацигово на 21.11.2017 г., на територията на община Брацигово няма активи - ВиК системи и съоръжения, които са публична държавна собственост, а всички активи - ВиК системи и съоръжения в общината, с обща стойност 6 142 103,14 лв. към 30.06.2017 г., са публична общинска собственост. По силата на § 9, ал. 5 от ПРЗ на ЗИД на ЗВ (обн. ДВ бр.103 от 2013 г., изм. и доп., бр. 58 от 2015 г.) окончателните протоколи имат доказателствена сила за разпределението на собствеността на активите между държавата и общините до доказване на противното.

Съгласно чл. 198б, т. 3 от ЗВ управлението на ВиК системите се осъществява от общинския съвет - когато в границите на обособената територия попадат ВиК системи - собственост само на една община. Правомощията на общинския съвет в случаите по чл. 198б, т. 3 са посочени в чл.198г от ЗВ, сред които: определя ВиК оператора по реда на ЗВ или избира ВиК оператор по реда на Закона за концесиите (т. 1) и приема решение за сключване на договора с ВиК оператора за възлагане на дейностите по предоставяне на ВиК услугата и поддържане на ВиК системите, включително за поемане на финансови задължения (т. 2).

Съгласно Решение № 120 от проведено на 27.05.2016 г. заседание на Общински съвет Брацигово по Протокол № 10, Общинският съвет Брацигово е определил „Инфрастрой“ ЕООД, ЕИК 822104625, гр. Брацигово като ВиК оператор по реда на ЗВ (по т. 1 от решението) и е възложил на кмета на Община Брацигово да сключи договор с избрания ВиК оператор за възлагане дейностите по предоставяне на ВиК услугата и управление, поддържане и експлоатация на В и К системите, който договор да отговаря на изискванията на чл. 198п, ал. 5 от ЗВ, като вземе предвид съгласувания бизнес план, както и одобрения от Общински съвет Брацигово регионален генерален план на ВиК системите и съоръженията и приетата към този план дългосрочна инвестиционна програма (по т. 2 от решението).

Видно от горното, **управлението на ВиК системите и съоръженията на**

територията на община Брацигово се осъществява от Общински съвет Брацигово, като същият е определил „Инфрастрой“ ЕООД, ЕИК 822104625, гр. Брацигово за ВиК оператор по реда на ЗВ и е приел решение за сключване на договор възлагане дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на В и К системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги с избрания ВиК оператор. Договорът следва да се сключи по реда на ЗВ на основание чл. 198п, ал. 1 от ЗВ, между община Брацигово и съществуващия ВиК оператор на обособената територия – „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово.

В тази връзка, „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово е представило в Комисията проект на Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на В и К системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги, с искане за даване на становище на основание чл. 21, ал. 3 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ).

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от ЗРВКУ на Комисията извършва предварителен контрол, като при подготовката на концесионните и на другите видове договори за управление на В и К системите дава становище за съответствието им с този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

Представеният проект на Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги между Община Брацигово и „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово, като цяло съответства на изискванията на ЗРВКУ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, но следва да бъдат съобразени следните забележки:

1. В проекта на договор изрично е предвидено, че същият се сключва между страните община Брацигово и „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово, а в началото на проекта като „възложител“ е определена община Брацигово.

Същевременно в чл. 2.1. „Предмет“, буква „а“ от проекта на договор е посочено, че възложителят *Общински Съвет – Брацигово чрез кмета на община Брацигово възлага и операторът „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово приема за срока на действие на договора да изпълнява посочените в този член задължения.*

Във връзка с гореизложеното, текстът на чл. 2.1., буква „а“ от проекта следва да се редактира като за възложител бъде посочена община Брацигово, а не Общински Съвет – Брацигово.

2. В чл. 7.3. „Задължително ниво на инвестициите“, буква б) е посочено, че *„размерът на Задължителното ниво на инвестициите е този, който е предвиден в съответния действащ Бизнес план“.* Същевременно съгласно чл. 1.1. „Дефиниции“ от проекта на договора, *„задължително ниво на инвестициите“* означава *инвестиции в публични активи, в размер, определен в Договора, които включват единствено групите дейности със съответното процентно разпределение между тях, посочени в Приложение IX и които Операторът се задължава да извърши за своя сметка за срока на Договора. В Задължителното ниво на инвестициите не се включват разходите, финансирани със средства от фондове на Европейския съюз или международни или национални грантови схеми, с изключение на съфинансирането, предоставено от Оператора.* В тази връзка в Приложение IX „Дейности, включени в задължителното ниво на инвестициите“ са посочени конкретни стойности на инвестиционна програма по години и услуги за периода 2016-2030 г., на обща стойност 549 хил.лв., като в забележка е отбелязано, че следва да се вземе в предвид, че инвестиционната програма е изготвената на база на изчисленията във финансовия модел и допусканията в него, прогнозираните инвестиции подлежат на допълнителни съгласувателни процедури, без да се уточнява към кой финансов модел реферира забележката.

Предвид изложеното следва да бъде отстранено несъответствието между клаузите като се коригира чл. 7.3. „Задължително ниво на инвестициите“, буква „б“.

3. Съгласно чл. 4.5., озаглавен „Нови публични активи“, *всички Активи, които служат за извършване на В и К услуги според действащото право, стават собственост*

на Възложителя. Съгласно чл. 1.2. от проекта заглавията в настоящия Договор са въведени единствено за удобство и няма да имат значение за тълкуването на Договора. Съгласно дадената дефиниция в договора, „Активи“ означава **движими** (например камиони, кранове и др.) и **недвижими** (например водоснабдителни и канализационни мрежи и съоръжения, пречиствателни станции и др.) **вещи, публична или частна собственост, от съществено значение за предоставянето на услугите, които са предоставени на Оператора за стопанисване, поддържане и експлоатация по силата на Договора или са придобити или ползвани от Оператора на друго правно или фактическо основание.**

В тази връзка в текста на чл. 4.5, следва да се уточни изрично, че същият се отнася само за активи, които съгласно действащото право трябва да са публични активи, тъй като съгласно действащото право операторът има право да притежава частни активи, като двата вида активи се отразяват по различен начин при ценообразуването.

4. Текстът на чл. 5.2 от проекта на договор се отнася за нормативните показатели за качество, поради което заглавието „Договорни показатели за качество“ **следва да се коригира.**

5. В член 6.4. „Бизнес план“, буква „г“ е предвидено, че „Операторът изпраща проекта на Бизнес план на Възложителя за съгласуване не по-късно от 2 (два) месеца преди изтичането на срока на действащия Бизнес план.“ Така поставеният срок не е съобразен с разпоредбата на чл. 10, ал. 7 от ЗРВКУ, предвиждаща задължението на ВиК оператора да предостави в КЕВР своя бизнес план **не по-късно от 6 месеца преди изтичането на последната година съгласно действащия бизнес план.** В тази връзка клаузата следва да се редактира като се съобрази, че срокът за изпращане на проекта на Бизнес план на Възложителя за съгласуване следва да е не по-късно от 2 (два) месеца **преди срока по чл. 10, ал. 7 от ЗРВКУ.**

6. В член 6.4. „Бизнес план“, буква „д“ е посочено, че „възложителят съгласува Бизнес плана по реда на чл. 198м от Закона за водите“, но не е регламентиран срок за това. Съгласно чл. 27, ал. 4, т. 1 от Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (обн. ДВ, бр. 6 от 2016 г., в сила от 22.01.2016 г.) становището на общинския съвет следва да се изпрати до ВиК оператора в 30-дневен срок. В противен случай, по силата на ал. 5 от същия член ще се счита, че бизнес планът е приет без възражения. Предвид изложеното в клаузата **следва да се предвиди изрично срок, в който възложителят съгласува Бизнес плана по реда на чл. 198м от ЗВ.**

Изказвания по т.3:

А. Йорданов влезе в зала 4.

Докладва И. Касчиев. За този оператор е представен окончателен протокол за разпределение на собствеността на активите (ВиК системи и съоръжения) между държавата и община Брацигово, който е на основание разпоредбите от Закона за водите, който е подписан от министъра на регионалното развитие и благоустройството на 22.11.2017 г. Това е първото общинско дружество, за което се издава такъв окончателен протокол. В него е изяснено, че на територията на община Брацигово няма активи, които са държавна собственост, т.е. съгласно Закона за водите управлението на ВиК системите се осъществява от Общинския съвет. На 27.05.2016 г. Общинският съвет е определил „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово като ВиК оператор по реда на Закона за водите и в възложил на кмета на община Брацигово да сключи договор с избрания ВиК оператор. До този момент КЕВР не е можела да се произнесе със становище по този проект на договор, защото не е било ясно дали Общинският съвет ще управлява системите или трябва да се учреди Асоциация по ВиК, ако има държавни активи. Този въпрос е изяснен и е ясно, че Общинският съвет трябва да управлява системите и „Инфрастрой“ ЕООД правомерно е определен като ВиК оператор. Работната група е направила преглед на представения договор. В общо шест точки са посочени някои констатации, които страните по договора

би следвало да разгледат и да се съобразят с тях, отразявайки съответните корекции в текстовете на договора. На основание чл. 21, ал. 3 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, Комисията извършва предварителен контрол. При подготовката на концесионни и други видове договори за управление на ВиК системите дава становище за съответствието им с този закон и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане. Предвид гореизложеното, работната група предлага на КЕВР да приеме следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;

2. На основание чл. 21, ал. 3, във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 7 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, да даде принципно положително становище за съответствие със Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и с подзаконовите нормативни актове по прилагането му на представения с писмо с вх. № В-17-51-6 от 27.11.2017 г. проект на Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на В и К системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги, със страни община Брацигово и „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово, с препоръка при определяне на конкретните параметри на договора, страните да се съобразят с изложените в настоящото становище забележки.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. На основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация приема доклад относно становище по проект на Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги между община Брацигово и „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово.

2. На основание чл. 21, ал. 3, във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 7 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, дава принципно положително становище за съответствие със Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и с подзаконовите нормативни актове по прилагането му на представения с писмо с вх. № В-17-51-6 от 27.11.2017 г. проект на Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на В и К системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги, със страни община Брацигово и „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово, с препоръка при определяне на конкретните параметри на договора, страните да се съобразят с изложените в настоящото становище забележки.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитопова, Валентин Петков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **един глас** (Валентин Петков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

По т.4. Комисията разгледа доклад с вх. № Е-Дк-858 от 12.12.2017 г. относно **искане от всички регулаторни органи от региона за Регионално изчисление на преносна способност от Югоизточна Европа, за изменение на Предложението за модел на дългосрочни права за пренос в съответствие с чл. 31 от Регламент на**

Комисията (ЕС) 1719/2016 от 26 септември 2016 г. за установяване на насоки за предварително разпределяне на преносна способност.

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) писмо с вх. № Е-13-41-59 от 15.06.2017 г. от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) относно Предложение операторите на преносни системи (ОПС) от Региона за изчисление на преносна способност от Югоизточна Европа (РИПС ЮИЕ) за модел на дългосрочни права за пренос, в съответствие с чл. 31 от Регламент на Комисията (ЕС) 1719/2016 от 26 септември 2016 г. за установяване на насоки за предварително разпределяне на преносна способност (Регламент 1719/2016, Регламента).

Съгласно изискванията на чл. 31 от Регламент 1719/2016, не по-късно от шест месеца след влизането му в сила операторите на преносни системи (ОПС) от всеки регион за изчисляване на преносната способност, където съществуват дългосрочни права за пренос, разработват съвместно предложение за регионално оформление на дългосрочните права за пренос, които ще се издават за всяка граница на тържна зона в рамките на региона за изчисляване на преносната способност. РИПС ЮИЕ обхваща Румъния, България и Гърция. Съответно операторите на преносни системи от РИПС ЮИЕ следва да направят предложение за модел на дългосрочни права за пренос в съответствие с чл. 31 от Регламент 1719/2016 (Предложението).

Предложение на всички ОПС от РИПС ЮИЕ

На основание чл. 4, пар. 9 от Регламент 1719/2016, съответният регулаторен орган следва да приеме решение относно предложението в съответствие с чл. 31 от Регламента в срок от шест месеца след получаване на предложението.

Предложението на преносните оператори от РИПС ЮИЕ е с дата 12 април 2017 г. и е получено от последния регулаторен орган на 15 юни 2017 г. Съгласно чл. 4, т. 9 от Регламента компетентните регулаторни органи от съответния регион провеждат взаимни консултации, сътрудничат си тясно и се координират помежду си с цел постигане на споразумение и вземане на решение в рамките на шест месеца, след получаването на предложението от последния регулаторен орган. Следователно националните регулаторни органи от РИПС ЮИЕ следва да вземат решение до 15 декември 2017 г.

Предложението е разгледано на регионалния форум на енергийните регулатори от РИПС ЮИЕ на 12.12.2017 г., на който е прието Искане за изменение на Предложението за модел на дългосрочни права за пренос в съответствие с чл. 31 от Регламент 1719/2016.

В тази връзка регулаторните органи на национално ниво следва да приемат решение, с което да поискат изменение на предложението.

Позиция на регулаторните органи от РИПС ЮИЕ:

Предложението на ОПС от регион ЮИЕ е във връзка с хармонизираните правила за разпределяне по отношение на дългосрочните права за пренос, предложени от всички ОПС, съгласно чл. 51 от Регламент 2016/1719 и одобрени с Решение № 03/2017 от 2 октомври 2017 г. на Агенцията за сътрудничество на регулаторите на енергия .

Предложените дългосрочни права за пренос са в съответствие с настоящите практики, както и предложените срокове. Регулаторните органи от региона на РИПС ЮИЕ считат, че предлагането на продукт базово натоварване ще задоволи търсенето на пазара. Поддържането на времеви интервали може да има значително въздействие върху наличната преносна способност за тържните зони Гърция-България и България-Румъния. Регулаторните органи от РИПС ЮИЕ считат, че възможността да се определят периоди с ограничения е оправдано, за да се увеличи средната преносна способност, предлагана на пазара в дългосрочен план.

Въпреки това, регулаторните органи от РИПС ЮИЕ считат, че е важно предложения модел на дългосрочни права за пренос да бъде съвместим с разпоредбите на чл. 31, пар. 2 от Регламент 2016/1719. По този начин, всички препратки към „Платформа за разпределяне“ определени в хармонизираните правила за разпределяне или по-общо

„Платформа за разпределяне“ следва да се заменят с „Единна платформа за разпределяне“.

Освен това, предвид че не всички ОПС от региона са били в състояние да се присъединят към провежданите търгове за дългосрочни преносни права за 2018 г., и поради тази причина искат отлагане с една година на прилагането на хармонизираните правила за пренос и регионалния анекс към хармонизираните правила за разпределяне за всички тържни зони по границите. В тази връзка регулаторите от РИПС ЮИЕ считат, че модела на регионалните дългосрочни права за преносна способност следва да се прилага на всички тържни зони по границата на РИПС ЮИЕ от 2019 г. или по-рано, ако това е възможно.

Искане за изменение

Регулаторните органи от РИПС ЮИЕ считат, че Предложението за модел на дългосрочни права за пренос следва да бъде в съвместимо с Регламент 2016/1719 и да отразява действителното изпълнение на времевия период. След проведени взаимни консултации и тясно сътрудничество и координация регулаторните органи от РИПС ЮИЕ постигнаха споразумение, с което да поискат изменение на Предложението за модел на дългосрочни права за пренос.

Това изменение трябва да съдържа следните елементи:

- всяко позоваване на „Платформа за разпределяне“ да се замени с „Единна платформа за разпределяне“ както е определено в Регламент 2016/1719;
- моделът на регионалните дългосрочни права за преносна способност следва да се прилага на всички тържни зони по границата на РИПС ЮИЕ от 2019 г. или по-рано, ако това е възможно.

С оглед на горното, на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) сертифициран и определен за независим преносен оператор, следва да бъде указано, съвместно с другите ОПС от РИПС ЮИЕ да измени предложението за модел на дългосрочни права за пренос в съответствие с чл. 31 от Регламент 1719/2016 в съответствие с направено от всички регулаторни органи от РИПС ЮИЕ и прието на Регионалния форум на енергийни регулатори искане за изменение.

В съответствие с чл. 4 т. 11 от Регламент 2016/1719 ЕСО ЕАД в рамките на два месеца, след получаване на искането, следва да предложи изменено предложение за модел на дългосрочните права за преносна способност, като отчете общата позиция на регулаторните органи от РИПС ЮИЕ.

Изказвания по т.4:

Докладва П. Младеновски. Докладът е представен на вниманието на Комисията като извънредна точка на заседанието, проведено на 12.12.2017 г., когато е взето решение как да се гласува. Предложението е разгледано на регионалния форум на енергийните регулатори от Югоизточна Европа и е прието искане за изменение на Предложението за модел на дългосрочни права за пренос в съответствие с чл. 31 от Регламент 1719. На ЕСО ЕАД (като сертифицирано и определено за независим преносен оператор) следва да му бъде указано да измени предложението за дългосрочни права за пренос: в съответствие с чл. 31 от Регламент 1719 и в съответствие с направеното от всички регулаторни органи искане за изменение. Предвид гореизложеното и на основание чл. 4, пар. 9 и пар. 11 от Регламент на Комисията (ЕС) 1719/2016 от 26 септември 2016 г. за установяване на насоки за предварително разпределяне на преносна способност, работната група предлага на Комисията вземе следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме решение, с което да укаже на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД в срок от 2 месеца да измени Предложението за модел на дългосрочни права за пренос в съответствие с член 31 от Регламент на Комисията (ЕС) 1719/2016;
3. Във връзка с решението по т. 2 да одобри проект на писмо до „Електроенергиен системен оператор“.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 4, пар. 9 и пар. 11 от Регламент на Комисията (ЕС) 1719/2016 от 26 септември 2016 г. за установяване на насоки за предварително разпределяне на преносна способност,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад относно искане от всички регулаторни органи от региона за Регионално изчисление на преносна способност от Югоизточна Европа, за изменение на Предложението за модел на дългосрочни права за пренос в съответствие с чл. 31 от Регламент на Комисията (ЕС) 1719/2016 от 26 септември 2016 г. за установяване на насоки за предварително разпределяне на преносна способност.

2. Указва на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД в срок от 2 месеца да измени Предложението за модел на дългосрочни права за пренос в съответствие с член 31 от Регламент на Комисията (ЕС) 1719/2016 от 26 септември 2016 г. за установяване на насоки за предварително разпределяне на преносна способност в съответствие с направено от регулаторните органи от регион РИПС ЮИЕ и прието на регионалния форум на енергийните регулатори от региона, искане за изменение.

3. Одобрява проект на писмо до „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД във връзка с решението по т. 2.

В заседанието по **точка четвърта** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **три гласа** (Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.5. Комисията разгледа доклад с вх. № Е-Дк-859 от 12.12.2017 г. относно **искане от регулаторните органи на Региона за изчисляване на преносна способност Югоизточна Европа, одобрено на Регионалния форум на енергийните регулатори, за изменение на предложението на операторите на преносни системи на РИПС ЮИЕ за резервни процедури в съответствие с чл. 44 от Регламент (ЕС) на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносна способност и управлението на претоварването.**

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) писмо с вх. № Е-13-41-59 от 15.06.2017 г. от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) относно предложение на операторите на преносни системи (ОПС) от Региона за изчисление на преносна способност от Югоизточна Европа (РИПС ЮИЕ), за резервна процедура в съответствие с чл. 44 от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването (Регламент 2015/1222, Регламента).

Съгласно чл. 44 от Регламент 2015/1222, не по-късно от шестнадесет месеца след влизането му в сила, всеки ОПС, съгласувано с ОПС от РИПС ЮИЕ, изготвя предложение за надеждни и навременни резервни процедури, за осигуряване ефикасно, прозрачно и недискриминирано разпределяне на преносна способност, в случай че процесът на единно свързване на пазарите за ден напред не даде резултат и го представя на националните регулаторни органи от РИПС ЮИЕ и Агенцията за сътрудничество между регулаторите

на енергия.

На основание чл. 9, пар. 10 от Регламент 2015/1222, съответният регулаторен орган следва да приеме решение относно за резервни процедури в съответствие с чл. 44 от Регламента в срок от шест месеца след получаване на предложението. Последният регулаторен орган от РИПС ЮИЕ е получил предложението на 15.06.2017 г.

Съгласно изискванията на чл. 9 пар. 10 от Регламент 2015/1222 всички заинтересовани регулаторни органи осъществяват консултации, сътрудничат си тясно и се координират помежду си с цел постигане на споразумение и вземане на решение в рамките на шест месеца, след получаване на последното предложение от ОПС. Следователно регулаторните органи трябва да вземат решение до 15.12.2017 г.

Предложението за резервни процедури е разгледано на Регионалния Форум на енергийни регулатори на 12.12.2017 г., на който е договорено от регулаторни органи от РИПС ЮИЕ искане за изменение на предложените от всички ОПС за резервни процедури. В тази връзка регулаторните органи от РИПС ЮИЕ на национално ниво следва да приемат решение, с което да изискат изменение на предложението.

Предложението включва срокове за прилагането му и описание на очакваното въздействие върху целите на Регламент 2015/1222, в съответствие с чл. 9, пар. 9 от Регламента.

Предложението на операторите на преносни системи от РИПС ЮИЕ за резервни процедури обхваща следното:

- а) Резервна процедура на междусистемната връзка между Румъния и България (RO-BG);
- б) Резервна процедура на междусистемната връзка между България и Гърция (BG-GR).

Резервните процедури за всяка междусистемна връзка се основава на експлицитен търг, организиран от Платформа за разпределяне, чрез която дневната междузонава преносна способност се предлага като резервна процедура за процеса на сливане на пазара за сделки ден напред и се разпределя на пазарните участници, наречен „търг в сянка“. Тръжната спецификация на търга в сянка за определена междусистемна връзка за деня на договора ще бъде публикувана предварително от платформата за разпределяне съгласно правилата за разпределяне на търга в сянка.

Резервните процедури се прилагат в следните случаи:

- пълно отделяне;
- частично отделяне, което има ефект върху междусистемната връзка Румъния-България;
- частично отделяне, което има ефект върху междусистемната връзка България-Гърция.

Номинираните оператори на пазара на електрическа енергия (НОПЕ) от РИПС ЮИЕ, които осъществяват функцията Оператор пазарно свързване, информират операторите на преносни системи от Региона в случай на риск от пълно отделяне или частично отделяне. В случай, че частичното отделяне засяга междусистемна връзка Румъния-България, или България-Гърция, ще се стартира резервна процедура за съответната междусистемна връзка.

В случай, че единния процес на свързване на пазарите „ден напред“, което засяга междусистемните връзки Румъния-България и България-Гърция, не е в състояние да постигне резултати, ОПС ще инициират резервни процедури и ще стартират изпълнението на търговете в сянка в Платформата за разпределяне.

Ако резервната процедура не може да бъде приложена както е необходимо, за да позволи навременното провеждане на търг, въз основа на решение на Платформата за разпределяне търгът в сянка ще се отложи. Ако отлагането на търг в сянка не е възможно по преценка на Платформата за разпределяне, въз основа на обективни причини и в съответствие с Правилата за търгове в сянка, той ще бъде преустановен и всички подадени оферти ще бъдат автоматично определени като невалидни.

Резервните процедури ще се изпълняват след одобрение от страна на регулаторните органи от РИПС ЮИЕ и когато пазарите за сделки „ден напред“ от Региона се обединят.

Регулаторните органи на РИПС ЮИЕ нямат възражения срещу извършването на търгове в сянка по междусистемните връзки на Румъния-България и България-Гърция в случай на пълно или частично отделяне. Независимо от това, предложението за резервните процедури на ОПС от РИПС ЮИЕ липсват няколко спецификации:

1. Платформата за разпределение, която ще изпълнява търговете в сянка за всяка междусистемна връзка (RO-BG и BG-GR), трябва да бъде уточнена. Освен това трябва да се уточни дали участниците трябва да заплатят такса за регистрация на платформата и участие в търга в сянка, както и изискванията и процеса на участие в търг в сянка;

2. Правилата за провеждане на търгове в сянка следва да бъдат предоставени в приложение заедно с предложението за резервни процедури. В правилата за провеждане на търгове в сянка трябва да се определят основните принципи на тези търгове, като например процеса на търга в сянка, търгувания капацитет, механизма за ценообразуване на капацитета (например принципа на пределната цена), подаването и/или актуализирането на офертите, както и фактуриране и плащане;

3. В случай, че правилата за провеждане на търгове в сянка бъдат изменени, се изисква искане за изменение на резервните процедури съгласно чл. 9, пар. 13 от Регламент 2015/1222;

4. Предложението за резервни процедури трябва да съдържа точно описание на процедурата, времето и канал за комуникация, които ще бъдат използвани от НОПЕ от РИПС ЮИЕ за да информират операторите на преносни системи по всеки потенциален проблем за предаване на резултатите съгласно чл. 50, пар. 2 от Регламент 2015/1222;

5. Трябва да се опише точно времето на всички стъпки на резервните процедури. По-специално трябва да се посочи времето за инициране на търг в сянка и времето на публикуване на резултатите от търгове.

6. Трябва да се опише, каква процедура ще бъде следвана в случай, че се анулира търг в сянка и къде е разпределен съответният капацитет. Ако капацитетът е разпределен за последващия съответен пазар в рамките на деня, следва да се вземе предвид, че времето за свързване на пазарите „в рамките на деня“ и „ден напред“ на междусистемните връзки в Югоизточния регион не съвпада;

7. Чл. 7 от предложението за резервна процедура трябва да се изменя, както следва: „Разпоредбите, описани в от чл. 3 до чл. 6, ще се изпълняват след одобрение от страна на регулаторните органи от РИПС ЮИЕ и на междусистемна връзка от региона веднага след като функциите на НОПЕ за пазара „ден напред“ са в действие на съответната междусистемна връзка, според чл. 7, пар. 3 от Регламент 2015/1222.“;

8. В чл. 1 от резервната процедура се посочва, че определянето на роли и отговорности на конкретни страни ще бъде определено в съответствие с чл. 8, пар. 2, буква „и“ от Регламент 2015/1222. Въпреки това чл. 8, пар. 2, буква „и“ от Регламента засяга точно резервните процедури.

9. В няколко от членовете на резервните процедури се съдържа позоваване на „Предложението за резервни процедури“. Следва да се отбележи, че „методологията“ следва да бъде публикувана, а не „предложението“. Следователно съответните членове следва да бъдат изменени, като се премахне думата „предложение“ в съответствие с чл. 9, пар. 14 от Регламент 2015/1222.

Предвид гореизложеното регулаторните органи от РИПС ЮИЕ се споразумяха да поискат изменение от ОПС на предложението за резервни процедури. Това изменение следва да съдържа следните елементи:

1. Да се посочи коя ще бъде Платформата за разпределяне и какъв ще бъде размера таксите за участие, които ще се заплащат от участниците;

2. Да се предостави приложение с Правилата за провеждане на търгове в сянка като се има в предвид, че промяна на тези правила ще доведе до искане за изменение на

резервните процедури;

3. Да се опише точно процедурата, времето и канала за комуникация, които ще бъдат използвани от НОПЕ в Региона, за да информират ОПС за всеки потенциален проблем за предоставяне на резултатите;

4. Да се уточни времето за начало на провеждане на търг в сянка и времето за публикуване на резултатите;

5. Да се опише процедурата, която ще бъде следвана в случай на отмяна на търг в сянка;

6. Да се определи дата за изпълнение за всяка междусистемна връзка в РИПС ЮИЕ;

7. Да се посочат специфичните роли и отговорности на страните, участващи в резервните процедури;

8. Да се заличи всяко позоваване на думата „предложение“, когато се отнася до „методологията“.

Изменението на резервни процедури трябва да отразява позицията на регулаторните органи от РИПС ЮИЕ, посочена по-горе, и да се представи от всички ОПС не по-късно от 2 месеца след искането на регулаторните органи в съответствие с чл. 9, пар. 12 от Регламент 2015/1222.

Във връзка горното, на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, сертифициран и определен независим преносен оператор, следва да бъде указано да измени предложението на всички оператори на преносни системи за резервни процедури в съответствие с направено от всички регулаторни органи от РИПС ЮИЕ и прието на Регионалния форум на енергийни регулатори искане за изменение.

Изказвания по т.5:

Докладва П. Младеновски. Докладът е аналогичен на този от предходната точка и Комисията е запозната с него на 12.12.2017 г., когато е включен като извънредна точка в заседанието. Проведено е гласуване на регионалния форум и е договорено искане за изменение на предложението за резервни процедури. На „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД следва да бъде указано да измени предложението на всички оператори на преносни системи за резервни процедури - в съответствие с направено от всички регулаторни органи от РИПС ЮИЕ и прието на Регионалния форум на енергийни регулатори искане за изменение. Предвид гореизложеното и на основание чл. 9, пар. 10 и пар. 12 от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването, работната група предлага на Комисията за енергийно и водно регулиране да вземе следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;

2. Да приеме решение, с което да укаже на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД в срок от 2 месеца да измени предложението на всички оператори на преносни системи за резервни процедури в съответствие с направено от всички регулаторни органи и прието на Регионалния форум на енергийни регулатори искане за изменение;

3. Във връзка с решението по т. 2 да одобри проект на писмо до „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 9, пар. 10 и пар. 12 от Регламент (ЕС) 2015/1222 на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносната способност и управлението на претоварването,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад относно искане от регулаторните органи на Региона за изчисляване на преносна способност Югоизточна Европа, одобрено на Регионалния форум на енергийните регулатори, за изменение на предложението на операторите на преносни системи на РИПС ЮИЕ за резервни процедури в съответствие с чл. 44 от Регламент (ЕС) на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносна способност и управлението на претоварването.

2. Указва на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД в срок от 2 месеца да измени предложението на всички оператори на преносни системи за резервни процедури в съответствие с направено от всички регулаторни органи и прието на Регионалния форум на енергийни регулатори искане за изменение;

3. Одобрява проект на писмо до „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД във връзка с решението по т. 2.

В заседанието по **точка пета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитопова, Валентин Петков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **три гласа** (Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитопова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.6. Комисията, след като разгледа **заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-46 от 25.09.2017 г. от „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД за издаване на разрешение за извършване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие, установи следното:**

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-46 от 25.09.2017 г. от „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД с искане за издаване на разрешение за сключване на договор за заем със срок на погасяване по-дълъг от една година, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 92, ал. 1, т. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

Към заявлението дружеството е представило следните документи: копие от препис - извлечение от решение по т. 1 от Протокол № 44 от 05.09.2017 г. на Съвета на директорите на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД; копие от препис - извлечение от решение по т.1.1 от Протокол № 60-2017 от 12.09.2017 г. на Съвета на директорите на „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД (БЕХ ЕАД); проект на договор за заем между „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД и БЕХ ЕАД; проект на погасителен план; прогнозен паричен поток за периода на обслужване на заема, заедно с прогнозен отчет за доходите и прогнозен отчет за финансовото състояние за периода 2017-2021 г. и документ за внесена такса за разглеждане на заявлението. С писма с вх. № Е-ЗЛР-Р-46 от 17.10.2017 г. и с вх. № Е-ЗЛР-Р-46 от 19.10.2017 г. заявителят е представил съответно прогнозен отчет на паричните потоци за периода 2017 – 2022 г., както и копие от Протокол № Е-РД-21-29 от 16.10.2017 г. на министъра на енергетиката за разрешаване на БЕХ ЕАД да сключи договор за обединяване на задължения на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД. За проучване на обстоятелствата в заявлението и приложенията към него е сформирана работна група със Заповед № 3-Е-157 от 03.10.2017 г. на председателя на КЕВР.

Въз основа на предоставената информация и документи от заявителя и направеното проучване са установени следните факти и са направени следните изводи:

„ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД е еднолично акционерно дружество, учредено по реда на Търговския закон и вписано в Търговския регистър на Агенцията по вписванията към Министерството на правосъдието с ЕИК 123531939, със седалище и адрес на управление: област Стара Загора, община Раднево, с. Ковачево, с предмет на дейност: производство на електрическа и топлинна енергия, пренос и разпределение на топлинна енергия, строителна и ремонтна дейност в областта на електроенергетиката и топлоенергетиката, строителна и ремонтна дейност в областта на електропроизводството и топлопроизводството, инвестиционна дейност, придобиване и разпореждане с авторски права, права върху изобретения, търговски марки и промишлени образци, ноу-хау и други обекти на интелектуалната собственост, както и всяка друга дейност незабранена със закон или друг нормативен акт, а когато се изисква издаване на разрешение или лиценз, след получаване на разрешението или лиценза.

Дружеството се представлява от Живко Димитров Динчев. Капиталът на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД е в размер на 89 676 350 (осемдесет и девет милиона шестстотин седемдесет и шест хиляди триста и петдесет) лева и е изцяло внесен. Капиталът е разделен на 8 967 635 (осем милиона деветстотин шестдесет и седем хиляди шестстотин тридесет и пет) броя поименни акции с номинална стойност от 10 (десет) лева всяка. Едноличен собственик на капитала е БЕХ ЕАД, ЕИК 831373560.

„ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД е титуляр на лицензия № Л-091-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“.

С подаденото заявление дружеството е поискало да му бъде издадено разрешение да сключи договор за заем с БЕХ ЕАД с предмет консолидиране и новирание на задължения от страна на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД към едноличния собственик на капитала, които са с изтекъл срок на погасяване, в размер на 4 483 722,67 лева. (четири милиона четиристотин осемдесет и три хиляди седемстотин двадесет и два лева и шестдесет и седем стотинки) заедно с лихвите за забава върху сумата към датата на сключване на договора за заем между страните.

Горното искане е обосновано със следните аргументи:

Към 31.08.2017 г. „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД има просрочени задължения общо в размер на 5 699 998,03 лв. към БЕХ ЕАД, както следва:

- Търговски задължения по споразумение № 86 от 29.06.2009 г. (холдингово споразумение) - главници в размер на 771 999,51 лева и лихви за просрочие, изчислени до 31.08.2017 г. в размер на 113 052,27 лева.

- Търговски задължения за дивидент от печалбата на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД за финансовата 2013 г. в размер на 3 711 723,16 лева главница и лихви за просрочие, изчислени до 31.08.2017 г. в размер на 1 103 223,09 лева.

С писмо с изх. № 02-0614 от 31.08.2017 г., БЕХ ЕАД е предложило на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД незабавно да погаси заедно с натрупаните лихви за забава, задълженията с изтекъл срок на погасяване, или същите да бъдат консолидирани и новирани като ново задължение по заем, чийто размер ще се формира от дължимите главници по съществуващите задължения заедно с лихвите за просрочие до датата на сключване на споразумение между страните.

С решение по т. 1 от Протокол № 44 от 05.09.2017 г., Съветът на директорите на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД е взел решение за консолидиране и новирание на задълженията в размер на 4 483 722,67 лева (четири милиона четиристотин осемдесет и три хиляди седемстотин двадесет и два лева и 0,67 ст.) заедно с начислените лихви към датата на подписване на договора за заем.

С решение по т.1.1 от Протокол № 60-2017 от 12.09.2017 г., Съветът на директорите на БЕХ ЕАД е одобрил обединяването и новирането на задълженията на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД към БЕХ ЕАД, произтичащи от споразумение № 86 от 29.06.2009 г. (холдингово споразумение) на стойност 771 999,51 лева (седемстотин седемдесет и една хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и 0,51 ст.) главници, и задължение за дивидент от печалбата на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД за финансовата 2013 г. в размер на

3 711 723,16 лева (три милиона седемстотин и единадесет хиляди седемстотин двадесет и три лева и 0,16 ст.) главница, както и начислените лихви за забава върху същите суми към датата на подписване на договора за заем и новирането им в ново задължение като търговски заем при условията, описани в него.

С Протокол № Е-РД-21-29 от 16.10.2017 г. министърът на енергетиката е дал разрешение за сключването на договор за заем с цел обединяване и новиране на задълженията на дъщерното дружество към холдинга

„ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД посочва, че след консолидирането и разсрочването на горепосочените заеми ще се постигне намаление на финансовите разходи за лихви за просрочие, както и ще се оптимизират паричните потоци на дружеството.

Представеният проект на договор за заем предвижда следните основни условия:

1. Размер на заема (главница) – 4 483 722,67 лева. (четири милиона четиристотин осемдесет и три хиляди седемстотин двадесет и два лева и 0,67 ст.) и изчислените лихви за забава върху сумата към датата на сключване на договора за заем между двете страни;

2. Срок на погасяване - до 30.09.2022 г. в т.ч. гратисен период за плащания по главницата – от 01.10.2017 г. до 30.09.2018 г. (12 месеца); период за погасяване на главницата – от 01.10.2018 г. до 30.09.2022 г. (48 месеца);

3. Лихвен процент по заема – съгласно приетите от БЕХ ЕАД с решение по т.1.2. от Протокол № 52-2016 г.от 23.08.2016 г. лихвени нива за вътрешногрупови кредити (5.125% и приложима надбавка от 0.35% или 5.475% годишно);

4. Лихва за забава – основен лихвен процент + 10%, изчислена за всеки ден просрочие, съгласно Постановление № 426 на Министерския съвет от 18.12.2014 г.;

5. Обезпечение - без обезпечение;

6. Начин на плащане - съгласно погасителен план (Приложение № 4 към договора).

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 23, пр. 2 от ЗЕ КЕВР разрешава извършването на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължияност на енергийното предприятие. Такива сделки са и заеми със срок на погасяване, по-дълъг от една година (арг. от чл. 92, ал. 1, т. 2 от НЛДЕ). В конкретния случай сделката, за чието сключване се иска разрешение представлява заем със срок на погасяване 4 години. Следователно разглежданата сделка попада в приложното поле на чл. 21, ал. 1, т. 23, пр. 2 от ЗЕ във връзка с чл. 92, ал. 1, т. 2 от НЛДЕ и следва да бъде разглеждана от КЕВР с оглед установяване на влиянието на тази сделка върху сигурността на снабдяването вследствие на задължияност на енергийното предприятие. Последното се обосновава въз основа на резултатите от извършен анализ на база на представения от дружеството прогнозен отчет на паричните потоци за периода 2017 г. - 2022 г., приложение към бизнес програмата.

Прогнозирания от дружеството паричен поток за периода 2017 г. – 2022 г., обхваща периода на погасяване на кредита до 30.09.2022 г. включително, отчита ефекта от постъпленията, респективно плащанията по заеми. Прогнозният отчет на паричните потоци на дружеството е представен в следващата таблица:

ХИЛ.ЛВ.						
Паричен поток	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Нетен паричен поток от оперативна дейност	176 076	210 738	138 292	119 906	81 609	72 713
Общо парични потоци от инвестиционна дейност	-103 489	-99 373	-83 360	-66 248	-79 957	-71 918
Общо парични потоци от финансова дейност в т.ч.	-72 253	-111 243	-53 963	-52 782	-1 590	-1 193

Постъпления от получени заеми	260 290	205 310	150 600	89 200	56 000	50 000
Плащания по получени заеми	-304 512	-293 624	-197 218	-138 489	-57 482	-51 166
Платени лихви	-28 031	-22 929	-7 345	-3 493	-108	-27
Изменения на паричните средства и парични еквиваленти	334	122	969	876	62	-398
Пари и парични еквиваленти в началото на периода	954	1 268	1 370	2 319	3 175	3 217
Ефект от промените във валутните курсове	-20	-20	-20	-20	-20	-20
Пари и парични еквиваленти в края на периода	1 268	1 370	2 319	3 175	3 217	2 799

В паричните потоци от финансова дейност дружеството прогнозира във всяка година от разглеждания период, както плащания на главници и лихви по получени заеми, така и постъпления от получени заеми, което е индикатор, че „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД при заложените нетни парични потоци от оперативна и инвестиционна дейности, не е в състояние да осигури достатъчен собствен финансов ресурс необходим за обслужване на задълженията, което налага осигуряване допълнително финансиране с привлечени средства.

При приетите от дружеството допускания, прогнозният отчет на паричните потоци за периода 2017 г. - 2022 г. е положителен и показва, че „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД ще осигури паричен ресурс, необходим за обслужване на задълженията по кредита при условие на допълнително финансиране на дейността с привлечен капитал, съответно оптимизиране на разходите, свързани с цялостната дейност, както и гарантиране на приходите от продажби на електрическа енергия.

Въз основа на гореизложеното може да се направи извод, че ако „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД спазва заложените параметри в представените финансови разчети и прогнози за периода на кредита, както и осигури допълнително финансиране с привлечени средства, постигне оптимизиране на разходите от цялостната дейност и гарантиране на приходите от продажби на електрическа енергия, то дружеството ще осигури финансов ресурс необходим за обслужване на задълженията и сключването на заема няма да застраши сигурността на снабдяването вследствие на задължението на енергийното предприятие. От друга страна, предвид факта, че натрупаните задължения, които ще бъдат консолидирани и новирани са просрочени и чрез сключването на новия заем ще се постигне намаление на финансовите разходи за лихви за просрочие, което ще окаже влияние върху паричните потоци за частичното им оптимизиране.

Изказвания по т.6:

Докладва Р. Методиева. В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпило заявление от „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД с искане за издаване на разрешение за сключване на договор за заем с БЕХ ЕАД, който е с предмет консолидиране и новирание на задължения на дружеството към едноличния собственик на капитала, които са с изтекъл

срок на погасяване, заедно с лихвите за забава върху сумата към датата на сключване на договора. Размерът на кредита е 4 483 722,67 лв. Дружеството е обосновоало искането си с получено от БЕХ ЕАД предложение незабавно да се погасят натрупаните лихви за забава към задълженията с изтекъл срок на погасяване или същите да бъдат консолидирани като ново задължение по заем, чиито размер ще се формира от дължимите главници по съществуващите задължения (заедно с лихвите за просрочие до датата на сключване на договора между страните). За сключването на този договор има решение на управителните органи на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, БЕХ ЕАД и принципала – министъра на енергетиката. Разглежданата сделка подлежи на разрешаване от КЕВР, тъй като попада в хипотезата на чл. 21, ал. 1, т. 23, пр. 2 от ЗЕ във връзка с чл. 92, ал. 1, т. 2 от НЛДЕ). Това е заем със срок на погасяване, който е по-дълъг от една година. Предвидено е срокът за погасяване да бъде 48 месеца. Р. Методиева обърна внимание, че на стр. 3 от доклада е допусната техническа грешка: записана е цифрата 3, с не цифрата 4: *„В конкретния случай сделката, за чието сключване се иска разрешение представлява заем със срок на погасяване 3 години“*. Срокът за погасяване е 4 години, тъй като от условията на проекта на договор е видно, че срокът за погасяване е 48 месеца.

Ц. Камбурова представи конкретните параметри на сделката, която трябва да бъде одобрена от КЕВР. Размерът на заема е 4 483 722,67 лв. Това е главницата. Ще бъдат начислени и допълнителни лихви към датата на сключването на договора. Срокът на погасяване е до 30.09.2022 г. В този срок е включен гратисен период от 12 месеца. Реалният срок на погасяване е 48 месеца. Лихвеният процент на заема е съгласно приетите от БЕХ ЕАД лихвени нива за вътрешногрупови кредити, съгласно решение по т. 1 и т.2 от Протокол № 52 от 2016 г. Общата стойност е 4,75% годишна лихва. Лихвата за забава е основана на основен лихвен процент плюс 10% (съгласно Постановление № 426 от 2014 г.). Кредитът е без обезпечение. Начинът на плащане е предвиден съгласно погасителния график, който е неразделна част от договора. Във връзка с възможностите за погасяване на кредита, работната група е направила анализ на представен от дружеството прогнозен паричен поток за периода 2017 – 2022 г. В доклада са представени параметрите. От анализа на паричните потоци е видно, че за всяка година от разглеждания период дружеството прогнозира в паричните потоци от финансова дейност плащания на главници и лихви по получени заеми и постъпления от получени заеми, което показва, че „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД (при заложените нетни парични потоци от оперативна и инвестиционна дейности) не е в състояние да осигури достатъчен собствен финансов ресурс необходим за обслужване на задълженията, което налага осигуряване на допълнително финансиране с привлечени средства. При приетите от дружеството допускания, прогнозният отчет на паричните потоци за периода е положителен и показва, че „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД ще осигури паричен ресурс, при условие на допълнително финансиране с привлечен капитал, съответно оптимизиране на разходи, свързани с цялостната дейност, както и гарантиране на приходите от продажби на електрическа енергия. Въз основа на гореизложеното може да се направи извод, че ако „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД спазва заложените параметри в представените финансови разчети и прогнози за периода на кредита, както и осигури допълнително финансиране с привлечени средства, постигне оптимизиране на разходите от цялостната дейност и гарантиране на приходите от продажби на електрическа енергия, то дружеството ще осигури финансов ресурс, необходим за обслужване на задълженията и сключването на заема няма да застраши сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие. От друга страна, предвид факта, че натрупаните задължения, които ще бъдат консолидирани и новирани са просрочени и чрез сключването на новия заем ще се постигне намаление на финансовите разходи за изплащане на лихви за просрочие, което ще окаже положително въздействие върху паричните потоци. Предвид гореизложеното и на основание чл. 43, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, чл. 21, ал. 1, т. 23, пр. 2 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 92, ал. 1, т. 2 и ал. 4, т. 2 от Наредба № 3 за лицензиране на

дейностите в енергетиката, работната група предлага на Комисията за енергийно и водно регулиране да приеме следните решения:

1. Да приеме доклада;

2. Да даде разрешение на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД да сключи с „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД договор за заем съгласно представения със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-46 от 25.09.2017 г. проект на договор, в едно с приложенията към него.

С. Тодорова обърна внимание, че е докладвано, че паричният поток показва, че само със собствени средства този заем не може да бъде погасяван и трябва да има друг заем. Ние какво разрешаваме сега? При условията на друг заем, който още не е сключен, разрешаваме този заем.

Ц. Камбурова отговори, че от паричния поток е видно, че във финансовата част има изплащане на лихви и главници по съществуващи заеми. Посочено е, че през този период дружеството ще има и получаване на кредити. Комисията не разрешава сега получаването на тези кредити, а това са условията. Затова в извода е записано, че дружеството ще акумулира паричен поток. Крайният паричен поток е положителен при тези условия. В разрешението е казано, че този кредит ще бъде изплащан при условие, че дружеството осигури допълнителен финансов ресурс. Такива са разчетите на дружеството: предвижда се да получава кредити.

С. Тодорова запитва дали Комисията не трябва да разреши този кредит при положение, че средствата за изплащането му са обезпечени. КЕВР гледа дали дружеството ще може да връща кредита. Сега има условия, че този кредит ще се връща, ако се вземе друг кредит. Това разрешение се превръща в една чисто формална процедура на Комисията. В други случаи се казва, че трябва да се изпълнят условията, които са заложили във финансовия анализ, но обикновено там са посочени всички източници на средства. В този случай това не е ясно записано.

А. Йорданов каза, че иска да подкрепи въпроса на С. Тодорова, защото той е основателен. Какво ще се случи, ако по определени причини Комисията не разреши следваща серия от кредити? Дали има кой да отпусне тези кредити?

С. Тодорова каза, че не е ясно дали изобщо ще се иска разрешение, след като Комисията казва, че одобрява кредита и приема тези условия. Дружеството може изобщо да не попита КЕВР.

Е. Маринова каза, че може да коментира единствено репликата по отношение на бъдещите кредити. Сключването на договори за бъдещи кредити се разглежда, когато те попадат в разпоредбата на чл. 21. Тогава дружеството трябва да поиска разрешение. Аргументите в икономическата част не обосновават тезата, че не трябва да се иска такова разрешение.

А. Йорданов обърна внимание, че в икономическия анализ тези кредити са посочени като условия, което е взето предвид относно изплащането на настоящия кредит, който Комисията разрешава. Това е бъдещо несигурно условия. Така ли се казва? А. Йорданов каза, че според него икономическият анализ трябва да се допълни.

Ц. Камбурова каза, че икономическият анализ е направен на база паричния поток на дружеството. Има съществуващи кредити и за тях е посочено, че се изплащат. Освен това, има прогноза, че ще се получават нови кредити. Не е дефинирано какви ще бъдат тези кредити, а е посочено, че ще бъдат необходими. Те могат да бъдат едногодишни, овърдрафт или многогодишни. Дружеството трябва да поиска разрешение, когато кредитите са над една година и над 10% от активите. Затова работната група е посочила подобно условие, за да се види как ще се бъдат входящите и изходящите потоци. Направен е анализ, за да се знае, че самото дружество не може да изплати този кредит със собствен капитал. Това може да бъде направено само когато се получат привлечени средства. Новирането на този договор е към собственика. Тези задължения съществуват и сега, но са просрочени по две направления. Едното е търговско задължение по холдингово задължение и има дивидент от печалба. Просрочената лихва е много по-висока.

А. Йорданов каза, че прекъсва Ц. Камбурова, защото не това е същината на

въпроса. Казва се, че дружеството ще обслужва този кредита, ако вземе бъдещи кредити.

И. Иванов запитва дали това е така.

Ц. Камбурова отговори, че това е така.

И. Иванов излезе от зала 4.

Заседанието се ръководи от Р. Осман.

В. Петков каза, че дружеството и сега има кредити, които обслужва. Наясно ли е Комисията кога е падежът на тези кредити, след изплащането на които трябва да има освободен паричен поток, освен паричен поток от пряката дейност? Знае ли се кога е падежът им? На какво разчита Комисията, ако той е след десет години?

Ц. Камбурова отговори, че за този период дружеството е представило годишната изплатена сума по съществуващите кредити.

П. Младеновски каза, че това е съществуващ кредит, който към момента го има, т.е. той е изтекъл и сега просто се подновява, тъй като лихвите за просрочие са много повисоки. Разглежданият паричен поток е от бизнес програмата на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД. Тя не е изготвена специално за този кредит, както правят някои дружества. Това е паричният поток, който е представен с бизнес плана на дружеството. В този бизнес план са заложили сериозни суми за инвестиции. За тяхното осъществяване е заложило, че ще се използват допълнително привлечени средства. Затова в този общ паричен подход са заложили както привлечени средства, така и сериозни суми, които да обезпечат инвестиционната програма на дружеството. Това е общата бизнес програма на дружеството. Тук не се говори само за намален паричен поток на оперативни разходи. Говори се и за изпълнение на инвестиционната програма, която е нормално да се осъществява чрез привлечени средства.

А. Йорданов обърна внимание, че в този случай е очевидно, че става въпрос за серия от кредити, които в един момент ще осъществят хипотезата на тази разпоредба, че вследствие на свръх задлъжнялост на предприятието ще има застрашаване на електроснабдяването. Въпросът е в кой момент това ще се случи.

Р. Осман запитва дали има предложение за изменение на решението или за отлагане приемането на решение.

В. Петков каза, че на практика Комисията разрешава на дружеството да рефинансира кредит след кредит. Времето ще покаже дали това става при по-изгодни условия. Не е ясно какво разрешава Комисията.

С. Тодорова каза, че поред нея този проект на решение е нямало да бъде включен за заседание на Комисията, ако това не е държавно дружество. Ако това е частно дружество, веднага ще се каже, че условията са много неясни. Понеже това е държавно дружество и се знае колко е важно, Комисията постоянно взима някакви решения, които са свързани с „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД. КЕВР е само регистратор на случващото се и нейната работа малко олеква.

Р. Осман каза, че споделя това мнение. Да се отложи ли тази точка или дискусиата да продължи?

С. Тодорова отговори, че не знае как може да се реши този въпрос. Явно това е политика. КЕВР се използва като регистратор на действията на едно държавно дружество.

А. Йорданов каза, че не предлага отлагане, защото формално погледнато всички условия са налице (съгласно разпоредбата). А. Йорданов допълни, че няма мотив, с който да гласува „против“.

Р. Осман каза, че само се отбелязва, че членовете на Комисията трябва да гласуват като регистратори. Да преминем ли към гласуване?

Г. Златев каза, че предлага да се премине към гласуване.

Е. Харитоновка каза, че има едно смущение. Възможно е П. Младеновски да не се е изразил правилно. На базата на какво е направен този финансов анализ? На представени специално за това искане данни или на базата на някаква бизнес програма?

П. Младеновски отговори, че анализът е направен въз основа на паричния поток, който е приложен към заявлението. Това е този паричен поток, който е в бизнес плана на дружеството. В други случаи се дава паричен поток за бизнес план, а после се прави нов за всеки кредит. Тук това е същият паричен поток, който дружеството е прогнозирано още при изготвянето на бизнес плана си.

Р. Осман каза, че е направена сериозна дискусия и предложи да се премине към гласуване приеждането на доклад и проект на решение относно: *заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-46 от 25.09.2017 г. от „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД за издаване на разрешение за извършване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие.*

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за енергетиката и чл. 92, ал. 1, т. 2 и ал. 4, т. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Разрешава на „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД да сключи с „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД Договор за заем в размер на 4 483 722,67 лева (четири милиона четиристотин осемдесет и три хиляди седемстотин двадесет и два лева и шестдесет и седем стотинки), съгласно представения със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-46 от 25.09.2017 г. проект на договор, ведно с приложенията към него.

В заседанието по **точка шеста** участват членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков.

Решението е взето с **шест гласа „за“**, от които **три гласа** (Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1. както следва:

1. Приема доклад относно изготвен сравнителен анализ на ВиК сектора за периода 2009-2016 г.
2. Приема сравнителен анализ на ВиК сектора за периода 2009-2016 г.
3. Сравнителният анализ да бъде публикуван на интернет страницата на Комисията.

По т.2. както следва:

1. Приема доклад относно становище на КЕВР относно Насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации и Примерен доклад за фактически констатации от страна на одитор във връзка с изискванията на чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ, представени от Институт на дипломираните експерт-счетоводители (ИДЕС).

2. Приема принципно положително становище, че така представените Насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации и Примерен доклад за фактически констатации от страна на одитор (Регистриран одитор) във връзка с изискванията на чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ отговарят на целите и изискванията на чл. 35 от НРЦВКУ и на Правилата за водене на ЕСРО, приети с решение на КЕВР по Протокол № 76 от 19.04.2016 г., т. 5 с начална дата на прилагане 01.01.2017 г., и са изменени с решение Протокол №252 от 29.11.2017 г., т. 1, с начална дата на прилагане на измененията 01.01.2018 г.

3. Насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации и Примерен доклад за фактически констатации от страна на одитор (Регистриран одитор) във връзка с изискванията на чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията и да бъдат изпратени с писмо до ВиК операторите.

По т.3. както следва:

1. На основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация приема доклад относно становище по проект на Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги между община Брацигово и „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово.

2. На основание чл. 21, ал. 3, във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 7 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, дава принципно положително становище за съответствие със Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и с подзаконовите нормативни актове по прилагането му на представения с писмо с вх. № В-17-51-6 от 27.11.2017 г. проект на Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на В и К системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги, със страни община Брацигово и „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово, с препоръка при определяне на конкретните параметри на договора, страните да се съобразят с изложените в настоящото становище забележки.

По т.4. както следва:

1. Приема доклад относно искане от всички регулаторни органи от региона за Регионално изчисление на преносна способност от Югоизточна Европа, за изменение на Предложението за модел на дългосрочни права за пренос в съответствие с чл. 31 от Регламент на Комисията (ЕС) 1719/2016 от 26 септември 2016 г. за установяване на насоки за предварително разпределяне на преносна способност.

2. Указва на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД в срок от 2 месеца да измени Предложението за модел на дългосрочни права за пренос в съответствие с член 31 от Регламент на Комисията (ЕС) 1719/2016 от 26 септември 2016 г. за установяване на насоки за предварително разпределяне на преносна способност в съответствие с направено от регулаторните органи от регион РИПС ЮИЕ и прието на регионалния форум на енергийните регулатори от региона, искане за изменение.

3. Одобрява проект на писмо до „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД във връзка с решението по т. 2.

По т.5. както следва:

1. Приема доклад относно искане от регулаторните органи на Региона за изчисляване на преносна способност Югоизточна Европа, одобрено на Регионалния форум на енергийните регулатори, за изменение на предложението на операторите на преносни системи на РИПС ЮИЕ за резервни процедури в съответствие с чл. 44 от Регламент (ЕС) на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносна способност и управлението на претоварването.

2. Указва на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД в срок от 2 месеца да измени предложението на всички оператори на преносни системи за резервни процедури в съответствие с направено от всички регулаторни органи и прието на Регионалния форум на енергийни регулатори искане за изменение;

3. Одобрява проект на писмо до „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД във връзка с решението по т. 2.

По т.6. както следва:

Разрешава на „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД да сключи с „Български Енергиен

Холдинг” ЕАД Договор за заем в размер на 4 483 722,67 лева (четири милиона четиристотин осемдесет и три хиляди седемстотин двадесет и два лева и шестдесет и седем стотинки), съгласно представения със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-46 от 25.09.2017 г. проект на договор, ведно с приложенията към него.

Приложения:

1. Доклад с вх. № В-Дк-149 от 11.12.2017 г. относно изготвен сравнителен анализ на ВиК сектора за периода 2009-2016 г.

2. Доклад с вх. № В-Дк-152 от 12.12.2017 г. относно становище на КЕВР относно Насоки за изготвяне на доклад за фактически констатации и Примерен доклад за фактически констатации от страна на одитор във връзка с изискванията на чл. 34, ал. 5 от НРЦВКУ, представени от Институт на дипломираните експерт-счетоводители (ИДЕС)

3. Доклад с вх. № В-Дк-151 от 11.12.2017 г. относно становище по проект на Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги между община Брацигово и „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово.

4. Доклад с вх. № Е-Дк-858 от 12.12.2017 г. относно искане от всички регулаторни органи от региона за Регионално изчисление на преносна способност от Югоизточна Европа, за изменение на Предложението за модел на дългосрочни права за пренос в съответствие с чл. 31 от Регламент на Комисията (ЕС) 1719/2016 от 26 септември 2016 г. за установяване на насоки за предварително разпределяне на преносна способност

5. Доклад с вх. № Е-Дк-859 от 12.12.2017 г. относно искане от регулаторните органи на Региона за изчисляване на преносна способност Югоизточна Европа, одобрено на Регионалния форум на енергийните регулатори, за изменение на предложението на операторите на преносни системи на РИПС ЮИЕ за резервни процедури в съответствие с чл. 44 от Регламент (ЕС) на Комисията от 24 юли 2015 година за установяване на насоки относно разпределянето на преносна способност и управлението на претоварването

6. Доклад с вх. № Е-Дк-860 от 12.12.2017 г. и Решение на КЕВР № Р-269 от 15.12.2017 г. относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-46 от 25.09.2017 г. от „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД за издаване на разрешение за извършване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Годорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(Г. Златев)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

.....
(Е. Хаританова)

.....
(В. Петков)

Протоколирал:
(Н. Косев - главен експерт)