



## ПРОТОКОЛ

№ 191

София, 23.10.2018 година

Днес, 23.10.2018 г. от 10:00 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад В-Дк-233/18.10.2018 г. относно искане с вх. № В-03-06-25 от 01.10.2018 г. от Министерство на регионалното развитие и благоустройството за даване на становище по проект на Наредба за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи.

Приложения на електронен носител:

1.1. Проект на Наредба за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи и мотиви;

1.2. Проект на писмо до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно проект на Наредба за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи.

Работна група: Ивайло Касчиев, Елена Маринова,  
Оля Янакиева, Йовка Велчева, Надежда Иванова

2. Доклад с вх. № Е-Дк-896 от 16.10.2018 г. относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 12.06.2018 г. на „ТЕЦ – Бобов дол“ ЕАД за изменение и допълнение на лицензия за производство на електрическа енергия.

Приложения към доклада на електронен носител:

- Текст на лицензията за „производство на електрическа и топлинна енергия“;

- Приложение № 1 към лицензията – „Описание на обекта с неговите технически и технологични характеристики“;
- Общи условия за продажба на топлинна енергия за небитови нужди от „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД;
- Правила за работа с потребителите на енергийни услуги на „ТЕЦ – Бобов дол“ ЕАД.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,  
Ивайло Александров, Юлиана Ангелова, Йовка Велчева,  
Надежда Иванова, Ели Алексиева и Ана Иванова

**По т.1. Комисията разгледа доклад относно искане с вх. № В-03-06-25 от 01.10.2018 г. от Министерство на регионалното развитие и благоустройството за даване на становище по проект на Наредба за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи.**

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило с вх. № В-03-06-25 от 01.10.2018 г. искане от Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) за даване на становище по проект на Наредба за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, публикуван на Портала за обществени консултации на Министерския съвет (<http://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=3774>) на 22.09.2018 г., със срок до 23.10.2018 г. Предвижда се новата наредба да замени действащата към момента Наредба № 4 от 14 септември 2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи (Наредба № 4 от 2004 г.), издадена на основание чл. 135, ал. 1, т. 15 от Закона за водите (ЗВ) и чл. 84, ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) от министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Съгласно публикуваните мотиви към проекта на наредба, в него са направени нови предложения в няколко основни направления, с оглед по-добро уреждане на обществените отношения между ВиК операторите и потребителите. Посочено е, че текстовете на наредбата са подредени в логическата последователност на процесите присъединяване към общите мрежи и съоръжения на ВиК системите, предоставянето на услугите, отчитане на доставените и определяне на изразходваните водни количества, като същевременно са обхванати съпътстващите тези процеси допълнителни действия. По-ясно са определени границите на отговорност между поддръжката от ВиК операторите на публичната ВиК мрежа и поддръжката от потребителите на сградната инсталация, която е тяхна частна собственост. В новите текстове са предложени промени, които дефинират качествено нов модел на разпределение на изразходваното количество вода от потребителите в сградите в режим на етажна собственост. Предложена е промяна в реда за сключване на договори за присъединяване и предоставяне на В и К услугите и други.

Със заповед № РД-02-14-212 от 27.02.2018 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството е сформирана междуведомствена работна група, която да разгледа, систематизира и обобщи постъпилите предложения от заинтересованите ведомства, както и да разработи проект на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 4 от 2004 г. В нея участват експерти от МРРБ, Министерство на околната среда и водите, Омбудсмана на Република България, Комисията за защита на потребителите, Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, както и представители на Национално сдружение на общините в Република България, Съюз на ВиК операторите в Република България, Българска асоциация по водите, Асоциация за регулиране на отношенията в етажната собственост, Българска национална асоциация потребители и др. Като наблюдател в работната група е включен и представител на КЕВР.

В рамките на проведените работни срещи и обсъждания, от представители на КЕВР са направени редица предложения и коментари. Част от тях не са приети от работната група, а други са включени в проекта на новата наредба с изменения.

**В резултат от анализа на материалите, публикувани на Портала за обществени консултации на Министерския съвет, може да се направят следните констатации и предложения:**

1. По отношение на обхвата както на действащата Наредба № 4 от 2004 г., така и на проекта на нова наредба, следва да се обърне внимание на разпоредбите, които създават законовата делегация за приемане на подзаконовия акт от министъра на регионалното развитие и благоустройството - чл. 135, т. 15 от ЗВ, съгласно който за поддържане на количеството и необходимото качество на водите министърът на регионалното развитие и благоустройството издава наредба за условията и реда за ползване на водоснабдителни и канализационни системи; както и чл. 84, ал. 3 от ЗУТ, съгласно който условията, техническите изисквания и редът за присъединяване на недвижимите имоти и потребителите към водоснабдителни и канализационни мрежи и съоръжения и за сключването на договорите за присъединяване се определят с наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Видно е, че и двете цитирани правни основания за издаване на наредба от министъра на регионалното развитие и благоустройството се отнасят за техническите условия за присъединяване и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, а не за търговските условия за предоставяне на услугите. Освен това в ЗВ е посочена и целта за която се приема наредбата. Съгласно чл. 12 от Закона за нормативните актове (ЗНА) актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден. Съгласно разпоредбите на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ) услугите ВиК се предоставят по силата на публично известни общи условия, предложени от ВиК операторите и одобрени от регулаторния орган КЕВР. Следва да се има предвид, че в изпълнение на възложените ѝ със ЗРВКУ правомощия с Решение № ОУ-9 от 11.08.2014 г. Комисията е одобрила Общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от 52 ВиК оператора в Република България. В тази връзка, няма правно основание разпоредбите на наредбата да уреждат чисто договорни търговски отношения, включително редица плащания от страна на потребители и лихви върху такива плащания, в противоречие с вече одобрените от КЕВР общи условия, като при това се допуска с предвидените в наредбата писмени договори за присъединяване да се предлагат от ВиК операторите различни условия, към които се прилага единствено изискване да не противоречат на тази наредба. По този начин се създава правна несигурност в обществените отношения по предоставяне на ВиК услуги.

2. В чл. 3, ал. 1 от проекта е дадено определение за „потребител“. Същевременно в § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби е дадено второ определение за „потребител“, което създава противоречие. И двете определения се различават от определението за потребител в § 1, ал. 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги (ЗРВКУ). Съгласно чл. 37, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове *думи или изрази с утвърдено правно значение се използват в един и същ смисъл във всички нормативни актове. Ако се налага отклонение от общоприетия смисъл на дума или израз, с допълнителна разпоредба се определя смисълът им за съответния нормативен акт. Съобразно предходната алинея се постъпва и когато при прилагане на нормативния акт могат да възникнат съмнения относно смисъла на употребена дума или израз.* В представените от МРРБ мотиви за приемане на новата наредба не са изложени съображения, които да обосноват прилагането на дефиницията за потребител, която да се различава от установената със закона. В допълнение следва да се отчете, че наредбата като подзаконов акт не може да противоречи на закона. В тази връзка, считаме,

че определенията в наредбата не следва да противоречат на определенията в закона, поради което следва да бъдат уеднаквени.

3. В чл. 3, ал. 3, 4 и 5 от проекта са разписани подробно ред и условия за откриване на индивидуална партида на потребител, който е наемател на имот. Същевременно в чл. 7, ал. 1, т. 6 се регламентира, че с общите условия за получаване на услугата В и К, наричани за краткост „обща условия“, се определят редът за откриване, промяна или закриване на партида, включително и служебно от оператора или въз основа на решение на общото събрание на етажната собственост. В проекта не е отчетено обстоятелството, че в одобрените от КЕВР Общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите, в Глава осма, се съдържат условията и редът за откриване, промяна и закриване на партида на потребителите на ВиК услуги, поради, което посочените разпоредби от проекта следва да бъдат заличени.

4. В текста на чл. 7, ал. 3 от проекта е предвидено, че *Общите условия влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им в централния ежедневник*. В чл. 7, ал. 4 от проекта е предвидено, че *в срок до 30 дни след влизането в сила на общите условия потребителите имат право да направят пред съответния оператор заявление, в което да предложат различни условия. Предложените от потребителите и приети от оператора различни условия се отразяват в писмени споразумения. При непостигане на споразумение в едномесечен срок от получаване на заявлението от оператора остават в сила общите условия*. Материята е уредена в чл. 11, ал. 7 и ал. 8 от ЗРВКУ и в случай, че се нуждае от редакция, следва да се изменят разпоредбите в ЗРВКУ, а не да се урежда в проекта на настоящата наредба.

5. Текстът на чл. 7, ал. 6 от проекта гласи: *Договорът за предоставяне на услугите В и К се предлага от оператора, като в него могат да се включват допълнителни условия, извън общите условия, ако не противоречат на изискванията на тази наредба*. Съгласно разпоредбите на чл. 11, ал. 8 от ЗРВКУ, право да предлагат условия, които се различават от общите условия, е предоставено единствено на потребителите. С оглед спазване на разпоредбите на ЗРВКУ и изискването за предоставяне на ВиК услугите при равни и недискриминационни условия ВиК операторът не може да предлага условия, които се различават от общите, без преди това да е поискал одобрение на изменение на общите условия. В тази връзка предложеният текст на чл. 7, ал. 6 следва да отпадне.

6. В текста на чл. 7, ал. 7 от проекта е предвидено, че *по преценка на оператора присъединяването към водоснабдителните и канализационните системи на потребителите по чл. 3, ал. 1, т. 2 може да се извършва при условия, различни от общите условия, въз основа на договор за предоставяне на услугите В и К..* Потребителите по чл. 3, ал. 1, т. 2 са *собствениците и лицата, на които е учредено вещно право на строеж или право на ползване на самостоятелни водоснабдени обекти / имоти в сгради - етажна собственост*. В действащата Наредба № 4 от 2004 г. такава възможност е дадена за потребителите по чл. 3, ал. 2, т. 2 – *потребителите които ползват услугите ВиК за стопански и обществени нужди - включително за нуждите на лицата на бюджетна издръжка*.

Същевременно следва да се уточни, че общите условия не съдържат ред за присъединяване на потребителите към ВиК системите, т.к. тази материя е уредена в наредбата по реда на чл. 84, ал. 3 от ЗУТ (действащата Наредба № 4 от 2004 г.). От друга страна одобрените от КЕВР Общи условия са задължителни, както за потребителите, така и за ВиК операторите, предоставящи ВиК услуги. Недопустимо е да се дава възможност едностранно и то по преценка на оператора, да се сключват договори с различни условия за присъединяване без да са предвидени механизми, гарантиращи правата на потребителите.

7. В текста на чл. 10, ал. 1, т. 2 от проекта е посочено, че *при неприложена улична регулация, границата на собственост на общите мрежи и съоръжения на В и К системите е общият водомерен възел във водомерна шахта в имота, непосредствено до*

*имотната граница.* В текста не са уредени случаите, в които водомерният възел не е разположен непосредствено до имотната граница. В тази връзка, считаме за необходимо в посочената разпоредба да се регламентира изрично границата на собственост на общите мрежи и съоръжения на ВиК системите, в случаите, в които водомерният възел не е непосредствено до имотната граница.

8. В чл. 10, ал. 2 от проекта се предвижда, че *когато при реализиране на уличната регулация или реконструкция на общите мрежи и съоръжения на В и К системите е необходимо изместване на съществуващи водомерна и/или ревизионна шахта, водопроводните и/или канализационни отклонения се реконструират от и за сметка на възложителя на строителството, а мрежите или сградните инсталации вкл. ревизионната или водомерна шахта в имотите на потребителите, се преустройват от и за сметка на потребителите.* Така дадената регламентация възлага като задължение на потребителите да преустроят изградените в имотите им ревизионни или водомерни шахти при реализиране на улична регулация или при реконструкция на общите мрежи, като не отчита разпоредбата на чл. 64, ал. 5 от ЗУТ, предвиждаща, че *когато във връзка с ново строителство е необходимо да се измени положението или устройството на заварени строежи - подземни и надземни мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, съответните работи се извършват от възложителя на новото строителство за негова сметка след одобряване на необходимите проекти, съгласувани с експлоатационните дружества, чиито мрежи и съоръжения са засегнати, и след издаване на разрешение за строеж.* В тази връзка, считаме че разходите по изместване на заварените ревизионни или водомерни шахта в имотите на потребителите по силата на законовата норма следва да се поемат от възложителя на новото строителство, а не от потребителите на услугите.

9. Разпоредбите на чл. 11, ал. 2, регламентиращи присъединяването към общите мрежи и съоръжения на ВиК системите, трябва да бъдат съобразени с приетите мерки от плана за действие, адресиращи основните проблемни области възпрепятстващи нарастването на инвестициите, утвърдени с Решение № 411 на Министерски съвет от 19 май 2016 г., изменено с Решение № 191 на Министерски съвет от 29 март 2018 г.

10. Съгласно разпоредбите на чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ, обн. ДВ, бр.6 от 2016 г.), показатели за качество ПК14а и ПК14б – присъединяване към ВиК мрежите се изчисляват чрез съотношението между броя на поземлените имоти, присъединени към ВиК системата, в сроковете и при условията, посочени в окончателните договори за присъединяване по чл. 84, ал. 2 от ЗУТ. Съгласно разпоредбите на чл. 11, ал. 2 от проекта на наредба, се предвижда **строителството на отклонения по т. 4 да предхожда сключването на договор за предоставяне на услугите по т. 5.** Видно от текстовете на чл. 16, ал. 1 от проекта на наредба, *договорът по чл. 11, ал. 2, т. 5 е окончателният договор по смисъла на чл. 84, ал. 2 от ЗУТ.* По този начин се създава противоречие с реда, определен в Наредба на Министерския съвет, поради което, и при отчитане на Решения № 411 и 191 на МС, следва текстовете на чл. 11 – чл. 16 да бъдат изменени.

Следва да се посочи, че съгласно чл. 66 от ЗУТ, *недвижимите имоти се свързват задължително с изградените мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура въз основа на издадени строителни книжа. Изисквания, които не са посочени от експлоатационните дружества при сключването на договора за присъединяване, не са основания за отказване на свързването,* от което следва че договорът за присъединяване трябва да е сключен преди присъединяването на имотите към ВиК мрежите (доколкото присъединяването се извършва със строителството на сградните ВиК отклонения).

В чл. 15, ал. 1 от проекта на наредба е посочено, че *операторът изгражда ВиК отклонение и извършва присъединяване след сключване на предварителния договор и подаване на заявление от потребителя.* Същевременно се посочва, че следва да се спазват разпоредбите на чл. 66 от ЗУТ, който изрично посочва не предварителен договор, а договор за присъединяване. В тази връзка в проекта на наредба се смесват по

недопустим начин предварителен договор и договор за присъединяване, като няма яснота по силата на кой договор потребителят може да изисква присъединяване на имота в съответствие със ЗУТ.

11. Разпоредбата на чл. 17 от проекта на наредба, съгласно която *новоизградените обекти на общите мрежи и съоръжения на В и К системи се отразяват по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър от възложителя и се предават на операторите* е неясна и следва да бъде конкретизирана или да отпадне. От една страна неправилно се вменява на потребителя да отразява по реда на Закона за кадастъра новоизградени обекти – публична собственост.

От друга страна не е конкретизирано за кой възложител и за кои обекти става въпрос, поради което може да се влезе в противоречие с разпоредбата на чл. 198п, ал. 5, т. 4 от ЗВ, съгласно която *в договора по ал. 1 се определят най-малко условията и редът за предоставяне на ВиК оператора за експлоатация на новоизградените и предстоящите за изграждане ВиК системи и съоръжения в обособената територия.*

12. В чл. 27 е регламентирано извършване от ВиК оператора на проучване за присъединяване на имоти извън границите на урбанизираната територия към водоснабдителната система, а в чл. 37, ал. 2 – към канализационната система. Считаме, че в проекта на наредба следва да се предвидят обективни критерии за реда и процедурата за извършването на посочените проучвания от страна на ВиК операторите, с цел контрол върху работата на оператора и защита на потребителите от неоснователен отказ за присъединяване.

13. С чл. 43 от проекта се регламентира редът и условията за съставяне на комисия от представители на потребителите и ВиК оператора и извършване на обследване на сградната водопроводна инсталация и/или разположените в имота водопроводни мрежи и измервателни устройства, когато е установена разликата между отчетеното количество вода, измерено по общия водомер, и сумата от отчетените количества от индивидуалните водомери. В тази връзка се предвижда потребителите да заплащат разходите за обследването - съгласно чл. 43, ал. 2 участието на оператора в комисията се заплаща от потребителите, а съгласно ал. 3, когато установените причини (за разликата в отчетените количества) се дължат на неизправност в сградната инсталация и/или мрежите в имота на потребителите, те се отстраняват от потребителите в етажната собственост, които заплащат разходите за извършената проверка. В така предложената редакция на чл. 43 от проекта липсва изрична регламентация на случаите, в които при проверката се установява, че разликата в отчетените количества е по причина на ВиК оператора - например неотчетени индивидуални водомери в имотите, неправилно отчетени уреди, липса на дадени предписания за подмяна на индивидуални водомери, неправилно изчислени количества вода за имотите на база, неизправен общ водомер и др. В тази връзка предлагаме разпоредбата на чл. 43 да се допълни, като изрично бъде регламентирано, че когато установените причини се дължат на неизпълнение на задължение на ВиК оператора, предвидено в Общите условия и тази наредба, разходите за съставянето на комисия и за извършената проверка са за сметка на оператора.

14. Съгласно разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от проекта на наредба, протоколът за установяване незаконно присъединяване към общите ВиК системи се подписва представителя на оператора и от най-малко един свидетел, който може да бъде лице от състава на оператора. По отношение на свидетелите, които могат да участват при съставяне на протокол за неосигуряване на достъп, следва да се отбележи, че предложението тези свидетели да могат да са служители на оператора е неприемливо, тъй като по този начин не се гарантира обективност на констатациите и защита на правата на потребителите. Свидетелите по протокола следва да бъдат независими от страните – ВиК оператор и нарушител. ВиК операторът може да използва представители на потребителски организации, общински служители, граждани от съседни сгради и др.

15. В чл. 53, ал. 3 от проекта на наредба е предвидена възможност при отказ на потребител за плащане на дължими суми, начислени при незаконно присъединяване и

липса на договореност за разсрочено плащане, ВиК операторът да преустанови предоставянето на В и К услуги **и в други имоти на същия потребител на територията, която обслужва**. С посочената норма отново се уреждат облигационни отношения и то в противоречие с основни принципи на облигационното право и с правилата за изпълнение на договорни задължения, регламентирани в Закона за задълженията и договорите. Недопустимо е операторът, който се явява страна по облигационно отношение, със задължение да доставя ВиК услуги в конкретен имот, да преустанови предоставянето им, поради наличие на неплатени задължения по възникнало друго облигационно отношение. Следва да се отбележи, че дори и страните по облигационните отношения да съвпадат, неизпълнението на задълженията по едното правоотношение, не води до право на отказ от изпълнение по другото правоотношение, още повече в случая следва да бъде отчетена и спецификата на ВиК услугите, като услуги в обществен интерес и изчерпателно регламентирани предпоставки в Общите условия, при които операторът може да преустанови предоставянето им.

16. В чл. 53, ал. 4 от проекта на наредба се предвижда, че *по изключение, след заплащане на дължимата сума, начислена за незаконно присъединяване, и ако отклонението към имота отговаря на техническите изисквания, по преценка на оператора да може да се осигури временно водоснабдяване на имота до изграждане на ново отклонение по реда на Глава втора*. Така регламентираната възможност, при установено незаконно присъединяване към общите водоснабдителни и канализационни системи да се осигури временно водоснабдяване на имота, следва да отпадне. При незаконно присъединяването операторът следва да има задължение да преустанови услугата, а потребителят да предприеме действия за присъединяване на имота по предвидения нормативен ред. Предвидената възможност би създавала предпоставка за евентуална злоупотреба от страна на неизрядните потребители и няма да осигури необходимата превенция срещу нерегламентирано ползване на ВиК услуги.

17. В разпоредбата на чл. 55, ал. 1, изразът *„или съобразно експлоатационните възможности на водоснабдителната и канализационната система“* следва да отпадне. Алинея 2 на чл. 55 регламентира изцяло случаите, в които подаването и отвеждането на вода може да бъде спряно без предварително уведомление, а разпоредбите на ал. 3 регламентират случаите, в които операторът може да спре напълно или частично подаването и отвеждането на вода след предварително уведомление. В ал. 4 – ал. 7 са посочени срокове и/или действия на съответните институции в процеса на спиране и възстановяване подаването и отвеждането на вода. В този смисъл дадената възможност за подаване и отвеждане на вода съобразно експлоатационните възможности е неясна и може да позволи безконтролно влошаване качеството на предоставяните услуги.

18. Съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1 от проекта на наредба, *операторите са длъжни: да снабдяват потребителите с вода с питейни качества при равни условия, с икономически обосновани разходи за доставката ѝ до имотите им*. От една страна, разпоредбите на проекта на наредбата, които съдържат възможност за несъобразяване с одобрените по реда на ЗРВКУ общи условия и отклонение от правилата на самата наредба *„по преценка на ВиК оператора“*, не създават равни условия, а от друга страна изразът *с икономически обосновани разходи за доставката ѝ до имотите им* противоречи на принципа на единната цена на водоснабдителната услуга, регламентиран в ЗРВКУ.

19. Предвидената в § 12, ал. 4, т. 2 от Преходни и заключителни разпоредби възможност операторът да *реконструира заварено канализационно отклонение, когато то е предназначено да обслужва сграда в режим на етажна собственост при комплексно жилищно застрояване в имоти частна общинска собственост – до фасадната стена на сградата* е в противоречие с разпоредбата на чл. 29, ал. 1, според която *канализационното отклонение е част от общите канализационни мрежи, което включва по пътя на водата тръбния участък от изхода на последната ревизионна шахта или ревизионен отвор в имота на потребителите и фасонна част или канализационна шахта за свързване с канализационната мрежа*. В този случай остава неясно кой и за чия

сметка ще реконструира канализационното отклонение от фасадната стена на сградата до ревизионната шахта или ревизионен отвор в имота на потребителите, която е част от публичните канализационни мрежи. В тази връзка разпоредбата следва да бъде коригирана или да отпадне.

20. В проекта на наредба отново не е предвиден ред за осъществяване на контрол върху дейността на ВиК операторите по отношение спазване разпоредбите на наредбата, спазване на условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи. Постъпващите в КЕВР жалби на потребители показват категорично, че е необходимо подобен контролен механизъм да бъде предвиден. В тази връзка в проекта на наредба следва да се предвиди изрично орган, на който се възлага изпълнението на акта.

21. В чл. 56, ал. 4 от проекта на наредба е посочено, че *...операторът, за периода от ограничаването на ползването до вдигане на забраната, начислява отстъпка на засегнатите потребители в размер на утвърдената възвращаемост на собствения му капитал, съгласно решението на КЕВР*. В тази връзка следва да се има в предвид, че съгласно чл. 12, ал. 1 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационни услуги, *нормата на възвращаемост на капитала за регулаторния период е равна на прогнозната среднопретеглена цена на капитала. Среднопретеглената цена на капитала е утвърдената от Комисията норма на възвращаемост на привлечения и на собствения капитал на В и К оператора, претеглена според дела на всеки от тези източници на финансиране в утвърдената целева структура на капитала*. КЕВР не одобрява отделна възвращаемост само на собствения капитал. Разпоредбата следва да се измени като *...операторът, за периода от ограничаването на ползването до вдигане на забраната, начислява отстъпка на засегнатите потребители в размер на утвърдената възвращаемост на капитала за съответния ценови период, съгласно решението на КЕВР*.

В разпоредбата следва да се посочи изрично за коя от трите услуги – доставяне на вода, отвеждане на отпадъчни води и пречистване на отпадъчни води – се начислява отстъпката.

Изказвания по т.1.:

Докладва И. Касчиев. Проектът на нова Наредба е публикуван на Портала за обществени консултации на Министерския съвет. Предвижда се тази Наредба да замени действащата към момента Наредба № 4 от 2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи. Наредбата се издадена на основание разпоредби от Закона за водите и Закона за устройство на територията. Сформирана е междуведомствена работна група със заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройството, в която като наблюдател е включен и представител на КЕВР.

Работната група е прегледала проекта на нова Наредба, която е публикувана на Портала, и предлага в становището на Комисията да бъде обърнато внимание по 21 точки. Касчиев отбеляза, че ще спомене само основните.

В Наредбата се предлагат редица разпоредби, които касаят облигационни отношения между ВиК оператори и потребители, включително плащания и лихви, както и възможности да се прекъсва водоснабдяването на неизрядни потребители не само за обекта, в който е установено незаконно присъединяване, но и за други обекти, по които партидата е на същия потребител. Работната група счита, че няма законова регламентация, която да дава възможност тази Наредба да регламентира облигационни взаимоотношения. Те трябва да бъдат уредени в Общите условия, които КЕВР приема, въз основа на разпоредби на ЗРВКУ. В Наредбата има разпоредби, които са в противоречие или на практика дописват разпоредби от ЗРВКУ, включително определението за потребител, реда за влизане в сила на одобрените от Комисията ОУ, възможностите за предлагане на различни клаузи спрямо приетите в ОУ и др. Работната група счита, че Наредбата трябва да се съобрази с действащите разпоредби в ЗРВКУ. Има спорни моменти по отношение на



границата на собственост при неприложена регулация, както и при реконструкция на заварени канализационни отклонения - докъде е границата на собственост и докъде са правомощията на оператора. Проектът на нова Наредба регламентира и променя реда за присъединяване по отношение на последователността, в която се извършва проучване, сключва се предварителен договор, изгражда се отклонението, което е фактически присъединяване към мрежата, и се сключва договор за присъединяване. Работната група счита, че тук проектът на Наредба трябва да се промени, защото, от една страна, не е съобразен с мерките, които са утвърдени в Решение № 411 на Министерски съвет от 2016 г., изменено с последващо Решение от 2018 г. Има противоречие и с НРКВКУ по отношение на показателите за присъединяване към ВиК мрежата и има противоречие с чл. 66 от ЗУТ, съгласно който *недвижимите имоти се свързват задължително с изградените мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура въз основа на издадени строителни книжа. Изисквания, които не са посочени от експлоатационните дружества при сключването на договора за присъединяване, не са основания за отказване на свързването.* Оттук следва, че трябва да има сключен договор за присъединяване и след това дружеството да изгради ВиК отклоненията, с които да се осъществи реално присъединяването на имота към ВиК мрежите. С проекта на нова Наредба се казва, че първо се изграждат ВиК отклоненията, а след това се сключва договор за присъединяване, т.е. редът се обръща.

Отново в проекта на Наредба, което според работната група е съществено, не е предвиден контролен механизъм, т.е. няма орган, който да контролира изпълнението на разпоредбите на Наредбата. Казано е (както и в предишната Наредба) и в действащата Наредба, че споровете се решават по съдебен път. Работната група счита, че трябва да се предвиди изрично орган, на който се възлага изпълнението на акта, тъй като от жалбите, които постъпват в Комисията, се вижда, че има честа практика ВиК операторите да не изпълняват част от разпоредбите на Наредбата.

В заключение, в една от новите разпоредби, които се предлагат в проекта на Наредба, е посочено, че в периода на ограничаване на ползването на питейна вода до вдигането на забраната, ВиК операторът начислява отстъпка на засегнатите потребители в размер на утвърдената възвращаемост на собствения му капитал, съгласно решението на КЕВР. Тоест когато има отклонение от качеството на питейната вода и РЗИ е забранило тази вода да се ползва за питейно-битови цели, се предлага да се регламентира редът, по който операторите ще начисляват отстъпка. Работната група обръща внимание, че в решението за утвърждаване и одобряване на цени Комисията не утвърждава възвръщаемост само на собствения капитал, а на целева структура на капитала, която включва собствен и привлечен капитал. Работната група предлага редакция: *Отстъпката да бъде в размер на утвърдената възвращаемост на капитала за съответния ценови период, съгласно решението на КЕВР.* Работната група обръща внимание, че в разпоредбата на Наредбата трябва да се посочи изрично за коя от трите услуги се начислява тази отстъпка в тези случаи.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, работната група предлага на КЕВР да вземе следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме проект на писмо до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно проект на Наредба за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи.

Председателят даде думата за изказвания.

С. Тодорова каза, че по последната точка относно отстъпката не може да бъде *възвръщаемост*, защото тя е число. Трябва да бъде *нормата на възвръщаемост*, ако се търси такова нещо, което е процент. Тодорова обясни, че в противен случай това означава отстъпка, равна на размера на възвръщаемостта, което е милиони. Тя попита как ще се изчисли на куб. м. и заключи, че има някакъв nonsens.

И. Касчиев отговори, че според него тук по-скоро идеята е в утвърдения от Комисията ценови модел. Необходимите приходи включват възвръщаемост като сума и разходи като сума. Ако се нулира възвръщаемостта, автоматично ще се изчисли една по-ниска цена, т.е. ефектът от сумата на възвръщаемостта в необходимите приходи.

С. Тодорова каза, че не е написано така. Ако някой тръгне да го прилага, ще търси колко е възвръщаемостта, утвърдена от Комисията. Тя е сума, число. Тодорова попита как операторът с нея ще намали. Формулировката не е добра.

И. Касчиев каза, че не знае как да се формулира в становището, може би последващо да се издадат указания по този въпрос.

С. Тодорова каза, че проблемът е, че ще го прилага операторът. Комисията няма да утвърждава отстъпка.

И. Касчиев потвърди, че няма да се утвърждава отстъпка.

С. Тодорова отбеляза, че тогава трябва така да е формулирано, ясно и точно, че операторът да може да го направи. В противен случай всеки ще си изчислява както го разбира. Тодорова каза, че тя не го разбира, но Касчиев е на мнение, че се знае как, защото има модел. С. Тодорова заключи, че не е достатъчно еднозначно.

И. Н. Иванов обобщи, че това касае последната т. 21 в писмото, което Комисията ще изпрати. Текстът трябва да се прегледа още веднъж, защото както е казала и С. Тодорова, трябва да бъде съвсем ясно какво трябва да направи операторът.

И. Касчиев отговори, че евентуално опцията е, ако сега не може да се даде по-подробна дефиниция, да се посочи единствено, че механизмът за определяне на отстъпка ще бъде в ОУ, които Комисията ще одобри последващо, защото след промяната на тази Наредба, трябва да се променят ОУ, тъй като много от нормите се променят. Касчиев предложи това да се допълни.

Д. Кочков каза, че не му става съвсем ясно, след като операторът приложи това нещо, трябва ли след това то да мине през решение на Комисията. Ако не минава, потребителят как ще е сигурен, че е приложено правилно.

И. Касчиев отговори, че ако е регламентирано в ОУ и има жалби, и те касаят цените, това явно ще се контролира от Комисията при жалбите.

Д. Кочков каза, че може би следва това да бъде допълнително доуточнено в ОУ.

И. Касчиев отговори, че ще се допълни такъв текст в становището, в писмото.

И. Н. Иванов обобщи, че се касае за две допълнения. Има два варианта. Или да се върне писмото, което се предлага на Комисията да приеме, за редактиране, или Комисията да го приеме с ангажимента, че тези две допълнения ще бъдат направени.

Р. Осман каза, че не може да има решение, че работната група ще има ангажимент да поправи и допълни, не е възможно това да стане. За да се гласува, трябва да има текст. Може да се обяви почивка, да се отложи малко във времето, за да се изчисти текстът. Това е пътят.

Д. Кочков предложи това да бъде коригирано, докато се провежда следващата точка от заседанието, и да бъде представено, ако това е възможно в този кратък срок.

И. Н. Иванов обяви, че се отлага гласуването по т.1 от дневния ред до представянето на финален текст, който да бъде раздаден на членовете на Комисията, за писмото до министъра на регионалното развитие и благоустройството.

**По т.2. Комисията разгледа доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 12.06.2018 г. на „ТЕЦ – Бобов дол” ЕАД за изменение и допълнение на лицензия за производство на електрическа енергия.**

Административното производство е образувано по подадено в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 12.06.2018 г. от „ТЕЦ – Бобов дол” ЕАД, с. Големо село, за изменение и допълнение на лицензия № Л-094-01 от 21.02.2001 г. за „производство на електрическа енергия“ на

основание чл. 21, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 61, ал. 2, т. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ). Със заявлението дружеството е направило искане да бъде изменена издадената му лицензия за „производство на електрическа енергия“, като се добави и дейността „производство на топлинна енергия“. Предложило е срокът на изменената лицензия за „производство на електрическа и топлинна енергия“ да бъде 35 години.

Със заповед № 3-Е-89 от 18.06.2018 г. на председателя на Комисията е сформирана работна група със задача да проучи обстоятелствата, съдържащи се в заявлението и приложенията към него, за установяване на допустимостта и основателността на исканията.

С писма с изх. № Е-ЗЛР-И-24 от 21.06.2018 г. и изх. № Е-ЗЛР-И-24 от 27.07.2018 г. от заявителя е поискано да представи допълнителна информация. Дружеството е представило допълнително данни и документи с писма с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 02.07.2018 г. и с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 16.08.2018 г.

**Въз основа на така предоставената информация и документи от заявителя и направеното проучване са установени следните факти и са направени следните изводи:**

„ТЕЦ – Бобов дол“ ЕАД е еднолично акционерно дружество, вписано в Търговския регистър на Агенцията по вписванията към Министерството на правосъдието с ЕИК 109513731, със седалище и адрес на управление: Република България, област Кюстендил, община Бобов дол, с. Големо село, 2635, с предмет на дейност: производство на електрическа и топлинна енергия, пренос и разпределение на топлинна енергия, строителна и ремонтна дейност в областта на електроенергетиката и топлоенергетиката, строителна и ремонтна дейност в областта на електропроизводството и топлопроизводството, инвестиционна дейност, придобиване и разпореждане с авторски права, права върху изобретения, търговски марки и промишлени образци, ноухау и други обекти на интелектуалната собственост, както и всяка друга дейност, незабранена със закон или друг нормативен акт.

Едноличен собственик на капитала е „Консорциум Енергия МК“ АД, ЕИК 175331136.

Капиталът на дружеството е в размер на 8 705 040 (осем милиона седемстотин и пет хиляди и четиридесет) лева, разделен на 870 504 (осемстотин и седемдесет хиляди петстотин и четири) броя обикновени поименни акции, всяка с номинална стойност 10 (десет) лева. Записаният капитал е изцяло внесен. Дружеството е с едностепенна система на управление - управлява се от съвет на директорите.

Съгласно представената декларация от изпълнителния директор на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД, представляваното от него дружество не е в производство по несъстоятелност. От извършена служебна справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията се установи, че дружеството не е в производство по ликвидация. КЕВР не е отнемала лицензия и не е отказвала издаването на лицензия на дружеството за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“. Съгласно представените декларации от членовете на Съвета на директорите се установява, че същите не са лишени от правото да упражняват търговска дейност и не са осъдени с влязла в сила присъда за престъпление против собствеността или против стопанството.

**Заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 12.06.2018 г. съдържа:**

**I. Искане на „ТЕЦ – Бобов дол“ ЕАД да бъде изменена и допълнена издадената му лицензия № Л-094-01 от 21.02.2001 г. за „производство на електрическа енергия“ като се добави и дейността „производство на топлинна енергия“:**

Заявлението е подадено на основание чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, съгласно който производство за изменение на лицензия може да се образува и по искане на лицензианта. В чл. 64, ал. 1 от НЛДЕ е предвидено, че лицензиант може да поиска изменение и/или

допълнение на лицензията в случаите по чл. 62, ал. 1 при съществено изменение на обстоятелствата при упражняване на лицензионната дейност, както и по отношение на естеството на първичните енергийни източници, които се използват, и/или на енергопреобразуващата технология, когато това ще доведе до повишаване на ефективността при използване на енергията и енергийните ресурси и/или до намаляване на вредното въздействие върху околната среда. В случая изменението на лицензията е свързано със съществено изменение на обстоятелствата при упражняване на лицензионната дейност, което ще доведе до изменение на вида на лицензията - тя ще бъде лицензия за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“. Следва да се има предвид, че лицензията съдържа дейността, за която е издадена (чл. 49, ал. 1, т. 5 от НЛДЕ) и обекта (обектите), чрез който се извършва дейността (чл. 49, ал. 1, т. 8 от НЛДЕ). В тази връзка е необходимо лицензията да се измени, като се допълни с условия за изпълнение на дейността по производство на топлинна енергия и се актуализират данните за енергийния обект, в съответствие с представената информация от дружеството. Съгласно чл. 49, ал. 2, т. 1 от НЛДЕ, списъкът и описанието на обекта или на обектите, с които се осъществява лицензионната дейност с техните технически и технологични характеристики, е приложение към издадената лицензия на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД. Всяко актуализиране в това приложение, по аргумент за противното от чл. 49, ал. 3 от НЛДЕ, се счита за изменение на лицензията, поради което към заявлението си „ТЕЦ – Бобов дол“ е представило актуализирано Приложение № 1 „Списък и технически характеристики на основните съоръжения, предназначени за производство на електрическа и топлинна енергия в „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД“.

## **II. Искане на „ТЕЦ – Бобов дол“ ЕАД срокът на изменената лицензия за „производство на електрическа и топлинна енергия“ да бъде 35 години:**

Предвид обстоятелството, че с Решение № И2-Л-094 от 19.12.2014 г. Комисията е продължила срока на лицензия № Л-094-01 от 21.02.2001 г. с 5 години, считано от 01.01.2015 г., то срокът ѝ изтича на 01.01.2020 г. На основание чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗЕ лицензиантът е длъжен най-малко една година преди изтичането на срока на лицензията да подаде заявление за продължаване на срока. В случая искането за продължаване на срока на лицензията може да бъде направено не по-късно от 31.12.2018 г. В тази връзка искането на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД за срок на лицензията от 35 години следва да се разглежда като искане за продължаване на срока на лицензията, като същото е подадено в предвидения срок и съдържа изискуемите документи по чл. 68 от НЛДЕ. Дружеството е обосновало новия срок на лицензията със състоянието на инсталираното основно и спомагателно производствено оборудване и нуждите на пазара, като е отчело въвеждането на пречистващи инсталации.

При продължаване на срока на лицензията, съгласно чл. 69, ал. 1 от НЛДЕ, Комисията следва да прецени изпълнението на изискванията и задълженията по действащата лицензия и дали заявителят ще продължи да отговаря на условията за упражняване на лицензията за новия ѝ срок, а именно да е лице, регистрирано по Търговския закон, което притежава технически и финансови възможности, материални и човешки ресурси и организационна структура за изпълнение на нормативните изисквания за осъществяване на дейността по лицензията, да има вещни права върху енергийните обекти, чрез които ще се осъществява дейността и да е представило доказателства, че енергийните обекти, чрез които ще се осъществява дейността по лицензията, отговарят на нормативните изисквания за безопасна експлоатация и за опазване на околната среда. На основание чл. 69, ал. 4 от НЛДЕ в производството за продължаване на лицензия се прилагат съответно редът и сроковете за подаване, разглеждане и решаване на искане за издаване на лицензия.

Видно от справка в Търговския регистър заявителят отговаря на изискването на чл. 40, ал. 1 от ЗЕ да е лице, регистрирано по Търговския закон. Дружеството не е в производство по несъстоятелност или ликвидация. Заявителят не е получавал отказ за

издаване и не му е отнемана лицензия за същата дейност и следователно продължаването на срока на лицензията няма да е в противоречие с чл. 40, ал. 4 от ЗЕ.

За удостоверяване на вещните си права върху енергийните обекти, чрез които ще се осъществява дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“ заявителят е представил Акт за държавна частна собственост № 633 от 10.03.2004 г., Акт за държавна частна собственост № 634 от 10.03.2004 г. и Акт за държавна частна собственост № 635 от 10.03.2004 г., както и извлечение от инвентарна книга.

„ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД е титуляр на лицензия № Л-094-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“ за срок от 10 (десет) години.

С решение № О-Л-094-01 от 17.03.2008 г. Комисията е отказала да измени лицензията, във връзка с подадено заявление за извеждане от експлоатация на една блокова мощност. Основният мотив за решението на Комисията е необходимостта от мощности в електроенергийната система и географското разположение на централата.

С решение № И1-Л-094 от 21.03.2011 г. Комисията е продължила срока на издадената лицензия до 31.12.2014 г., при условията на издаденото от Министерство на околната среда и водите (МОСВ) комплексно разрешително КР № 45/2005 г. С решение № И2-Л-094 от 19.12.2014 г. Комисията е продължила срока на издадената лицензия с 5 години, считано от 01.01.2015 г., при условията на издадените комплексни разрешителни.

С решение № 45-НЗ-ИО-А0/2015 г. на МОСВ е издадено ново комплексно разрешително (КР) № 45-НЗ/2015 г., с което се разрешава експлоатацията и на трите енергоблока при изпълнение на следните условия:

„Условие 2.2. Експлоатацията на енергиен котел ЕК 1 се разрешава единствено след потвърдено от РИОСВ въвеждане в експлоатация на 1 бр. некаталитичен метод за редуция на азотни оксиди (SNCR) за пречистване на отпадъчните газове от него, съгласно Условие 9.1.1.“

„Условие 3.4. На притежателя на настоящото разрешително се разрешава да осъществи промени в работата на СОИ 1, с които ще осъществи едновременната експлоатация на ЕК 1 и ЕК 2, ....“

„Условие 9.2.6. До изпълнение на Условие 3.4 на притежателя на настоящото разрешително се разрешава експлоатацията на енергиен котел (ЕК) № 1 (резервен) само в случай на авария на ЕК № 2 (свързана с пълното му изключване) или при спирането на ЕК № 2 за планов ремонт, като не се разрешава едновременна работа на трите котела, а само на два от тях.“

„ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД е кондензационна топлоелектрическа централа с инсталирана електрическа мощност 630 MW<sub>e</sub> (три блока по 210 MW<sub>e</sub>) и инсталирана топлинна мощност 1 716 MW<sub>t</sub>, разположена на 10 km северозападно от гр. Дупница. Изграждането на централата започва през 1969 г. Първият енергиен блок е включен в работа на 13.12.1973 г., вторият – 02.10.1974 г. и третият – 18.02.1975 г.

Централата е проектирана да изгаря високопепелни кафяви въглища от Бобовдолския и Пиринския минни басейни, но поради непостигнатия проектен добив в тези мини, централата приема въглища от почти всички местни източници.

Монтирани са три идентични енергийни парогенератора тип ОВ-650-040 (Rafako, Полша) с номинални параметри на парата - паропроизводство 650 t/h, налягане 13,8 МРа, температура 540 °С, и един парен котел ПКМ 12 с мощност 8 MW.

Трите турбини са тип К-200-130-6, производство на ЛМЗ – Русия, с номинална електрическа мощност 210 MW<sub>e</sub>. Електрическите генератори са тип ТВВ-200-2А, с мощност 210 MW<sub>e</sub> и напрежение 15,75 kV.

Турбините имат само един регулируем V-ти пароотбор, от който се подава пара към основните бойлери (по един за всяка турбина), чието предназначение е да поддържат необходимата регламентирана температура на мрежовата вода в централата. Мрежовата помпена станция се състои от 3 бр. „летни“ и 6 бр. „зимни“ мрежови помпи.

Блок № 1 с генераторно напрежение 15,75 kV, посредством повишаващ трансформатор ТСБ 1 и открито разпределително устройство ОРУ – 110 kV е свързан към преносната мрежа 110 kV. Към уредбата са присъединени 5 електропроводни линии.

Блокове № 2 и № 3 посредством повишаващи трансформатори ТСБ 2 и ТСБ 3 и ОРУ – 220 kV са свързани към преносната мрежа 220 kV. Връзката между ОРУ – 110 kV и ОРУ – 220 kV се осъществява от автотрансформатор с мощност 200 MVA.

Всички електромери за  $E_{\text{нето}}$  към преносната мрежа са монтирани в нова командна зала на ЕСО ЕАД, а измервателните трансформатори в ОРУ. Всички елементи на измервателните групи са собственост на ЕСО ЕАД. „ТЕЦ - Бобов дол” ЕАД разполага с контролни електромери.

На площадката има инсталиран парен котел тип ПКМ 12, година на пуск 1994 г., номинално паропроизводство 12 t/h, гориво - мазут.

Представена е организационна и управленска структура на дружество, което в момента осъществява дейността си с 855 човека.

**Общо инсталираната електрическа мощност в „ТЕЦ - Бобов дол” ЕАД е 630 MW<sub>e</sub>, а общо инсталираната топлинна мощност – 1 724 MW<sub>t</sub>.**

Дружеството е представило следната обосновка на поисканото изменение на вида на издадената му лицензия чрез добавяне на дейността „производство на топлинна енергия“:

До момента няма извършена реконструкция на основното оборудване на електроцентралата. На всеки един от трите енергийни блока на ТЕЦ „Бобов дол“ първоначално са монтирани бойлерни уредби с топлообменник тип ПСВ 200-7-15 с параметри:

- топлообменна повърхност - 200 m<sup>2</sup>
- налягане по парна страна - 7 ata
- налягане по вода - 15 ata
- количество вода - 400 t/h
- температура на водата на вход / изход 70 / 150 °C

Бойлерите се захранват от V-ти пароотбор на съответната турбина, който при номинален товар на блока е с параметри: налягане – 2,9 ata, температура – 267 °C.

Топлинният товар, който е възможен да бъде отнет от кондензационния цикъл посредством този топлообменник (в топлинната схема на турбината означен като „Основен бойлер“), е над 25 MW.

Не са правени специални разходи по оборудване – машини, апарати, сгради и преносни съоръжения. Извършена е доставка и монтаж на измервателна апаратура. Финансирането е по инвестиционната програма и е със собствени средства.

Наличният свободен топлинен ресурс и стремежът за повишаване ефективността на работа на централата, както и проявеният интерес от външни фирми относно захранване с топлинна енергия с гореща вода е причината за обособяване на топлофикационна част в технологичната схема на ТЕЦ-а.

До момента в централата топлинна енергия се подава към съществуващите баня, кухня и стол за персонала, както и за сезонното отопление.

С фирма „М ТЕХНИК” ЕООД дружеството е в предоговорни отношения за подаване на топлинна енергия към четири нейни обекта. Обектите се намират в непосредствена близост и в района на централата. Необходимата топлинна мощност общо е около 8 – 9 MW.

Топлоносител за всички изброени обекти ще бъде гореща вода с температура 110 - 140 °C.

Обобщено в годишен аспект един от трите енергийни блока на централата ще работи в топлофикационен режим, натоварен средно около 155 MW електрически товар (в това число 5 - 7 MW високоефективен) и около 15 MW топлинен товар.

Оползотворяването на топлинната енергия от клиенти на дружеството ще се отрази благоприятно, както в посока повишаване ефективността на използване на първичния енергиен ресурс, така и в намаление на отделените емисии CO<sub>2</sub>.

„ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД е представило организационна структура на дружеството с обща численост 855 човека, в т. ч. и данни за опита и квалификацията на експлоатационния персонал.

В подкрепа на своето искане дружеството е представило:

- Копия на ревизионни актове от извършени периодични технически прегледи на основни съоръжения, в които е констатирано добро техническо състояние;

- Комплексно разрешително № 45-НЗ/2015 г. на МОСВ за експлоатация на горивна инсталация за производство на електрическа енергия и на инсталация за производство на водород;

- Заповед № Е-РД-16 от 18.07.2018 г. на Министъра на енергетиката, с която е утвърден алгоритъм за пресмятане на режимните фактори и на количеството комбинирана електрическа енергия, произведена от инсталациите за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД, който ще се прилага само след изменение на лицензия № Л-094-01 от 21.02.2001 г. като лицензия за производство на електрическа и топлинна енергия или в случай, че произведената топлинна енергия се използва за собствено потребление;

- актуализирано Приложение № 1 „Списък и технически характеристики на основните съоръжения, предназначени за производство на електрическа и топлинна енергия в „ТЕЦ – Бобов дол“ ЕАД“;

- справка за отработените часове на основните съоръжения в ТЕЦ.

Дружеството е поискало срокът на лицензията да бъде 35 години със следните мотиви:

Поисканият срок е съобразен със състоянието на инсталираното основно и спомагателно производствено оборудване и нуждите на пазара. Отчетено е също въвеждането в последно време на нови сероочистващи инсталации. Съществен мотив за предложението е значението на географското местоположение на централата. ТЕЦ „Бобов дол“ и понастоящем извършва дейностите по производство на енергия, разполага с производствени съоръжения с наличен технически ресурс, изградена инфраструктура, използва местни ресурси и работи в съответствие с екологичните норми.

Към 01.05.2018 г. отработените часове на основното оборудване и извършените цикли на пускане и спиране на блоковете са:

	Блок 1	Блок 2	Блок 3
Работни часове	209 404	207 070	222 190
цикли	1 500	1 270	1 320

**Относно поискания от дружеството 35-годишен срок за дейността по лицензията за производство на електрическа и топлинна енергия следва да се отчете следното:**

- дружеството не е представило доказателства за наличие на експлоатационен ресурс на основните съоръжения за поискания 35-годишен срок на лицензията. В резултат на дългогодишната експлоатация е налично физическо износване на основните съоръжения, които се поддържат в добро техническо състояние и се ремонтират своевременно;

- въведена е в експлоатация нова сероочистваща инсталация във връзка със спазването на екологичното законодателство;

- с Постановление № 181 на Министерския съвет от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност (обн., ДВ, бр. 59 от 2009 г.; посл. изм. ДВ, бр. 86 от 27.10.2017 г.) „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД“ е включено в списъка на стратегическите обекти за националната сигурност, сектор „Енергетика“ – т. 2.6;

- Централата е необходима за осигуряване на баланс между потребление и производство на електрическа енергия в случай на възникване на дефицит в електроенергийната система на страната.

**С оглед на горното срокът на лицензията за производство на електрическа и топлинна енергия може да бъде определен на 10 (десет) години, считано от 01.01.2020 г., при спазване условията на издаденото комплексно разрешително.**

#### **Икономически аспекти:**

##### **Финансови резултати от дейността на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД**

„ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД в съответствие с изискванията на чл. 11, ал. 2, т. 4 от НЛДЕ е представило годишни финансови отчети за последните три години - 2015 г., 2016 г. и 2017 г., от които е видно, че от осъществяване на дейността дружеството реализира печалба, както следва: 2015 г. – 1 586 хил. лв.; 2016 г. - 958 хил. лв. и 2017 г. - 672 хил. лв.

От представения одитиран годишен финансов отчет за 2017 г. е видно, че „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД отчита нетна печалба в размер на 672 хил. лв., която е намалена спрямо предходната година, когато е в размер на 958 хил. лв.

Отчетеното намаление на печалбата е вследствие на намалените други приходи през 2017 г. в размер на 4 305 хил. лв. спрямо 10 207 хил. лв. за 2016 г., както и на значителния ръст на другите оперативни разходи през 2017 г. в размер на 22 458 хил. лв., (от които с най-голям относителен дял са разходите за закупени квоти емисии в размер на 14 137 хил. лв.) спрямо 13 305 хил. лв. за 2016 г.

От анализа на данните, съдържащи се в Отчета за дохода могат да бъдат направени следните изводи:

**- Нетните приходи от продажба на свободния пазар на електрическа енергия и разполагаемост за студен резерв нарастват през 2017 г. спрямо 2016 г. с 13,23%;**

**- Общите разходи от оперативната дейност също нарастват през 2017 г. спрямо 2016 г. с 5,24%.**

Общата стойност на нетекущите активи намалява през 2017 г. в размер на 160 201 хил. лв. спрямо 2016 г., когато са в размер на 162 827 хил. лв., вследствие на намалените дълготрайни материални активи в частта на дълготрайни материални активи в процес на изграждане, въпреки ръста на дълготрайни материални активи в частта на имоти, машини и съоръжения.

Текущите активи на дружеството нарастват през 2017 г. в размер на 139 582 хил. лв. при 119 290 хил. лв. за 2016 г., основно от увеличените материални запаси и търговски и други вземания.

Собственият капитал на дружеството се увеличава през 2017 г. и е в размер на 231 690 хил. лв. спрямо 2016 г., когато е 231 019 хил. лв., в резултат на отчетения положителен финансов резултат от дейността за текущата година.

Нетекущите пасиви нарастват през 2017 г. в размер на 7 090 хил. лв. спрямо 745 хил. лв. за 2016 г., което се дължи основно на задълженията по облигационен заем в размер на 6 000 хил. лв.

Текущите пасиви също нарастват през 2017 г. в размер на 61 003 хил. лв. спрямо 50 353 хил. лв. за 2016 г., основно от увеличените задължения към доставчици и клиенти.

От направения анализ на финансовите показатели, изчислени на база обща балансова структура към 31.12.2017 г., е видно, че размерът на собствения капитал



позволява дружеството да придобие нови нетекущи активи, по отношение на показателя „обща ликвидност“ е видно, че дружеството притежава достатъчно собствени оборотни средства, необходими за покриване на текущите задължения, както и възможността да обезпечи обслужването на задълженията си със собствен финансов ресурс.

**Финансовата структура на дружеството в края на 2017 г. е 77% собствен капитал и 23% привлечени средства спрямо края на 2016 г. с дял от 82% собствен капитал и 18% привлечени средства.**

Във връзка с предложението за изменение и допълнение на лицензия за „производство на електрическа енергия“ като лицензия за „производство на електрическа и топлинна енергия“ дружеството заявява, че не са извършени реконструкции на основното оборудване на електроцентралата и не са направени допълнителни разходи. Извършена е доставка и монтаж само на средства за търговско мерене, чието финансиране е със собствени средства.

Към настоящия момент дружеството води преговори за продажба на топлинна енергия с топлоносител гореща вода с фирма „М Техник“ ЕООД за захранване на четири нейни обекта, които се намират в непосредствена близост или са в района на централата.

Дружеството очаква след изменението на лицензията и подписване на договор за продажба на топлинна енергия с „М Техник“ ЕООД да реализира приходи и от продажба на топлинна енергия.

**Въз основа на горното може да се направи извод, че „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД притежава необходимите финансови възможности за осъществяване на дейността „производство на електрическа и топлинна енергия.“**

Заявителят е представил **проект на Общи условия за продажба на топлинна енергия за небитови нужди от „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД**, които след одобряването им от КЕВР да станат приложение към лицензията, съгласно чл. 49, ал. 2, т. 7 от НЛДЕ.

Проектът на Общи условия е приет с решение по т. 1 от Протокол от заседание на съвета на директорите на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД, проведено на 08.06.2018 г. и е съобразен с чл. 149, ал. 1, т. 2 от ЗЕ, съгласно който продажбата на топлинна енергия се извършва на основата на писмени договори при общи условия, сключени между производител и пряко присъединени клиенти на топлинна енергия за небитови нужди.

Извършеният подробен анализ на проекта на Общи условия показва, че заявителят го е съобразил със съответните разпоредби от ЗЕ, Наредба № 16-334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването и НЛДЕ, уреждащи продажбата на топлинна енергия за небитови нужди от производител на пряко присъединени клиенти на топлинна енергия.

Предметът на Общите условия не попада в приложното поле на Закона за защита на потребителите (ЗЗП), тъй като съгласно § 13, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗП „потребител“ по смисъла на този закон е всяко физическо лице, което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност, и всяко физическо лице, което като страна по договор по този закон действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност, докато бъдещите клиенти на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД, съобразно представената обосновка към заявлението, извършват търговска и професионална дейност.

Заявителят е представил и **проект на „Правила за работа с потребителите на енергийни услуги на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД“**, които съдържат процедурите за работа с потребители, реда и сроковете за получаване, разглеждане, проверка и отговор на подадени жалби, сигнали и искания и форма на данните за потреблението и процедурата, по която клиентите на енергийни услуги получават достъп до тях, съгласно изискванията на чл. 14 от НЛДЕ. На основание чл. 13, ал. 4 от НЛДЕ първите правила за работа с потребителите на енергийни услуги се одобряват от комисията с издаването на лицензията. В случая „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД, след изменението на лицензията, за първи път ще получи право да осъществява дейността по производство на топлинна енергия, съответно да снабдява с топлинна енергия пряко присъединени клиенти на топлинна

енергия за небитови нужди, поради което са налице основания Комисията да одобри предложените Правила за работа с потребителите на енергийни услуги на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД. Съгласно чл. 49, ал. 2, т. 4 от НЛДЕ Правилата за работа с потребителите на енергийни услуги следва да станат приложение към лицензията.

На основание чл. 41, ал. 2 от ЗЕ в случай, че лицензионната дейност се осъществява по цени, подлежащи на регулиране по този закон, към заявлението за издаване на лицензия се подава и заявление за утвърждаването им. В тази връзка „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД е подало и **заявление за утвърждаване на цени на електрическа и топлинна енергия**, предвид обстоятелството, че лицензионната дейност „производство на електрическа и топлинна енергия“ се осъществява по цени, подлежащи на регулиране по ЗЕ. По подаденото заявление с вх. № Е-14-33-6 от 12.06.2018 г. на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД Комисията ще се произнесе с отделно решение.

В изпълнение на изискванията на чл. 11, ал. 2, т. 3 и чл. 13 от НЛДЕ, във връзка с чл. 65, ал. 4 и чл. 69, ал. 4 от НЛДЕ заявителят е представил към заявлението за изменение на лицензията и за продължаване на срока ѝ бизнес план за развитие на дейността. На основание чл. 13, ал. 4 от НЛДЕ първият бизнес план се одобрява от Комисията и съгласно чл. 49, ал. 2, т. 3 от НЛДЕ става приложение и неразделна част от лицензията. Предвид разпоредбата на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗЕ по представения за одобряване бизнес план Комисията ще се произнесе с отделно решение.

Изказвания по т.2.:

Докладва Ю. Ангелова. Докладът е във връзка с подадено заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 12.06.2018 г. от „ТЕЦ – Бобов дол“ ЕАД с две искания. Едното е за изменение на вида на лицензията чрез добавяне на нова дейност - „производство на топлинна енергия“. Второто искане е във връзка с поискания срок от 35 години за изменената лицензия. Заявлението е подадено на основание чл. 51, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката, съгласно който производството за изменение на лицензията е въз основа искане, подадено от самия лицензиант. В случая по чл. 61, който включва няколко предпоставки за изменение на лицензионната дейност, изменението на лицензията е свързано със съществено изменение в обстоятелствата при упражняване на лицензионната дейност, което ще доведе до изменение на лицензията. Лицензията трябва да се измени и да се допълни с условие за изпълнение и на дейността „производство на топлинна енергия“. Съгласно чл. 49, ал. 2, т. 1 от НЛДЕ, списъкът и описанието на обектите, с които се осъществява лицензионната дейност, е приложение към издадената лицензия. Дружеството е представило актуализирано Приложение № 1, което е представено на членовете на Комисията като приложение към доклада. В него няма конкретни изменения, съоръженията са същите. Единственото е, че вече се включват и бойлерните установки, които ще доведат до производство на топлинна енергия. Ангелова подчерта, че блоковете са изградени първоначално с тези бойлерни установки. До момента са ги използвали само за отопление на сградите – кухня, стол и други помещения, които са прилежащи към централата.

Относно искането за новия срок, който да бъде 35 г. (максимален срок по Наредба), експертите от дирекция „Правна“ са установили, че това искане е основателно. Дружеството е обосновоало новия срок на лицензията със състоянието към момента на инсталираното основно и спомагателно оборудване, нуждите на пазара и въвеждането на новите сероочистващи съоръжения. Срокът на съществуващата лицензия на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД изтича в края на 2019 г., което не е проблем сега да се продължи или да се издаде нов срок.

С Решение № О-Л-094-01 от 17.03.2008 г. Комисията е отказала да измени лицензията на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД във връзка с подадено заявление за извеждане от експлоатация на една блокова мощност. Основният мотив за решението на Комисията е необходимостта от мощности за електроенергийната система и географското разположение на централата (доказано е, че трите блока са необходими).

През 2011 г. Комисията е продължила срока на издадената лицензия, като основно

ограничение е спазването на условията по издаденото комплексно разрешително. Предишното издадено решение на КЕВР е било обвързано с комплексното разрешително, където е имало ограничения (повече от два блока не могат да бъдат едновременно в експлоатация). В момента „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД има изменение на комплексното разрешително, което дава правото, след като дружеството е изпълнило едно от условията – енергиен котел 1 и 2 да използват общата сероочистваща инсталация, трите котли могат да работят едновременно.

„ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД има три руски кондензационни турбини, 210 MW, котлите са полски с 650 t/h и един малък парен котел, който е 8 MW. Общо инсталираната електрическа мощност в „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД е 630 MWe, а общо инсталираната топлинна мощност – 1 724 MWt. Ю. Ангелова каза, че е описала подробно параметрите на бойлерните уредби и топлообменниците, които са новото изменение.

Ангелова подчерта, че „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД не е направил никакви съществени изменения и инвестиции, за да се стигне до това изменение на лицензията. Просто е поставил средства за търговско мерене, с които да се регистрира тази малка част, която ще бъде топлофикационна, от кондензационния блок. На всеки един от трите блока ще се извършва пароотнемане, тъй като турбините разполагат с V-ти регулируем пароотбор, откъдето става пароотнемането. Няма да бъде едновременно използването, а ще бъде само от един блок с мощност между 5 MW и 7 MW, което е една малка част от голямата инсталирана мощност на блока.

Ю. Ангелова даде разяснения относно срока. Тя е представила отработените часове, така както ги е дало дружеството по отчет, работните цикли. „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД е представило в подкрепа на искането си копие от ревизионни актове, комплексното разрешително, което предоставя възможността за едновременна работа на трите блока, Заповед на министъра на енергетиката, с която вече имат утвърден алгоритъм, който се изисква за комбинираното производство. Предложението на работната група е, след като се изпълнени доста от условията, които са били ограничителни за предходното решение, да не се забравя, че „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД е в списъка на стратегическите обекти за националната сигурност от Постановление № 181 на Министерския съвет от 2009 г. в сектор „Енергетика“, т. 2.6. Централата е необходима за осигуряване на баланс между потребление и производство на електрическа енергия в случай на възникване на дефицит в електроенергийната система. Това са основните мотиви на работната група, като се има предвид, че въпреки че е налично някакво физическо износване, в момента блоковете се поддържат в добро техническото състояние и централата работи нормално.

А. Иванова направи преглед на икономическите аспекти. Към заявлението за изменение и допълнение на лицензията „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД е представило съгласно изискванията на чл. 11, ал. 2, т. 4 от НЛДЕ и годишни финансови отчети за последните три години. Съгласно представения одитиран годишен финансов отчет за 2017 г. е видно, че дружеството отчита нетна печалба в размер на 672 хил. лв., която намалява спрямо отчетената през 2016 г. в размер на 958 хил. лв.

Отчетеното намаление на печалбата е вследствие на намалените други приходи през 2017 г. в размер на 4 305 хил. лв. спрямо 10 207 хил. лв. за 2016 г., както и на значителния ръст на другите оперативни разходи през 2017 г. в размер на 22 458 хил. лв. Иванова посочи, че от тях с най-голям относителен дял са разходите за закупени квоти емисии в размер на 14 137 хил. лв.

От данните, съдържащи се в Отчета за дохода, могат да бъдат направени следните изводи: Нетните приходи от продажба на електрическа енергия и разполагаемост за студен резерв нарастват през 2017 г. спрямо 2016 г. с 13,23%; Общите разходи от оперативната дейност също нарастват през 2017 г. спрямо 2016 г. с 5,24%.

От направения анализ на финансовите показатели на база обща балансова структура към 31.12.2017 г. е видно, че размерът на собствения капитал позволява на дружеството да придобие нови нетекущи активи. По отношение на показателя „обща ликвидност“ е видно, че дружеството притежава достатъчно собствени оборотни средства,

с които да покрие текущите си задължения, както и възможност да покрие обслужването на задълженията си със собствен финансов ресурс.

По отношение на изменението и допълнението на лицензия за „производство на електрическа енергия“ като лицензия за „производство на електрическа и топлинна енергия“ дружеството заявява, че не са извършени реконструкции на основното оборудване на електроцентралата и не са направени в тази връзка допълнителни разходи. Единствено е извършена доставка и монтаж на средства за търговско мерене, чието финансиране дружеството посочва, че е изцяло със собствени средства.

Към настоящия момент дружеството е посочило, че води преговори за продажба на топлинна енергия с топлоносител гореща вода към фирма „М Техник“ ЕООД за захранване на четири нейни обекта, които се намират в непосредствена близост или са в района на централата. В резултат на това дружеството очаква след изменението на лицензията и подписване на договор за продажба на топлинна енергия с „М Техник“ ЕООД да реализира приходи и от продажба на топлинна енергия.

Въз основа на горното може да се направи извод, че „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД притежава необходимите финансови възможности за осъществяване на дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“.

И. Александров прочете заключението:

*Предвид гореизложеното и на основание чл. 13, ал. 5, т. 1 и чл. 51, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката и чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, предлагаме Комисията да обсъди следните решения:*

- 1. Да приеме настоящия доклад;*
- 2. Да насрочи открито заседание за разглеждане на подаденото заявление;*
- 3. Да покани за участие в откритото заседание лицата, представляващи по търговска регистрация „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД, или други, упълномощени от тях представители на дружеството;*
- 4. Датата и часът на откритото заседание по т. 2 да бъдат публикувани на страницата на Комисията в Интернет.*

И. Н. Иванов обяви, че открито заседание, което е обект на т.2, ще се проведе на 29.10.2018 г. от 13:00 ч. На 30.10.2018 г. от 10:00 ч. Комисията в свое закрито заседание е предвидено да приеме проект на решение по този въпрос, който след което да бъде подложен на обществено обсъждане.

И. Н. Иванов се коригира, че на закрито заседание на 30.10.2018 г. Комисията ще се произнесе с решение. Председателят подложи на гласуване проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 13, ал. 5, т. 1 и чл. 51, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката и чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, Комисията

### **РЕШИ:**

1. Приема доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 12.06.2018 г. на „ТЕЦ – Бобов дол“ ЕАД за изменение и допълнение на лицензия за производство на електрическа енергия;
2. Насрочва открито заседание за разглеждане на доклада по т.1 на 29.10.2018 г. от 13:00 ч.;
3. За участие в откритото заседание да бъдат покани лицата, представляващи „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД, или други, упълномощени от тях представители на дружеството;
4. Докладът, датата и часът на откритото заседание по т. 2 да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията;
5. Насрочва закрито заседание за приемане на решение на 30.10.2018 г. от 10:00 ч.

В заседанието по **точка втора** участват председателят участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитоновна – за, Димитър Кочков – за, Пенка Трендафилова - за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Комисията поднови разглеждането на т. 1 от дневния ред

И. Н. Иванов обяви, че работната група е изготвила текст в съответствие с направените изказвания и изисквания за корекция. Двата пасажа, в които има корекции, са подчертани. Председателят даде думата на И. Касчиев.

И. Касчиев обясни, че това се прави, за да няма спор как ще се изчислява тази отстъпка. В решенията на Комисията се утвърждава норма на възвръщаемост на собствения капитал като процент. Работната група предлага отстъпката на оператора да е точно този процент, приложен към утвърдената цена. Всичко друго ще е по-сложни изчисления.

С. Тодорова каза, че това концептуално е различно от предишното.

И. Касчиев каза, че е така, просто работната група го дефинира по-ясно. Там не е било казано ясно, защото те не са експерти в ценообразуването. Действително механизмът, който са имали предвид, да се преизчислява цената като се премахне възвръщаемостта като сума, е сложен и неясен. Тук е ясен процентът на възвръщаемост...

С. Тодорова каза, че това е върху цялата цена, а не върху... което е доста различно.

И. Касчиев потвърди това.

С. Тодорова попита колко е.

И. Касчиев отговори, че в решението на Комисията нормата на възвръщаемост на собствения капитал е около 8% и нещо. Тоест това да е отстъпката.

С. Тодорова обобщи, че Комисията предлага доста по-голяма отстъпка, отколкото би се получила, ако се прилага възвръщаемостта.

И. Касчиев отговори, че вероятно е така.

И. Н. Иванов каза, че това в крайна сметка е предложение на Комисията. Окончателното решение за Наредбата ще вземе министерството.

Д. Кочков каза, че тази Наредба като цяло ощетява доста потребителя, изтегля тежестта към операторите. Ако Комисията смята, че е справедливо това предложение, Кочков предлага да се изпрати в този вид. Той счита, че е справедливо.

Говори се без микрофон.

Р. Осман каза, че ако се счита, че не е мястото на една такава норма в Наредбата, да се чуе мнението на дирекция „Правна“.

Е. Маринова каза, че тяхното разбиране е, че това е санкционна норма и принципно трябва да е уредена в Закона. Тук предложението е да бъде в Наредба. Ако има идея да отиде в Общите условия, то трябва да има препратка от тази Наредба към ОУ.

И. Касчиев каза, че задължително ще бъде уредено в ОУ, тъй като това касае облигационните павоотношения. Другият вариант е бил, ако се преизчислява, то тогава самото решение на Комисията трябва да има цена с възвръщаемост и цена без, а Комисията няма основание да посочва цена без. Става наистина много сложно по този начин да се изчислява. Ще има много спорове, жалби от потребители и Комисията ще

трябва да се произнася правилно ли е изчислено или не, докато процентът е безспорен. По-ясно е така. Ако ощетява оператора, да търсят начини да няма такива отклонения.

С. Тодорова каза, че трябва да има и стимулираща функция, но чисто методически има два проблема. Първо, че се взима цялата възвръщаемост. Защо ще му се взимат и лихвите, операторът ще се санкционира с тази част от възвръщаемостта? Второ, защо този процент, който се отнася за една част от цената, се прилага върху цялата цена? Две неща не са чисти.

И. Касчиев отбеляза, че това все пак е предложение на министерството. Комисията само го доизчиства процедурно.

А. Йорданов каза, че не е много съгласен със заключението, че тази норма има санкционен характер. По-скоро според него тази норма цели да бъде обезщетен потребителят за някакво отклонение в качеството на услугите. Санкционният характер налага наказание, докато тук целта е потребителят да бъде обезщетен за това, че не е получил услугата в необходимото качество и количество. Тя би следвало в този смисъл наистина да се уговори между потребителите и доставчика на услугата в ОУ. Въпреки всичко, за да се появи в ОУ, съответно тази Наредба трябва да го спомене като възможност.

И. Н. Иванов каза, че тази дискусия ще бъде отразена в протокола, дори протоколът може да бъде изпратен на министерството с тези разисквания. Ако не, тя остава за Комисията. Всички са чули тези съображения, в крайна сметка това е предложението на работната група.

П. Трендафилова каза, че не вижда каква е връзката между нормата на възвръщаемост и между това, че операторът не е направил разходи, за да достигне качеството на услугата. Тя не намира логика в това предложение на министерството. Искане се да се намали цената на услугата, за това че не са направени разходи, за да се постигне определеното качество. Трендафилова не вижда каква връзка има с нормата на възвръщаемост на капитала.

И. Касчиев обясни, че министерството е искало да се предложи някакъв ред за отстъпка, като се ползват данни от решението на Комисията. В Шумен, където няма пречиствателна станция (водоснабдяват се от язовир), често, ежегодно има отклонение от качеството на питейната вода. Вече има един прецедент, има едно съдебно решение по жалба на потребител, в което съдът приема по справедливост дължимата сума за този период, в който водата не е отговаряла, да бъде намалена наполовина. Доколкото има такъв прецедент и той се възприема като опасен за операторите, се иска да се регламентира такава отстъпка, за да се избегнат други такива дела. Там съдът не е имал друга база и затова е решил по справедливост дължимата сума да се намали наполовина.

С. Тодорова каза, че по отношение на връзката, логиката е ясна. Да не печелят от услуга, която не са предоставили с необходимото качество. Това е казано с други думи. Възвръщаемостта е печалбата на предприятието, не счетоводната, а другата, т.е. това е връзката и логиката. Логика има, но не е много чисто.

И. Н. Иванов предложи да се гласува прочетения от И. Касчиев проект на решение. В писмото да бъде отразен текстът, представен допълнително на членовете на Комисията от работната група:

„В чл. 56, ал. 4 от проекта на наредба е посочено, че *...операторът, за периода от ограничаването на ползването до вдигане на забраната, начислява отстъпка на засегнатите потребители в размер на утвърдената възвращаемост на собствения му капитал, съгласно решението на КЕВР*. От така предложената редакция на текста не е ясно каква е стойността на отстъпката за конкретната ВиК услуга, предоставяна на потребителите, върху какво се начислява същата и по какъв начин се определя.

Освен това, следва да се има в предвид, че съгласно чл. 12, ал. 1 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационни услуги, *нормата на възвръщаемост на капитала за регулаторния период е равна на прогнозната среднопотеглена цена на капитала. Среднопотеглената цена на капитала е утвърдената от Комисията норма на възвръщаемост на привлечения и на собствения капитал на В и К оператора, претеглена според дела на всеки от*

*тези източници на финансиране в утвърдената целева структура на капитала. Разпоредбата следва да се измени като ...операторът, за периода от ограничаването на ползването до вдигане на забраната, начислява на засегнатите потребители отстъпка от утвърдената цена на предоставяната услуга, в размер на утвърдената норма на възвращаемост на собствения капитал (%), съгласно решението на КЕВР.*

В разпоредбата следва да се посочи изрично за коя от трите услуги – доставяне на вода, отвеждане на отпадъчни води и пречистване на отпадъчни води – се начислява отстъпката.“

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, КЕВР

### **РЕШИ:**

1. Приема доклад относно искане с вх. № В-03-06-25 от 01.10.2018 г. от Министерство на регионалното развитие и благоустройството за даване на становище по проект на Наредба за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи;

2. Приема проект на писмо до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно проект на Наредба за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитоновна – за, Димитър Кочков – за, Пенка Трендафилова - за), от които **два гласа** (Димитър Кочков, Пенка Трендафилова) на членове на член на Комисията със стаж във В и К сектора.

### **РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:**

**По т.1.** както следва:

1. Приема доклад относно искане с вх. № В-03-06-25 от 01.10.2018 г. от Министерство на регионалното развитие и благоустройството за даване на становище по проект на Наредба за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи;

2. Приема проект на писмо до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно проект на Наредба за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи.

**По т.2.** както следва:

1. Приема доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 12.06.2018 г. на „ТЕЦ – Бобов дол“ ЕАД за изменение и допълнение на лицензия за производство на електрическа енергия;

2. Насрочва открито заседание за разглеждане на доклада по т.1 на 29.10.2018 г. от 13:00 ч.;

3. За участие в откритото заседание да бъдат покани лицата, представляващи „ТЕЦ – Бобов дол“ ЕАД, или други, упълномощени от тях представители на дружеството;

4. Докладът, датата и часът на откритото заседание по т. 2 да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията;

5. Насрочва закрито заседание за приемане на решение на 30.10.2018 г. от 10:00 ч.

**Приложения:**

1. Доклад В-Дк-233/18.10.2018 г. относно искане с вх. № В-03-06-25 от 01.10.2018 г. от Министерство на регионалното развитие и благоустройството за даване на становище по проект на Наредба за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи;

2. Доклад с вх. № Е-Дк-896 от 16.10.2018 г. относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 12.06.2018 г. на „ТЕЦ – Бобов дол” ЕАД за изменение и допълнение на лицензия за производство на електрическа енергия.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
(С. Годорова)

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

.....  
(Р. Осман)

.....  
(А. Йорданов)

.....  
(В. Владимиров)

.....  
(Г. Златев)

.....  
(Е. Харитонова)

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Р. ТОТКОВА**

.....  
(Д. Кочков)

.....  
(П. Трендафилова)

Протоколирал:

(А. Фикова - главен експерт)