



ПРОТОКОЛ

№ 141

София, 06.08.2018 година

Днес, 06.08.2018 г. от 10:11 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха С. Петрова – за директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Р. Кишкин – и.д. началник на отдел „Контрол и решаване на спорове – природен газ“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-696 от 01.08.2018 г. и проект на решение относно открита с Решение № О1-Л-135-11 от 19.03.2014 г. процедура за отнемане на издадената на „ЧЕЗ Електро България“ АД лицензия № Л-135-11 от 29.11.2006 г. за извършване на дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Силвия Петрова, Радостина Методиева, Радослав Райков, Петя Андонова, Цветанка Камбурова

2. Доклад вх. № О-Дк-311 от 01.08.2018 г. относно проект на решение на Министерски съвет за одобряване на Концепция за централизиран регистър на административнонаказателните производства на централните и териториалните държавни органи на изпълнителната власт, разработена в изпълнение на Решение № 69 от 05.02.2018 г. на Министерския съвет.

Работна група: Юлиян Митев, Елена Маринова, Агапина Иванова, Пламен Младеновски, Ивайло Касчиев, Пламен Кованджиев, Петър Друмев, Мая Добровска, Силвия Петрова

3. Доклад с вх. № О-Дк-312 от 01.08.2018 г. относно проект на Постановление за приемане на Наредба за организация и реда за извършване на проверката на декларациите

и за установяване на конфликт на интереси на лицата, посочени в § 2, ал. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и проект на писмо.

Работна група: Елена Маринова; Юлиан Митев; Ваня Василева; Наталия Кирова

4. Доклад с вх. № Е-Дк-697 от 1.08.2018 г. относно писмо от Агенцията за енергетика на Република Сърбия за изразяване на становище от Комисията за енергийно и водно регулиране във връзка с подадено до регулаторния орган на Сърбия искане за освобождаване на нова газова инфраструктура съгласно чл. 36 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ.

Работна група: Агапина Иванова, Елена Маринова, Ремзия Тахир, Ромен Кишкин, Сирма Денчева, Пламен Кованджиев, Ваня Василева

5. Доклад с вх. № Е-Дк-695 от 01.08.2018 г. относно искане от всички регулаторни органи, одобрено на Форума на енергийните регулатори на 24 юли 2018 г. за изменение на Предложението на всички оператори на преносни системи за основните организационни изисквания, роли и отговорности, свързани с обмена на данни в съответствие с чл. 40, пар. 6 от Регламент на Комисията (ЕС) 2017/1485 от 2 август 2017 за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия.

Работна група: Пламен Младеновски, Милен Трифонов, Величка Маринова

По т.1. Комисията, след като разгледа всички факти и обстоятелства във връзка с откритата процедура за отнемане на издадената на „ЧЕЗ Електро България“ АД лицензия № Л-135-11 от 29.11.2006 г. за извършване на дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“, установи следното:

„Национална електрическа компания“ ЕАД (НЕК ЕАД) е подало в Държавната комисията за енергийно и водно регулиране, с ново наименование Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) жалба с вх. № Е-13-01-22 от 07.03.2014 г. срещу „ЧЕЗ Електро България“ АД. В жалбата се твърди, че „ЧЕЗ Електро България“ АД с писмо с изх. № ДОС 100-269 от 10.02.2014 г. уведомява НЕК ЕАД, че ще забави плащането на задължения по фактура с № 1200037259 от 31.01.2014 г., чиито падеж е на 10.02.2014 г., до удовлетворяването на насрещните му вземания в общ размер на 61 024 385, 83 лв. с ДДС. Същото съставлява вземания, както следва: 24 561 164, 65 лв., представляващи пълния размер на разходите на „ЧЕЗ Електро България“ АД за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници (ВИ) и от високоефективно комбинирано производство, по преференциални цени за периода 05.07.2013 г. - 31.07.2013 г., както и 36 463 221, 18 лв., представляващи пълния размер на разходите на „ЧЕЗ Електро България“ АД за изкупуване на енергия, произведена от ВИ, по преференциални цени за периода, през който е действала Методиката за компенсиране на разходите на обществения доставчик и крайните снабдители, произтичащи от наложени ми задължения към обществото за изкупуване на електрическа енергия по преференциални цени от възобновяеми енергийни източници и от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, приета от КЕВР с решение по Протокол № 117 от 16.07.2012 г., по т. 1 (Методиката от 2012 г.), която е отменена с влязло в сила решение на Върховния административен съд през м. ноември 2013 г. Според „ЧЕЗ Електро България“ АД тези разходи подлежат за връщане от НЕК ЕАД като платени на отпаднало правно основание съгласно чл. 55, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД).

НЕК ЕАД счита, че задържането на плащането на задълженията по фактура № 1200037259 от 31.01.2014 г. е незаконосъобразно и моли КЕВР да постанови решение, с което да задължи „ЧЕЗ Електро България“ АД да плати своите задължения.

Във връзка с горната жалба с писмо с изх. № Е-13-01-22 от 17.03.2014 г. КЕВР е изискала от „ЧЕЗ Електро България“ АД становище. По жалбата е извършена проверка, въз основа на която е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № КРС-20 от 18.03.2014 г. С посочения АУАН е установено, че на 31.01.2014 г. НЕК ЕАД е издало на „ЧЕЗ Електро България“ АД фактура с № 1200037259 от 31.01.2014 г. за продадената електрическа енергия от обществения доставчик на електроснабдителното дружество. Количеството продадена електрическа енергия е 625533673,400 kWh. Единичната цена е 0,100430 лв. с ДДС, а общата стойност на сделката възлиза на 75 386 816,18 лв. с ДДС. Срока за заплащане от страна на „ЧЕЗ Електро България“ АД е 10.02.2014 г. Към момента на издаване на този АУАН „ЧЕЗ Електро България“ АД не е заплатило това задължение. В тази връзка е установено, че „ЧЕЗ Електро България“ АД е нарушило т. 3.2.3. във връзка с т. 2.5. от лицензия № Л-135-11 от 29.11.2006 г., с което е осъществило състава на чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), тъй като не е платило на НЕК ЕАД свое задължение в размер на 75 386 816, 18 лв. с ДДС по фактура с № 1200037259 от 31.01.2014 г., обвързвайки плащането му с удовлетворяване на своите вземания от НЕК ЕАД, произтичащи от други правни основания.

С писмо с вх. № Е-13-01-23 от 19.03.2014 г. НЕК ЕАД е уведомило КЕВР, че „ЧЕЗ Електро България“ АД не е преустановило нарушението, установено с АУАН № КРС-20 от 18.03.2014 г., както и че задълженията на електроснабдителното дружество към обществения доставчик към 19.03.2014 г. възлизат на 63 734 802,44 лв. по фактури № 1200037259 от 31.01.2014 г. и № 1200037508 от 28.02.2014 г..

Поради установеното нарушение на т. 3.2.3. във връзка с т. 2.5. от лицензия № Л-135-11 от 29.11.2006 г. и на основание чл. 59, ал. 1, т. 2 от ЗЕ със свое Решение № О1-Л-135-11 от 19.03.2014 г. КЕВР е открила процедура за отнемане на издадената на „ЧЕЗ Електро България“ АД лицензия № Л-135-11 от 26.11.2006 г. за дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“. Със същото решение, КЕВР е дала на „ЧЕЗ Електро България“ АД 7-дневен срок да преустанови нарушението и да отстрани последиците от него, както и е насрочила открито заседание за 07.04.2014 г. за обсъждане на отнемането на лицензията.

С решение по Протокол № 40 от 19.03.2014 г., по т. 3, КЕВР е приела решение да се изискат становища по откритата процедура по отнемане на лицензия от компетентните държавни и общински органи. В тази връзка, такива становища с писмо с изх. № Е-03-00-1 от 26.03.2014 г. и № Е-08-00-18 от 28.03.2014 г. са изискани от министъра на икономиката и енергетиката, министъра на вътрешните работи, министъра на финансите, министъра на отбраната, министъра на правосъдието, председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), съответно от главния прокурор на Р България.

С писмо с вх. № Е-03-00-1 от 07.04.2014 г. министърът на вътрешните работи е уведомил КЕВР, че не е в правомощията и функционалната компетентност на Министерството на вътрешните работи да се произнесе относно икономическите последици от евентуалното отнемане на лицензията на дружеството.

С писмо с вх. № Е-03-00-1 от 23.04.2014 г. министърът на финансите е уведомил КЕВР, че в хода на иницирираната процедура по отнемане на лицензията на „ЧЕЗ Електро България“ АД държавата следва да съобразява своите действия с оглед гарантиране правото на дружеството на правилен и справедлив процес, правото да участва равнопоставено и спрямо него еднакво да се прилагат нормите на националното законодателство и на международното право, в частност Договора между Република България и Чешката република относно взаимно насърчаване и защита на инвестициите. По отношение на въпросите за социалните и икономическите последици от евентуалното отнемане на лицензията, както и за значението на отнемането ѝ за сигурността на снабдяването с електрическа енергия на клиентите, министърът на финансите е посочил, че предвид регламентираната в ЗЕ и Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ) фигура на „особен търговски управител“, при

евентуално отнемане на лицензията на дружеството, доставките на електрическа енергия за гражданите и бизнеса няма да бъдат прекратени. Посочил е също, че в краткосрочен план сигурността на снабдяването не е застрашена, поради което не би следвало да се очакват преки негативни социални и/или икономически последици. Въпреки това министърът е отбелязал, че отнемането на лицензиите и на трите електроснабдителни дружества ще има отрицателен репутационен ефект от гледна точка на инвестиционната среда.

С писмо с вх. № Е-03-00-1 от 04.04.2014 г. министърът на отбраната е изразил становище, че евентуалното отнемане на лицензията няма да окаже пряко отрицателно влияние върху дейността на военните формирования от Българската армия. По отношение на сигурността на снабдяването с електрическа енергия е посочил, че нормите на ЗЕ и НЛДЕ предвиждат мерки в компетентността на КЕВР и министъра на икономиката и енергетиката, които ще гарантират сигурността на снабдяването на клиентите с електрическа енергия и ще предотвратят възникването на опасност за националната сигурност и обществения ред.

С писмо с вх. № Е-03-00-1 от 04.04.2014 г. председателят на ДАНС е уведомил КЕВР, че следва да се има предвид, че към онзи момент финансово-икономическото състояние на НЕК ЕАД е критично, като една от причините за това са действията по прихващане на крайните снабдители. Посочва, също, че влошеното състояние на НЕК ЕАД ще се отрази негативно върху финансовите показатели на дружествата от „Български енергиен холдинг“ ЕАД. Председателят на ДАНС отбелязва, че всички електроенергийни обекти в страната са свързани и функционират в единна национална електроенергийна система, като дестабилизацията, ограничаването или спирането на производството и преноса на електрическа енергия застрашава енергийната сигурност и създава предпоставки за заплахата на националната сигурност на Р България.

С писмо с вх. № Е-08-00-18 от 01.04.2014 г. Върховна административна прокуратура посочва, че не разполага със законови правомощия да дава становища и оценки относно предприеманите действия и издаваните актове от централните и местните органи на изпълнителната власт.

С писма с вх. № Е-04-00-93 от 07.04.2014 г. и № Е-04-00-101 от 16.04.2014 г. Сдружение – юлнц – ТЕХРЕН – Технически ренесанс, съответно Комитет за защита на закона, Движение „Освобождение“, „Движение за граждански контрол“, Стефан Георгиев Сталев и Митко Младенов Грозев, са изразили становище, че лицензията на „ЧЕЗ Електро България“ АД следва да бъде отнета поради неизпълнение на лицензионните задължения.

С писмо с вх. № Е-13-01-22 от 19.03.2014 г. „ЧЕЗ Електро България“ АД е уведомило КЕВР, че не разполага с копие от жалбата на НЕК ЕАД и че ще представи становището си едва след като я получи. С писмо с вх. № Е-13-47-36 от 24.03.2014 г. „ЧЕЗ Електро България“ АД е представило възраженията си срещу АУАН № КРС-20 от 18.03.2014 г. На първо място, дружеството посочва, че задължението му по фактура № 1200037259 от 31.01.2014 г. в размер на 75 386 816,18 лв. трябва да се намали със сума в размер на 14 114 908, 88 лв., дължими от НЕК ЕАД по фактура №0098997004 от 31.01.2014 г. за закупена енергия, произведена от ВИ, за м. януари 2014 г., и сума в размер 115 125, 13 лв., която НЕК ЕАД се е съгласило чрез двустранен протокол да бъде прихваната от задълженията на „ЧЕЗ Електро България“ АД. Оставащото задължение след приспаданията е в размер на 61 156 782, 17 лв. На второ място, на 17.02.2014 г. „ЧЕЗ Електро България“ АД е погасило част от задължението като е платило 35 337 758,41 лв. На трето място, „ЧЕЗ Електро България“ АД посочва, че не е ясно защо КЕВР е направила извод, че дружеството отказва да заплати задължението си по фактурата, тъй като дружеството е направило частично плащане на 17.02.2014 г. На четвърто място, „ЧЕЗ Електро България“ АД заявява, че КЕВР не е изследвала въпроса дали „ЧЕЗ Електро България“ АД е разполагало със средства да плати. От извлечение от банковата сметка на дружеството е видно, че на 10.02.2014 г., деня на падежа на задължението, „ЧЕЗ Електро България“ АД е разполагало само с 35 624 710 лв., а на 17.02.2014 г., деня на частичното

плащане, „ЧЕЗ Електро България“ АД е разполагало с 52 723 169 лв. Следователно, „ЧЕЗ Електро България“ АД не е разполагало с нужните средства да заплати задължението си и е имало ликвидна криза. Още през 2013 г. „ЧЕЗ Електро България“ АД е поискало разрешение от КЕВР да вземе заем за преодоляване на ликвидната криза, но такова му е било отказано.

Въз основа на АУАН № КРС-20 от 18.03.2014 г. е издадено Наказателно постановление № НП-3 от 24.03.2014 г. от председателя на КЕВР, с което на „ЧЕЗ Електро България“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 1 милион лева.

С писмо с изх. № Е-13-47-43 от 03.04.2014 г. КЕВР е поискала от „ЧЕЗ Електро България“ АД да представи всички относими по случая документи, както и аргументи относно изводите, направени от Комисията в свое Решение № О1-Л-135-11 от 19.03.2014 г.

С писмо с вх. № Е-13-01-22 от 03.04.2014 г. „ЧЕЗ Електро България“ АД е представило становище по жалбата на НЕК ЕАД. В същото „ЧЕЗ Електро България“ АД посочва относно вземането за 24 561 164, 65 лв., съставляващо пълния размер на разходите на електроснабдителното дружество за изкупуване на енергия, произведена от ВИ, по преференциални цени за периода 05.07.2013 г. - 31.07.2013г., че „НЕК“ ЕАД дължи тази сума незабавно след влизане в сила на изменението на чл. 94 от ЗЕ на 05.07.2013 г. Относно вземането за 36 463 221, 18 лв., представляващи пълния размер на разходите на „ЧЕЗ Електро България“ АД за изкупуване на енергия, произведена от ВИ, по преференциални цени за периода, през който е действала Методика от 2012 г., „ЧЕЗ Електро България“ АД счита, че тези разходи подлежат за връщане от НЕК ЕАД като платени на отпаднало правно основание съгласно чл. 55, ал. 1 от ЗЗД. Освен това, според дружеството, създадената от отмяната на Методиката от 2012 г. празнота относно механизма за възстановяване на пълния размер на разходите за енергия, произведена от ВИ, трябва да се запълни чрез прилагане на Методиката за компенсиране на разходите на обществения доставчик и крайните снабдител, произтичащи от наложени ми задължения към обществото за изкупуване по преференциални цени на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници, приета от КЕВР с решение по Протокол № 78 от 22.06.2009 г. (Методиката от 2009 г.). Дружеството счита и че КЕВР не трябва да се намесва в спора между НЕК ЕАД и „ЧЕЗ Електро България“ АД, защото той е с търговски, а не с регулаторен характер.

С писмо с вх. № Е-13-47-43 от 04.04.2014 г. „ЧЕЗ Електро България“ АД е представило становище относно процедурата за отнемане на лицензията му. На първо място, „ЧЕЗ Електро България“ АД посочва, че спорът за насрещните вземания между него и НЕК ЕАД е търговски, а не регулаторен, и поради това КЕВР няма правомощие да го разгледа. На второ място, „ЧЕЗ Електро България“ АД посочва, че нарушенията, посочени в Решение № О1-Л-135-11 от 19.03.2014 г., не са налице. В тази връзка твърди, че КЕВР се е позовала на условия от лицензията с организационен характер, а именно: нарушение на т. 3.2.3 във връзка с т. 2.5 от лицензия № Л-135-11 от 29.11.2006 г. Твърди, че не е вярно, че „ЧЕЗ Електро България“ АД не е заплатило свое задължение в размер на 75 386 816,18 лв., тъй като част от сумата е заплатена на 17.02.2014 г., а друга част е прихваната със съгласието на НЕК ЕАД. „ЧЕЗ Електро България“ АД повтаря, че не е разполагало със средства да заплати пълния размер на задължението си, а КЕВР е отказала да му разреши заем за преодоляване на ликвидната криза през 2013 г. На трето място, „ЧЕЗ Електро България“ АД посочва, че производство за отнемане на лицензия може да се открие само при наличие на установено по надлежния ред нарушение, а това в случая не е направено, тъй като издадено наказателно постановление от КЕВР е обжалвано и не е влязло в сила. На четвърто място, „ЧЕЗ Електро България“ АД посочва, че то се старее да поддържа добри търговски отношения с НЕК ЕАД и полага всички усилия за осигуряване на сигурността на снабдяването. На пето място, „ЧЕЗ Електро България“ АД посочва, че отнемането на лицензията му е прекалено тежко наказание е би нарушило принципа на съразмерност по Административнопроцесуалния кодекс. На последно място, дружеството

иска разрешение от КЕВР за подписване на спогодба с НЕК ЕАД, съгласно която то ще плати остатъка от задължението си в размер на 36 463 221.18 лв.

С писмо с вх. № Е-13-01-32 от 04.04.2014 г. НЕК ЕАД е представило в КЕВР значителен обем допълнителни доказателства и документи във връзка с подадената от „ЧЕЗ Електро България“ АД жалба и които според дружеството са относими към откритото производство. В тази връзка и поради големия обем на допълнителните доказателства, получени от НЕК ЕАД, КЕВР с решение по Протокол № 49 от 04.04.2014 г., по т. 2, е постановила възможност на „ЧЕЗ Електро България“ АД да се запознае с новопостъпилите писмени доказателства, да представи свои такива и да изрази становище в срок до 22.04.2014 г., както и че насрочва второ открито заседание на 28.04.2014 г. за обсъждане на производството по отнемане на лицензията.

На 07.04.2014 г. КЕВР е провела открито заседание с участието на „ЧЕЗ Електро България“ АД, на което на дружеството са връчени всички документи, предоставени от НЕК ЕАД на 04.04.2014 г. По време на открито заседание, „ЧЕЗ Електро България“ АД е повторило позицията си, изразена в писмото от 04.04.2014 г.

„ЧЕЗ Електро България“ АД е изпратило становище с вх. № Е-13-47-48 от 22.04.2014 г. относно новопредставените документи на 04.04.2014 г. от НЕК ЕАД. „ЧЕЗ Електро България“ АД заявява, че тези документи не добавят съществена нова информация и поради това дружеството поддържа предишната си позиция, изразена в становището от 04.04.2014 г. Дружеството посочва, че от представените от НЕК ЕАД документи е видно, че обществения доставчик счита взаимоотношенията, свързани с разплащанията за енергия, произведена от ВИ, за гражданско-правни, защото самият той е прилагал способа прихващане/задържане в отношенията си с „ЧЕЗ Електро България“ АД и е изразявал съгласие „ЧЕЗ Електро България“ АД да прихваща със свои вземания по Методиката от 2012 г. в предходни периоди. „ЧЕЗ Електро България“ АД заявява, че част от документите, предоставени от НЕК ЕАД не са му предоставени и не може да изкаже становище по тях. В заключение „ЧЕЗ Електро България“ АД посочва, че АУАН № КРС-20 от 18.03.2014 г. не отразява извършено нарушение и не представлява основание за откриване на процедура за отнемане на лицензия. Освен това, няма материално-правни основания за отнемане на лицензията, тъй като дружеството изпълнява законодателството и условията на лицензията си.

На 28.04.2014 г. КЕВР е провела открито заседание с участието на „ЧЕЗ Електро България“ АД, на което дружеството е заявило, че потвърждава позицията си, изразена в становищата си от 04.04.2014 г. и 22.04.2014 г. На заседанието КЕВР е дала възможност на дружеството да представи допълнително становище до 12.05.2014 г.

С писмо с вх. № Е-13-47-43 от 12.05.2014 г. „ЧЕЗ Електро България“ АД отново е заявило, че потвърждава становищата си, изложени в от 04.04.2014 г. и 22.04.2014 г. В допълнение, „ЧЕЗ Електро България“ АД е посочило, че КЕВР не следва да взема решение по процедурата за отнемане на лицензията докато не се произнесе по искането на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи спогодба с НЕК ЕАД и да направи плащане към него. Според дружеството, одобрението на КЕВР е необходимо, тъй като плащанията към НЕК ЕАД биха превишили 10% от активите на дружеството и биха застрашили неговата ликвидност и сигурността на доставките на електрическа енергия.

НП № НП-3 от 24.03.2014 г., с което на „ЧЕЗ Електро България“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 000 лв. е отменено с Решение № 145 от 2015 г. на Софийския районен съд (СРС) по а.н.д. № 7510 от 2014 г., което решение е оставено в сила с Решение № 6976 от 13.11.2015 г. на Административен съд София - град (АССГ) по к.а.н.д. № 5415 от 2015 г. В мотивите на последното съдебно решение АССГ приема, че е налице извършено от „ЧЕЗ Електро България“ АД нарушение, но потвърждава решението на СРС поради допуснати процесуални нарушения в административнонаказателното производство.

С писмо с вх. № Е-13-47-56 от 15.09.2017 г. „ЧЕЗ Електро България“ АД отправя искане КЕВР да прекрати откритата процедура за отнемане на лицензия № Л-135-11 от

29.11.2006 г., превдид сключения между дружеството и НЕК ЕАД Договор за спогодба от 12.07.2017 г. Дружеството уведомява, че с тази спогодба „ЧЕЗ Електро България“ АД и НЕК ЕАД са уредили окончателно отношенията си по повод заплащане на електрическа енергия по издадени фактури № 1200037259 от 31.01.2014 г. и № 1200037508 от 28.02.2014 г. Посочената спогодба е във връзка с приключило съдебно производство по повод предявени от НЕК ЕАД осъдителни иски срещу „ЧЕЗ Електро България“ АД пред Софийския градски съд (СГС), по които е образувано т.д. № 5821 от 2015 г. НЕК АД е предявило исковите си като частични както следва: иск за заплащане на 6 362 850, 52 лв., представляващи част от дължимата сума в размер на 63 628 505, 21 лв. по фактура № 1200037259 от 31.01.2014 г. и фактура № 1200037508 от 28.02.2014 г.; лихва за забава върху тази сума в размер на 1 008 414, 61 лв., представляваща част от цялата лихва за забава за периода 11.02.2014 г. – 15.09.2015 г. в размер на 10 084 146, 09 лв.; и лихва за забава от предявяване на исковата молба до окончателното погасяване.

С Решение № 1740 от 11.10.2016 г. по т.д. № 5821 от 2015 г. СГС, Търговско отделение, VI-16 състав, е отхвърлил предявените от НЕК ЕАД иски като погасени чрез възражението за съдебно прихващане. След обжалване на това решение от НЕК ЕАД и „ЧЕЗ Електро България“ АД, Софийският апелативен съд (САС), Търговско отделение, 11 състав, е постановил Решение № 949 от 24.04.2017 г. по гр. д. № 6292 от 2016 г., с което е потвърдил решението на СГС в частта, в която са отхвърлени предявените от НЕК ЕАД частични иски като погасени чрез прихващане, а в останалата част решението е обезсилено, тъй като съдът не следва да се произнася по направеното възражение за прихващане извън обхвата на предявените иски.

Предвид горните факти и обстоятелства, Комисията установи следното:

НЕК ЕАД е подало в КЕВР жалба с вх. № Е-13-01-22 от 07.03.2014 г. срещу „ЧЕЗ Електро България“ АД с твърдения, че електроснабдителното дружество неоснователно задържа плащането на задълженията си по фактура № 1200037259 от 31.01.2014 г. до удовлетворяване на насрещни негови вземания, представляващи пълния размер на разходите на „ЧЕЗ Електро България“ АД за изкупуване на електрическа енергия, произведена от ВИ и от високоефективно комбинирано производство, по преференциални цени за периода 05.07.2013 г. - 31.07.2013 г., както и пълния размер на разходите на „ЧЕЗ Електро България“ АД за изкупуване на енергия, произведена от ВИ, по преференциални цени за периода, през който е действала Методиката от 2012 г.

ЗЕ, в чл. 35, ал. 2, т. 3, приема разходите, свързани с изкупуването на електрическа енергия по преференциални цени, за разходи, произтичащи от наложени на енергийните предприятия задължения към обществото. Чл. 35 от ЗЕ е предвижда нарочен механизъм на компенсиране на такива разходи, в който КЕВР има правомощие да определя обема на компенсиране за всяко отделно предприятие и общия обем за възстановяване на съответния период. В тази връзка енергийните предприятия подават периодично заявления пред Комисията за компенсиране на тези разходи, към които представят доказателства за тяхното основание и размер (чл. 35, ал. 3 от ЗЕ). Според чл. 35, ал. 5 от ЗЕ, редакция обн. ДВ, бр. 20 от 2013 г., начинът за компенсиране на разходите, произтичащи от задължения към обществото, се определят в наредбите по чл. 36, ал. 3 от ЗЕ. Следователно, обемът за компенсиране се определя за всяко дружество от КЕВР по заявление на същото, а начинът на компенсиране се определя с наредба - чл. 13, ал. 2 и ал. 4 от Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ, обн. ДВ, бр.17 от 2004 г. отм.), в последствие чл. 12, ал. 2 и чл. 38, ал. 2 от Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (Наредба № 1, обн. ДВ, бр. 33 от 5.04.2013 г. отм.), предвижда, че прогнозните разходи за задължения към обществото се възстановяват чрез добавка към цената за пренос през електропреносната мрежа и в случай, че действителните разходи на дадено енергийно предприятие надвишават одобрените, разликата се отразява в следващ ценови период. НРЦЕЕ, отм., а в последствие ЗЕ, предвиждат начинът и механизъм на компенсиране на разходите за задължения към обществото да се определят с методика, приета от КЕВР.

Предвид горното, в ЗЕ и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане е регламентиран специален ред, по който в случай на разминаване между действителните и прогнозните приходи на енергийното предприятие за покриване на разходите, свързани със задължения към обществото, дружеството може да подаде заявление за компенсирането им пред Комисията.

В мотивите на Решение № Ц-12 от 30.06.2014 г. КЕВР е определила механизъм, въз основа на който да бъдат компенсирани на НЕК ЕАД и крайните снабдители разходите, които същите са претърпели от наложените им задължения към обществото, свързани с изкупуване на електрическа енергия от ВИ и от високоефективно комбинирано производство през периода 01.07.2012 г. – 31.07.2013 г. Със същото решение Комисията е приела, че тези разходи следва да бъдат възстановени на обществения доставчик и съответно на крайните снабдители за период от 5 години, считано от 01.07.2014 г. или до 01.07.2019 г.

Предвид изложеното по-горе и с оглед извършеното задържане, с което „ЧЕЗ Електро България“ АД се е самокомпенсирало със сума в размер на 61 024 385, 83 лв., която представлява пълния размер на действителните му разходи за изкупуване на енергия, произведена от ВИ, в периода 01.07.2012 г. – 31.07.2013 г., които надвишават одобрените му прогнозни годишни разходи за същия период, КЕВР с Решение № О1-Л-135-11 от 19.03.2014 г. е открила процедура за отнемане на издадената на дружеството лицензия № Л-135-11 от 29.11.2006 г. за извършване на дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“.

Редът и условията, при които се развива откритата процедура са регламентирани в чл. 59 от ЗЕ и раздел IV, глава четвърта на НЛДЕ.

С т. 2 и т. 3 от Решение № О1-Л-135-11 от 19.03.2014 г. КЕВР е дала на „ЧЕЗ Електро България“ АД 7-дневен срок да преустанови нарушенията и да отстрани последиците от тях, както и на лицензианта е предоставен 14-дневен срок за писмено становище по решението за откриване на процедура за отнемане на лицензия (арг. от чл. 77, ал. 2 и чл. 79, ал. 2 от НЛДЕ). На основание чл. 79, ал. 3 от НЛДЕ КЕВР е изисквала становища от компетентните държавни органи.

Съгласно чл. 80, ал. 1 от НЛДЕ, ако лицензиантът не изпълни даденото предупреждение, не преустанови нарушението или не отстрани последиците, Комисията провежда открито заседание по отнемане на лицензията. В хода на откритата процедура са проведени открити заседания на 07.04.2014 г. и на 28.04.2014 г., във връзка с които НЕК ЕАД и „ЧЕЗ Електро България“ АД са представяли допълнителни доказателства, изразявали са становища и са правили възражения.

Откритата процедура по отнемане на лицензия завършва с решение, с което Комисията може да прекрати процедурата, ако са отпаднали основанията за отнемане на лицензията или да отнеме лицензията (чл. 81, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НЛДЕ). И двете хипотези налагат извършаване на преценка от Комисията по чл. 80, ал. 2 от НЛДЕ, а именно: дали дадено нарушение съставлява основание за отнемане на лицензията в зависимост от неговата значимост за непрекъснатото и сигурно снабдяване на клиентите, нарушаване целите и принципите на ЗЕ и/или системно нарушение от лицензианта на задълженията по лицензията или закона, тъй като посочената норма регламентира като основание за отнемане на лицензията тежестта на извършеното нарушение. В този смисъл, ако нарушението не е значимо за непрекъснатото и сигурно снабдяване на клиентите, нарушаване целите и принципите на ЗЕ и/или системно нарушение от лицензианта на задълженията по лицензията или закона, същото не съставлява основание за отнемане на лицензията, въпреки че първоначално е било основание за откриване на процедурата по отнемане на лицензия.

Настоящата процедура е във връзка с извършено от „ЧЕЗ Електро България“ АД задържане и неплащане на дължими суми с цел компенсиране на направени от крайния снабдител разходи за закупена електрическа енергия по преференциални цени. Това действие на „ЧЕЗ Електро България“ АД рефлектира върху паричните потоци и

възможността на НЕК ЕАД да покрива текущите си задължения.

За оценка на влиянието на извършеното задържане и неплащане от страна на „ЧЕЗ Електро България“ АД, в качеството му на краен снабдител, на насрещни задължения към НЕК ЕАД върху непрекъснатото и сигурно снабдяване на клиентите, е направен финансов анализ и анализ на паричните потоци на НЕК ЕАД за 2013 г. – 2014 г.

От извършения финансово-икономически анализ на НЕК ЕАД на база годишния финансов отчет за 2013 г. е видно, че от осъществяване на дейността е реализирана загуба от 137 230 хил. лв. при нетна загуба за предходната година от 93 636 хил. лв. Влошаването на финансовия резултат се дължи на ръст на финансовите разходи с 81% и спад на приходите от получени дивиденди от дъщерни, асоциирани и съвместно контролирани предприятия с 63%, тъй като финансовия резултат за 2013 г. от оперативната дейност е подобрен спрямо предходната година, като загубата е намалена на 132 880 хил. лв. от 192 240 хил. лв. за 2012 г., вследствие ръст на разходите за електрическа енергия със 7% при намалени приходи от продажби с 1%.

Съществен момент е че през 2013 г. търговските и други вземания нарастват на 517 369 хил. лв. от 252 219 хил. лв. за 2012 г. в резултат на ръст на вземанията от електроразпределителните предприятия с 87%, от ДДС за възстановяване и други.

От друга страна, общите задължения също бележат ръст с 20,5% в резултат на ръст на задълженията към свързани лица (1 239 811 хил. лв.) с най-голям относителен дял към едноличния собственик на капитала – „Български енергиен холдинг“ ЕАД (БЕХ ЕАД), (723 040 хил. лв.), следвани от задължения към „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (85 352 хил. лв.), „КонтурГлобал Марица изток 3“ АД (199 332 хил. лв.), „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД (123 286 хил. лв.) и „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД (23 459 хил. лв.) и търговските задължения към топлоелектрически и топлофикационни централи и други доставчици на електрическа енергия в размер на 733 017 хил. лв., от които 59 982 хил. лв. към електроразпределителните дружества. В пояснителните бележки към годишния-финансов отчет на НЕК ЕАД за 2013 г. е посочено, че електроразпределителните дружества възразяват срещу размера на посоченото задължение на основание чл. 94 от ЗЕ за изкупена електрическа енергия от ВИ и високоефективно комбинирано производство за периода 05.07.2013 г.-31.07.2013 г. след влизане в сила на промени в ЗЕ и удължаване на регулаторния период до 31.07.2013 г., както и поради отмяна на Методиката от 2012 г.

За оценка на способността на дружеството своевременно да посреща финансовите си задължения е изчислен показателя обща ликвидност, като съотношение на краткосрочните активи и краткосрочните пасиви. Показателят обща ликвидност е под минимално изискуемите нива и показва, че НЕК ЕАД не разполага с необходимите собствени оборотни средства за обслужване на текущите си задължения, което е индикатор, че за осъществяване на нормална дейност е необходимо да се осигурят привлечени средства. В тази връзка е извършен анализ на отчета за паричните потоци към 31.12.2013 г. който показва, че нетните парични потоци от оперативна и инвестиционна дейност са отрицателни, а от финансовата дейност положителни в резултат на постъпления по получен заем от БЕХ ЕАД в размер на 325 667 хил. лв. и 70 491 хил. лв. постъпления по други заеми, в резултат на което нетното увеличение на паричните средства е положително на стойност от 24 618 хил. лв.

От изложеното може да се направи извода, че НЕК ЕАД за да гарантира нормално осъществяване на дейността си, при условията на дефицит на собствен финансов ресурс в резултат на ръст на вземанията от продадена електрическа енергия, следва да осигури привлечени средства под формата на заеми или финансова подкрепа от собственика.

От извършения финансово-икономически анализ на НЕК ЕАД на база годишния финансов отчет за 2014 г. е видно, че от осъществяване на дейността е реализирана загуба от 586 509 хил. лв. при преизчислена загуба за предходната година от 217 902 хил. лв. по преизчисления годишен финансов отчет за 2013 г. Влошаването на финансовия резултат се дължи на ръст на разходите за електрическа енергия с 38% при ръст на приходите от продажби с 0,74%.

През 2014 г. е отчетен ръст на търговските и други вземания с 27%, от които вземания в размер на 491 455 хил. лв. към електроразпределителни дружества, от които 242 020 хил. лв. са от електроснабдителни дружества, за които има несъгласие от тяхна страна да ги потвърдят и платят на основание чл. 94 от ЗЕ за изкупена електроенергия от ВИ и високоефективно комбинирано производство за периода 05.07.2013 г. до 31.07.2013 г. след влизане в сила на промени в ЗЕ и удължаване на регулаторния период до 31.07.2013 г., както и поради отмяна на Методика от 2012 г.

Общите задължения към 31.12.2014 г. са 3 479 836 хил. лв. при 3 119 375 хил. лв. за 2013 г. по преизчисления отчет или е налице ръст от 11,5%. От тях текущите търговски задължения са 1 169 937 хил. лв. при 771 127 хил. лв. за предходната година.

Дългосрочните задължения също бележат ръст, вследствие на дългосрочните задължения към топлоелектрическите централи в размер на 15 633 хил. лв., които са свързани с плащания за въглеродни емисии по дерогация за 2013 г., съгласно дългосрочно споразумение за изкупуване на енергия.

Дружеството отчита задължения в размер на 34 666 хил. лв. към електроснабдителните дружества, изчислени на база възстановените през 2014 г. недокомпенсиран разходи, произтичащи от задължения към обществото за периода 01.07.2012 г. – 31.07.2013 г., съгласно Решение № Ц-12 от 30.06.2014 г. на КЕВР.

Към 31.12.2014 г. - краткосрочните задължения към топлофикационни централи в размер на 15 366 хил. лв. се дължат съгласно договори за цесии на тези дружества към „Първа Инвестиционна банка“ АД и съответно задължения в размер на 2 756 хил. лв. към „Инвестбанк“ АД.

Общите задължения към свързани лица към края на 2014 г. нарастват на 1 834 537 хил. лв. от 1 682 419 хил. лв. за 2013 г., от тях към БЕХ ЕАД са 1 062 976 хил. лв. нетекущи и 168 976 хил. лв. текущи задължения.

Дружеството и през 2014 г. поддържа ниска обща ликвидност, което показва, че е налице дефицит на собствен финансов ресурс да обслужва текущите си задължения.

Анализът на финансовите потоци на база отчета за паричните потоци към 31.12.2014 г. показва, че нетните парични потоци от оперативна и инвестиционна дейност са положителни в размер на 190 932 хил. лв. за разлика от отчетените отрицателни парични потоци през предходната 2013 г. в размер на 156 450 хил. лв. Нетните парични потоци през 2014 г. от финансовата дейност са отрицателни в размер на 135 733 хил. лв., вследствие на изплащане на задълженията по получени заеми. Освен това е отчетена отрицателна рекласификация в други дългосрочни вземания от 14 944 хил. лв. Вследствие на това нетното увеличение на паричните средства е положително в размер на 40 255 хил. лв. и при налични парични средства в началото на годината от 72 243 хил. лв. и 2 хил. лв. нетна печалба от промени в обменни курсове паричните средства в края на годината са 112 500 хил. лв.

От гореизложеното е видно, че спрямо предходната година, НЕК ЕАД е подобрило паричните си потоци. Независимо от това изхождайки от нивата на показателят обща ликвидност и на задълженията, които бележат ръст в годините не може да се направи категоричен извод, че в резултат на направеното задържане и неплащане от „ЧЕЗ Електро България“ АД, в качеството му на краен снабдител, ще доведе до нарушаване сигурността снабдяването поради следното:

- в нормативната уредба не съществува дефиниран финансов измерител, който да регламентира определението „нарушаване на сигурността на снабдяването“;
- въпреки тенденцията на влошаване на отчетения финансов резултат през анализирания период, коефициента за обща ликвидност се подобрява (0,28 за 2012 г.; 0,45 за 2013 г.; 0,53 за 2014 г.).

Следва да се има предвид, че независимо от това, поради високата задлъжнялост (около 3,5 млрд. лв.), показателят обща ликвидност на дружеството е под минимално изискуемите нива и показва, че НЕК ЕАД не разполага с необходимите собствени средства за обслужване на текущите си задължения, което е индикатор, че за

осъществяване на нормална дейност е необходимо да се осигурят привлечени средства. Този факт е предпоставка за появата на риск от застрашаване на сигурността на снабдяването при невъзможност за осигуряване на заемни средства и съответно неразплащане с производителите на електрическа енергия. Това може да доведе до затруднения на производителите при осигуряване на първичен енергиен ресурс и неизпълнение на ремонтните програми, което е предпоставка за висока аварийност.

Предвид големите задължения на обществения доставчик, които превишават значително размера на вземанията, през анализирания период е налице финансова дестабилизация на сектора, и натрупване на фрагментиран дълг по цялата верига производители – обществен доставчик на електрическа енергия – крайни снабдители. Поради това и с оглед тенденцията за подобряване на общата ликвидност на НЕК ЕАД не може да се оцени прякото влияние на задържаните средства от „ЧЕЗ Електро България“ АД върху способността на обществения доставчик за обезпечаване изплащането на задълженията си и съответно влиянието върху риска от нарушаване на сигурността на снабдяването. Още повече, управлението на паричните потоци е в компетенциите на мениджмънта на дружеството и е невъзможно да се оцени дали са приоритизирани плащания към производители, при които съществува риск за нарушаване на сигурността на снабдяването.

Предвид изложените по-горе аргументи, Комисията приема, че със своето действие „ЧЕЗ Електро България“ АД е създадо предпоставки за възникване на риск от застрашаване на непрекъснатостта и сигурността на снабдяването, предвид влиянието им върху ликвидността на НЕК ЕАД. Предвид осигурената допълнителна ликвидност на обществения доставчик чрез финансова подкрепа от едноличния собственик на капитала на НЕК ЕАД - БЕХ ЕАД, този риск не е довел до настъпването на съществени последици върху непрекъснатостта и сигурността на снабдяването. Ноторно известно, също е, че към онзи момент непрекъснатостта и сигурността на снабдяването на клиентите не са били нарушени.

Комисията отчита също и че във връзка с Решение № 1740 от 11.10.2016 г. на СГС по т.д. № 5821 от 2015 г. и Решение № 949 от 24.04.2017 г. на САС по гр. д. № 6292 от 2016 г. „ЧЕЗ Електро България“ АД и НЕК ЕАД са сключили Договор за спогодба от 12.07.2017 г., с който дружествата са уредили окончателно отношенията си по повод заплащане на електрическа енергия по издадени фактури № 1200037259 от 31.01.2014 г. и № 1200037508 от 28.02.2014 г.

Изказвания по т.1.:

Докладва С. Петрова. Работната група е представила доклад и материали, които са във връзка с открита процедура за отнемане на издадената на „ЧЕЗ Електро България“ АД лицензия за извършване на дейността „обществено снабдяване“. Процедурата е открита във връзка с жалба от „Национална електрическа компания“ ЕАД до Комисията по повод действия на „ЧЕЗ Електро България“ АД, касаещи дейността на НЕК ЕАД. Тези действия се състоят в забавяне на плащания по фактури. В доклада са посочени конкретните суми, които съставляват вземания за разходи на „ЧЕЗ Електро България“ АД във връзка с изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници по преференциална цена за периода от 05.07.2013 г. до 31.07.2013 г. Те представляват пълния размер на разходите на „ЧЕЗ Електро България“ АД за изкупуване на енергия от ВЕИ през периода, когато е действала отменена от ВАС методика за компенсиране на разходите. Във връзка с тази жалба и след извършена проверка по нея е съставен акт за установяване на административно нарушение от страна на „ЧЕЗ Електро България“ АД. Със свое решение от 19.03.2014 г. КЕВР е открила процедура за отнемане на издадената лицензия, като е дала на дружеството срок за становище във връзка с нарушението, както и срок за отстраняване на последиците от него. Във връзка с откритата процедура са поискани становища от държавни и общински органи, които са компетентни по случая. В доклада са представени подробно техните становища, както и становищата на „ЧЕЗ Електро

България“ АД във връзка с откритата процедура. С отделни писма са представени допълнителни доказателства от НЕК и „ЧЕЗ Електро България“ АД, които са разгледани. Проведени са две открити заседания по процедурата. След тяхното провеждане са представени становища от „ЧЕЗ Електро България“ АД, които са разгледани в представения доклад. С писмо от 15.09.2017 г. „ЧЕЗ Електро България“ АД е отправило искане до КЕВР да прекрати процедурата по отнемане на посочената лицензия. В тази връзка посочва, че е налице сключен договор между НЕК ЕАД и „ЧЕЗ Електро България“ АД за спогодба. Дружеството посочва, че чрез нея окончателно са уредени отношенията по повод заплащане на електрическата енергия по разглежданите във връзка с констатираното нарушение фактури. Посочената спогодба е изготвена като са взети предвид приключили съдебни производства по осъдителни иски, които са заведени от НЕК ЕАД срещу „ЧЕЗ Електро България“ АД. В тази връзка са обсъдени всички факти и обстоятелства и е направен финансов анализ на състоянието на НЕК ЕАД. След като са взети предвид всички тези факти и обстоятелства, работната група предлага Комисията да приеме доклада, както и да обсъди и приеме съответното решение.

П. Младеновски докладва, че във връзка с откритата процедура за отнемане на лицензията на „ЧЕЗ Електро България“ АД е направен икономически анализ на финансовите отчети и на паричните потоци на НЕК ЕАД за 2013 г. и 2014 г. От него е видно, че през 2013 – 2014 г. НЕК ЕАД е подобрило паричните си потоци. Независимо от това и изхождайки от нивата на показателя обща ликвидност и на задълженията, които бележат ръст в годините, не може да бъдат направен категоричен извод, че в резултат на направеното задържане и неплащане на „ЧЕЗ Електро България“ АД в качеството му на краен снабдител това би довело до нарушаване сигурността на снабдяването поради следните аргументи:

В нормативната уредба не съществува дефиниран финансов измерител, който да регламентира определението „нарушава сигурността на снабдяването“. Въпреки тенденцията за влошаване на отчетения финансов резултат през анализирания период, коефициентът за обща ликвидност на НЕК ЕАД се подобрява от 0,28 за 2012 г. през 0,45 за 2013 г. до 0,53 през 2014 г. През посочения период НЕК ЕАД е доста задължияло и задълженията на дружеството са над три и половина милиарда лева. Показателят за обща ликвидност на дружеството е под минимално изискуемите нива и показва, че НЕК ЕАД не разполага с необходимите собствени средства за обслужване на тези задължения, което е индикатор, че за осъществяване на нормална дейност е необходимо да осигури привлечени средства. Сам по себе си този факт е предпоставка за появата на риск от застрашаване на сигурността на снабдяването при невъзможност за осигуряване на взаимни средства и съответно неразплащане с производителите на електрическа енергия, което би могло да доведе до затруднение на производителите за осигуряване на първичен енергиен ресурс и изпълнение на ремонтните програми, което е предпоставка за висока аварийност. Предвид тези големи задължения на обществения доставчик, които значително превишават размера на вземанията му през периода, е налице финансова дестабилизация на целия сектор и натрупване на фрагментиран дълг по цялата верига: производство – обществен доставчик – крайни снабдители. Поради това и с оглед тенденцията за подобряване на общата ликвидност на НЕК ЕАД не може да се оцени пряко влиянието на задържаните 61 млн. лв. от „ЧЕЗ Електро България“ АД, имайки предвид дълговете от 3,5 милиарда лева, върху риска от нарушаване на сигурността на снабдяване, още повече, че управлението на тези парични потоци е изцяло в компетенцията на мениджмънта на дружеството и той има възможност да прецени дали са приоритизирани плащания към производители при които съществува риск за нарушаване сигурността на снабдяването. Преди това може да се приеме, че със своето действие „ЧЕЗ Електро България“ АД е създавало предпоставки от възникване на риск от застрашаване на непрекъснатостта и сигурността на снабдяването предвид влиянието му върху ликвидността на НЕК ЕАД. Предвид осигурената допълнителна ликвидност на обществения доставчик чрез финансовата подкрепа от едноличния собственик на капитала

(„Български енергиен холдинг“ ЕАД) този риск не довежда до настъпването на съществени последици върху непрекъснатостта и сигурността на снабдяването. Ноторно известно е, че към онзи момент непрекъснатостта и сигурността на снабдяването не са нарушени. При вземането на решение Комисията следва да има предвид и че съгласно съдебни решения от 2016 г. „ЧЕЗ Електро България“ АД и НЕК ЕАД сключват договор за спогодба на 12.07.2017 г., с което окончателно уреждат отношението си по повод заплащането на посочените задължения. Предвид това и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника на дейността на Комисията, работната група предлага на Комисията да приеме настоящия доклад, както и да приеме следното решение:

Прекратява откритата с Решение № О1-Л-135-11 от 19.03.2014 г. процедура за отнемане на издадената на „ЧЕЗ Електро България“ АД лицензия № Л-135-11 от 29.11.2006 г. за извършване на дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“.

П. Трендафилова запита дали може да се каже, че мотивът за прекратяване на процедурата е това, че вече има сключен договор за уреждане на тези взаимоотношения между „ЧЕЗ Електро България“ АД и НЕК ЕАД.

П. Младеновски отговори, че категорично не може да се каже, че това е мотивът. Това е допълнение към мотивите и за информация на Комисията, че посочените задължения са вече уредени, но това не е единственият мотив.

П. Трендафилова запита какви всъщност са основанията, освен това, че финансовите взаимоотношения са уредени с този договор.

С. Петрова отговори, че мотивите са свързани както с извършения финансово-икономически анализ и резултатите, които са представени на Комисията, така и от факта, че е ясно, че не е била нарушена непрекъснатостта и сигурността на снабдяването в този период.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 и чл. 59, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката и чл. 81, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 80, ал. 2 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Прекратява откритата с Решение № О1-Л-135-11 от 19.03.2014 г. процедура за отнемане на издадената на „ЧЕЗ Електро България“ АД лицензия № Л-135-11 от 29.11.2006 г. за извършване на дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитоновна, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **шест гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Евгения Харитоновна – за, Пенка Трендафилова - за), от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.2. Комисията разгледа доклад **вх. № О-Дк-311 от 01.08.2018 г. относно проект на решение на Министерски съвет за одобряване на Концепция за централизиран регистър на административнонаказателните производства на централните и териториалните държавни органи на изпълнителната власт,**

разработена в изпълнение на Решение № 69 от 05.02.2018 г. на Министерския съвет.

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило писмо с вх. № О-02-00-12 от 18.07.2018 г. от началника на политическия кабинет на заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи, с което на основание чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация (УПМСНА) са изпратени за съгласуване: проект на Решение на Министерския съвет за приемане на концепция за централизиран регистър на административнонаказателните производства на централните и териториалните държавни органи на изпълнителната власт (проект на решение); проект на доклад от г-жа Екатерина Захариева – заместник министър-председател по правосъдната реформа и министър на външните работи, проект на Концепция за централизиран регистър на административнонаказателните производства на централните и териториалните държавни органи на изпълнителната власт (проект на Концепцията) и проект на съобщение за средствата за масово осведомяване.

Съгласно чл. 32, ал. 3 от УПМСНА, вносителите съгласуват проектите на актове с органите по чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията, с областните управители или с други държавни органи въпросите, които са свързани или засягат тяхната дейност.

На горните основания КЕВР следва да изрази становище, в рамките на правомощията си по въпросите, свързани с или засягащи нейната дейност.

След проучване на постъпилите материали, се установи следното:

С Решение № 69 от 05.02.2018 г. на Министерския съвет е одобрен докладът на междуетовенствената работна група по проблемна област „Независимост на съдебната система и корупцията“, в който се съдържат конкретни антикорупционни мерки в областта на контролната и административнонаказателната дейност на администрацията. Съгласно т. 7 от Решение № 69 от 05.02.2018 г. на Министерския съвет в шестмесечен срок от приемането му следва да се създаде работна група, включваща заместник-председател на Държавна агенция „Електронно управление“ и представители на политическите кабинети на министрите, която в тримесечен срок да разпише концепция за централизиран регистър на административнонаказателните производства, включително съдържанието, поддържането и вписването на наказателни постановления в него.

В изпълнение на Решение № 69 от 05.02.2018 г. на Министерския съвет работна група е изготвила проект на Концепция, която освен в посоченото решение на Министерския съвет е предвидена и като мярка в приложение № 1, раздел „Административни мерки“ към Решение № 191 от 29.03.2018 г. за изменение на Решение № 411 от 19.05.2016 г. Министерския съвет за приемане на план за действие с мерки, адресиращи основните проблемни области, възпрепятстващи нарастването на инвестициите.

Посочено е, че най-ефективната мярка за повишаване прозрачността в работата на органите със санкционни правомощия в администрацията се явява създаването на единен централизиран електронен регистър, в който да бъдат отразени извършваните проверки, съставяните актове за установяване на административни нарушения (АУАН), издадените наказателни постановления и другите актове предвидени в Закона за административните актове (ЗАНН), с които се слага край на административнонаказателното производство, и резултатът от упражнения съдебен контрол върху санкционните актове на администрацията.

Според проекта на доклад разработването и внедряването на централизиран регистър на административнонаказателните производства на централните и териториалните държавни органи на изпълнителната власт ще допринесе за извършването на реформа на администрацията и постигане на целите, заложи в Стратегията за развитие на държавната администрация 2015-2020г., а именно: ефективно управление и върховенство на закона; партньорско управление с гражданите и бизнеса; открито, отговорно и професионално управление.

Проектът на Концепция предвижда централизирания електронен регистър да се създаде на два етапа: разработване и внедряване на регистъра и обезпечаване реалното преминаване към изготвяне на електронни АУАН и електронни наказателни постановления.

Съгласно заложените цели на проекта на Концепция през първия етап на създаване на електронния регистър всички проверки, извършвани от органите на централната администрация, резултатите от тях, както и евентуалните действия по образуване на административнонаказателно производство, развитието му и неговото приключване следва да се отразяват в централизирания регистър. Отразяването на проверките в регистъра ще се извършва чрез заявяване на уникален регистров номер, чрез което ще се инициира ново производство, т.е. няма да е възможно образуване на административнонаказателно производство без отразяването му в регистъра. В проекта на доклад се посочва също, че чрез функционалностите на регистъра ще е възможно за актосъставителите да използват генерирана автоматично електронна форма за съставяне на акт, а за връчването на съставените АУАН и възраженията срещу тях ще се използва Системата за сигурно електронно връчване, поддържана от Държавна агенция „Електронно управление“, а ако лицето няма профил в системата ще се прилага досегашния ред

В проекта на доклад е посочено още, че не се предвижда публичност на регистъра, като конкретна информация, включена в него ще е достъпна за всички лица и органи с правомощия в административнонаказателното производство: контролни и санкционни органи, органи, отговорни за събиране на публични вземания, както и органите на съдебната власт и съответните лица, обект на производството.

С оглед ефективно упражняване на функционалността на системата се предвижда регистърът да бъде интегриран с различни бази данни (Население, Гражданска регистрация, Адресен регистър, Търговски регистър и регистър на юридически лица с нестопанска цел, Булстат регистър и редица други интегрирани системи и електронни регистри).

В проекта на доклад с оглед ефективната работа на регистъра се предвижда от една страна извършване на изменение и допълнение на законовата и подзаконова нормативна уредба, която да създаде условия и да регламентира работата на регистъра, а от друга – финансовата обезпеченост на регистъра се предвижда да се осигури от проект по Оперативна програма „Добро управление“.

Изменянето и допълването на ЗАНН в насока нормативно обезпечаване на възможността за преминаване от хартиено към електронно производство е представено в Концепцията като действие от първостепенна важност. Предвидено е нормативно уреждане на работата на регистъра на законово и подзаконово ниво, включително функционалните параметри на регистъра, подлежащите на вписване обстоятелства, редът за вписването им и контролът върху вписванията, гаранциите за надлежното вписване на информацията в регистъра, контролът върху информацията и санкциите при нарушаване на установените правила за водене на регистъра, както и правила за предоставяне на информация от регистъра. Отбелязано е, че предстои промяна в Закона за администрацията в насока нормативно установяване на задълженията на инспекторатите към съответните администрации.

С предложения за съгласуване проект на решение се предлага:

По т. 1 - да се одобри Концепция за централизиран регистър на административнонаказателните производства на централните и териториалните държавни органи на изпълнителната власт;

По т. 2 – да се възложи на Председателя на Държавна агенция „Електронно управление“ да предприеме действия пред Управителния орган на Оперативна програма „Добро управление“ за стартиране на процедура по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за финансиране на дейностите, предвидени в Концепцията;

По т. 3 – проектното предложение по т. 2 да се разгледа и приеме от Експертния

съвет за интеграция на информационните ресурси към Председателя на Държавната агенция „Електронно управление“ и да се съгласува със заинтересованите ведомства преди изпращането му на Управителния орган на Оперативна програма „Добро управление“;

По т. 4 – разработеното в рамките на проекта по т. 2 техническо задание за изграждане на централизиран регистър на административнонаказателните производства на централните и териториалните държавни органи на изпълнителната власт да се разгледа и приеме от Експертния съвет за интеграция на информационните ресурси към Председателя на Държавната агенция „Електронно управление“ и да се съгласува със заинтересованите ведомства.

След проучване на проекта на Концепция се установи следното:

Основната цел проекта на Концепция е да се очертаят съдържанието и функциите на централизирания регистър на административнонаказателната дейност, както и фазите на процеса на преминаване от съставяне на АУАН и наказателни постановления на хартиен носител към съставянето им в електронна среда.

В тази връзка следва да се вземе предвид, че предвиждането за унифициране на процедурите по установяване на нарушения, регламентирани в различни специални закони може да създаде рискове като се има предвид, че в някои случаи деянията, съставляващи нарушения се реализират в много усложнена фактическа обстановка или за тяхното установяване следва да се вземат предвид разпоредбите не само на закона, регламентиращ конкретния състав, а и разпоредби на съответните подзаконови актове по неговото прилагане.

Предвид горното считаме, че предложението за предварително задаване на база данни в регистъра и възможността за съставяне на АУАН чрез попълване на унифициран електронен формуляр може значително да подпомогне работата на администрацията, но трябва да е съобразено и да дава възможност на актосъставителя обективно и всеобхватно да отрази в АУАН фактическата обстановка, при която е извършено самото нарушение, както и нарушените материалноправни разпоредби.

Въвеждането на информацията в реално време ще позволи да се проследи евентуалното наличие на друг санкционен акт за същото лице за същото деяние, което ще изключи възможността от дублиране на санкции. Електронната среда ще улесни обмена на материали по административнонаказателни преписки между различни административни звена, както и между администрацията и съда, като това ще се осъществява по електронен път, и значително ще улесни работата на администрацията. Същевременно обаче е необходимо да се предвидят механизми, чрез които да се ограничи възможността една администрация нерегламентирано да информира проверяваното лице за извършвани действия от друга администрация.

От друга страна считаме, че една от основните функционалности на регистъра – възможността за електронно връчване на АУАН и наказателните постановления ще се прилага със значително стеснен обхват, тъй като както е посочено в проекта на Концепция и в проекта на доклад, в случаите при които санкционираното лице не разполага с електронен подпис или с електронен адрес ще се запази действащия ред на съставяне и връчване на съответните актове. Следователно в тези случаи ефективното използване на регистъра е поставено под въпрос. В тази връзка е необходимо да се предвидят конкретни стъпки чрез които да бъде осигурено създаването на профил в Системата на юридическите лица, чиято дейност се регулира от КЕВР.

На следващо място на дискусия подлежи и въпроса относно действието на първоначалното вписване в регистъра – дали то ще е част от фактическия състав на установяване на нарушението, т.е. без да има вписване в регистъра няма да е възможно образуването на административнонаказателно производство, или вписването ще има само декларативен ефект. В тази връзка противоречие е налице дори в самия текст на проекта на концепция. Така например в част IV.1 „Функции на регистъра“ е посочено, че в случаите, в които няма да е възможно съставянето на съответните актове в електронна

среда ще се позволи последващо въвеждане на информацията относно съставения акт. В част IV.2 „Съдържание на регистъра“ се посочва, че няма да е възможно образуването на административнонаказателно производство без това да е отразено в регистъра. В тази връзка считаме, че трябва да бъдат идентифицирани и отстранени всички възможни противоречия, отчитайки и разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, съгласно която административнонаказателното производство се образува със съставяне на АУАН.

От част IV.2 „Съдържание на регистъра“ се установява още, че в неговите функционалности като резултат от извършената проверка е предвидено отразяване в случаите когато е установено или не е установено нарушение. При установяване на нарушение следва да се отрази съставяне на АУАН, квитанция или фиш, а при липса на нарушение се отразява констативен протокол или друг способ за отразяване на проверката. В регистъра обаче не е предвидена възможност за отразяване на случаите, в които компетентния орган прецени за необходимо налагане на принудителна административна мярка, каквато възможност е регламентирана в чл. 22 от ЗАНН, както и в значителен брой специални закони. Също така не са предвидени и редица специфични правомощия на контролните органи, регламентирани в специални закони. Например, съгласно чл. 80, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) предвижда специален ред за обективизиране на резултатите от извършена проверка, а именно съставяне на констативен протокол, в който при определени условия лицата извършили проверката могат да дадат задължителни предписания на проверяваните лица. В ЗЕ в гл. VIIа „Контрол по изпълнение на Регламент (ЕС) № 1227/2011“ са предвидени и редица специални хипотези за развитие на производство по контрол, които са приложими единствено с оглед изпълнение на правомощия на КЕВР във връзка с Регламент (ЕС) № 1227/2011.

Като функция на регистъра следва да се съдържа и възможността да се отрази установяване на нарушение в хода на осъществяване на други правомощия по закон или т.нар. инцидентно установяване на нарушение.

Предвид горното, считаме че въвеждането на централизиран регистър на административнонаказателните производства на централните и териториалните държавни органи на изпълнителната власт поставя редица въпроси, на които трябва да бъде даден конкретен отговор така, че да не се затрудни и ограничи дейността на органите, на които са делегирани специфични правомощия по силата на специален закон.

Изказвания по т.2.:

Докладва С. Петрова. В КЕВР е постъпило писмо от началника на политическия кабинет за заместник мистър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи на основание Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. С писмото са изпратени за съгласуване проект на решение на Министерски съвет за приемане на концепция за централизиран регистър на административнонаказателни производства на централните и териториалните държавни органи. Съгласно чл. 32, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерски съвет, вносителите съгласуват проектите на актове с органите, с областните управители или с други държавни органи въпросите, които са свързани или засягат тяхната дейност. На горните основания КЕВР следва да изрази становище, в рамките на правомощията си по въпросите, свързани с нейната компетентност. В тази връзка следва да се има предвид, че с решение от месец февруари 2018 г. на Министерския съвет е одобрен доклад на междуведомствената работна група по проблемна област „Независимост на съдебната система“. Съгласно т. 7 от решението на Министерския съвет в шестмесечен срок от приемането му следва да се създаде работна група, която да изготви Концепция за централизиран регистър на административните производства. В изпълнение на посоченото решение на Министерския съвет работна група е изготвила тази концепция, която е предложена за съгласуване по компетентност. В доклада подробно са посочени основните моменти от Концепцията, както във връзка с компетентността на КЕВР по административнонаказателни производства, така и от опита, който е натрупан през

годините от тази дейност. Направени са бележки във връзка с предложенията на Концепцията, които са изложени в доклада. Предвид гореизложеното и на основание чл. 34, ал. 1 във връзка с чл. 32, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, работната група предлага Комисията да вземе следните решения:

1. *Да приеме настоящия доклад;*
2. *Да приеме проект на писмо до заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи за съгласуване на материалите относно проект на решение на Министерския съвет за одобряване на Концепция за централизиран регистър на административнонаказателните производства на централните и териториалните държавни органи на изпълнителната власт с направените бележки и предложения.*

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

И. Иванов каза на работната група писмото да бъде подготвено за подпис в рамките на деня.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 34, ал. 1 във връзка с чл. 32, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад с вх. № О-Дк-311 от 01.08.2018 г. относно проект на решение на Министерски съвет за одобряване на Концепция за централизиран регистър на административнонаказателните производства на централните и териториалните държавни органи на изпълнителната власт, разработена в изпълнение на Решение № 69 от 05.02.2018 г. на Министерския съвет.

2. Приема проект на писмо до заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи за съгласуване на материалите относно проект на решение на Министерския съвет за одобряване на Концепция за централизиран регистър на административнонаказателните производства на централните и териториалните държавни органи на изпълнителната власт с направените бележки и предложения.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимирев, Евгения Харитонова, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **шест гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимирев - за, Евгения Харитонова – за, Пенка Трендафилова - за), от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимирев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката и **един глас** (Пенка Трендафилова) на член на Комисията със стаж във В и К сектора.

По т.3. Комисията разглежда доклад с вх. № О-Дк-312 от 01.08.2018 г. относно **проект на Постановление за приемане на Наредба за организация и реда за извършване на проверката на декларациите и за установяване на конфликт на интереси на лицата, посочени в § 2, ал. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и проект на писмо.**

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило

писмо с вх. № О-02-00-13 от 25.07.2018 г. от заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи г-жа Екатерина Захариева, с което на основание чл. 34 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация (УПМСНА) са изпратени за повторно съгласуване: проект на Постановление за приемане на Наредба за организация и реда за извършване на проверката на декларациите и за установяване на конфликт на интереси на лицата, посочени в § 2, ал. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, ведно с проект на Наредбата; проект на доклад на заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи; проект на съобщение за средствата за масово осведомяване и таблица – съгласувателна справка.

Съгласно чл. 34, ал. 1 от УПМСНА, съгласуването по чл. 32, ал. 1, 3, 5 и 6 и чл. 33 се извършва в 14-дневен срок от получаването на материалите в съответната администрация - за проектите на нормативни актове, а за останалите актове – в 10-дневен срок.. Съгласно чл. 32, ал. 3 от УПМСНА, вносителите съгласуват с органите по чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията, с областните управители или с други държавни органи въпросите, които са свързани или засягат тяхната дейност.

На горните основания КЕВР следва да изрази становище, в рамките на правомощията си по чл. 21 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

След проучване на постъпилите материали, се установи следното:

В приложения проект на доклад е посочено, че проектът на Наредба е изготвен на основание законовата делегация на § 2, ал. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) от междуведомствена работна група, създадена със заповед на министър-председателя.

Целта е да се уредят организацията и редът за извършване на проверка на декларациите по чл. 35, ал. 1 от ЗПКОНПИ и редът за установяване на конфликт на интереси по отношение на:

- служителите в администрацията на органите на изпълнителната власт, в това число на териториалните звена, служителите в местната администрация, служителите в администрацията на органи, създадени със закон, с изключение на служителите, които заемат технически длъжности;

- представителите на държавата или на общините в органите на управление или контрол на търговски дружества с държавно или общинско участие в капитала или на юридически лица с нестопанска цел, когато не попадат в обхвата на чл. 6, ал. 1 от ЗПКОНПИ;

- управителите и членовете на органите на управление или контрол на общински или държавни предприятия и ръководителите на техните териториални поделения, както и на други юридически лица, които са бюджетни организации по смисъла на § I, т. 5 от допълнителните разпоредби на Закона за публичните финанси, които не попадат в обхвата на чл. 6, ал. 1 от ЗПКОНПИ;

- членовете на политическите кабинети извън посочените в чл. 6, ал. 1 от ЗПКОНПИ;

- кметовете на кметства, кметските наместници и секретарите на общините;

- нотариусите, съдиите по вписванията, държавните и частните съдебни изпълнители.

Предвижда се Наредбата да намери съответно приложение и за служителите в администрацията на Народното събрание и на президента, доколкото в специален закон или указ не е предвидено друго.

С Наредбата се предвижда проверката на декларациите, както и проверката за установяване на конфликт на интереси да се извършва от инспекторатите по чл. 46 от Закона за администрацията, а в структурите, в които няма инспекторати - от комисии от служители, изрично овластени от органа по избора или назначаването. Комисиите от

служители ще се състоят от най-малко трима редовни и един резервен член и ще се назначават със заповед на органа по избора или назначението. Предвидено е и създаването на комисии за проверки на: кметовете на кметства; представителите на общините в органите на управление и контрол на търговски дружества с общинско участие в капитала или на юридически лица с нестопанска цел, когато не попадат в обхвата на чл. 6, ал. 1 от ЗПКОНПИ; управителите и членовете на органите на управление или контрол на общински предприятия и ръководителите на техните териториални поделения, както и на други юридически лица, които са бюджетни организации по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на Закона за публичните финанси и които са избрани от общински съвет; нотариусите и частните съдебни изпълнители от комисии.

Според чл. 2 от проекта на Наредба, при осъществяване на правомощията и функциите си по наредбата компетентните органи, инспекторатите и членовете на комисииите ще се ръководят от следните принципи: законност, прозрачност, независимост, обективност и безпристрастност; зачитане и гарантиране на правата и свободите на гражданите; пропорционалност на намесата в личния и семейния живот; защита на информацията; защита на лицата, подали сигнал за нарушение; координация и взаимодействие между държавните органи; политически неутралитет.

В проекта на Наредба се съдържат правила за защита на лицето, подало сигнал за нарушение - корупция и/или конфликт на интереси.

Важна е разпоредбата на чл. 4 от проекта на Наредба, съгласно която приемането, проверката, съхранението на декларациите, обработването на данните от тях и унищожаването на информационните носители, въвеждането и обработването на данни в публичния регистър, поддържането му и публикуването на информация в него, както и производството по установяване на конфликт на интереси се осъществяват при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни и Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните, Регламент (ЕС) 2016/679). В проекта на Наредбата е уредено и съдържанието на регистъра, като в съответствие със ЗПКОНПИ, по отношение на декларациите за имущество и интереси, публична е само частта за интересите по чл. 37, ал. 1, т. 12 - 14 от ЗПКОНПИ (чл. 4, ал. 2). Съгласно чл. 4, ал. 3 от проекта на Наредба, достъп до декларациите, в частта им, която не е публична, ще имат само лицата, на които съответният орган със заповед или решение е възложил приемането, проверката, съхранението на декларациите, обработването на данните от тях и унищожаването на информационните носители, въвеждането и обработването на данни в регистъра, поддържането му и публикуването на информация в него. Според ал. 4 на чл. 4, фактите и данните, които са станали известни на тези лица във връзка с изпълнение на служебните им задължения по наредбата, не могат да бъдат разпространявани. В тази връзка в доклада се посочва, че при нарушение на тези правила от длъжностните лица, ще може да бъде реализирана дисциплинарна и административнонаказателна отговорност по Закона за държавния служител, Кодекса на труда, ЗПКОНПИ, Регламент (ЕС) 2016/679.

Съгласно чл. 10 от проекта на Наредба, конкретната организация за водене на регистъра на декларациите, съхраняването на декларациите, обработването на данните от тях и унищожаването на информационните носители ще се определят с вътрешни правила, утвърдени от органа по избора или назначаването, от съответния общински съвет или от Съвета на нотариусите или Съвета на камарата. В тази връзка в § 3 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) от проекта на Наредба е предвидено, че вътрешните правила следва да се приемат в едномесечен срок от влизане в сила на наредбата.

В чл. 5 от проекта на Наредбата е предвиден тригодишен срок за съхранение на декларациите и свързаните с тях документи, считано от прекратяване на правоотношението или изгубване на съответното качество на декларатора. В доклада се посочва, че този срок е съобразен от една страна с възможността за образуване на

производство по установяване на конфликт на интереси в максимален тригодишен срок (според чл. 21 от проекта на Наредба), а от друга със Закона за защита на личните данни и Регламент (ЕС) 2016/679, според които документите не могат да бъдат съхранявани за срок по-дълъг от необходимото за изпълнение на законовите цели.

В доклада се твърди, че при съобразяване с отликите на заеманите длъжности по § 2, ал. 1 от ЗПКОНПИ спрямо висшите публични длъжности и за да се гарантира интегритетът на служителите в администрацията, се предвижда проверката на декларациите за имущество и интереси по отношение на лицата по § 2, ал. 1 от ЗПКОНПИ да се извършва при две хипотези - при подаден сигнал за корупционно нарушение и/или конфликт на интереси, както и при образувано дисциплинарно производство – чл. 13 от проекта на Наредба. Като аргумент за предложението образуваното дисциплинарно производство да служи като основание за започване на проверката на декларацията на конкретно лице в доклада се посочва, че дисциплинарни нарушения - неизпълнение на служебните задължения, забава изпълнението на служебните задължения, неспазване кръга на служебните правомощия, нарушение на задълженията спрямо гражданите, неспазване на правилата на съответния Етичен кодекс, може да са свързани с вземане на решение в частен интерес или корупционно нарушение. От друга страна, изрично е посочено, че проверката на декларацията ще се развива като независимо производство от производството по установяване на конфликт на интереси или от дисциплинарното производство.

Втората хипотеза, визирана в чл. 13, ал. 2 от проекта на Наредба включва случаите, при които органът по избора или назначаването, въз основа на приетата от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество методология за оценка на корупционния риск, е определил конкретни звена като такива, при които е налице завишен корупционен риск (напр., звената, които провеждат процедурите за възлагане на обществени поръчки, звената, натоварени с изготвянето на проекти на разрешителни административни актове, осъществяващи контролни функции). В тази връзка е предвидено, че за служителите в тези звена ще се извършва проверка на декларациите за имущество и интереси относно достоверността на декларираните факти в срок до 6 месеца от изтичане на сроковете по чл. 38 и чл. 39 от ЗПКОНПИ, т.е. ще се извършва ежегодна проверка на декларациите, без необходимост от образувано дисциплинарно производство или от подаден срещу тях сигнал.

Видно от чл. 13, ал. 4 от проекта на Наредба, проверката обхваща достоверността на фактите, които подлежат на вписване, обявяване или удостоверяване пред държавните или общинските органи, органите на съдебната власт и други институции, до които инспекторатите, съответно комисиите имат осигурен достъп. Проверката не обхваща фактите от декларациите за имущество и интереси, за които органите и проверяващите по тази наредба не са оправомощени по специален закон да поискат и получат съответната информация (чл. 13, ал. 5). Според ал. 6 на чл. 13, проверката на декларациите ще се извършва чрез достъп до електронните регистри, бази данни и други информационни масиви, поддържани от други държавни органи, с изключение на регистрите, бази данни и други информационни масиви на службите за сигурност, по реда на чл. 7, ал. 8 от Наредба за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги. В тази връзка в § 2 от ПЗР на проекта на Наредба е записано, че достъпът ще се осъществява по реда на Закона за електронното управление чрез присъединяване към средата за междурегистров обмен, а до осигуряването му информацията от електронните регистри, бази данни и други информационни масиви, поддържани от други държавни органи, се изисква служебно по реда на чл. 13, ал. 7 и 8.

На основание чл. 13, ал. 7 и ал. 8 от проекта на Наредба, инспекторатите, съответно назначените комисиции, ще имат право да изискват допълнителна информация от държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация, органите на съдебната власт и от други институции, пред които декларираните факти подлежат на вписване, обявяване или удостоверяване. Органите и институциите ще бъдат

задължени в 30-дневен срок от получаване на искането да предоставят необходимата информация. Проверката ще се извършва чрез съпоставяне на декларираните факти и на информацията, получена по горепосочените способы.

При установено несъответствие между декларираните факти и получената информация органът по избора или назначаването, съответно постоянната комисия или комисията, избрана от Съвета на нотариусите или Съвета на камарата на частните съдебни изпълнители, уведомява писмено лицето, подало декларацията, и му предоставя 14-дневен срок за отстраняване на непълнотите и грешките в декларираните обстоятелства (чл. 13, ал. 10).

Проверката може да приключи по два начина: с доклад за съответствие, когато не е установена разлика между декларираните факти и получената информация и с доклад за несъответствие в останалите случаи (арг. от чл. 14 и чл. 15 от проекта на Наредба). При установено с влязъл в сила акт несъответствие в размер на не по-малко от 5000 лева, което не е отстранено в срок, органът по избора или назначаването, съответно общинският съвет или Съвета на нотариусите или Съвета на камарата на частните съдебни изпълнители, ще изпраща материалите от проверката на Националната агенция за приходите за предприемане на действия по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (чл. 15, ал. 5). Предвижда се, когато при проверката на декларациите се установят данни за извършено престъпление, да бъдат сезирани незабавно компетентните органи за предприемане на действия по наказателно преследване.

По отношение на осъществяване на проверката за установяване на конфликт на интереси е предвидено в инспекторатите да се назначат комисии в състав от най-малко трима редовни и един резервен член. В останалите хипотези, т.е. в структурите, в които няма инспекторат и други (кметовете на кметства, нотариусите и частните съдебни изпълнители) проверката за конфликт на интереси ще се извършва от комисиите, които проверяват декларациите за имущество и интереси.

На основание чл. 18 от проекта на Наредба, производството по установяване на конфликт на интереси се образува: при подаден сигнал по чл. 6; служебно, с акт на органа по избора или назначаването, на постоянната комисия или на Съвета на нотариусите, съответно Съвета на камарата на частните съдебни изпълнители или по искане на лицето. Разпоредбата на чл. 20 съдържа специално правило, че производството по установяване на конфликт на интереси може да се образува служебно, когато въз основа на публикация, предаване в електронна медия или при осъществяване на служебните си задължения органът по избора или назначението е установил конкретни данни, пораждащи съмнение за обществен конфликт на интереси. Производството по установяване на конфликт на интереси се образува в срок до 6 месеца от откриването, но не по-късно от три години от извършването на нарушението.

При проверката за установяване на конфликт на интереси съответната комисия ще изисква и получава информация от органи на държавната власт, органи на местното самоуправление, както и от физически и юридически лица, които ще бъдат задължени в 7-дневен срок от получаване на искането да представят необходимата информация и документи (чл. 25 от проекта на Наредба). В производството по установяване на конфликт на интереси ще се събират доказателства по реда на Административнопроцесуалния кодекс и ще се изслушва лицето, срещу което е образувано производството. За изслушването ще се съставя протокол, който ще се подписва от лицата, водещи изслушването и от заинтересованото лице. На лицето, срещу което е образувано производството, се предоставят за запознаване всички събрани доказателства, като ще му се дава възможност да направи възражение в 7-дневен срок от предоставянето им при спазване на правилата по глава седма от ЗПКОНПИ относно защитата на подалия сигнала. Лицето ще може да представи и да посочи нови доказателства, които да се съберат, както и да ползва адвокатска защита на всеки етап от производството.

Предвидено е органът по избора или назначаването, съответно постоянната комисия или Съветът на нотариусите и Съветът на камарата на частните съдебни

изпълнители, да се произнасят с мотивирана заповед или решение в срок до два месеца от образуване на производството. При случаи на фактическа и правна сложност срокът ще може да бъде продължен еднократно с 30 дни. Актът съдържа наименованието на органа; адресата на акта; фактическите и правните основания за постановяването му; направените от лицето възражения и мотиви в случай на неприемане; диспозитивна част, в която се установява наличието или липсата на конфликт на интереси, налага се глоба по чл. 171 от ЗПКОНПИ и се постановява отнемане по чл. 81 от същия закон, ако има основания за това; срок и съд, пред който може да се обжалва; дата на издаване и подпис/и. В акта ще се посочва и срок за доброволно изпълнение на наложената глоба. В чл. 26, ал. 4 от проекта на Наредба е записано изрично, че в тези случаи няма да се съставя акт за установяване на административно нарушение и няма да се издава наказателно постановление.

Актът се съобщава на заинтересованото лице и на окръжната прокуратура по седалището на органа. Актът на органа по избора или назначаването, съответно на постоянната комисия или на Съвета на нотариалната камара или на камарата на частните съдебни изпълнители, с който се установява конфликт на интереси, може да бъде оспорен от заинтересованото лице пред съда по реда на Административнопроцесуалния кодекс. От друга страна, прокурорът ще може да подаде протест пред съда в едномесечен срок от съобщаването на акта, с който се установява липсата на конфликт на интереси. За неуредените въпроси е предвидено да се прилагат ЗПКОНПИ и Административнопроцесуалният кодекс.

Предвид всичко гореизложено, могат да бъдат направени следните предложения по представените материали и в частност по представения проект на Наредба:

1. Съгласно § 2, ал. 6, предложение първо от ПЗР на ЗПКОНПИ, организацията и редът за извършване на проверката на декларациите, както и за установяване на конфликт на интереси се уреждат с наредба на Министерския съвет. В тази връзка, предмет на уреждане на предложения проект на Наредба следва да бъдат единствено обществените отношения относно организацията и реда за извършване на проверката на декларациите, както и за установяване на конфликт на интереси, но не и да бъдат създавани материално-правни норми извън обхвата на посочената законова делегация.

2. Законодателят е възложил на Министерския съвет на Република България чрез посочената в § 2, ал. 6 от ПЗР на ЗПКОНПИ наредба да уреди визираните обществени отношения, създавайки унифицирани правила относно организацията и реда за всички институции, които следва да ги прилагат. В този смисъл считаме, че тази материя следва да бъде уредена изцяло от Наредбата, а не чрез наредбата да се превъзлага на органите (органа по избора или назначаването, съответния общинския съвет или постоянната му комисия, Съвета на нотариусите или Съвета на камарата на частните съдебни изпълнители) да определят с вътрешни правила конкретната организация и ред за изпълнение на наредбата, включително правилата за работа на комисиите, за водене на регистъра на декларациите, за съхраняването и унищожаването на декларациите и обработването на данните от тях, както това е предвидено в чл. 10 и в § 3 от ПЗР на проекта на Наредба. В този смисъл в проекта на Наредба могат да бъдат включени и правила за работа на комисиите, например относно техния кворум за провеждане на заседание и за вземане на решение и други. Тези правила трябва да гарантират обективност и безпристрастност, както и етичност на членовете на комисията при изпълнение на техните функции по отношение на лицата по § 2, ал. 1 от ПЗР на ЗПКОНПИ, които са техни колеги. Предвидените за различните администрации вътрешни правила могат да доведат до съществено различно прилагане на правилата за проверка на декларациите и за установяване на конфликт на интереси в отделните администрации, в разрез с принципа за недискриминация, както и в противоречие с целите по чл. 2 от ЗПКОНПИ - да се защитят интересите на обществото чрез ефективно противодействие на корупцията; създаване на гаранции, че лицата, заемащи висши публични длъжности,

изпълняват правомощията или задълженията си честно и почтено при спазване на Конституцията и законите; предотвратяване на възможностите за незаконно придобиване на имущество и разпореждането с него.

3. Освен гореизложеното, считаме за недопустимо начинът, по който ще се осъществява спазване на важното изискване за съответствие със Закона за защита на личните данни и Регламент (ЕС) 2016/679, да бъде предоставен изцяло в компетентността на органа по избора или по назначаването чрез одобряване на вътрешни правила, които не са нормативен акт, вместо да бъде подробно уреден в Наредбата. Предлагаме защитата на данните в декларациите на лицата по § 2, ал. 1 от ПЗР на ЗПКОНПИ, съответно по чл. 1 от проекта на Наредба, да бъде регламентирана чрез еднаква за всички подзаконова нормативна уредба.

4. Съгласно § 2, ал. 5 от ПЗР на ЗПКОНПИ, проверката на декларациите, както и производството по установяване на конфликт на интереси се извършват от съответния инспекторат или от комисия от служители, изрично овластени от органа по избора или назначаването да осъществяват и тези функции, а за кметовете на кметства – от постоянна комисия на съответния общински съвет.

В тази връзка в чл. 4, ал. 3 от проекта на Наредба е предвидено, че достъп до декларациите, в частта им, която не е публична, ще имат само лицата, на които съответният орган е възложил приемането, проверката, съхранението на декларациите, обработването на данните от тях и унищожаването на информационните носители, въвеждането и обработването на данни в регистъра, поддържането му и публикуването на информация в него. В чл. 4, ал. 4 е предвидено, че фактите и данните, които са станали известни на тези лица във връзка с изпълнение на служебните им задължения по наредбата, не могат да бъдат разпространявани.

Следователно, на лицата по § 2, ал. 5 от ПЗР на ЗПКОНПИ, които са служители в администрацията, ще станат известни лични данни не само за други служители, техни колеги, но и за трети лица – членове на семейството (съпруг, лицето, с което проверяваното лице е във фактическо съжителство, и ненавършилите пълнолетие деца). В тази връзка обаче проектът на Наредба не отчита риска от разпространение на информацията относно имущественото състояние на служителите и техния личен и семеен живот. Следва да се има предвид, че по отношение защитата на обработваните лични данни на съпруга, лицето във фактическо съжителство и ненавършилите пълнолетие деца на служителя не е предвиден ред, който да гарантира уведомяването на тези лица за обработката на личните им данни, съдържащи се в подадената от служителя декларация.

Въпреки че в доклада на заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи се посочва, че при нарушение на правилата от длъжностните лица, ще може да бъде реализирана дисциплинарна и административнонаказателна отговорност по Закона за държавния служител, Кодекса на труда, ЗПКОНПИ, Регламент (ЕС) 2016/679, в проекта на Наредба не са предвидени никакви императивни норми в тази връзка. Ето защо считаме за необходимо в проекта на Наредба да се конкретизира изрично отговорността, която се носи от лицата, които имат право на достъп до данните, както и за лицата, които следва да ги контролират. В проекта на Наредба не са предвидени никакви нормативни гаранции и реални мерки за защита на данните от неправилен достъп, за неразпространяване на личните данни и за осигуряване на конфиденциалност. Липсват и правила за осъществяване на контрол върху лицата, които ще имат достъп до тези данни в декларациите на служителите по отношение спазване на задължението за защита на информацията и срещу неправилен й разпространяване, имайки предвид, че по този начин могат да бъдат нанесени вреди на лицето, предоставило личните си данни или на лицата от неговото семейство. Това е особено важно, отчитайки факта, че се касае за конституционно защитени права на служителите като граждани на Република България.

В тази връзка липсва и ясен механизъм, по който комисиите и органът по

назначаването или избора да прилагат принципите за прозрачност; зачитане и гарантиране на правата и свободите на гражданите и за пропорционалност на намесата в личния и семейния живот.

5. В допълнение към горното, при съпоставяне на разпоредбата на § 2, ал. 5 от ПЗР на ЗПКОНПИ с текста на чл. 4, ал. 3 от проекта на Наредба е видно, че няма разграничаване на лицата, на които е възложена проверката на декларациите и производството по установяване на конфликт на интереси от лицата, които извършват например приемането на декларациите, тяхното съхранение, унищожаването на информационните носители и други и които също могат да се явяват администратори на лични данни. В този смисъл е необходимо нормата на чл. 4, ал. 3 от проекта на Наредба да се прецизира и право на достъп до информацията в декларациите по чл. 35, ал. 1 от ЗПКОНПИ, която не е публична, да имат само тези служители, на които съответният орган е възложил проверката на декларациите и проверката за установяване на конфликт на интереси. При спазване на правилата на европейското и националното законодателство в областта на защита на личните данни следва да се предвидят отделни правила относно достъпа на лицата от инспекторатите и комисиите; относно лицата, които имат право да водят публичния регистър; относно защитата и конфиденциалността при подаване, съхранение и унищожаване на декларациите и други.

6. По отношение на комисиите по § 2, ал. 5 от ПЗР на ЗПКОНПИ в Наредбата не са предвидени никакви изисквания за лицата, които ще бъдат овластени да извършват проверки и производства за установяване на конфликт на интереси. Това има значение в светлината на изискванията по отношение на инспекторите в чл. 15 от закона, а именно: лица с висше образование, които са преминали успешно проверка за почтеност.

7. По отношение на Глава втора Организация и ред за извършване на проверка на декларациите от проекта на Наредба следва да се отбележи, че в доклада втората хипотеза за извършване на проверка на декларацията за имущество и интереси на служител относно достоверността на декларираните факти при образуване спрямо него на дисциплинарно производство, е аргументирана с възможността дисциплинарното нарушение – неизпълнение на служебните задължения, забава изпълнението на служебните задължения, неспазване кръга на служебните правомощия и други, да е свързано с вземане на решение в частен интерес или корупционно нарушение. Макар и да е възможна подобна хипотеза, считаме, че обвързването във всички случаи на производството по проверка на декларацията с образувано дисциплинарно производство от една страна презюмира наличието на установено извършено дисциплинарно нарушение, а от друга, не отчита спецификата на възможните видове дисциплинарни нарушения, тяхната тежест и последствия. Напълно възможна е обратната практика, при която именно изпълнението на служебно задължение в кратки срокове да е свързано с вземане на решение в частен интерес или корупционно нарушение.

Отделно от изложеното, следва да се има предвид, че изпълнението на държавната служба се основава на принципите на законност, лоялност, отговорност, стабилитет, политическа неутралност и йерархична подчиненост, т.е. в администрацията е наличен контрол по изпълнение на служебните задължения на няколко йерархични нива. В тази връзка рискът да бъде взето решение в частен интерес или да бъде извършено корупционно нарушение от служител, заемащ например експертна длъжност е твърде нисък, с оглед факта, че неговата работа се контролира от други лица на няколко нива и експертът не взема крайните решения. Не е обективно служителите в администрациите да бъдат поставяни на едно ниво с висшите публични длъжности, защото нямат същите правомощия, отговорности и не разполагат със същите властови елементи.

В допълнение, в доклада е посочено, че проверката на декларацията ще се развива като независимо производство от производството по установяване на конфликт на интереси или от дисциплинарното производство. От друга страна обаче, доколкото това производство се явява обуславящо за започването на проверката, не е ясно например, следва ли при прекратяване на дисциплинарно производство да се прекрати и

производството по проверка.

8. От чл. 13, ал. 2 на проекта на Наредба следва да отпадне препратката към чл. 39 от ЗПКОНПИ, тъй като се отнася до срока за подаване на декларации по чл. 35, ал. 1, т. 3 и 4 от лицата, заемащи висши публични длъжности.

9. Разпоредбите на чл. 13, ал. 4 и ал. 5 от проекта на Наредба регламентират обхвата на проверката, а именно относно достоверността на фактите, които подлежат на вписване, обявяване или удостоверяване пред държавните или общинските органи, органите на съдебната власт и други институции, до които инспекторатите, съответно комисиите имат осигурен достъп, при изричното уточнение, че тя не обхваща фактите от декларациите за имущество и интереси, за които органите и проверяващите по тази наредба не са оправомощени по специален закон да поискат и получат съответната информация. От друга страна, в чл. 13, ал. 8 е предвидено, че държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация, органите на съдебната власт и от други институции, пред които декларираните факти подлежат на вписване, обявяване или удостоверяване са длъжни в 30-дневен срок от получаване на искането да предоставят необходимата информация. В тази връзка предлагаме в края на ал. 8 да се добави уточнението „с изключение на тази, която се предоставя по специален ред.“.

10. Според чл. 13, ал. 10 от проекта на Наредба, при установено несъответствие между декларираните факти и получената информация инспекторатите, съответно комисиите уведомяват писмено лицето подало декларацията, като указват в какво се състои констатираното несъответствие и му дават 14-дневен срок за отстраняване на непълнотите и грешките в декларираните обстоятелства. На основание чл. 15, ал. 1, в случай че при проверката на декларациите за имущество и интереси, се установи несъответствие между декларираните факти и получената информация и то не се отстрани в срока по чл. 13, ал. 10, в срок до 14 дни от приключване на проверката се изготвя доклад за несъответствие до органа по избора или назначаването, съответния общински съвет, Съвета на нотариусите или Съвета на камарата на частните съдебни изпълнители.

В тази връзка обаче не е предвидена възможност на лицето да възрази срещу тези указания, които фактически имат задължителен характер, отчитайки възможността същите да не се базират на всички релевантни факти по случая, с оглед липсата на правомощия на инспекторатите и комисиите да получават информация от информационните системи по чл. 56 и 56а от Закона за кредитните институции, както и да искат разкриване на банкова тайна, застрахователна тайна, данъчна и осигурителна информация.

11. Твърде неясно формулирана е разпоредбата на чл. 15, ал. 6 от проекта на Наредба, съгласно която, когато при проверката на декларациите се установят данни за извършено административно нарушение, се предприемат съответните действия за реализиране на административнонаказателната отговорност. Хипотезите на административнонаказателна отговорност по отношение на лицата по § 2, ал. 1 от ПЗР на закона и редът за нейното реализиране са уредени в Глава петнадесета Административнонаказателни разпоредби на ЗПКОНПИ.

12. В Глава трета Предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в чл. 18 от проекта на Наредба са посочени основанията за образуване на производство по установяване на конфликт на интереси, а именно: при подаден сигнал по чл. 6; служебно, с акт на органа по избора или назначаването, на постоянната комисия или на Съвета на нотариусите, съответно Съвета на камарата на частните съдебни изпълнители или по искане на лицето по чл. 1. Разпоредбата е аналогична на чл. 71, ал. 1 от ЗПКОНПИ, съгласно която установяването на конфликт на интереси се извършва по сигнал, подаден до КПКОНПК, по решение на тази Комисия или по искане на лицето, заемащо висша публична длъжност.

От друга страна, в чл. 20 от проекта на Наредба е предвидено, че производството по установяване на конфликт на интереси може да се образува служебно, когато въз основа на публикация, предаване в електронна медия или при осъществяване на служебните си

задължения органът по избора или назначението е установил конкретни данни, пораждащи съмнение за осъществен конфликт на интереси. Основен постулат на ЗПКОНПИ е, че установяване на конфликт на интереси не може да се извършва по анонимен сигнал, но в случая не са предвидени никакви изисквания по отношение публикацията и предаването в електронна медия, нито по отношение на това какво се счита за конкретни данни, пораждащи съмнение за осъществен конфликт на интереси.

Важно е да се има предвид, че подобна правна норма не съществува в Раздел V Установяване на конфликт на интереси от ЗПКОНПИ. С оглед изложеното, считаме, че разпоредбата на чл. 20 от проекта на Наредба излиза извън рамките на законовата делегация и недопустимо поставя в по-неблагоприятно положение лицата по § 2, ал. 1 от лицата, заемащи висши публични длъжности.

В тази връзка следва да се има предвид също, че Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е независим специализиран постоянно действащ държавен орган за осъществяване на политиката по противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество и в този смисъл съществено се отличава от постоянната комисия по § 2, ал. 6 от ПЗР на закона и от органа по избора или назначаването. Лицата, заемащи висши публични длъжности, по отношение на които КПКОНПК има правомощия по провеждане на производство за установяване на конфликт на интереси, не са служители на тази комисия. Ето защо следва внимателно да се анализира възможността в органа по избор или назначаване да са съсредоточени както правомощията по самосезиране и служебно образуване на производството по установяване на конфликт на интереси, така и по постановяване на акт, с който съгласно чл. 26, ал. 2 от проекта на Наредба се установява наличието или липсата на конфликт на интереси.

13. Съгласно чл. 25, ал. 1 и ал. 2 от проекта на Наредба, комисииите изискват и получават информация от органи на държавната власт, органи на местното самоуправление, както и от физически и юридически лица, а органите и лицата са длъжни в 7-дневен срок от получаване на искането да представят необходимата информация и документи. В тази връзка предлагаме в ал. 2 да се добави уточняващ текст: „с изключение на тези, които се предоставят по специален ред.“. Това кореспондира и с нормата на чл. 25, ал. 3, съгласно която доказателства в производството по установяване на конфликт на интереси се събират по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

14. На основание чл. 25, ал. 8 и ал. 9 от проекта на Наредба, проверката приключва със становище на комисията, относно наличието или липсата на конфликт на интереси, което се представя в 7-дневен срок заедно с преписката на органа по избора или назначаването. По силата на чл. 26, ал. 2, т. 5 от проекта, органът може да постанови заповед или решение, с което се установява наличието или липсата на конфликт на интереси. В този смисъл неясен остава въпросът дали становището на комисията има обвързващ характер по отношение резултата на заповедта или решението на органа и съответно възможно ли например постановяване на акт, с който се установява наличието на конфликт на интереси при становище на комисията в противната насока.

15. Разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от проекта на Наредба съдържа реквизитите на акта, с който органът по избора или назначаването, постоянната комисия, Съветът на нотариусите или Съветът на камарата на частните съдебни изпълнители се произнася по образуваното производство за установяване на конфликт на интереси. Според чл. 26, ал. 2, т. 5, актът съдържа диспозитивна част, в която се установява наличието или липсата на конфликт на интереси, налага се глоба по чл. 171 от ЗПКОНПИ и се постановява отнемане по чл. 81 от същия закон, ако има основания за това.

Предвиденото правомощие на органа по избора или назначаването да постанови отнемане по чл. 81 от ЗПКОНПИ е нищожно. Съгласно § 2, ал. 8 от ПЗР на ЗПКОНПИ, установяването на конфликт на интереси се извършва от органа по избора или назначаването, като с акта за установяване на конфликт на интереси *се налага и административното наказание*. Систематичното място на чл. 81 е в Раздел VI Последници

при установяване на конфликт на интереси, Глава осма Конфликт на интереси от ЗПКОНПИ, а не в Глава петнадесета Административнонаказателни разпоредби на закона. Отнемането на възнаграждението получено от правоотношението или деянието, породило конфликт на интереси, за периода, през който конфликтът на интереси е бил укрит, или на равностойността на получената материална облага не е административно наказание, което се ангажира при осъществяване на административно нарушение. Хипотезите на административнонаказателна отговорност по отношение на лицата по § 2, ал. 1 от ПЗР на ЗПКОНПИ са изчерпателно уредени в Глава петнадесета Административнонаказателни разпоредби. Съгласно § 2, ал. 1 от ПЗР на ЗПКОНПИ, разпоредбите на глави пета, осма и петнадесета *се прилагат съответно* за изброените лица. Следователно отнемане по чл. 81 от закона не е административно наказание и за неговото прилагане от органа по избора или назначаването липсва законова компетентност, поради което считаме за нищожно и недопустимо разширяване правомощията на този орган в тази връзка.

16. На основание чл. 30 от проекта на Наредба, когато с влязъл в сила акт е установен конфликт на интереси, освобождаването от заеманата длъжност се осъществява по реда, предвиден в съответния закон. Считаме, че не е необходимо уреждането на това правило в подзаконов нормативен акт, тъй като чл. 107, ал. 1, т. 8 от Закона за държавния служител предвижда, че наличието на влязъл в сила акт, с който е установен конфликт на интереси по ЗПКОНПИ, е основание за прекратяване на служебното правоотношение.

Отделно от всичко гореизложено следва да се отбележи, че аналогичното възпроизвеждане в проекта на Наредба на разпоредбите на Глава пета и Глава осма от ЗПКОНПИ не отчита различията в статута на лицата по § 2, ал. 1 от ПЗР на закона спрямо лицата, заемащи висши публични длъжности, както и смисъла на нормата на § 2, ал. 1 от ПЗР, според която разпоредбите на глава пета, осма и петнадесета от ЗПКОНПИ се прилагат съответно за изброените лица. Подобен подход на изцяло уеднаквяване на правилата допринася за изместване на фокуса на противодействие на корупцията от висшите публични длъжности, по отношение на които е налице висок риск, към длъжности със значително по-нисък риск.

Изказвания по т.3.:

Докладва В. Василева. В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпило писмо от заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи, с което на основание чл. 34 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация за повторно съгласуване са изпратени: проект на Постановление за приемане на Наредба за организация и реда за извършване на проверката на декларациите и за установяване на конфликт на интереси на лицата, посочени в § 2, ал. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Изпратени са също и проект на Наредба; проект на доклад на заместник министър-председателя; проект на съобщение за средствата за масово осведомяване и таблица – съгласувателна справка. Предвид разпоредбите на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация и съгласно чл. 21 от Закона за енергетиката, Комисията следва да изрази становище в рамките на правомощията си. След проучване на постъпилите материали, е установен предметния обхват на тази Наредба и всички нейни разпоредби, които са направени като подробно изложение в самия доклад. Работната група иска да отбележи някои конкретни моменти, които са оформени като предложения и бележки в проекта на съгласувателно писмо, както и да представи някои от тях накратко. На първо място. Законодателят е възложил да Министерския съвет на Р България чрез посочената в § 2, ал. 6 от Преходните и заключителни разпоредби на закона да уреди визираните обществени отношения и да създаде унифицирани правила за организацията и реда за всички институции, които следва да ги прилагат. Работната група счита, че тази материя следва да бъде уредена изцяло от Наредбата, а не чрез нея да се превъзлага на органите да определят със свои вътрешни правила конкретната организация и ред за изпълнение на Наредбата.

Работната група счита, че начинът по който ще се осъществява спазване на изискването за съответствие в Закона за защита на личните данни и Регламент (ЕС) 2016/679 да бъде предоставен изцяло в компетентността на органа по избора или по назначаването чрез одобряване на такива вътрешни правила, които обаче не са нормативен акт. В този смисъл работната група счита за по-резонно въпросът да бъде подробно уреден в Наредбата. Друг съществен момент е, че по отношение на лицата, които ще извършват проверка следва да се има предвид, че същите ще разполагат с информация не само за служителите, които са подали своите декларации, а и за техните членове на семейството. В тази смисъл (въпреки че в доклада на заместник министър-председателя се посочва, че при нарушение на правилата от длъжностните лица, които ще извършват проверка, ще може да бъде реализирана дисциплинарна и административнонаказателна отговорност, както по Закона за държавния служител или Кодекса на труда, така и по Закона за противодействие за корупцията по Регламент (ЕС) 2016/679) в проекта на Наредба никъде не са предвидени такива императивни норми в тази връзка. Работната група счита за необходимо да се конкретизира изрично отговорността, която да се носи от лицата, които ще имат право на достъп до данните, както и по отношение на лицата, които следва да ги контролират. Друг съществен момент според работната група е, че липсва разграничение между лицата на които е възложена проверката на декларациите и производството по установяване на конфликт на интереси при лицата, които извършват приемането на декларациите, тяхното съхранение, унищожаването на информационните носители, които също могат да се явяват администратори на лични данни. Работната група счита, че нормата на чл. 4, ал. 3 от проекта на Наредба следва да се прецизира, като право на достъп до информацията в декларациите на служителите, която не е публична, да имат само тези служители на които съответният орган е възложил проверката на декларациите и проверката за установяване на конфликт на интереси. По отношение на *Глава втора - Организация и ред за извършване на проверка на декларациите*. Работната група счита, че макар да е възможно обвързването на проверката на декларациите за имущество и интереси във връзка с образувано спрямо конкретен служител дисциплинарно производство, обвързването от една страна презюмира наличието на установено извършено дисциплинарно нарушение, а от друга страна не отчита спецификата на възможните видове дисциплинарни нарушения, тяхната тежест и последствията. Напълно е възможна практика, при която изпълнението на служебно задължение в твърде кратки срокове да е свързана с вземане на решение в частен интерес или с корупционно нарушение. Работната група счита, че от чл. 13, ал. 2 на проекта на Наредбата следва да отпадне препратката към чл. 39 от Закона за противодействие на корупцията, тъй като тя се отнася до лицата, които заемат висши публични длъжности. В чл. 13, ал. 8 от проекта на Наредба е предвидено, че държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация пред които декларираните данни подлежат на вписване, проверяване и удостоверяване са длъжни в 30-дневен срок от получаване на искането да предоставят необходимата информация. Работната група счита, че (тъй като органите и проверяващите по реда на тази наредба не са упълномощени по специален закон да поискат и да получат съответната информация) в края на чл. 30, ал. 8 следва да се добави уточнението: „с изключение на тази, която се предоставя по специален ред“. В съответствие със Закона за противодействие на корупцията не е предвидена възможност на лицето да възрази срещу указанията, които Комисията дава, тъй като фактически тези указания имат задължителен характер, но е възможно същите да не се основават на всички релевантни факти по случая - именно с оглед липсата на правомощия на инспекторатите и комисиите да получават информация от информационните системи по закона за кредитни институции или да искат разкриване на банкова тайна, застрахователна тайна, данъчна и осигурителна информация. В чл. 20 от проекта на Наредба е предвидено, че производството по установяване на конфликт на интереси може да се образува служебно, когато въз основа на публикация, предаване в електронна медия или при осъществяване на служебните си задължения органът по избора или назначаването е установил конкретни данни, които пораждат съмнения за установен конфликт на интереси. Подобна правна

норма не съществува в Раздел пети от закона – установяване на конфликт на интереси. С оглед на гореизложеното, работната група счита, че разпоредбата на чл. 20 от проекта на Наредба излиза извън рамките на законовата делегация и недопустимо поставя в по-неблагоприятно отношение лицата от § 2, ал. 1 от лицата, заемащи висши публични длъжности. Работната група счита, че лицата, заемащи висши публични длъжности по отношение на които Комисията има правомощие да проведе производство за установяване на конфликт на интереси не са служители на тази комисия поради което във конкретния случай във връзка с разпоредбата на чл. 20 от проекта на Наредба следва да се анализира внимателно възможността в органа по избора и назначаването да бъдат назначени както правомощията по самосезиране и служебно образуване на производство за установяване на конфликт на интереси, така и по установяване на акт, с които съгласно чл. 26 от проекта на Наредба да се установи наличието или липсата на конфликт на интереси. В доклада са изложени подробно и други съображения, както и в проектите на писма, които са изготвени от работната група и поддържат предложенията за бележки и коментари по предложените материали. Предвид гореизложеното, на основание чл. 21 от Закона за енергетиката, чл. 34, ал. 1, във връзка с чл. 32, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация и чл. 43, ал. 1 и ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, работната група предлага Комисията да обсъди и да вземе следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад.

2. Да приеме проект на писмо до заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи, с предложения, изложени в доклада по т. 1.

И. Иванов каза, че с тези петнадесет забележки и препоръки работната група детайлно е разгледала проекта на наредба. Дано и другите сезирани организации постъпят по същия начин.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 21 от Закона за енергетиката, чл. 34, ал. 1, във връзка с чл. 32, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация и чл. 43, ал. 1 и ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад с вх. № О-Дк-312 от 01.08.2018 г. относно проект на Постановление за приемане на Наредба за организация и реда за извършване на проверката на декларациите и за установяване на конфликт на интереси на лицата, посочени в § 2, ал. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и проект на писмо.

2. Приема проект на писмо до заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи, с предложения, изложени в доклада по т. 1.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитоновна, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **шест гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Евгения Харитоновна – за, Пенка Трендафилова - за), от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката и **един глас**

(Пенка Трендафилова) на член на Комисията със стаж във В и К сектора.

По т.4. Комисията започна разглеждането на доклад с вх. № Е-Дк-697 от 1.08.2018 г. относно **писмо от Агенцията за енергетика на Република Сърбия за изразяване на становище от Комисията за енергийно и водно регулиране във връзка с подадено до регулаторния орган на Сърбия искане за освобождаване на нова газова инфраструктура съгласно чл. 36 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ.**

Изказвания по т.4.:

Докладва С. Денчева. В КЕВР е постъпило писмо с входящ номер от 17.07.2018 г. от Агенцията за енергетика на Република Сърбия (AERS) на основание чл. 288, ал. 9 от Закона за енергетиката на Република Сърбия и в изпълнение на член 36, параграф 4 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ. Писмото е адресирано и до унгарския регулаторен орган и Секретариата на енергийната общност. В писмото е направено искане КЕВР и унгарският регулаторен орган да се произнесат по въпроса дали и в каква степен предвидената за изграждане нова газова инфраструктура ще повлияе върху ефективността на газовия пазар. Повдигнати си въпроси относно прилагането на норми от европейското законодателство. Към писмото е представено приложение към искане за освобождаване на нова газова инфраструктура - проект на Правилник за разпределение на капацитет във Фаза „Наддаване“ (Binding open season procedure Rulebook), подадено в AERS от проектната компания Gastrans d.o.o Novi Sad (ГАЗТРАНС). Във връзка с горното, с писмо с изходящ номер от 19.07.2018 г. е изискано становище от „Булгартрансгаз“ ЕАД, който е представил отговор с писмо от 26.07.2018 г. След проучване на постъпилите материали, е установено следното:

Република Сърбия е със статут на договаряща страна по Договора за създаване на Енергийна общност, който предвижда създаването на интегриран енергиен пазар на електроенергия и природен газ между Европейския съюз и договарящите страни, които не са членки на ЕС. В писмото AERS посочва, че в сръбското законодателство са транспонирани разпоредби на Директивата. Съгласно Закона за енергетиката на Република Сърбия, решението за освобождаване на нова газова инфраструктура може да бъде прието въз основа на обмен на мнения с други страни, които са засегнати от изграждането на инфраструктура или с компетентни регулаторни органи. В писмото AERS уведомява КЕВР, унгарския регулатор и Секретариата, че на 29.06.2018 г. проектната компания ГАЗТРАНС е представила Приложение към искането. Според сръбския регулаторен орган това е необходимото условие за разглеждане на поисканото освобождаване. С приложението ГАЗТРАНС е поискало неговата бъдеща нова газова инфраструктура да бъде освободена от правилата за достъп на трети страни за период от 20 години. Отправено е искане обхватът на освобождаване от правилата за достъп на трети страни да бъде, както следва:

- 88 % от целия наличен капацитет на новата газова инфраструктура да бъде като приоритетен капацитет, разпределен между акционерите на ГАЗТРАНС и техните филиали. Този обхват на капацитета заявителят счита за минимален с оглед осигуряване икономическата жизнеспособност на инвестицията, тъй като резултатите от необвързващата фаза са показали скромнен интерес от други трети страни;

- във втория етап на разпределение на капацитет, ГАЗТРАНС планира да предложи на всички трети страни останалите 12 % от целия капацитет;

- в третия етап на разпределение, ако тези 12 % не са продадени на трети лица, ГАЗТРАНС ще предложи на своите акционери и техните партньори да имат правото да си поделят оставащия капацитет пропорционално, до достигане на лимита на обвързващите им оферти. В този случай те може да получат над 88 % от капацитета;

- в четвъртия етап, ако остава капацитет, всички останали капацитети трябва да се

предлагат като краткосрочни продукти. AERS счита, че ако посоченият метод за разпределение бъде приложен (както е разработен) възможните резултати от такова разпределение ще послужат най-добре на българския и унгарския регулатор за извършване на оценка дали и до каква степен новата инфраструктура може да повлияе на българския и унгарския пазарен природен газ. Правилникът е изпратен и на двата съседни оператора на преносни системи. AERS посочва, че ГАЗТРАНС планира да изгради нова газова инфраструктура на територията на Сърбия само ако бъде освободен от правилата за достъп на трети страни. В същото време акционерите и филиалите на ГАЗТРАНС не планират да подадат искане за освобождаване или за изграждане на големи инфраструктурни проекти в Унгария и в България, поради което AERS не намира основание в сръбския енергиен закон и в Директивата да бъде създадена регулаторна комисия, която съвместно да оцени конкретното искане. AERS посочва, че новата газова инфраструктура ще се намира само на територията на Сърбия, поради което има изключителната компетентност да вземе решение за освобождаване. AERS е изложил и аргументи по отношение на приложимото право относно проекта, като посочва, че мрежовите кодекси, приети от ЕС в рамките на Трети енергиен пакет, особено мрежовия кодекс за разпределение на капацитети и този относно хармонизираните структури на тарифите за пренос на газ все още не са приети в енергийната общност. В тази връзка основните правни норми за освобождаване от правилата за достъп на трети страни на нова инфраструктура са определени в правото на Енергийната общност и са въведени в сръбския Закон за енергетиката. Според AERS, след като горесцитираните мрежови кодекси бъдат приети от ЕО и се въведат в Република Сърбия, същите следва да се прилагат само върху инфраструктура, която работи при регулирани условия и за нова инфраструктура на ГАЗТРАНС, но само до степен на капацитета, който не подлежи на режим на освобождаване. Следва да се има предвид, че към постъпилото писмо от AERS не са приложени никакви данни и документи относно техническите и финансовите параметри на проекта. Представен е само проект на Правилник за разпределение на капацитет, въз основа на който е установено, че ГАЗТРАНС е 100% дъщерно дружество на „Южен поток Сърбия“, съвместно предприятие на „Газпром трансгаз Краснодар“ (51%) и „JP Сърбиягаз“ АД (49%). Предвидено е обвързващата процедура „Открит сезон“, чрез която ще се оцени окончателният пазарен интерес да се проведе от 17 октомври 2018 г. до 30 ноември 2018 г. Предлагащите капацитетни продукти са на база твърд дългосрочен капацитет и търговски реверсивен капацитет. Участниците могат да резервират капацитет по отношение на всяка входна и изходна точка. Съдържат се и правила относно тарифния модел.

При анализ на изложените в писмото от AERS данни с оглед изразяване на становище от КЕВР са взети предвид следните факти:

За разрешаване на освобождаване от разпоредбите на Директивата е важно да са налице солидни основания, като в тази връзка се поставя въпроса как при такова ниво на търсене, индикирано от пазарния тест, се доказва необходимостта от дерогация.

Според представените от AERS информация и данни се предвижда новата инфраструктура да се изгражда само на територията Сърбия, въпреки че в предмета на дейност на ГАЗТРАНС е предвидено изграждане на междусистемен газопровод на територията на Република Сърбия между българската и унгарската газопреносни системи. Независимо, че новата газова инфраструктура ще се изгражда само на територията на Република Сърбия, същата ще създаде свързаност между газопреносните системи на България, Унгария, а и Австрия. Проектът би довел до свързване на пазарите на тези държави-членки на ЕС и на Сърбия, като създаде нови възможности за повишаване ликвидността на пазара. В този смисъл е видно, че проектът има значително влияние върху регионалния пазар и сигурността на снабдяването. Предвид факта, че България и Унгария прилагат актовете от действащото европейско законодателство, искането за освобождаване на инфраструктурата означава, че по трасето на газопровода в коридора България-Сърбия-Унгария ще се стигне до прилагане на различен регулаторен режим по отношение достъпа на трети страни. Следва да се има предвид също, че КЕВР не е сезирана от

„Булгартрансгаз“ ЕАД с искане за освобождаване от изискванията на Директивата по отношение на предвидената за изграждане на територията на Република България инфраструктура в тази връзка. С оглед изложеното, задължително условие за произнасяне от AERS по подаденото от ГАЗТРАНС искане е да бъде извършен цялостен и обективен анализ за изпълнение на всички критерии по Директивата. Във връзка с подаденото искане за освобождаване от правилата за достъп на трети страни в размер на 88% от общия капацитет, евентуалното освобождаване не следва да възпрепятства достъпа на трети страни до инфраструктурата по недискриминационен и прозрачен начин, за да се докаже, че не е във вреда на конкуренцията или на ефективното функциониране на вътрешния пазар. Така исканото освобождаване на Правилата за достъп не би имало положителен ефект върху развитието на търговията, конкуренцията и пазарната интеграция във вътрешния енергиен пазар на ЕС. Неизпълнението на посочените основни принципни положения на Директивата може да окаже съществено негативно влияние на регионалния пазар. Налице е и неяснота относно подписването на споразумения за междусистемна свързаност за точките на междусистемно свързване с България и с Унгария, което може да доведе до намаляване на възможния отрицателен ефект от освобождаването върху междусистемно свързаните мрежи. Отделно от горното, следва да се има предвид, че КЕВР очаква от „Булгартрансгаз“ ЕАД да представи за одобрение Правилата за провеждане на трета ангажираща фаза от процедурата open season, които се очаква да включват нива и начална дата на предлагания добавен капацитет, механизми за разпределение на капацитета, тарифи за достъп и пренос и договор за пренос. Горното има значение и за произнасяне на българския регулатор относно прилагане на разпоредбите на NC SAM на входните и изходните точки от или към трети държави. Предвид гореизложеното, на основание член 36, параграф 4 във връзка с параграф 6 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ, чл. 21, ал. 1, т. 29 от Закона за енергетиката, чл. 30, ал. 2 и ал. 3 и чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, работната група предлага Комисията да вземе следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме проект на писмо до Агенцията за енергетика на Република Сърбия (AERS).

С. Денчева допълни, че след входирането на доклада са постъпили две писма от унгарския регулаторен орган, с които се предлага да бъде проведена тристранна среща между сръбския, унгарския и българския енергийни регулатори, която да бъде предшествана от двустранна телеконференция във връзка между регулаторите на България и Унгария. Изискана е допълнителна информация от „Булгартрансгаз“ ЕАД за осигуряване на детайлна информация относно проекта – с оглед оценка на неговото отражение върху пазара.

И. Иванов запита дали е получен отговор от „Булгартрансгаз“ ЕАД.

С. Денчева отговори, че все още не е получен отговор.

Е. Харитоновата каза, че в материалите към доклада няма нищо по въпроса за интерконектора между България и Сърбия. По време на докладването се говори за „Булгартрансгаз“ ЕАД, но строителството на този интерконектор е в правомощията на министерството, а никъде няма никакъв въпрос към него, нещо да е попитано, да се е изказало. Трябва да се има предвид, че този интерконектор е финансиран от IBRD.

И. Иванов запита Е. Харитоновата дали говори за интерконектора София – Ниш.

Е. Харитоновата каза, че говори за него и допълни, че IBRD са поели никакъв ангажимент да предоставят на Сърбия доста преференциални лихви за нейната част, тъй като в България се е водил за проект от общ интерес. Може ли работната група да каже нещо по този въпрос? Това също е обект, който и България ще трябва да изплаща. В момента с това не се занимава „Булгартрансгаз“ ЕАД или БЕХ ЕАД.

В. Василева отговори, че в конкретния случай не е изискана информация от Министерство на енергетиката, доколкото се касае за изграждане на инфраструктура само

на територията на Република Сърбия. В този смисъл дерогацията е поискана само пред сръбския регулаторен орган без официалното произнасяне на регулаторните органи на България и Унгария. Не са засегнати въпроси, които са свързани с проекти от общ интерес, а само се касае за инфраструктурата, която ще бъде изградена на територията на Република Сърбия.

Е. Харитонова обърна внимание, че това е свързано с българската инфраструктура.

В. Василева каза, че са налице предходно проведени срещи в Будапеща и във Виена. Присъствали са представители на „Булгартрансгаз“ ЕАД и именно в тази връзка е адресирано писмо до дружеството. Доколкото е известно на работната група, няма данни да са присъствали представители на Министерство на енергетиката.

А. Йорданов обърна внимание, че в доклада има повторение на значителен пасаж от текста. Трябва да се провери дали и в писмото е отразено по същия начин и повторението да се заличи, защото то е дословно. А. Йорданов допълни, че иска да направи изказване и по същество относно предложения доклад и проект на писмо. Очевидно е, че става въпрос за газова инфраструктура, която ще се изгражда на територията на Република Сърбия. От предоставената информация във връзка с искането за освобождаване не може ясно да се идентифицира коя газова инфраструктура с коя газова инфраструктура от българската част и от унгарската част ще бъде свързана. Очевидно е, че независимо от това, че тя ще бъде изградена само на територията на Република Сърбия се предвижда да бъде свързана с инфраструктура на България и Унгария. В този смисъл изводите на работната група в доклада са по принцип правилни, но са недостатъчни за становище поради липсата на информация за тази оценка. Дори и да не може прецизно да се идентифицира инфраструктурата, очевидно не става въпрос за междусистемната връзка София – Ниш. Това се подразбира, но не може с категоричност да се каже. Подразбира се доколкото е продължение на междусистемната връзка София – Ниш. Не е предвидено да свързва инфраструктурата с Унгария. А. Йорданов каза, че в този смисъл предлага малко да се отложи разглеждането на становището, докато не се изясни изходната информация и докато Комисията не е в състояние да формира малко по-категорично становище, защото това, което работната група е направила все пак няма характер на становище, макар и принципно вярно като изводи. По –скоро има характер на искане на допълнителна информация и на конкретни бележки по това, което е препратено от колегите от Сърбия. Предвид насрочения телефонен разговор с унгарския регулатор, от който също може да се изясни част от информацията, предложението за среща между трите регулатора, предоставянето на допълнителна техническа и финансова информация от страна на сръбския регулатор, становището на Комисията ще бъде по-прецизно. Очевидно е, че такава газова инфраструктура ще има влияние и върху българския, и върху сръбския, и върху унгарския пазар. На няколко места в проекта се говори за транзитен газопровод, което означава едно количество, което ще тръгне евентуално от територията на България и въобще няма да участва в обмяна на сръбския пазар, т.е. ще измести пазара някъде на запад и север. А. Йорданов повтори, че предложението му е да не се избързва с приемането на становище докато не се изясни информацията.

И. Иванов запита какъв срок е даден на „Булгартрансгаз“ ЕАД за отговор.

С. Денчева отговори, че срокът е тридневен от датата на получаване. Писмото е изпратено в петък по факс.

И. Иванов каза, че това означава, че най-късно в сряда ще бъде получен отговор. Поискани ли са някакви уточнения от страна на сръбския регулатор по повод характеристиките на този газопровод през територията на Република Сърбия?

С. Денчева отговори, че не са искани.

И. Иванов обобщи, че има предложение за отлагане на разискването и приемането на решение и проект на писмо.

А. Йорданов каза, че това отлагане е до допълване на необходимата информация.

И. Иванов каза, че отлагането е до допълване на необходимата информация и отразяването ѝ по определен начин, включително чрез коментари, в доклада и проекта на

писмо. Един пасаж от предпоследната страница трябва да отпадне, защото има повторение.

И. Иванов каза, че подлага на гласуване направеното от А. Йорданов процедурно предложение.

Предвид гореизложеното,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Отлага разглеждането на доклад вх. № Е-Дк-697 от 1.08.2018 г. относно писмо от Агенцията за енергетика на Република Сърбия за изразяване на становище от Комисията за енергийно и водно регулиране във връзка с подадено до регулаторния орган на Сърбия искане за освобождаване на нова газова инфраструктура съгласно чл. 36 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ.

В заседанието по **точка четвърта** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонов, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **шест гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Евгения Харитонов – за, Пенка Трендафилова - за), от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонов) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.5. Комисията разглежда доклад с вх. № Е-Дк-695 от 01.08.2018 г. относно искане от всички регулаторни органи, одобрено на **Форума на енергийните регулатори на 24 юли 2018 г. за изменение на Предложението на всички оператори на преносни системи за основните организационни изисквания, роли и отговорности, свързани с обмена на данни в съответствие с чл. 40, пар. 6 от Регламент на Комисията (ЕС) 2017/1485 от 2 август 2017 за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия.**

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) писмо с вх. № Е-13-41-27 от 14.03.2018 г. от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) относно Предложение на всички оператори на преносни системи (ОПС) за основните организационни изисквания, роли и отговорности (КОРРР) свързани с обмена на данни в съответствие с чл. 40, пар. 6 от Регламент (ЕС) 2017/1485 на Комисията от 2 август 2017 година за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия.(Регламент 2017/1485, Регламента).

Предложение на всички ОПС

Предложението на всички ОПС основните организационни изисквания, роли и отговорности е консултирано от всички ОПС чрез Европейската мрежа на операторите на преносни мрежи в периода от 31.10.2017 г. до 1 декември 2017 г. в съответствие с чл. 11 от Регламент 2017/485. Окончателното предложение на всички ОПС е с дата 27.02.2018г. и е получено от последния регулаторен орган на 3 април 2018 г.

В съответствие с чл. 6, пар. 7 на Регламент 2017/1485 всички компетентни регулаторни органи трябва да се консултират и тясно да си сътрудничат и координират помежду си с цел постигане на споразумение в рамките на шест месеца след получаването на предложението за основните организационни изисквания, роли и отговорности от последния регулаторен орган. По практически причини, за да не се забавя процесите на

свързване на национално равнище, всички регулаторни органи са съгласни да се съкрати срока за одобрение, и да се поиска изменение на предложението. На база на постигнатата обща позиция на Форума на енергийните регулатори от 24 юли, всеки национален регулаторен орган трябва да вземе решение до 15 август 2018 г., с което да поиска изменение на направеното предложение.

Позиция на всички регулаторни органи

На Форума на енергийните регулатори на 24 юли 2018 г. всички регулаторни органи приемат, че по принцип подкрепят част от предложените текстове в предложението за основните организационни изисквания, роли и отговорности, но са необходими някои допълнителни редакции и поправки в предложения документ, които да са в пълно съответствие с Регламент 2017/1485. Исканите изменения следва да включват:

В пар. 1 от увода трябва да се уточни, че всички ОПС са от Европейския съюз;

В пар. 4 се дублира текста за чл. 40, пар. 6 и неправилно се цитира б. „е“;

Пар. 8 следва да бъде заличен, тъй като само потвърждава съдържанието на чл. 40, пар. 10 от Регламента, което е ненужно.

Въпреки че от пар. 9 до пар. 18 съдържат съответните препратки към чл. 4, пар. 1 от Регламента, те все още не дават яснота за по-конкретните очаквани въздействия и ползи от основните организационни изисквания, роли и отговорности.

Чл. 1 „Предмет и обхват“

В чл. 1, пар. 5, б. „е“ от предложението да се направят редакционни корекции съгласно приложената позиция на всички регулаторни органи.

Чл. 2 Определения

За целите на Основните изисквания, определенията на термините, използвани в документа, се използват препратки към чл. 2 на Регламент 2016/1222, което следва да се отстрани.

Чл. 3 „Общи отговорности“

В пар. 2, изречение второ препраща към чл. 40, пар. 5 от Регламент 2017/1485, следва да се преразгледа в съответствие с чл. 40.

В пар. 3 да се определи, че моделът за споделяне на данни следва да се решава на национално равнище. Допълнително трябва да се направят и редакционни поправки.

В от пар. 4 до пар. 8 са предложени конкретни допълнения и поправки съгласно приложената позиция на всички регулаторни органи.

Чл. 4 „Поверителност“

Пар. 2 от чл. 4 следва да се преработи в съответствие с чл. 40, пар. 3 от Регламента.

Чл. 5 „Достъп до информация“

Да отпадне част от пар. 3 свързано с обосновката на необходимостта от информация.

Чл. 6 „Общи отговорности на ОПС“

Да се подобри редакцията на пар. 5, пар. 6 и пар. 7 в съответствие с чл. 40, пар. 10 от Регламент 2017/1485.

Чл. 7 „Структурни данни, използвани от ОПС“

Да се измени пар. 2 (края на първо изречение) чрез добавяне на препратка към чл. 40, пар. 7 от Регламент 2017/1485.

Чл. 9 „Отговорности на ОПС“

Да се коригират пар. 1, 2 и 3 с „в рамките на контролираната зона от ОПС...“ и второто изречение от пар. 4 да се коригира „...или трети страни в рамките на контролираната от него зона“

Чл. 10 „Формат на реално-временна информация“

Да се преразгледа и редактира съдържанието на пар. 1, пар. 2. и пар. 3.

Чл. 11 „Отговорност на Операторите на разпределителни системи (ОРС) – Структурни данни – Уведомление за промени.“

Пар. 1 следва да се редактира като се включи „Всеки ОРС следва да преразглежда структурната информация на своите елементи от мрежата, които формират

контролираната зона на неговия ОПС и значителните потребители на електроенергийната мрежа (ЗПЕМ) всеки 6 месеца и да предоставя актуализирана информация на ОПС при следните национални условия.

а. най-малко 3 месеца преди планираното пускане в експлоатация на елемент от нова мрежа или ЗПЕМ;

б. най-малко 3 месеца преди планираното окончателно извеждане от експлоатация на мрежовия елемент, генериращ модул или ЗПЕМ;

в. най-малко 3 месеца преди планираните съществени промени в мрежовия елемент, генериращ модул ЗПЕМ;

г. възможно най-скоро, в случай че има промяна в зоната за наблюдение;

д. веднага, щом се открие грешка в набора от данни, предадени по-рано.

Чл. 12 „Права и отговорности на ОРС“

Пар. 1 се отнася за планирана и непланирана неразполагаемост на мрежови елементи, докато последното изречение на пар. 1 и пар. 2 (второ изречение) се отнася до предоставяне на редовни данни от ОРС, за което липсва правно основание. Всички регулаторни органи приемат, че е необходимо да се заличи съответната част от чл. 12 на предложението.

Чл. 13.3 „Данни в реално време, предоставени от ОРС“

ОРС отбелязват че „има объркващо припокриване между член 13.3 и член 17.2 от окончателния проект на основните организационни изисквания, роли и отговорности. Това е източник на правна несигурност за ОРС, както и за ЗПЕМ, свързани към системи за разпределение. И двете статии изглежда да се прилагат изисквания за данни в реално време към ОРС свързани ЗПЕМ. Те се появяват да кажат същото нещо. Всички регулаторни органи поддържат тази загриженост и предлагат да се изясни и преразгледа текста, с оглед гарантиране на правната сигурност.

Чл. 16 „Планирани данни, предоставяни от значителни потребители (ЗПЕМ)

Да се редактира текста с оглед по-голяма яснота.

В съответствие с одобрената обща позиция от всички регулаторни органи на Форума на енергийните регулатори на 24 юли 2018 г., КЕВР следва да приеме решение до 15 август 2018 г., с което да поиска изменение на предложението за основните организационни изисквания, роли и отговорности.

Предложението следва да бъде изменено, като се вземе предвид позицията на всички регулаторни органи приета на Форума на енергийните регулатори на 24 юли 2018 г.. В съответствие с чл. 7, пар. 1 Регламент 2017/1485, измененото предложение трябва да бъде подадено отново от всички ОПС на националните регулаторни органи не по-късно от 2 месеца след последното национално решение, с което се иска изменение.

Въз основа на направените забележки всички ОПС следва да предприемат изменение на Предложението на всички оператори на преносни системи за основните организационни изисквания, роли и отговорности, свързани с обмена на данни в съответствие с чл. 40, пар. 6 от Регламент 2017/1485.

В съответствие с чл. 7, пар. 1 на Регламент 2017/1485, предложението трябва да бъде представено отново от операторите на преносни системи на националните регулаторни органи не по-късно от 2 месеца след последното национално решение, с което се иска изменение.

Изказвания по т.5.:

Е. Харитоновна обърна внимание, че в заглавието е посочена датата 24.07.2018 г. На тази дата не е имало заседание на Форума на енергийните регулатори, но тя се посочва на няколко места в доклада.

М. Трифонов отговори, че най-вероятно е допусната грешка. Ще бъде направена проверка на протокола от заседанието. М. Трифонов каза, че в момента няма готовност да каже коя е точната дата.

И. Иванов обърна внимание, че трябва да се запише точната дата.

М. Трифонов каза, че ще бъде направена корекция и премина към представянето на доклада. Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране Предложение на всички оператори на преносни системи (ОПС) за основните организационни изисквания, роли и отговорности (KORRR) свързани с обмена на данни в съответствие с чл. 40, пар. 6 от Регламент (ЕС) 2017/1485 на Комисията от 2 август 2017 година за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия. (Регламент 2017/1485, Регламента). Предложението е консултирано от операторите чрез Европейската мрежа на операторите на преносни мрежи в периода от 31.10.2017 г. до 1 декември 2017 г. На база на обща позиция, постигната на Форума на енергийните регулатори всеки регионален регулаторен орган трябва да вземе решение до 15.08.2018 г. с което да поиска изменение на направеното предложение. Въз основа на направените забележки всички ОПС следва да предприемат изменение на Предложението на всички оператори на преносни системи за основните организационни изисквания, роли и отговорности, свързани с обмена на данни в съответствие с чл. 40, пар. 6 от Регламент 2017/1485. В съответствие с чл. 7, пар. 1 на Регламент 2017/1485, предложението трябва да бъде представено отново от операторите на преносни системи на националните регулаторни органи не по-късно от 2 месеца след последното национално решение, с което се иска изменение. Предвид гореизложеното и на основание чл. 7 пар. 1 от Регламент на Комисията (ЕС) 2017/1485 от 2 август 2017 за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия, работната група предлага КЕВР да вземе следните, решения:

1. Да приеме настоящия доклад.

2. Да приеме решение, с което да укаже на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД в срок от 2 месеца да измени Предложението на всички оператори на преносни системи за основните организационни изисквания, роли и отговорности, свързани с обмена на данни в съответствие с чл. 40, пар. 6 от Регламент на Комисията (ЕС) 2017/1485 от 2 август 2017 за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия в съответствие с направено от всички регулаторни органи и прието на Енергийния форум на енергийни регулатори искане за изменение.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 7 пар. 1 от Регламент на Комисията (ЕС) 2017/1485 от 2 август 2017 за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад с вх. № Е-Дк-695 от 01.08.2018 г. относно искане от всички регулаторни органи, одобрено на Форума на енергийните регулатори на 24 юли 2018 г. за изменение на Предложението на всички оператори на преносни системи за основните организационни изисквания, роли и отговорности, свързани с обмена на данни в съответствие с чл. 40, пар. 6 от Регламент на Комисията (ЕС) 2017/1485 от 2 август 2017 за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия.

2. Указва на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД в срок от 2 месеца да измени Предложението на всички оператори на преносни системи за основните организационни изисквания, роли и отговорности, свързани с обмена на данни в съответствие с чл. 40, пар. 6 от Регламент на Комисията (ЕС) 2017/1485 от 2 август 2017 за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия в съответствие с направено от всички регулаторни органи и прието на Енергийния форум на енергийни регулатори искане за изменение.

В заседанието по **точка пета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **шест гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Евгения Харитонова – за, Пенка Трендафилова - за), от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1. както следва:

Прекратява откритата с Решение № О1-Л-135-11 от 19.03.2014 г. процедура за отнемане на издадената на „ЧЕЗ Електро България“ АД лицензия № Л-135-11 от 29.11.2006 г. за извършване на дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“.

По т.2. както следва:

1. Приема доклад с вх. № О-Дк-311 от 01.08.2018 г. относно проект на решение на Министерски съвет за одобряване на Концепция за централизиран регистър на административнонаказателните производства на централните и териториалните държавни органи на изпълнителната власт, разработена в изпълнение на Решение № 69 от 05.02.2018 г. на Министерския съвет.

2. Приема проект на писмо до заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи за съгласуване на материалите относно проект на решение на Министерския съвет за одобряване на Концепция за централизиран регистър на административнонаказателните производства на централните и териториалните държавни органи на изпълнителната власт с направените бележки и предложения.

По т.3. както следва:

1. Приема доклад с вх. № О-Дк-312 от 01.08.2018 г. относно проект на Постановление за приемане на Наредба за организация и реда за извършване на проверката на декларациите и за установяване на конфликт на интереси на лицата, посочени в § 2, ал. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и проект на писмо.

2. Приема проект на писмо до заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи, с предложения, изложени в доклада по т. 1.

По т.4. както следва:

1. Отлага разглеждането на доклад вх. № Е-Дк-697 от 1.08.2018 г. относно писмо от Агенцията за енергетика на Република Сърбия за изразяване на становище от Комисията за енергийно и водно регулиране във връзка с подадено до регулаторния орган на Сърбия искане за освобождаване на нова газова инфраструктура съгласно чл. 36 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ.

По т.5. както следва:

1. Приема доклад с вх. № Е-Дк-695 от 01.08.2018 г. относно искане от всички регулаторни органи, одобрено на Форума на енергийните регулатори на 24 юли 2018 г. за изменение на Предложението на всички оператори на преносни системи за основните

организационни изисквания, роли и отговорности, свързани с обмена на данни в съответствие с чл. 40, пар. 6 от Регламент на Комисията (ЕС) 2017/1485 от 2 август 2017 за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия.

2. Указва на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД в срок от 2 месеца да измени Предложението на всички оператори на преносни системи за основните организационни изисквания, роли и отговорности, свързани с обмена на данни в съответствие с чл. 40, пар. 6 от Регламент на Комисията (ЕС) 2017/1485 от 2 август 2017 за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия в съответствие с направено от всички регулаторни органи и прието на Енергийния форум на енергийни регулатори искане за изменение.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-696 от 01.08.2018 г. и Решение на КЕВР № О2-Л-135-11 от 06.08.2018 г. относно открита с Решение № О1-Л-135-11 от 19.03.2014 г. процедура за отнемане на издадената на „ЧЕЗ Електро България“ АД лицензия № Л-135-11 от 29.11.2006 г. за извършване на дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“.

2. Доклад вх. № О-Дк-311 от 01.08.2018 г. относно проект на решение на Министерски съвет за одобряване на Концепция за централизиран регистър на административнонаказателните производства на централните и териториалните държавни органи на изпълнителната власт, разработена в изпълнение на Решение № 69 от 05.02.2018 г. на Министерския съвет.

3. Доклад с вх. № О-Дк-312 от 01.08.2018 г. относно проект на Постановление за приемане на Наредба за организация и реда за извършване на проверката на декларациите и за установяване на конфликт на интереси на лицата, посочени в § 2, ал. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и проект на писмо.

4. Доклад с вх. № Е-Дк-695 от 01.08.2018 г. относно искане от всички регулаторни органи, одобрено на Форума на енергийните регулатори на 24 юли 2018 г. за изменение на Предложението на всички оператори на преносни системи за основните организационни изисквания, роли и отговорности, свързани с обмена на данни в съответствие с чл. 40, пар. 6 от Регламент на Комисията (ЕС) 2017/1485 от 2 август 2017 за установяване на насоки относно експлоатацията на системата за пренос на електроенергия.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Тодорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимирев)

.....
(Е. Харитонов)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

.....
(П. Трендафилова)

Протоколирал:

(Н. Косев - главен експерт)