П Р О Т О К О Л

№ 136

София, 30.07.2018 година

Днес, 30.07.2018 г. от 10:04 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова, Димитър Кочков и Юлиян Митев - за главен секретар, съгласно Заповед № 641/23.07.2018 г. (без право на глас).

На заседанието присъстваха А. Иванова - директор на дирекция „Природен газ“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, М. Трифонов – началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-686 от 25.07.2018 г. относно: комплексна планова проверка на „ТЕЦЕКО“ ЕООД за територията на община Свищов и Констативен протокол от проверката.

Работна група: Милен Димитров, Пламен Кованджиев, Ралица Караконова

2. Доклад с вх. № Е-Дк-688 от 25.07.2018 г. относно: проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ и проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ.

Работна група: Агапина Иванова, Елена Маринова, Ремзия Тахир,
Грета Дечева, Михаела Андреева, Веселин Тодоров,
Любослава Джоргова, Ваня Василева

3. Доклад с вх. № О-Дк-307 от 25.07.2018 г. относно: изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания и проект на писмо.

Работна група: Елена Маринова, Силвия Петрова, Иван Церовски

4. Доклад с вх. № Е-Дк-691 от 25.07.2018 г. относно: Заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-13 от 16.04.2018 г. на „В.И.П. Енерджи България“ ООД за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Вера Георгиева,
Петя Андонова, Радостина Методиева

5. Доклад с вх. № Е-Дк-692 от 25.07.2018 г. относно: Заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-11 от 23.03.2018 г. на „Езпада“ д.о.о., ч.ю.л., държава: Република Хърватия, за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Вера Георгиева,
Петя Андонова, Радостина Методиева

6. Доклад с вх. № Е-Дк-690 от 25.07.2018 г. относно: Заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-27 от 27.06.2018 г. на „Енергия Натуралис Инт.“ д.о.о., ч.ю.л., държава: Словения, за прекратяване на лицензия № Л-429-15 от 06.11.2014 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Радостина Методиева

7. Доклад с вх. № Е-Дк-689 от 25.07.2018 г. относно: Заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-26 от 25.06.2018 г. на „Фреа Аспо“ ЕООД за прекратяване на лицензия № Л-398-15 от 22.10.2012 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Радостина Методиева

8. Доклад с вх. № Е-Дк-693 от 25.07.2018 г. относно: Заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-19 от 18.05.2018 г., подадено от „Синергон Енерджи“ ЕООД с искане за издаване на разрешение за извършване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Милен Трифонов, Петя Андонова, Радостина Методиева

9. Доклад с вх. № 685 от 24.07.2018 г. относно: одобрение на Предложението за правила за номиниране на физически права за пренос за граница на тръжна зона България-Гърция в съответствие с чл. 36 на Регламент на (ЕС) 2016/1719 на Комисията от 26 септември 2016 година за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност.

Работна група: Пламен Младеновски, Милен Трифонов, Вера Георгиева

По т.1. Комисията разгледа доклад относно **комплексна планова проверка на „ТЕЦЕКО“ ЕООД.**

Със заповед № З-Е-85 от 11.06.2018 г. на Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), на основание чл. 76, ал. 4 във връзка с чл. 80, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и График за плановите проверки за 2018 г. на енергийните дружества по изпълнение на лицензионните условия, е възложено на работна група да извърши комплексна планова проверка на „ТЕЦЕКО“ ЕООД за изпълнение условията на издадените лицензии № Л-394-08 от 26.09.2012 г. за дейността „разпределение на

природен газ“ и лицензия № Л-394-12 от 26.09.2012 г. за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ за територията на община Свищов.

Проверката е извършена съгласно утвърдената от Председателя на КЕВР работна програма, изготвена в съответствие с чл. 19 от Методиката за осъществяване на контролните правомощия на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по ЗЕ и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги, която е приложение към заповедта.

„ТЕЦЕКО“ ЕООД е еднолично дружество с ограничена отговорност с ЕИК 104575711 със седалище и адрес на управление: област Велико Търново, община Свищов, гр. Свищов 5250, ж.к. „Надежда“ 1, вх. В, ет. 1, ап. 32.

Предметът на дейност на дружеството е производство и търговия с електроенергия и топлоенергия (след лиценз); финансиране, инвестиционно проектиране и изграждане на енергийни съоръжения и обекти; консултантска дейност в областта на енергетиката и енергийната ефективност, както и всяка друга незабранена от закона дейност.

Капиталът на „ТЕЦЕКО“ ЕООД е в размер на 5 000 лв. Едноличен собственик на капитала и управител на дружеството е Албена Бадева.

„ТЕЦЕКО“ ЕООД е изградило газоразпределителна мрежа и площадка за декомпресиране в град Свищов, на територията на площадката на завод Свилоза, до стопанския си клиент. Газоразпределителната мрежа на дружеството не е свързана към газопреносната мрежа на „Булгартрансгаз“ ЕАД. Природният газ се доставя с камиони до площадката за декомпресиране, откъдето започва газоразпределителната мрежа.

Проверката беше извършена в офиса на дружеството в гр. Свищов, ж.к. „Надежда“ 1, вх. В, ет. 1, ап. 32, Западна индустриална зона, площадка „Свилоза“, в присъствието на г-н Лъчезар Енев – инженер газоразпределителна мрежа.

Проверката обхваща периода **януари 2013 г. – май 2018 г.**

В изпълнение на заповедта бяха проверени: документите на дружеството, свързани с изпълнението на лицензионните задължения и показателите на утвърдените бизнес планове за периодите 2013 г. – 2017 г. и 2018 – 2022 г. Беше извършен преглед на част от газоразпределителната мрежа (ГРМ) и прилежащите й съоръжения, собственост на дружеството в гр. Свищов.

Проверката обхваща условията по издадените на дружеството лицензии, както следва:

I. Срок на лицензиите

„ТЕЦЕКО“ ЕООД притежава следните лицензии: № Л-394-08 от 26.09.2012 г. за дейността „разпределение на природен газ“ и лицензия № Л-394-12 от 26.09.2012 г. за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ за територията на община Свищов. Лицензиите са за срок от 35 години.

II. Непрехвърляемост на лицензията

Съгласно условията на т. 4.4. от лицензия за извършване на дейността „разпределение на природен газ“ и от лицензия за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ лицензиантът може с писмени договори да възлага временно на трети лица от негово име и за негова сметка да изпълняват отделни части от лицензионната дейност или други свързани с нея дейности. При сключване на договори лицензиантът е длъжен да уведоми Комисията и да представи копие от тях в едномесечен срок от подписването им.

„ТЕЦЕКО“ ЕООД е възложило изпълнението на отделни части от лицензионната дейност на „СИГМА ИНВЕСТ“ ЕООД с договори от 01.01.2016 г. и от 02.01.2018 г. за периодични прегледи и техническа поддръжка на газоразпределителната мрежа, на „СВИЛОЦЕЛ“ ЕАД, с договор от 30.01.2015 г. за абонаментно обслужване, ремонт и профилактика газоразпределителен пункт за компресиран газ и директен газопровод и на „СВИЛОЗА“ АД с договор от 01.06.2015 г. за пожарогасителна и газоспасителна дейност.

В КЕВР не са представени копия от съответните договори в едномесечен срок от подписването им, съгласно условията на лицензиите.

III. Специални условия

1. Изграждане на газоразпределителна мрежа за територията на община Свищов.

В изпълнение на лицензионните си задължения за изграждане на газоразпределителна мрежа в съответствие с условията и сроковете, посочени в одобрените от Комисията бизнес планове за периодите 2013 г. – 2017 г. и 2018 г. – 2022 г., „ТЕЦЕКО“ ЕООД е изградило ГРМ, както следва:

Таблица № 1

Изградена мрежа /л.м./				
година	бизнес план	отчет	разлика	изпълнение %
2013	0	0	0	0%
2014	0	365	365	-
2015	43 669	0	-43 669	0%
2016	28 837	0	-28 837	0%
2017	28 751	0	-28 751	0%

През 2018 г. до датата на проверката дружеството не е изграждало мрежа.

Изградена е газоразпределителна мрежа само на площадката на „Свилоза“ АД.

2. Експлоатация, поддръжка и развитие на мрежата

За въведените в експлоатация участъци от ГРМ, за периода на проверката на дружеството е издадено 1 бр. разрешение за ползване от Дирекция за национален строителен надзор за град Свищов.

„ТЕЦЕКО“ ЕООД поддържа и съхранява в офиса си в град Свищов ревизионни книги за надзорните съоръжения. Проверени са ревизионни книги на: промишлен газопровод, газорегулаторен пункт и газови уреди за загряване на антифриз.

Дружеството води регистър на аварийните прекъсвания по години за град Свищов. За периода на проверката не са регистрирани аварийни прекъсвания.

Дружеството води регистър на плановите прекъсвания по години за град Свищов. За периода на проверката няма регистрирани планови прекъсвания.

Съгласно сключен Договор № 17 от 24.11.2014 г. с „М-Газ“ ЕООД на „ТЕЦЕКО“ ЕООД се доставя компресиран природен газ до площадката за декомпресиране на природния газ в гр. Свищов, Западна индустриална зона, площадка „Свилоза“. Компресираният природен газ се доставя от „М-газ“ ЕООД одориран до площадката за декомпресиране.

Изпълнява се изискването за провеждане на инструктаж на работниците и служителите на „ТЕЦЕКО“ ЕООД по безопасност, хигиена на труда и противопожарна охрана. Представени са книги за провеждане на инструктажа от офиса в град Свищов, които се водят редовно.

От управителя на дружеството са утвърдени следните инструкции: Производствена инструкция за пожарна и аварийна безопасност; Производствена инструкция за първоначално пускане в действие, експлоатация и поддържане на ГРМ; Производствена инструкция за монтаж, експлоатация, обслужване, поддържане и ремонт на технологичното оборудване, съоръженията и арматурата на ГРМ.

С цел осигуряване безопасни условия на труд дружеството е сключило договор за обслужване със служба по трудова медицина „САНИТА – ВТ“ ЕООД. На служителите на „ТЕЦЕКО“ ЕООД са издадени индивидуални карти за оценка на риска от идентифицирани опасности на работното място.

Дружеството не разполага със склад, материални запаси и аварийни автомобили, тъй като е възложило абонаментното обслужване, ремонтите и профилактиките на мрежата на

„СВИЛОЦЕЛ“ ЕАД.

3. Отношения с клиентите на природен газ

Дружеството разполага с център за работа с клиенти в град Свищов, който беше посетен в хода на проверката.

Дружеството разполага с телефон за работа с клиенти, който е обявен на интернет страницата му.

Общите условия на договорите, Правилата за работа с потребителите и цените, които са утвърдени от Комисията, са на разположение на клиентите за справки и информация в центъра за работа с клиенти.

Дружеството е предоставило информация на място в офиса за процедурата за смяна на доставчик и информация, че потребителите на енергийни услуги не дължат допълнителни плащания при смяна на доставчика си, съгласно чл. 38б, ал. 1, т. 2 от ЗЕ.

4. Качество на услугите

Организационната структура на „ТЕЦЕКО“ ЕООД включва управител и инженер газоразпределителна мрежа.

„ТЕЦЕКО“ ЕООД работи съгласно утвърдените от Комисията Показатели за качество на газоснабдяването.

Съгласно условията на издадените лицензии, лицензиантът е длъжен да въведе и поддържа система за приемане и обработка на жалби на клиенти. Дружеството поддържа дневник за регистриране на жалби на клиенти, който съдържа информация за: предметът на жалбата, битов/стопански клиент, основателна/неоснователна, брой удовлетворени жалби, брой просрочени жалби. За периода на проверката в дружеството няма постъпили жалби.

Дружеството не е въвело Системата за управление на качеството.

5. Присъединяване на клиенти на природен газ към газоразпределителната мрежа

Относно изпълнението на задълженията за присъединяване на клиенти към ГРМ на „ТЕЦЕКО“ ЕООД по време на проверката е представена справка за подадени заявления за присъединяване от стопански и битови клиенти, по години. От представената справка е видно, че дружеството има само един клиент – стопански. Документите по присъединяване на клиента са налични и се съхраняват в досие в офиса на дружеството, съгласно изискванията на Наредба № 4 от 5 ноември 2013 г. за присъединяване към газопреносните и газоразпределителните мрежи. Той е присъединен през 2015 г. За периода на проверката няма други постъпили заявления за присъединяване.

За периода на проверката няма подадени заявления за предоставяне на достъп до ГРМ на дружеството по чл. 4, ал. 1 от Правилата за предоставяне на достъп до газопреносните и/или газоразпределителните мрежи и за достъп до съоръженията за съхранение на природен газ.

6. Измерване на природния газ

„ТЕЦЕКО“ ЕООД поддържа регистър на монтираните средства за измерване, собственост на дружеството, който съдържа: номер, марка на разходомер, модел разходомер, тип разходомер, номер на партида, дата на проверка, дата на последваща проверка.

Периодичните прегледи и техническата поддръжка на ГРМ се осъществяват от „СИГМА ИНВЕСТ“ ЕООД.

7. Оперативно управление на мрежата

Периодичните прегледи на ГРМ, техническата поддръжка, абонаментното обслужване, ремонтите и профилактиките на мрежата се извършват от „СИГМА

ИНВЕСТ“ ЕООД и „СВИЛОЦЕЛ“ ЕАД.

8. Изпълнение на показателите на одобрените бизнес планове

За периода на проверката на „ТЕЦЕКО“ ЕООД са утвърдени от Комисията бизнес планове за периодите 2013 г. – 2017 г. и 2018 г. – 2022 г.

Изпълнението на показателите за периода на проверката януари 2013 г. – май 2018 г. е, както следва:

Таблица 2

Направени инвестиции /хил.лв./				
година	бизнес план	отчет	разлика	изпълнение %
2013	0	0	0	100%
2014	289	342	53	118%
2015	5 479	24	-5 455	0%
2016	2 452	0	-2 452	0%
2017	2 352	0	-2 352	0%

През 2018 г. (до м. май) са направени инвестиции в размер на 3 000 лв.

Таблица 3

Реализирани количества природен газ (хил.м³) по ГРМ на дружеството								
година	бизнес план		отчет		разлика		изпълнение %	
	стопански	битови	стопански	битови	стопански	битови	стопански	битови
2013	0	0	0	0	0	0	0%	0%
2014	0	0	0	0	0	0	0%	0%
2015	9 000	300	6 798	0	-2202	-300	76%	0%
2016	11 225	1 845	7 053	0	-4172	-1845	63%	0%
2017	14 885	4 883	7 614	0	-7271	-4883	51%	0%

През 2018 г. (до м. май) са реализирани 3 327 хил. $м^3$ природен газ по ГРМ на дружеството.

Таблица 4

Брой клиенти (с натрупване)								
година	бизнес план		отчет		разлика		изпълнение %	
	стопански	битови	стопански	битови	стопански	битови	стопански	битови
2013	0	0	0	0	0	0	0%	0%
2014	0	0	0	0	0	0	0%	0%
2015	49	200	1	0	-48	-200	2%	0%
2016	61	1 230	1	0	-60	-1230	2%	0%
2017	76	3 255	1	0	-75	-3255	1%	0%

Към м. май 2018 г. „ТЕЦЕКО“ ЕООД има един стопански клиент.

От дружеството е представено обяснение относно неизпълнението на бизнес плана, в което се посочва, че то е поради забавяне в изграждането на магистрално отклонение на преносния газопровод за община Свищов, което е възпрепятствало изграждането на ГРМ от дружеството. Дружеството посочва, че през април 2018 г. „Булгартрансгаз“ ЕАД е уведомило „ТЕЦЕКО“ ЕООД, че е определило терен за изграждане на АГРС, след което дружеството е започнало процедура за избор на проектант за разпределителния газопровод към гр. Свищов. Междувременно „ТЕЦЕКО“ ЕООД е организирало нова среща с потенциални потребители, с цел корекция на заложените в идейния проект параматри. Поради липса на интерес дружеството е решило да изпълни проекта с първоначално запожените параметри. Към момента, поради използването на компресиран природен газ, крайната цена е твърде висока за региона и е възможна единствено за „Свилоцел“ ЕАД. След направен от дружеството анализ е решено инвестиционната програма да бъде отложена за 2020 г., което е взето предвид при изготвянето на одобрения

бизнес план за регулаторен период 2018 г. – 2022 г.

9. Застраховки

Дружеството изпълнява задължението за сключване и поддържане на застраховки. В хода на проверката са предоставени полиците за „имуществена застраховка“ и „обща гражданска отговорност към трети лица“, които са задължителни, съгласно условията на лицензиите.

10. Разделно счетоводство и цени

От годишните финансови отчети, представяни в КЕВР ежегодно е видно, че дружеството води разделно счетоводство за всяка дейност, подлежаща на лицензиране.

От проверените фактури за доставени количества природен газ за периода на проверката (6 бр.) е видно, че цените за разпределение и снабдяване с природен газ са в съответствие с утвърдените от Комисията пределни цени с решения № Ц – 63 от 28.11.2012 г. и Ц – 42 от 29.12.2018 г.

Във фактурите, издавани на стопанския клиент, са посочени отделните компоненти, формиращи крайната цена, а именно: цена за разпределение на природен газ, цена за снабдяване с природен газ, цена на доставчика за съответното тримесечие и ДДС.

Проверена е фактурата за присъединяване към ГРМ на стопанския клиент. От нея е видно, че приложените от дружеството цени съответстват на утвърдените от Комисията пределни цени за присъединяване към ГРМ на дружеството.

„ТЕЦЕКО“ ЕООД предлага следните допълнителни услуги: прекъсване/възстановяване на газоподаването; техническа проверка на СТИ на място по искане на клиент; проверка в лаборатория за метрологична проверка на СТИ по искане на клиент; проучване за присъединяване на клиент; монтиране на средство за контролно измерване, собственост на клиента и други.

Дружеството изпълнява изискванията за предоставяне на своите потребители на енергийни услуги на необходимата информация във фактурите и на интернет страницата си, съгласно чл. 38б от ЗЕ.

11. Събиране, съхранение и предоставяне на информация на Комисията – годишен доклад

В изпълнение на задълженията за съхраняване и предоставяне на информация на Комисията съгласно издадените лицензии, дружеството е предоставяло необходимата информация в срок. Представени са годишни доклади за дейността на дружеството за периода 2015 г. – 2017 г.

12. Сделки на разпореждане и извеждане от експлоатация на елементи от мрежата

За периода на проверката управителят на дружеството декларира, че не са извършвани сделки на разпореждане с имущество на дружеството, с което се осъществява лицензионната дейност.

13. Такси – Дружеството заплаща лицензионните такси съгласно Тарифа за таксите, които се събират от КЕВР по ЗЕ, като към датата на проверката няма задължения.

IV. Заключение

В резултат на извършената комплексна планова проверка се установи:

„ТЕЦЕКО“ ЕООД изпълнява задълженията по издадените му лицензии за дейностите „разпределение на природен газ“ и „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ за територията на община Свищов, в съответствие с техните условия.

Предвид констатациите от проверката, с оглед подобряване работата на дружеството и привеждане на дейността му в максимална степен в съответствие с лицензионните

задължения, в констативния протокол от проверката са дадени следните задължителни предписания:

1. В едномесечен срок от подписването на договори, с които се възлага временно на трети лица изпълнението на отделни части от лицензионната дейност или други свързани с нея дейности, „ТЕЦЕКО“ ЕООД да уведомява комисията и да представя копия от тях.

2. „ТЕЦЕКО“ ЕООД да започне процедура по въвеждане на система за управление на качеството на лицензионната дейност, съгласно т. 5.4.4. от лицензия № Л-394-08 от 26.09.2012 г. за осъществяване на дейността „разпределение на природен газ“ и т. 5.7.3. от лицензия № Л-394-12 от 26.09.2012 г. за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“.

Изказвания по т.1.:

Докладва П. Кованджиев. Със заповед на Председателя на Комисията от 11.06.2018 г. работна група е извършила комплексна планова проверка на „ТЕЦЕКО“ ЕООД. Дружеството има издадени лицензии за извършване на дейността „разпределение на природен газ“ и „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ за територията на община Свищов, издадени на 26.09.2012 г. Установено е, че дружеството е присъединило само един стопански потребител - „Свилоцел“ ЕАД. Няма връзка с преносната мрежа, поради което миналата година „ТЕЦЕКО“ ЕООД е поискало изменение на бизнес плана. С Решение № БП-12 от 01.12.2017 г. Комисията е утвърдила нов бизнес план, съобразно който през 2020 г. реално дружеството ще започне изграждане на мрежа и присъединяване на потребители. Поради това проверката е била относно спазването на условията на издадените лицензии.

Работната група е установила, че към момента дружеството е изградило 365 л. м. мрежа, което е отразено в Таблица №1. Таблица №2 отразява, че направените инвестиции са 342 хил. лв. за 2014 г. и 24 хил. лв. за 2015 г. Реализираните количества са отразени в Таблица №3.

Дружеството изпълнява задължението за сключване на застраховки. Води разделно счетоводство и цени, което е установено по издадената фактура на стопанския потребител. Не са извършвани сделки на разпореждане с имущество на дружеството, с което се осъществява лицензионната дейност.

При проверката се е установило, че „ТЕЦЕКО“ ЕООД изпълнява задълженията по издадените му лицензии за дейностите „разпределение на природен газ“ и „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ за територията на община Свищов.

В констативния протокол от проверката са дадени две задължителни предписания:

1. В едномесечен срок от подписването на договори, с които се възлага временно на трети лица изпълнението на отделни части от лицензионната дейност или други свързани с нея дейности, „ТЕЦЕКО“ ЕООД да уведомява комисията и да представя копия от тях.

2. „ТЕЦЕКО“ ЕООД да започне процедура по въвеждане на система за управление на качеството на лицензионната дейност, съгласно т. 5.4.4. от лицензия № Л-394-08 от 26.09.2012 г. за осъществяване на дейността „разпределение на природен газ“ и т. 5.7.3. от лицензия № Л-394-12 от 26.09.2012 г. за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 10, ал. 1 и чл. 11 от Методиката за осъществяване на контролните правомощия на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги, работната група предлага на Комисията да вземе решение, с което да приеме доклада на работната група относно проверка, извършена съгласно Заповед № З-Е-85 от 11.06.2018 г. на Председателя на КЕВР.

И. Н. Иванов установи, че няма допълнения от останалите членове на работната група и даде думата за изказвания и въпроси по извършената комплексна планова

проверка и дадените две задължителни предписания. Председателят попита от коя година е Методиката за осъществяване на контролните правомощия.

А. Иванова отговори, че е от 2014 г.

И. Н. Иванов отбеляза, че затова се говори за ДКЕВР.

И. Н. Иванов подложи на гласуване предложения от работната група проект на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 10, ал. 1 и чл. 11 от Методиката за осъществяване на контролните правомощия на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги, Комисията

Р Е Ш И:

Приема за сведение доклад относно комплексна планова проверка на „ТЕЦЕКО“ ЕООД.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова, Димитър Кочков.

Решението е взето с **пет гласа „за”** (Иван Н. Иванов – за, Ремзи Осман – „за“, Александър Йорданов - за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов и Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.2. Комисията започна разглеждането на доклад относно **проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ**.

Р. Осман постави принципен въпрос. Той счита, че когато се обсъждат проекти на нормативни документи, трябва да се направи един много сериозен и внимателен анализ за подходящото време за разглеждане на тези документи. Р. Осман е на мнение, че м. август не е подходящият месец за разглеждане на проекти за Наредби. Той не говори за формалните правомощия на Комисията, а че резултатите от общественото обсъждане по този текст ще бъдат минимални, тъй като м. август е отпускарски период. Съдебната власт е в отпуск, Народното събрание е в отпуск, много предприятия са в отпуск. Р. Осман е имал разговор с Председателя на тази тема. Не пречи Комисията да разглежда проекта, но разчетът за разглеждане на нормативни документи се прави от самата Комисия. Осман не чака отговор от някого, а иска изказването му да остане в протокола, защото текстовете, които са предлагат (на пръв поглед проектът е кратък), са много съществени и много важни. Р. Осман се е запознал с тях и е на мнение, че се избързва много с приемането на проекта за изменение на Наредбата. Това е могло да стартира навреме. Тези очаквания във връзка с предстоящото подаване на заявления е могло да се изтегли напред. Всичко това се е знаело и от комисарите, и от експертите. Работната група е направила необходимия доклад, но Осман се опасява, че няма да има сериозен ефект от цялата процедура за обсъждане. Р. Осман е работил и в друго ведомство, където се обсъждат нормативни документи, и знае, че в такива случаи се гледа максимално да се привлекат заинтересовани страни във връзка с общественото обсъждане. Р. Осман заключи, че след изслушването на доклада ще вземе по същество отношение по въпроса и държи изказването му да остане в протокола, защото по тази тема може да се говори много дълго. Той предложи в Правилника на Комисията да се помисли дали м. август е подходящ период за приемане на нормативни документи. Част от комисарите са в отпуск,

формално ще има мнозинство и ще може проектът да се разглежда, но не бива да се гледа само формалната страна на въпроса.

И. Н. Иванов каза, че действително към момента графикът за приемането на промените в Наредба №2 предвижда общественото обсъждане да се проведе следващия понеделник, когато двамата ръководители на работната група, А. Иванова и Е. Маринова, ще бъдат в отпуск, както и част от комисарите. Така е и на това закрито заседание, което се провежда на „ръба“ на кворума. Имало е разговори да минат тези промени в Наредба №2, но председателят напълно споделя мнението на Р. Осман. Затова той предложи, ако няма възражения, да се отложи разглеждането на тази точка. В противен случай Комисията ще бъде упрекната, че едва ли не е избрала нарочно през м. август да разглежда съществена промяна в Наредба №2, когато част от заявителя „Булгаргаз“ ЕАД и други заинтересовани лица да не могат да участват с представителство, което отговаря на важността на промените. В същото време е редно да се проведе това заседание, когато има практически пълен състав на регулатора. От девет членове на Комисията в пълен състав на заседанието днес присъстват само петима.

И. Н. Иванов направи формално предложение за отлагане на разглеждането на т.2 от дневния ред.

А. Йорданов направи процедурно изказване. Тъй като проектът за изменение е внесен, той помоли Ю. Митев да провери съгласно Правилника и да се фиксира докога ще е това отлагане, защото процедурата по изменение е започнала с внасянето на доклада. Комисията трябва да се съобрази и с формалната страна, освен с всичко друго.

И. Н. Иванов обобщи да се провери има ли фиксиран срок между внасянето на един доклад и насрочване на заседание за неговото гледане. Въпросът е принципен, а не само за случая.

И. Н. Иванов каза, че се е предпазил да съобщи конкретна дата, за която да се отложи разглеждането на т.2. Председателят възложи на Ю. Митев да провери и да информира Комисията има ли фиксиран срок. Ако няма фиксиран срок, провеждането на заседание ще бъде съобразено с възможностите на членовете на Комисията, които излизат в отпуск, за да участват поне 7 от 9 комисари, защото в противен случай Комисията е на ръба на кворума. Затова се води „пълен състав“ на Комисията. След като Ю. Митев информира председателя, И. Н. Иванов ще информира членовете на Комисията.

Иван Н. Иванов подложи на гласуване предложението за отлагане на т. 2 от дневния ред.

Предвид гореизложеното, Комисията

Р Е Ш И:

1. Отлага разглеждането на доклад относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ.

2. Възлага на Юлиян Митев - за главен секретар на КЕВР, съгласно Заповед № 641/23.07.2018 г., да провери има ли фиксиран срок между внасянето на доклад и насрочването на заседание за неговото разглеждане, за което да информира Председателя на КЕВР.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова, Димитър Кочков.

Решението е взето с **пет гласа „за”** (Иван Н. Иванов – за, Ремзи Осман – „за“, Александър Йорданов - за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов и Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.3. Комисията разгледа доклад относно **изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания**

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило писмо с вх. № О-02-00-10 от 22.06.2018 г. от началника на политическия кабинет на заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи, с което се изисква становище по предложения за изменение на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) по повод възложени в тази връзка с Решение № 69 от 05.02.2018 г. на Министерския съвет предварителни консултации. С писмото е предоставена и възможност за посочване на допълнителни предложения за изменения на ЗАНН, в случай на необходимост.

Предвид горното КЕВР следва да изрази становище, в рамките на правомощията си във връзка с регулиране и контрол на дейностите в енергетиката и във водоснабдяването и канализацията по въпросите свързани или засягащи нейната дейност.

След проучване на предложенията за изменение и допълнение на ЗАНН, се установи следното:

С Решение № 69 от 05.02.2018 г. на Министерския съвет е одобрен докладът на междуведомствената работна група по проблемна област „Независимост на съдебната система и корупцията“, в който се съдържат конкретни антикорупционни мерки в областта на контролната и административнонаказателната дейност на администрацията. Съгласно т. 5 от Решение № 69 от 05.02.2018 г. на Министерския съвет в шестмесечен срок от приемането му следва да се проведат предварителни консултации за изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания. След провеждането на предварителните консултации следва да се изготви проект на Закон за изменение и допълнение на ЗАНН (т. 6 от Решение № 69 от 05.02.2018 г. на Министерския съвет.

С предложените изменения на ЗАНН се предлага:

1. Осъвременяване и унифициране на уредбата на маловажния случай на административно нарушение и на правомощията на наказващия орган и на съда при маловажен случай на нарушение; дефиниране на маловажен и явно маловажен случай на нарушение;

2. Създаване на унифицирана дефиниция за повторно извършено нарушение и преценка на правните последици при повторно извършено нарушение;

3. Уредба на приспадането на фактическото лишаване на дееца от право да упражнява определена професия или дейност от времето на изтърпяване на наказанието по чл. 13, б. „в“ от ЗАНН;

4. Разширяване на кръга административнонаказателно отговорни лица;

5. Преразглеждане на уредбата на погасяването на административно-наказателната отговорност и на изтърпяването на наложените административни санкции;

6. Създаване на правен механизъм за заличаване на факта на наложената административна санкция;

7. Актуализиране на уредбата относно основанията за отвод на актосъставителя и наказващия орган и на произнасянето по отвода/самоотвода;

8. Предвиждане на възможност по една и съща преписка да работят две или повече лица с правомощия на актосъставители;

9. Осъвременяване на уредбата на издаване на наказателно постановление при нередовност на съставения акт за установяване на административно нарушение;

10. Осъвременяване и допълване на уредбата за прекратяване на административнонаказателното производство с мотивирана резолюция и създаване на механизъм за оспорването й;

11. Подробна уредба на правомощието на наказващия орган по спиране и по възобновяване на административнонаказателното производство;

12. Изрична уредба на допълнителното наказателно постановление;

13. Изрична уредба на отговорността за разноски в административнонаказателното производство;

14. Регламентация на споразумението, като факултативна диференцирана процедура за приключване на административнонаказателното производство, в общия административен закон;

15. Удължаване на срока за оспорване на издадените наказателни постановления от прокурора;

16. Осъвременяване на уредбата на правомощията на съда по административнонаказателни дела;

17. Осъвременяване на института на възобновяване на административнонаказателното производство;

18. Уредба на правните последици при прекратяване или преобразуване на юридическото лице, неизпълнило задълженията си към държавата, по смисъла на чл. 83 от ЗАНН, в хода на административнонаказателното производство;

19. Уредба на правомощията на актосъставителя и наказващия орган по съхранение и разпореждане с иззети веществени доказателства;

20. Уредба на териториалната компетентност на наказващите органи и съдилищата в случаите на нарушения, извършени в киберпространството;

21. Предвиждане на облекчения за нарушителя в случай на плащане на наложеното административно наказание глоба или имуществена санкция в срока за обжалване на наказателното постановление

22. Разширяване на каталога от административни наказания

23. Допълване на регламента относно отговорността на юридическите лица за престъпления

24. Разширяване на кръга лица, които да инициират тълкувателна практика на върховната съдебна инстанция.

Във връзка с горните предложения за изменение и допълнение на ЗАНН следва да се има предвид:

По т. 1: Намираме, че следва да се допусне приложението на института по чл. 28 от ЗАНН по отношение на еднолични търговци и юридически лица за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност. Едно деяние може да е маловажно или да не е маловажно и това няма връзка с извършителя му, поради което, няма причина този институт да бъде неприложим за еднолични търговци и юридически лица.

По отношение на правната уредба на маловажния случай на нарушение считаме, че следва да бъде възприет подход, съгласно който института „маловажен случай“ да се регламентира в ЗАНН, което би улеснило наказващите и правоприлагащите органи, както и би намалило възможността за интерпретации и тълкуване на различните текстовете. В тази връзка съществуващите привилегировани състави и дефиниции за маловажни случаи на нарушения в специалните административни закони следва да бъдат отменени.

Предвид горното е необходимо и изменение и допълнение на ЗАНН в частта, регламентираща правомощията на наказващия орган и на съда при преценка и установяване на маловажен случай на нарушение като наказващият орган да може да наложи по-леко по вид наказание, да определи наказание в по-нисък размер от предвидения в закона минимум или да не налага санкция, а само да се предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение ще му бъде наложена административна санкция.

По т. 2: Във връзка с предвижданите изменения и допълнения, в частта относно извършване на нарушение в условията на повторност считаме, че липсата на легална дефиниция на понятието „повторност“ в действащата редакция на ЗАНН значително затруднява правоприлагането, както и създава условия за формиране на разнопосочна съдебна практика, поради наличието на фрагментарна уредба в тази връзка в различни специални закони.

Предвид горното е необходимо въвеждане на понятието „повторност“ в ЗАНН като се посочи, че повторното нарушение е такова, извършено след като за същото по вид нарушение е налице влязло в сила наказателно постановление. Обосновано е да се предвиди и срок от влизане в сила на наказателното постановление след изтичането на който да не е налице повторно извършване. Логично би било този срок да е в съответствие с изтичане на срока за реабилитация за този вид нарушение.

С оглед отчитане на различната степен на обществена опасност на съставите на нарушения, регламентирани в отделните специални закони, считаме за целесъобразно последиците от повторното извършване на определено нарушение да се уреждат в специалните закони, без предвиждане на уредба в тази насока в ЗАНН.

По т. 3: Предлага се изменение и допълнение на ЗАНН в частта, регламентираща временното лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност като вид административно наказание.

Предвид горното и с оглед предмета на предложенията същите са неприложими с оглед действащите санкционни разпоредби на Закона за енергетиката (ЗЕ), Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги (ЗРВКУ) и Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ), както и с оглед факта, че в преобладаващата си част субекти на съставите на санкционните разпоредби в посочените закони са юридически лица.

По т. 4: Предложените изменения и допълнения са неприложими по отношение на дейността на КЕВР.

По т. 5: Предложени са изменения на чл. 34 от ЗАНН, съгласно който не се образува административнонаказателно производство, а образуваното се прекратява, когато нарушителят е починал; нарушителят е изпаднал в постоянно разстройство на съзнанието; това е предвидено в закон или указ. Не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, екологични и валутни нарушения, както и по Изборния кодекс, Закона за политическите партии, Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Закона за пазарите на финансови инструменти, Закона за дружествата със специална инвестиционна цел, Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти, Закона за платежните услуги и платежните системи, Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно пазарната злоупотреба (Регламент относно пазарната злоупотреба) и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и директиви 2003/124/ЕО, 2003/125/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията (ОВ, L 173/1 от 12 юни 2014 г.), Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, част втора, част втора "а" и част трета от Кодекса за социално осигуряване, Кодекса за застраховането и на нормативните актове по прилагането им и по Закона за регистър БУЛСТАТ - две години. За нарушение на нормативен акт, уреждащ бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност по чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция, както и за нарушение на нормативен акт, уреждащ хазартната дейност и мерките срещу изпирането на пари и финансирането на тероризма, както и за нарушение на Закона за енергетиката, Закона за

енергията от възобновяеми източници и подзаконовите нормативни актове по прилагането им, на Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия (ОВ, L 326/1 от 8 декември 2011 г.), както и за нарушение на Закона за независимия финансов одит, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на шест месеца от откриване на нарушителя или ако са изтекли повече от пет години от извършване на нарушението. В тези случаи предвидените срокове в ал. 1 не се прилагат (чл. 34, ал. 2 от ЗАНН). Според чл. 34, ал. 3 от ЗАНН образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта.
Измененията и допълненията са свързани с преодоляване на проблеми в правоприлагането, свързано със сроковете за съставяне на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) и сроковете за погасяване на наказателното преследване по давност. В тази връзка се посочва и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на Върховния касационен съд и Върховния административен съд по въпросите за давността , съгласно което сроковете по чл. 34 от ЗАНН са давностни. Според вносителите на измененията на ЗАНН, отчитайки посоченото тълкувателно постановление, е възможна хипотезата, при която давностните срокове за съставяне на АУАН да не са изтекли, особено когато те да 5-годишни, но да е изтекъл абсолютния давностен срок по чл. 81, ал. 3, вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс (НК), който е четири години и шест месеца.

Предвид горното вносителите изискват становище относно запазване на предвиждането на по-кратък и по-дълъг давностен срок за погасяване на административнонаказателната отговорност на нарушителите, респ. да се запази ли дуализмът в уредбата на давността с приложение на сроковете по чл. 34 от ЗАНН и тези по чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, или да се предвидят различни по продължителност давностни срокове, диференцирани с оглед тежестта на предвидените административни наказания.

С оглед отчитане на вида и важността на регламентираните в различните специални закони обществени отношения, както и различната степен на обществена опасност при извършване на нарушения на разпоредби на тези закони е обосновано да се запази разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН в действащата редакция.

По т. 6: При сега действащата уредба на административнонаказателната отговорност, липсва институт, сходен на реабилитацията на осъдените лица по чл. 85 и следващите от НК. На практика няма правен механизъм за отказ от страна на държавата да продължава да третира санкционирания правен субект като такъв, с всички произтичащи от факта на налагане на административна санкция неблагоприятни правни последици.

В тази връзка считаме за целесъобразно регламентиране на срок след изтичане, на който се заличава факта на налагане на административно наказание. В тази връзка при определяне на срока по отношение на нарушители-юридически лица следва да се вземе предвид тежестта на извършеното нарушение, както и размерът на санкциите за съответните нарушения.

По т. 7: Необходимо е изрично да се предвидят основания за отвод/самоотвод на актосъставителя и на наказващото лице. Следва да се отбележи, че това е трудно изпълнимо и няма как да е напълно изчерпателно, защото всеки случай има своите специфики.

По т. 8: Считаме за целесъобразни предложенията за изменение на ЗАНН, които да създадат възможност по една и съща административнонаказателна преписка да работят две или повече лица с правомощия на актосъставители.

По т. 9: Считаме, че предвижданата процедура по връщане на акта за установяване на административно нарушение на актосъставителя за отстраняване на допуснати при

съставянето му отстраними съществени процесуални нарушения противоречи на принципа за обективност и безпристрастност на наказващия орган при преценката по чл. 52, ал. 1 от ЗАНН. Съставянето на АУАН е дейност, която трябва да бъде извършвана единствено от актосъставителя и намеса и влияние от други лица, вкл. наказващия орган е необосновано.

Предвид горното действащата разпоредба на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН следва да остане в сила.

По т. 10: Считаме, че е необходимо да се актуализира и допълни уредбата за прекратяване на административнонаказателното производство с мотивирана резолюция, тъй като действащата такава е фрагментарна и създава трудности и несигурност при нейното прилагане.

По т. 11: Считаме за необходимо да се актуализират и допълнят основанията за спиране на административнонаказателното производство, регламентирани в чл. 46, ал. 6 от ЗАНН, както и да се уреди изрично производство по възобновяване на административнонаказателната преписка от наказващия орган.

По т. 12: Подкрепяме предложената изрична уредба на допълнителното наказателно постановление.

По т. 13: Намираме, че е необходима изрична уредба на отговорността за разноски в административнонаказателното производство. След постановяване на Тълкувателно решение № 1 от 15 март 2017 г. по тълкувателно дело № 2/2016 г. на Върховния административен съд беше предвидена възможност по реда на ЗОДОВ да бъдат присъждани разноски на лицата, по отношение на които наказателните постановления са били отменени. Такава опция обаче не съществува за административнонаказващия орган. Следва да се отбележи, че тази неравнопоставеност би следвало да бъде коригирана, тъй като при едно неоснователно обжалване на наказателното постановление административния орган също извършва разноски, свързани не само с ангажирането на юрисконсулти, а и с пари за командировъчни, нощувки, горива, амортизация на автомобили и т.н. Тези разноски са по вина на наказаното лице и следва да бъдат компенсирани от него. В този смисъл подкрепяме предложените текстове.

По т. 14: Съгласно действащото законодателство споразумението като способ за приключване на административнонаказателното производство е уредена единствено в специални закони – Закона за митниците и Кодекса на труда. В предложенията за изменение на ЗАНН се съдържа уредба на института като общо основание за приключване на административнонаказателното производство. Като мотиви в тази връзка са посочени: облекаване и ускоряване на процедурата по събиране на държавните вземания със санкционен произход; облекчаване на процеса на доказване за наказващия орган, облекчаване на съдебната система от големия брой дела от административнонаказателен характер.

Предвид горното считаме, че в контекста на предложеното изменение следва да се направи преценка за приложимостта му по отношение на състави на нарушения, уредени в различни закони. В тази връзка следва да се има предвид, че ЗЕ урежда обществени отношения **с** изключителна обществена значимост, които са свързани с осъществяването на дейностите по производство, внос и износ, пренос, транзитен пренос, разпределение на електрическа и топлинна енергия и природен газ, пренос на нефт и нефтопродукти по тръбопроводи, търговия с електрическа и топлинна енергия и природен газ. Поради изключителната важност на тези обществени отношения законодателят предвижда механизми за държавно управление при осъществяване, регулиране и контролиране на

дейностите в енергетиката, в това число чрез издаване и контролиране на изпълнението на лицензии за посочените в ЗЕ дейности.

Във връзка с горното с и оглед факта, че субекти на административнонаказателна отговорност по смисъла на ЗЕ са дружества-лицензианти на дейности в сектор "Енергетика" считаме, че института на споразумението не е приложим по отношение на нарушения на разпоредбите на ЗЕ, ЗРВКУ и ЗЕВИ.

По т. 15: Предложението за удължаване срока на обжалване на наказателните постановления от 7-дневен на 14-дневен следва да бъде подкрепено, като в тази връзка се отчете и факта, че срокът за обжалване на въззивното решение пред съответния административен съд е също 14-дневен.

По т. 16: Правомощията на съдилищата в производството по съдебно оспорване на издадените наказателни постановления и електронни фишове са уредени в чл. 63 от ЗАНН, съгласно която районният съд в състав само от съдия разглежда делото по същество и се произнася с решение, с което може да потвърди, да измени или да отмени наказателното постановление или електронния фиш. Решението подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс (ал. 1). В предвидените от закона случаи съдът може да прекрати производството с определение, което подлежи на обжалване с частна жалба (ал. 2).

Считаме, че действащата разпоредба макар и лаконична не създава трудности при прилагането. Налице е съдебна практика в значителен обем, както и правна доктрина въз основа на които решаващия състав на съда може да реализира правораздавателните си правомощия.

По т. 17: В предложенията за промени на ЗАНН в частта, регламентираща института на възобновяване на административнонаказателното производство е предвидена възможност за разширяване на кръга лица, с право да инициират производството. Съгласно действащата разпоредба на чл. 72, ал. 1 от ЗАНН предложението за възобновяване се прави от окръжния прокурор, а в случаите когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство съставлява престъпление - от наблюдаващия прокурор. Съгласно предложенията за изменение на посочената разпоредба искане за възобновяване може да направят освен окръжния, респ. наблюдаващия прокурор и лицето, срещу което е издадено наказателното постановление, както и от наказващият орган.

Предвид горното считаме, че действащите и относими към процедурата по възобновавяне на административнонаказателно производство разпоредби осигуряват достатъчно ефективни механизми, които да гарантират законосъобразност и правилност на акта, с които се приключва производството по налагане на административно наказание. В тази връзка и от практиката, формирана от КЕВР при осъществяване на вменените й със закон контролни правомощия може да се приеме, че в случай на възникване на обстоятелство, което съставлява основание за възобновяване на производството по преценка наказаното лице, то същото би могло да сезира компетентен прокурор, който въз основа на анализ на всички факти и обстоятелства да направи преценка по компетентност дали са налице законовите и фактически основания, обосноваващи искане за възобновяване на конкретно административно производство.

Аргументи в тази връзка са и обстоятелства, произтичащи от възприетия подход, според който възобновяване на административнонаказателното производство е извънреден способ за контрол на наложените административни наказания. Така според действащите разпоредби на ЗАНН, както и според предложенията за изменението му,

процедурата е едноинстанционна като компетентен да разгледа искането за възобновяване е административния съд., чието решение е окончателно и не подлежи на обжалване.

С оглед горното към момента правомощието на прокурора регламентирано в чл. 72, ал. 1 от ЗАНН като единствен субект с компетентност да иска възобновяване на производството гарантира от една страна обоснованост и обективност на искането, а от друга преграждa възможността на злоупотреба с права както на наказаното лиже, така и на наказващия орган.

В случай, че се приеме за необходимо разширяване на кръга лица с право да инициират производството, считаме за обосновано регламентиране на възможност за оспорване на крайния съдебен акт пред касационна инстанция с участие на прокурор с оглед гарантиране на законността, избягване на злоупотребата с права и пълноценното осъществяване на правото на защита.

По т. 18: Допълването на ЗАНН с разпоредби, уреждащи правните последици от прекратяването или преобразуването на юридическото лице, срещу което е образувано административнонаказателно производство би довело до по-голяма яснота в правоприлагането, както и до ограничаване на възможността за злоупотреба с право.

По т. 19: В предметния обхват на ЗЕ, ЗРВКУ и ЗЕВИ не попадат действия от разглежданата категория, за които да се прилагат общите разпоредби на ЗАННН.

По т. 20: В предметния обхват на ЗЕ, ЗРВКУ и ЗЕВИ не попадат състави на административни нарушения от разглежданата категория.

По т. 21: Считаме, че в случай, че в българското законодателство се въведе механизъм за облекчение на санкционираното лице при плащане на наложеното административно наказание в срока за обжалване на наказателното постановление същия следва да бъде уреден изрично само за някои категории санкционирани лица, като се предвиди в специалните административни закони при отчитане на обществената опасност на съответното деяние, както и приложимостта на механизма при нарушители-юридически лица.

По т. 22: Предлага се допълване на каталога от административни санкции, предвидени за нарушителите – физически лица с други мерки със санкционен характер, като например включването в програми за обществено въздействие или безвъзмезден труд в полза на обществото, които да могат да бъдат налагани самостоятелно, като алтернатива на съществуващите административни наказания, или да позволяват замяна на вече наложена административна санкция с друга по вид, в случай на неизпълнение.

Предвид горното и с оглед предмета на предложенията същите са неприложими с оглед действащите санкционни разпоредби на ЗЕ, ЗРВКУ и ЗЕВИ, както и с предвид факта, че в преобладаващата си част субекти на съставите на санкционните разпоредби в посочените закони са юридически лица.

По т. 23: В тази част разглежданите изменения на ЗАНН се състоят от предложения за допълване и прецизиране на разпоредбите на чл. 83а и сл. от ЗАНН, регламентиращи институтът на отговорността на юридическите лица, които са се обогатили или биха се обогатили от извършено престъпление.

Предвид горното и с оглед предмета на предложенията същите са неотносими с оглед правомощията на КЕВР.

По т. 24: КЕВР счита, че формирането на противоречива съдебна практика по сходни казуси значително затруднява осъществяването на контролните функции, които са й вменени със закон. При реализирането на административнонаказателната отговорност

на енергийни дружества-лицензианти по смисъла на ЗЕ са налице случаи, при които Комисията прилага съответните санкционни разпоредби по отношение на дружества, които осъществяват дейността си в условия на естествен монопол, т.е. когато ЗЕ предвижда на една обособена територия да се издаде само на една лицензия (дейности по разпределение и снабдяване с електрическа енергия). В тези случай като касационна инстанция по жалби срещу наказателни постановления, издадени на такива дружества са административните съдилища, попадащи в съответната обособена територия. В тази връзка формирането на различна съдебна практика от съдилища в различни обособени територии води до невъзможност за ефективно осъществяване на контролни функции.

От друга страна специализираните органи, създадени със закон, в чиито правомощия са вменени осъществяване на дейности в определени сектори имат непосредствена възможност да анализират и обобщават съдебната практика, формирана при прилагането на законите, регламентиращи дейността им и при установяване на противоречиви съдебни актове е обосновано и целесъобразно да имат законова възможност за сезиране на Върховния касационен съд и/или Върховния административен съд с искане за приемане на тълкувателно решение или тълкувателно постановление.

В допълнение към горното от практиката, формирана от КЕВР при осъществяване на вменените й със закон контролни правомощия може да се приеме, че е налице трудности и противоречива съдебна практика при прилагането на чл. 43 и чл. 58 от ЗАНН, регламентиращи предявяването и връчването на АУАН, както и връчването на наказателно постановление (НП).

По силата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН актът се предявява на нарушителя да се запознае със съдържанието му и го подпише, а според ал. 5 на посочената разпоредба при подписване на акта на нарушителя се връчва препис от него срещу разписка, а в акта се отбелязва датата на неговото подписване. Съгласно чл. 58, ал. 1 от ЗАНН препис от наказателното постановление се връчва срещу подпис на нарушителя и на поискалия обезщетение.

При прилагане на горните разпоредби в случаите, когато нарушители са юридически лица е формирана противоречива съдебна практика в хипотезите на предявяване и връчване на АУАН и НП на упълномощени лица. В тази връзка затрудненията произтичат от факта, че повечето дружества с дейности, регламентирани в ЗЕ, ЗРВКУ и ЗЕВИ, се представляват заедно от двама от членовете на управителните им органи, които упълномощават с нотариално заверено пълномощно свои представители, обикновено служители на тези дружества, да ги представляват пред КЕВР с оглед получаване на АУАН и НП.

В такива случаи преимуществено съдилищата приемат, че осъществяването на дейностите по чл. 43 и чл. 58 от ЗАНН от пълномощници не опорочава административнонаказателното производство, но са налице и съдебни решения според които връчването на АУАН и НП на упълномощени лица противоречи на ЗАНН.

Предвид горното, считаме за необходимо чл. 43, ал. 1 и ал. 5 и чл. 58, ал. 1 от ЗАНН да се изменят като в обхвата на лицата се разшири, в резултат на което право да получават АУАН и НП да имат както законните представители на юридическите лица, така и техни представители по пълномощие.

Трудности при осъществяване на дейността на КЕВР създава и разпоредбата на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН, която регламентира хипотезата на връчване на НП в случаите когато нарушителя не се намери на посочения от него адрес, а новия му адрес е неизвестен. Предметният обхват на посочената разпоредба не обхваща връчване на НП в случаите на отказ на нарушителя да получи НП, което създава условия за злоупотреба от страна на нарушителя и опити за осуетяване на прилагане на административната санкция. В тази връзка считаме, че допълване на разпоредбата на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН, което да създаде възможност на наказващия орган на връчи наказателното постановление по предвидения в същата ред и в случаите на отказ на нарушителя да получи НП значително би допринесло

за облекчаване и ускоряване на процедурата по събиране на държавните вземания със санкционен произход, както и би изключило възможността на наказаните лица недопустимо да шиканират административнонаказателния процес.

Изказвания по т.3.:

Докладва С. Петрова. В КЕВР е постъпило писмо от началника на политическия кабинет на заместник министър-председателя по правосъдната реформа, с което се иска становище по предложения за изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания по повод възложени с Решение на Министерския съвет предварителни консултации. С писмото е предоставена и възможност за посочване на допълнителни предложения за изменения на ЗАНН, в случай на необходимост.

В тази връзка КЕВР следва да изрази становище в рамките на правомощията си във връзка с регулиране и контрол на дейностите в енергетиката и във водоснабдяването и канализацията. За изразяване на становището следва да се има пред вид, че с Решение на Министерски съвет е одобрен доклад на междуведомствената работна група по проблемна област „Независимост на съдебната система“, в който се съдържат конкретни антикорупционни мерки в областта на контролната дейност на цялата администрация. Отражение в изпълнение на това решение са предложените промени в ЗАНН, като за същите следва да се има пред вид, че представляват предварителни консултации за неговото изменение и в тази връзка се иска становище. Това е един предварителен етап преди окончателното внасяне на ЗИД на ЗАНН.

С оглед на този предварителен етап, работната група е представила за съгласуване изменения и допълнения, които са систематизирани в 24 точки, представени в доклада. По повечето от тях е изразено становище. В доклада са посочени и точки, по които КЕВР няма преки правомощия или нейната контролна дейност не предполага формиране на практика по конкретни точки, за които това е посочено. В доклада са посочени, с оглед формираната вече практика по контролната дейност на КЕВР, няколко института, които работната група счита, че е необходимо да бъдат конкретизирани или доразвити в уредбата на ЗАНН, така че да направи по-ефективна контролната дейност на цялата администрация.

Предвид гореизложеното, работната група предлага Комисията да разгледа, обсъди и приеме настоящия доклад, както и проект на писмо за съгласуване на измененията на ЗАНН до заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи.

И. Н. Иванов отбеляза, че работната група дава конкретни мотивирани отговори на 24 точки, които са залегнали в писмото до заместник министър-председателя по правосъдната реформа, г-жа Е. Захариева.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания и подложи на гласуване приемането на доклада и проекта на писмо до г-жа Е. Захариева.

Предвид гореизложеното, Комисията

Р Е Ш И:

1. Приема доклад относно изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания;

2. Приема проект на писмо до заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова, Димитър

Кочков.

Решението е взето с **пет гласа „за”** (Иван Н. Иванов – за, Ремзи Осман – „за“, Александър Йорданов - за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов и Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката и един глас (Димитър Кочков) на член на Комисията със стаж във ВиК сектора.

И. Н. Иванов помоли С. Петрова в рамките на деня писмото да бъде представено за подпис.

По т.4. Комисията разгледа доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-13 от 16.04.2018 г. на **„В.И.П. Енерджи България“ ООД** за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“.

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-13 от 16.04.2018 г. на „В.И.П. Енерджи България“ ООД за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“, на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 39, ал. 1, т. 5 и ал. 5 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 9, ал. 1, т. 10, ал. 2 и ал. 5 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

За проучване на обстоятелствата в заявлението и приложенията към него е сформирана работна група със заповед № З-Е-69 от 16.05.2018 г. на председателя на КЕВР.

С писмо с вх. № Е-ЗЛР-Л-13 от 09.07.2018 г. заявителят е представил допълнителни данни и документи, които са приложени към образуваната административна преписка.

При преценката на основателността на заявлението за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“, Комисията по силата на чл. 40 от ЗЕ следва да установи, дали заявителят е лице, регистрирано по Търговския закон или по закона на държава-членка на Европейския съюз, както и налице ли са необходимите технически и финансови възможности, материални и човешки ресурси, и организационна структура за изпълнение на нормативните изисквания за осъществяване на лицензионната дейност.

Въз основа на анализ на фактите и обстоятелствата, съдържащи се в документите по административната преписка, се установи следното:

I. Правни аспекти

Видно от данните, вписани в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, правно-организационната форма на „В.И.П. Енерджи България“ ООД е дружество с ограничена отговорност, с ЕИК 205016054, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, ул. „Пирински проход“ № 55, вх. „Б“, ет. 6, ателие 9.

„В.И.П. Енерджи България“ ООД има следния предмет на дейност: търговия с електрическа енергия, газ и други енергоносители, проектиране, строителство и експлоатация на обекти в сферата на енергетиката, търговия с емисии и газове, покупка на стоки с цел продажба, търговско представителство на български и чуждестранни лица, посредничество, както и всякакви други дейности, незабранени от закона, вкл. след получаване на съответните разрешения и лицензии, ако такива са необходими.

„В.И.П. Енерджи България“ ООД се управлява и представлява от управителите Асен Димитров Михов и Любомир Стефанов Стефанов, които действат заедно и поотделно.

Размерът на капитала на дружеството е 48 000 (четиридесет и осем хиляди) лева и е изцяло внесен. Съдружници в дружеството са Асен Димитров Михов с дял от 12 000 лв., Любомир Стефанов Стефанов с дял от 12 000 лв., Николаос Янусопулос Георгиос с дял от 12 000 лв. и Апостолос Боболас Йоаннис с дял от 12 000 лв.

Предвид горното, „В.И.П. Енерджи България“ ООД е лице, регистрирано по Търговския закон, следователно отговаря на условията на чл. 40, ал. 1 от ЗЕ и чл. 10, ал. 1 от НЛДЕ.

Въз основа на представените от управителите на дружеството декларации по чл. 11, ал. 2, т. 2, б. „а“, б. „б“, б. „в“, б. „г“ и б. „д“ от НЛДЕ се установява, че същите не са лишени от правото да упражняват търговска дейност и не са осъждани с влязла в сила присъда за престъпление против собствеността или против стопанството, както и че заявителят не е в производство по несъстоятелност, не е обявен в несъстоятелност, не е в ликвидация, не му е отнемана лицензия за същата дейност, за която кандидатства, както и не е подавал заявление за издаване на лицензия за търговия с електрическа енергия и съответно няма издаден отказ. Следователно издаването на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ на „В.И.П. Енерджи България“ ООД няма да е в противоречие с чл. 40, ал. 4, т. 1, 2 и 3 от ЗЕ.

Вещни права

Изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЕ за наличие на вещни права на заявителя върху енергийния обект, както и доказателства, че същият отговаря на нормативните изисквания за безопасна експлоатация и за опазване на околната среда, са неприложими в настоящата хипотеза, тъй като при осъществяването на дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“, липсва енергиен обект.

Срокът на лицензията, за която кандидатства заявителят, е 35 (тридесет и пет) години. С цел обосновка на искания срок на лицензията дружеството изтъква възможността за свободен достъп на пазарите на електрическа енергия в България, региона на Балканите и ЕС и посочва, че развитието особено на регионалния пазар ще доведе до по-благоприятни условия за внос и износ както за производители и потребители, така и за техните посредници, а конкуренцията между участниците на свободния пазар ще наложи въвеждането на необходимите мерки за гарантиране сигурността на доставките. Според заявителя срокът от 35 години е оптимален с оглед изпълнението на инвестиционните намерения на компанията.

Срокът, за който следва да бъде издадена исканата лицензия, е обосновано да бъде 10 (десет) години, предвид обстоятелството, че развитието на пазара на електрическа енергия е изключително динамично както в България, така и в региона, и е невъзможно да бъде направена реалистична прогноза на пазарната адекватност на компания, опериращa на този пазар, за период по-дълъг от десет години.

II. Технически аспекти:

1. Относно наличието на технически и материални ресурси за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“:

За осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“, „В.И.П. Енерджи България“ ООД ще използва нает обзаведен офис, находящ се в гр.София, ул. „Пирински проход“ № 55, вх. „Б“, ет. 6, ателие 9. Като доказателство заявителят е представил договор за наем на офис-площи от 23.02.2018 г., сключен със „Смарт Инвест България“ ЕООД.

Дружеството посочва, че ще използва изградена комуникационна и информационна система. Освен това заявителят разполага с 1 бр. преносим компютър – Dell OptiPlex 9010 Intel Core i5-3570 3.40GHz, 4 Cores, 8192 MB, 500 GB hard disk – телефонна линия и връзка с интернет.

Дружеството декларира, че в наетия офис е подсигурена свързаност на компютрите в локална мрежа и достъп до ресурсите на сървърите. Работната станция е с инсталирана операционна система Microsoft Windows 10 Professional и приложен софтуер Microsoft Office.

„В.И.П. Енерджи България“ ООД счита, че до края на 2018 г. тези налични активи ще бъдат достатъчни за обслужване на дейността.

Съгласно чл. 11, ал. 6, т. 2 от НЛДЕ и Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ), средствата за обмен на информация за целите на работа на пазара, осигурявани от търговските участници, се одобряват от независимия преносен оператор „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД). С писмо с изх. № ЦУ-ПМО-1513/3 от 23.03.2018 г. ЕСО ЕАД декларира, че „В.И.П. Енерджи България“ ООД е изпълнило изискванията за комуникационно и компютърно оборудване за електронен обмен на данни. Декларираните от дружеството технически средства (информационна мрежа, програмно осигуряване и комуникационна инфраструктура), необходими за сключване на сделки с електрическа енергия по свободно договорени цени (съгласно чл. 100, ал. 1 от ЗЕ), отговарят на условията, определени в ПТЕЕ.

Въз основа на гореизложеното и представените доказателства може да се приеме, че „В.И.П. Енерджи България“ ООД притежава технически възможности и материални ресурси за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“, както и за упражняване на правата и задълженията на „координатор на стандартна балансираща група“.

2. Относно наличието на човешки ресурси и опит за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“, включваща права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“:

Предоставени са данни за управленската и организационна структура на „В.И.П. Енерджи България“ ООД. Съдружниците в дружеството, двама от които са и управители на „В.И.П. Енерджи България“ ООД, разполагат с познания в областта на енергетиката. За постигане на по-добри резултати и предвид развитието на ресора, заявителят предвижда ангажирането на още лица в дейността, които притежават необходимите квалификации.

От представената управленско-организационна структура на дружеството е видно, че то разполага със следните звена:

– Управител – отговоря за осъществяване на изпълнението на основната цел на дружеството;

– Управителен съвет – взема решения, дава насоки за ефективното изпълнение на поставените цели и задачи на дружеството;

– Контролен съвет – проверява и регулира как се изпълняват предварително набелязаните цели, планове и задачи;

– Финансов директор – организира, ръководи, контролира и отговаря за цялостната дейност, свързана с финанси и счетоводство;

– Отдел „Маркетинг и продажби“ – планира ефективно производството и доставката на електроенергия, организира и провежда представянето на дейността на предприятието и рекламата на предоставяните продукти и др.;

– Връзки с обществеността – организира и осъществява цялостната стратегия за създаване на позитивен имидж на дружеството, осъществява всички видове връзки с обществеността, поддържа контакти с представители на медиите, изпраща периодично текуща информация за дейността на дружеството и др.;

– Административен отдел – води кореспонденция с банки, институции и клиенти; работи с клиенти и доставчици; издава, обработва и архивира документи.

Представени са автобиографии и копия на дипломи за завършено образование на финансовия директор на дружеството, както и на някои от служителите и на един от членовете на управителния съвет.

Представен е договор за предоставяне на персонал от 01.04.2018 г., сключен със „Смарт Лоджистикс“ ЕООД.

„В.И.П. Енерджи България“ ООД посочва, че след разрастване на дейността на дружеството и увеличаване на търгуваните количества електрическа енергия ще увеличи броя на наетия персонал в зависимост от необходимостта.

Предвид гореизложеното и въз основа на представените от дружеството доказателства може да се приеме, че „В.И.П. Енерджи България“ ООД разполага с човешки ресурси и организационна структура за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“, както и за упражняване на правата и задълженията на „координатор на стандартна балансираща група“.

III. Икономически аспекти.

Относно наличие на финансови възможности на заявителя за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“ с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“, както и наличие на финансови гаранции и обезпечения за сключване на сделки за търговия с електрическа енергия съгласно Правилата за условията и реда за предоставяне на достъп до електропреносната и електроразпределителните мрежи (Правилата).

„В.И.П. Енерджи България“ ООД е представило бизнес план за периода 2018 г. – 2022 г. за управление и развитие на дейността „търговия с електрическа енергия“, с прогнозни годишни финансови отчети съгласно изискванията на чл. 13 от НЛДЕ.

В бизнес плана са заложени увеличаващи се количествата електрическа енергия за покупко-продажба, като техните стойности са от 1 450 MWh през 2018 г. до 2 950 MWh през 2022 г.

Прогнозните цени, по които дружеството ще купува и продава електрическа енергия през периода на бизнес плана, са:

Показател	**Мярка**	**2018 г.**	**2019 г.**	**2020 г.**	**2021 г.**	**2022 г.**
Средна покупна цена	лева/MWh	79,31	80,90	81,22	86,96	88,84
Средна продажна цена	лева/MWh	88,96	89,09	88,16	93,51	95,93
Количество търгувана ел. енергия общо	MWh	1 450	2 200	2 450	2 620	2 950

За периода на бизнес плана е предвиден ръст в приходите от продадена електрическа енергия, дължащ се на факта, че дружеството очаква увеличение на търгуваните обеми електрическа енергия и ръст на продажната цена. За разглеждания период дружеството прогнозира повече от двукратно увеличение на приходите и разходите.

Сравнителна таблица на прогнозните приходи и разходи за периода 2018 г. – 2022 г. е представена по-долу:

Показатели в хил. лева	**Прогноза**				
	2018 г.	**2019 г.**	**2020 г.**	**2021 г.**	**2022 г.**
Приходи	140	207	228	258	295
в т.ч. от *продажба на ел. енергия*	129	196	216	245	283
Разходи	134	197	220	250	284
в т.ч. *за покупка на ел. енергия*	115	178	199	228	262
Счетоводна печалба	6	9	8	8	11
Финансов резултат	5	8	7	7	10

Към бизнес плана „В.И.П. Енерджи България“ ООД е представило SWOT анализ, в който дружеството е посочило своите силни и слаби страни, възможностите за развитие и вероятните заплахи за дейността си.

Дружеството е представило удостоверение от 09.07.2018 г. от „Банка ДСК“ ЕАД, според което „В.И.П. Енерджи България“ ООД е клиент на банката с открита специална сметка за обезпечаване на бъдещи сделки при упражняване на лицензионната дейност „търговия с електрическа енергия“, наличността по която към 09.07.2018 г. е 155 000 лева. Сумата по специалната сметка е в размер, съответстващ на изискванията на чл. 19, ал. 2 и ал. 3 от Правилата, видно от прогнозната стойност на оборота от търговия с електрическа енергия на територията на Република България за първата година от лицензионната дейност съгласно представения в Комисията бизнес план.

Предвид гореизложеното може да се направи извод, че ако спази заложените в бизнес плана параметри и представените в пазарния анализ данни, „В.И.П. Енерджи България“ ООД ще притежава финансови възможности за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“, включваща права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“.

IV. Правила за работа с потребители на енергийни услуги

На основание чл. 38в, ал. 1 от ЗЕ дружеството е представило проект на Правила за работа с клиенти. Според изискванията на чл. 38в, ал. 2 от ЗЕ Правилата уреждат реда и сроковете за получаване, разглеждане, проверка и отговор на подадените жалби, сигнали и предложения, формата на данните за потреблението и процедурата, по която доставчиците и потребителите на енергийни услуги получават достъп до тях.

V. Договор за участие в стандартна балансираща група

На основание чл. 12, ал. 1 от НЛДЕ и чл. 19, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 11, т. 9 от ПТЕЕ, „В.И.П. Енерджи България“ ООД е представило проект на Договор за участие в стандартна балансираща група, който е със съдържание, предвидено в чл. 12, ал. 2 от НЛДЕ. Към проекта на договор са приложени общи принципи за разпределяне на небалансите в рамките на балансиращата група, въз основа на които небалансите се разпределят справедливо и равнопоставено на всеки член от групата в съответствие с ПТЕЕ.

Изказвания по т.4.:

Докладва П. Младеновски. Съставена е работна група, която да прецени основателността на заявлението за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“. След анализ работната група е установила, че „В.И.П. Енерджи България“ ООД притежава технически възможности и материални ресурси за осъществяване на дейността, за която кандидатства. Разполага с човешки ресурси и организационна структура за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“, както и за упражняване на правата и задълженията на „координатор на стандартна балансираща група“. След извършен икономически анализ е направен извод, че ако спази заложените в бизнес плана параметри и представените в пазарния анализ данни, „В.И.П. Енерджи България“ ООД ще притежава финансови възможности за извършване на лицензионната дейност.

Предвид това и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация във връзка с чл. 13, ал. 5, т. 1 от Закона за енергетиката, работната група предлага Комисията да вземе следните решения:

1. Да приеме доклада на работната група;
2. Да насрочи открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ;
3. Да покани за участие в откритото заседание лицата, представляващи „В.И.П. Енерджи България“ ООД, или други упълномощени от тях представители;

4. Датата, часът и мястото на откритото заседание да бъдат публикувани на страницата на Комисията в интернет.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания. Председателят насрочи откритото заседание на 06.08.2018 г. от 10:00 ч. като помоли всички реквизити да бъдат изпълнени.

Е. Харитонова попита Комисията ще има ли кворум на 06.08.2018 г.

И. Н. Иванов отговори, че главният секретар трябва да е проверил това и предложи на Ю. Митев да се свърже с Р. Тоткова, да се провери още днес и да се докладва има ли гарантират кворум. Председателят обясни, че заявява датата за провеждане за момента, но докато съобщението не бъде публикувано на интернет страницата на Комисията, винаги може да се промени.

И. Н. Иванов разпореди поименно да се проверят хората, които заявяват, че на 06.08.2018 г. ще участват в откритото заседание.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация във връзка с чл. 13, ал. 5, т. 1 от Закона за енергетиката, Комисията

Р Е Ш И:

1. Приема доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-13 от 16.04.2018 г. на „В.И.П. Енерджи България“ ООД за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“.;

2. Насрочва открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ за разглеждане на доклада по т.1 на 06.08.2018 г. от 10:00 ч.;

3. За участие в откритото заседание да бъдат покани лицата, представляващи „В.И.П. Енерджи България“ ООД, или други упълномощени от тях представители на дружеството;

4. Докладът, датата и часът на откритото заседание по т. 2 да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията.

В заседанието по **точка четвърта** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова, Димитър Кочков.

Решението е взето с **пет гласа „за”** (Иван Н. Иванов – за, Ремзи Осман – „за“, Александър Йорданов - за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов и Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.5. Комисията разгледа доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-11 от 23.03.2018 г. на **„Езпада“ д.о.о., ч.ю.л., държава: Република Хърватия**, за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“.

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-11 от 23.03.2018 г. на „Езпада“ д.о.о., ч.ю.л., държава: Република Хърватия, за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 39, ал. 1, т. 5 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 9, ал. 1, т. 10 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

За проучване на обстоятелствата в заявлението и приложенията към него е сформирана работна група със заповед № З-Е-36 от 28.03.2018 г. на председателя на КЕВР.

С писмо с вх. № Е-ЗЛР-Л-11 от 10.07.2018 г. заявителят е представил допълнителни данни и документи, които са приложени към образуваната административна преписка.

При преценката на основателността на заявлението за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“, Комисията по силата на чл. 40 от ЗЕ следва да установи, дали заявителят е лице, регистрирано по Търговския закон или по закона на държава-членка на Европейския съюз, както и налице ли са необходимите технически и финансови възможности, материални и човешки ресурси, и организационна структура за изпълнение на нормативните изисквания за осъществяване на лицензионната дейност.

Въз основа на анализ на фактите и обстоятелствата, съдържащи се в документите по административната преписка, се установи следното:

I. Правни аспекти

Видно от представеното извлечение от съдебния регистър, издадено от Търговски съд Загреб, правно-организационната форма на „Езпада“ д.о.о. е дружество с ограничена отговорност, учредено и съществуващо съгласно законите на Република Хърватия, вписано в съдебния регистър към Министерство на правосъдието под рег. № 080537171, с идентификационен код № 59169392843, със седалище и адрес на управление: Република Хърватия, гр. Загреб, ул. „Града Ваковара“ № 284.

„Езпада“ д.о.о. има следния предмет на дейност: електроснабдяване, търговия с електроенергия, покупка и продажба на стоки, предоставяне на услуги в магазина, провеждане на търговско посредничество на вътрешния и външния пазар, представителство на чуждестранни компании, управление на недвижими имоти и поддръжка на недвижими имоти, агенция за недвижими имоти, бизнес с недвижими имоти, консултации в областта на бизнеса и управлението, реклама (реклама и пропаганда), проучване на пазара и проучване на общественото мнение.

„Езпада“ д.о.о. се управлява и представлява от управителя Дарио Крталич.

Размерът на капитала на дружеството е 20 000,00 HRK (хърватски куни). Едноличен собственик на капитала на „Езпада“ д.о.о. е „Езпада“ АГ, ч.ю.л., държава: Швейцария, идент. № 34078244033.

Предвид горното, „Езпада“ д.о.о. е лице с регистрация по законодателството на друга държава-членка на Европейския съюз, еквивалентна на тази по Търговския закон, следователно отговаря на условията на чл. 40, ал. 1 от ЗЕ и чл. 10, ал. 1 от НЛДЕ.

Въз основа на представените от управителя на дружеството декларации по чл. 11, ал. 2, т. 2, б. „а“, б. „б“, б. „в“, б. „г“ и б. „д“ от НЛДЕ се установява, че същият не е лишен от правото да упражнява търговска дейност и не е осъждан с влязла в сила присъда за престъпление против собствеността или против стопанството, както и че заявителят не е в производство по несъстоятелност, не е обявен в несъстоятелност, не е в ликвидация, не му е отнемана лицензия за същата дейност, за която кандидатства, както и не е подавал заявление за издаване на лицензия за търговия с електрическа енергия и съответно няма издаден отказ. Следователно издаването на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ на „Езпада“ д.о.о. няма да е в противоречие с чл. 40, ал. 4, т. 1, 2 и 3 от ЗЕ.

Вещни права

Изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЕ за наличие на вещни права на заявителя върху енергийния обект, както и доказателства, че същият отговаря на нормативните изисквания за безопасна експлоатация и за опазване на околната среда, са неприложими в настоящата хипотеза, тъй като при осъществяването на дейността „търговия с електрическа енергия“ липсва енергиен обект.

Срокът на лицензията, за която кандидатства заявителят, е 10 (десет) години. Дружеството обосновава искания срок на лицензията с оглед реализацията на бизнес концепцията му и изпълнението на дългосрочни и средносрочни цели, заложени в представения бизнес план. Според заявителя обстоятелството, което допълнително обуславя предложения срок, е и перспективата за развитие на свободния пазар в страната

и планираната либерализация, която ще доведе до възможност все повече участници да се възползват от предимствата на свободния пазар на електроенергия, което ще повиши конкурентността и ще допринесе за по-благоприятни условия за търговия. Предвид динамиката на пазара на електрическа енергия в България дружеството счита, че десетгодишният срок е достатъчен за постигане на планираните бизнес цели, както в краткосрочен, така и в дългосрочен аспект.

II. Технически аспекти

1. Относно наличието на технически и материални ресурси за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“:

За осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“, „Езпада“ д.о.о. ще използва офис помещения, находящи се в Бизнес център Алмерия, с адрес: Хърватия, гр. Загреб, ул. „Град Вуковар“ № 284. Офис помещенията включват офиси на 7-мия етаж в бизнес сградата, с обща площ от 26,00 кв.м. и гаражно паркомясто. Помещенията ще се ползват въз основа на сключен от заявителя на 17.12.2012 г. договор за наем на офис помещения с „Триус Некретнине“ д.о.о.

„Езпада“ д.о.о. ще използва оборудване, компютърна и комуникационна техника, предоставени въз основа на договори за сътрудничество, сключени с „Езпада“ с.р.о. и „Езпада“ АГ. На основание тези договори „Езпада“ д.о.о. ще разполага с необходимото хардуерно, софтуерно и комуникационно оборудване и неговата поддръжка за целите на осъществяване на дейността. Дружеството уверява, че ще използва в офиса си стандартни устройства като телефон, факс, скенер, принтер и копирна машина със следните характеристики:

- Телефон Panasonic KXTS500;
- Факс Канон i-Sensys MF6140dn;
- Скенер Канон i-Sensys MF6140dn;
- Принтер Канон i-Sensys MF6140dn;
- Копирна машина Canon i-Sensys MF6140dn.

Освен това дружеството разполага с 2 броя настолни компютри със следните специфики:

- Lenovo T520, RAM 4 GB, SSD 256 GB, Монитор 15,4”;
- Операционна система: Windows 10;
- Пакет за работа с офис документи: Microsoft Office Small Business;
- Софтуер за работа с PDF файлове: Adobe Acrobat DC;
- Софтуер за работа с архивни файлове: 7zip;
- Java Software;
- Софтуер за антивирусна защита: Eset Endpoint Antivirus;
- VPN client Juniper Pulse Secure;
- Сървър и комуникационна свързаност на устройствата.

За осигуряване на комуникационната свързаност на устройствата, е обособено сървърно помещение, осигуряващо централен сървър със следните характеристики:

- Виртуална машина VMware;
- Операционна система: MS Server 2008 R2;
- Управление на потребителите и компютрите: Active Directory Domain Services;
- Централно съхранение на всички работни файлове от работните станции върху централния сървър;
- Софтуер за антивирусна защита: Eset File Security for Windows servers.

Сървърът за електронна поща има следните характеристики:

– MS Exchange server 2010 on MS Server 2008 R2;
– POP3, SMTP, ActiveSync;
– Cisco C170 система за имейл защита, DELL EMC Source one за архивиране;
– Сигурността на комуникацията между клиентите и сървъра се защитава със криптиране – GeoTrust certificates.

Дружеството има готовност на по-късен етап, в случай на разрастване на дейността и при необходимост, да придобие или наеме допълнителни офиси, офис оборудване, компютърна и комуникационна техника, програмни системи за обработване и обмен на информация, и допълнително оборудване, свързано с търговията с електрическа енергия.

Съгласно чл. 11, ал. 6, т. 2 от НЛДЕ и Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ), средствата за обмен на информация за целите на работа на пазара, осигурявани от търговските участници, се одобряват от независимия преносен оператор „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД. С писмо с изх. № ЦУ-ПМО-4701 от 30.11.2017 г. „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД декларира, че „Езпада“ д.о.о. е изпълнило изискванията за комуникационно и компютърно оборудване за електронен обмен на данни. Декларираните от дружеството технически средства (информационна мрежа, програмно осигуряване и комуникационна инфраструктура), необходими за сключване на сделки с електрическа енергия по свободно договорени цени (съгласно чл. 100, ал. 1 от ЗЕ), отговарят на условията, определени в ПТЕЕ.

Въз основа на гореизложеното и представените доказателства може да се приеме, че „Езпада“ д.о.о. притежава технически възможности и материални ресурси за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

2. Относно наличието на човешки ресурси и опит за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“:

За осъществяване на лицензионната дейност „търговия с електрическа енергия“, „Езпада“ д.о.о. ще разчита на ангажирани специалисти с необходимите познания и опит в извършване на дейността, спазвайки разпоредбите и изискванията на приложимото законодателство.

Съгласно управленско-организационна структура на дружеството, същото ще разчита на следния персонал за осъществяване на лицензионната дейност:

– Директор – следи и отговаря за цялостната оперативна дейност на дружеството, координацията на ежедневните дейности, одобрението и инициирането на отделните дейности;

– Специалист отдел „Търговска дейност, анализи и администриране на дейността“ – следи и отговаря за ежедневните дейности на дружеството, комуникацията с контрагенти, проследяването на фактури и договори, осигуряването на пълна документация на търговските дейности;

– Специалист отдел „Търговия и планиране“ – отговаря за дейностите по търговия и планиране, комуникацията с бизнес партньори, ежедневната дейност по прогнозиране, съгласуване и генериране на графици, техническата връзка с ЕСО ЕАД и др.

Приложени са копия от дипломи за завършено образование на наетите служители, както и копия на трудовите им договори, с които са наети в дружеството. „Езпада“ д.о.о. посочва, че след разрастване на дейността на дружеството и увеличаване на търгуваните количества електрическа енергия ще увеличи броя на наетия персонал в зависимост от необходимостта.

Предвид гореизложеното и въз основа на представените от дружеството доказателства може да се приеме, че „Езпада“ д.о.о. разполага с човешки ресурси и

организационна структура за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

III. Икономически аспекти

Относно наличие на финансови възможности на заявителя за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“, както и наличие на финансови гаранции и обезпечения за сключване на сделки за търговия с електрическа енергия съгласно Правилата за условията и реда за предоставяне на достъп до електропреносната и електроразпределителните мрежи (Правилата).

„Езпада“ д.о.о. е представило бизнес план за периода 2018 г. – 2022 г. за управление и развитие на дейността „търговия с електрическа енергия“, с прогнозни годишни финансови отчети съгласно изискванията на чл. 13 от НЛДЕ.

В бизнес плана са заложени увеличаващи се количества електрическа енергия за покупко-продажба, като техните стойности са от 10 000 MWh през 2018 г. до 30 000 MWh през 2022 г.

Прогнозните цени, по които дружеството ще купува и продава електрическа енергия през периода на бизнес плана, са:

Показател	**Мярка**	**2018 г.**	**2019 г.**	**2020 г.**	**2021 г.**	**2022 г.**
Средна покупна цена	лева/MWh	90	90	90	90	90
Средна продажна цена	лева/MWh	100	100	100	100	100
Количество търгувана ел. енергия общо	MWh	10 000	15 000	20 000	25 000	30 000

Значителен ръст в приходите от продадена електрическа енергия е предвиден за периода на бизнес плана, дължащ се на факта, че дружеството очаква да увеличава търгуваните обеми електрическа енергия. За разглеждания период дружеството прогнозира трикратно увеличение на приходите и разходите.

Сравнителна таблица на прогнозните приходи и разходи за периода 2018 г. – 2022 г. е представена по-долу:

Показатели в хил. лева	**Прогноза**				
	2018 г.	**2019 г.**	**2020 г.**	**2021 г.**	**2022 г.**
Приходи	1 000	1 500	2 000	2 500	3 000
Разходи	900	1 350	1 800	2 250	2 700
Счетоводна печалба	100	150	200	250	300

Към бизнес плана „Езпада“ д.о.о. е представило SWOT анализ, в който дружеството е посочило своите силни и слаби страни, възможностите за развитие и вероятните заплахи за дейността си.

Дружеството е представило удостоверение от 09.03.2018 г. от „Райфайзенбанк Австрия“ д.д., според което „Езпада“ д.о.о. е клиент на банката с открита специална сметка за обезпечаване на бъдещи сделки при упражняване на лицензионната дейност „търговия с електрическа енергия“, наличността по която към 08.03.2018 г. е 78 000 евро, която левова стойност по фиксинга на БНБ се равнява на 152 554,74 лева. Сумата по специалната сметка е в размер, съответстващ на изискванията на чл. 19, ал. 2 и ал. 3 от Правилата, видно от прогнозната стойност на оборота от търговия с електрическа енергия на територията на Република България за първата година от лицензионната дейност съгласно представения в Комисията бизнес план.

Предвид гореизложеното може да се направи извод, че ако спази заложените в бизнес плана параметри, „Езпада“ д.о.о. ще притежава финансови възможности за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

IV. Правила за работа с потребители на енергийни услуги

На основание чл. 38в, ал. 1 от ЗЕ дружеството е представило проект на Правила за работа с клиенти. Според изискванията на чл. 38в, ал. 2 от ЗЕ Правилата уреждат реда и сроковете за получаване, разглеждане, проверка и отговор на подадените жалби, сигнали и предложения, формата на данните за потреблението и процедурата, по която доставчиците и потребителите на енергийни услуги получават достъп до тях.

Изказвания по т.5.:

Докладва П. Младеновски. Съставена е работна група, която да изследва основателността на заявлението за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“. Последната необходима информация за изготвянето на доклада е получена на 10.07.2018 г.

Въз основа на анализ на фактите и обстоятелствата на документите, съдържащи се в административната преписка, работната група е установила, че „Езпада“ д.о.о. притежава технически възможности и материални ресурси за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“. Разполага с човешки ресурси и организационна структура за осъществяване на тази дейност. След извършен финансов анализ е направен извод, че ако спази заложените в бизнес плана параметри, „Езпада“ д.о.о. ще притежава финансови възможности за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

Предвид това и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация във връзка с чл. 13, ал. 5, т. 1 от Закона за енергетиката, работната група предлага Комисията да вземе следните решения:

1. Да приеме доклада на работната група;
2. Да насрочи открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ;
3. Да покани за участие в откритото заседание лицата, представляващи „Езпада“ д.о.о., или други упълномощени от тях представители;
4. Датата, часът и мястото на откритото заседание да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания. Председателят обяви (под условие), че се предвижда откритото заседание да се проведе на 06.08.2018 г. от 10:00 ч., при условие, че в рамките на днешния ден се установи наличие на кворум за провеждане на заседанието.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация във връзка с чл. 13, ал. 5, т. 1 от Закона за енергетиката, Комисията

Р Е Ш И:

1. Приема доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-11 от 23.03.2018 г. на „Езпада“ д.о.о., ч.ю.л., държава: Република Хърватия, за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“;2. Насрочва открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ за разглеждане на доклада по т.1 на 06.08.2018 г. от 10:00 ч.;

3. За участие в откритото заседание да бъдат покани лицата, представляващи „Езпада“ д.о.о., или други упълномощени от тях представители на дружеството;

4. Докладът, датата и часът на откритото заседание по т. 2 да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията.

В заседанието по **точка пета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова, Димитър

Кочков.

Решението е взето с **пет гласа „за”** (Иван Н. Иванов – за, Ремзи Осман – „за“, Александър Йорданов - за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов и Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.6. Комисията разгледа доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-27 от 27.06.2018 г. на **„Енергия Натуралис Инт.“ д.о.о.**, ч.ю.л., държава: Словения, за прекратяване на лицензия № Л-429-15 от 06.11.2014 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“.

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-27 от 27.06.2018 г. на „Енергия Натуралис Инт.“ д.о.о., ч.ю.л., държава: Словения, за прекратяване на лицензия № Л-429-15 от 06.11.2014 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл. 70, ал. 2, предл. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

За проучване на обстоятелствата в заявлението и приложенията към него е сформирана работна група със заповед № З-Е-102 от 13.07.2018 г. на председателя на КЕВР.

При извършеното проучване на обстоятелствата по образуваната преписка, се установи следното:

„Енергия Натуралис Инт.“ д.о.о. е титуляр на лицензия № Л-429-15 от 06.11.2014 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ за срок от 10 (десет) години.

Видно от представеното извлечение от 21.06.2018 г. от Търговския регистър на Словения, правно-организационната форма на „Енергия Натуралис Инт.“ д.о.о. е дружество с ограничена отговорност, учредено и съществуващо съгласно законите на Република Словения, с рег. № 6451861000, със седалище и адрес на управление: Словения, 1000 Любляна, ул. „Път за бърдом“ № 104.

Заявителят е обосновал искането си за прекратяване на лицензията с обстоятелството, че в последните години дружеството не е извършвало, а и не възнамерява в бъдеще да извършва лицензионната дейност на територията на Република България. Счита, че не са налице обстоятелства, вследствие на които прекратяването на лицензионната дейност на дружеството в България би могло да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването на клиентите с електрическа енергия или би могла да възникне опасност за националната сигурност и обществения ред в България.

От направената служебна справка в списъка на регистрираните търговски участници на пазара на електрическа енергия, който независимият преносен оператор „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) поддържа на интернет страницата си на основание Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ) (http://www.eso.bg/?did=26#%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%8A%D1%86%D0%B8%20%D0%B8%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8), е видно, че „Енергия Натуралис Инт.“ д.о.о. не фигурира като търговски участник.

В резултат на извършена служебна справка за декларираните от дружеството приходи от лицензионна дейност за 2016 г. и 2017 г. се установи, че за този период „Енергия Натуралис Инт.“ д.о.о. няма приходи от търговия с електрическа енергия на територията на Република България.

Гореизложеното обосновава извода, че не са налице обстоятелства, вследствие на които прекратяването на лицензионната дейност би могло да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването на клиентите с електрическа енергия или до възникване на опасност за националната сигурност и обществения ред. В тази връзка и на основание чл.

55, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и чл. 70, ал. 2, предл. 2 и чл. 71, ал. 1, т. 1 от НЛДЕ не са налице пречки лицензия № Л-429-15 от 06.11.2014 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ да бъде прекратена.

Изказвания по т.6.:

Докладва П. Младеновски. При извършеното проучване на обстоятелствата по образуваната преписка работната група е установила, че заявителят е обосновал искането си за прекратяване на лицензията с обстоятелството, че в последните години дружеството не е извършвало, а и не възнамерява в бъдеще да извършва лицензионната дейност на територията на Република България. От направената служебна справка в списъка на регистрираните търговски участници на пазара на електрическа енергия, който независимият преносен оператор ЕСО ЕАД поддържа на интернет страницата си, е видно, че „Енергия Натуралис Инт.“ д.о.о. не фигурира като търговски участник.

В резултат на извършена служебна справка за декларираните от дружеството приходи от лицензионна дейност за 2016 г. и 2017 г. се е установило, че за този период „Енергия Натуралис Инт.“ д.о.о. няма приходи от търговия с електрическа енергия на територията на Република България.

Гореизложеното обосновава извода, че не са налице обстоятелства, вследствие на които прекратяването на лицензионната дейност би могло да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването на клиентите с електрическа енергия или до възникване на опасност за националната сигурност и обществения ред. В тази връзка и на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и чл. 70, ал. 2, предл. 2 и чл. 71, ал. 1, т. 1 от НЛДЕ не са налице пречки лицензията на дружеството за дейността „търговия с електрическа енергия“ да бъде прекратена.

Предвид това и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация във връзка с чл. 13, ал. 5, т. 1 от Закона за енергетиката, работната група предлага Комисията да вземе следните решения:

1. Да приеме доклада на работната група;
2. Да насрочи открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ;
3. Да покани за участие в откритото заседание лицата, представляващи „Енергия Натуралис Инт.“ д.о.о., или други упълномощени от тях представители;
4. Датата, часът и мястото на откритото заседание да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания. Председателят насрочи откритото заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ за разглеждане на подаденото заявление на 06.08.2018 г. от 10:00 ч., при условието, което е било казано в предишното решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, във връзка с чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ, Комисията

Р Е Ш И:

1. Приема доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-27 от 27.06.2018 г. на „Енергия Натуралис Инт.“ д.о.о., ч.ю.л., държава: Словения, за прекратяване на лицензия № Л-429-15 от 06.11.2014 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“;

2. Насрочва открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ за разглеждане на доклада по т.1 на 06.08.2018 г. от 10:00 ч.;

3. За участие в откритото заседание да бъдат покани лицата, представляващи „„Енергия Натуралис Инт.“ д.о.о., или други упълномощени от тях представители на дружеството;

4. Докладът, датата и часът на откритото заседание по т. 2 да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията.

В заседанието по **точка шеста** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова, Димитър Кочков.

Решението е взето с **пет гласа „за”** (Иван Н. Иванов – за, Ремзи Осман – „за“, Александър Йорданов - за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов и Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.7. Комисията разгледа доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-26 от 25.06.2018 г. на **„Фреа Акспо“ ЕООД** за прекратяване на лицензия № Л-398-15 от 22.10.2012 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“.

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-26 от 25.06.2018 г. на „Фреа Акспо“ ЕООД за прекратяване на лицензия № Л-398-15 от 22.10.2012 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл. 70, ал. 2, предл. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

За проучване на обстоятелствата в заявлението и приложенията към него е сформирана работна група със заповед № З-Е-95 от 02.07.2018 г. на председателя на КЕВР.

При извършеното проучване на обстоятелствата по образуваната преписка, се установи следното:

„Фреа Акспо“ ЕООД е титуляр на лицензия № Л-398-15 от 22.10.2012 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ за срок от 10 (десет) години.

Видно от данните, вписани в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, правно-организационната форма на „Фреа Акспо“ ЕООД е еднолично дружество с ограничена отговорност, с ЕИК 202179963, със седалище и адрес на управление: гр. София 1756, ул. „Лъчезар Станчев“ № 5, Софарма Бизнес Тауърс, сграда Б, ет. 8.

Заявителят е обосновал искането си за прекратяване на лицензията със започналото преструктуриране на икономическата група Акспо, Швейцария, част от която е и „Фреа Акспо“ ЕООД. Част от това преструктуриране предвижда преустановяване на търговската дейност на „Фреа Акспо“ ЕООД чрез ликвидация съгласно Търговския закон, като в тази връзка заявителят е представил решение на неговия едноличен собственик на капитала – „Акспо Интернешънъл“ СА, държава: Люксембург. „Фреа Акспо“ ЕООД посочва, че в изпълнение на горното решение вече са предприети редица мерки, вкл. прекратяване на договори с доставчици на електрическа енергия и с клиенти, както и съкращаване на персонал до възможен минимум, допустим съгласно българското законодателство.

Във връзка с подаденото заявление и на основание чл. 74, ал. 1 от НЛДЕ Комисията служебно следва да провери дали прекратяването на лицензионната дейност може да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването на клиентите с електрическа енергия или може да възникне опасност за националната сигурност и обществения ред.

От направената служебна справка в регистъра на търговските участници, регистрирани като координатори на стандартни балансиращи групи, и в регистъра на търговските участници, регистрирани като координатори на комбинирани балансиращи групи, които независимият преносен оператор „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) поддържа на интернет страницата си на основание Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ) (http://www.eso.bg/?did=26#%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%8A%D1%86%D0%B8%20%D0%B8%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8), е видно, че „Фреа Акспо“ ЕООД е вписано като търговски участник – координатор

на стандартна балансираща група с EIC № 32X001100100459C, със статус „Оттеглил се“, и като търговски участник – координатор на комбинирана балансираща група с EIC № 32X001100100989K, също със статус „Оттеглил се“.

По отношение прекратяването на издадена лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ следва също така да се отчете обстоятелството, че дейността на търговците на електрическа енергия не е монополна, а се осъществява в условията на свободна конкуренция, т.е. прекратяването на лицензионната дейност не би застрашило сигурността на снабдяването и не би довело до възникване на опасност за националната сигурност и обществения ред. Този извод се подкрепя и от факта, че в случаите, когато основният доставчик по силата на договор за покупко-продажба не е в състояние да продължи да извършва доставка поради обявяване в несъстоятелност, ликвидация, отнемане на лицензия или всякакво друго събитие, довело до временно или трайно преустановяване на доставката на електрическа енергия до крайни клиенти, снабдяването с електрическа енергия се осъществява от доставчик от последна инстанция (чл. 95а, ал. 1 от ЗЕ и чл. 104, ал. 1 от ПТЕЕ).

Гореизложеното обосновава извода, че не са налице обстоятелства, вследствие на които прекратяването на лицензионната дейност би могло да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването на клиентите с електрическа енергия или до възникване на опасност за националната сигурност и обществения ред. В тази връзка и на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и чл. 70, ал. 2, предл. 2 и чл. 71, ал. 1, т. 1 от НЛДЕ не са налице пречки лицензия № Л-398-15 от 22.10.2012 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ да бъде прекратена.

Изказвания по т.7.:

Докладва П. Младеновски. При извършеното проучване на обстоятелствата по образуваната преписка работната група е установила, че заявителят е обосновал искането си за прекратяване на лицензията със започналото преструктуриране на икономическата група Акспо, Швейцария, част от която е и „Фреа Акспо“ ЕООД. Част от това преструктуриране предвижда преустановяване на търговската дейност на „Фреа Акспо“ ЕООД чрез ликвидация съгласно Търговския закон, като в тази връзка заявителят е представил решение на неговия едноличен собственик на капитала – „Акспо Интернешънъл“ СА, държава: Люксембург. „Фреа Акспо“ ЕООД посочва, че в изпълнение на горното решение вече са предприети редица мерки, включително прекратяване на договори с доставчици на електрическа енергия и с клиенти, както и съкращаване на персонал до възможен минимум, допустим съгласно българското законодателство.

От направената служебна справка в регистъра на търговските участници, поддържана от ЕСО ЕАД, е видно, че „Фреа Акспо“ ЕООД е вписано като търговски участник – координатор на стандартна балансираща група със статус „Оттеглил се“. Като търговски участник – координатор на комбинирана балансираща група, също със статус „Оттеглил се“.

По отношение прекратяването на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ следва да се отчете, че дейността на търговците на електрическа енергия не е монополна, а се осъществява в условията на свободна конкуренция, т.е. прекратяването на лицензионната дейност не би застрашило сигурността на снабдяването и не би довело до възникване на опасност за националната сигурност и обществения ред. Този извод се подкрепя и от факта, че в случаите, когато основният доставчик по силата на договор за покупко-продажба не е в състояние да продължи да извършва доставка поради обявяване в несъстоятелност, ликвидация, отнемане на лицензия или всякакво друго събитие, довело до временно или трайно преустановяване на доставката на електрическа енергия до крайни клиенти, снабдяването с електрическа енергия се осъществява от доставчик от последна инстанция.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация във връзка с чл. 13, ал. 5, т. 1 от Закона за енергетиката, работната група предлага Комисията да вземе следните решения:

1. Да приеме доклада на работната група;
2. Да насрочи открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ;
3. Да покани за участие в откритото заседание лицата, представляващи „Фреа Акспо“ ЕООД, или други упълномощени от тях представители;
4. Датата, часът и мястото на откритото заседание да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания. Председателят подложи на гласуване проекта на решение, като насрочи (под условие) откритото заседание за разглеждане на подаденото заявление на 06.08.2018 г. от 10:00 ч.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, във връзка с чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ, Комисията

Р Е Ш И:

1. Приема доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-26 от 25.06.2018 г. на „Фреа Акспо“ ЕООД за прекратяване на лицензия № Л-398-15 от 22.10.2012 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“;
2. Насрочва открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ за разглеждане на доклада по т.1 на 06.08.2018 г. от 10:00 ч.;
3. За участие в откритото заседание да бъдат покани лицата, представляващи „Фреа Акспо“ ЕООД, или други упълномощени от тях представители на дружеството;
4. Докладът, датата и часът на откритото заседание по т. 2 да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията.

В заседанието по **точка седма** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова, Димитър Кочков.

Решението е взето с **пет гласа „за”** (Иван Н. Иванов – за, Ремзи Осман – „за“, Александър Йорданов - за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов и Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.8. Комисията, като разгледа заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-19 от 18.05.2018 г., подадено от **„Синергон Енерджи“ ЕООД,** с искане за издаване на разрешение за извършване на сделка, която води или може да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие, установи следното:

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-19 от 18.05.2018 г. от „Синергон Енерджи“ ЕООД, с искане за издаване на разрешение за сключване на сделка на стойност повече от 10 на сто от активите на дружеството съгласно последния одитиран годишен финансов отчет - договор за овърдрафт, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 92, ал. 1, т. 3 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ). Към заявлението са представени: одитиран годишен финансов отчет за 2017 г., предложение от „Райфайзенбанк (България)“

ЕАД, банково извлечение от специална сметка, издадено от „Уникредит Булбанк“ АД, документ за платена такса за разглеждане на заявлението. За проучване на постъпилото заявление и приложените към него документи е сформирана работна група със Заповед № З-Е-87 от 12.06.2018 г. на председателя на КЕВР. С писмо с изх. № Е-ЗЛР-Р-19 от 18.06.2018 г. от заявителя са изискани допълнителни данни и документи: копие от проекта на договор, за сключването на който се иска разрешение и доказателство, че „Синергон енерджи“ ЕООД поддържа специална разплащателна сметка, съгласно чл. 19 от Правилата за условията и реда за предоставяне на достъп до електропреносната и електроразпределителните мрежи. На дружеството е указано, че учредяването на залог върху вземания по аргумент на чл. 92, ал. 1, т. 1 и т. 2, и ал. 4 от НЛДЕ като обезпечение на договор за заем от кредитна институция е допустимо след даване на разрешение от КЕВР. С писмо с вх. № Е-ЗЛР-Р-19 от 26.06.2018 г. дружеството е представило банково извлечение от специалната сметка по чл. 19, ал. 2 от Правилата за достъп, издадено от „УниКредит Булбанк“ АД; проект на договор за овърдрафт между „Синергон Енерджи“ ЕООД и „Райфайзенбанк (България)“ АД и проект на договор за особен залог върху вземания. С писмо с вх. № Е-ЗЛР-Р-19 от 11.07.2018 г. „Синергон Енерджи“ ЕООД е направило допълнително искане към заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-19 от 18.05.2018 г., на основание чл. 92, ал. 1, т. 1 от НЛДЕ за даване на разрешение на дружеството да сключи договор за особен залог върху вземания, съгласно проект, представен с писмо с вх. № Е-ЗЛР-Р-19 от 26.06.2018 г.

Въз основа на представените документи и информация от заявителя и извършеното проучване по преписката, е установено следното:

„Синергон Енерджи“ ЕООД е еднолично дружество с ограничена отговорност, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК 202668908, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, район „Средец“, ул. „Солунска“ № 2, с предмет на дейност: търговия с електрическа енергия (след получаването на съответния лиценз), енергиен мениджмънт, организиране, оперативно планиране, координиране и управление на енергийна система, както и друга стопанска дейност, която не е забранена от закона. Дружеството се представлява от управителя Пламен Димчев Тонев. Капиталът на „Синергон Енерджи“ ЕООД е в размер на 1 500 000 лв. и е изцяло внесен. Едноличен собственик на капитала е „Синергон Холдинг“ АД, с ЕИК 121228499.

„Синергон Енерджи“ ЕООД е титуляр на лицензия № Л-430-15 от 06.11.2014 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“, издадена от КЕВР за срок от 10 години.

Договор за кредит

Видно от представения проект на договор за овърдрафт, „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД (кредитор) от една страна и „Синергон Енерджи“ ЕООД (кредитополучател) и „Синергон Хотели“ АД (кредитополучател), сключват договор за овърдрафтен кредит в размер до 14 000 000 (четиринадесет милиона) лева. В чл. 1, т. 1.2. от проекта на договор са изброени конкретните цели, за които ще бъде ползван кредита, сред които са: погасяване на усвоената и непогасена главница по Договор за овърдрафт от 07.01.2016 г., предоставен на „Синергон Енерджи“ ЕООД от „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД; за заместване обезпечаването на издадените от името на „Синергон Енерджи“ ЕООД банкови гаранции; за оборотни средства; за обезпечаване многократното издаване на банкови гаранции др. В чл. 2 от проекта на договор за овърдрафт се съдържат условията за усвояване и начина на ползване на овърдрафта.

Съгласно чл. 3 от проекта на договор за овърдрафт, за ползваните суми от овърдрафта кредитополучателят заплаща годишна лихва в размер на едномесечен SOFIBOR, увеличен с 2.5 пункта, но не по-малко от 2.5% съвкупна годишна лихва. Лихвата се начислява ежедневно, на база 360 дни годишно за реалния брой дни на ползване на сумата по лимита за оборотни средства.

Според чл. 4 от проекта на договор за овърдрафт, крайният срок за погасяване на

всички дължими по договора суми (главница, лихва, комисионни, евентуална наказателна лихва, разноски) е 30.06.2021 г., като крайният срок за погасяване на лимита за оборотни средства е 30.06.2019 г., а крайният срок за погасяване на лимита за гаранции е 30 дни след крайния срок на валидност на издадената гаранция с най-дълъг срок на валидност, но не по-късно от 30.08.2019 г., респективно от 30.08.2020 г. и от 30.08.2021 г.

Договор за залог върху вземания

Съгласно представения с писмо с вх. № Е-ЗЛР-Р-19 от 26.06.2018 г. проект на договор за залог върху вземания, „Синергон Енерджи“ ЕООД учредява в полза на „Райфайзенбанк (България)“ АД, за обезпечение на всички вземания на кредитора срещу кредитополучателите по договора за овърдрафт, особен залог върху всички настоящи и бъдещи вземания на залогодателя, произтичащи от договори за доставка, анекси, споразумения, фактури, протоколи, възлагателни писма, извършени услуги и други, които са или предстоят да бъдат сключени, издадени или извършени между залогодателя и неговите контрагенти; всички парични вземания за наличностите по сметки, открити на името на залогодателя при „Райфайзенбанк (България)“ АД, както и върху парични вземания на залогодателя за наличностите по всички други сметки, извън посочените, открити понастоящем и впоследствие, на негово име при „Райфайзенбанк (България)“ АД.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за енергетиката (ЗЕ) КЕВР разрешава извършването на разпореждане с имущество, с което се упражнява лицензионна дейност в случаите, предвидени в този закон, както и на други сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие, включително сключване на сделки на стойност повече от 10 на сто от активите на лицензианта съгласно последния одитиран годишен финансов отчет (аргумент от чл. 92, ал. 1, т. 3 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, НЛДЕ). Видно от условията на проекта на договор за овърдрафт, кредитът е в размер на над 2 пъти от активите на „Синергон Енерджи“ ЕООД, които съгласно последния одитиран годишен финансов отчет за 2017 г., са на стойност 6 185 хил. лв.

Предвид горното, разглежданите сделки попадат в приложното поле на чл. 21, ал. 1, т. 23, пр. 2 от ЗЕ във връзка с чл. 92, ал. 1, т. 3 от НЛДЕ, поради което подлежат на разрешаване от КЕВР. В този смисъл, посочените сделки следва да бъдат разгледани от КЕВР с оглед установяване на влиянието на тази сделка върху сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие, което се обосновава чрез извършване на анализ на икономическото състояние на „Синергон Енерджи“ ЕООД.

От представения одитиран годишен финансов отчет на „Синергон Енерджи“ ЕООД, е видно, че приходите на дружеството за 2016 г. са в размер 15 468 хил. лв., а за 2017 г. са в размер на 32 831 хил. лв. Дружеството е представило извлечение от банковата си сметка от „УниКредит Булбанк“ АД с № 20130722105707 от 26.06.2018 г., съгласно чл. 19 от Правилата за достъпа и реда до електропреносната и електроразпределителните мрежи (Правилата), от която е видно, че поддържа необходимия размер от 1/24 от приходите си, целящ да гарантира обезпечаване на трети лица, вследствие на задлъжнялост или обявяване на несъстоятелност на дружеството. Салдото по горепосочената сметка към 26.06.2018 г. е в размер на 1 400 050,99 лв. (един милион четиристотин хиляди и петдесет и 0,99 лв.)

Въз основа на гореизложеното може да се направи извод, че „Синергон Енерджи“ ЕООД ще притежава финансова възможност да изпълнява условията по кредита за оборотни средства без да застрашава сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие.

Следва да се има предвид, че „Синергон Енерджи“ ЕООД, като титуляр на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ с включени права и права и задължения за дейността „координатор на стандартна балансираща група“ и на

„координатор на комбинирана балансираща група“, в изпълнение на чл. 96 от ЗЕ следва да отговаря на условията за финансово гарантиране на сключваните от него сделки с електрическа енергия, определени в Правилата. В тази връзка формата и размерът на финансовото обезпечаване на задълженията на търговеца по сделките с електрическа енергия е регламентиран в чл. 19, ал. 2 от Правилата, като банката е длъжна при поискване да предоставя информация на КЕВР относно оборотите и салдото по предвидената в посочената разпоредба специална сметка. Съгласно чл. 19, ал. 6 от Правилата, сумата по специалната сметка може да бъде използвана от търговеца за изпълнение на задължения при осъществяване на лицензионната дейност, като възстановяването й до определения размер се извършва в срок до 20 (двадесет) работни дни. Комисията може по искане на търговеца да приеме като финансово обезпечение неотменима банкова гаранция или друго обезпечение на същата стойност, при същите условия и с идентична ликвидност (арг. от чл. 19, ал. 7 от Правилата). В тази връзка, обезпеченията на задълженията по сделките с електрическа енергия, които търговците са длъжни да поддържат, съдържат финансови гаранции за извършваната от тях дейност, което създава сигурност и предвидимост за насрещната страна по сделките с електрическа енергия. Наред с това, дейността на търговците на електрическа енергия не е монополна, а се осъществява в условията на конкуренция и при свободно договорени цени, предвид на което не би могло да се застраши или наруши снабдяването с електрическа енергия на крайните клиенти. В този смисъл, в случай, че основният доставчик по силата на договор за покупко-продажба не е в състояние да продължи да извършва доставка поради обявяване в несъстоятелност, ликвидация, отнемане на лицензия или всякакво друго събитие, довело до временно или трайно преустановяване на доставката на електрическа енергия до избора на друг доставчик, снабдяването с електрическа енергия се осъществява от доставчик от последна инстанция (арг. от чл. 95а, ал. 1 от ЗЕ и § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на Правилата).

Предвид горното и с оглед спецификата на извършваната от „Синергон енерджи“ ЕООД лицензионна дейност „търговия с електрическа енергия”, Комисията счита, че разглежданите сделки няма да доведат до нарушаване или застрашаване на сигурността на снабдяването с електрическа енергия вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие.

Изказвания по т.8.:

Докладва П. Младеновски. Административното производство е образувано по постъпило в Комисията заявление от 18.05.2018 г. от „Синергон Енерджи“ ЕООД с искане за издаване на разрешение за сключване на сделка на стойност повече от 10 на сто от активите на дружеството съгласно последния одитиран годишен финансов отчет - договор за овърдрафт, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ и чл. 92, ал. 1, т. 3 от НЛДЕ. Към заявлението са представени одитиран годишен финансов отчет за 2017 г., предложение от Райфайзенбанк ЕАД, банково извлечение от специална сметка, издадено от „Уникредит Булбанк“ АД, документ за платена такса за разглеждане на заявлението. За проучване на постъпилото заявление е сформирана работна група, която е установила следното:

Относно Договора за кредит, видно от представения проект на договор за овърдрафт, „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД от една страна и „Синергон Енерджи“ ЕООД (кредитополучател) и „Синергон Хотели“ АД (кредитополучател), сключват договор за овърдрафтен кредит в размер до 14 млн. лв.

В проекта на договор са изброени конкретните цели, за които ще бъде ползван кредитът, сред които са: погасяване на усвоената и непогасена главница по Договор за овърдрафт от 2016 г., предоставен на „Синергон Енерджи“ ЕООД от „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД; за заместване обезпечаването на издадените от името на „Синергон Енерджи“ ЕООД банкови гаранции; за оборотни средства; за обезпечаване многократното издаване на банкови гаранции др. В чл. 2 от проекта на договор за овърдрафт се съдържат условията за усвояване и начина на ползване на овърдрафта.

Съгласно чл. 3 от проекта на договор за овърдрафт, за ползваните суми от овърдрафта кредитополучателят заплаща годишна лихва в размер на едномесечен SOFIBOR, увеличен с 2.5 пункта, но не по-малко от 2.5% съвкупна годишна лихва.

Относно Договор за залог върху вземания, съгласно представения впоследствие на 26.06.2018 г. проект на договор за залог върху вземания, „Синергон Енерджи“ ЕООД учредява в полза на „Райфайзенбанк (България)“ АД, за обезпечение на всички вземания на кредитора срещу кредитополучателите по договора за овърдрафт, особен залог върху всички настоящи и бъдещи вземания на залогодателя, произтичащи от договори за доставка, анекси, споразумения, фактури, протоколи, възлагателни писма, извършени услуги и други, които са или предстоят да бъдат сключени, издадени или извършени между залогодателя и неговите контрагенти; всички парични вземания за наличностите по сметки, открити на името на залогодателя при „Райфайзенбанк (България)“ АД, както и върху вземания на залогодателя за наличностите по всички други сметки, извън посочените, открити понастоящем и впоследствие, на негово име при „Райфайзенбанк (България)“ АД.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ КЕВР разрешава извършването на разпореждане с имущество, с което се упражнява лицензионна дейност в случаите, предвидени в този закон, както и на други сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие, включително сключване на сделки на стойност повече от 10 на сто от активите на лицензианта съгласно последния одитиран годишен финансов отчет

От представения одитиран годишен финансов отчет на „Синергон Енерджи“ ЕООД е видно, че приходите на дружеството за 2016 г. са в размер 15 468 хил. лв., а за 2017 г. са в размер на близо 33 мил. лв. Дружеството е представило извлечение от банковата си сметка от „УниКредит Булбанк“ АД на основание чл. 19 от Правилата за достъпа и реда до електропреносната и електроразпределителните мрежи, от което е видно, че поддържа необходимия размер от 1/24 от приходите си. Салдото по горепосочената сметка към 26.06.2018 г. е в размер на 1 400 хил. лв.

Въз основа на гореизложеното може да се направи извод, че „Синергон Енерджи“ ЕООД притежава финансова възможност да изпълнява условията по кредита за оборотни средства без да застрашава сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие.

Следва да се има предвид, че обезпеченията на задълженията по сделките с електрическа енергия, които търговците са длъжни да поддържат, съдържат финансови гаранции за извършваната от тях дейност, което създава сигурност и предвидимост за насрещната страна по сделките с електрическа енергия. Наред с това, дейността на търговците на електрическа енергия не е монополна, а се осъществява в условията на конкуренция и при свободно договорени цени, предвид на което дори и при фалит на даден търговец сигурността на снабдяването не е застрашена, тъй като клиентите се поемат от доставчик от последна инстанция.

Предвид това и на основание чл. 21, ал. 1, т. 23, предл. 2 от Закона за енергетиката, чл. 92, ал. 1 и ал. 4, т. 1 и т. 2 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката и чл. 43, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, работната група предлага на КЕВР да вземе следните решения:

1. Да приеме доклада на работната група;
2. Да даде разрешение на „Синергон Енерджи“ ЕООД да сключи исканите сделки.

И. Н. Иванов изиска да бъде прочетено самото решение, защото то съдържа необходими подробности.

П. Младеновски прочете:

1. Разрешава на „Синергон Енерджи“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, район „Средец“, ул. „Солунска“ № 2, да сключи с „Райфайзенбанк

(България)“ АД договор за овърдрафт съгласно представения с писмо от 26.06.2018 г. проект на договор;

2. Разрешава на „Синергон Енерджи“ ЕООД да учреди в полза на „Райфайзенбанк (България)“ АД особен залог върху вземания съгласно представения с писмо от 26.06.2018 г. проект на договор.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания и подложи на гласуване проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 23, предл. 2 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 92, ал. 1 и ал. 4, т. 1 и т. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Разрешава на „Синергон Енерджи“ ЕООД с ЕИК 202668908, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, район „Средец“, ул. „Солунска“ № 2, да сключи с „Райфайзенбанк (България)“ АД договор за овърдрафт съгласно представения с писмо с вх. Е-ЗЛР-Р-19 от 26.06.2018 г. проект на договор;

2. Разрешава на „Синергон Енерджи“ ЕООД да учреди в полза на „Райфайзенбанк (България)“ АД особен залог върху вземания съгласно представения с писмо с вх. Е-ЗЛР-Р-19 от 26.06.2018 г. проект на договор.

В заседанието по **точка осма** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова, Димитър Кочков.

Решението е взето с **пет гласа „за”** (Иван Н. Иванов – за, Ремзи Осман – „за“, Александър Йорданов - за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов и Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.9. Комисията разгледа доклад относно **одобрение на Предложението за правила за номиниране на физически права за пренос за граница на тръжна зона България-Гърция в съответствие с чл. 36 на Регламент на (ЕС) 2016/1719 на Комисията от 26 септември 2016 година за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност.**

Съгласно разпоредбите на чл. 36 от Регламент (ЕС) 2016/1719 на Комисията от 26 септември 2016 година за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност (Регламент 2016/1719, Регламента) не по-късно от дванадесет месеца след влизането в сила на Регламента всички оператори на преносни системи (ОПС), издаващи физически права за пренос по границата на дадена тръжна зона, представят за одобрение на съответните регулаторни органи предложение за правила за заявяване на графици за обмен на електроенергия между тръжните зони (Предложение). Предложението се подлага на консултации в съответствие с чл. 6 от Регламента.

Предложение на операторите на преносни системи България-Гърция

Предложението, разработено от ОПС за граница на тръжна зона България – Гърция за номиниране на физически права за пренос в съответствие с чл. 36 на Регламент на (ЕС) 2016/1719 е консултирано от ОПС от 27 юни 2017 г. до 18 август 2017 г., в съответствие с

чл. 36, пар. 2 и чл. 6 от Регламент 2016/1719. Предложението, е получено от последния регулаторен орган за границата на тръжна зона България – Гърция на 22 ноември 2017 г.

В съответствие с чл. 8, пар. 1 от Регламент 713/2009 регулаторните органи на Р Гърция и Р България следва да вземат решение в рамките на шест месеца след получаването на предложението от последния регулаторен орган. На 26 април 2018 г. Регулаторните органи на Р Гърция и Р България единодушно се съгласиха да поискат изменение на предложението, представено от операторите на преносни системи на тръжна зона Гърция – България. Следователно Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е взела решение на 09 май 2018 г. да поиска изменение на предложението и изпрати писмо до „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД).

Измененото предложение е получено от последния регулаторен орган на граница на тръжна зона България – Гърция на 2 юли 2018 г. Следователно, в съответствие с настоящата практика за прилагане на Регламент 2016/1719, и по-специално чл. 4, пар. 11, решение се изисква от всеки регулаторен орган на граница на тръжна зона България – Гърция до 2 септември 2018 г. На 20 юли 2018 г. регулаторните органи на Р Гърция и Р България са гласували на електронна процедура в подкрепа на предложението за одобрение на Предложението за номиниране на физически права за пренос за граница на тръжна зона България – Гърция в съответствие с чл. 36 от Регламент 2016/1719.

Измененото предложение определя правилата за номиниране на физически права за пренос на граница на тръжна зона България – Гърция. По-специално предложението съдържа следната информация:

а) правото на притежателя на физически права за пренос да определя график за обмен на електроенергия между ЕСО ЕАД и ADMIE;

б) минималните технически изисквания за номиниране за всеки ОПС;

в) описание на процеса на номиниране за притежателите на физически права за пренос, регистрирани или на българския, или на гръцкия пазар на електроенергия;

г) времето за номиниране, което е определено за двата оператора на преносни системи и за двете посоки, най-късно до 08:00 часа на деня, предхождащ деня на доставка;

д) формат на номинирането и комуникация;

е) датата на влизане в сила и прилагането.

За всеки въпрос, свързан с номинирането на физически права за пренос, който не е включен в предложението, са валидни два допълнителни документа, Правила за номиниране на междусистемни графици за номиниране към ЕСО ЕАД и Правила за междусистемни графици и номиниране на ADMIE. Всяка промяна в тези документи, която има отражение върху настоящите правила за номиниране, води до изменение на измененото предложение.

Позиция на регулаторните органи на Р Гърция и Р България

По отношение на първото предложение за правилата за номиниране на граница на тръжна зона България – Гърция, регулаторните органи на Р България и Р Гърция се споразумяха да поискат изменение от операторите на преносни системи на тръжната зона на предложението за правила за номиниране на физически права за пренос за граница на тръжна зона България – Гърция. Основните елементи, които бяха поискани от регулаторните органи, които трябваше да бъдат изменени, бяха:

1. Да се укаже как и кога ще бъде осъществимо хармонизиране на правилата;
2. Да се добавят липсващите определения;
3. Да се определи срока за изпълнение на предложението съгласно сроковете в Анекс за региона за изчисляване на преносна способност Юго Източна Европа (РИПС ЮИЕ) за хармонизираните правила за разпределяне на дългосрочни права за пренос и модела на дългосрочните права за пренос;
4. Да се замести всяко позоваване на LAGIE с „Гръцки НОПЕ“;
5. Да се разясни защо в чл. 6, пар. 7 е предвидено когато подадена номинация превишава обема на разпределение тя да се отхвърля, а не се намалява стойността й,

опция определена в документа за права;

6. Да се подреди правилно номерацията на членовете;

7. Да се приложат документите: Правила относно номиниране на графици на границите на тръжните зони и Правила за заявяване на графици за обмен на електроенергия между тръжните зони или да се посочат линковете към тези документи на уебсайтовете на ОПС;

8. Да бъде посочено, че всяка промяна в Правилата относно номиниране на графици на границите на тръжните зони и Правилата за заявяване на графици за обмен на електроенергия между тръжните зони, която оказва влияние върху правилата за номинация, трябва да доведе до промяна в настоящото предложение.

Относно измененото предложение за правилата за номиниране на граница на тръжна зона България - Гърция.

След оценка на изменената версия на правилата за номиниране на граница на тръжна зона България – Гърция, представена от операторите на преносни системи на граница на тръжната зона, регулаторните органи на Р България и Р Гърция потвърждават, че техните искания са изпълнени.

Изказвания по т.9.:

Докладва М. Трифонов. Докладът е разгледан и приет по същество от Комисията на 18.07.2018 г., когато се е приело да бъде подкрепена настоящата процедура на 20 юли, приемането на настоящия документ.

На 20 юли 2018 г. регулаторните органи на Р Гърция и Р България са гласували на електронна процедура в подкрепа на предложението за одобрение на Предложението за номиниране на физически права за пренос за граница на тръжна зона България – Гърция в съответствие с чл. 36 от Регламент 2016/1719.

Предвид това и на основание чл. 4, пар. 9 и пар. 11 от Регламент на Комисията (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока за предварително разпределяне на преносна способност, работната група предлага на Комисията да обсъди и вземе следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;

2. Да одобри Предложението за номиниране на физически права за пренос за граница на тръжна зона България – Гърция в съответствие с чл. 36 от Регламент на Комисията (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока за предварително разпределяне на преносна способност.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания и подложи на гласуване проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 4, пар. 9 и пар. 11 от Регламент на Комисията (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока за предварително разпределяне на преносна способност, Комисията

Р Е Ш И:

1. Приема доклад относно одобрение на Предложението за правила за номиниране на физически права за пренос за граница на тръжна зона България-Гърция в съответствие с чл. 36 на Регламент на (ЕС) 2016/1719 на Комисията от 26 септември 2016 година за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност;

2. Одобрява Предложението за номиниране на физически права за пренос за граница на тръжна зона България – Гърция в съответствие с чл. 36 от Регламент на Комисията (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока за предварително разпределяне на преносна способност.

В заседанието по **точка девета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитонова, Димитър Кочков.

Решението е взето с **пет гласа „за”** (Иван Н. Иванов – за, Ремзи Осман – „за“, Александър Йорданов - за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков – за), от които **два гласа** (Александър Йорданов и Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1. както следва:

Приема за сведение доклад относно комплексна планова проверка на „ТЕЦЕКО“ ЕООД.

По т.2. както следва:

1. Отлага разглеждането на доклад относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ.

2. Възлага на Юлиян Митев - за главен секретар на КЕВР, съгласно Заповед № 641/23.07.2018 г., да провери има ли фиксиран срок между внасянето на доклад и насрочването на заседание за неговото разглеждане, за което да информира Председателя на КЕВР.

По т.3. както следва:

1. Приема доклад относно изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания;

2. Приема проект на писмо до заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи.

По т.4. както следва:

1. Приема доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-13 от 16.04.2018 г. на „В.И.П. Енерджи България“ ООД за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“.;

2. Насрочва открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ за разглеждане на доклада по т.1 на 06.08.2018 г. от 10:00 ч.;

3. За участие в откритото заседание да бъдат покани лицата, представляващи „В.И.П. Енерджи България“ ООД, или други упълномощени от тях представители на дружеството;

4. Докладът, датата и часът на откритото заседание по т. 2 да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията.

По т.5. както следва:

1. Приема доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-11 от 23.03.2018 г. на „Езпада“ д.о.о., ч.ю.л., държава: Република Хърватия, за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“;

2. Насрочва открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ за разглеждане на доклада по т.1 на 06.08.2018 г. от 10:00 ч.;

3. За участие в откритото заседание да бъдат покани лицата, представляващи „Езпада“ д.о.о., или други упълномощени от тях представители на дружеството;

4. Докладът, датата и часът на откритото заседание по т. 2 да бъдат публикувани на

интернет страницата на Комисията.

По т.6. както следва:

1. Приема доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-27 от 27.06.2018 г. на „Енергия Натуралис Инт.“ д.о.о., ч.ю.л., държава: Словения, за прекратяване на лицензия № Л-429-15 от 06.11.2014 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“;

2. Насрочва открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ за разглеждане на доклада по т.1 на 06.08.2018 г. от 10:00 ч.;

3. За участие в откритото заседание да бъдат покани лицата, представляващи „„Енергия Натуралис Инт.“ д.о.о., или други упълномощени от тях представители на дружеството;

4. Докладът, датата и часът на откритото заседание по т. 2 да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията.

По т.7. както следва:

1. Приема доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-26 от 25.06.2018 г. на „Фреа Аспо“ ЕООД за прекратяване на лицензия № Л-398-15 от 22.10.2012 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“;

2. Насрочва открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ за разглеждане на доклада по т.1 на 06.08.2018 г. от 10:00 ч.;

3. За участие в откритото заседание да бъдат покани лицата, представляващи „Фреа Аспо“ ЕООД, или други упълномощени от тях представители на дружеството;

4. Докладът, датата и часът на откритото заседание по т. 2 да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията.

По т.8. както следва:

1. Разрешава на „Синергон Енерджи“ ЕООД с ЕИК 202668908, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, район „Средец“, ул. „Солунска“ № 2, да сключи с „Райфайзенбанк (България)“ АД договор за овърдрафт съгласно представения с писмо с вх. Е-ЗЛР-Р-19 от 26.06.2018 г. проект на договор;

2. Разрешава на „Синергон Енерджи“ ЕООД да учреди в полза на „Райфайзенбанк (България)“ АД особен залог върху вземания съгласно представения с писмо с вх. Е-ЗЛР-Р-19 от 26.06.2018 г. проект на договор.

По т.9. както следва:

1. Приема доклад относно одобрение на Предложението за правила за номиниране на физически права за пренос за граница на тръжна зона България-Гърция в съответствие с чл. 36 на Регламент на (ЕС) 2016/1719 на Комисията от 26 септември 2016 година за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност;

2. Одобрява Предложението за номиниране на физически права за пренос за граница на тръжна зона България – Гърция в съответствие с чл. 36 от Регламент на Комисията (ЕС) 2016/1719 от 26 септември 2016 г. за установяване на насока за предварително разпределяне на преносна способност.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-686 от 25.07.2018 г. - комплексна планова проверка на „ТЕЦЕКО“ ЕООД за територията на община Свищов.

2. Доклад с вх. № О-Дк-307 от 25.07.2018 г. - изменение и допълнение на Закона за административните нарушения и наказания и проект на писмо.

3. Доклад с вх. № Е-Дк-691 от 25.07.2018 г. - Заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-13 от 16.04.2018 г. на „В.И.П. Енерджи България“ ООД за издаване на лицензия за дейността

„търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“.

4. Доклад с вх. № Е-Дк-692 от 25.07.2018 г. - Заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-11 от 23.03.2018 г. на „Езпада“ д.о.о., ч.ю.л., държава: Република Хърватия, за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“.

5. Доклад с вх. № Е-Дк-690 от 25.07.2018 г. - Заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-27 от 27.06.2018 г. на „Енергия Натуралис Инт.“ д.о.о., ч.ю.л., държава: Словения, за прекратяване на лицензия № Л-429-15 от 06.11.2014 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“.

6. Доклад с вх. № Е-Дк-689 от 25.07.2018 г. - Заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-26 от 25.06.2018 г. на „Фреа Аспо“ ЕООД за прекратяване на лицензия № Л-398-15 от 22.10.2012 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“.

7. Доклад с вх. № Е-Дк-693 от 25.07.2018 г. и Решение на КЕВР № Р-275/30.07.2018 г. - Заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-19 от 18.05.2018 г., подадено от „Синергон Енерджи“ ЕООД с искане за издаване на разрешение за извършване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие.

8. Доклад с вх. № 685 от 24.07.2018 г. - одобрение на Предложението за правила за номиниране на физически права за пренос за граница на тръжна зона България-Гърция в съответствие с чл. 36 на Регламент на (ЕС) 2016/1719 на Комисията от 26 септември 2016 година за установяване на насока относно предварителното разпределяне на преносна способност.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Юлиян Митев

съгласно Заповед № 641/23.07.2018 г.

Протоколирал:
(А. Фикова - главен експерт)