



ПРОТОКОЛ

№ 141

София, 15.05.2025 година

Днес, 15.05.2025 г. от 11:18 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в състав „Енергетика“, ръководено от председателя Пламен Младеновски.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Благой Голубарев, Таско Ерменков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъства Б. Паунов – и.д. директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ в КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-606 от 07.05.2025 г. и проект на решение относно определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на „Инертстрой-Калето“ АД, след отмяна на т. 19 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с Решение № 7578 от 05.06.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 57 състав, по адм. дело № 7128 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 2061 от 04.03.2025 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 7931 от 2024 г.

Работна група: Елена Маринова, Боян Паунов, Георги Петров, Петя Георгиева, Десислава Сиракова, Надежда Иванова, Йовка Велчева и Ненко Ненков

2. Доклад с вх. № Е-Дк-626 от 09.05.2025 г. и проект на решение относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, след отмяна на т. 36 от Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с Решение № 4557 от 11.08.2020 г. по адм. дело № 8658 от 2019 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 71 състав, оставено в сила с Решение № 7562 от 10.07.2023 г. по адм. дело № 5294 от 2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение.

Работна група: Елена Маринова, Боян Паунов, Георги Петров, Петя Георгиева,
Надежда Иванова, Йовка Велчева и Ненко Ненков

3. Доклад с вх. № Е-Дк-627 от 09.05.2025 г. и проект на решение относно определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация - Бургас“ АД, след отмяна на т. 4 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с Решение № 10871 от 05.07.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 73 състав, по адм. дело № 7117 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 1551 от 18.02.2025 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 10451 от 2024 г.

Работна група: Елена Маринова, Боян Паунов, Георги Петров, Петя Георгиева,
Надежда Иванова, Йовка Велчева и Ненко Ненков

По т.1. Комисията, след като разгледа Решение № 2061 от 04.03.2025 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 7931 от 2024 г., с което се оставя в сила Решение № 7578 от 05.06.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 57 състав, по адм. дело № 7128 от 2023 г., с което е отменено Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 19 и преписката се връща за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:

С Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.07.2023 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала” на дружества от сектор „Топлоенергетика”. По т. 19 от посоченото решение, Комисията е утвърдила на „Инертстрой-Калето“ АД, както следва: преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 384,89 лв./MWh; премия по чл. 33а от Закона за енергетиката (ЗЕ) – 143,91 лв./MWh. При ценообразуващи елементи на цената: необходими годишни приходи – 10 026 хил. лв., в т. ч.: разходи – 9 738 хил. лв., от които условно-постоянни – 2 785 хил. лв. и променливи – 6 953 хил. лв.; регулаторна база на активите – 5 859 хил. лв.; норма на възвръщаемост – 5,42%; количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 19 900 MWh.

По жалба на „Инертстрой-Калето“ АД с Решение № 7578 от 05.06.2024 г. на Административен съд - София град (АССГ), трето отделение, 57 състав, по адм. дело № 7128 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 2061 от 04.03.2025 г. на Върховния административен съд – Трето отделение (ВАС), по адм. дело № 7931 от 2024 г., е отменено Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 19, и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

Първоинстанционният съд е приел, че решението на КЕВР в оспорената част е незаконосъобразно като противоречащо на материалния закон и следва да бъде отменено на основание чл. 146, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). ВАС е приел, че решението на АССГ е правилно като краен резултат, оставил го е в сила и е изложил следните мотиви:

Касационният съд отбелязва, че при изпълнение на правомощията си за ценово регулиране по чл. 30 от ЗЕ, Комисията се ръководи от принципите, прогласени в чл. 23, чл. 24 и чл. 31 ЗЕ. В чл. 23, т. 4 от ЗЕ е регламентирано правомощието на комисията да осигурява баланс между интересите на енергийните дружества и клиентите. В тази връзка правомощията на КЕВР предполагат оценка и анализ на предоставената информация с оглед на нейната точност и икономическа обоснованост, поради и което комисията няма задължение да приеме еднозначно предложенията на енергийните предприятия. ВАС посочва, че представените от тези предприятия заявления и възражения нямат характер на доказателства, но такъв характер имат приложените към тези заявления и възражения документи и комисията е длъжна да ги обсъди. Според съда КЕВР не нарушава закона с това, че излага някои общи съображения по отношение адресатите на административния акт, стига в същото време да изложи отделни съображения във връзка със специфичните показатели по отделните заявления на дружествата.

Анализирайки конкретния случай, ВАС констатира, че в т. 11 от съображенията, изложени при „общ подход“, КЕВР се е мотивирала за това как са формирани прогнозните разходи за природен газ за всички адресати на решението, а именно, съгласно чл. 24, ал. 5 от НРЦЕЕ, на база изчислена за съответното енергийно предприятие годишна индивидуална прогнозна цена на природния газ за регулаторния/ценовия период и въз основа на прогнозни цени на природния газ, определени по чл. 24, ал. 5, т. 1 от НРЦЕЕ и индивидуалното потребление по тримесечия като среднопретеглена стойност, към която се добавят цените за достъп и пренос през газопреносната, съответно газоразпределителната мрежа. Съответно в т. 14 са разгледани общо корекциите на необходимите приходи съгласно чл. 24а, ал. 1 НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 НРЦТЕ, а в т. 15 - разходите за гориво при производството на електрическа енергия.

Според касационната инстанция обаче конкретните мотиви защо исканията и възраженията на дружеството не са уважени реално са изложени едва в касационната жалба, и то само във връзка с определени показатели. ВАС посочва, че основната защита на КЕВР в касационното производство е базирана върху обяснението, че дружеството работи с компресиран природен газ - метан, който се доставя с превозно средство, а нормативните актове не предвиждат такава хипотеза. Едва в касационната жалба е обяснено, че нормите на чл. 24, ал. 5, т. 1 и т. 2 от НРЦЕЕ касаят определяне цената на основното гориво само когато то е природен газ, доставян по газопреносната и газоразпределителната мрежа, а не и случаите на доставка на компресиран природен газ - метан. Тези съображения обаче не са изложени в оспорения административен акт. Доводите и възраженията на дружеството във връзка с непризнатите разходи за основно гориво и спецификата на това основно гориво реално не са обсъдени от КЕВР. ВАС намира, че това е затруднило защитата на „Инертстрой Калето“ АД, което е видно и от жалбата до първоинстанционния съд. Според съда едва от експертното заключение става ясно каква точно корекция е извършена по заявлението във връзка с основното гориво, а от касационната жалба чак става ясно и защо. В тази връзка ВАС достига до извод, че административният акт е немотивиран. В касационното решение се изтъква, че събирането на доказателства по делото от съда се извършва не с оглед установяване какви са мотивите на административния орган, а с оглед изясняване на конкретната фактическа обстановка. По този повод се посочва, че от самия административен акт следва да е достатъчно ясно видно и обяснено кои точно показатели по подадените заявления са променени за целите на ценообразуването и по какви причини.

Отделно от изложеното, ВАС намира, че в решението на КЕВР липсва обосновка защо е налице съществено разминаване в определените ценообразуващи елементи по доклада на комисията и по решението, в което необходимите годишни приходи, разходите

и регулаторната база на активите са с по-ниски цифрови изразения, въпреки възражението.

Касационният съд отбелязва, че Комисията не разполага с оперативна самостоятелност относно показателите, които следва да има предвид при ценовото регулиране, тъй като те, както и формулата, в която влизат тези показатели, са точно зададени в нормативната уредба. Съдът подчертава, че дори и в рамките на предоставената му компетентност да оценява икономическата и техническа целесъобразност на заявленията на енергийните дружества, с цел формиране на стойността на показателите, които следва да залегнат при изчисление на регулираната цена, административният орган е длъжен да изложи съображения защо счита съответните предложения за необосновани от икономическа или техническа гледна точка. Административният орган дължи пълно мотивиране на издаваните от него административни актове, свързани с ценово регулиране, включително детайлно обсъждане на възраженията, постъпили от заявителите в хода на административното производство. ВАС посочва, че принципно предоставената на административните органи оперативна самостоятелност е винаги по точно определени въпроси и тя никога не изключва задължението на тези органи за детайлно мотивиране на издаваните от тях актове. Според касационната инстанция в случая такава мотивировка, свързана с конкретните възражения на дружеството за непризнати разходи както за предстоящия, така и за предходен период, липсва. ВАС намира, че по възражението на дружеството са изложени общи и неясни, без връзка с конкретния спор разсъждения. Според съда е недопустимо мотивите на административния акт да бъдат допълвани едва с касационната жалба.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън тези случаи, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). С оглед изложеното, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото при спазване на указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона – материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 19, което налага технико-икономически анализ на фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на приемане на посоченото решение на КЕВР.

Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените задължителни указания с Решение № 2061 от 04.03.2025 г. на ВАС по адм. дело № 7931 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 7578 от 05.06.2024 г. на АССТГ по адм. дело № 7128 от 2023 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Инертстрой-Калето“ АД, за ценовия период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., са както следва:

- индивидуална прогнозна цена на природен газ

Индивидуалната прогнозна цена на природен газ е определена на 1 346,17 лв./kNm³, съгласно заявената от дружеството, при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 2061 от 04.03.2025 г. на ВАС по адм. дело № 7931 от 2024 г.

- недовзет приход по смисъла на чл. 24а, ал. 1 от НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ за предходния регулаторен период/ценови период

Недовзетият приход по смисъла на чл. 24а, ал. 1 от НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ за предходния регулаторен период 01.07.2022 г. – 30.06.2023 г. е определен на 1 964 хил. лв., при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 2061 от 04.03.2025 г. на ВАС по адм. дело № 7931 от 2024 г., съответно представени в табличен вид.

Корекции на необходимите приходи съгласно чл. 24 а, ал. 1 от НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ:

1. Корекция по природен газ

		Q3			Q4			Q1			Q2			
		114,84			119,28			122,58			105,96			115,67
2022/2023														
Отчетни данни														
	месец	07	08	09	10	11	12	01	02	03	04	05	06	Общо:
Количество, Qg	MWh	3 323	3 443	3 505	2 049	4 850	5 834	4 540	4 465	4 475	4 479	4 479	4 479	49 923
Цена на пр. газ, Цпр	BGN/MWh	114,84	114,84	114,84	119,28	119,28	119,28	122,58	122,58	122,58	105,96	105,96	105,96	115,67
Цена на пр. газ, Ц търговец	BGN/MWh	186,87	298,29	354,03	233,89	123,87	147,23	191,36	135,99	118,38	115,00	110,00	100,00	166,04
надвзет/недовзет приход от природен газ	хил.лв	-237,03	-630,19	-835,46	-233,76	-18,09	-156,40	-257,66	-7,86	70,89	34,94	127,26	179,81	-1 964
Цена на пр. газ, Цбр	BGN/MWh	186,17	297,89	353,21	233,36	123,01	146,09	179,33	124,34	106,74	98,16	77,55	65,82	155,00
		0,70	0,40	0,82	0,53	0,86	1,14	12,03	11,65	11,64	16,84	32,45	34,18	
Цена на пр. газ, Цпл	BGN/MWh	186,17	297,89	353,21	233,36	123,01	146,09	179,33	124,34	106,74	98,16	77,55	65,82	155,00

В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда, преференциалната цена и премията на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия на „Инертстрой-Калето“ АД, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., са както следва:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 470,94 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 257,68 лв./MWh;
3. Ценообразуващи елементи на цената по т. 1:
 - Необходими годишни приходи – 10 383 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 10 094 хил. лв., от които условно-постоянни – 2 785 хил. лв. и променливи – 7 309 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 5 904 хил. лв.;
 - Норма на възвръщаемост – 5,42%;
 - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 19 900 MWh.

Изказвания по т.1.:

Докладва Б. Паунов. Административният съд е отменил цените на „Инертстрой-Калето“ АД по т. 19 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране. След извършения анализ и при съобразяване на дадените задължителни указания с Решение № 2061 от 04.03.2025 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 7931 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 7578 от 05.06.2024 г. на АССГ по адм. дело № 7128 от 2023 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Инертстрой-Калето“ АД, за ценовия период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., са както следва:

- индивидуална прогнозна цена на природен газ

Индивидуалната прогнозна цена на природен газ е определена на 1 346,17 лв./knm³, съгласно заявената от дружеството, при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 2061 от 04.03.2025 г. на ВАС по адм. дело № 7931 от 2024 г.

- недовзет приход по смисъла на чл. 24а, ал. 1 от НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ за

предходния регулаторен период

Недовзетият приход по смисъла на чл. 24а, ал. 1 от НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ за предходния регулаторен период 01.07.2022 г. – 30.06.2023 г. е определен на 1 964 хил. лв., при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 2061 от 04.03.2025 г. на ВАС по адм. дело № 7931 от 2024 г., съответно представени в табличен вид.

В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда, преференциалната цена и премията на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия на „Инертстрой-Калето“ АД, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., са както следва:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 470,94 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 257,68 лв./MWh;
3. Ценообразуващи елементи на цената по т. 1:
 - Необходими годишни приходи – 10 383 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 10 094 хил. лв., от които условно-постоянни – 2 785 хил. лв. и променливи – 7 309 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 5 904 хил. лв.;
 - Норма на възвръщаемост – 5,42%;
 - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 19 900 MWh.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8б, във връзка с чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 2061 от 04.03.2025 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 7931 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 7578 от 05.06.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 57 състав, по адм. дело № 7128 от 2023 г., работната група предлага Комисията да обсъди следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме решение за определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин, на „Инертстрой-Калето“ АД.

Б. Паунов прочете диспозитива на проекта на решение:

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Определя на „Инертстрой-Калето“ АД, за регулаторен период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 470,94 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 257,68 лв./MWh;
3. Ценообразуващи елементи на цената по т. 1:
 - Необходими годишни приходи – 10 383 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 10 094 хил. лв., от които условно-постоянни – 2 785 хил. лв. и променливи – 7 309 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 5 904 хил. лв.;
 - Норма на възвръщаемост – 5,42%;
 - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 19 900 MWh.

Пл. Младеновски установи, че няма изказвания и подложи на гласуване проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8б, във връзка с чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 2061 от 04.03.2025 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 7931 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 7578 от 05.06.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 57 състав, по адм. дело № 7128 от 2023 г.,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

I. Приема доклад с вх. № Е-Дк-606 от 07.05.2025 г. относно определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Инертстрой-Калето“ АД, след отмяна на т. 19 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с Решение № 7578 от 05.06.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 57 състав, по адм. дело № 7128 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 2061 от 04.03.2025 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 7931 от 2024 г.

II. Определя на „Инертстрой-Калето“ АД, за регулаторен период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 470,94 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 257,68 лв./MWh;
3. Ценообразуващи елементи на цената по т. 1:
 - Необходими годишни приходи – 10 383 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 10 094 хил. лв., от които условно-постоянни – 2 785 хил. лв. и променливи – 7 309 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 5 904 хил. лв.;
 - Норма на възвръщаемост – 5,42%;
 - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 19 900 MWh.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Пламен Младеновски и членовете на Комисията Благой Голубарев и Таско Ерменков.

Решението е взето с **три гласа „за”** (Пламен Младеновски - за, Благой Голубарев - за и Таско Ерменков - за), от които **два гласа** (Благой Голубарев и Таско Ерменков) на членове на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.2. Комисията, след като разгледа Решение № 7562 от 10.07.2023 г. по адм. дело № 5294 от 2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, с което се оставя в сила Решение № 4557 от 11.08.2020 г. по адм. дело № 8658 от 2019 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 71 състав, с което е отменено Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в

частта му по т. 36 и преписката се връща за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:

С Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.07.2019 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала” на дружества от сектор „Топлоенергетика”. По т. 36 от посоченото решение, Комисията е утвърдила на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД цени на електрическата и топлинната енергия, както следва: преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 152,75 лв./MWh; премия по чл. 33а от Закона за енергетиката (ЗЕ) – 62,26 лв./MWh; еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 45,99 лв./MWh, при ценообразуващи елементи на цените: необходими годишни приходи – 176 535 хил. лв., в т. ч.: разходи – 170 716 хил. лв., от които условно-постоянни – 16 814 хил. лв. и променливи – 153 902 хил. лв.; регулаторна база на активите – 78 735 хил. лв.; норма на възвръщаемост – 7,39%; количество електрическа енергия – 1 082 189 MWh, в т. ч.: от високоефективно комбинирано производство – 114 192 MWh и от невисокоефективно комбинирано производство – 967 997 MWh, и количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 244 195 MWh.

По жалба на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, с Решение № 4557 от 11.08.2020 г. по адм. дело № 8658 от 2019 г. на Административен съд - София град (АССГ), Трето отделение, 71 състав, оставено в сила с Решение № 7562 от 10.07.2023 г., по адм. дело № 5294 от 2022 г. на Върховния административен съд (ВАС), Трето отделение е отменено Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г., в частта му по т. 36, и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

АССГ е приел, че решението в оспорената част е незаконосъобразно като противоречащо на материалния закон и следва да бъде отменено на основание чл. 146, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). ВАС е приел, че решението на АССГ е правилно и следва да бъде оставено в сила, като е изложил следните мотиви:

По отношение на конкретните ценообразуващи елементи, коригирани от КЕВР в посока намаление, спрямо заявените от „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, касационната инстанция намира следното:

По отношение на **разходите за закупуване на квоти за емисии парникови газове** ВАС приема, че същите са определени от КЕВР за използването на 120 000 тона въглища и 1440 тона мазут, като видно от заключението на изготвената и приета по делото експертиза, на тази база използвано гориво изчислението в решението на КЕВР е коректно, при спазване на изведените от закона критерии. По отношение на този ценообразуващ фактор касационната инстанция счита, че в административния акт не се съдържат мотиви, относно възражението на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, в което е посочено, че освен тези горива, на база на които е извършено изчислението в решението, дружеството планира да използва още 973 334 тона въглища за производство на електрическа енергия по договор (пакетна сделка), одобрена от КЕВР. Според ВАС, с решението си Комисията не е дала отговор следва ли да се признаят или не разходи за закупуване на квоти за така планираното за използване количество въглища. В тази връзка касационната инстанция отбелязва, че мотивирането на административния акт е гаранция за неговата законосъобразност, даваща възможност на страните в административното производство да се запознаят със съображенията на административния орган за издаването му, съответно съдът да осъществи дължимата се преценка на съответствието му с материалния закон.

Съдът приема, че липсата на изложение на конкретни фактически и правни основания в случая води до незаконосъобразност на решението на КЕВР и налага отмяната му. При липса на мотиви в административния акт, тази проверка е невъзможна. Според ВАС, в случая решението на КЕВР в частта относно разходите за закупуване на квоти за емисии парникови газове не отговаря на законовите изисквания, при неизпълнение на изискването за обсъждане на възражението на адресата на акта и при изясняване на фактите, на които се основава, при което се явява незаконосъобразно.

По отношение на **нормата на възвръщаемост на привлечения капитал**, определена от регулатора, в решението на ВАС се посочва, че съгласно чл. 31, т. 4 от ЗЕ цените на енергийните предприятия трябва да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитал. Съгласно Указанията за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“, приети с протоколно Решение № 116 от 26.06.2018 г., т. 1 на КЕВР (Указания-НВ), в частта им по т. 40 от Глава Втора, Раздел Трети, нормата на възвръщаемост на привлечения капитал се изчислява като средно претеглена величина от договорените годишни лихви на заемите и относителното тегло на съответния заем в общата сума на привлечения капитал. Дружеството е заявило норма на възвръщаемост на привлечения капитал като среднопретеглена, съгласно т. 40 от Указания-НВ според договорените лихви и тегла на заемите в размер на 5.0 %. Съдът е констатирал, че Комисията позовавайки се на т. 41 от Указания-НВ е определила пределна пазарна цена на привлечения капитал за всички дружества в сектор „Топлоенергетика“ на база на статистически данни на Българската народна банка за 2018 г. в размер на 3.57 %. ВАС приема, че по този ценообразуващ елемент АССГ правилно е приел, че регулаторният орган е поставил пазарни ограничения на договарянето на привлечен капитал, но не на база на относимите към момента на привличане на капитала лихвени нива, съгласно изискването на т. 40 от Указания-НВ, а въз основа на лихвените нива за предходния регулаторен период. В тази връзка в касационното решение се посочва, че КЕВР при връщане на преписката за ново разглеждане следва да изложи мотиви относно извършената корекция в частта по отношение приетата среднопретеглена норма на възвръщаемост, с оглед спазване на принципа по чл. 31, т. 4 от ЗЕ – цените да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитала, въз основа на представените от енергийното предприятие писмена обосновка и доказателства, като неразделна част от заявлението за цени. Съгласно приложимата в случая норма на чл. 33, ал. 3 от ЗЕ преференциалната цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централите с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, се определя на база индивидуалните разходи за производство съгласно наредбата по чл. 36, ал. 3 от ЗЕ. В тази връзка ВАС прави извод, че КЕВР дължи произнасяне по конкретното заявление с относими към него мотиви, а не чрез позоваване на възприет общ подход към всички заявители.

По отношение на **разходите за достъп до електропреносната мрежа** касационната инстанция споделя извода на първоинстанционния съд, че разпоредбата на чл. 11, ал. 5 от Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ) е приета извън делегацията на чл. 36, ал. 3 от ЗЕ. В тази връзка сочи, че едва с приемането на чл. 33, ал. 6 от ЗЕ законодателно е предвидено, че тези разходи не се включват за целите на регулирането на цените, която разпоредба е приета след постановяване на оспореното решение на КЕВР. ВАС приема, че за регулаторния период се предвижда производителите на електрическа енергия да заплащат цена за достъп до електропреносната мрежа. Касационната инстанция е посочила, че в подаденото заявление не са предвидени разходи за такава компонента. ВАС приема, че АССГ правилно е приел,

че разходите за осъществяване на лицензионната дейност по производство на електрическа енергия на дружеството за достъп до електропреносната мрежа са присъщи и необходими. Според съда, това са присъщи разходи, които всеки енергиен производител извършва и които произтичат от законовото задължение по чл. 36е, ал. 1, т. 1 от ЗЕ. Невъзстановяването им противоречи на разпоредбите на чл. 23, т. 5 и чл. 31, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗЕ, тъй като по този начин се нарушава равнопоставеността между отделните категории енергийни предприятия и се утвърждават цени, които са дискриминационни и не възстановяват икономически обосноваваните разходи за дейността на производителите на високоэффективно комбинирано производство на електрическа енергия.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън тези случаи, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). С оглед изложеното, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото при спазване на указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона - материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г., в частта му по т. 36, което налага технико-икономически анализ на фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на приемане на посоченото решение на КЕВР.

Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените от съда задължителни указания с Решение № 7562 от 10.07.2023 г. по адм. дело № 5294 от 2022 г. на ВАС, с което е оставено в сила Решение № 4557 от 11.08.2020 г. по адм. дело № 8658 от 2019 г. на АССГ, Трето отделение, 71 състав, цените и техните ценообразуващи елементи на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД за ценовия период от 01.07.2019 г. до 30.06.2020 г., са както следва:

- **Разходи за закупуване на квоти за емисии парникови газове CO₂**

Разходите за закупуване на квоти за емисии парникови газове CO₂ са определени на 21 590 хил. лв. ($441\,731\text{ tCO}_2 * 48,88\text{ лв./t} = 21\,590\text{ хил. лв.}$), при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 7562 от 10.07.2023 г. по адм. дело № 5294 от 2022 г. на ВАС.

- **Норма на възвръщаемост на привлечения капитал:**

В съответствие с Указания-НВ „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД е представило Справка № 3 (от ценови модел справки от № 1 до № 9), от която е видно, че средната претеглена норма на възвръщаемост на привлечения капитал на дружеството към 31.12.2018 г. е 5,00%. В справка № 3 дружеството не е посочило договорените лихвени проценти и остатъчна главница, на базата на които е изчислен общият процент. Към заявлението на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД не е включена информация как е изчислена заявената НВпк от 5%.

Съгласно чл. 31, т. 4 от ЗЕ цените на енергийните предприятия следва да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитала и непазарните нива на нормата на възвръщаемост в ущърб на крайните клиенти не са в съответствие с тази норма. Регулаторните правомощия на Комисията включват определянето на пределни стойности на определени разходи, които могат да бъдат заимствани от официални източници, което се извлича и от разпоредбите на чл. 10, ал. 2 от НРЦТЕ и чл. 15, ал. 2 от НРЦЕЕ, според които нормата на възвръщаемост на привлечения капитал е в съответствие с пазарната норма. Нормата на възвръщаемост на привлечения капитал се изчислява по начина, посочен в т. 40 от Указания-НВ, но се утвърждава до размера, посочен в т. 41 от Указания-НВ, според която Комисията определя пределна пазарна цена

на привлечения капитал на основата на статистически данни за пазарните ѝ величини и/или официално публикувана прогнозна информация. В този смисъл е допустимо едновременното прилагане на двата подхода по т. 40 и т. 41 от Указания-НВ.

В изпълнение на регулаторните си правомощия, Комисията има право да определя пределни нива на определени разходи, с оглед оптимизиране на ценовите нива. Комисията следва да създава пазарна среда, в която да приближава поведението на естествените монополисти до пазарното такова. Съгласно чл. 2, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗЕ, основните цели на този закон са създаване на предпоставки за създаване и развитие на конкурентен и финансово стабилен енергиен пазар и енергийни доставки при минимални разходи. В чл. 2, ал. 2 от същия закон е предвидено наред с други и задължението, производството и търговията с електрическа и топлинна енергия да се извършват при гарантиране интересите на потребителите. Целите, посочени в чл. 2 от ЗЕ са ангажимент на органите, осъществяващи държавната политика в енергетиката, регулиране на дейностите в енергетиката, както и на всички енергийни дружества, каквото е и „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД. В тази връзка, с оглед спазване на изискванията на чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗЕ, е необходимо лицензиантът също да полага необходимите усилия, за да минимизира разходите си за осъществяване на лицензионната дейност. Гаранция за изпълнение на това задължение от енергийните предприятия е дейността на КЕВР по регулиране на цените в енергетиката и принципите, от които регулаторът се ръководи при извършването на тази дейност. На основание чл. 23, т. 4, т. 10 и т. 11 от ЗЕ, КЕВР следва да създава стимули за енергийните предприятия за ефективност на регулираните дейности, както и осигуряване на баланса между интересите на енергийните предприятия и клиентите. Предвид изложеното, приложимото законодателство допуска намаляване на нормата на възвръщаемост на привлечения капитал при отразяване на обективното състояние на пазара на кредитните услуги към съответния момент, с цел запазване относителната стабилност на цените на произвежданите от дружеството енергийни продукти в интерес на неговите клиенти.

С оглед горното, е извършена корекция на лихвата по взетите от дружеството заеми. Нормата на възвръщаемост на привлечения капитал е изчислена съгласно т. 40 и т. 41 от Указания-НВ, като средно претеглена величина от договорените годишни лихви на заемите и относителното тегло на съответния заем в общата сума на привлечения капитал, при пределна пазарна цена на привлечения капитал 3,57%, на основата на данни на Българската народна банка към 31.12.2018 г. (Лихвен процент и обеми по салда по кредити в лева за сектори нефинансови предприятия). По тези съображения е обосновано среднопретеглената лихва да е в размер на 3,57%. Определянето на ценообразуващите елементи за регулаторни цели, съобразено с пазарните им стойности, цели недопускане ощетяване на енергийните предприятия и клиентите, с което се спазва принципът в чл. 23, т. 4 от ЗЕ за осигуряване баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите .

- **Разходи за достъп до електропреносната мрежа**

Разходи за достъп до електропреносната мрежа не са заявявани от дружеството. В допълнение не е предвидена и законова възможност за признаване на такъв вид разходи. Съгласно чл. 11, ал. 5 от НРЦЕЕ, в сила от 25.06.2019 г., за целите на регулирането на цените по чл. 30, ал. 1, т. 1 - 4 и чл. 33 от ЗЕ в състава на признатите от комисията разходи не се включват разходи за заплащане на цени за достъп до и/или пренос през електропреносната, съответно електроразпределителните мрежи, които се дължат от производители на електрическа енергия. Същото е предвидено и в чл. 33, ал. 6 от ЗЕ, обн. ДВ, бр. 79 от 2019 г., в сила от 08.10.2019 г., съгласно която за целите на регулирането на цените по ал. 1 - 5 в състава на признатите от комисията разходи не се включват разходи за заплащане на цени за достъп до и/или пренос през електропреносната, съответно електроразпределителните мрежи, които се дължат от производители на електрическа

енергия. Налице е нормативна разпоредба, която изрично изключва от състава на признатите от Комисията разходи, разходите за заплащане на цени за достъп до и/или пренос през електропреносната, съответно електроразпределителните мрежи, които се дължат от производители на електрическа енергия. Също така в ЗЕ не е налице разпоредба, която изрично да признава този вид разход за икономически обоснован. По същия начин, предвид чл. 36е, ал.4 от ЗЕ, за целите на ценовото регулиране в състава на признатите от комисията разходи не се включват разходи за вноски по ал. 1, т.е. вноски във фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Следва да се посочи, че произвежданата от дружеството електрическа енергия, за реализирането на която му е необходим достъп до електропреносната мрежа, се продава на свободния пазар, а не при условията на регулирани цени. Разходите за продаваната при пазарни условия електрическа енергия се компенсират съобразно пазарните механизми и в случая държавна намеса не е допустима.

В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда, цените на електрическата и на топлинната енергия на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, за периода от 01.07.2019 г. до 30.06.2020 г., са както следва:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 169,34 лв./MWh.
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 78,85 лв./MWh.
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 45,97 лв./MWh.
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
 - Необходими годишни приходи – 194 483 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 188 500 хил. лв., от които условно-постоянни – 16 814 хил. лв. и променливи – 171 686 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 80 958 хил. лв.;
 - Норма на възвръщаемост – 7,39%;
 - Електрическа енергия – 1 082 189 MWh, в т. ч.:
 - от високоефективно комбинирано производство – 114 192 MWh;
 - невисокоефективно комбинирано производство – 967 997 MWh;
 - Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 244 195 MWh.

Изказвания по т.2.:

Докладва Б. Паунов. С посочените решения на съответните съдилища т. 36 от Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране е отменена. След извършен анализ при съобразяване на дадените от съда задължителни указания и с посочените решения е извършено следното:

- Разходи за закупуване на квоти за емисии парникови газове CO₂

Разходите за закупуване на квоти за емисии парникови газове CO₂ са определени на 21 590 хил. лв. и е описано как са получени.

- Норма на възвръщаемост на привлечения капитал:

Изготвена е в съответствие с указанията. „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД е представило Справка № 3 (от ценови модел), от която е видно, че средната претеглена норма на възвръщаемост на привлечения капитал на дружеството към 31.12.2018 г. е 5,00%. В справка № 3 дружеството не е посочило договорените лихвени проценти и остатъчна главница, на базата на които е изчислен общият процент. Към заявлението на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД не е включена информация как е изчислена заявената НВпк от 5%.

- Разходи за достъп до електропреносната мрежа:

Разходи за достъп до електропреносната мрежа не са заявявани от дружеството. В допълнение не е предвидена и законова възможност за признаване на такъв вид разходи.

Следва да се посочи, че произвежданата от дружеството електрическа енергия, за реализирането, на която му е необходим достъп до електропреносната мрежа, се продава на свободния пазар, а не при условията на регулирани цени. Разходите за продаваната при пазарни условия електрическа енергия се компенсират съобразно пазарните механизми и в случая държавна намеса не е допустима.

В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда, цените на електрическата и на топлинната енергия на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, за периода от 01.07.2019 г. до 30.06.2020 г., са както следва:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 169,34 лв./MWh.
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 78,85 лв./MWh.
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 45,97 лв./MWh.
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
 - Необходими годишни приходи – 194 483 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 188 500 хил. лв., от които условно-постоянни – 16 814 хил. лв. и променливи – 171 686 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 80 958 хил. лв.;
 - Норма на възвръщаемост – 7,39%;
 - Електрическа енергия – 1 082 189 MWh, в т. ч.:
 - от високоефективно комбинирано производство – 114 192 MWh;
 - невисокоефективно комбинирано производство – 967 997 MWh;
 - Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 244 195 MWh.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 8б, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 3 и чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 7562 от 10.07.2023 г. по адм. дело № 5294 от 2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, с което е оставено в сила Решение № 4557 от 11.08.2020 г. по адм. дело № 8658 от 2019 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 71 състав, работната група предлага Комисията да обсъди следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме решение за утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД.

Б. Паунов прочете диспозитива на проекта на решение:

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Утвърждава на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД за периода от 01.07.2019 г. до 30.06.2020 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 169,34 лв./MWh.
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 78,85 лв./MWh.
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 45,97 лв./MWh.
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
 - Необходими годишни приходи – 194 483 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 188 500 хил. лв., от които условно-постоянни – 16 814 хил. лв. и променливи – 171 686 хил. лв.;

- Регулаторна база на активите – 80 958 хил. лв.;
- Норма на възвръщаемост – 7,39%;
- Електрическа енергия – 1 082 189 MWh, в т. ч.:
- от високоефективно комбинирано производство – 114 192 MWh;
- невисокоефективно комбинирано производство – 967 997 MWh;
- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 244 195 MWh.

Пл. Младеновски подложи на гласуване на проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 8б, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 3 и чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 7562 от 10.07.2023 г. по адм. дело № 5294 от 2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, с което е оставено в сила Решение № 4557 от 11.08.2020 г. по адм. дело № 8658 от 2019 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 71 състав,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

I. Приема доклад с вх. № Е-Дк-626 от 09.05.2025 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, след отмяна на т. 36 от Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с Решение № 4557 от 11.08.2020 г. по адм. дело № 8658 от 2019 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 71 състав, оставено в сила с Решение № 7562 от 10.07.2023 г. по адм. дело № 5294 от 2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение.

II. Утвърждава на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД за периода от 01.07.2019 г. до 30.06.2020 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 169,34 лв./MWh.
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 78,85 лв./MWh.
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 45,97 лв./MWh.
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
 - Необходими годишни приходи – 194 483 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 188 500 хил. лв., от които условно-постоянни – 16 814 хил. лв. и променливи – 171 686 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 80 958 хил. лв.;
 - Норма на възвръщаемост – 7,39%;
 - Електрическа енергия – 1 082 189 MWh, в т. ч.:
 - от високоефективно комбинирано производство – 114 192 MWh;
 - невисокоефективно комбинирано производство – 967 997 MWh;
 - Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 244 195 MWh.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Пламен Младеновски и членовете на Комисията Благой Голубарев и Таско Ерменков.

Решението е взето с **три гласа „за“** (Пламен Младеновски - за, Благой Голубарев - за и Таско Ерменков - за), от които **два гласа** (Благой Голубарев и Таско Ерменков) на членове на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.3. Комисията, след като разгледа Решение № 1551 от 18.02.2025 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 10451 от 2024 г., с което се оставя в сила Решение № 10871 от 05.07.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 73 състав, по адм. дело № 7117 от 2023 г., с което е отменено Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 4 преписката се връща за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:

С Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.07.2023 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“ на дружества от сектор „Топлоенергетика“. По т. 4 от посоченото решение, Комисията е определила на „Топлофикация - Бургас“ АД цена и премия на електрическата енергия и е утвърдила цена на топлинната енергия, както следва: преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 605,38 лв./MWh; премия по чл. 33а от Закона за енергетиката (ЗЕ) – 364,40 лв./MWh; еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 95,20 лв./MWh. При ценообразуващи елементи на цените: необходими годишни приходи – 63 734 хил. лв., в т. ч.: разходи – 62 187 хил. лв., от които условно-постоянни – 8 989 хил. лв. и променливи – 53 198 хил. лв.; регулаторна база на активите – 21 823 хил. лв.; норма на възвръщаемост – 7,09%; количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 102 632 MWh и количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 140 773 MWh.

По жалба на „Топлофикация - Бургас“ АД с Решение № 10871 от 05.07.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 73 състав, по адм. дело № 7117 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 1551 от 18.02.2025 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 10451 от 2024 г., е отменено Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 4, и преписката е върната на КЕВР за ново произнасяне при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

АССГ е приел, че решението в оспорената част е незаконосъобразно като противоречащо на материалния закон и следва да бъде отменено на основание чл. 146, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). ВАС е оставил в сила решението на АССГ, като правилно и е изложил следните мотиви:

Според касационната инстанция, АССГ ясно и точно е изложил, че в административния акт не се съдържат конкретни мотиви за извършените корекции, тъй като изписаните доводи са принципи, а не конкретно относими към дейността на дружеството. Според съда в решението на КЕВР се съдържат не конкретни, а принципи аргументи за цени, без да са обусловени от относимите към дружеството факти и обстоятелства. ВАС приема, че първоинстанционния съд правилно е обърнал внимание, че КЕВР не е обследвала дали намаляването на количеството топлинна енергия за технологични разходи по преноса отговаря на техническите характеристики на топлофикационната мрежа на „Топлофикация - Бургас“ АД, а е базирал намаляването на технологичните разходи с икономически, сравнителни и ценови мотиви.

Касационният съд посочва, че от АССГ е съобразено и е подкрепено от установяванията направени от вещото лице, че по данните предоставени от енергийното дружество за последните четири календарни години относно отклонението на реалното количество технологични разходи спрямо прогнозното, което варира между -6,55% до +6,55%. Последното е заявило, че няма възможност да достигне предложението от КЕВР показател от 22,35%. ВАС споделя извода на първоинстанционния съд, че „Топлофикация - Бургас“ АД е спазило заложеното в общия подход в решението на КЕВР, като технологичните разходи са по-малки от нивото отчетено в предходния период. Понижаването на технологичните разходи до нива от 22,35%, обаче предвид отчетените през предходните години нива от дружеството, не води до реално постижими показатели от „Топлофикация – Бургас“ АД.

Според касационната инстанция, видно от заключението на вещото лице, приобщено към доказателствения материал по делото в открито съдебно заседание, без да е оспорено от страните, при използвания от КЕВР подход, а именно чрез отнасяне на непризнатото количество топлинна енергия за технологични разходи към продадените количества на клиенти, се запазва произведено количество електрическа енергия, но за сметка на дружеството остават не само разходите за производството и част от разходите за пренос на непризнатата част топлинна енергия за технологични разходи, която няма да бъде продадена, тъй като за нея няма клиенти, но към нея се разпределят и част от признатите технологични разходи, които също няма да бъдат възстановени, и част от възвръщаемостта на капитала, която няма да бъде реализирана. С увеличението на количеството топлинна енергия за продажба на клиенти с непризнатите технологични разходи, се увеличава количеството, върху което се разпределят разходите за преноса и възвръщаемостта за преноса и по този начин се намалява изчислимата цена на топлинната енергия с гореща вода. Така не само разходите за производството на непризнатата топлинна енергия за технологични разходи остават за сметка на дружеството, но и част от разходите за преноса няма да бъдат възстановени, и част от възвръщаемостта на капитала няма да бъде реализирана (на стойност 393 хил. лв. или общо за сметка на дружеството ще останат 1 492 хил. лв.). Според ВАС, АССГ правилно е приел, че непризнаването на реално генерирани разходи по топлопреноса, не позволява на дружеството да осъществи инвестиционно-ремонтната си програма по отношение на топлопреносната мрежа и да достигне признатите средни разходи по преноса на топлофикационните мрежи в страната.

В решението на ВАС се посочва, че Комисията при изпълнение на регулаторните си правомощия следва да се ръководи от принципа за осигуряване на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия и видовете клиенти, изведен от разпоредбата на чл. 23, т. 5 от ЗЕ. Изпълнявайки това свое законово задължение и в съответствие с принципа на чл. 8, ал. 2 от АПК, че в пределите на оперативната самостоятелност при еднакви условия сходните случаи се третират еднакво, КЕВР следва да прилага към всички дружества, адресати на процесното решение, общ подход при определяне на цените на електрическа и топлинна енергия и общи принципни положения относно извършените допълнително корекции, но съобразно специфичните особености на дружеството. В Указанията за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“, приети с протоколно Решение № 116 от 26.06.2018 г., т. 1 на КЕВР е разписано, че технологични разходи по преноса – отчетените се получават като разлика между отпуснатата топлинна енергия към преноса и топлинната енергия за разпределение (продажба), а прогнозните - на база отчетен период, съобразени с производствената и инвестиционна програми, както и развитието на мрежите, като за целите на ценовото регулиране, в признатите от комисията технологични разходи по преноса могат да се включат показатели на разхода (MWh и %), в резултат на сравнителни

анализи за нивото му, както и използването на експертна оценка за неговото изменение през новия ценови период, в резултат от извършените и предстоящите за извършване инвестиции в топлопреносната мрежа, т.е. при конкретен и задълбочен анализ на участващите в определянето на процента на технологичните разходи елементи. В подкрепа на горното, ВАС посочва Решение № 8340 от 04.07.2024 г. по адм. дело № 1358 от 2024 г. по описа на съда.

Касационният съд посочва, че АССГ е обърнал внимание и на още един съществен елемент, който не е съобразен от регулаторния орган, а именно непризнаването при определяне на крайната цена на природния газ, на два присъщи разхода за дейността на „Топлофикация-Бургас“ АД: разход за съхранение на природен газ в ПГХ „Чирен“ и разход за добив на природен газ от ПГХ „Чирен“ през предстоящия отоплителен сезон с цел осигуряване равномерността на доставката на гориво.

Позовавайки се на заключението по назначената съдебно-икономическа експертиза, съдът приема, че с Договор от 19.04.2022 г., сключен между „Топлофикация-Бургас“ АД и „Тибиел“ ЕООД за компенсиране на сезонна неравномерност, на основание План за действие при извънредни ситуации, във връзка с чл. 72а, ал. 1, т. 2 от ЗЕ и съгласно изискванията на чл. 8 и чл. 10 от Регламент (ЕС) 2017/1938 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2017 г. относно мерките за гарантиране на сигурността на доставките на природен газ, доставчикът „Тибиел“ ЕООД се задължава да съхранява в ПГХ „Чирен“ количества природен газ за компенсиране на сезонната неравномерност на купувача, които се задължава да добие и достави на купувача при извънредни ситуации или когато същите бъдат освободени от плана. ВАС не приема аргументите, че сключеният договор с „Тибиел“ ЕООД е доброволен и като такъв води до необосновани разходи. Според съда, дружеството е свободно да договаря с всяко дружество доставчик на природен газ, не е задължено за това да включва договор с обществения доставчик „Булгаргаз“ ЕАД.

Отделно от изложеното, ВАС приема за неоснователни и аргументите, че дружеството е следвало да заяви на основание чл. 35 от ЗЕ компенсиране на разходите. В тази връзка в касационното съдебно решение се посочва, че за възникването на разходите за добив на природен газ от ПГХ „Чирен“ Комисията е била уведомена с писмо с вх. № Е-14-13-6 от 28.04.2023 г., ведно с коригирано Приложение 2 към заявлението. ВАС споделя мотивите на първостепенния съд, че посочените разходи са присъщи за дейността на дружеството. Според съда, задължението за съхранение и добив на природен газ произтича от редица нормативно установени разпоредби на вътрешното национално право и такива на европейско равнище. Несъобразяването им от страна на КЕВР води до нарушение на материалния закон при постановяване на атакувания административен акт.

Съгласно чл. 35, ал. 1 от ЗЕ в последната му действаща редакция, енергийните предприятия имат право да предявят искане за компенсиране на разходи, произтичащи от наложени им задължения към обществото, включително свързани със сигурността на снабдяването, защитата на околната среда и енергийната ефективност. За целта, лицата по ал. 1 подават периодично заявление пред комисията за компенсиране на съответните разходи. Към заявлението се представят доказателства за тяхното основание и размер. Комисията определя обема за компенсиране за всяко отделно предприятие и общия обем за възстановяване за съответния период. ВАС посочва, че начинът за компенсиране на разходите, произтичащи от задължения към обществото, се определя по приета от комисията методика за разпределение на тези разходи по прозрачен начин между всички крайни клиенти, включително ползващите електрическа енергия от внос, присъединени към електроенергийната система, оператора на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителните мрежи, и/или по друг ред, предвиден в закон. „Булгаргаз“ ЕАД в качеството му на обществен доставчик на природен газ продава природен газ на

крайните снабдители на природен газ и на клиентите, присъединени към газопреносна мрежа по регулирани от КЕВР цени. Комисията регулира цените, по които общественият доставчик продава природен газ на крайните снабдители на природен газ и на лице, на което е издадена лицензия за производство и пренос на топлинна енергия. По тях крайните снабдители продават природен газ на клиенти, присъединени към съответните газоразпределителни мрежи; за достъп и пренос на природен газ през газопреносни и/или газоразпределителни мрежи освен в случаите, когато комисията, по своя преценка одобрява методика за определяне на цена за достъп и пренос през преносна мрежа; за достъп и съхранение на природен газ в съоръжения за съхранение и др. ВАС са позовава на констатираното от вещото лице, че разходи за съхранение и добив на природен газ от ПГХ „Чирен“, не са включени нито към цената на природния газ, нито отделно като позиция в условно-постоянните или променливите разходи - Справка № 1 от електронния модел.

С оглед на изложените мотиви, в касационното решение е прието, че при новото произнасяне следва разходи с такъв характер да бъдат отчетени като обосновани за дейността на дружеството.

Касационната инстанция споделя и изводите на АССГ, че възражението на „Топлофикация – Бургас“ АД е основателно по отношение на направените изчисления на корекцията по чл. 24а, ал. 1 от Наредба № 1 от 14 март 2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ) и чл. 8, ал. 10 от Наредба № 5 от 23 януари 2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия (НРЦТЕ). Според съда, Комисията не е взела предвид разходите за пренос и достъп, които следва да се отразят както към индивидуалната прогнозна цена, така и към отчетената индивидуална цена.

Относно корекцията по чл. 24а, ал. 1 от НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ, в частта за разходите за въглеродни емисии, вещото лице е заключило, че разлика между взетото предвид отчетено количество за 2022 г. и отчетеното за регулаторен период 01.07.2022 г. – 30.06.2023 г., както и разлика в цената на квотите от използваните частично прогнозни данни, следва да се изчисти с окончателната корекция чрез елемента Р при определяне на цените за периода 01.07.2024 г. - 30.06.2025 г. Окончателните разходи ще следва да се определят съобразно нормите на чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ и чл. 24а от НРЦЕЕ, съгласно които при утвърждаване на цените на топлинната енергия и на преференциалната цена на електрическата енергия за следващия регулаторен/ценови период при установяване на разлика от предходния регулаторен/ценови период между прогнозните и отчетените разходи, формиращи разходите за основно гориво - природен газ, и разходите за квоти за въглеродни емисии, необходимите годишни приходи се коригират с тази разлика по посочена в наредбите формула. Така изменената нормативна уредба гарантира в последващ период изплащане на всички разходи за въглеродни емисии, направени от дружеството.

ВАС посочва, че при извършване на корекции, КЕВР следва да извърши анализ по всеки конкретен ценови елемент, като изложи ясни мотиви и съображения, въз основа на конкретни и съпоставими показатели, съответни за отрасъла или съпоставими по отношение на конкретния жалбоподател въз основа на конкретни данни, които по своя характер следва да са недискриминационни, като се извършва преценка, както по отношение на данните от предходния период, така и по отношение на прогнозните данни, за съответния регулаторен период, което в случая съдът приема, че не е било сторено.

На последно място касационната инстанция приема за неоснователно възражението, че с Решение № Ц-16 от 30.06.2024 г. на КЕВР са компенсирани непризнатите разходи за следващия ценови период – 01.07.2024г. – 30.06.2025г., защото неотчитането на присъщите разходи в предходния период препятства обосноваването на заявените разходи за нови ценови период и препятства топлофикационното дружество да

направи реална прогноза и обосновка на разходите за следващия период. В тази връзка в касационното решение се посочва, че КЕВР след корекцията на непризнатите разходи по настоящия период по Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. в съответствие с указанията на съда, ще определи прогнозните разходи за следващия ценови период.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън тези случаи, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК).

С оглед изложеното, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото при спазване на указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона – материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г., в частта му по т. 4, което налага технико-икономически анализ на фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на приемане на посоченото решение на КЕВР.

Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените задължителни указания с Решение № 1551 от 18.02.2025 г. на ВАС по адм. дело № 10451 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 10871 от 05.07.2024 г. на АССГ по адм. дело № 7117 от 2023 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Топлофикация – Бургас“ АД, за ценовия период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., са както следва:

- технологичните разходи по преноса на топлинна енергия

Технологичните разходи по преноса на топлинна енергия са определени на 32,83% съгласно заявените от дружеството, при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 1551 от 18.02.2025 г. на ВАС по адм. дело № 10451 от 2024 г.

- индивидуална прогнозна цена на природен газ; разходи за съхранение на природен газ в ПГХ „Чирен“ и разходи за добив на природен газ от ПГХ „Чирен“;
- | | | | |
|---|----|-----|------|
| корекция | по | чл. | 24а, |
| ал. 1 от НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ | | | |

Прогнозната цена на природния газ за регулаторен период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г. е определена въз основа на прогнозните цени на природния газ и индивидуалното потребление помесечно, като е изчислена годишна индивидуална прогнозна цена на природния газ за този регулаторен/ценови период, като среднопретеглена стойност, към която се добавят отчетените цени за достъп и пренос през газопреносната мрежа за същия период, по данни, предоставени от дружеството, както следва:

1. Прогнозни количества природен газ по месеци са съгласно справка „Спецификация“ 2023 г. – 2024 г., предоставена от дружеството;
2. Прогнозна индивидуална цена на природния газ – 90,52 лв./MWh;
3. Цени за пренос и достъп през газопреносната мрежа – $0,88 + 4,12 = 4,99$ лв./MWh, изчислени от дружеството в съответствие с режима на потребление на природен газ.

Крайна цена на природен газ – 95,51 лв./MWh.

Цената на природния газ не е коригирана с разход за съхранение на природен газ в ПГХ „Чирен“ и разход за добив на природен газ от ПГХ „Чирен“ за периода 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г., тъй като за същия период такива разходи дружеството не е отчетело, както и не е представило разходооправдателни документи. В корекцията по чл. 24а, ал. 1 от НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ са включени и корекциите на разходите за достъп и пренос през газопреносната мрежа.

1. Корекция по природен газ

2022/2023														
Отчетни данни														
	месец	07	08	09	10	11	12	01	02	03	04	05	06	Общо:
Количество, Qg	MWh	22 641	22 174	19 568	21 726	22 121	24 844	26 343	26 129	25 357	22 228	22 124	22 630	277 885
Цена на пр. газ , Цпр	BGN/MWh	116,56	116,56	116,56	116,56	116,56	116,56	116,56	116,56	116,56	116,56	116,56	116,56	116,56
Цена на пр. газ , Цтърговец	BGN/MWh	186,15	297,53	353,18	233,11	123,02	146,09	179,33	124,34	106,74	106,74	106,74	106,74	169,02
надвзет/недовзет приход от природен газ	хил.лв	-1 615,20	-4 047,61	-4 660,22	-2 579,86	-179,77	-776,55	-1 701,99	-293,47	162,64	271,67	726,39	939,87	-13 754
Цена на пр. газ , Цбг	BGN/MWh	186,17	297,89	353,21	233,36	123,01	146,09	179,33	124,34	106,74	98,16	77,55	68,85	162,97
		-3,50	-3,14	-3,06	-4,39	-3,33	-3,45	-3,68	-6,90	-6,81	2,40	23,01	31,71	
Цена на пр. газ , Цпл	BGN/MWh	187,90	299,10	354,71	235,30	124,69	147,82	181,17	127,79	110,15	104,34	83,73	75,03	166,06
Достъп + пренос	BGN/MWh	3,48	2,78	3,03	4,14	3,34	3,45	3,68	6,90	6,81	6,18	6,18	6,18	4,73

2. Корекция по въглеродни емисии

Количество, Qe	тона	47 224
Прогнозна цена на въглеродни емисии , Цпе	евро/тон	91,30
Отчетена цена на въглеродни емисии , Цп	евро/тон	82,43
надвзет/недовзет приход от въглеродни емисии	хил.лв	819,25

разходи по прогноза	разходи по отчет	Pt-1, хил. лв.
-13 687,18	-13 728,42	-41,23

Ht=Qg*(Цпр-Цп)t+Qe*(Цпе-Цп)t±Pt-1=-12 976,08

В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда, цените и техните ценообразуващи елементи на „Топлофикация – Бургас“ АД, за ценовия период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., са както следва:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) 634,95 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 393,97 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 95,20 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
 - Необходими годишни приходи – 63 783 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 62 235 хил. лв., от които условно-постоянни – 8 989 хил. лв. и променливи – 53 246 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 21 829 хил. лв.;
 - Норма на възвръщаемост – 7,09%;
 - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 102 632 MWh;
 - Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 121 773 MWh.

Изказвания по т.3.:

Докладва Б. Паунов. След отмяната на т. 4 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране и във връзка с посочените решения на АССГ и ВАС и след извършен анализ при съобразяване на дадените задължителни указания с Решение № 1551 от 18.02.2025 г. на ВАС по адм. дело № 10451 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 10871 от 05.07.2024 г. на АССГ по адм. дело № 7117 от 2023 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Топлофикация – Бургас“ АД, за ценовия период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., са както следва:

- технологичните разходи по преноса на топлинна енергия

Технологичните разходи по преноса на топлинна енергия са определени на 32,83% съгласно заявените от дружеството, при съобразяване с установеното в мотивите на Решение № 1551 от 18.02.2025 г. на ВАС по адм. дело № 10451 от 2024 г.

- индивидуална прогнозна цена на природен газ; разходи за съхранение на природен газ в ПГХ „Чирен“ и разходи за добив на природен газ от ПГХ „Чирен“; корекция по чл. 24а, ал. 1 от НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ.

1. Прогнозни количества природен газ по месеци са съгласно справка „Спецификация“ 2023 г. – 2024 г., предоставена от дружеството;

2. Прогнозна индивидуална цена на природния газ – 90,52 лв./MWh;

Цената на природния газ не е коригирана с разход за съхранение на природен газ в ПГХ „Чирен“ и разход за добив на природен газ от ПГХ „Чирен“ за периода 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г., тъй като за същия период такива разходи дружеството не е отчело, както и не е представило разходооправдателни документи. В корекцията по чл. 24а, ал. 1 от НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ са включени и корекциите на разходите за достъп и пренос през газопреносната мрежа, които са показани в таблица.

В резултат на направените корекции с оглед спазване указанията на съда, цените и техните ценообразуващи елементи на „Топлофикация – Бургас“ АД, за ценовия период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., са както следва:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) 634,95 лв./MWh;

2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 393,97 лв./MWh;

3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 95,20 лв./MWh;

4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:

▪ Необходими годишни приходи – 63 783 хил. лв., в т. ч.:

○ Разходи – 62 235 хил. лв., от които условно-постоянни – 8 989 хил. лв. и променливи – 53 246 хил. лв.;

○ Регулаторна база на активите – 21 829 хил. лв.;

○ Норма на възвръщаемост – 7,09%;

▪ Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 102 632 MWh;

▪ Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 121 773 MWh.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 8б, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 1551 от 18.02.2025 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 10451 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 10871 от 05.07.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 73 състав, по адм. дело № 7117 от 2023 г., работната група предлага Комисията да обсъди следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;

2. Да приеме решение за утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин на „Топлофикация – Бургас“ АД.

Б. Паунов прочете диспозитива на проекта на решение:

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Утвърждава на „Топлофикация – Бургас“ АД, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) 634,95 лв./MWh;

2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 393,97 лв./MWh;

3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 95,20 лв./MWh;

4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:

- Необходими годишни приходи – 63 783 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 62 235 хил. лв., от които условно-постоянни – 8 989 хил. лв. и променливи – 53 246 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 21 829 хил. лв.;
 - Норма на възвръщаемост – 7,09%;
- Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 102 632 MWh;
- Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 121 773 MWh.

Пл. Младеновски подложи на гласуване проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 8б, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 и чл. 33а от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение № 1551 от 18.02.2025 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 10451 от 2024 г., с което е оставено в сила Решение № 10871 от 05.07.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 73 състав, по адм. дело № 7117 от 2023 г.,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

I. Приема доклад с вх. № Е-Дк-627 от 09.05.2025 г. относно определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, на „Топлофикация - Бургас“ АД, след отмяна на т. 4 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с Решение № 10871 от 05.07.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 73 състав, по адм. дело № 7117 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 1551 от 18.02.2025 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 10451 от 2024 г.

II. Утвърждава на „Топлофикация – Бургас“ АД, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) 634,95 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 393,97 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 95,20 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:

- Необходими годишни приходи – 63 783 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 62 235 хил. лв., от които условно-постоянни – 8 989 хил. лв. и променливи – 53 246 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 21 829 хил. лв.;
 - Норма на възвръщаемост – 7,09%;
- Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 102 632 MWh;
- Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 121 773 MWh.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Пламен Младеновски и членовете на Комисията Благой Голубарев и Таско Ерменков.

Решението е взето с **три гласа „за“** (Пламен Младеновски - за, Благой Голубарев - за и Таско Ерменков - за), от които **два гласа** (Благой Голубарев и Таско Ерменков) на членове на Комисията със стаж в енергетиката.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1. както следва:

I. Приема доклад с вх. № Е-Дк-606 от 07.05.2025 г. относно определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на „Инертстрой-Калето“ АД, след отмяна на т. 19 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с Решение № 7578 от 05.06.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 57 състав, по адм. дело № 7128 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 2061 от 04.03.2025 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 7931 от 2024 г.

II. Определя на „Инертстрой-Калето“ АД, за регулаторен период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 470,94 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 257,68 лв./MWh;
3. Ценообразуващи елементи на цената по т. 1:
 - Необходими годишни приходи – 10 383 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 10 094 хил. лв., от които условно-постоянни – 2 785 хил. лв. и променливи – 7 309 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 5 904 хил. лв.;
 - Норма на възвръщаемост – 5,42%;
 - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 19 900 MWh.

По т.2. както следва:

I. Приема доклад с вх. № Е-Дк-626 от 09.05.2025 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на „ТЕЦ Бобов дол“

ЕАД, след отмяна на т. 36 от Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с Решение № 4557 от 11.08.2020 г. по адм. дело № 8658 от 2019 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 71 състав, оставено в сила с Решение № 7562 от 10.07.2023 г. по адм. дело № 5294 от 2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение.

II. Утвърждава на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД за периода от 01.07.2019 г. до 30.06.2020 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 169,34 лв./MWh.
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 78,85 лв./MWh.
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 45,97 лв./MWh.
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
 - Необходими годишни приходи – 194 483 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 188 500 хил. лв., от които условно-постоянни – 16 814 хил. лв. и променливи – 171 686 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 80 958 хил. лв.;
 - Норма на възвръщаемост – 7,39%;
 - Електрическа енергия – 1 082 189 MWh, в т. ч.:
 - от високоефективно комбинирано производство – 114 192 MWh;
 - невисокоефективно комбинирано производство – 967 997 MWh;
 - Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 244 195 MWh.

По т.3. както следва:

I. Приема доклад с вх. № Е-Дк-627 от 09.05.2025 г. относно определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на „Топлофикация - Бургас“ АД, след отмяна на т. 4 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с Решение № 10871 от 05.07.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 73 състав, по адм. дело № 7117 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 1551 от 18.02.2025 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 10451 от 2024 г.

II. Утвърждава на „Топлофикация – Бургас“ АД, за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) 634,95 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 393,97 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 95,20 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
 - Необходими годишни приходи – 63 783 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 62 235 хил. лв., от които условно-постоянни – 8 989 хил. лв. и променливи – 53 246 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 21 829 хил. лв.;
 - Норма на възвръщаемост – 7,09%;
 - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 102 632 MWh;
 - Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 121 773 MWh.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-606 от 07.05.2025 г. и Решение на КЕВР № Ц-16 от 15.05.2025 г. относно определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на „Инертстрой-Калето“ АД, след отмяна на т. 19 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с Решение № 7578 от 05.06.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 57 състав, по адм. дело № 7128 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 2061 от 04.03.2025 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 7931 от 2024 г.;

2. Доклад с вх. № Е-Дк-626 от 09.05.2025 г. и Решение на КЕВР № Ц-17 от 15.05.2025 г. относно утвърждаване на пределна цена на топлинната енергия и определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, след отмяна на т. 36 от Решение № Ц-18 от 01.07.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с Решение № 4557 от 11.08.2020 г. по адм. дело № 8658 от 2019 г. на Административен съд - София град, Трето отделение, 71 състав, оставено в сила с Решение № 7562 от 10.07.2023 г. по адм. дело № 5294 от 2022 г. на Върховния административен съд – Трето отделение;

3. Доклад с вх. № Е-Дк-627 от 09.05.2025 г. и Решение на КЕВР № Ц-18 от 15.05.2025 г. относно определяне на преференциална цена и премия на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, на „Топлофикация - Бургас“ АД, след отмяна на т. 4 от Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране с Решение № 10871 от 05.07.2024 г. на Административен съд - София град, трето отделение, 73 състав, по адм. дело № 7117 от 2023 г., оставено в сила с Решение № 1551 от 18.02.2025 г. на Върховния административен съд – Трето отделение, по адм. дело № 10451 от 2024 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....
Б. Голубарев

ПЛАМЕН МЛАДЕНОВСКИ

.....
Т. Ерменков

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**РОСИЦА ТОТКОВА**

Протоколирал:

И. Зашева - главен експерт