



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Комисия за енергийно
и водно регулиране



ПРОТОКОЛ

№ 193

София, 26.06.2025 година

Днес, 26.06.2025 г. от 11:48 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в състав „Водоснабдяване и канализация“, ръководено от председателя Пламен Младеновски.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Димитър Кочков, Александра Богословска и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Ел. Маринова – директор на дирекция „Правна“, А. Недкова – началник на отдел „Контрол и решаване на спорове-водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № В-Дк-119 от 23.06.2025 г. относно становище по предложение за сключване на споразумение пред съда по адм. дело № 7515 от 2025 г. по описа на Административен съд София-град и проект на становище.

Работна група: Ивайло Касчиев, Елена Маринова,
Ани Недкова, Надежда Иванова.

По т.1. Комисията разгледа доклад с вх. № В-Дк-119 от 23.06.2025 г. относно становище по предложение за сключване на споразумение пред съда по адм. дело № 7515 от 2025 г. по описа на Административен съд София-град и проект на становище.

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило писмо с вх. № В-11Д-00-28 от 11.06.2025 г. от Диана Иванова Ванчева, с адрес: гр. София, ул. „Царево село“ № 10, ап. 2, в което на основание чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) е направено предложение за сключване на споразумение по адм. дело № 7515 от 2024 г. по описа на Административен съд София-град (АССГ), Трето отделение, 78 състав, образувано по жалба на същата срещу Решение № Ж-512 от 05.06.2024 г. на КЕВР. Също така, по повод предложението, с Определение по Протокол от 12.06.2025 г., съдът е указал на Комисията до следващото съдебно заседание, насрочено за 26.06.2025 г., да изрази писмено становище по направеното

предложение за сключване на споразумение.

Според чл. 178, ал. 1 от АПК, споразумение пред съд може да се сключи при всяко положение на делото при условията, при които може да бъде сключено в производството пред административния орган, дори и ако последният е отказал потвърждаването му, като в споразумението задължително участват всички страни по делото (чл. 178, ал. 2 от АПК). С определението, с което се потвърждава споразумението, съдът обезсилва административния акт и прекратява делото, а потвърденото споразумение има значението на влязло в сила съдебно решение – чл. 178, ал. 4 и ал. 6 от АПК.

Предвид горното и доколкото КЕВР е колегиален орган по смисъла на чл. 11, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), които се произнася с мотивирани решения (чл. 13, ал. 3 от ЗЕ), а една от последиците от сключване на съдебно споразумение по чл. 178 от АПК, би била обезсилване на решението на Комисията от съда, то КЕВР следва да разгледа предложението за споразумение и да изрази становище по него. В съответствие с чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗЕ, когато Комисията разглежда и решава постъпили жалби относно ВиК услуги, същата заседава в състав „Водоснабдяване и канализация“.

След анализ на документите по адм. дело № 7515 от 2024 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 78 състав, и предложението на Диана Иванова Ванчева – жалбоподател по делото, за сключване на споразумение пред съда, се установи следното:

Във връзка с постъпила жалба с вх. № В-11Д-00-28 от 02.08.2023 г. от Диана Ванчева срещу ВиК оператор – „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. София, КЕВР, в състав „Водоснабдяване и канализация“, е постановила Решение № Ж-512 от 05.06.2024 г., с което:

1. По искането за съдействие на КЕВР за възстановяване на водоподаването към имот УПИ ХІІІ-718 в кв. 79 по регулационния план на гр. Годеч и за възстановяване на партидата за него, на основание чл. 13, ал. 8 от ЗЕ, във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 5 от АПК, КЕВР е прекратила образуваното административно производство, като е приела че е отпаднал правеният интерес на жалбоподателката.

2. По искането за съдействие на КЕВР за осигуряване на правото на достъп до водоснабдителната услуга за имот УПИ ХІ-719 в кв. 79 по регулационния план на гр. Годеч, на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ), във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, Комисията е прекратила образуваното административно производство, поради неоснователност.

3. По искането КЕВР да излезе с решение относно наличие на основание и възможност за изграждане на техническа инфраструктура за присъединяване на УПИ ХІІІ-718 и УПИ ХІ-719 към канализационната система на град Годеч, на основание чл. 147, ал. 1 от НЛДЕ, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, Комисията е прекратила образуваното административно производство, поради неоснователност.

4. КЕВР е изпратила копие от Решение № Ж-512 от 05.06.2024 г., ведно с копие на преписката, на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, във връзка с правомощията му по чл. 10б от Закон за водите (ЗВ); на кмета на община Годеч, във връзка с правомощията му по чл. 10в, ал. 2 от ЗВ и чл. 5 от Закона за устройство на територията, както и на Областния управител на област София и Председател на Асоциация по ВиК – София, във връзка с правомощията му по чл. 198в ал. 5, т. 6 от ЗВ и чл. 42, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация.

Решение № Ж-512 от 05.06.2024 г. е обжалвано от Диана Ванчева пред АССГ, пред който е образувано адм. дело № 7515 от 2024 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 78 състав, със страни: Диана Ванчева – жалбоподател, КЕВР – ответник, „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. София – заинтересована страна и Софийска градска прокуратура.

В жалбата до съда се твърди, че решението на КЕВР е незаконосъобразно,

опорочено, базирано на непълни и подвеждащо представени факти, като в тази връзка се иска отмяна на акта и връщане на административния орган за продължаване на административното производство с оглед събиране на нови доказателства и факти за установяване на обективната обстановка по поставените в жалбата искания. Според жалбоподателката, в оспореното решение КЕВР не е разгледала исканията ѝ, както следва: за „установяване на обективните факти относно наличието на съгласуван и одобрен съгласно законовите изисквания проект за изпълнение дейност по реконструкция/подмяна на уличен водопровод по ул. „Мерудая“ в касаещия водоснабдяването на имота ни участък, намиращ се между крайната точка по инвестиционен проект за реконструкция по водопреносната мрежа и частична рехабилитация на канализационната мрежа на гр. Годеч и края на регулацията и по изграждане на трасе до УПИ XI-715 съгласно означението в приложение 2, както и неговия обхват по отношение реконструкцията на водопроводното отклонение към посочения в т. 1 имот“; както и искането за „установяване на наличието на изискващата се документация, в т.ч. представени мотиви по същество, за изключване изграждането на необходимата техническа инфраструктура по безименна улица/тупик до УПИ XI-715 (означена в приложение 2) при реализирането на инвестиционен проект за реконструкция на водопреносната мрежа и частична рехабилитация на канализационна мрежа на гр. Годеч и законосъобразността на тези действия от гледна точка на приоритетност на осигуряването на правото на достъп до вода за питейно битови нужди като основана жизнена потребност, недопускане на дискриминационно отношение и равнопоставено третиране на гражданите по отношение на имот с ПИ с пл. № 719, УПИ XI-719 и УПИ XIII-718 от кв. 79 по регулационен план на гр. Годеч, при отчитане и на установените факти по т. 2“. В жалбата се съдържат и многобройни други твърдения, оспорващи констатации и изводи на КЕВР и описаните твърдения на ВиК оператора, които според жалбоподателката не са разгледани и обсъдени от Комисията.

В хода на съдебното производство, с писмо с вх. № В-11Д-00-28 от 11.06.2025 г., жалбоподателката е направила предложение за сключване на споразумение между страните по делото, позовавайки се на чл. 178 от АПК, без да конкретизира параметри за същото.

Във връзка с направеното предложение, с Определение по Протокол от 12.06.2025 г., постъпило в КЕВР на 18.06.2025 г., АССГ е указал на Комисията до следващото съдебно заседание, насрочено за 26.06.2025 г., да изрази писмено становище по направеното предложение от Диана Ванчева за сключване на споразумение.

Също така, по делото е постъпило становище от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. София, с изх. № 11-00-5 от 13.06.2025 г., в което дружеството е изразило изрично несъгласие за сключване на споразумение по чл. 178 от АПК и е поискало продължаване на съдебното производство.

След анализ на фактите и обстоятелствата по адм. дело № 7515 от 2024 г. се установи следното:

Споразумението пред съд предполага съгласуване на воите на страните относно предмета на делото, а именно: законосъобразността на оспорения административен акт – в случая Решение № Ж-512 от 05.06.2024 г. на КЕВР. От друга страна, според чл. 178, ал. 1 от АПК споразумението пред съда може да се сключи при условията, при които може да бъде сключено в производството пред административния орган, които условия по арг. от чл. 20, ал. 1 от АПК са да не противоречи на закона. Непротиворечащи на закона трябва да бъдат както възможността на органа да сключи споразумение, т.е. неговата компетентност, така и договореностите предмет на споразумението, в т.ч. и спазване на императивните изисквания на закона за всеки конкретен случай. На следващо място, чл. 178, ал. 2 от АПК регламентира, че в споразумението задължително участват всички страни по делото.

В постъпилото предложение за сключване на споразумение пред съда, жалбоподателката не е конкретизирала по кои спорни въпроси по делото иска да бъде постигнато споразумение и в какви конкретни параметри. В този смисъл, не е налице предмет на споразумението, който да бъде анализиран от КЕВР с оглед преценка на неговата законосъобразност. Също така, по делото е налице становище от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. София, в което дружеството е изразило изрично несъгласие за сключване на споразумение по чл. 178 от АПК и е поискало продължаване на съдебното производство. Следователно, доколкото „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД е конституирано като заинтересована страна по делото, не се изпълнява условието на чл. 178, ал. 2 от АПК, а именно: в споразумението задължително да участват всички страни по делото.

Предвид горното, не са налице условията на чл. 178 от АПК КЕВР да приеме предложението на Диана Иванова Ванчева за сключване на споразумение по адм. дело № 7515 от 2024 г. на АССГ, респективно да бъде сключено споразумение пред съда по това дело.

В допълнение, следва да се има предвид, че в мотивите на Решение № Ж-512 от 05.06.2024 г. КЕВР е приела, че за решаването на исканията на жалбоподателката относно присъединяване на имотите към водоснабдителната и канализационната мрежа на града е необходимо осъществяване на съответни действия от община Годеч, а не от ВиК оператора, поради което и Комисията е приела, че няма правомощия за решаването им. В тази връзка, сключването на споразумение, по въпроси по които КЕВР няма компетентност би било в противоречие със закона, съответно сключването на такова споразумение по реда на чл. 178 от АПК, във връзка с чл. 20, ал. 1 от АПК е недопустимо.

Изказвания по т.1.:

Докладва Ел. Маринова. По административно дело пред Административен съд София-град, което е образувано във връзка с постановено от Комисията Решение № Ж-512 от 2024 г., жалбоподателката е направила предложение да бъде сключено споразумение по реда и условията на АПК. Тези ред и условия са в чл. 178 и те предвиждат, ако се сключи споразумение то да не противоречи на закона, както и да има съгласие от всички останали страни по делото за сключване на такова споразумение, като краен резултат, ако съгласно АПК бъде сключено споразумение и то бъде потвърдено с определение от съда на практика потвърденото споразумение обезсилва решението на Комисията и има силата на влязло в сила съдебно решение. В конкретния случай жалбоподателката не е посочила конкретни параметри, обхват на своето искане за сключване на споразумение. От друга страна, самото решение на Комисията е прието за неоснователно, тъй като Комисията е счела, че няма компетентност по повдигнатите от жалбоподателката претенции, поради което е прекратила производството и го е изпратила до компетентния орган, който в случая е общината. Поради тази причина, тъй като едно от условията е, ако бъде сключено споразумението то да е законосъобразно – както по отношение на възможността Комисията да го сключи, т.е. да има компетентност по административния акт, така и по отношение на това, че с него трябва да са съгласни останалите страни по делото. В конкретния случай „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. София. В делото е възразило по отношение сключването на такова споразумение и по тези причини не са налице условията на чл. 178 от АПК да бъде сключено такова споразумение. Предвид гореизложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, работната група предлага на КЕВР да обсъди следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;

2. Да приеме становище по предложението на Диана Иванова Ванчева за сключване на споразумение на основание чл. 178 от Административнопроцесуалния

кодекс по адм. дело № 7515 от 2025 г. по описа на Административен съд София-град, направено в писмо с вх. № В-ІІД-00-28 от 11.06.2025 г., с аргументите, изложени в настоящия доклад.

Пл. Младеновски каза, че желае да му бъде разяснен казусът по-подробно и попита Ел. Маринова, какъв е предметът на жалбата.

Ел. Маринова отговори, че в случая предметът на жалбата е искане за съдействие от страна на Комисията жалбоподателката да бъде присъединена към водоснабдителната и канализационна мрежа.

Пл. Младеновски допълни, че Комисията е излязла с решение, в което се казва, че Комисията няма компетенции да задължи ВиК оператора да присъедини жалбоподателката и изпраща до компетентния орган, в случая общината.

Ел. Маринова потвърди казаното от Пл. Младеновски и допълни, че се прекратява производството.

Пл. Младеновски попита, какво споразумение иска жалбоподателката.

Ел. Маринова отговори, че жалбоподателката обжалва решението на Комисията. В хода на административното дело се възползва от чл. 178 от АПК и иска споразумение.

Пл. Младеновски попита Ел. Маринова жалбоподателката с Комисията ли иска споразумение, защото тя обжалва решението на Комисията.

Ел. Маринова отговори, че жалбоподателката е поискала споразумение с административния орган.

Пл. Младеновски попита, какво споразумение иска жалбоподателката.

Ел. Маринова отговори, че жалбоподателката е заявила желание за сключване на споразумение, но не посочва конкретиката на това споразумение и няма нищо конкретно в исканията ѝ.

Пл. Младеновски заяви, че в случая излиза, че жалбоподателката съди Комисията, но иска да сключи споразумение, а това споразумение трябва да означава Комисията да задължи ВиК оператора да я присъедини, а Комисията няма компетенции и попита дали това е така.

Н. Иванова потвърди казаното от Пл. Младеновски и обясни, че поради тази причина накрая в становището е казано в допълнение, че Комисията няма компетентност. Тъй като в момента няма предмет на жалбата и не е ясно, какво да се гледа и над какво да се разсъждава, поради тази причина е записано по този начин. Жалбоподателката иска да бъде сключено споразумение между страните и съдът е задължил Комисията да вземе становище в рамките на процеса. Въпреки че е обяснено, че няма основание за споразумение, съдът отново е задължил Комисията за споразумение до днешния ден, тъй като в 16.00 часа е съдебното заседание и Комисията трябва да изрази изрично становище по така направеното споразумение.

Д. Кочков попита дали досега Комисията е имала подобна процедура, или по другите състави да е имало подобна процедура.

Ел. Маринова отговори, че до момента не е имало подобна процедура. Специално по реда на АПК това е първият случай, по който се изразява становище. Имало е случаи на споразумение по реда на Закона за административните нарушения и наказания, но там редът е бил по-ясен. В случая има възможност по АПК, но като цяло не е много приложима за типа решения, които взема Комисията. Защото, първо, трябва да се признае незаконосъобразност на решението, което Комисията не може да направи, защото, постановявайки го, Комисията е убедена, че е такава. Второ, решенията на Комисията са такива, че те са точно определени. Няма как да се направи компромис, с който и да е параметър от него, за да се споразумееш.

Пл. Младеновски каза, че си спомня за единственото споразумение, което е имала Комисията, е при някакви глоби, които са по ЗАНН, а споразумението е те да ги платят с отстъпка и да не ги обжалват, което е възможност по Закона за административните

нарушения.

Ал. Богословска попита дали мотивите на ВиК оператора са достатъчно издържани за отказа за присъединяване.

Пл. Младеновски уточни, че това е в предмета на жалбата, а в случая Комисията няма компетентност, тъй като не се разглежда по същество.

Н. Иванова обясни, че споразумението по принцип предполага съгласие на волите. В случая няма задължително мотивиране, защо няма съгласие за сключване на договор, в случая какъвто е съдебната спогодба и това споразумение. Т.е. операторът казва: *аз не искам да се договарям и считам, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно.* Представено е становище по делото, обобщено като мотиви и считат, че това производство, което се е развило, между потребител и ВиК оператор, не би могло да бъде постигнато съдебно споразумение в тази му форма и в това производство. Това са им мотивите.

Ел. Маринова поясни, че във връзка с поставения въпрос - дали в жалбата мотивите на ВиК оператора са основателни, работната група не може да ги прецени, защото стига до преценката на общината, която трябва да изгради някаква инфраструктура, за да бъде възможно присъединяването на потребителя.

Д. Кочков попита дали в бъдеще се очаква да постигне евентуално последно конкретизирано предложение.

Ел. Маринова отговори, че в случая Комисията ще има твърдо становище, че не иска да сключи споразумение. Дори да бъдат конкретизирани от жалбоподателката параметрите на искането ѝ, няма как в този случай да бъде сключено споразумение. Първо, защото решението е извън компетентността на Комисията, тъй като не може да се споразумява предвид предмета на спора. Отделно от това самото ВиК не иска да бъде сключено споразумение.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад с вх. № В-Дк-119 от 23.06.2025 г. относно становище по предложение за сключване на споразумение пред съда по адм. дело № 7515 от 2025 г. по описа на Административен съд София-град и проект на становище;

2. Приема становище по предложението на Диана Иванова Ванчева за сключване на споразумение на основание чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс по адм. дело № 7515 от 2025 г. по описа на Административен съд София-град, направено в писмо с вх. № В-11Д-00-28 от 11.06.2025 г., с аргументите, изложени в настоящия доклад.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Пламен Младеновски и членовете на Комисията Александра Богословска, Димитър Кочков.

Решението е взето с **три гласа „за“** (Пламен Младеновски - за, Александра Богословска – за и Димитър Кочков - за), от които **два гласа** (Александра Богословска и Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Приложения:

1. Доклад с вх. № В-Дк-119 от 23.06.2025 г. относно становище по предложение за сключване на споразумение пред съда по адм. дело № 7515 от 2025 г. по описа на Административен съд София-град и проект на становище.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

X

Александра Богословска - член на КЕВР

X

Димитър Кочков - член на КЕВР

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

X

Пламен Младеновски - председател на КЕВР

X

Росица Тоткова - главен секретар на КЕВР

Протоколирал:

X

Илиана Зашева - главен експерт, отд. АИО,
дирекция "Обща администрация"