



ПРОТОКОЛ

№ 20

София, 04.02.2021 година

Днес, 04.02.2021 г. от 10:00 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимирев, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Б. Балабанов – началник на отдел „Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“, Ю. Митев – директор на дирекция „Обща администрация“, и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-148 от 28.01.2020 г. и проект на решение относно планова проверка на „Електроразпределение Юг“ ЕАД по изпълнение условията на лицензия № Л-140-07/13.08.2004 г. за извършване на дейността „разпределение на електрическа енергия“, разпоредена със Заповед № 3-Е-132/30.07.2020 г на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Работна група: Тодор Матев, Тонко Тонков, Петър Друмев,
Георги Паунов, Даниела Митрова, Мария Ценкова

2. Доклад с вх. № Е-Дк-149 от 28.01.2020 г. и проект на решение относно планова проверка на „Електроразпределение Север“ АД за изпълнение на условията на издадената му Лицензия № Л-138-07/13.08.2004 г. за дейността „разпределение на електрическа

енергия“, разпоредена със Заповед № 3-Е-169/23.09.2020 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Работна група: Благовест Балабанов, Румяна Цветкова,
Георги Паунов, Сава Цеков, Мария Ценкова, Даниела Митрова

3. Доклад с вх. № Е-Дк-150 от 28.01.2020 г. относно извънредна проверка по документи на „Топлофикация София“ ЕАД, в изпълнение на Заповед № 3-Е-205/04.11.2020 г., изм. със Заповед № 3-Е-225/14.12.2020 г.

Работна група: Благовест Балабанов, Дора Томова,
Боян Паунов, Сава Цеков

4. Доклад с вх. № Е-Дк-153 от 29.01.2021 г. и проект на решение относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-70 от 16.12.2020 г. за издаване на разрешение за извършване на сделка, която води или може да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие и за издаване на разрешение за учредяване на залози върху имущество, с което се осъществява лицензионна дейност, подадено от „Топлофикация-Бургас“ АД.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Ивайло Александров, Цветанка Камбурова,
Диана Николкова, Надежда Иванова и Йовка Велчева

5. Акт за установяване на публично държавно вземане по отношение на „ЕЛФОР БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 131577969, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1303, район Възраждане, ул. „Средна гора“ № 96, ет. 1, ап. 4.

Докладват: Юлиан Митев, Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Анжела Димитрова, Петя Андонова, Димитър Дуевски

6. Акт за установяване на публично държавно вземане по отношение на „ЕНЕКОД“ АД, ЕИК 203638768, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1618, район Витоша, ж.к. Павлово, ул. „Вихрен“ № 10, ет. 3.

Докладват: Юлиан Митев, Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Анжела Димитрова, Петя Андонова, Димитър Дуевски

7. Акт за установяване на публично държавно вземане по отношение на „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД, ЕИК 203700764, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1324, район Люлин, ж.к. Люлин, бл. 816, вх. Г, ет. 1, ап. 71.

Докладват: Юлиан Митев, Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Анжела Димитрова, Петя Андонова, Димитър Дуевски

8. Акт за установяване на публично държавно вземане от лицензионни такси и лихви за просрочие по отношение на „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД, ЕИК 203601823, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1504, район Оборище, бул. „Евлогий и Христо Георгиеви“ № 169, ет. 3, офис 302.

Докладват: Юлиан Митев, Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Анжела Димитрова, Петя Андонова, Димитър Дуевски

9. Акт за установяване на публично държавно вземане по отношение на „САЙТ ЕНЕРДЖИ“ ООД, ЕИК 202887535, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1510, район Подуяне, ж.к. Хаджи Димитър, бл. 71, вх. Е, ет. 1, ап. 112.

Докладват: Юлиан Митев, Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Анжела Димитрова, Петя Андонова, Димитър Дуевски

10. Акт за установяване на публично държавно вземане по отношение на „НЕКСТ ПАУЪР“ ООД, ЕИК 118583038, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1261, район Връбница, ул. „Мраморен рид“ № 2.

Докладват: Юлиан Митев, Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Анжела Димитрова, Петя Георгиева, Димитър Дуевски

11. Акт за установяване на публично държавно вземане по отношение на „РАЗЛОГ ЕНЕРДЖИ ПАРК“ ЕАД, ЕИК 201402477, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1592, бул. „Христофор Колумб“ № 41, ет. 7.

Докладват: Юлиан Митев, Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Анжела Димитрова, Петя Георгиева, Димитър Дуевски

12. Акт за установяване на публично държавно вземане по отношение на „РУЖИЦА УИНД“ ЕООД, ЕИК 200596837, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1233, район Сердика, бул. „Сливница“ № 141-143, Бизнес център „Сливница“, ет. 2.

Докладват: Юлиан Митев, Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Анжела Димитрова, Петя Георгиева, Димитър Дуевски

13. Акт за установяване на публично държавно вземане по отношение на „Топлофикация Петрич“ ЕАД – в несъстоятелност, чиято несъстоятелност е заличена, считано от 20.01.2021 г., ЕИК 202637962, със седалище и адрес на управление: Република България, област Благоевград, община Петрич, гр. Петрич 2850, Оранжерии – Шосето за София.

Докладват: Юлиан Митев, Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Анжела Димитрова, Петя Георгиева, Димитър Дуевски

14. Акт за установяване на публично държавно вземане по отношение на „ЮЛИКО - ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК 115744408, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. Пловдив 4000, район Централен, ул. „Капитан Райчо“ № 70 и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4000, ул. „Капитан Райчо“ № 95, БЦ Албена, ет. 4, офис 4.

Докладват: Юлиан Митев, Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Анжела Димитрова, Петя Георгиева, Димитър Дуевски

15. Доклад с вх. № Е-Дк-154 от 01.02.2021 г. относно прекратяване на производството по установяване на публично държавно вземане от лицензионни такси и лихви, дължими от „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД.

Докладват: Юлиан Митев, Елена Маринова,
Анжела Димитрова, Теодора Бельова

По т.1. Комисията, след като разгледа доклад с вх. № Е-Дк-148 от 28.01.2021 г. от **извършена планова проверка по документи на „Електроразпределение Юг“ ЕАД**, разпоредена със Заповед № 3-Е-132/30.07.2020, изменена със Заповед № 3-Е-224/14.12.2020 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране, установи следното:

Административното производство е образувано на основание чл. 21, ал. 1, т. 44 и чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 4 от Закона за енергетиката (ЗЕ), чл. 6, т. 4 и т. 8 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ), чл. 10, ал. 1, т. 6 и чл. 26, ал. 4 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация и Заповед № 3-Е-132/30.07.2020, изменена със Заповед № 3-Е-

224/14.12.2020 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране и във връзка с График за извършване на планови проверки през 2020 г. по изпълнение на лицензионните условия на енергийните дружества в сектор „Електроенергетика“ е извършена проверка на дейността на „Електроразпределение Юг“ ЕАД (ЕР Юг, електроразпределителното дружество, дружеството) по изпълнение условията на Лицензия № Л-140-07 от 13.08.2004 г. за извършване на дейността „разпределение на електрическа енергия“.

Проверката на „Електроразпределение Юг“ ЕАД (електроразпределителното дружество) е извършена съгласно Работна програма, като проверката обхваща всички проведени процедури за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащи в обхвата на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2020 г.

С писмо изх. № Е-13-262-114/18.08.2020 г. и на основание чл. 17, ал. 5 от Методика за осъществяване на контролните правомощия на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги „Електроразпределение Юг“ ЕАД е уведомено, че за периода 15.08.2020 г. – 15.12.2020 г. ще бъде извършена планова проверка по документи и на място на електроразпределителното дружество по изпълнение на условията на издадената му лицензия за извършване на дейността „разпределение на електрическа енергия“ съгласно утвърдена от председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране (Комисията, КЕВР) работна програма.

С писмо изх. № Е-13-262-115/20.08.2020 г. от електроразпределителното дружество е изискана следната информация:

1. Утвърдени и валидни документи на дружеството (заповеди, инструкции, процедури, процеси и др.), регламентиращи реда и начина за приемане на исканията за присъединяване и извършване на процедурите за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, заявени за изграждане при условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, действащи в периода 01.01.2019 г. - 30.06.2020 г.;

2. Попълнена Таблица 1 „Присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа“ с отразени в нея стартирани процедури за присъединяване на ВЕИ по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2020 г.

С писмо изх. № Е-13-262-115/07.10.2020 г. и на основание чл. 52, ал. 1 и чл. 54, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3) от „Електроразпределение Юг“ ЕАД са изискани пълните досиета по процедури за присъединяване на 158 бр. заявители от Таблица 1 „Присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа“.

От „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставена информация както следва:

1. С електронно съобщение от 04.09.2020 г. и с писмо вх. № Е-13-262-115/09.09.2020 г. са предоставени документи и информация относно утвърдени и валидни документи на дружеството (заповеди, инструкции, процедури, процеси и др.), регламентиращи реда и начина за приемане на исканията за присъединяване и извършване на процедурите за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, към електроразпределителната мрежа на

„Електроразпределение Юг“ ЕАД, заявени за изграждане при условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, действащи в периода 01.01.2019 г. - 30.06.2020 г.;

2. С **електронни съобщения от 25.09.2020 г. и с писмо вх. № Е-13-262-115/29.09.2020 г.** е предоставена изисканата с писмо от 20.08.2020 г. Таблица 1 „Присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа“ с отразени в нея стартирани процедури за присъединяване на ВЕИ по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2020 г., както и допълнителна справка за жалбите по разглежданите процедури за присъединяване на централи по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2020 г., отразена в Таблица 2 „Постъпили жалби от клиенти по процедури по чл. 24, ал. 1 от ЗЕВИ“;

3. С **електронно съобщение от 19.10.2020 г. и с писмо вх. № Е-13-262-115/21.10.2020 г.** са предоставени допълнително изисканите с писмо от 07.10.2020 г. досиета на посочени заявители по процедурите за присъединяване, селектирани от Таблица 1 „Присъединяване на обекти на производители към електроразпределителна мрежа“.

Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1 от Закона за енергетиката за резултатите от извършената проверка е **съставен Констативен протокол № Е-2 от 13.01.2021 г.** Същият е връчен на 20.01.2021 г. на г-жа XXXXXXXXXX, упълномощен представител на „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

В законоустановения тридневен срок с писмо изх. № 314-2 от 22.01.2021 г., изпратено по електронната поща и получено в КЕВР на 28.01.2021 г., от „Електроразпределение Юг“ ЕАД е **предоставена допълнителна информация** относно направените констатации в Констативен протокол № Е-2/13.01.2021 г.

В резултат на събраните в хода на проверката документи и извършените от работната група проверки на място са направени следните констатации и изводи:

1. *Утвърдени и валидни документи на дружеството, регламентиращи реда и начина за приемане на исканията за присъединяване и извършване на процедурите за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, заявени за изграждане при условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.*

В писмо с изх. № 6986-2/04.09.2020 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило документи, регламентиращи реда и начина за приемане на исканията за присъединяване и извършване на процедурите за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, заявени за изграждане при условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, както следва:

- Процес № 111-03 „Присъединяване и предоставяне на достъп на производители на енергия по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ“ - Приложение № 1;

- Заявление за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД - Приложение № 2;

- Вътрешни технически и организационни правила за присъединяване на производители на електрическа енергия /10092019/v5 - Приложение № 3;

- Технически условия за присъединяване на електрически централи с мощност до 30kW към мрежа ниско напрежение - Приложение № 4;

• Изисквания към защитната техника при присъединяване на генераторни съоръжения НН - Приложение № 5.

В представения от „Електроразпределение Юг“ ЕАД образец на Заявление за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД (Заявлението) са констатирани непълноти и записи, несъответстващи на законовите и подзаконовите нормативни документи, регламентиращи реда и начина за извършване на процедурите за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, заявени за изграждане при условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ:

- Заявлението, което дружеството предоставя на заявителите е общо за всички обекти за производство на електрическа енергия, които могат да се присъединят към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

С оглед на обстоятелството, че законодателят е предвидил различен ред за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, то следва и дружеството да изготви отделна процедура и документация, приложима спрямо тези обекти;

- В т.3.1 „Данни за съществуващ обект“ от Част I на Заявлението, от заявителите се изисква да предоставят информация, която е налична в дружеството (информация за съществуващ и присъединен към мрежата обект). В т. 3.2 „Данни за обекта за производство на ел. енергия“ на Заявлението, заявителят следва да посочи, че обектът за производство на енергия ще използва възобновяеми енергийни източници по смисъла на §1, т. 8 от доп. разпоредби на ЗЕВИ.

Този текст е неотнормисим към заявления, касаещи обекти по чл. 24, т.1 от ЗЕВИ и не следва да се съдържа в заявления, касаещи тези обекти;

- В т. 4 „Произведената електрическа енергия“ на Заявлението, е представена възможност за деклариране, че енергията „ще се използва за собствено потребление и обектът няма да отдава излишната енергия в електроразпределителната мрежа“.

Подобна хипотеза не е уредена в нормативната база и следва да бъде премахната от заявлението;

- В „Забележка“ от Част II от Заявлението се съдържа текст, който не съответства с разпоредбата на чл. 88, ал. 3 и ал. 4 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6). Съгласно цитираната разпоредба, операторът на разпределителната мрежа може да поиска допълнителна информация за характеристиките на присъединявания обект, свързана с правилата по чл. 83, т. 5 от ЗЕ. Лицето, поискало проучването, представя информацията по ал. 3 в 14-дневен срок от получаване на искането.

В запис на дружеството липсва конкретизация каква информация има право да изисква дружеството, а именно – информация, свързана с правилата по чл. 83, т. 5 от ЗЕ;

- В „Приложения са описани документите, които следва да се прилагат“ към заявлението. Освен нормативно регламентираните документи, които следва да се представят пред оператора, „Електроразпределение Юг“ ЕАД е добавило и изискване за представяне на „документ, удостоверяващ, че имотът се намира в строителните граници на населеното място съгласно § 5, т. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията“. Подобно изискване не е предвидено в ЗЕВИ.

В чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, законодателят ясно е посочил, че имотът трябва да се намира в урбанизирана територия, а не в строителните граници на населеното място, което води до извода, че текстът не съответства на ЗЕВИ и следва да отпадне.

Процедурата по присъединяване и предоставяне на достъп на производители на енергия по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ е детайлно разработена във вътрешен за дружеството Процес № 111-03 „Присъединяване и предоставяне на достъп на производители на енергия по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ“ (Процес № 111-03), валиден от 31.03.2016 г. Синтезирано стъпките в горепосочения процес са както следва:

1. Подаване на искане за присъединяване от производител по чл. 24, т. 1, приемане на документи на производител по чл. 24, т. 1 в запечатан плик в ЕВН Офис;

2. Определяне на цена за проучване - в срок до 2 работни дни се изготвя на Формуляр за плащане на услуга „Проучване“ според заявената мощност;

3. Фактуриране на услуги и заплащане от клиента - при плащане на проучването се променят статусът и срокът на дейността на 14 дни и от тази дата започва фактическото проучване;

4. Проверка на документацията за съответствие и актуалност относно: Наличие на необходимите документи съгласно чл. 88, ал. 2 от Наредба № 6; Валидност на документите; Реалистичност на заявения срок за въвеждане в експлоатация на обекта; Наличие на сграда, отговаряща на чл. 24, ал. 1 от ЗЕВИ (присъединена сграда в урбанизирана територия). Ако при проверката се установи, че документите са непълни или не отговарят на изискванията на ЗЕВИ/Наредба № 6, чл. 88 се изпраща писмено уведомление до производителя относно непълнотите/несъответствия в 7-дневен срок от датата на постъпване на искането, като на производителя се предоставя срок от 30 календарни дни от датата на получаване на уведомлението да ги отстрани. В случай че посоченият срок не е спазен, процедурата се прекратява. При спазване на срока и отстраняване на непълнотите/несъответствия процедурата продължава на следващ етап;

5. Техническо проучване на условията и възможността за присъединяване и изготвяне на становище за присъединяване. Срокът на валидност на становището е 6 месеца;

6. Подаване на искане за сключване на окончателен договор с приложения към него писмено становище от електроинженер с чертежи, схеми и указание за изпълнението на централата съгласно чл. 147, ал. 1, т. 14 от ЗУТ и разрешение за строеж, приемане на документи в запечатан плик в ЕВН Офис. Проверка на сроковете към датата на подаване на искането за окончателен договор. Ако при проверката се установи, че срокът е изтекъл, се изпраща писмено уведомление до производителя, че процедурата е изтекла и същата се прекратява. Ако при проверката се установи, че в документацията има несъответствия, се изпраща писмено уведомление до производителя, в 7-дневен срок от датата на постъпване на заявлението, като на производителя се предоставя срок от 30 дни от датата на получаване на уведомлението да ги отстрани. В случай че посоченият срок не е спазен, процедурата се прекратява. При спазване на срока и отстраняване на непълнотите/несъответствия процедурата продължава на следващ етап;

7. Изготвяне на окончателен договор за присъединяване, калкулация на разходите. При невъзможност за присъединяване в заявения срок е възможен мотивиран отказ (разпоредбата не се отнася при чл. 27, ал. 5 от ЗЕВИ). Като номер на договора се дава непременно номерът на становището. Договорът е при условията на издаденото разрешение за строеж и становището;

8. Изпращане на проект на договора и придружително писмо с обратна разписка до производителя. Към тях се прилага и празно „Заявление за извършено монтиране на ВЕИ инсталацията“;

9. Подписване и предаване на документи от производителя в ЕВН Офис. При забава извън определения срок от страна на производителя за подписване на договора,

процедурата за подписване на договора се прекратява. При спазването на срока процедурата продължава на следващ етап;

10. Изготвяне на дейност за реализация на обекта. В срок 2 работни дни след получен подписан договор, се изчислява цената за присъединяване. Фактуриране на услуги и предявяването им за плащане от страна на производителя в срок по договора. В случай че не постъпи плащане съгласно посочените в договора срокове, процедурата се прекратява поради неплащане. След извършеното плащане при необходимост се отразява промяна на срока за реализиране на обекта съгласно договора;

11. Изготвяне на работни проекти в 30-дневен срок от подписване на договора за присъединяване и съгласуването им с производителя съгласно чл. 95, ал. 2 от Наредба № 6;

12. Реализиране на мрежови обекти;

13. Подаване на заявления и съпътстваща документация за извършено монтиране на централата от страна на производителя в запечатан плик в ЕВН Офис. Проверка на пълнотата на документите и валидността на договора за присъединяване.

14. Ако при проверката се установи, че в документацията има несъответствия, се изпраща писмено уведомление до производителя в 7-дневен срок от датата на постъпване на заявлението, като на производителя се предоставя срок от 7 дни от датата на получаване на уведомлението да ги отстрани. При изтекъл срок на договора за присъединяване, същият се прекратява с писмо. В случай че посоченият срок не е спазен, се изпраща писмо до производителя, че заявлението за извършено монтиране на централата се счита за невалидно и дейността се прекратява. При спазване на срока и отстраняване на непълнотите/несъответствия процедурата продължава на следващ етап;

15. Уведомяване на производителя в 7-дневен срок след подаване на заявлението за насрочената дата за проверка на място, която е в рамките на 14 дни от приемане на Заявление за извършено монтиране на инсталацията;

16. Проверка на място и попълване на протокол. Подписаният протокол служи на производителя за сключване на договор за изкупуване. Генериране на ИТН. В случай че централата не е изпълнена съгласно изискванията, производителят отстранява забележките и подава наново заявление за извършен монтаж;

17. Сключване на договор за изкупуване на електрическа енергия с независим производител. Подаване на декларация и копие на договор за изкупуване от страна на производителя в запечатан плик в ЕВН Офис;

18. Съгласуване на цялата документация. Проверка относно прехвърляне на собственост, вещни права, плащане на цени, реконструкции, договорът в срок ли е и т.н. При несъответствие производителят се уведомява и обектът не се включва до отстраняване на причините. Приложенията се насочват едновременно за съгласуване към отговорните отдели и всеки отдел има срок от 3 дни за съгласуване на документацията. При несъгласувано приложение, същото се връща на КЕЦ с вписан коментар;

19. Съгласуване на дата за включване и информиране на производителя по електронната поща най-късно 2 работни дни преди датата на включване;

20. Създаване на дейност за монтаж на електромер в срок от 7 дни. Монтаж на двупосочен електромер и последваща дейност за въвеждане и съставяне на протокола към дейността. Централата остава включена, след монтажа на електромера. Създаване ИТН и монтаж на електромер в билинг системата и приключване на дейността;

21. Включване на централата. Обектът е с предоставен достъп. Приключване на дейността.

В предоставения от „Електроразпределение Юг“ ЕАД Процес № 111-03 са констатирани непълноти и записи, несъответстващи на законовите и подзаконовите нормативни документи, регламентиращи реда и начина за извършване на процедурите за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, заявени за изграждане при условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, както следва:

- Записът в „Забележка“ на стр. 1 „При плащането на проучването, kVASy променя статуса и срока на дейността на 14 дни. От тази дата започва фактическото проучване“ не съответства на чл. 91, ал. 1 от Наредба № 6, където е регламентиран 14-дневен срок от постъпване на искането. Електроразпределителното дружество неправилно и необосновано е посочило стартиране на срока, след плащане на услугата „Проучване“, което не съответства на чл. 91, ал. 1 от Наредба № 6 в 14-дневен срок от постъпване на искането“;

- Приемането на документите в запечатан плик и два дни срок за изготвяне на формуляр за плащане на услугата (стр. 1), а не веднага при подаване на документи за проучване, забавя необосновано процедурата.;

- Записът в „Забележка“ на стр. 2 „1. Срокът за издаване на становището е до 14 кал. дни от плащане на клиент“ е неправилен и не съответства на чл. 91, ал. 1 от Наредба № 6, където е регламентирано, че Становището се изготвя „в 14-дневен срок от постъпване на искането“;

- Записът в „Забележка“ на стр. 2 „2. Относно срока за издаване на становището в случаите по чл. 27, ал. 5 от ЗЕВИ срокът е записан отново до 14 кал. дни от плащане на клиент“ е неправилен и не съответства на чл. 26, ал. 3 от ЗЕВИ, съгласно който в случаите по чл. 27, ал. 5 Становището се изготвя „в срок до 15 дни от постъпване на искането“.

- Записът в „Забележка“ на стр. 2 „Относно т. 3 – реалистичност на заявения срок за въвеждане в експлоатация на обекта“ няма определение на реалистичен срок. Това е субективно и не съответства на чл. 90, ал. 1 от Наредба № 6, също така няма определение на използвания от дружеството термин „реалистичен срок“.

В електроразпределителното дружество са разработени „Вътрешни технически и организационни правила за присъединяване на производители на електрическа енергия /10092019/v5“, които описват техническите и организационни изисквания при планирането, изграждането и експлоатацията на електрическите централи и присъединителните съоръжения, които се присъединяват към разпределителната мрежа (ниско и средно напрежение) на „Електроразпределение Юг“ ЕАД. Тези правила придружават и подпомагат вътрешния процес за присъединяване на електрически централи и са изработени в унисон със задължението на електроразпределителното дружество, вменено чрез действащата Лицензия и законова рамка (Наредба № 6, ЗЕ, ЗЕВИ, Показателите за качеството на енергията, EN БДС 50160).

Във връзка с направената констатация, че записът „Забележка“ на стр. 2 „1. Срокът за издаване на становището е до 14 кал. дни от плащане на клиент“ е неправилен и не съответства на чл. 91, ал. 1 от Наредба № 6, с писмо изх. № 314-2/01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е изразило несъгласие със същата. Според дружеството този срок започва да тече от изпълнението на всички предпоставки, предвидени от тази наредба, а една от тях е заплащането на дължимата цена за проучване (вж. чл. 87, ал. 2, т. 2 Наредба № 6). Дружеството счита, че ако се приеме позицията на КЕВР, то това би означавало да се издаде становище, без да е платена дължимата за това цена, което прави цитираната разпоредба на чл. 87, ал. 2, т. 2 Наредба № 6 излишна.

Електроразпределителното дружество разполага и с разработени „Технически условия за присъединяване на електрически централи с мощност до 30kW към мрежа

ниско напрежение“ и „Изисквания към защитната техника при присъединяване на генераторни съоръжения НН“, които се спазват при планирано присъединяване на генераторно съоръжение към мрежа ниско напрежение на „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

Във връзка с гореизложеното се констатира, че електроразпределителното дружество разполага с утвърдени и валидни процеси и документи, регламентирани реда и начина за приемане на исканията за присъединяване и извършване на процедурите за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, заявени за изграждане при условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, които следва да бъдат преработени в съответствие с направените констатации и изводи и приведени в съответствие с нормативната уредба.

2. Информация, отразена в Таблица 1 „Присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа“:

С електронни съобщения от 25.09.2020 г. и с писмо изх. № 6986-3/25.09.2020 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило попълнена Таблица 1 „Присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа“ с отразени в нея стартирани процедури за присъединяване на ВЕИ по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2020 г. и „Допълнителна справка за жалбите по разглежданите процедури за присъединяване на централи по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2020 г.“.

„Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило, че за проверявания период е присъединило най-голям брой ВЕИ-централи и е отправило молба да бъдат съобразени следните факти и обстоятелства:

- процедурата по присъединяване е двустранен процес, който зависи от електроразпределителното дружество, но и от инвеститора на изграждащата се централа;
- процедурите, неотговарящи на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, са прекратявани като недопустими;
- при процедурите с по-дълги срокове на изпълнение, е водена комуникация с клиентите в посока допълнителни уточнения вследствие на непълна окомплектовка или неточност на представените документи от заявителя. Комуникацията е водена писмено и/или по телефон, или по електронна поща;
- ограниченията в дейността на електроразпределителните дружества, които бяха наложени с въвеждането на извънредни епидемиологични мерки в резултат от „COVID 19“.

Електроразпределителното дружество е изложило, че нормативните промени, свързани със значително скъсяване на сроковете за проучване и изграждане на присъединителни съоръжения, при изграждане на централи, не винаги водят до поставената цел. Анализи на европейско ниво показват необходимост от време и средства за планиране и инвестиране в електроразпределителната мрежа, която да посрещне предизвикателствата на децентрализираното производство на електрическа енергия. Отчетена е необходимостта от силни нормативни стимули за производство на възобновяема енергия в местата със съответстващо потребление на електрическа енергия или стимули за развитие на системите за съхранение на електрическа енергия, които да подпомогнат процесите на балансиране на енергийните потоци.

„Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило, че за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2020 г., броят на действително присъединените ВЕИ по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ е 284 централи, при стартирани близо 1 600 броя процедури. За периода от м. 01.2019 г. до м. 09.2020 г., на територията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД са включени в паралел 584

боя нови централи, като информацията е отразена в интерактивна карта, поддържана от АУЕР.

При анализ на предоставените данни и информация в Таблица 1 „Присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа“ се установи, че за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2020 г. в електроразпределителното дружество са подадени 1 580 бр. искания за проучване за присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа. От тях за:

- 394 бр. (24,9%) са предоставени данни за включване на централата в паралел с електроенергийната система, с което присъединяването на обекта е завършено;

- за 385 бр. (24,7%) подадени искания за присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило данни, че процедурата е прекратена;

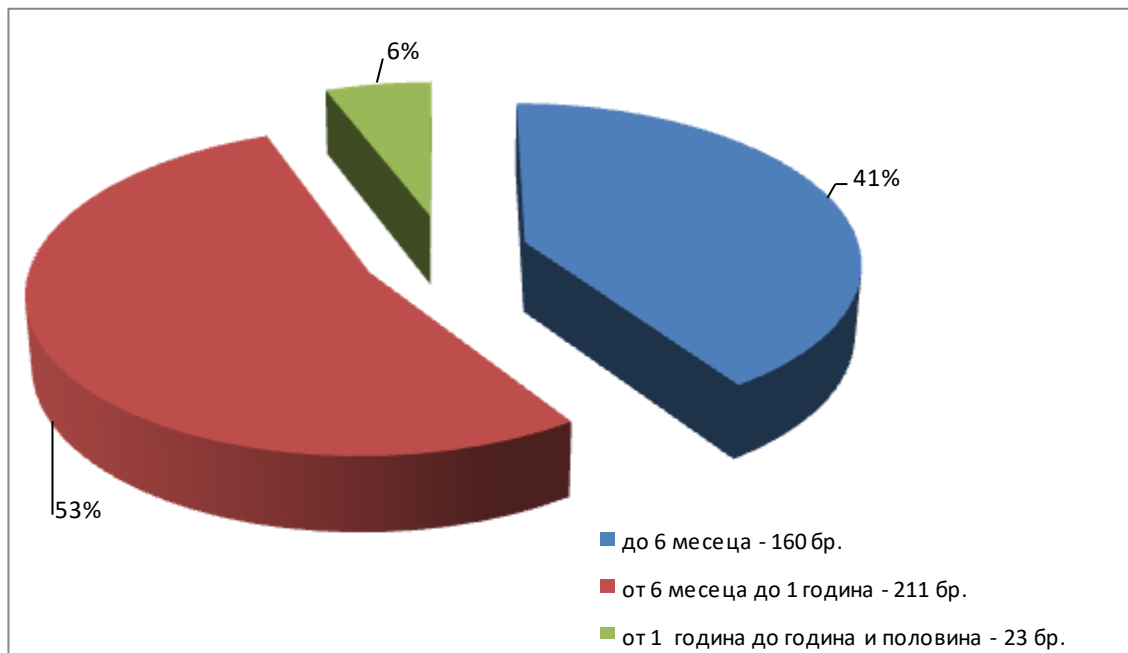
- за 801 бр. (50,7%) подадени искания са на различни етапи от процедурата за присъединяване и за същите няма предоставени данни, че същите са приключили или прекратени.

Въз основа на гореизложената информация се констатира, че в периода на извършваната проверка „Електроразпределение Юг“ ЕАД е завършило процедурата по присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа за 24,9% по подадените искания за проучване.

От анализ на предоставените данни за завършените 394 бр. процедури за присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа се констатира, че срокът за завършване на процедурата и включването на централата в паралел с електроенергийната система е както следва:

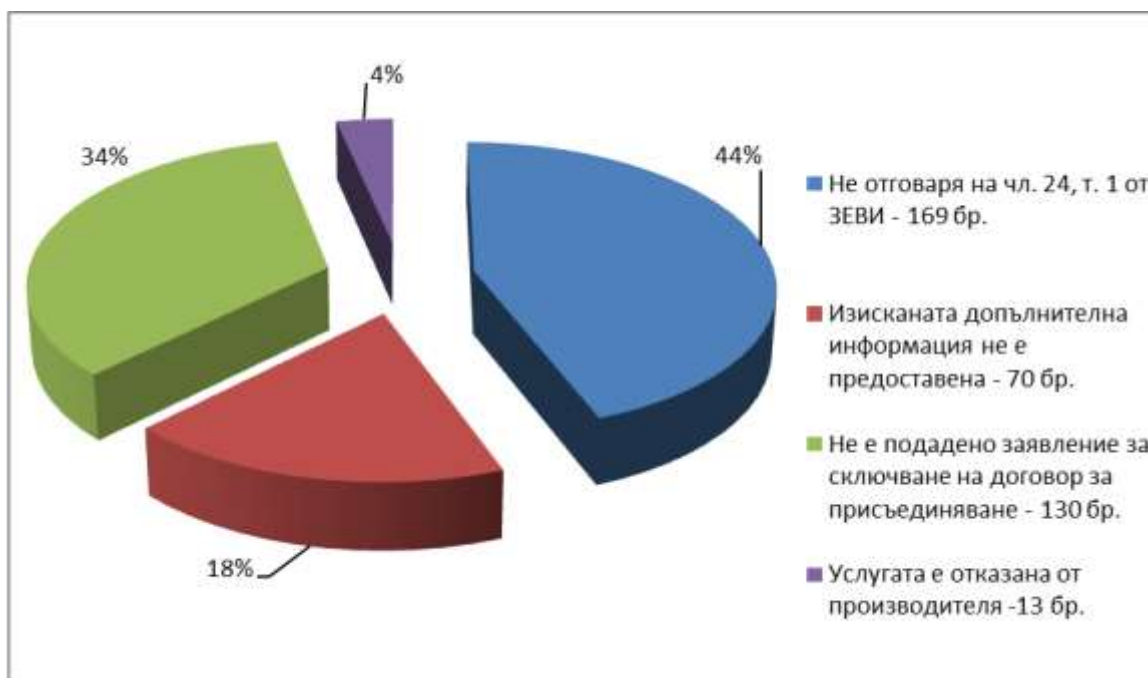
Брой дни	Брой приключени процедури
от 60 до 120 дни (до 4 месеца)	50
от 120 до 180 дни (4 ÷ 6 месеца)	110
от 180 до 240 дни (6 ÷ 8 месеца)	93
от 240 до 300 дни (8 ÷ 10 месеца)	75
от 300 до 360 дни (10 ÷ 12 месеца)	43
от 360 до 420 дни (12 ÷ 14 месеца)	14
от 420 до 480 дни (14 ÷ 16 месеца)	8
от 480 до 540 дни (16 ÷ 18 месеца)	1

От таблицата е видно, че **най-голям е броят на процедурите, приключили в периода от 4 до 6 месеца от датата на подаване на искането за присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа, а именно - 110 бр. (27,92%).** В долната графика предоставената по-горе информация е синтезирана в по-обобщен вид по отношение на срока:



Видно от графиката за **53% от завършените процедури за присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа необходимото време за включването на централата в паралел с електроенергийната система е било от 6 месеца до една година.**

От анализ на предоставените данни за прекратените 385 бр. процедури за присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа се констатира, че **най-голям е дялът на прекратените процедури, а именно - 44% (169 бр.), за които „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило, че централата не отговаря на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.** В следващата графика е изобразена обобщената информация за прекратените процедури:



От анализ на предоставените данни за различните етапи от процедурата за присъединяване за останалите 801 бр. подадени искания се констатира, че:

Етап на присъединяване на централата	Брой процедури
Становище или отказ за условията на присъединяване	14
Място на монтиране на СТИ	696
Договор за достъп	16
Договор за изкупуване	75

На база изложената информация се констатира, че:

- **за 86,9% от незавършените процедури** за присъединяване на обекти на производители към електроразпределителната мрежа, електроразпределителното дружество **е монтирало средство за търговско измерване;**

- от посочените 14 бр. на етап „Становище или отказ за условията на присъединяване“, за 9 бр. от тях „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило „Изчерпан капацитет на мрежа СрН“.

3. Констатации и изводи от проверка на представените с писмо вх. № Е-13-262-115/21.10.2020 г. пълни досиета на обекти по процедури за присъединяване на 158 бр. заявители. След направен обстоен преглед на представените документи и извършен анализ на нормативната уредба, могат да бъдат направени следните изводи:

„Електроразпределение Юг“ ЕАД е прекратило 74 процедури по присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия, отговарящи на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

Причините поради, които дружеството е посочило като основание за прекратяването, са групирани по следните критерии:

- Изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности към мрежата;
- Имотът, в който е предвидена за изграждане централата, не е в урбанизирана територия;
- Присъединеният към електроразпределителната мрежа обект в имота не представлява „сграда“ по смисъла на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

3.1. Във връзка с проверените процедури, които „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило като причина „Изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности към мрежата“ за прекратяване на процедурата по присъединяване на централата се установи следното :

3.1.1. На 09.06.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 24.06.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 44199“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият извод 20 kV Качулка, който захранва района на с. Градско е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Изложено е, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не са показали предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не се предвижда ситуацията да бъде променена. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия,

присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището си;

3.1.2. На 20.01.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 29.01.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4405894“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият извод 20 kV Качулка, който захранва района на с. Градско е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Изложено е, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не са показали предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не се предвижда ситуацията да бъде променена. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището си;

3.1.3. На 15.08.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 26.08.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4391016“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият извод 20 kV Крушаре от подстанция „Речица“, който захранва района на с. Крушаре е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.4. На 11.07.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXX XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 19.07.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4387076“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият извод 20 kV Крушаре от подстанция „Речица“, който захранва района на с. Крушаре е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че

проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не предвижда ситуацията да се промени;

3.1.5. На 05.11.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXX XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 17.01.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4399769“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Драгоданово“ от подстанция „Стралджа“, който захранва района на с. Драгоданово е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.6. На 23.08.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 30.08.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4392011“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Спас Георгиев“ от подстанция „Комуна“, който захранва района на м. „Градището“, Вилна зона, гр. Сливен е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището.

С писмо от 01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че е стартирала нова процедура с ново ПРН XXXX на ново лице „XXXX XXX“ XXX и е на етап заявено искане за договор;

3.1.7. На 25.09.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXX“ XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 08.10.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4394646“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV Крушаре от подстанция „Речица“, който захранва района на с. Крушаре е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.8. На 26.03.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XX „XXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На същата дата, а именно 26.03.2019 г., електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4374729“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Селиминово“ от подстанция „Бинкос“, който захранва района на с. Голямо Чочовени е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.9. На 18.01.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 11.02.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4366302“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Селиминово“ от подстанция „Бинкос“, който захранва района на с. Селиминово е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не предвижда ситуацията да се промени;

3.1.10. На 03.06.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX XXXXXX. Заявената мощност за обекта е 15 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 03.06.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4383261“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Победа“ от подстанция „Белово“, който захранва ТПЗ-Училище Ковачево в землището на с. Ковачево е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.11. На 02.03.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от Община Раковски. Заявената мощност за обекта е 29,925 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 02.03.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4410711“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Белозем“ от подстанция „Раковски“, който захранва района на с. Болярино е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.12. На 05.03.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от Община Раковски. Заявената мощност за обекта е 29,925 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 05.03.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4410894“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Белозем“ от подстанция „Раковски“, който захранва района на с. Болярино е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.13. На 13.03.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 13.03.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4412590“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Брезово“ от подстанция „Раковски“, който захранва района на с. Чехларе е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.14. На 09.12.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXX“ XXXX. Заявената мощност за обекта е 19,2 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 06.02.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4403792“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Хидрострой“ от подстанция „ВЕЦ Девин“, който захранва района на с. Кожари е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.15. На 14.08.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX – управител на „XXXXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 14.08.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4391583“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Хидрострой“ от подстанция „ВЕЦ Девин“, който захранва района на с. Настан, с. Борино, с. Чала, с. Буйново, с. Кожари е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда

ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.16. На 18.12.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXX“ XXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 24.01.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4404134“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Априлово“ от подстанция „Гълъбово“, който захранва района на с. Стрелец е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.17. На 29.05.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXX“ XXXX. Заявената мощност за обекта е 29,75 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 10.06.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4418935“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Странско“ от подстанция „Димитровград“, който захранва района на с. Длъгнево е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.18. На 04.12.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 17.12.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4402633“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е

отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Добрич“ от подстанция „Димитровград“, който захранва района на с. Върбица е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището.

С писмо от 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че процедурата е продължена с „XXXX“ XXXXX, „XXXXXXXXXXXXXXXX XXXX“, с. Върбица;

3.1.19. На 07.11.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 20.11.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4399826“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Скобелево“ от подстанция „Димитровград“, който захранва района на с. Ябълково е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.20. На 08.11.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 22.11.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4399952“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Крепост“ от подстанция „Димитровград“, който захранва района на с. Крепост е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия

имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.21. На 16.10.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 16.10.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 8456523“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Добрич“ от подстанция „Димитровград“, който захранва района на с. Горски Извор е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището.

С писмо 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че процедурата е продължена с „XXXXX“ XXX, „Фотоволтаична централа 30kW“, намираща се в с. Горски извор;

3.1.22. На 05.08.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXX XXX. Заявената мощност за обекта е 29,76 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 05.08.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 8363508“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Скобелево“ от подстанция „Димитровград“ е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и без съществена реконструкция на същия, присъединяването на нова ФЕЦ би предизвикало недопустимо повишаване на напрежението на присъединените към него клиенти“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не планира реконструкция на това съоръжение;

3.1.23. На 05.08.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXX XXXXX. Заявената мощност за обекта е 29,76 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 05.08.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 8363573“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Скобелево“ от подстанция „Димитровград“ е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и

без съществена реконструкция на същия, присъединяването на нова ФЕЦ би предизвикало недопустимо повишаване на напрежението на присъединените към него клиенти“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не планира реконструкция на това съоръжение;

3.1.24. На 18.01.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 18.01.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 8104380“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Добрич“ от подстанция „Димитровград“ е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и без съществена реконструкция на същия, присъединяването на нова ФЕЦ би предизвикало недопустимо повишаване на напрежението на присъединените към него клиенти“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не планира реконструкция на това съоръжение;

3.1.25. На 12.03.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 21.04.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4412322“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият електропровод 20 kV „Каблешково“ от подстанция „Каблешково“, който захранва района на гр. Каблешково е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.26. На 24.04.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXX XXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 24.04.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4415994“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият електропровод 20 kV „Каблешково“ от подстанция „Каблешково“, който захранва района на гр. Каблешково е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“

Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.27. На 11.03.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXX XXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 11.03.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4412159“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Каменец“ от подстанция „Тенево“, който захранва района на с. Каравелово е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.28. На 19.03.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXXXX XXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 19.03.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4412900“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Крумово градище“ от подстанция „Стралджа“, който захранва района на с. Маленово е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.29. На 03.04.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXX XXX“ XX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 23.04.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4414562“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Калчево“ от подстанция „Кабиле“, който захранва района на с. Симеоново е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.30. На 01.06.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 11.06.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4418735“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият извод 20 kV „Калчево“ от подстанция „Кабиле“, който захранва района на с. Победа е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.31. На 18.11.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 18.11.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4400660“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Каменец“ от подстанция „Тенево“, който захранва ТП „Каравелово-2“ е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не предвижда ситуацията да се промени;

3.1.32. На 04.09.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 04.09.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4392952“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Бояджик“ от подстанция „Ямбол“, който захранва района на с. Гълъбинци е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.33. На 09.07.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXX XXX“ XXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 09.07.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4386736“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Заводски“ и „Калчево“, който захранва ТП „Инмат“ е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и без съществена реконструкция на същия, присъединяването на нова ФЕЦ би предизвикало недопустимо повишаване на напрежението на присъединените към него клиенти“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не планира реконструкция на това съоръжение;

3.1.34. На 23.08.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XX „XXXXX-XXXX“. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 23.08.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4391729“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Заводски“ от подстанция „Ямбол“, който захранва района на ул. „Ямболен“ 10 е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.35. На 11.07.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXX XXXX.

Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 11.07.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4387338“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Крумово градище“ от подстанция „Стралджа“, който захранва ТП „Маленово-1“ в с. Маленово е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и без съществена реконструкция на същия, присъединяването на нова ФЕЦ би предизвикало недопустимо повишаване на напрежението на присъединените към него клиенти“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не планирана реконструкция на това съоръжение;

3.1.36. На 06.03.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 06.03.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4372634“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Воденичане“ от подстанция „Стралджа“, който захранва ТП „Джинот-3“ в с. Джинот е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и без съществена реконструкция на същия, присъединяването на нова ФЕЦ би предизвикало недопустимо повишаване на напрежението на присъединените към него клиенти“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не планира реконструкция на това съоръжение;

3.1.37. На 07.05.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXX XXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 28.05.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4416455“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият извод 20 kV „Орфей“ от подстанция „Грудово“, който захранва района на с. Факия е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.38. На 18.06.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXX. Заявената мощност за обекта е 29,87 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

Електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4384258“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Стамболово“ от подстанция „Славяни“, който захранва ТП „5 Малево“ е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не предвижда ситуацията да се промени;

3.1.39. На 05.07.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXX“ XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 21.08.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4386088“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Асеновец“ от подстанция „Нова Загора“, който захранва района на с. Караново е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.40. На 17.07.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от ХХ „XXXXXX XXXXXXXX“. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 05.09.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4386088“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Загорец“ от подстанция „Нова Загора“, който захранва района на с. Каменово е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.41. На 20.12.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 05.02.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4404666“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Кермен“ от подстанция „Нова Загора“, който захранва района на с. Коньово е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.42. На 16.03.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 19.05.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4412347“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият извод 20 kV „Кермен“ от подстанция „Нова Загора“, който захранва района на с. Коньово е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.43. На 21.02.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 25.02.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4409684“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Българин“ от подстанция „Харманли“, който захранва района на с. Българин е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района.“ Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години,

поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.44. На 11.03.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 10.06.2020 г. електроразпределителното дружество е изпратило писмо до заявителя, с което го е уведомило, че прекратява процедурата по присъединяване с мотив, че е с изчерпан капацитетът на съществуващата въздушна линия 20 kV „Брягово“ от подстанция „Харманли“, захранваща района на с. Поляново.

Дружеството не е представило издадено становище или мотивиран отказ;

3.1.45. На 21.01.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXX“ ХХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 21.01.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4366834“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Иваново“ от подстанция „Харманли“, който захранва ТП-1 „Иваново“ в с. Иваново е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и без съществена реконструкция на същия, присъединяването на нова ФЕЦ би предизвикало недопустимо повишаване на напрежението на присъединените към него клиенти“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не планира реконструкция на това съоръжение.

С писмо от 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че е стартирала нова процедура с „XXXXXXX“ ХХ.

3.1.46. На 21.03.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

Електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4375379“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Габрика“ от подстанция „Карнобат“, който захранва ТП „Екзарх Антимово 4“ е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на

електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.47. На 25.10.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 13.11.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 43753794398368“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Сигмен“ от подстанция „Карнобат“, който захранва района на с. Сигмен е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището.

С писмо от 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че е стартирала нова процедура, като обектът е присъединен;

3.1.48. На 25.11.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXX. Заявената мощност за обекта е 10 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 20.01.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4402503“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Хисаря“ от подстанция „Айтос“, който захранва района на с. Преображенци е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.49. На 11.02.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 09.03.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4408963“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че

„съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Соколово“ от подстанция „Айтос“, който захранва района на с. Пирне е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.50. На 05.05.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXX“ ХХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 04.06.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4416311“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият извод 20 kV „ОРТА ХАН“ от подстанция „НОВИ КРИЧИМ“, който захранва района на с. Цалапица е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището.

С писмо от 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че е издадено становище за присъединяване на 12.11.2020 г.;

3.1.51. На 01.02.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXX. Заявената мощност за обекта е 29,93 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 06.04.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4408290“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият извод 20 kV „ОРТА ХАН“ от подстанция „НОВИ КРИЧИМ“, който захранва района на с. Цалапица е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.52. На 04.06.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXX“ ХХХ.

Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 16.06.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4419332“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият извод 20 kV „Сарая“ от подстанция „Септемврийци“, който захранва района на с. Гелеменово е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.53. На 24.07.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 29,7 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 24.07.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4388536“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Бошуля“ от подстанция „Септемврийци“, който захранва района на с. Виноградец е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и без съществена реконструкция на същия, присъединяването на нова ФЕЦ би предизвикало недопустимо повишаване на напрежението на присъединените към него клиенти“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не планира реконструкция на съществуващите съоръжения“. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.54. На 24.07.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 29,7 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 24.07.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4388523“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Лесичово“ от подстанция „ВЕЦ Тополница“, който захранва района на с. Виноградец е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и без съществена реконструкция на същия, присъединяването на нова ФЕЦ би предизвикало недопустимо повишаване на напрежението на присъединените към него клиенти“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не планира

реконструкция на съществуващите съоръжения“. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.55. На 11.07.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 11.07.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4386882“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Лесичово“ от подстанция „ВЕЦ Тополница“, който захранва района на с. Калугерово е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и без съществена реконструкция на същия, присъединяването на нова ФЕЦ би предизвикало недопустимо повишаване на напрежението на присъединените към него клиенти“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не планира реконструкция на съществуващите съоръжения“. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището.

С писмо от 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че е стартирала нова процедура за същия имот, като проектът е на етап становище;

3.1.56. На 05.06.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 05.06.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4382954“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Бошуля“ от подстанция „Септемврийци“, който захранва района на с. Величково е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и без съществена реконструкция на същия, присъединяването на нова ФЕЦ би предизвикало недопустимо повишаване на напрежението на присъединените към него клиенти“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не планира реконструкция на съществуващите съоръжения“. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.57. На 25.04.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXX“ ХХ.

Заявената мощност за обекта е 29,96 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

Електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4378874“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Сарая“ от подстанция „Септемврийци“, който захранва района на с. Памидово е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището.

С писмо от 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че е стартирала нова процедура, като към настоящия момент е издаден протокол за реално включване;

3.1.58. На 25.04.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 29,96 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

Електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4378868“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Сарая“ от подстанция „Септемврийци“, който захранва района на с. Памидово е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището.

С писмо от 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че е стартирала нова процедура за същият имот, като към настоящия момент е издаден протокол за реално включване;

3.1.59. На 25.04.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 29,96 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

Електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4378801“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Сарая“ от подстанция „Септемврийци“, който захранва района на с. Памидово е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“.

Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището.

С писмо от 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че е стартирала нова процедура за същият имот, като към настоящия момент е издаден протокол за реално включване;

3.1.60. На 25.04.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 29,96 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

Електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4378799“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Сарая“ от подстанция „Септемврийци“, който захранва района на с. Памидово е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището.

С писмо от 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че е стартирала нова процедура за същият имот, като към настоящия момент е издаден протокол за реално включване;

3.1.61. На 25.04.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 29,96 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

Електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4378795“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Сарая“ от подстанция „Септемврийци“, който захранва района на с. Памидово е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището.

С писмо от 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че е стартирала нова процедура за същият имот, като към настоящия момент е издаден протокол за реално включване;

3.1.62. На 11.04.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 10.05.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4377653“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Песнопой“ от подстанция „Чернозем“, който захранва района на с. Чернозем е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и без съществена реконструкция на същия, присъединяването на нова ФЕЦ би предизвикало недопустимо повишаване на напрежението на присъединените към него клиенти“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не планира реконструкция на съществуващите съоръжения“;

3.1.63. На 12.02.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXX XXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 12.02.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4408554“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Ръжево Конаре“ от подстанция „Чернозем“, който захранва ТП „7-Вавилиона“ е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени;

3.1.64. На 08.11.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 22.11.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4399975“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Брястовец“ от подстанция „Хоризонт“, който захранва района на с. Брястовец е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на

електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.65. На 29.01.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXXXX – управител на „XXXX“ XXXXXX. Заявената мощност за обекта е 29 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 06.02.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4407400“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Маточина“ от подстанция „Свиленград“, който захранва района на с. Димитровче е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.66. На 18.05.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXX“ ХХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 01.06.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4417264“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Найденово“ от подстанция „Чирпан“, който захранва района на с. Малък дол е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището.

С писмо от 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че след отказа има последващо издадено становище и договор;

3.1.67. На 20.11.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 10.12.2019 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4400925“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е

отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Черна гора“ от подстанция „Чирпан“, който захранва района на с. Гранит е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището.

С писмо от 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че е стартирала нова процедура, като на „XXXX“ ХХ е издадено ново Становище с № 4440000;

3.1.68. На 23.08.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 29,7 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

Електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4391887“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Медово“ от подстанция „Чирпан“, който захранва района на с. Марково е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите пет години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.69. На 21.05.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 03.06.2020г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4417691“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият извод 20 kV „Княжево“ от подстанция „Елхово“, който захранва района на с. Гранитово е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.70. На 01.04.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 29,7 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 15.04.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4413849“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Сбор“ от подстанция „Попинци“, който захранва района на с. Сбор е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.71. На 22.05.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXXX XXXX“ ХХХХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 01.06.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4417881“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият извод 20 kV „Тъжа“ от подстанция „Сахране“, който захранва района на с. Тъжа е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището.

С писмо от 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че процедурата е продължена и има последващо издадено становище;

3.1.72. На 16.04.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXXX XXXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 21.04.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4415388“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият извод 20 kV „Тъжа“ от подстанция „Сахране“, който захранва района на с. Тъжа е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че

проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.73. На 03.04.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 03.04.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4414460“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Ветрен“ от подстанция „Дъбово“, който захранва района на гр. Николаево е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището;

3.1.74. На 12.03.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 12.03.2020 г. електроразпределителното дружество е издало „Становище № 4412149“, с което вместо да определи условията за присъединяване на заявения обект, е отказало извършване на присъединяване. Като мотив за това дружеството е посочило, че „съществуващият въздушен електропровод 20 kV „Ветрен“ от подстанция „Дъбово“, който захранва района на гр. Николаево е с изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности и няма данни за предстоящо развитие на потреблението в района“. Дружеството е посочило, че проучванията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не показват предстоящо нарастване на потреблението в района през следващите две години, поради което не предвижда ситуацията да се промени. Също така „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че в случай че желае произвежданата електрическа енергия от заявената централа да се консумира изцяло от обекта, потребител на електрическа енергия, присъединен в същия имот, без отдаване към разпределителната мрежа, „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще преразгледа становището.

С оглед на гореизложените констатации могат да се направят следните изводи:

Редът и начинът за присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ са уредени в Раздел II на Глава пета от ЗЕВИ. В същия раздел са законово регламентирани и хипотезите, при които процедурата се прекратява. Хипотезите за прекратяване на процедурата преди сключване на договор за присъединяване са подробно описани в чл. 88, ал. 7 и чл. 91, ал. 5

от ЗЕВИ. В чл. 88, ал. 7 законодателят е предвидил, че процедурата по присъединяване на обекта се прекратява, когато лицето, подало искането, не отстрани непълнотите и несъответствията в документите или не представи допълнително необходимите документи и информация в срока по ал. 6. Съгласно разпоредбата на чл. 91, ал. 5, при неподаване на искане за договор в срока на валидност на становището, процедурата по присъединяване се прекратява.

В чл. 90 от Наредба № 6 законодателят е предвидил и възможност операторът на разпределителната мрежа да откаже да присъедини обект за производство на електрическа енергия. Съгласно цитираната разпоредба, операторът на разпределителната мрежа може мотивирано да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне. Това е единствената предвидена законова възможност за отказ от страна на съответния мрежови оператор. За да упражни това право, операторът на мрежата следва да мотивира отказа и да предложи нов срок за договаряне.

В описаните по-горе случаи, „Електроразпределение Юг“ ЕАД посочва като мотиви изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности към мрежата. Дружеството посочва, че е извършило проучвания, които не показват предстоящо нарастване на потреблението в района, където е предвидено изграждане на централата през следващите две или пет години. Също се посочва, че не е възможно осъществяване на присъединяване без реконструкция на съоръжения – собственост на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, като отново се прави извод, че тъй като не се очаква нарастване на потреблението, не се предвижда и реконструкция на съществуващите съоръжения. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило, че операторът на електроразпределителната мрежа има правото да откаже присъединяване както по смисъла на чл. 90, ал. 1 от Наредба № 6, така и по европейските регламенти, ако са налице причини да се очакват смущения в мрежата и нарушаване качеството на електрическата енергия.

За тези твърдения дружеството не е представило никакви доказателства. Няма данни как е извършвано проучването, какви са изчисленията, от които да е видно как присъединяването на централите към съответния въздушен електропровод би довело до влошаване на качеството и т.н. Следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че „Електроразпределение Юг“ ЕАД е отказало присъединяването на същата дата, в която е постъпило искането за проучване на условията за присъединяване. Това води до въпроса как и кога дружеството е извършило твърдяното проучване. Липсата на доказателства, подкрепящи т.н. мотиви на дружеството, води до заключението, че отказът, обективиран в „становище за условията и начина на присъединяване“, не е мотивиран, което е в нарушение на разпоредбата на чл. 90 от Наредба № 6.

За да бъде законосъобразен отказът от присъединяване, е необходимо да бъде изпълнено и друго условие, залегнало в разпоредбата на чл. 90 от Наредба № 6. Операторът на електроразпределителната мрежа е длъжен да предложи нов срок за договаряне на присъединяването. От анализа на представените „становища“, които по същество си представляват отказ от присъединяване, е установено, че в нито едно „Електроразпределение Юг“ ЕАД не е предложило нов срок. Единственият посочен срок е срокът, в който не се предвижда нарастване на потребление в района, но не и срок, в който централата ще бъде възможно да се присъедини. Липсата на предложен срок за договаряне прави отказа незаконосъобразен, което е нарушение на чл. 90 от Наредба № 6.

В изпратени становища по образувани в КЕВР административни производства по жалби, „Електроразпределение Юг“ ЕАД посочва, че при извършени изчисления за конкретни електропроводи средно напрежение, дружеството е разгледало два гранични режима – максимален товар, нулево производство на присъединените централи към електропровода и максимално производство при нулев товар. При тези условия електроразпределителното дружество е достигнало до заключение, че съответният електропровод *„няма капацитет за присъединяване на генераторни мощности“*.

Посочило е също, че при присъединяване на нови генераторни мощности, напрежението на присъединените клиенти ще нарасне недопустимо и няма да отговаря на стандартните изисквания за качество на доставяната електрическа енергия.

Тези твърдения на електроразпределителното дружество са несъстоятелни. В случай че консумацията е нулева, което на практика не би могло да се случи (всички клиенти да са изключили едновременно всички свои електрически уреди), тогава не би могло да се влоши качеството, тъй като има нулева консумация и реално няма клиенти.

Електрическите съоръжения - кабели и трансформатори, пропускат електрическа енергия в две посоки. В случай че липсва капацитет, той ще липсва както за производители, така и за потребители на електрическа енергия.

Разпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД не работи в островен режим и е част от електроенергийната система на страната. Това означава, че произведената енергия от ВЕИ централите, ако не се консумира от обекти, присъединени към разпределителната мрежа, ще бъде отдадена към електропреносната мрежа.

С оглед на гореизложеното може да се направи обоснован извод, че дружеството незаконосъобразно е прекратило изброените по-горе процедури.

3.2. Във връзка с проверените процедури, които „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило като причина: „Имотът, в който е предвидена за изграждане централата, не е в урбанизирана територия“ за прекратяване на процедурата по присъединяване на централата се установи следното :

3.2.1. На 15.10.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXX XXXX“ XXXXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. С писмо от 18.10.2019 г. електроразпределителното дружество е изисквало допълнителни документи от заявителя. На 09.12.2019 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обект: ФЕЦ Екозид Инвест, с местонахождение с. Черганово, имот с идентификатор XXXXXXXX с мотив, че недвижимият имот, в който се предвижда изграждането на централата, не се намира в урбанизирана територия.

От приложената по досието на заявителя Скица на поземлен имот с идентификатор XXXXXXXX, издадена от Служба по геодезия, картография и кадастър – гр. Стара Загора е видно, че трайното предназначение на територията, в която е имотът, е урбанизирана;

3.2.2. На 27.05.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 15.06.2020 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обект: ФЕЦ, с местонахождение гр. Панагюрище, имот: УПИ-XXXXXX „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“ с мотив, че недвижимият имот, в който се предвижда изграждането на обекта, не отговаря на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, тъй като същият, съгласно писмо на Община Панагюрище от 02.06.2020 г. до „Електроразпределение Юг“ ЕАД, е извън строителните граници на гр. Панагюрище.

От приложеното по досието на заявителя писмо на Община Панагюрище от 02.06.2020 г. до „Електроразпределение Юг“ ЕАД е видно, че УПИ-XXXXXX „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“ е със сменено предназначение – урбанизирана територия. Същият е извън строителните граници на гр. Панагюрище;

3.2.3. На 18.10.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXX“ Х.

Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 25.10.2019 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обект: ФЕЦ, с местонахождение гр. Панагюрище, имот: ул. „XXXXXXXXXXXX“ № X с мотив, че недвижимият имот, в който се предвижда изграждането на обекта, не отговаря на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, тъй като същият е извън строителните граници на гр. Панагюрище.

От приложеното по досието на заявителя писмо на Община Панагюрище от 22.10.2019 г. до „Електроразпределение Юг“ ЕАД е видно, че УПИ XX „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“ в м. „Полето“ и УПИ - XXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“ са със сменено предназначение – урбанизирана територия. Същите са извън строителните граници на гр. Панагюрище;

3.2.4. На 23.03.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

С писмо от 26.03.2020 г. електроразпределителното дружество е изискувало от заявителя следната допълнителна информация: да се представи удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекта; да се представи скица с виза за проектиране на ФЕЦ; да се попълни коректно ново искане за проучване: в частта „Данни за обекта“ „Други“/обектът е извън строителните граници на населеното място и не отговаря на чл. 24, т. 1 и чл. 27, т. 5 от ЗЕВИ.

На 06.07.2020 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обект: ФЕЦ 30 kW, с местонахождение гр. Стара Загора, имот: м. Средна ливада, ПИ XXXXX с мотив, че не е представено удостоверение от Община Стара Загора, че обектът се намира в строителните граници на населеното място.

От приложената по досието на заявителя Скица на поземлен имот с идентификатор XXXXX (стар идентификатор XXXXXXXX съгласно скицата), издадена от Служба по геодезия, картография и кадастър – гр. Стара Загора е видно, че трайното предназначение на територията, в която е имотът, е урбанизирана;

3.2.5. На 26.09.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXXXXX XXXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

С писмо от 07.10.2019 г. електроразпределителното дружество е изискувало от заявителя следната допълнителна информация: да се представи удостоверение от съответната община, от което да е видно дали имотът, в който се предвижда да се изгради обектът за производство на електрическа енергия, се намира в строителните граници на населеното място по смисъла на § 5, т. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията (ДР на ЗУТ).

На 02.12.2019 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че след разглеждане на предоставеното Удостоверение № XXXXXX от Община Стара Загора, от което се установява, че ПИ с идентификатор XXXX се намира извън строителните граници, прекратява процедурата по присъединяване, тъй като не са изпълнени изискванията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

От приложената по досието на заявителя Скица на поземлен имот с идентификатор XXXXXXXX, издадена от Служба по геодезия, картография и кадастър – гр. Стара Загора е видно, че трайното предназначение на територията, в която е имотът, е урбанизирана. Същото обстоятелство се потвърждава и от Удостоверение № XXXX, издадено от Община Стара Загора;

3.2.6. На 09.12.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXXXXXXXXX XXX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 17.12.2019 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обект: ФЕЦ, с местонахождение с. Малка Верея, имот: XXXXXXXXXXX с мотив, че не са изпълнени изискванията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Имотът, в който се предвижда да се изгради обектът за производство на електрическа енергия, се намира извън строителните граници на населеното място по смисъла на § 5, т.6 от ДР на ЗУТ.

От приложената по досието на заявителя Скица на поземлен имот с идентификатор XXXXXXXXXXX, издадена от Служба по геодезия, картография и кадастър – гр. Стара Загора е видно, че трайното предназначение на територията, в която е имотът, е урбанизирана. Същото обстоятелство се потвърждава и от Удостоверение № XXXXX, издадено от Община Стара Загора;

3.2.7. На 29.10.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXXXXX XXXX“ XX. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

С писмо от 05.11.2019 г. електроразпределителното дружество е изискала от заявителя следната допълнителна информация: да се представи удостоверение от съответната община, от което да е видно дали имотът, в който се предвижда да се изгради обектът за производство на електрическа енергия, се намира в строителните граници на населеното място по смисъла на § 5, т. 6 от ДР на ЗУТ.

На 13.12.2019 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обект: „Фотоволтаична централа“, с местонахождение гр. Пазарджик, имот: XXXXXXXX, местност „Малък Якуб“ с мотив, че недвижимият имот, в който се предвижда изграждането на обекта, не се намира в урбанизирана територия.

От приложената по досието на заявителя Скица на поземлен имот с идентификатор XXXXXXXXXXX, издадена от Служба по геодезия, картография и кадастър – гр. Пазарджик е видно, че трайното предназначение на територията, в която е имотът, е урбанизирана;

3.2.8. На 03.06.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 4,5 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 01.07.2020 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обект: ФЕЦ на покрив, с местонахождение с. Браниполе, имот: УПИ-XXXX, местност „Казачка“ с мотив, че недвижимият имот, в който се предвижда изграждането на обекта, съгласно Удостоверение № XXXXXXXXXXXXXXXX, издадено от Община Родопи, се намира извън регулацията на с. Браниполе, тоест извън строителните граници на населеното място.

От приложеното по досието на заявителя Удостоверение № XXXXXXXXXXXX XXX, издадено от Община Родопи е видно, че УПИ-XXXXXXXXXX, където е предвидено да се изгражда, обектът е урбанизирана територия;

3.2.9. На 27.03.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXXXXX XXXX“ XXXXXXXX. Заявената мощност за обекта е 29,925 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

С писмо от 25.04.2019 г. електроразпределителното дружество е изискало от заявителя следната допълнителна информация: да се представи удостоверение от съответната община, от което да е видно дали имотът, в който се предвижда да се изгради обектът за производство на електрическа енергия, се намира в строителните граници на населеното място по смисъла на § 5, т. 6 от ДР на ЗУТ.

На 26.06.2019 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обект: „Фотоволтаична инсталация за собствено потребление“, с местонахождение с. Цалапица, имот: УПИ-XXXXXXXXXX с мотив, че недвижимият имот, в който се предвижда изграждането на обекта, съгласно Удостоверение № XXXXXXXX, издадено от Община Родопи, се намира извън регулацията на с. Цалапица, тоест извън строителните граници на населеното място.

От приложеното по досието на заявителя Удостоверение № XXXXXXXX, издадено от Община Родопи е видно, че УПИ-XXXXXXXXXX, където е предвидено да се изгражда обектът, е урбанизирана територия;

3.2.10. На 21.04.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 02.06.2020 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обект: ФЕЦ Разсадник, с местонахождение гр. Ямбол, имот: XXXXXXXX, ул. „XXX“ XXX с мотив, че недвижимият имот, в който се предвижда изграждането на обекта, не се намира в урбанизирана територия в строителните граници на населеното място.

От приложеното по досието на заявителя Удостоверение № XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, издадено от Община Ямбол е видно, че имот с идентификатор XXXXXXXX, ул. „XXXX“ XXX, където е предвидено да се изгражда обектът, е урбанизирана територия. Същото обстоятелство се установява и от приложената Скица на поземлен имот XXXXXXXX, издадена от Служба по геодезия, картография и кадастър – гр. Ямбол;

3.2.11. На 27.12.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXXXX XXXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

С писмо от 08.01.2020 г. електроразпределителното дружество е изискало от заявителя следната допълнителна информация: да се представи удостоверение от съответната община, от което да е видно дали имотът, в който се предвижда да се изгради обектът за производство на електрическа енергия, се намира в строителните граници на населеното място по смисъла на § 5, т. 6 от ДР на ЗУТ.

На 10.02.2020 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обект: ФЕЦ, с местонахождение с. Равда, имот: ПИ XXXXXXXX, местност „Хендек Тарла“ с мотив, че недвижимият имот, в който се предвижда изграждането на обекта, не се намира в урбанизирана територия.

От приложеното по досието на заявителя писмо от Община Несебър е установено, че имот с идентификатор XXXXX по кадастралната карта на с. Равда е урбанизиран, но се намира извън строителните граници на с. Равда;

3.2.12. На 30.08.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от XXXXX. Заявената мощност за обекта е 4,96 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

С писмо от 11.09.2019 г. електроразпределителното дружество е изискало от заявителя следната допълнителна информация: да се представи удостоверение от съответната община, от което да е видно дали имотът, в който се предвижда да се изгради

обектът за производство на електрическа енергия, се намира в строителните граници на населеното място по смисъла на § 5, т. 6 от ДР на ЗУТ.

На 01.10.2019 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обект: „Фотоволтаична система до 5 kW“, с местонахождение с. Воден, имот: XXXXXX с мотив, че недвижимият имот, в който се предвижда изграждането на обекта, не се намира в урбанизирана територия.

От приложеното по досието на заявителя Удостоверение № XXXXXXXX, издадено от Община Димитровград е установено, че имот с идентификатор XX, местност „Над село“, землище с. Воден, представлява урбанизирана територия;

3.2.13. На 26.06.2020 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXX“ ХХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

С писмо от 14.07.2020 г. електроразпределителното дружество е изискало от заявителя следната допълнителна информация: да се представи удостоверение от съответната община, от което да е видно дали имотът, в който се предвижда да се изгради обектът за производство на електрическа енергия, се намира в строителните граници на населеното място по смисъла на § 5, т. 6 от ДР на ЗУТ.

На 17.09.2020 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обект: „ФЕЦ Престиж“, с местонахождение с. Маноле, имот: XXXXXXXX с мотив, че не са представени документи, удостоверяващи, че имотът се намира в строителните граници на населеното място.

От приложеното по досието на заявителя Удостоверение от 02.09.2020 г., издадено от Община „Марица“ се установява, че УПИ-ХХХ по кадастралната карта на с. Маноле попада в урбанизирана територия;

3.2.14. На 30.10.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

С писмо от 05.11.2019 г. електроразпределителното дружество е изискало от заявителя следната допълнителна информация: да се представи удостоверение от съответната община, от което да е видно дали имотът, в който се предвижда да се изгради обектът за производство на електрическа енергия, се намира в строителните граници на населеното място по смисъла на § 5, т. 6 от ДР на ЗУТ.

На 25.11.2019 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обект: „ФЕЦ върху покрива на хотел“, с местонахождение гр. Созопол, имот: ПИ ХХХХ, местност „Мапи“ с мотив, че недвижимият имот, в който се предвижда изграждането на обекта, не се намира в урбанизирана територия.

От приложеното по досието на заявителя Удостоверение от 15.11.2019 г., издадено от Община Созопол е установено, че поземлен имот с идентификатор XXXXXXXX по кадастралната карта на гр. Созопол представлява урбанизирана територия.

С оглед на гореизложените констатации могат да се направят следните изводи:

В чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ са законово регламентирани условията, на които трябва да отговаря един обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, за който не следва да се прилага редът по чл. 23 от ЗЕВИ. Съгласно цитираната норма, разпоредбата на чл. 23 не се прилага за енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на

присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии. Видно от текста на разпоредбата, за да отговаря на изискванията, за обекта следва да бъдат налице следните условия:

- Обектът да бъде с инсталирана мощност до 30 kW включително;
- Да се предвижда да бъде изграден върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях;
- Имотът да попада в урбанизирани територии.

След анализ на описаните по-горе досиета се установи, че всички заявени за изграждане обекти отговарят на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Дружеството е прекратило процедурите с мотив, че съответният недвижим имот, в който се предвижда изграждането на конкретния обект, не се намира в урбанизирана територия или с мотив, че същият обект не се намира в строителните граници на конкретното населено място.

„Електроразпределение Юг“ ЕАД е изисквало от заявителите да предоставят удостоверения, с които да докажат, че съответният имот, в който следва да се изгради дадената централа, се намира в строителните граници на конкретното населено място по смисъла на § 5, т. 6 от ДР на ЗУТ.

Подобно изискване не е предвидено в ЗЕВИ. В чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ законодателят ясно е посочил, че имотът трябва да се намира в урбанизирана територия, а не в строителните граници на населеното място.

Дружеството не се е съобразило с предоставените му официални документи, издадени от надлежни административни органи, удостоверяващи обстоятелството, че имотите представляват урбанизирани територии и е прекратило незаконосъобразно процедурите;

3.3. Във връзка с проверените процедури, които „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило като причина „Присъединеният към електроразпределителната мрежа обект в имота не представлява „сграда“ по смисъла на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ“ за прекратяване на процедурата по присъединяване на централата се установи следното :

3.3.1. На 31.07.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXXXXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 27.08.2019 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обекта за производство на електрическа енергия с мотив, че присъединеният към електроразпределителната мрежа обект в имота не представлява „сграда“ по смисъла на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

От прегледа на приложените по досието на заявителя документи е установено, че в имота, в който е предвидено да бъде изграден обектът за производство на електрическа енергия, са изградени „складове за инвентар“, въведени в експлоатация с Удостоверение № XXXXXXXXXX. Видно от представената в досието Комбинирана скица за проектиране № XXXXXX в имот с идентификатор № XXXXXX по кадастралната карта на гр. Харманли (където е предвидено изграждането на централата) „има една сграда, представляваща 1 етаж, Складова база, склад, 18 кв.м.“. С писмо от 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че процедурата е продължена и обектът за производство на електрическа енергия е присъединен;

3.3.2. На 31.07.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXXXXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 23.08.2019 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обекта с мотив, че присъединеният към електроразпределителната мрежа обект в имота не представлява „сграда“ по смисъла на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

От прегледа на приложените по досието на заявителя документи е установено, че в имота, в който е предвидено да бъде изграден обектът за производство на електрическа енергия, са изградени „складове за инвентар“, въведени в експлоатация с Удостоверение № XXXXXXXXXX. Видно от представената в досието Комбинирана скица за проектиране № XXXXXX в имот с идентификатор № XXXXXX по кадастралната карта на гр. Харманли (където е предвидено изграждането на централата) „има една сграда, представляваща 1 етаж, Складова база, склад, 18 кв.м.“.

С писмо от 01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че процедурата е продължена и обектът за производство на електрическа енергия е присъединен;

3.3.3. На 31.07.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXXXXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 23.08.2019 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обекта с мотив, че присъединеният към електроразпределителната мрежа обект в имота не представлява „сграда“ по смисъла на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

От прегледа на приложените по досието на заявителя документи е установено, че в имота, в който е предвидено да бъде изграден обектът за производство на електрическа енергия, е изграден „склад за инвентар“, въведен в експлоатация с Удостоверение № XXXXXXXXXX. Видно от представената в досието Комбинирана скица за проектиране № XXXXXX в имот с идентификатор № XXXXXX по кадастралната карта на гр. Харманли (където е предвидено изграждането на централата) „има една сграда, представляваща 1 етаж, Складова база, склад, 18 кв.м.“.

С писмо от 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че процедурата е продължена и обектът за производство на електрическа енергия е присъединен;

3.3.4. На 31.07.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXXXXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 23.08.2019 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обекта с мотив, че присъединеният към електроразпределителната мрежа обект в имота не представлява „сграда“ по смисъла на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

От прегледа на приложените по досието на заявителя документи е установено, че в имота, в който е предвидено да бъде изграден обектът за производство на електрическа енергия, е изграден „склад за инвентар“, въведен в експлоатация с Удостоверение № XXXXXXXXXX. Видно от представената в досието Комбинирана скица за проектиране № XXXXXXXX в имот с идентификатор № XXXX по кадастралната карта на гр. Харманли (където е предвидено изграждането на централата) „има две сгради, представляващи 1 етаж, сграда за енергопроизводство, 6 кв.м, Складова база, склад, 18 кв.м.“.

С писмо от 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че процедурата е продължена и обектът за производство на електрическа енергия е присъединен;

3.3.5. На 31.07.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXXXXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 23.08.2019 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обекта с мотив, че присъединеният към електроразпределителната мрежа обект в имота не представлява „сграда“ по смисъла на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

От прегледа на приложените по досието на заявителя документи е установено, че в имота, в който е предвидено да бъде изграден обектът за производство на електрическа енергия, са изградени „складове за инвентар“, въведени в експлоатация с Удостоверение № XXXXXXXXXX. Видно от представената в досието Комбинирана скица за проектиране № XXXXX в имот с идентификатор № XXXXXX по кадастралната карта на гр. Харманли (където е предвидено изграждането на централата) „има една сграда, представляваща 1 етаж, Складова база, склад, 18 кв.м.“;

3.3.6. На 31.07.2019 г. е подадено Искане за проучване на условията и начина за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от „XXXXXXXXXX“ ХХ. Заявената мощност за обекта е 30 kWp и е посочено, че обектът отговаря на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 23.08.2019 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало заявителя, че прекратява процедурата по присъединяване на обекта с мотив, че присъединеният към електроразпределителната мрежа обект в имота не представлява „сграда“ по смисъла на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

От прегледа на приложените по досието на заявителя документи е установено, че в имота, в който е предвидено да бъде изграден обектът за производство на електрическа енергия, са изградени „складове за инвентар“, въведени в експлоатация с Удостоверение № XXXXXXXXXX. Видно от представената в досието Комбинирана скица за проектиране № XXXXXXX в имот с идентификатор № XXXXXX по кадастралната карта на гр. Харманли (където е предвидено изграждането на централата) „има една сграда, представляваща 1 етаж, Складова база, склад, 18 кв.м.“.

С писмо от 28.01.2021 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило информация, че процедурата е продължена и обектът за производство на електрическа енергия е присъединен.

Относно направената констатация по отношение на отказите, основани на липса на сграда, „Електроразпределение Юг“ ЕАД счита, че изискването на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ е в имота да има сграда. Във всички процедури, изброени в т. 3.3. от Констативен протокол № Е-2/13.01.2021 г., в имотите са налични постройкики, което е различно понятие. Действително в ЗУТ няма легална дефиниция на „сграда“, но това не е пречка значението ѝ да се извлече от съдържанието на разпоредбите на закона. Чл. 12, ал. 1 от ЗУТ гласи, че застрояване е „разполагането и изграждането на сгради, постройкики, мрежи и съоръжения в поземлени имоти“. Още в тази разпоредба се прави разграничение между сгради и постройкики. В противен случай законодателят щеше да използва единствено думата „сгради“. По-нататък, в чл. 41 ЗУТ е посочено, че „допълващото застрояване в урегулирани поземлени имоти се състои от спомагателни, обслужващи, стопански и второстепенни постройкики към сградите на основното застрояване и се разрешава в

съответствие с предвижданията на подробния устройствен план“. Именно с оглед характера на постройките на допълващото застрояване, режимът на тяхното допускане е значително улеснен в сравнение с изграждането на сгради.

По смисъла на § 5, т. 38 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ „строежи са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на чл. 74, ал. 1 от Закона за културното наследство и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства с и без промяна на предназначението“.

Дружеството счита, че от горните разпоредби следва безспорно, че строежи са както сградите, така и постройките, а гаражът безспорно е постройка – допълващо застрояване (вж. чл. 41 и следващите ЗУТ), като това не го превръща в сграда (вж. чл. 42, ал. 2 и чл. 43 ал.1 от ЗУТ), които ясно отграничават постройките (включително и гаражите) от сградите като понятия. Горното разграничение на „сгради“ и „постройки“ се съдържа и в чл. 70 от Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. Безспорно и двете понятия съставляват застрояване/строежи, но сградите са такива на „основното“, а постройките, включително и гаражите – на „допълващото“ застрояване. Много полезни в случая са мотивите на АССГ, изложени в решението му по адм. дело XXXXXXXXXX.

В заключение „Електроразпределение Юг“ ЕАД отбелязва, че полага усилия в посока значително намаление на отказите за присъединяване на ВЕИ. Тези усилия са свързани с промяна на процеси, въвеждане на нови правила за осигуряване на капацитет и възможности за присъединяване на обектите към електроразпределителната мрежа, както и намаляване на отказите, свързани с казусите произтичащи от понятията „урбанизирана територия“ и „сграда“. Показателен е фактът, че спрямо информацията, налична на страницата на АУЕР, „Електроразпределение Юг“ ЕАД е дружеството, присъединило най-голям брой ВЕИ и като мощност, и като количество за страната.

С оглед на гореизложените констатации могат да се направят следните изводи:

В чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ са законово регламентирани условията, на които трябва да отговаря един обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, за който не следва да се прилага редът по чл. 23 от ЗЕВИ. Съгласно цитираната норма, разпоредбата на чл. 23 не се прилага за енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции **на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях** в урбанизирани територии. Видно от текста на разпоредбата, за да отговаря на изискванията, за обекта следва да бъдат налице следните условия:

- Обектът да бъде с обща инсталирана мощност до 30 kW включително;
- Да се предвижда да бъде изграден върху покривни и фасадни конструкции **на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях;**
- Имотът, в който ще се изгражда обектът, да се намира в урбанизирана територия.

След анализ на описаните по-горе предоставени досиета се установи, че всички заявени за изграждане обекти отговарят на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Дружеството е прекратило процедурите с мотив, че в недвижимия имот, в който се предвижда изграждането на обекта, няма присъединена сграда.

В българското законодателство няма дадено легално определение за „сграда“. В ЗЕВИ не е установено изискване към вида на сградата, дали да е от основно или спомагателно застрояване, стопанска, обслужваща сграда или навес. По отношение на

сградата законодателят е предвидил единствено изискване същата да е присъединена към електроразпределителната мрежа.

Дружеството не се е съобщило с предоставените му официални документи, издадени от надлежни административни органи, удостоверяващи обстоятелството, че в имотите има изградени и въведени в експлоатация по съответния законов ред сгради и е прекратило процедурите по присъединяване без основание.

Съгласно издадената на дружеството Лицензия № Л-140-07/13.08.2004 г. за „разпределение на електрическа енергия“: т.3.1.7. Лицензиантът развива мрежата, като планира необходимите инвестиции в съответствие с принципа на икономическата целесъобразност и при икономически обосновани разходи с оглед задоволяване търсенето на електрическа енергия на територията на лицензията и осигуряване на транспортирането на електрическа енергия до потребителите.

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗЕВИ, Комисията за енергийно и водно регулиране прилага принудителни административни мерки, когато установи, че контролираните по този закон лица, техните служители, лица, които по договор изпълняват ръководни функции в тях или сключват сделки за тяхна сметка, са извършили или извършват действия, с които:

1. нарушават разпоредби на този закон, на подзаконовите актове по прилагането му и на актове на Комисията;
2. застрашават сигурността на енергийната система, интересите на обществото или на потребителите на електрическа и топлинна енергия и природен газ или на други енергийни предприятия;
3. нарушават условията за извършване на лицензионната дейност;
4. възпрепятстват упражняването на контролна дейност от Комисията.

В ал. 2 от същата разпоредба законодателят е определил, че редът за прилагането на принудителните административни мерки е уреден в Глава тринадесета от Закона за енергетиката.

На основание чл. 201, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, Комисията прилага принудителни административни мерки, когато установи, че контролираните по този закон лица са извършили или извършват действия, с които нарушават разпоредби на този закон, на подзаконовите актове по прилагането му. Целите, за които се налагат принудителните административни мерки, са нормативно определени в чл. 201, ал. 2 от ЗЕ, както следва: за предотвратяване или преустановяване на нарушенията, както и за отстраняване на вредните последици от тях.

При присъединяването на обекти на производители към електроразпределителната мрежа „Електроразпределение Юг“ ЕАД е нарушило разпоредбите на ЗЕВИ и Наредба № 6, като не е издало становища за условията и начина на присъединяване. Вместо това, дружеството е издало откази от присъединяване, които не са мотивирани, и в които липсва посочване на срок за присъединяване на обекта към мрежата. Така издадените „становища“ са в нарушение на разпоредбата на чл. 90 от Наредба № 6. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е прекратило процедури по присъединяване за обекти, отговарящи на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, като е мотивирало отказа за присъединяване с неправилно и разширително тълкуване на законовите разпоредби, без да се съобрази с представени от заявителите официални документи.

Съгласно чл. 23, т. 4 от ЗЕ, при изпълнение на регулаторните си правомощия, Комисията се ръководи от общия принцип за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите.

Изказвания по т.1.:

Докладва П. Друмев. Проверката на „Електроразпределение Юг“ ЕАД обхваща

всички проведени процедури за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащи в обхвата на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2020 г. Подробно са описани писмата, с които е изисквана информацията, както и писмата, с които същата е представена от дружеството. В резултат на събраните в хода на проверката документи са направени констатации и изводи. Разгледано е дали дружеството притежава утвърдени и валидни документи, регламентиращи реда и начина за приемане на исканията за присъединяване и извършване на процедурите за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, заявени за изграждане при условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

С писмо дружеството е представило документи: процес за присъединяване, заявление за проучване, вътрешни технически и организационни правила, технически условия за присъединяване на електрически централи с мощност до 30kW към мрежа ниско напрежение, изисквания към защитната техника при присъединяване на генераторни съоръжения НН.

В представения от „Електроразпределение Юг“ ЕАД образец на Заявление за проучване са констатирани непълноти и записи, несъответстващи на законовите и подзаконовите нормативни документи, регламентиращи реда и начина за извършване на процедурите за присъединяване на обекти по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Заявлението, което дружеството предоставя на заявителите, е общо за всички обекти за производство на електрическа енергия, които могат да се присъединят към мрежата. С оглед на обстоятелството, че законодателят е предвидил различен ред за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, то следва и дружеството да изготви отделна процедура и документация, приложима спрямо тези обекти. Докладът съдържа конкретни примери, които се съдържат в заявлението.

В т.3.1 „Данни за съществуващ обект“ от заявителите се изисква да предоставят информация, която вече е налична в дружеството. В т. 3.2 „Данни за обекта за производство на ел. енергия“ на Заявлението заявителят следва да посочи, че обектът за производство на енергия ще използва възобновяеми енергийни източници по смисъла на §1, т. 8 от доп. разпоредби на ЗЕВИ. Този текст е неотносим към заявления, касаещи обекти по чл. 24, т.1 от ЗЕВИ, и не следва да се съдържа в заявления, касаещи тези обекти. В т. 4 „Произведената електрическа енергия“ на Заявлението е представена възможност за деклариране, че енергията „ще се използва за собствено потребление и обектът няма да отдава излишната енергия в електроразпределителната мрежа“. Подобна хипотеза не е уредена в нормативната база и следва да бъде премахната от заявлението. В „Забележка“ от Част II от Заявлението се съдържа текст, който не съответства на разпоредбата на чл. 88, ал. 3 и ал. 4 от Наредба № 6. Съгласно цитираната разпоредба операторът на разпределителната мрежа може да поиска допълнителна информация за характеристиките на присъединявания обект, свързана с правилата по чл. 83, т. 5 от ЗЕ. Лицето, поискало проучването, представя информацията по ал. 3 в 14-дневен срок от получаване на искането. В запис на дружеството липсва конкретизация каква информация има право да изисква дружеството, т.е. може да поиска всякаква информация, което не съответства на нормативните изисквания. Дружеството може да изисква само информация, свързана с правилата по чл. 83, т. 5 от ЗЕ. В „Приложения са описани документите, които следва да се прилагат“ към заявлението. Освен нормативно регламентираните документи, които следва да се представят пред оператора, „Електроразпределение Юг“ ЕАД е добавило и изискване за представяне на „документ, удостоверяващ, че имотът се намира в строителните граници на населеното място съгласно § 5, т. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията“. Подобно изискване не е предвидено в ЗЕВИ. В чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ законодателят ясно е посочил, че имотът трябва да се намира в урбанизирана територия, а не в строителните граници на населеното място, което води до извода, че текстът не съответства на ЗЕВИ и следва да отпадне.

В доклада следват констатации по останалите процедури.

Във връзка с гореизложеното се констатира, че електроразпределителното дружество разполага с утвърдени и валидни процеси и документи, регламентиращи реда и начина за приемане на исканията за присъединяване и извършване на процедурите за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, заявени за изграждане при условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, които следва да бъдат преработени в съответствие с направените констатации и изводи, и приведени в съответствие с нормативната уредба.

Следва информацията, която е изискана и представена в табличен вид.

При анализ на предоставените данни и информация в табличен вид се установява, че за периода от 01.01.2019 г. до 30.06.2020 г. в електроразпределителното дружество са подадени 1 580 бр. искания за проучване. От тях 394 бр. (24,9%) са предоставени данни за включване на централата в паралел с електроенергийната система, с което присъединяването на обекта е завършено. За 385 бр. (24,7%) подадени искания „Електроразпределение Юг“ ЕАД е предоставило данни, че процедурата е прекратена. За 801 бр. подадени искания информацията е, че са на различни етапи от процедурата за присъединяване и за същите няма предоставени данни, че същите са приключили или прекратени.

Въз основа на гореизложената информация се констатира, че в периода на извършваната проверка „Електроразпределение Юг“ ЕАД е завършило процедурата по присъединяване на обекти на производители по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ за 24,9% от всички подадените искания за проучване.

След представената информация в табличен вид са изискани 158 досиета на процедури, които са прекратени. След направен обстоен анализ на представените документи се е достигнало до следните изводи: „Електроразпределение Юг“ ЕАД е прекратило 74 процедури по присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия, отговарящи на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ (в доклада е допусната техническа грешка и е записано 94 процедури). Причините, които дружеството е посочило като основание за прекратяването, са групирани по следните критерии: Изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности към мрежата; Имотът, в който е предвидена за изграждане централата, не е в урбанизирана територия; Присъединеният към електроразпределителната мрежа обект в имота не представлява „сграда“ по смисъла на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Проверените прекратени процедури поради „Изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности към мрежата“ са 74 и са описани подробно.

Редът и начинът за присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия е уреден в чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ и в Раздел II на Глава пета от ЗЕВИ. В същия раздел са законово регламентирани и хипотезите, при които процедурата се прекратява. Хипотезите за прекратяване на процедурата преди сключване на договор за присъединяване са подробно описани в чл. 88, ал. 7 и чл. 91, ал. 5 от ЗЕВИ. В чл. 88, ал. 7 законодателят е предвидил, че процедурата по присъединяване на обекта се прекратява, когато лицето, подало искането, не отстрани непълнотите и несъответствията в документите или не представи допълнително необходимите документи и информация в срока по ал. 6. Съгласно разпоредбата на чл. 91, ал. 5, при неподаване на искане за договор в срока на валидност на становището, процедурата по присъединяване се прекратява. В чл. 90 от Наредба № 6 законодателят е предвидил и възможност операторът на разпределителната мрежа да откаже да присъедини обект за производство на електрическа енергия. Съгласно цитираната разпоредба операторът може мотивирано да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне. Това е единствената предвидена законова възможност за отказ от страна на съответния мрежови оператор. За да упражни това право, операторът на мрежата следва да мотивира отказа и да предложи нов срок за договаряне.

В описаните по-горе 74 случаи „Електроразпределение Юг“ ЕАД посочва като мотиви изчерпан капацитет за присъединяване. Дружеството посочва, че е извършило проучвания, които не показват предстоящо нарастване на потреблението в района, където е предвидено изграждане на централата през следващите две или пет години. Също се посочва, че не е възможно осъществяване на присъединяване без реконструкция на съоръжения – собственост на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, като отново се прави извод, че тъй като не се очаква нарастване на потреблението, не се предвижда и реконструкция на съществуващите съоръжения. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило, че операторът на електроразпределителната мрежа има правото да откаже присъединяване както по смисъла на чл. 90, ал. 1 от Наредба № 6, така и по европейските регламенти, ако са налице причини да се очакват смущения в мрежата и нарушаване качеството на електрическата енергия. За тези твърдения дружеството не е представило никакви доказателства. Няма данни как е извършвано проучването, какви са изчисленията, от които да е видно как присъединяването на централите към съответния въздушен електропровод би довело до влошаване на качеството и т.н. Следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че „Електроразпределение Юг“ ЕАД е отказало присъединяването на същата дата, в която е постъпило искането за проучване на условията за присъединяване. Има няколко такива случая. Това води до въпроса как и кога дружеството е извършило твърдяното проучване. Липсата на доказателства, подкрепящи т.н. мотиви на дружеството, води до заключението, че отказът, обективизиран в „становище за условията и начина на присъединяване“, не е мотивиран, което е в нарушение на разпоредбата на чл. 90 от Наредба № 6.

С оглед на гореизложеното е направен обоснован извод, че дружеството незаконосъобразно е прекратило изброените по-горе процедури.

Следват процедури, които са прекратени с мотив, че: „Имотът, в който е предвидена за изграждане централата, не е в урбанизирана територия“. Описани са подробно. Изводът е, че в чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ са регламентирани условията, на които трябва да отговаря една централа. Следва да бъдат налице следните условия: Обектът да бъде с инсталирана мощност до 30 kW включително; Да се предвижда да бъде изграден върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях; Имотът да попада в урбанизирани територии.

След анализ на описаните досиета се е установило, че всички заявени за изграждане обекти отговарят на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Дружеството е прекратило процедурите с мотив, че съответният недвижим имот, в който се предвижда изграждането на обекта, не се намира в урбанизирана територия или че същият обект не се намира в строителните граници на конкретното населено място.

„Електроразпределение Юг“ ЕАД е изисквало от заявителите да предоставят удостоверения, с които да докажат, че съответният имот, в който следва да се изгради дадената централа, се намира в строителните граници на конкретното населено място по смисъла на § 5, т. 6 от ДР на ЗУТ. Подобно изискване не е предвидено в ЗЕВИ. Там ясно е посочено, че имотът трябва да се намира в урбанизирана територия, а не в строителните граници на населеното място. Дружеството не се е съобразило с предоставените му официални документи, издадени от надлежни административни органи, удостоверяващи обстоятелството, че имотите представляват урбанизирани територии и е прекратило незаконосъобразно процедурите.

Прекратени процедури с мотив, че „Присъединеният към електроразпределителната мрежа обект в имота не представлява „сграда“. В ЗЕВИ са посочени критериите, на които трябва да отговаря сградата. В българското законодателство няма дадено легално определение за „сграда“. В ЗЕВИ не е установено изискване към вида на сградата - дали да е от основно или спомагателно застрояване, стопанска, обслужваща сграда или навес. По отношение на сградата законодателят е предвидил единствено изискване същата да е присъединена към

електроразпределителната мрежа. Отново дружеството не се е съобразило с предоставените му официални документи, издадени от надлежни административни органи, удостоверяващи обстоятелството, че в имотите има изградени и въведени в експлоатация по съответния законов ред сгради и е прекратило процедурите по присъединяване без основание.

Съгласно т.3.1.7. от издадената на дружеството Лицензия, Лицензиантът развива мрежата, като планира необходимите инвестиции в съответствие с принципа на икономическата целесъобразност и при икономически обосновани разходи с оглед задоволяване търсенето на електрическа енергия на територията на лицензията и осигуряване на транспортирането на електрическа енергия до потребителите. Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗЕВИ, Комисията за енергийно и водно регулиране прилага принудителни административни мерки, когато установи, че контролираните по този закон лица, техните служители, лица, които по договор изпълняват ръководни функции в тях или сключват сделки за тяхна сметка, са извършили или извършват действия, с които:

1. нарушават разпоредби на този закон, на подзаконовите актове по прилагането му и на актове на Комисията;

2. застрашават сигурността на енергийната система, интересите на обществото или на потребителите на електрическа и топлинна енергия и природен газ или на други енергийни предприятия;

3. нарушават условията за извършване на лицензионната дейност;

4. възпрепятстват упражняването на контролна дейност от Комисията.

В ал. 2 от същата разпоредба законодателят е определил, че редът за прилагането на принудителните административни мерки е уреден в Глава тринадесета от Закона за енергетиката. На основание чл. 201, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, Комисията прилага принудителни административни мерки, когато установи, че са извършили действия, с които се нарушават разпоредби на закона, на подзаконовите актове по прилагането му. Целите, за които се налагат принудителните административни мерки, са нормативно определени в чл. 201, ал. 2 от ЗЕ, както следва: за предотвратяване или преустановяване на нарушенията, както и за отстраняване на вредните последици от тях.

При присъединяването на обекти на производители към електроразпределителната мрежа „Електроразпределение Юг“ ЕАД е нарушило разпоредбите на ЗЕВИ и Наредба № 6 като не е издало становища за условията и начина на присъединяване. Вместо това дружеството е издало откази от присъединяване, които не са мотивирани и в които липсва посочване на срок за присъединяване на обекта към мрежата. Така издадените „становища“ са в нарушение на разпоредбата на чл. 90 от Наредба № 6. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е прекратило процедури по присъединяване за обекти, отговарящи на условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, като е мотивирало отказа за присъединяване с неправилно и разширително тълкуване на законовите разпоредби, без да се съобрази с представени от заявителите официални документи.

Съгласно чл. 23, т. 4 от ЗЕ, при изпълнение на регулаторните си правомощия, Комисията се ръководи от общия принцип за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите.

Предвид изложеното и на основание чл. 57 от ЗЕВИ, чл. 78, ал. 2, т. 5, чл. 201, ал. 1, т. 1, ал. 2, т. 1, б. „а“, ал. 3, чл. 202, ал. 1 и чл. 203, ал. 1 и ал. 2 от ЗЕ във връзка с Констативен протокол № Е-2 от 13.01.2021 г., работната група предлага на Комисията да вземе решение, с което да даде на „Електроразпределение Юг“ ЕАД следните писмени разпореждания:

1. В двумесечен срок от получаване на решението да възобнови всички 74 прекратени процедури по присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащи в обхвата на чл. 24, т.1 от ЗЕВИ към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, описани подробно в т. 3.1, 3.2 и 3.3 от настоящия доклад, като издаде законосъобразни становища за

условията и начина на присъединяване съгласно мотивите и заключенията, отразени в решението;

2. В срока по т. 1 да изготви отделна процедура и документация, приложима спрямо обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, заявени за присъединяване по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ съгласно мотивите и заключенията, отразени в решението;

3. В седемдневен срок след изтичане на срока по т. 1 да представи в Комисията доказателства за предприетите и изпълнени действия по т. 1 и т. 2;

4. Считано от получаване на решението, „Електроразпределение Юг“ ЕАД да преустанови незаконосъобразната практика да изисква от заявители на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащи в обхвата на чл. 24, т.1 от ЗЕВИ, документи, които не са нормативно установени, в това число удостоверения, че имотът се намира в строителните граници на конкретното населеното място по смисъла на § 5, т. 6 от ДР на ЗУТ;

5. Считано от получаване на решението, „Електроразпределение Юг“ ЕАД да преустанови незаконосъобразната практика, с която отказва присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащ в обхвата на чл. 24, т.1 от ЗЕВИ, с мотив, че в имота няма сграда въпреки представени в дружеството официални документи, издадени от компетентен административен орган;

6. Считано от получаване на решението, в седемдневен срок след издаване на отказ за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, съгласно разпоредбата на чл. 90 от Наредба № 6, да представи в КЕВР пълната информация за извършения отказ, като представи мотиви и доказателства, налагащи отказа, включващи еднолинейни схеми на съответните изводи от мрежи ниско и средно напрежение, трансформаторни постове, изходните данни, използвани при изчислението на тяхната преносна възможност в случай на присъединяване на източник на енергия със заявената мощност, метода на изчисление и получените резултати. За съоръженията, за които се установи, че работят в граничен експлоатационен режим и не позволяват присъединяване на нов клиент, да се посочат мерките, които дружеството ще предприеме и сроковете за тяхното изпълнение за постигане на изискванията на т.3.1.6 от издадената му Лицензия за „разпределение на електрическа енергия.“;

7. Считано от 01.01.2021 г., като приложение към годишния доклад за дейността на дружеството, да се включва обобщена актуална информация за всички процедури по присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ в табличен вид съгласно Приложение № 1 към решението.

А. Йорданов попита след съставяне на Констативния протокол в съответния законоустановен срок „Електроразпределение Юг“ ЕАД предоставяло ли е някакви становища, възражения или допълнителна информация.

П. Друмев отговори, че в законоустановения срок са постъпили обяснения, които са отразени подробно в доклада, но не ги е прочел при докладването.

А. Йорданов каза, че от доклада разбира, че работната група не ги счита за основателни.

П. Друмев потвърди това.

И. Н. Иванов обобщи, че това не променя заключенията на работната група.

И. Н. Иванов установи, че няма други изказвания и подложи на гласуване проекта на решение, представен от П. Друмев от името на работната група.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57 от Закона за енергията от възобновяеми източници, чл. 78, ал. 2, т. 5, чл. 201, ал. 1, т. 1, ал. 2, т. 1, б. „а“, ал. 3, чл. 202, ал. 1 и чл. 203, ал. 1 и ал. 2 от Закона за енергетиката във връзка с Констативен протокол № Е–2 от 13.01.2021 г.

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Дава на „Електроразпределение Юг“ ЕАД следните задължителни писмени разпореждания:

1. В двумесечен срок от получаване на настоящото решение да възобнови всички 74 (седемдесет и четири) прекратени процедури по присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащи в обхвата на чл. 24, т.1 от ЗЕВИ към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, описани подробно в т. 3.1, 3.2 и 3.3 от настоящото решение, като издаде законосъобразни становища за условията и начина на присъединяване съгласно мотивите и заключенията, отразени в решението;

2. В срока по т. 1 да изготви отделна процедура и документация, приложима спрямо обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, заявени за присъединяване по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ съгласно мотивите и заключенията, отразени в решението;

3. В седемдневен срок след изтичане на срока по т. 1 да представи в Комисията доказателства за предприетите и изпълнени действия по т. 1 и т. 2;

4. Считано от получаване на настоящото решение, „Електроразпределение Юг“ ЕАД да преустанови незаконосъобразната практика да изисква от заявители на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащи в обхвата на чл. 24, т.1 от ЗЕВИ документи, които не са нормативно установени, в това число удостоверения, че имотът се намира в строителните граници на конкретното населеното място по смисъла на § 5, т. 6 от ДР на ЗУТ;

5. Считано от получаване на настоящото решение, „Електроразпределение Юг“ ЕАД да преустанови незаконосъобразната практика, с която отказва присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащ в обхвата на чл. 24, т.1 от ЗЕВИ с мотив, че в имота няма сграда въпреки представени в дружеството официални документи, издадени от компетентен административен орган;

6. Считано от получаване на настоящото решение, в седемдневен срок след издаване на отказ за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, съгласно разпоредбата на чл. 90 от Наредба № 6, да представи в КЕВР пълната информация за извършения отказ, като представи мотиви и доказателства, налагащи отказа, включващи еднолинейни схеми на съответните изводи от мрежи ниско и средно напрежение, трансформаторни постове, изходните данни, използвани при изчислението на тяхната преносна възможност в случай на присъединяване на източник на енергия със заявената мощност, метода на изчисление и получените резултати. За съоръженията, за които се установи, че работят в граничен експлоатационен режим и не позволяват присъединяване на нов клиент, да се посочат мерките, които дружеството ще предприеме и сроковете за тяхното изпълнение за постигане на изискванията на т.3.1.6 от издадената му Лицензия № Л-140-07/13.08.2004 г. за „разпределение на електрическа енергия.“;

7. Считано от 01.01.2021 г., като приложение към годишния доклад за дейността на дружеството, да се включва обобщена актуална информация за всички процедури по присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ в табличен вид съгласно Приложение № 1 към решението.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова - за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.2. Комисията, след като разгледа доклад с вх. № Е-Дк-149 от 28.01.2021 г. от извършена **планова проверка по документи на „Електроразпределение Север“ АД**, разпоредена със Заповед № 3-Е-169 от 23.09.2020 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране, установи следното:

Административното производство е образувано на основание и на основание на чл. 21, ал. 1, т. 44, чл. 75, ал. 2, чл. 76, ал. 1, ал. 4 и ал. 5, чл. 77, ал. 2 и ал. 4, чл. 78, чл. 80 от Закона за енергетиката и чл. 10, ал. 1, т. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация и във връзка с График за извършване на планови проверки през 2020 г. по изпълнение на лицензионните условия на енергийните дружества в сектор „Електроенергетика“ е извършена проверка на дейността на „Електроразпределение Север“ АД (електроразпределителното дружество, дружеството) за изпълнение на условията на издадената му Лицензия № Л-138-07/13.08.2004 г. за дейността „разпределение на електрическа енергия“.

Проверката обхваща периода от 01.01.2019 г. до 30.09.2020 г. и е свързана с:

1. Постъпили в дружеството жалби, свързани с отчитане на показанията на средствата за търговско измерване (СТИ), както и срещу начисляване на корекционни сметки в съответствие с изискванията на Правилата за измерване на количествата електрическа енергия (ПИКЕЕ). Предприети мерки и постигнати резултати за намаляване на проблемите, свързани с отчитане на потребената електрическа енергия;

2. Изпълнение на дадените от Комисията за енергийно и водно регулиране задължителни указания по жалби, свързани с отчитане на показанията на СТИ, както и срещу начисляване на корекционни сметки в съответствие с изискванията на ПИКЕЕ.

Изискана информация:

С писмо изх. № Е-13-273-76/28.09.2020 г. на основание чл. 17, ал. 5 от Методика за осъществяване на контролните правомощия на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги „Електроразпределение Север“ АД е уведомено, че за периода 28.09.2020 г. – 31.12.2020 г. ще се извърши планова проверка по документи и на място на електроразпределителното дружество по изпълнение на условията на издадената му лицензия за извършване на дейността „разпределение на електрическа енергия“ съгласно утвърдена от председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране (Комисията, КЕВР) работна програма.

С писмо изх. № Е-13-273-77/30.09.2020 г. на основание чл. 52, ал. 1 и чл. 54, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3) от „Електроразпределение Север“ АД е изискана следната информация:

- Списък на постъпилите в дружеството жалби, свързани с отчитане на показанията на средствата за търговско измерване, както и за предприетите мерки и постигнати резултати за намаляване на проблемите, свързани с отчитане на потребената електрическа енергия;

- Списък на постъпилите в дружеството жалби, свързани с начисляване на корекционни сметки в съответствие с изискванията на Правилата за измерване на количествата електрическа енергия (ПИКЕЕ) както и за предприетите мерки и

постигнати резултати за намаляване на проблемите при преизчисляване на количеството електрическа енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия.

С **писмо изх. № Е-13-273-84/30.10.2020** г. на основание чл. 52, ал. 1 и чл. 54, ал. 1 от Наредба № 3 от „Електроразпределение Север“ АД са изискани пълните досиета на 160 бр. жалби, избрани от предоставените от дружеството списъци на постъпили жалби в периода от 01.01.2019 г. до 30.09.2020 г.

Предоставена информация:

С **писмо вх. № Е-13-273-77/05.10.2020** г. „Електроразпределение Север“ АД е отправило молба за удължаване на срока до 23.10.2020 г. за предоставяне на изисканата информация, придружена с попълнени таблици.

С **електронно съобщение от 26.10.2020 г. и с писмо вх. № Е-13-273-77/28.10.2020** г. са предоставени:

- попълнени справки-образец, които са разделени за периода 01.01.-31.12.2019 г. и съответно 01.01.-30.09.2020 г.: „Списък на жалбите, свързани с отчитане на показанията на СТИ, които са постъпили в Електроразпределение Север АД в периода 01.01.-31.12.2019 г.“ (Списък № 1); „Списък на жалбите, свързани с отчитане на показанията на СТИ, които са постъпили в Електроразпределение Север АД в периода 01.01.-30.09.2020 г.“ (Списък № 2); „Списък на жалбите, свързани с начисляване на корекционни сметки съгласно ПИКЕЕ, които са постъпили в Електроразпределение Север АД в периода 01.01.-31.12.2019 г.“ (Списък № 3); „Списък на жалбите, свързани с начисляване на корекционни сметки съгласно ПИКЕЕ, които са постъпили в Електроразпределение Север АД в периода 01.01.-30.09.2020 г.“ (Списък № 4);

- информация относно предприеманите от „Електроразпределение Север“ АД действия за осигуряване на точно измерване и отчет, както и за намаляване на проблемите при преизчисляване на количеството електрическа енергия.

С **писмо вх. № Е-13-273-84/12.11.2020** г. са предоставени досиетата на изисканите с писмо от 30.10.2020 г. 160 бр. жалби избрани от предоставените списъци.

Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1 от Закона за енергетиката за резултатите от извършената проверка е **съставен Констативен протокол № Е-1 от 06.01.2021 г.** Същият е връчен на 11.01.2021 г. на г-н XXXXX XXXX, упълномощен представител на „Електроразпределение Север“ АД.

В законоустановения тридневен срок с писмо изх. № К-EDN-5901#5/14.01.2021 г. (наш вх. № Е-13-273-3/15.01.2021 г.) от „Електроразпределение Север“ АД **са дадени обяснения и е предоставена допълнителна информация** относно направените констатации в Констативен протокол № Е-1 от 06.01.2021 г. (Констативния протокол).

В резултат на събраните в хода на проверката документи са направени следните констатации:

1. По т. 1 от работната програма: *Постъпили в дружеството жалби, свързани с отчитане на показанията на средствата за търговско измерване, както и срещу начисляване на корекционни сметки в съответствие с изискванията на Правилата за измерване на количествата електрическа енергия за периода от 01.01.2019 г. до 30.09.2020 г. Предприети мерки и постигнати резултати за намаляване на проблемите, свързани с отчитане на потребената електрическа енергия.*

Съгласно т. 3.2.1. от Лицензията, при осъществяване на дейността си по тази лицензия лицензиантът отчита интересите на потребителите. В т. 3.3.6. от Лицензията е конкретизирано, че „Електроразпределение Север“ АД разглежда и решава подадените до него жалби в срок **от един месец** от получаването им и за решението по съответната жалба се уведомява писмено потребителя, като пълният или частичен отказ за удовлетворяване на искане по жалба се мотивира. Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Електроразпределение Север“ АД (Общите условия, ОУ) всеки ползвател има право да подаде жалба срещу действия на електроразпределителното дружество, което трябва да я разгледа и изпрати отговор в срок до 30 (тридесет) дни от датата на получаването на жалбата.

Дружеството твърди, че измерването и отчитането на електрическата енергия, както и поддръжката на СТИ в съответствие с нормативните изисквания са основна част от лицензионната дейност на мрежовите оператори, която има ключово значение за обслужването на сделките с електрическа енергия, за което е създадо организация от структурни звена, чиято работа е обезпечена с необходимите човешки и технически ресурси и правила за работа.

За осигуряването на точността на отчета и качеството на данните от измерването „Електроразпределение Север“ АД извършва следните дейности: Изготвяне на годишен график на отчет; Контрол и валидации на отчетени данни; Проверка и корекция на отчетените данни в back office от отчет с терминали; Проверка и валидация на въвежданите в КВАЗИ данни; Справки с последващ техен анализ за всички достъпни данни в КВАЗИ; Други дейности за осигуряване на редовен и коректен отчет; Програма за подмяна на електромери за последваща метрологична проверка.

Изготвянето на годишен график на отчет е в съответствие с нормативните изисквания за изпълнение на отчет на СТИ. Факторите, които се вземат предвид при изготвянето на годишния график на отчет, са: осигуряване на отчет на всеки абонат за период, не по-голям от 31 дни; График на работни и почивни дни по Кодекса на труда; Национални празници и почивни дни, в които ще се отчита; Отчетът по видове клиенти (битови/небитови). На база на одобрения годишен график за отчет ежесечно се разработва детайлен график за отчет за предстоящия отчетен период. Процесът по управление на отчетни данни следва детайлния график за отчет точка по точка и така се гарантира спазване на всички срокове за отчет, проверки и валидации на данни, рапорт за фактуриране. Първичните приложения за склад на отчетните данните са „My Avis“, за отчети с терминали, и системите SIMS – за смарт отчет, и СДО за дистанционен отчет. При отчет първите проверки са заложи на ниво терминал. Съгласно детайлния график след отчет с терминал, данните постъпват в системата „My Avis“. Правят се проверки на отчети в back office на ниво отчитаща дирекция и при грешки се изпращат за повторен отчет. След трансфер от „My Avis“ в КВАЗИ (софтуера за фактуриране и централизирана база енергийни данни) се правят последващи проверки от друга Дирекция, която изпращат справки на съответната отговорна единица за отчета за проверки и корекции. Съгласно детайлния график се отчитат данни чрез SIMS и СДО. Създадени са справки за валидиране и коректност на данните при отчет в отчитащите системи. След импорт на данни в КВАЗИ, данните отново се проверяват и при съмнения за проблем с отчета се изпращат съмнения за грешки. От 01.01.2017 г. е въведено ползването на отчет с оптична глава при отчитане с терминал. Нейните основните функции осигуряват снемане на отчетени показания по всички скали на СТИ, програмиране на СТИ, както и сверяване на часовников превключвател. Предимствата на отчета с оптична глава са намаляване на риска от допускане на грешка при отчет и разкриване на манипулации или опит за такива по софтуера на СТИ.

Контрол и валидации на отчетени данни - в софтуера на терминала има заложи следните контроли: Количество енергия над/под прогнозното количество – заостря вниманието на отчетника, чрез оцветяване на съответното поле; Контрола за въвеждане на

брой цифри/код брояч/ - при въвеждане на повече цифри от заведените в системата се визуализира грешка; Контрола за попълване на всички заведени скали по СТИ –без попълване системата не позволява да се продължи към следващата точка за отчет; Въвеждане на по-малко цифри от заведени/превъртял броя/ – системата визуализира грешка; При въвеждане на самоотчет от клиент, системата задължително изисква снимка; При въвеждане на код „без достъп-обитаем“ системата задължително изисква снимка.

Проверка и корекция на отчетените данни в back office от отчет с терминали се извършва като генерираните файлове, съдържащи отчетени данни от предходния ден, се подлагат на проверка и корекции от Координатор отчет, съгласно предварително зададени критерии: Консумирана енергия над 700 kW/h; Енергия с отрицателна разлика; Кодове аномалии /самоотчет, превъртял броя, разлика-подменен СТИ, без достъп обитаем/. Също така се извършва и ежедневна проверка в „My Avis“ /съгласно график за отчет/ за неотчетени точки.

При извършването на проверка и валидация на въвежданите в КВАЗИ данни се извършват следните дейности: Проверки на данни след импорт на отчет с терминали; Извеждане на Протоколи с грешки от импорт от „My Avis“ и Протокол с грешки от подмени на електромери; Проверки на данни след импорт от системи за СМАРТ и дистанционен отчет; Проверка на данни чрез ръчно въвеждане на отчети в КВАЗИ – декларираните показания от клиенти, от подмени на електромери и т.н.

За осигуряването на точността на отчета и качеството на данните от измерването се изготвят и справки с последващ техен анализ за всички достъпни данни в КВАЗИ както следва: Проверка на данните от справка с % отношение между отчетените количества енергия от текущ период спрямо отчетените количества енергия от предходен период /предходни месец, тримесечие, минала година/ - чрез ежедневна обработка и анализ на данните; изпращане по график на файлове със съмнения за грешки за повторни проверки; Превъртял брояч – преглед и корекции на данни, ако показанията преминат през нулев брояч; Отчет не по всички скали – справка за проверка дали по всички скали на електромера има въведени отчетни показания; Разлика повече от един ден в датите на монтаж и демонтаж на стар и нов електромер - чрез справката се проверява коректността при въвеждане на дати от монтаж/ демонтаж на електромер - при съмнения се изпраща за корекции; Отчет над 31 дни – Проверят се отчетните дати на абонатите да не надвишават 31 дни; Справка за надчетени абонати с код 5W – Изведената справка с надчетени абонати се сравнява с техните отчети и при съмнение за грешка от отчет се изпраща за проверка и корекции; Остарели показания – проверка на абонати без отчет за определен период; Абонати без активна енергия, но с движение по реактивна тарифа – при установяване на количества енергия по реактивна тарифа се изпраща за проверка в системите за дистанционен отчет; Недостиг на енергия „Първичен-вторичен електромер“- изведената справка се изпраща за оглед на всички отчети на абонатите, които имат схема „Първичен-вторичен електромер“. При необходимост се въвеждат отчети или се коригират некоректни такива; Анализ дати на отчет на „Първичен-вторичен електромер“ – за коректното приспадане на количества на вторичен електромер от първичен е необходимо да имат отчети на една и съща дата или ако някой от схемата има подмяна – да се отчитат и всички други електромери включени в схемата „Първичен-вторичен електромер“; Проверка за въведена „Бъдеща дата“ – в справката се проверява да няма допусната техническа грешка при въвеждане на дата на отчет (възможно е при ръчно въвеждане на отчетни данни); Справка за „светнал електромер“- проверка за електромери с код за невъзможен отчет от проблемен (тъмен дисплей), които при следващ отчет/демонтаж/ имат отчетено потребление; Справка за тъмен дисплей - проверка за електромери, отчетени с код за проблемен (тъмен дисплей), които при подмяната/демонтажа/ нямат код за липсващ отчет; Протокол с грешки от начисляване на сл. енергия – извеждане на протокол с грешки след автоматично начисление на служебна енергия. Оглед и при наличие на грешки изпращане за коригиране, за да може коректно да се начислят количества енергия; Извеждане на справка със забележки от отчет и

изпращане за оглед – справката цели да се анализират забележките и при нужда да се предприемат съответните действия от страна на отчитащата дирекция; Извеждане на справка с GPS координати от „My Avis“ които са регистрирани от отчет и актуализиране на данни в КВАЗИ - при всеки отчет на електромер се снемат GPS координати на терминала. Данните постъпват в „My Avis“ при трансфер на отчетни показания. След трансфер на показания в КВАЗИ при необходимост се ползват необходимите координати. Чрез разработените множество справки в различните отчетни системи и дирекции се цели да се постигне качество на докладваните отчетени показания и да се минимизират субективните грешки.

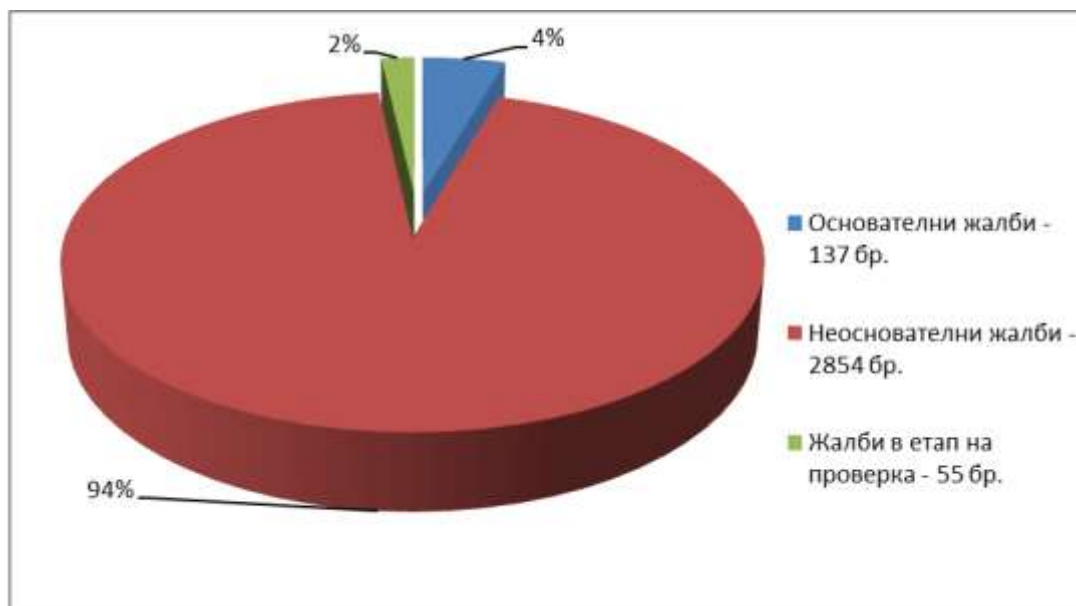
Освен гореизложените „Електроразпределение Север“ АД извършва и други дейности за осигуряване на редовен и коректен отчет. В случаи, когато СТИ се намира в имота на клиента, електроразпределителното дружество предприема мерки по изнасянето на СТИ на границата на собственост на имота. През 2019 г. са изнесени 21 005 електромерни табла и 31 901 СТИ, а към 30.09.2020 г. - изнесени 18 927 електромерни табла и 28 091 СТИ.

Разработена е и програма за подмяна на електромери за последваща метрологична проверка. „Електроразпределение Север“ АД е изложило, че за поддържането на електромерното си стопанство в съответствие с нормативните изисквания, дружеството спазва годишен план за подмяна на СТИ за последваща метрологична проверка. През календарната 2019 г. са подменени 223 814 броя електромери за последваща метрологична проверка, като с това дружеството е успяло да преизпълни годишния си план. Към 30.09.2020 г. са подменени 141 197 броя електромери за последваща метрологична проверка или 67% от плана за годината.

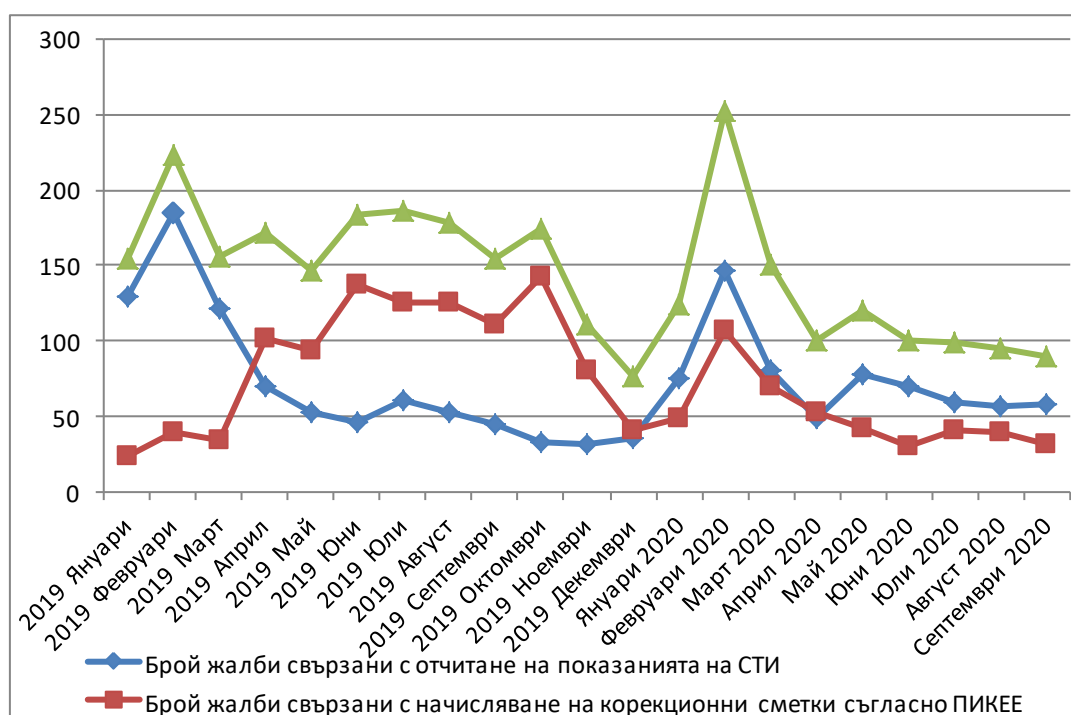
„Електроразпределение Север“ АД е създадо организация от структурни звена, с цел гарантиране на срочното и коректно изпълнение на дейностите, свързани с измерването и отчитането на електрическата енергия, както и поддръжката на СТИ в съответствие с нормативните изисквания.

За периода от 01.01.2019 г. до 30.09.2020 г. в електроразпределителното дружество са постъпили 3 046 бр. жалби, като 1 531 бр. (50,3%) от тях са свързани с отчитане на показанията на СТИ, а останалите 1 515 бр. (49,7%) са насочени срещу начисляване на корекционни сметки по реда на ПИКЕЕ.

„Електроразпределение Север“ АД е счело за основателни 137 бр. (4%) от получените жалби, от които 103 бр. са свързани с отчитане на показанията на СТИ, а останалите 34 бр. жалби - с начисляване на корекционни сметки. Към 05.10.2020 г. - датата на изготвените справки, за 55 бр. жалби извършваната от електроразпределителното дружество проверка не е приключена.



На следващата графика е изобразено е отразена предоставената от електроразпределителното дружество информация относно времевия обхват на постъпване на жалбите по месеци.



Налагат се следните констатации:

- най-голям е броят на постъпилите в дружеството жалби за месец февруари 2020 г., а именно 8,3 % (253 бр.);
- най-голям е броят на постъпилите жалби, свързани с отчитане на показанията на СТИ през месец февруари за 2019 г. (185 бр.) и отново през месец февруари за 2020 г. – 146 бр.;
- най-голям е броят на постъпилите жалби, свързани с начисляване на корекционни сметки съгласно ПИКЕЕ през месец октомври за 2019 г. (142 бр.) и съответно месец февруари за 2020 г. – 107 бр.

В Констативен протокол № Е-1/06.01.2021 г. е отразено, че за 81 бр. жалби от предоставените от дружеството списъци времето за изпращане на отговор по подадената жалба надвишава регламентирания в чл. 63, ал. 2 от ОУ срок. Същите са отразени в Таблица № 1 в Констативния протокол.

Във връзка с направените констатации с писмо изх. № К-EDN-5901#5/14.01.2021 г. „Електроразпределение Север“ АД е предоставило информация и справка за конкретните 81 бр. жалби, в която са коригирани грешно въведените дати на отговор на дружеството и са посочени случаите, в които крайният срок за отговор изтича в почивен или официален празничен ден. Изложено е, че в дружеството са разработени ясни и подробни правила, които регламентират целия процес по обработка на жалби от клиенти, като крайните срокове за предоставяне на отговор по съответната жалба са съобразени с нормативно определените срокове и е предоставена Инstrukция WI-219-EPR-KS „Инструкция за приемане, регистриране и обработка на жалби на клиенти на Електроразпределение Север АД“. Извършена е и проверка по посочените жалби, при която се е установило че:

- За 58 бр. от посочените в таблицата жалби е грешно вписана дата на отговора по жалбата, поради обстоятелството, че информация е била въвеждана ръчно в изискваните от КЕВР справки, поради което са възникнали технически грешки предвид обема на данните. Реално липсва забавяне в предоставянето на отговора от дружеството;

- За 19 бр. жалби срокът за отговор е изтичал в почивен или официален празничен ден и в резултат на това и в съответствие с правилото в чл. 72 ЗЗД дружеството е отговорило в първия работен ден;

- За една жалба е налице просрочие в отговора на дружеството с един ден: Жалба под № 553 от Списък № 1, подадена от г-н XXXXXXXX с вх. № 5127716/30.05.2019 г., за която срокът за отговор е изтичал на 29.06.2019 г. (събота). Дружеството е отговорило на втория работен ден след крайния срок, а именно на 02.07.2019 г. (вторник);

- За 2 бр. жалби дружеството е изпратило до клиента извинително писмо в срока за отговор по същите. С изпратените писма клиентите са уведомени, че по подадените жалби се работи, като е посочен краен срок, в който дружеството се ангажира да изпрати становището си по тях. Това се: Жалба под № 42 от Списък № 2 от г-н XXXXX XXXX XXXXXXXX („Свещеник“) с вх. № 5320770/22.01.2020 г., на която дружеството е отговорило на 27.02.2020 г., като преди това, на 21.02.2020 г. на клиента е изпратено извинително писмо; Жалба под № 1045 от Списък № 3 от г-жа XXXX с вх. № 5296881/23.12.2019 г., на която дружеството е отговорило на 31.01.2020 г., като преди това, на 22.01.2020 г. на клиента е изпратено извинително писмо.

Във връзка с гореизложеното и след извършен анализ на предоставените данни се установи, че по жалба с вх. № 5127716/30.05.2019 г., подадена от г-н XXXX XXXX, отразена по позиция № 553 от Списък № 1, отговор на дружеството е изпратен на 02.07.2019 г. с което същото не е спазило изискванията на чл. 63, ал. 2 от ОУ.

За 7 бр. жалби от предоставените списъци посочената от електроразпределителното дружеството дата на изпратен до жалбоподателя отговор, предхожда датата на постъпване на конкретната жалба. Посочените 7 бр. жалби са отразени в Таблица № 2 от Констативния протокол.

В обясненията си по констативния протокол „Електроразпределение Север“ АД е заявило, че е допусната техническа грешка при попълването на датата на отговора по жалбата и е предоставило справка за конкретните 7 бр. жалби, в която са коригирани грешно въведените дати.

Работната група е установила, че за посочените в Таблица № 2 от Констативен протокол № Е-1 от 06.01.2021 г. 7 бр. жалби електроразпределителното дружество е спазило изискванията чл. 63, ал. 2 от ОУ, като е изпратило отговор по подадената жалба в регламентирания срок.

2. По т. 2 от работната програма: *Изпълнение на дадените от Комисията за енергийно и водно регулиране задължителни указания по жалби, свързани с отчитане на показанията на СТИ, както и срещу начисляване на корекционни сметки в съответствие с изискванията на ПИКЕЕ.*

От постъпилите в електроразпределителното дружество 3 046 бр. жалби в периода на извършената проверка, за 137 бр. е предоставена информация, че КЕВР е била сезирана по надлежния ред и се е произнесла с решения, от които 15 бр. (10,9%) решения са във връзка с жалби относно отчитане на показанията на СТИ, а останалите 122 бр. (89,1%) решения са относими към жалби срещу начисляване на корекционни сметки. В следващата таблица е систематизирана информацията относно видът на постановеното от КЕВР решение и извършените от дружеството действия по изпълнението му.

Вид на Решението. Извършени действия по изпълнение на указанията	Брой
Задължителни указания. Издадено кредитно известие към фактура	11
Задължителни указания. Сторниране на начислените количества електрическа енергия за периоди на консумация	2
Задължителни указания. Сторниране на количеството електрическа енергия, начислено въз основа на КП	4
Административното производство е прекратено поради отпадане на правния интерес.	8
Административното производство е прекратено поради неоснователност на жалбата.	71
Административното производство е спряно поради образувано дело.	41

„Електроразпределение Север“ АД е счело за неоснователни всички 17 бр. жалби, които впоследствие КЕВР е счела за основателни и се е произнесла със задължителни указания и срок за изпълнение на същите. За 13 бр. жалби за 2020 г. се констатира, че същите са подадени от 6 потребители и всеки от тях е подал повече от една жалба във връзка с конкретния случай, което води до повторемост в предоставената от дружество информация относно решенията на КЕВР и извършените действия.

За 10 бр. решения, с отразени в тях задължителни указания (съответно 4 бр. за 2019 г. и 6 бр. за 2020 г.), се установи, че в Комисията са постъпили писма в указаните съгласно решенията срокове, с които електроразпределителното дружество е предоставило доказателства за изпълнение на дадените от КЕВР задължителни указания по тях.

3. Анализ на представените с писмо вх. № Е-13-273-184/12.11.2020 г. досиета на 140 бр. жалби, постъпили в периода 01.01.2019 г. – 30.09.2020 г.:

3.1. По позиция № 163 от Списък № 1 е отразена жалба с вх. № 5045910/11.02.2019 г., подадена от г-жа XXXX с адрес на потребление: гр. Каварна, ул. „XXXX“ № X. Същата е счетена от дружеството за неоснователна и с писмо от 06.03.2019 г. е изпратен отговор до жалбоподателя. Предоставени са данни за съставен Констативен протокол № 12168442/14.02.2019 г. от извършена проверка на място, в който не е положен подпис на клиента, негов представител или свидетел.

Във връзка с горната констатация с писмо изх. № К-EDN-5901#5/14.01.2021 г. електроразпределителното дружество е пояснило, че Констативен протокол № 12168442/14.02.2019 г. е съставен в присъствието на клиента и е подписан от него.

Съгласно чл. 61, ал. 1 от ОУ в случаите, в които по силата на ОУ се съставя констативен протокол, той се подписва от представителя на „Електроразпределение Север“ АД и от ползвателя или упълномощено от него лице.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че Констативен протокол № 12168442/14.02.2019 г. е съставен съгласно изискванията на чл. 61 от ОУ в присъствието на г-жа XXXX (клиент) и същия е подписан от нея.

3.2. По позиция № 491 от Списък № 2 е отразена жалба с вх. № 5430722/25.06.2020 г., подадена от г-н XXXX с адрес на потребление: гр. Шумен, ул. „XXXX“ № X. Същата е счетена от дружеството за неоснователна и с писмо от 20.07.2020 г. е изпратен отговор до жалбоподателя. Предоставени са данни за съставен Констативен протокол № 5312482/27.06.2020 г. от извършена проверка на място, в който не е положен подпис на клиента, негов представител или свидетел.

Във връзка с горната констатация с писмо изх. № K-EDN-5901#5/14.01.2021 г. електроразпределителното дружество е изложило, че видно от отговора по жалбата до клиента, който е предоставен на КЕВР, клиентът е заявил желание да присъства на проверката на СТИ, но не е спазил уговорката и не се е явил на уговорената дата и час. Клиентът е уведомен за резултатите от проверката.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че на 27.06.2020 г., по постъпило от клиента заявление с вх. № 5430722/25.06.2020 г., представители на „Електроразпределение Север“ АД са извършили проверка на СТИ, с фабричен № 1127011903902495, на клиента XXXXXXXX, с клиентски № XXXX и с абонатен № XXXX на адрес: гр. Шумен, ул. „XXXXX“ № X. За предприетите действия е съставен Констативен протокол с № 5312482 от 27.06.2020 г. В съставения протокол са отразени данни за служителите на електроразпределителното дружество, извършили проверката, но липсват вписани данни и подписи на лицата (клиент/представител на клиента/свидетел) присъствали на извършената проверка на СТИ. Същият е подписан единствено от съставилите го представители на „Електроразпределение Север“ АД. С писмо от 20.07.2020 г. електроразпределителното дружество е уведомило жалбоподателя, че на 27.06.2020 г. е извършена проверка на СТИ на горепосочения адрес, в резултат на която е съставен констативен протокол, в който са вписани показанията на СТИ по време на проверката и е констатирано, че схемата на свързване е правилна. В изпратеното до клиента писмо е посочено, че въпреки изявеното от г-н XXXX желание да присъства на проверката и направената с него уговорка, жалбоподателя не е спазил същата за уточнения ден и час.

Съгласно чл. 14, т. 5 от ОУ електроразпределителното се задължава в срок до 7 (седем) дни след писмено уведомление от страна на ползвателя да осигури проверка на СТИ и при необходимост подмяна, ако то е негодно да отчита използваната от ползвателя електрическа енергия. Според чл. 34, ал. 2 от ОУ по искане на ползвателя или по инициатива на „Електроразпределение Север“ АД, последните извършват контролни проверки на средствата за търговско измерване на мястото на тяхното ползване, за което се съставят констативни протоколи. Съгласно чл. 61, ал. 1 от ОУ в случаите, в които по силата на ОУ се съставя констативен протокол, той се подписва от представителя на „Електроразпределение Север“ АД и от ползвателя или упълномощено от него лице. Според ал. 2 на чл. 61 от ОУ ако ползвателят не присъства и/или откаже да подпише констативния протокол, протоколът се подписва от един свидетел, който не е служител на „Електроразпределение Север“ АД. Като лицензирано дружество „Електроразпределение Север“ АД е било длъжно при извършената проверка на средство за търговско измерване да състави констативен протокол при условията и по реда на чл. 34, ал. 2, във връзка с чл. 61 ОУ.

Във връзка с гореизложеното може да се направи извод, че при съставянето на Констативен протокол № 5312482/27.06.2020 г. „Електроразпределение Север“ АД не е изпълнило процедурата, установена в чл. 61, ал. 1 и ал. 2 от ОУ.

3.3. По позиция № 301 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5132266/05.06.2019 г., подадена от „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“ ХХ с адрес на потребление: гр. Варна, кв. „XXXX“. Същата е счетена от дружеството за неоснователна и с писмо от 28.06.2010 г. е изпратен отговор до жалбоподателя. Предоставени са данни за съставен Констативен протокол № 5100268/14.05.2019 г. от извършена проверка на място, при която е установено неправомерно въздействие върху СТИ. В Констативния протокол не са вписани данни за подаден сигнал на тел. 112.

По отношение на констатациите по т. 3.3., 3.8., 3.12., 3.23. и 3.24. с писмо изх. № К-EDN-5901#5/14.01.2021 г. електроразпределителното дружество е изложило, че действията по чл. 58 от ПИКЕЕ, когато при извършена проверка се установи неправомерно присъединяване или намеса в измервателната система не са регламентирани като задължителен реквизит за вписване в констативните протоколи по чл. 49 от ПИКЕЕ. Освен това при конкретните проверки на място не е било установено с категоричност от служителите, че са налице обстоятелствата по чл. 58 от ПИКЕЕ, които налагат предприемане на действия по реда на същата разпоредба. Предвид основната цел за използване на Единния европейски номер 112, посочена в чл. 3 от Закона за националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112, а именно: при необходимост от спешна помощ при различни рискове за живота, здравето, сигурността и имуществото на гражданите дружеството счита, че повикване с номер 112 в конкретните случаи, би могло да предизвика неоснователно мобилизиране на обществен ресурс.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че на 14.05.2019 г., по инициатива на „Електроразпределение Север“ АД, представители на дружеството са извършили проверка на СТИ на адрес: гр. Варна, кв. „XXXX“. За предприетите действия е съставен Констативен протокол № 5100268/14.05.2019 г., съгласно който по време на проверката е установено наличието на извършено въздействие върху схемата на свързване на СТИ. СТИ не е демонтирано. От страна на проверяващите са предприети мерки за отстраняване на нередностите по измервателната система, като е възстановена правилната схема на свързване. В съставения протокол не са отразени данни за подаден сигнал на тел. 112.

Съгласно чл. 49, ал. 8 от ПИКЕЕ, когато при проверка се установи добавяне на чужд елемент или друга намеса, представляваща промяна в схемата на свързване, което не влияе на изправността на средството за търговско измерване, операторът на съответната мрежа възстановява правилната схема на свързване, без да демонтира средството за търговско измерване. Чл. 58 от ПИКЕЕ регламентира, че в случаите, когато при извършена проверка се установи неправомерно присъединяване или намеса в измервателната система, съответния мрежови оператор незабавно уведомява за това Министерството на вътрешните работи.

При съставянето на Констативен протокол № 5100268/14.05.2019 г. „Електроразпределение Север“ АД не е спазило изискванията на чл. 58 от ПИКЕЕ.

3.4. По позиция № 627 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5194147/19.08.2019 г., подадена от г-жа XXXX с адрес на потребление: гр. Каспичан, ул. „XXXX“ № XXXX, вх. XXXX ап. XXXX. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на клиент Констативен протокол № 1301589/06.06.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 07.08.2019 г. и от 13.09.2019 г. до жалбоподателя. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Във връзка с горната констатация с писмо изх. № К-EDN-5901#5/14.01.2021 г. електроразпределителното дружество е посочило, Констативен протокол № 1301589/06.06.2019 г. е съставен в присъствието на клиента и е подписан от него.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1301589/06.06.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: гр. Каспичан, ул. „XXXX“ №XXX, вх. XX, ап. XXXXXXXX е г-жа XXXX. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на клиента - г-жа XXXX XXXXXXXXXXXXX, която е подписала протокола и е посочена като собственик на обекта. В бланката на съставения протокол не се съдържа текст за предоставянето на копие от същия на клиента, в случай че клиента е присъствал на проверката. С писмо изх. № 54360_КП1301589_2/07.08.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-жа XXXXXXXXXXXX за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5194147/13.09.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-жа XXXXXXXXXXXXXXXX за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са й изпратени с писмо изх. № 54360_КП1301589_2/07.08.2019 г.

Съгласно чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ при извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол. В разпоредбата на ал. 2 е предвидено, че Констативния протокол по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител. Ал. 3 на чл. 49 урежда хипотезата, когато при отсъствието на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв. Чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ регламентира, че в случаите по ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт. Съгласно посочените разпоредби в ПИКЕЕ се регламентира изпращането на съставения констативен протокол единствено в случаите по чл. 49, ал. 3. За електроразпределителните дружества няма изрично разписано задължение за изпращане на съставения Констативен протокол в случаите на чл. 49, ал. 2, а именно когато клиента е присъствал по време на извършваната проверка и е подписал същия.

В използваната от „Електроразпределение Север“ АД бланка на констативен протокол липсва реквизит от който да е видно, че в случаите по чл. 49, ал. 2 от ПИКЕЕ, когато клиентът е присъствал по време на проверката и е подписал съставения констативен протокол, копие от същия му е предоставен на място.

3.5. По позиция № 632 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5194780/19.08.2019 г., подадена от г-жа XXXXXXXXXXXXXXXX с адрес на потребление: с. Разделна. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 1105708/06.06.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 08.08.2019 г. и от 03.09.2019 г. до жалбоподателя. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

По отношение на констатациите по т. 3.5., 3.6., 3.7., 3.10., 3.11., 3.13., 3.14., 3.15., 3.16., 3.17, 3.18., 3.19., 3.20., 3.21., 3.22., 3.25., 3.26., 3.27. с писмо изх. № К-EDN-5901#5/14.01.2021 г. електроразпределителното дружество е изложило, че срокът от седем дни за изпращане на клиента на констативния протокол от проверката на СТИ, при отсъствие на клиента или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат, беше въведен с Правилата за измерване на

количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ, обн., ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г.). С разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от ПИКЕЕ този ред и срок за изпращане на констативните протоколи беше предвиден и за констативните протоколи, които се съставят при дейности по подмяна или промяна на мястото на СТИ. Това значително е увеличило обема на документооборота, свързан с изпълнението на двете разпоредби. С писмо вх. № Е-13-273-43/13.06.2019 г., дружеството е уведомило Комисията конкретно за практическото прилагане на чл. 10, ал. 3 от ПИКЕЕ, но при приемането на ПИКЕЕ не беше предвиден никакъв преходен срок за подготовка на дружествата и реорганизиране на работните процеси. В допълнение дружеството е посочило, че както е изложено и в становища в производствата по разглеждане от КЕВР на жалби от клиенти, съгласно разпоредбите на ПИКЕЕ „Електроразпределение Север“ АД изпраща съставените констативните протоколи в 7-дневен срок, ако констативният протокол не е подписан от клиента. В случаите, когато се преизчисляват количествата електрическа енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия или за която има измерени показания в невизуализиран регистър на СТИ, дружеството изпраща до клиента фактурата, заедно в всички придружаващи документи, като констативният протокол се изпраща повторно. Предвид липсата на преходен период след влизането в сила на ПИКЕЕ, „Електроразпределение Север“ АД е имало затруднения при изпълнението на чл. 49, ал. 4, поради ръчното изготвяне и изпращане на писма с обратни разписки и невъзможния за ръчна работа обем след промяната. Електроразпределителното дружество е посочило, че е сключено допълнителен договор за автоматичен печат и разнос с подизпълнители, като от „Електроразпределение Север“ АД е създаден помощен софтуер, с което дейността е обезпечена. Отделно от горното дружеството счита, че неспазването на срока за връчване по чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ не е нарушение от категорията на съществени, доколкото предвиденият уведомителен характер на 7-дневния срок има за цел при отсъствие на клиента същият да бъде запознат с резултатите от извършената проверка. В заключение „Електроразпределение Север“ АД е изложило, че в установените случаи клиентите са получили констативните протоколи.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1105708/06.06.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: с. Разделна е г-жа XXXXXXXXX. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетел – XXXX, който е подписал протокола. С писмо изх. № 54467_КП1105708_2/08.08.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-жа XXXXXXXXX за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5194780/03.09.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-жа XXXX за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 54467_КП1105708_2/08.08.2019 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставеният Констативен протокол.

3.6. По позиция № 648 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5197555/22.08.2019 г., подадена от г-жа XXXXXXXXXXXXXXX с адрес на потребление: гр. Търговище, кв. XXXX, бл. X, вх. X, ап. X. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 1400899/14.05.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 31.07.2019 г. и от 30.08.2019 г. до жалбоподателя. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Обясненията на електроразпределителното дружество са отразени в т. 3.5. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1400899/14.05.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: гр. Търговище, кв. XXXX, бл. X, вх. X е г-жа XXXXXXXX XXXX. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетели – XXXX и XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, които са подписали протокола. С писмо изх. № 54047_КП1400899_2/31.07.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-жа XXXX за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5197555/30.08.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-жа XXXX за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 54047_КП1400899_2/31.07.2019 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.7. По позиция № 682 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5204466/02.09.2019 г., подадена от г-жа XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX с адрес на потребление: с. Айдемир, ж.к. XXXX, ап. X. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 1901133/14.05.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 31.07.2019 г. и от 30.09.2019 г. до жалбоподателя. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Обясненията на електроразпределителното дружество са отразени в т. 3.5. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1901133/14.05.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: с. Айдемир, ж.к. XXXX № X, ет. X, ап. X е г-жа XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетели – XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, които са подписали протокола. С писмо изх. № 54045_КП1901133_2/31.07.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-жа X за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5204466/30.09.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-жа XX за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 54045_КП1901133_2/31.07.2019 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.8. По позиция № 772 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5224475/27.09.2019 г., подадена от г-н XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX с адрес на потребление: с. Пиргово, ул. „XXXXXX“ № X. Същата е счетена от дружеството за неоснователна и с писмо от 16.10.2019 г. е изпратен отговор до жалбоподателя. Предоставени са данни относно Констативен протокол № 1701906/17.09.2019 г. от извършена проверка на място, при която е установена неправомерна промяна на схемата на СТИ. В Констативния протокол не са вписани данни за подаден сигнал на тел. 112;

Обясненията на електроразпределителното дружество са отразени в т. 3.3. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че на 17.09.2019 г., по инициатива на „Електроразпределение Север“ АД, представители на дружеството са извършили проверка на СТИ на адрес: с. Пиргово, ул. „XXXXXX“ № X. За предприетите действия е съставен Констативен протокол № 1701906/17.09.2019 г., съгласно който по

време на проверката е установено, че втори изходящ фазов проводник е монтиран във втора входяща фазова клена и по този начин консумираната електрическа енергия не преминава през СТИ и не се измерва от него. СТИ не е демонтирано. От страна на проверяващите са предприети мерки за отстраняване на нередностите по измервателната система, като е възстановена правилната схема на свързване. В съставения протокол не са отразени данни за подаден сигнал на тел. 112.

„Електроразпределение Север“ АД не е приложило изискванията на чл. 58 от ПИКЕЕ при съставянето на Констативен протокол № 1701906/17.09.2019 г.

3.9. По позиция № 780 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5225286/30.09.2019 г., подадена от г-н XXXXXXXXXXXXXXX с адрес на потребление: с. Водица, общ. Аксаково, обл. Варна. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 1105753/14.06.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 20.09.2019 г. и от 24.10.2019 г. до жалбоподателя. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя;

Във връзка с горната констатация с писмо изх. № K-EDN-5901#5/14.01.2021 г. електроразпределителното дружество е посочило, че Констативен протокол № 1105753/14.06.2019 г. е подписан от представител на клиента.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1105753/14.06.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: с. Водица е г-н XXXXXXXXXXXX. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетел – XXXXXXXXXXXXXXX - майка, която е подписала протокола като свидетел. С писмо изх. № 55114_КП1105753_2/20.09.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-н XXXX за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5225286/24.10.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-н XXXX за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 55114_КП1105753_2/20.09.2019 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.10. По позиция № 830 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5233265/08.10.2019 г., подадена от „XXXXXXX“ ХХХ с адрес на потребление: гр. Белослав, ул. „XXXXXXX“ № X. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 1105710/10.06.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 01.10.2019 г. и от 29.10.2019 г. до жалбоподателя. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Обясненията на електроразпределителното дружеството са отразени в т. 3.5. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1105710/10.06.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: гр. Белослав, ул. „XXXXXXX“ № X е „XXXXXXX“ ХХХХ. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетел – XXXXXXXXXXXXXXX, който е подписал протокола. С писмо изх. № 55323_КП1105710_2/01.10.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило „XXXXXXX“ ХХХХ за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5233265/29.10.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило „XXXXX“ ХХХХ за извършената проверка, съставения констативен протокол

и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 55323_КП1105710_2/01.10.2019 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.11. По позиция № 837 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5235304/10.10.2019 г., подадена от г-н XXXXXXXXXXXXX, ап. XXXX с адрес на потребление: гр. Варна, XXXXXXXXXXXXXXXX, ап. X. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 1202965/20.08.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 04.10.2019 г. и от 04.11.2019 г. до жалбоподателя. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Обясненията на електроразпределителното дружество са отразени в т. 3.5. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1202965/20.08.2019 г. е отразено, че клиент на дружество за обект на адрес: гр. Варна, XXXX е г-н XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXX. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетел – XXXXXXXXXXXXXXXX, който е подписал протокола. С писмо изх. № 55480_КП1202965_2/04.10.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-н XXXX за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5235304/04.11.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-н XXXX за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 55480_КП1202965_2/04.10.2019 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.12. По позиция № 861 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5239542/16.10.2019 г., подадена от г-н XXXXXXXXXXXXXXXX с адрес на потребление: с. Джулюница, ул. „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“ № X. Същата е счетена от дружеството за неоснователна и с писмо от 05.11.2019 г. е изпратен отговор до жалбоподателя. Предоставени са данни относно Констативен протокол № 15204781/08.10.2019 г. от извършена проверка на място, при която е установена неправомерна промяна на измервателната схемата. В Констативния протокол не са вписани данни за подаден сигнал на тел. 112.

Обясненията на електроразпределителното дружество са отразени в т. 3.3. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че на 08.10.2019 г., по инициатива на „Електроразпределение Север“ АД, представители на дружеството са извършили проверка на СТИ на адрес: с. Джулюница, ул. „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“ № X. За предприетите действия е съставен Констативен протокол № 15204781/08.10.2019 г., съгласно който по време на проверката е установено, че изходящите проводници на фаза 1 и 2 са свързани заедно с входящите проводници във входните клеми на СТИ и по този начин консумираната електрическа енергия не се отчита от СТИ. СТИ не е демонтирано. От страна на проверяващите са предприети мерки за отстраняване на нередностите по измервателната система, като е възстановена нормалната схема на измерване. В съставения протокол не са отразени данни за подаден сигнал на тел. 112.

„Електроразпределение Север“ АД не е приложило изискванията на чл. 58 от ПИКЕЕ при съставянето на Констативен протокол № 15204781/08.10.2019 г.

3.13. По позиция № 869 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5240278/17.10.2019 г., подадена от г-жа XXXX XXXXXXXXXX с адрес на потребление: гр. Добрич, XXXX, ул. „XXXX“ № X. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 1901094/13.08.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 10.10.2019 г. и от 01.11.2019 г. до жалбоподателя. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Обясненията на електроразпределителното дружество относно дадената констатация са отразени в т. 3.5. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1901094/13.08.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: гр. Добрич – XXXX, ул. „XX“ № X е г-жа XXXXXXXX XXXXXXXXXX. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетел – XXXXXXXXXX, който е подписал протокола. С писмо изх. № 55610_КП1901094_2/10.10.2019 г. „Електроразпределение Север“ АД е уведомило г-жа XXXXXXXX за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5240278/01.11.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-жа XXXXXXXX за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 55610_КП1901094_2/10.10.2019 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.14. По позиция № 870 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5240408/17.10.2019 г., подадена от г-н XXXXXXXXXXXXXXXX с адрес на потребление: с. Мадара, ул. „XXXXXXX“ № X. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 1301602/11.07.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 30.09.2019 г. и от 31.10.2019 г. до жалбоподателя. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Обясненията на електроразпределителното дружество относно дадената констатация са отразени в т. 3.5. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1301602/11.07.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: с. Мадара, ул. „XXXXXXX“ № X е г-н XXXXXXXXXXXXXXX XXX. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетел – XXXXXXXXXXXXXXX, който е подписал протокола. С писмо изх. № 55346_КП1301602_2/30.09.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-н XXXXXX за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5240408/31.10.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-н XXXX за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 55346_КП1301602_2/30.09.2019 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.15. По позиция № 871 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5240494/17.10.2019 г., подадена от г-н XXXXXXXXX с адрес на потребление: с. Борисово, обл. Русе, ул. „XXXXXXX“ № X. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен

протокол № 1701905/04.09.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 10.10.2019 г. и от 08.11.2019 г. до жалбоподателя. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Обясненията на електроразпределителното дружество относно дадената констатация са отразени в т. 3.5. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1701905/04.09.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: с. Борисово, ул. „XXXXXXX“ № X е г-н XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетели – XXXX и XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, които са подписали протокола. С писмо изх. № 55631_КП1701905_2/10.10.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-н XXXX за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5240494/08.11.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-н XXXX за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 55631_КП1701905_2/10.10.2019 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.16. По позиция № 872 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5240535/17.10.2019 г., подадена от г-н XXXXXXXXXXXXXXX с адрес на потребление: с. Житница, ул. „XXXX“ № X. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 1202859/13.06.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 24.09.2019 г. и от 08.11.2019 г. до жалбоподателя. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Обясненията на електроразпределителното дружество относно дадената констатация са отразени в т. 3.5. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1202859/13.06.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: с. Житница, ул. „XXXX“ № X е г-н XXXXXXXXXXXXXX XXXX. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетел – XXXXXXXXXXXXXXX, който е подписал протокола. С писмо изх. № 55124_КП1202859_2/24.09.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-н XXXX за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5240535/08.11.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-н XXXX за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 55124_КП1202859_2/24.09.2019 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.17. По позиция № 915 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5247866/28.10.2019 г., подадена от „XXXXXXX“ Х с адрес на потребление: с. Приселци, общ. Аврен, обл. Варна. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 1400982/31.07.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 10.10.2019 г. и от 26.11.2019 г. до жалбоподателя. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Обясненията на електроразпределителното дружество относно дадената констатация са отразени в т. 3.5. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1400982/31.07.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: с. Приселци е „XXXXX“ XXXX. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетел – XXXX, която е подписала протокола. С писмо изх. № 55649_КП1400982_2/10.10.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило „XXXXXXXXXX“ XXX за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5247866/26.11.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило „XXXX“ XXX за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 55649_КП1400982_2/10.10.2019 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.18. По позиция № 916 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5247992/28.10.2019 г., подадена от г-жа XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX с адрес на потребление: с. Плачидол, ул. „XXXX“ № XX. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 1202887/16.07.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 07.10.2019 г. и от 01.11.2019 г. до жалбоподателя. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Обясненията на електроразпределителното дружество относно дадената констатация са отразени в т. 3.5. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1202887/16.07.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: с. Плачидол, ул. „XXXXXX“ № XX е г-жа XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетел – XXXXXXXXXXXXX, който е подписал протокола. С писмо изх. № 55443_КП1202887_2/07.10.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-жа XXXX за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5247992/01.11.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-жа XXXX за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 55443_КП1202887_2/07.10.2019 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.19. По позиция № 921 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5248313/28.10.2019 г., подадена от г-жа XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX с адрес на потребление: с. Масларево, обл. Велико Търново. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 1701883/09.09.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 11.10.2019 г. и от 20.11.2019 г. до жалбоподателя. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Обясненията на електроразпределителното дружество относно дадената констатация са отразени в т. 3.5. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1701883/09.09.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното

дружество за обект на адрес: с. Масларево е г-жа XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетел – XXXXXXXX, която е подписала протокола. С писмо изх. № 55630_КП1701883_2/11.10.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-жа XXXXX за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5248313/20.11.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-жа XXXX за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 55630_КП1701883_2/11.10.2019 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.20. По позиция № 924 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5248362/28.10.2019 г., подадена от г-н XXXXXXXXXXXXXXX с адрес на потребление: гр. Аксаково, ул. „XXXX“ № XXXX. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 1105745/03.07.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 30.09.2019 г. и от 25.11.2019 г. до жалбоподателя. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Обясненията на електроразпределителното дружество относно дадената констатация са отразени в т. 3.5. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1105745/03.07.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: гр. Аксаково, ул. „XXXXXXX“ № XX е г-н XXXX XXXXXXXX. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетел – XXXXXXXXXXXX, която е подписала протокола. С писмо изх. № 55331_КП1105745_2/30.09.2019 г.г. „Електроразпределение

Север“ АД е уведомило г-н XXXX за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5248362/25.11.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-н XXXX за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 55331_КП1105745_2/30.09.2019 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.21. По позиция № 960 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5257988/08.11.2019 г., подадена от г-жа XXXXXXXXXXXXXXX, наследник на г-н XXXX, с адрес на потребление: гр. Варна, ул. „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“ бл. X, ап. X. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 1301663/01.08.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 04.10.2019 г. и от 26.11.2019 г. до жалбоподателя. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Обясненията на електроразпределителното дружество относно дадената констатация са отразени в т. 3.5. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1301663/01.08.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: гр. Варна, ул. „XXXXX“ № X, ап. XX е г-н XXXXXXXX XXXXXXXX. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетел – XXXXXXXX, който е подписал протокола. С писмо изх. № 55470_КП1301663_2/04.10.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-н XXXXXX за извършената проверка и съставения констативен протокол.

С писмо изх. № 5257988/26.11.2019 г. електроразпределителното е уведомило г-жа XXXXXX за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 55470_КП1301663_2/04.10.2019 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.22. По позиция № 995 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5266466/20.11.2019 г., подадена от г-н XXXXXXXXXXXX, наследник на г-н XXXXXXXXXXX XXXX, с адрес на обект: гр. Варна, ул. „XXXXXXXXXXXXXXXX“ № XX. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 1202941/02.08.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 07.10.2019 г. и от 10.12.2019 г. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Обясненията на електроразпределителното дружеството са отразени в т. 3.5. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1202941/02.08.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: гр. Варна, ул. „XXXX“ № XXX, ап. XX е г-н XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетел – XXXXXXXXXXXX, която е подписала протокола. С писмо изх. № 55462_КП1202941_2/07.10.2019 г. „Електроразпределение Север“ АД е уведомило г-г-н XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5266466/10.12.2019 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-н XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, наследник на г-н XXXXXXXXXXXX, жалбоподателят не е единствен наследник на титуляря на партидата. Не са предоставени доказателства, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 55462_КП1202941_2/07.10.2019 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.23. По позиция № 1019 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5275387/03.12.2019 г., подадена от „XXXX“ XXXX с адрес на потребление: с. Партизани. Същата е счетена от дружеството за неоснователна и с писмо от 17.12.2019 г. е изпратен отговор до жалбоподателя. Предоставени са данни относно Констативен протокол № 1400996/29.10.2019 г. от извършена проверка на място, при която е установена неправомерно въздействие върху СТИ. В Констативния протокол не са вписани данни за подаден сигнал на тел. 112.

Обясненията на електроразпределителното дружеството са отразени в т. 3.3. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че на 29.10.2019 г., по инициатива на „Електроразпределение Север“ АД, представители на дружеството са извършили проверка на СТИ на адрес: с. Партизани. За предприетите действия е съставен Констативен протокол № 1400996/29.10.2019 г., съгласно който по време на проверката е установено, че НАП на първа система 6А и НАП 6А на трета система не пропускат напрежение, вследствие на което консумираната електрическа енергия на първа и трета система не се отчита от СТИ. СТИ не е демонтирано. От страна на проверяващите са предприети мерки за отстраняване на нередностите по измервателната система, като е възстановена правилната схема на свързване. В съставения протокол не са отразени данни за подаден сигнал на тел. 112.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.24. По позиция № 1023 от Списък № 3 е отразена жалба с вх. № 5277457/05.12.2019 г., подадена от „XXXX“ XXXX, за адрес на потребление: гр. Балчик, ул. „XXXXXXXXXX“ № XX. Същата е счетена от дружеството за неоснователна и с писмо от 09.12.2019 г. е изпратен отговор до жалбоподателя. Предоставени са данни относно Констативен протокол № 102000337/02.10.2019 г. от извършена проверка на място, при която е установена неправомерно въздействие върху СТИ. В Констативния протокол не са вписани данни за подаден сигнал на тел. 112.

Обясненията на електроразпределителното дружество са отразени в т. 3.3. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че на 02.10.2019 г., по инициатива на „Електроразпределение Север“ АД, представители на дружеството са извършили проверка на СТИ на адрес: гр. Балчик. За предприетите действия е съставен Констативен протокол № 102000337/02.10.2019 г., съгласно който по време на проверката е установено, че предпазителите за напреженови измервателни вериги са сработили и схемата е възстановена на 02.10.2019 г. СТИ не е демонтирано. От страна на проверяващите са предприети мерки за отстраняване на нередностите по измервателната система, като са възстановени АП. В съставения протокол не са отразени данни за подаден сигнал на тел. 112.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.25. По позиция № 144 от Списък № 4 е отразена жалба с вх. № 5351991/27.02.2020 г., подадена от г-н XXXXXXXXXXXXXXX с адрес на потребление: с. Дончево, ул. „XXXX“ № XX. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 1202989/30.10.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 12.02.2020 г. и от 20.03.2020 г. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Обясненията на електроразпределителното дружество са отразени в т. 3.5. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1202989/30.10.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: с. Дончево, ул. „XXXX“ № XX е г-н XXXXXXXXXXXXXXX XXXX. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетел – XXXXXXXXXXXXXXX, която е подписала протокола. С писмо изх. № 57113_КП1202989_2/12.02.2020 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-н XXXX за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5351991/20.03.2020 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-н XXXX за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 57113_КП1202989_2/12.02.2020 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.26. По позиция № 188 от Списък № 4 е отразена жалба с вх. № 5360072/09.03.2020 г., подадена от г-н XXXXXXXXXXXXXXX с адрес на потребление: гр. Балчик, местност Разкопки и летище. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 1203010/04.12.2019 г. от извършена проверка на място и писма от 18.02.2020 г. и от 25.03.2020 г. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Обясненията на електроразпределителното дружество са отразени в т. 3.5. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 1203010/04.12.2019 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: гр. Балчик, местност ХХХ и ХХ е г-н ХХХХ ХХХХХХХХ. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетел – ХХХХХХХХХХХХ, който е подписал протокола. С писмо изх. № 57276_КП1203010_2/18.02.2020 г. „Електроразпределение Север“ АД е уведомило г-н ХХХХ за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5360072/25.03.2020 г. електроразпределителното дружество е уведомило г-н ХХХХ за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 57276_КП1203010_2/18.02.2020 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

3.27. По позиция № 305 от Списък № 4 е отразена жалба с вх. № 5404013/27.05.2020 г., подадена от г-н ХХХХХХХХХХХХХХХХ с адрес на потребление: гр. Игнатиево, ул. „ХХХХ“ № ХХ. Същата е счетена от дружеството за неоснователна. Предоставени са данни относно съставен в присъствието на свидетел Констативен протокол № 5100418/25.02.2020 г. от извършена проверка на място и писма от 11.03.2020 г. и от 01.06.2020 г. Не са налични данни, че в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, същият е изпратен до ползвателя.

Обясненията на електроразпределителното дружество са отразени в т. 3.5. от настоящия доклад.

След преглед и анализ на предоставените данни се установи, че в Констативен протокол № 5100418/25.02.2020 г. е отразено, че клиент на електроразпределителното дружество за обект на адрес: гр. Игнатиево, ул. „ХХХХ“ № ХХ е г-н ХХХХХХХХХХХХХХХХ. Също така в констативния протокол е отразено, че проверката е извършена в присъствието на свидетел – ХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХ, която е подписала протокола. С писмо изх. № 57705_КП5100418_2/11.03.2020 г. „Електроразпределение Север“ АД е уведомило г-н ХХХХХХХ за извършената проверка и съставения констативен протокол. С писмо изх. № 5404013/01.06.2020 г. „Електроразпределение Север“ АД е уведомило г-н ХХХХХХХ за извършената проверка, съставения констативен протокол и издадената фактура. Също така е посочено, че копия на всички документи относно извършената корекция са изпратени с писмо изх. № 57705_КП5100418_2/11.03.2020 г.

„Електроразпределение Север“ АД е надвишило регламентирания в чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ срок за изпращане на съставения Констативен протокол.

С оглед представените от електроразпределителното дружество данни и направените в хода на проверката констатации могат да се направят следните изводи и заключения:

- **За един случай** е установено, че в съставеният констативен протокол от извършената от дружество проверка липсва подпис на клиента, негов представител или свидетел, което е в нарушение на чл. 61, ал. 1 и ал. 2 от Общите условия;

- **За 19 случая** е установено, че при извършените от дружество проверки, направени в присъствието на свидетели, „Електроразпределение Север“ АД не е спазило изискванията на чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ като е надвишило регламентираният срок за изпращане съставеният Констативен протокол.

- **За 5 случая** е установено, че при неправомерно присъединяване/намеса в измервателната система, констатирано по време на извършените от дружество проверки, в съставените констативни протоколи не са вписани данни мрежовият оператор незабавно

да е уведомил Министерството на вътрешните работи, с което **не е спазено изискването на чл. 58 от ПИКЕЕ**;

- За един случай е установено, че при извършената от дружество проверка, направена в присъствието на клиента, в използваната от „Електроразпределение Север“ АД бланка на констативен протокол липсва реквизит от който да е видно, че копие от същия му е предоставен при проверката.

На основание чл. 201, ал. 1, т. 1 от ЗЕ Комисията прилага принудителни административни мерки, когато установи, че контролираните по този закон лица са извършили или извършват действия, с които нарушават разпоредби на този закон, на подзаконовите актове по прилагането му. Целите, за които се налагат принудителните административни мерки, са нормативно определени в чл. 201, ал. 2 от ЗЕ, както следва: за предотвратяване или преустановяване на нарушенията, както и за отстраняване на вредните последици от тях.

При извършване на проверки „Електроразпределение Север“ АД не е спазило разпоредбата на чл. 58 от ПИКЕЕ, като не е уведомило незабавно Министерството на вътрешните работи в случаите когато при извършване на проверка служители на електроразпределителното дружество са предприели действия съгласно чл. 49, ал. 8 от ПИКЕЕ, като са възстановили правилната схема на свързване, без да се демонтира средството за търговско измерване.

В периода на извършваната от КЕВР проверка са установени случай, при които „Електроразпределение Север“ АД не е изпълнило и разпоредбата на чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ, като е надвишило регламентираният срок за изпращане съставеният Констативен протокол до потребителя.

Съгласно чл. 23, т. 4 от ЗЕ при изпълнение на регулаторните си правомощия Комисията се ръководи от общия принцип за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите.

Във връзка с горното и на основание чл. 78, ал. 2, т. 5, чл. 201, ал. 1, т. 1, ал. 2, т. 1, б. „а“, ал. 3, чл. 202, ал. 1 и чл. 203, ал. 1 и ал. 2 от Закона за енергетиката, във връзка с Констативен протокол № Е-1 от 06.01.2021 г., с цел предотвратяване или преустановяване на нарушенията, както и за отстраняване на вредните последици от тях, изразяващи се в неприлагане на изискванията на чл. 58 от ПИКЕЕ и неспазване на сроковете по чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ, КЕВР счита, че следва да наложи на „Електроразпределение Север“ АД принудителна административна мярка, като даде писмено разпореждане на дружеството за задължително предприемане на действия:

Изказвания по т.2.:

Докладва Б. Балабанов. Проверката обхваща периода от 01.01.2019 г. до 30.09.2020 г. и е свързана с постъпили в дружеството жалби, свързани с отчитане на показанията на средствата за търговско измерване, както и срещу начисляване на корекционни сметки в съответствие с изискванията на ПИКЕЕ. Предприети мерки и постигнати резултати за намаляване на проблемите, свързани с отчитане на потребената електрическа енергия. Второ, изпълнение на дадените от Комисията задължителни указания по жалби, свързани с посочените в т.1.

Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1 от Закона за енергетиката за резултатите от извършената проверка е съставен Констативен протокол, връчен на упълномощен представител на дружеството. В законоустановения тридневен срок „Електроразпределение Север“ АД е дало обяснения и е предоставило допълнителна информация. От подробно изложените данни се установява, че за един случай е установено, че в съставения констативен протокол от извършената от дружество проверка липсва подпис на клиента, което е в нарушение на чл. 61, ал. 1 и ал. 2 от Общите условия. При 19 случая е установено, че при извършените от дружество проверки, направени в

присъствието на свидетели, „Електроразпределение Север“ АД не е спазило изискванията на чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ като е надвишило регламентирания срок за изпращане на съставения Констативен протокол. За 5 случая е установено, че при неправомерно присъединяване/намеса в измервателната система, констатирано по време на извършените от дружество проверки, в съставените констативни протоколи не са вписани данни мрежовият оператор незабавно да е уведомил Министерството на вътрешните работи.

На основание чл. 201, ал. 1, т. 1 от ЗЕ Комисията прилага принудителни административни мерки, когато установи, че контролираните по този закон лица са извършили или извършват действия, с които нарушават разпоредби на този закон, на подзаконовите актове по прилагането му.

Съгласно чл. 23, т. 4 от ЗЕ при изпълнение на регулаторните си правомощия Комисията се ръководи от общия принцип за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите.

Във връзка с горното и на основание чл. 78, ал. 2, т. 5, чл. 201, ал. 1, т. 1, ал. 2, т. 1, б. „а“, ал. 3, чл. 202, ал. 1 и чл. 203, ал. 1 и ал. 2 от Закона за енергетиката, във връзка с Констативен протокол от 06.01.2021 г., с цел предотвратяване или преустановяване на нарушенията, както и за отстраняване на вредните последици от тях, изразяващи се в неприлагане на изискванията на чл. 58 от ПИКЕЕ и неспазване на сроковете по чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ, работната група предлага на „Електроразпределение Север“ АД да бъде наложена принудителна административна мярка и да бъдат дадени следните писмени разпореждания:

1. В едномесечен срок от получаване на решението да извърши необходимите структурни и/или организационни промени, с които да гарантира прилагането на разпоредбата на чл. 58 от ПИКЕЕ и спазването на всички нормативно определени срокове при изпращане на констативни протоколи на клиентите;

2. Считано от 01.01.2021 г. в досието на всеки обект да се отразяват данни и доказателства, свързани с изпълнение на чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ;

3. В седемдневен срок след изпълнение на т. 1 да представи в Комисията информация за предприетите действия, в т.ч. копия на изготвените в тази връзка вътрешни документи (инструкции, работни процеси, протоколи и др.).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 78, ал. 2, т. 5, чл. 201, ал. 1, т. 1, ал. 2, т. 1, б. „а“, ал. 3, чл. 202, ал. 1 и чл. 203, ал. 1 и ал. 2 от Закона за енергетиката, във връзка с Констативен протокол № Е–1 от 06.01.2021 г. и чл. 43, ал. 1 и ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, работната група предлага КЕВР да приеме настоящия доклад и да приеме приложения проект на решение за налагане на принудителна административна мярка на „Електроразпределение Север“ АД.

А. Йорданов отбеляза, че подкрепя начина, по който се определя предметът и обхватът на плановите проверки по повод на електроразпределителните дружества, тъй като очевидно всяко едно от тях има някакви специфики в дейността и проблемни области. За А. Йорданов този начин на контрол е по-ефективен от обща проверка на изпълнението на лицензиите. А. Йорданов поощрява експертите и при следващо провеждане на планови и годишни проверки да подхождат отново по същия начин като изследват проблемите в съответните дружества преди това.

И. Н. Иванов каза, че споделя това мнение. Това се вижда и от самите изготвени доклади, от заключенията и проектите на решения – има различия съобразно дружеството, което е обект на проверката. В самия проект на решение, прочетен от Б. Балабанов, работната група предлага да се приеме доклада и приложения проект на решение. Проектът на решение е бил прочетен от Балабанов с трите точки, с които Комисията дава ПАМ на дружеството.

И. Н. Иванов установи, че няма други изказвания и подложи на гласуване проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 78, ал. 2, т. 5, чл. 201, ал. 1, т. 1, ал. 2, т. 1, б. „а“, ал. 3, чл. 202, ал. 1 и чл. 203, ал. 1 и ал. 2 от Закона за енергетиката, във връзка с Констативен протокол № Е-1 от 06.01.2021 г. и чл. 43, ал. 1 и ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Приема доклад и дава на „Електроразпределение Север“ АД следните задължителни писмени разпореждания:

1. В едномесечен срок от получаване на решението да извърши необходимите структурни и/или организационни промени, с които да гарантира прилагането на разпоредбата на чл. 58 от ПИКЕЕ и спазването на всички нормативно определени срокове при изпращане на констативни протоколи на клиентите;

2. Считано от 01.01.2021 г. в досието на всеки обект да се отразяват данни и доказателства, свързани с изпълнение на чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ;

3. В седемдневен срок след изпълнение на т. 1 да представи в Комисията информация за предприетите действия, в т.ч. копия на изготвените в тази връзка вътрешни документи (инструкции, работни процеси, протоколи и др.).

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман - за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев - за, Евгения Харитоновна - за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова - за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.3. Комисията разглежда доклад относно **извънредна проверка в „Топлофикация София“ ЕАД**, в изпълнение на Заповед № 3-Е-205/04.11.2020 г., изм. със Заповед № 3-Е-225/14.12.2020 г.

В изпълнение на Ваша Заповед № 3-Е-205/04.11.2020 г., изменена със Заповед № 3-Е-225/14.12.2020 г., на основание на чл. 21, ал. 1, т. 44, чл. 75, ал. 2, т. 1, чл. 76, ал. 2, ал. 4 и ал. 5, чл. 77, ал. 2, т. 1, чл. 78, и чл. 80 от Закона за енергетиката (ЗЕ), и чл. 10, ал. 1, т. 6 от Правилник за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, във връзка с постановление на Софийска районна прокуратура по пр. пр. № 42340/2020 г. по описа на СРП, беше извършена извънредна проверка по документи на „Топлофикация София“ ЕАД.

Предмет на проверката са данни, изложени в сигнал на XXX XXX XXX с адрес: гр. София, ул. „XXX XXX“ № XX, отнесен до Софийска районна прокуратура.

В сигнала се твърди, че „Топлофикация София“ ЕАД не е възстановило сума на аб. № XXXXX за периода 05.2019 г. – 04.2020 г. във връзка с намалената със задна дата цена на топлинната енергия. Твърди се, че в „общата фактура, издадена от „Топлофикация София“ ЕАД на аб. № XXXXX за периода 05.2019 г. – 04.2020 г. при определяне на дължимата сума са начислени допълнително към общите разходи на абоната (1212,98

лв.) още 116,35 лв., които съответстват на сумата, възстановена на абоната от топлинния счетоводител поради промяна цената на услугата.“ (т.н. Топлинен счетоводител, Фирма за дялово разпределение, ФДР е лицето по 139б, ал. 1 от Закона за енергетиката). Сигналът съдържа твърдение, че клиентът е заплатил на равни вноски сума в общ размер 1 274,48 лв., като не е посочен период на плащането. Твърди се също, че тази сума не се съдържа в общата фактура.

Възразява се срещу определената в общата фактура сума за доплащане в размер на 343,65 лв., като се претендира за сума за възстановяване от дружеството, в размер на 61,5 лв. Сумата от 61,5 лв. XXX XXX XXX е получила като разлика от сумата за която твърди, че е заплатена и общо начислена сума за имота (1 274,48 - 1 212,98 лв.). В заключение на твърденията се стига до извода, че „Топлофикация София“ ЕАД е поискало от абоната 405,15 лв. повече от дължимата за топлинна енергия сума.

Към сигнала не са приложени документи и доказателства за нарушение.

След запознаване с изложеното в жалбата, Софийска районна прокуратура намира, че не са налице изискуемите от закона предпоставки за образуване на досъдебно производство или за провеждане на проверка от страна на прокуратурата, доколкото липсват данни за извършено престъпление от общ характер, поради което жалбата е насочена към Комисията за извършване на проверка по компетентност.

I. ИЗИСКАНА И ПРЕДОСТАВЕНА ИНФОРМАЦИЯ

С писмо изх. № Е-14-01-66 от 06.11.2020 г. дружеството беше уведомено за обхвата, срока на проверката и документите и справките, които „Топлофикация София“ ЕАД следва да предостави на Комисията.

За целите на проверката и във връзка с твърденията, изложени в сигнала на XXXX XXXXX XXXXX, с адрес: гр. София, ул. „XXXX XXXX “ № XX, аб. № XXXXX от дружеството е изискано следното:

1. Информация за аб. № XXXXX за доставени количества топлинна енергия и дължима сума след отчет на уредите за дялово разпределение и изготвяне на годишната изравнителна сметка от лицето по чл.139 б от ЗЕ (фирма за дялово разпределение, ФДР, топлинен счетоводител) след последната корекция в случай, че има такива.

Реално консумирана топлинна енергия	Количество	Ед. цена с ДДС	Дължима сума с ДДС	Решение за цени на топлинна енергия на КЕВР
Период	МВтч	лв./МВтч	лв.	№ / дата
от 1.05.2019 г. до 30.06.2019 г.		111,36		Ц-15 от 01.10.2019 г.
от 1.07.2019 г. до 31.03.2020 г.		102,084		Ц-25 от 24.06.2020 г.
от 1.04.2020 г. до 30.04.2020 г.		84,384		Ц-11 от 01.04.2020 г.
общо за изравнителен период 1.05.2019 г. до 30.04.2020 г.				

2. Стойност на фактурираната от дружеството сума за доставена топлинна енергия на аб. № XXXXX за изравнителния период;

3. Дължима сума след изравнение между фактурираното и действително консумираното количество топлинна енергия;

4. Сума от изравнение между фактурираното и действително консумираното количество топлинна енергия за аб. № XXXXX по цени до влизане в сила на ЗД на ЗЕ;

5. Разлика между сумите от изравнение на топлинната енергия по цени до влизане в сила на ЗД на ЗЕ и сумите от изравнение на топлинната енергия за аб. № XXXXX по цени след влизане в сила на ЗД на ЗЕ;

6. Сума за приспадане за аб. № XXXXX от ретроактивното действие на цената на топлинната енергия за периода от 1.07.2019 г. до 31.03.2020 г.;

7. Приспадатни суми за аб. № XXXXX по месеци и общо от изравнителна сметка за периода от 1.05.2019 г. до 30.04.2020 г. и от ретроактивното действие на цената на топлинната енергия за период от 1.07.2019 г. до 31.03.2020 г.;

8. Остатък за приспадане за аб. № XXXXX към 15.11.2020 г. на сумите по т.7.

С писмо изх. № Е-14-01-2 от 13.01.2021 г. от дружеството е изисквана следната допълнителна информация:

- Копия на Общи фактури от изравнителни сметки за отчетен период 01.05.2019 г. - 30.04.2020 г. по двете договорни сметки;
- Копия на месечните фактури за топлинна енергия за отчетен период 01.05.2019 г. - 30.04.2020 г. по двете договорни сметки;
- Данни за размера на равните месечни сметки по двете договорни сметки;
- Сума за възстановяване от ретроактивното действие на цената на топлинната енергия за период от 1.07.2019 г. до 31.03.2020 г. по двете договорни сметки;
- Сума за доплащане/възстановяване от изравнителната сметка, включително от корекции, ако има такива по двете договорни сметки;
- Сума за изравняване от равни месечни вноски по двете договорни сметки;
- Копия на кредитни/дебитни известия по двете договорни сметки.

С писмо изх. № М - 1213 от 20.11.2020 г. и вх. № Е-14-01-66 от 23.11.2020 г. „Топлофикация София“ ЕАД е предоставило изискваната с писмото от 06.11.2020 г. информация, включително:

1. Информация за аб. № XXXXX за доставени количества топлинна енергия и дължима сума след отчет на уредите за дялово разпределение и изготвяне на годишната изравнителна сметка от лицето по чл.139 б от ЗЕ (ФДР, топлинен счетоводител) след последната корекция:

Табл. № 1

Реално консумирана топлинна енергия	Количество	Ед. цена с ДДС	Дължима сума с ДДС	Решение за цени на топлинна енергия на КЕВР
Период	MWh	лв./MWh	лв.	№ / дата
от 01.05.2019 г. до 30.06.2019 г.	0,278457	111,36	31,01	Ц-15 от 01.10.2019 г.
от 01.07.2019 г. до 31.03.2020 г.	10,597481	102,084	1 081,83	Ц-25 от 24.06.2020 г.
от 01.04.2020 г. до 30.04.2020 г.	1,186569	84,384	100,13	Ц-11 от 01.04.2020 г.
общо за изравнителен период 1.05.2019 г. до 30.04.2020 г.	12,062507		1 212,97	

Забележка: Цените, представени в Табл. № 1 са с включен ДДС и отговарят на цените на топлинната енергия за трите периода без ДДС, представени в общата фактура както следва:

Цена за периода 01.05.2019 - 30.06.2019 г., 92,8 лв./MWh, съгласно Решение № Ц-15/01.10.2018 г. 92,8 лв./MWh,;

Цена за периода от 01.07.2019 – 31.03.2020 г., 95,64 лв./MWh, съгласно Решение № Ц-18/01.07.2019 г.;

Цена за периода от 01.07.2019 – 31.03.2020 г., 85,07 лв./MWh, съгласно Решение № Ц-25/24.06.2020 г.;

Цена за периода от 01.04.2020 – 30.04.2020 г., 70,32 лв./MWh, съгласно Решение № Ц-11/01.04.2020 г.

2. Стойност на фактурираната от дружеството сума за доставена топлинна енергия на аб. № XXXXX за изравнителния период – 985,66 лв.;

3. Дължима сума за доплащане от клиента след изравнение между фактурираното и действително консумираното количество топлинна енергия в размер на 227,31 лв.;

4. Разлика между сумите от изравнение на топлинната енергия по цени до влизане в сила на ЗД на ЗЕ и сумите от изравнение на топлинната енергия за аб. № XXXXX по цени след влизане в сила на ЗД на ЗЕ възлиза на 98,81 лв.;

5. Сума за изравняване общо за аб. № XXXXX, вкл. изравняване между фактурираното и действително консумираното количество топлинна енергия и по цена след влизане в сила на ЗД на ЗЕ. „Топлофикация София“ ЕАД е остойностило в своя масив сума за изравняване в общ размер 326,13 лв., която сума се формира от изравняванията по т. 3 и т. 4. (227,31 лв. + 98,81 лв. = 326,12 лв.).

В Табл. № 2 и Табл. № 3 дружеството е представило данни за фактурираната и отчетена топлинна енергия за коментирания имот, от 01.05.2019 г. до 30.04.2020 г., по ценови периоди и услуги – за отопление и за битово горещо водоснабдяване (БГВ).

Табл. № 2

Валиден от	Валиден до	фактурирана ТЕ за отопление, MWh	фактурирана ТЕ за БГВ, MWh	Цена	Фактурирана сума
01.5.2019	30.6.2019	0.000000	0.142574	92.80000000	13.23 лв.
01.7.2019	31.3.2020	8.540241	0.632308	95.64000000	877.26 лв.
01.4.2020	30.4.2020	1.797614	0.071287	70.32000000	131.42 лв.
				общо без ДДС	1 021.91 лв.
				общо с ДДС	1 226.30 лв.

Табл. № 3

Изр. от ФДР за отопление, MWh	Изр. от ФДР за БГВ, MWh	Нова цена	Сума
0	0.135883	92.80000000	12.61 лв.
0.446796	0.978136	85.07000000	121.22 лв.
-0.792091	0.109759	70.32000000	- 47.98 лв.
		общо без ДДС	85.85 лв.
		общо с ДДС	103.02 лв.

Общо фактурираната сума след реален отчет на консумираната топлинна енергия за отчетния период с ДДС възлиза на **1 329,3 лв.** и представлява сума от фактурираното и изравняването (1 226,3 лв. + 103,02 лв. = 1329,3 лв.).

Тази сума е отразена и в съобщението към фактура № 1005407203 и съответства на данните от индивидуалната справка за използвана топлинна енергия за периода от 05.2019 г. - 04.2020 г., изготвена от лицето по чл. 139б, ал. 1 от ЗЕ, „Бруната“ ООД.

6. Сума за приспадане за аб. № XXXXX от ретроактивното действие на цената на топлинната енергия за периода от 1.07.2019 г. до 31.03.2020 г., в общ размер **98,81 лв.** е разпределена както следва;

6.1. По договорна сметка № XXXXXXXXXXXX на XXXX XXXX има издадено кредитно известие във връзка с новата цена на топлинната енергия, утвърдена с Решение Ц-25 от 24.06.2020 г. на КЕВР и отразяваща намалението на цената на природния газ за периода 01.07.2019 г. – 31.03.2020 г. – сума за възстановяване в размер на **65,51 лв.**;

6.2. По договорна сметка № XXXXXXXXXXXX на XXXX XXXX има издадено кредитно известие към фактура № 1800200113/30.06.2020 г., в размер на **33,30 лв.**

7. Приспаднати суми за аб. № XXXXX, договорна сметка № XXXXXXXX по месеци и общо от изравнителна сметка за периода от 1.05.2019 г. до 30.04.2020 г. и от

ретроактивното действие на цената на топлинната енергия за период от 1.07.2019 г. до 31.03.2020 г., № 1800200113 за м. юни 2020 г. на обща стойност 71,83 лв. И след приспадане на 33,30 лв. е останала сума за плащане на стойност 38,53 лв.

8. Остатък суми за приспадане за аб. № XXXXX към 15.11.2020 г. – 0,00 лв.

С писмо изх. № М - 58 от 18.01.2021 г. и вх. № Е-14-01-2 от 19.01.2021 г. „Топлофикация София“ ЕАД е предоставило изисканата допълнителна информация, включително:

1. Лицето XXX XXX XXX е титуляр на партида с аб. № XXXXX, заменен след актуализация на софтуера на дружеството с инсталация № XXXXXXXXXXXX и договорна сметка № XXXXXXXXXXXX през м. февруари 2020 г., въз основа на подадено заявление-декларация за промяна на партида с вх. № Г-3440/14.02.2020 г. и представен нотариален акт за продажба на 9/10 идеални части на недвижим имот № XXX от XX.XX.XXXX г. Върху продадената идеална част от имота има запазено пожизнено право на ползване от XXX XXX XXX, която е титуляр на партидата до м. януари 2020 г.;

2. По договорна сметка № XXXXXXXXXXXX, на името на XXXX XXXX XXXX има издадена фактура във връзка с новата цена на топлинната енергия, утвърдена с Решение Ц-25 от 24 юни 2020 г. на КЕВР и отразяваща намалението на цената на природния газ за периода 01.07.2019 г. – 31.03.2020 г. – сума за възстановяване в размер на **65,51 лв.**;

3. За аб. № 13925 за отчетен период 2018-2019 г. и по договорна сметка № XXXXXXXXXXXX на името на XXX XXX XXX са издадени следните фактури:

3.1. през м. юли 2019 г. на XXX XXX XXX е издадена фактура за реален разход на топлинна енергия за периода от м. май 2018 г. до м. април 2019 г. на стойност 1 190,70 лв., като разликата между заплатената сума и изчислената след реален отчет за същия период е 155,26 лв. С тази сума дружеството е намалило сметката за м. май 2019 г. от 124,00 лв. на 21,92 лв. и за м. юни 2019 г. от 124,00 лв. на 78,82 лв.;

3.2. през м. юни 2020 г. е издадена фактура във връзка с новата цена на топлинната енергия, утвърдена с Решение Ц-25 от 24 юни 2020 г. на КЕВР и отразяваща намалението на цената на природния газ за периода 01.07.2019 г. – 31.03.2020 г., като сумата за възстановяване от дружеството е в размер на **33,30 лв.** С тази сума е намалена фактурата за м. юни 2020 г. от 71,83 лв. на 38,53 лв.;

3.3. през м. юли 2020 г., след годишния отчет на уредите за дялово разпределение на топлинната енергия и изготвяне на изравнителната сметка, дружеството е издало фактура за периода от м. май 2019 г. до м. април 2020 г., в размер на 1 329,31 лв. Разликата между начислената за реално потребена топлинна енергия сума и заплатената за същия период е сума за доплащане в размер на **343,65 лв.**

4. Предоставено е копие на обща фактура от изравнителни сметки за отчетен период 01.05.2019 г. – 30.04.2020 г. по двете договорни сметки;

5. Предоставено е копие на месечните фактури за топлинна енергия за отчетен период 01.05.2019 г. – 30.04.2020 г. по двете договорни сметки;

6. Представени са копия от кредитни/дебитни известия по двете договорни сметки.

II. КОНСТАТАЦИИ ОТ ПРОВЕРКАТА

1. Сигналът на XXX XXX XXX до Софийска районна прокуратура не съдържа съществени обстоятелства, които имат пряко отношение към възражението. Не е отразена смяната на собствеността и последвалото заявление от м.02.2020 г. за промяна на титуляря на партида с аб. № XXXXX. Предвид тези обстоятелства, топлоснабденият имот с адрес: гр. София, ул. „XXXX XXXX“ № XX, вх. X, ап. X, с аб. №XXXXX-респективно инсталация №XXXXXXXXX, за отчетен период от 01.05.2019 г. до 30.04.2020 г. има двама различни собственици/титуляри както следва:

1.1. До 31.01.2020 г. собственик и титуляр с аб. № XXXXX е XXX XXX XXX. След въвеждането от „Топлофикация София“ ЕАД на новата интегрирана информационна система ERP SAP и заместването на „Абонатен номер“ с „Номер на инсталация“ и заместването на „Платец“ с „Договорна сметка“, XXX XXX XXX се идентифицира с номер на инсталация № XXXXXXXXXXXX и договорна сметка № XXXXXXXXXXXX;

1.2. От м. февруари 2020 г., във връзка с подадено заявление-декларация с вх. № Г-3440/14.02.2020 г. за промяна на партида с аб. № XXXXX, и представен нотариален акт, се установява продажба на 9/10 идеални части от коментирания недвижим имот № XXX от XX.XX.XXXX г., при запазено пожизнено право на ползване върху продадената идеална част от имота от XXX XXX XXX. След разглеждане на заявлението, като титуляр с номер на инсталация № XXXXXXXXXXXX и договорна сметка № XXXXXXXXXXXX е вписана XXX XXX XXX.

2. За периода от 1.07.2019 г. до 31.03.2020 г., за който се прилага цена на топлинната енергия, определена с Решение № Ц-25 от 24.06.2020 г. във връзка с понижената цена на природния газ, за посочения имот има двама титуляри с две отделни договорни сметки, по които е извършено възстановяване на суми за топлинна енергия;

2.1. По договорна сметка № XXXXXXXXXXXX на XXX XXX XXX е възстановена сума в размер на 65,51 лв., което е видно от Кредитно известие № 1001252755.

Документът съдържа лични данни – не се чете

2.2. По договорна сметка № XXXXXXXXXXXX на XXX XXX е възстановена сума в размер на 33,30 лв., видно от представеното по-долу Кредитно известие № 1001250330.

Документът съдържа лични данни – не се чете

3. За изравнителен период 01.05.2019 г. до 30.04.2020 г. на XXXX XXXX XXXX издадено съобщение към фактура № 1005407203 от 31.07.2020 г., в което са представени количествата топлинна енергия и суми за различните ценови периоди, включително:

- от 01.05.2019 г. до 30.06.2019 г. – цена 92,8 лв./MWh без ДДС, съгласно Решение № Ц-15/01.10.2018 г.;

- от 01.07.2019 г. до 31.03.2020 г. – цена 95,64 лв./MWh без ДДС, съгласно Решение № Ц-18/01.07.2019 г.;

- от 01.07.2019 г. до 31.03.2020 г. – изравняване от нова цена 85,07 лв./MWh без ДДС, съгласно Решение № Ц-25/24.06.2020 г.;

- от 01.04.2020 г. до 30.04.2020 г. - цена 70,32 лв./MWh без ДДС, съгласно Решение № Ц-11/01.04.2020 г.

Фактура № 1005407203 е представена по-долу.

Важно е да се отбележи, че тази фактура съдържа и следва да съдържа данни за реалната консумация на топлинна енергия за целия изравнителен период от 01.05.2019 г. до 30.04.2020 г. разпределена по ценови периоди. Тя не съдържа данни за размера на равните месечни вноски, и размера на сумата за възстановяване от ретроактивното действие на цената на топлинната енергия. От фактурата се установява, че разпределената след реален отчет на уредите за дялово разпределение топлинна енергия и след изготвяне на годишната изравнителна сметка за имота е на обща стойност **1 329,31 лв. с ДДС**.

Документът съдържа лични данни – не се чете

От съдържанието на фактурата се установява, че количествата топлинна енергия съответстват на представените в Табл. № 2 и Табл. № 3.

Във фактурата за периода 01.07.2019 – 31.03.2020 г. на отделни редове са посочени:

- количествата фактурирана топлинна енергия (по стара цена), от общо 9,17255 MWh, на обща стойност от 877,26 лв.;
- количествата топлинна енергия от изравняване (по нова цена), от общо 1,42494 MWh, която представлява сума от:
 - „изравняване за периода“ за отопление от 0,446796 MWh;
 - и „изравняване за периода“ за БГВ от 0,97814 MWh, на обща стойност от 121,22 лв., които следва да се доплатят от клиента.

При сравняване на сумите, дължими за посочения имот в гр. София, ул. „XXX XXX“ № XX, следва да се има предвид, че:

- Изравнителният период за равните месечни вноски е от м. август 2019 г. до м. юли 2020 г.;
- Изравнителният период за топлинна енергия е от м. май 2019 г. до м. април 2020 г. – т.е. налице е дефазиране, което е представено в Табл. № 4;
- При заплащане на дължимата сума за съответния месец в 30-дневен срок от датата на издаване на фактурата и няма просрочени задължения, клиентите ползват 3% намаление на фактурираната сума за топлинна енергия по програмата “Търговска отстъпка”;
- Клиенти, които са избрали да плащат на равни месечни вноски, получават 50% отстъпка от 11-ата равна месечна вноска в случай, че дължимата сума за съответния месец е заплатена в 30-дневен срок от датата на издаване на фактурата.

От представената по-долу снимка от екрана на информационната ERP SAP система ясно се вижда периода на равните месечни вноски – м.08.2019 – м.07.2020 г., номерата на фактурите, датата на издаването им, изравняването на сумите без ДДС и с ДДС.

Пояснение: Съкращението „РВ“ от изображението по-долу означава „Равните месечни вноски“.

Изображение № 1

Изображението съдържа лични данни – не се чете

По-долу е представена фактура № 1300208922 от 31.07.2020 г., издадена на г-жа XXX XXX.

Документът съдържа лични данни – не се чете

Сумите за топлинна енергия за периода м. май 2019 – м. юли 2020 г. за разглеждания имот, включително размерът на равните месечни вноски, прогнозно начислените суми за топлинна енергия, сумата за реално консумирана топлинна енергия, сумата за доплащане от изравнителната сметка, сумата за възстановяване и крайното задължение съгласно съобщение към фактура № 1300208922 от 31.07.2020 г. са представени в Табл. № 4.

Предвид установеното, че „Топлофикация София“ ЕАД с кредитно известие №1001250330 от 30.06.2020 г. към фактура №1800200113 от 30.06.2020 г. на XXX XXX XXX е възстановена сумата от 33,30 лв. и с кредитно известие №1001252755 от 30.06.2020 г. към фактура № 109705916 от 31.01.2020 г. на XXX XXX XXX са възстановени 65,51 лв., дружеството е въвело като обща фактура №1005407203 от 31.07.2020 г. сумата от индивидуалната справка за използваната енергия за период 05.2019 г. – 04.2020 г., изготвена от лицето по чл.139б от ЗЕ „Бруната“ ООД (1212,98 лв. + 116,35 лв.) в размер на 1329,31 лв.

През целия отчетен период 05.2019 г. – 04.2020 г., видно от представеното в Табл. № 4, за имота е начислена прогнозна топлинна енергия в размер на 985,66 лв.

Разликата между изчислената и начислена сума за топлинна енергия възлиза на **343,65 лв.**, (1 329,31 лв. – 985,66 лв. = 343,65 лв.) и следва да се доплати от клиента. Следва да се уточни, че начислената топлинна енергия е прогнозната при изготвяне на годишната изравнителна сметка за топлинна енергия, а не прогнозните равни месечни вноски. В тази изравнителна сметка се изравняват прогнозни и реално потребени количества топлинна енергия. Изчисленото накрая се остойностява и в тази връзка е получена сумата от 985,66 лв. Изравняването на равните месечни сметки с прогнозните са обект на друга изравнителна сметка, описана по-долу.

През целия изравнителен период 08.2019 г. – 07.2020 г. за равни месечни вноски, видно от Табл. № 2 за имота са начислени прогнозни равни месечни вноски в размер на 1 115,22 лв. и прогнозна топлинна енергия на стойност 1 177,09 лв. Разликата е отразена като корекция в размер на 61,90 лв., която следва да се заплати.

Изложеното е отразено във фактура № 1300208922 от 31.07.2020 г., както следва:

Информация за окончателно задължение към 14.08.2020 г.

- Сума за възстановяване чрез прихващане във връзка с промяна на цената на топлинната енергия: 33,30 лв. – колона 8 от Табл. 4. Тази сума

представлява разлика между общата сума за възстановяване за имота в размер на 98,81 лв., Табл. № 5, и сумата, възстановена на първия титуляр – XXXX XXXX, в размер на 65,51 лв.;

- Корекция равни месечни вноски: 61,90 лв.;
- Доплащане от изравнителна сметка: 343,65 лв.

Табл. № 4

месец	прогнозни начисления от равни вноски	прогнозни начисления на топлинна енергия	корекция равни вноски	прогнозни начисления на топлинна енергия	реална консумац ия	доплащане от ИС	възстановяване от промяна на цената	дължима сума по съобщение към фактура №1300208922 от 31.07.2020 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	лв.	лв.	лв.	лв.	лв.	лв.	лв.	лв.
май.19			доплащане от корекция на равни сметки (к.3 - к.2)	7,94	реално потребена топлинна енергия за периода, изчислена от лицето по чл.139 б от ЗЕ	доплащане от изравнителната сметка за периода (к.6 - к.5)	с изчислената сума за възстановяване е намалена фактурата за м. 06.2020 г. от 71,83 лв. на 38,53 лв.	общата сума включва и 50% от стойността за топлинна енергия от фактурата за м. 07.2020 г по програмата на "Топлофикация София" ЕАД "Лоялен клиент" в случай, че се плати до 30.08.2020 г.
юни.19				7,94				
юли.19				8,18				
авг.19	103	7,39		7,39				
септ.19	103	7,91		7,91				
окт.19	103	8,18		8,18				
ноември.19	103	121,66		121,66				
дек.19	103	210,77		210,77				
ян.20	103	228,6		228,6				
февр.20	103	198,36		198,36				
март.20	103	103		103				
апр.20	75,73	75,73		75,73				
май.20	71,83	71,83						
юни.20	71,83	71,83						
юли.20	71,83	71,83						
	1 115,22	1 177,09	61,90	985,66	1 329,31	343,65	33,30	441,47

Табл. № 5

номер документ	дата на документ	дължима сума за ТЕ - по стара цена лв. с ДДС	ед. цена лв./MWh без ДДС	количество ТЕ, MWh	ед. цена лв./MWh без ДДС	дължима сума за ТЕ - по нова цена лв. с ДДС
101984545	31.7.2019	8,18	95,64	0,071274223	85,07	7,28
106986253	31.8.2019	7,39	95,64	0,064390771	85,07	6,57
107754263	30.9.2019	7,91	95,64	0,068921651	85,07	7,04
108432033	31.10.2019	8,18	95,64	0,071274223	85,07	7,28
108834170	30.11.2019	121,66	95,64	1,060051582	85,07	108,21
109268210	31.12.2019	210,77	95,64	1,836487523	85,07	187,48
109705916	31.1.2020	228,6	95,64	1,991844417	85,07	203,34
110140860	29.2.2020	198,36	95,64	1,728356336	85,07	176,44
1800041226	31.3.2020	103	95,64	0,897462707	85,07	91,62
общо		894,05				795,24
разлика за възстановяване от ретроактивното действие на цената на ТЕ						98,81

При сравняване на сумите, дължими за посочения имот в гр. София, ул. „XXX XXX“ № XX, е взето предвид, че:

- Изравнителният период за равните месечни вноски е от м. август 2019 г. до м. юли 2020 г.;
- Изравнителният период за топлинна енергия е от м. май 2019 г. до м. април 2020 г. – т.е. налице е дефазирание, което е представено в Табл. № 4;
- При заплащане на дължимата сума за съответния месец в 30-дневен срок от датата на издаване на фактурата и няма просрочени задължения, клиентите ползват 3% намаление на фактурираната сума за топлинна енергия по програмата “Търговска отстъпка”;
- Клиенти, които са избрали да плащат на равни месечни вноски, получават 50% отстъпка от 11-ата равна месечна вноска в случай, че дължимата сума за съответния месец е заплатена в 30-дневен срок от датата на издаване на фактурата.

4. По двете договорни сметки - №XXXXXXXXXX и № XXXXXXXXXXXX за топлоснабден имот с адрес: гр. София, ул. „XXX XXX“ № XX, аб. № XXXXX са издадени кредитни известия.

III. ИЗВОДИ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ

1. Сигналът на XXX XXX XXX до Софийска районна прокуратура не съдържа съществени обстоятелства, които имат пряко отношение към възражението. Не е отразена смяната на собствеността и последвалото заявление от м.02.2020 г. за промяна на титуляря на партида с аб. № XXXXX. Предвид тези обстоятелства, топлоснабденият имот с адрес: гр. София, ул. „XXX XXX“ № XX, вх. X, ап. X, с аб. №XXXXX-респективно инсталация №XXXXXXXXXX, за отчетен период от 01.05.2019 г. до 30.04.2020 г. има двама различни собственици/титуляри както следва:

1.1. До 31.01.2020 г. собственик и титуляр с аб. № XXXXX е XXX XXX XXX. След въвеждането от „Топлофикация София“ ЕАД на новата интегрирана информационна система ERP SAP и заместването на „Абонатен номер“ с „Номер на инсталация“ и заместването на „Платец“ с „Договорна сметка“, XXX XXX XXX се идентифицира с номер на инсталация № XXXXXXXXXXXX и договорна сметка № XXXXXXXXXXXX;

1.2. От м. февруари 2020 г., във връзка с подадено заявление-декларация с вх. № Г-3440/14.02.2020 г. за промяна на партида с аб. № XXXXX, и представен нотариален акт, се установява продажба на 9/10 идеални части от коментирания недвижим имот № XXXXX/XX.XX.XXXX г., при запазено пожизнено право на ползване върху продадената идеална част от имота от XXX XXX XXX. След разглеждане на заявлението, като титуляр с номер на инсталация № XXXXXXXXXXXX и договорна сметка № XXXXXXXXXXXX е вписана XXX XXX XXX.

2. За периода от 1.07.2019 г. до 31.03.2020 г., за който се прилага цена на топлинната енергия, определена с Решение № Ц-25 от 24.06.2020 г. във връзка с понижената цена на природния газ, за посочения имот има двама титуляри с две отделни договорни сметки, по които е извършено възстановяване на суми за топлинна енергия;

2.1. По договорна сметка № XXXXXXXXXXXX на XXX XXX е възстановена сума в размер на 65,51 лв., което е видно от Кредитно известие № 1001252755.

2.2. По договорна сметка №XXXXXXXXXX на XXX XXX е възстановена сума в размер на 33,30 лв., видно от представеното по-долу Кредитно известие № 1001250330.

3. За изравнителен период 01.05.2019 г. до 30.04.2020 г. на XXX XXX XXX е издадено съобщение към фактура № 1005407203 от 31.07.2020 г., в което са представени количествата топлинна енергия и суми за различните ценови периоди, включително:

- от 01.05.2019 г. до 30.06.2019 г. – цена 92,8 лв./MWh без ДДС, съгласно Решение № Ц-15/01.10.2018 г.;

- от 01.07.2019 г. до 31.03.2020 г. – цена 95,64 лв./MWh без ДДС, съгласно Решение № Ц-18/01.07.2019 г.;
- от 01.07.2019 г. до 31.03.2020 г. – изравняване от нова цена 85,07 лв./MWh без ДДС, съгласно Решение № Ц-25/24.06.2020 г.;
- от 01.04.2020 г. до 30.04.2020 г. - цена 70,32 лв./MWh без ДДС, съгласно Решение № Ц-11/01.04.2020 г.

Фактура № 1005407203 не следва да съдържа данни за размера на равните месечни вноски и размера на сумата за възстановяване от ретроактивното действие на цената на топлинната енергия. От фактурата се установява, че разпределената след реален отчет на уредите за дялово разпределение топлинна енергия и след изготвяне на годишната изравнителна сметка за имота е на обща стойност **1 329,31 лв. с ДДС**.

От съдържанието на тази фактура се установява, че количествата топлинна енергия съответстват на представените в Табл. № 2 и Табл. №3.

Във фактурата за периода 01.07.2019 – 31.03.2020 г. на отделни редове са посочени

- количествата фактурирана топлинна енергия (по стара цена), от общо 9,17255 MWh, на обща стойност от 877,26 лв. и
- количествата топлинна енергия от изравняване (по нова цена), от общо 1,42494 MWh, която представлява сума от:

„изравняване за периода“ за отопление от 0,446796 MWh;

и „изравняване за периода“ за битово горещо водоснабдяване от 0,97814 MWh, на обща стойност от 121,22 лв., които следва да се доплатят от клиента.

Сумите за топлинна енергия за периода м. май 2019 – м. юли 2020 г. за разглеждания имот, включително размерът на равните месечни вноски, прогнозно начислените суми за топлинна енергия, сумата за реално консумирана топлинна енергия, сумата за заплащане от изравнителната сметка, сумата за възстановяване и крайното задължение съгласно съобщение към фактура № 1300208922 от 31.07.2020 г. са представени в Табл. № 4.

Предвид установеното, че „Топлофикация София“ ЕАД с кредитно известие №1001250330 от 30.06.2020 г. към фактура №1800200113 от 30.06.2020 г. на XXX XXX XXX е възстановена сумата от 33,30 лв. и с кредитно известие №1001252755 от 30.06.2020 г. към фактура № 109705916 от 31.01.2020 г. на XXX XXX XXX са възстановени 65,51 лв., дружеството е въвело като обща фактура № 1005407203 от 31.07.2020 г. сумата от индивидуалната справка за използваната енергия за период 05.2019 г. – 04.2020 г., изготвена от лицето по чл.139б от ЗЕ „Бруната“ ООД (1212,98 лв. + 116,35 лв.) в размер на 1329,31 лв.

През целия отчетен период 05.2019 г. – 04.2020 г., видно от представеното в Табл. № 4, за имота е начислена прогнозна топлинна енергия в размер на 985,66 лв.

Разликата между изчислената и начислена сума за топлинна енергия възлиза на **343,65 лв.**, (1 329,31 лв. – 985,66 лв. = 343,65 лв.) и следва да се доплати от клиента. Следва да се уточни, че начислената топлинна енергия е прогнозната при изготвяне на годишната изравнителна сметка за топлинна енергия, а не прогнозните равни месечни вноски. В тази изравнителна сметка се изравняват прогнозни и реално потребени количества топлинна енергия. Изчисленото накрая се остойностява и в тази връзка е получена сумата от 985,66 лв. Изравняването на равните месечни сметки с прогнозните са обект на друга изравнителна сметка описана по-долу.

През целия изравнителен период 08.2019 г. – 07.2020 г. за равни месечни вноски, видно от Табл. № 2 за имота са начислени прогнозни равни месечни вноски в размер на 1 115,22 лв. и прогнозна топлинна енергия на стойност 1 177,09 лв. Разликата е отразена като корекция в размер на 61,90 лв., която следва да се заплати.

Изложеното е отразено във фактура № 1300208922 от 31.07.2020 г., съгласно която към 14.08.2020 г.:

- Сумата за възстановяване чрез прихващане във връзка с промяна на цената на топлинната енергия е 33,30 лв. Тази сума представлява разлика между общата сума за възстановяване за имота в размер на 98,81 лв. и сумата, възстановена на първия титуляр – Рахила Георгиева, в размер на 65,51 лв.;

- Корекция равни месечни вноски: 61,90 лв.;
- Доплащане от изравнителна сметка: 343,65 лв.

4. При сравняване на сумите, дължими за посочения имот в гр. София, ул. „XXX XXX“ № XX, следва да се вземат предвид следните съществени:

- Изравнителният период за равните месечни вноски е от м. август 2019 г. до м. юли 2020 г.;

- Изравнителният период за топлинна енергия е от м. май 2019 г. до м. април 2020 г. – т.е. същият е различен от периода на равните месечни вноски;

- При заплащане на дължимата сума за съответния месец в 30-дневен срок от датата на издаване на фактурата и няма просрочени задължения, клиентите ползват 3% намаление на фактурираната сума за топлинна енергия по програмата “Търговска отстъпка”;

- Клиенти, които са избрали да плащат на равни месечни вноски, получават 50% отстъпка от 11-ата равна месечна вноска в случай, че дължимата сума за съответния месец е заплатена в 30-дневен срок от датата на издаване на фактурата;

5. За коментирания имот с аб. № XXXXX са налице две различни договорни сметки, за които са издадени две различни кредитни известия.

От проверката по този случай, като основен извод се налага установеното и от извънредната проверка на „Топлофикация София“ ЕАД, във връзка с изпълнение на § 2, ал. 9, т. 2, ал. 10, ал. 11, ал. 12 и ал. 13 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за допълнение на Закона за енергетиката, именно, че прилаганите принципи за дялово разпределение на топлинна енергия при прогнозно начисляване на топлинната енергия, в съчетание с прилагане на различни цени, включително на цената, приложена със задна дата (определена с Решение № Ц-25/24.06.2020 г. на КЕВР), и заплащането на равни месечни вноски на енергията, клиентите срещнаха съществени затруднения да се ориентират в поредицата от фактури, изравнявания и възстановяване на суми.

За резултатите от проверката е изготвен Констативен протокол № Т– 02 от 22.01.2021 г., с който на основание чл. 80, ал. 4, т. 1 и ал. 5 от Закона за енергетиката, на „Топлофикация София“ ЕАД са дадени следните задължителни предписания:

IV. ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПРЕДПИСАНИЯ

1. В срок до 15.02.2021 г., всеки от титулярите в топлоснабден имот в гр. София, ул. „XXX XXX“ № XX, вх. X, ап. X, с аб. № XXX / инсталация № XXXXXXXXXXXX и с договорни сметки №XXXXXXXXXX и № XXXXXXXXXXXX да бъде подробно информиран относно изравнителната сметки за реално потребена топлинна енергия за периода от 01.05.2019 г. до 30.04.2020 г., за сумите за възстановяване от ретроактивното действие на цената на топлинната енергия за периода от 01.07.2019 г. до 31.03.2020 г., както и изравняването на сумите от равни месечни сметки за периода от 01.08.2019 г. до 31.07.2020 г.

2. В едноседмичен срок след изтичане на срока по т. 1, да представи в Комисията доказателства за изпълнението ѝ.

Констативният протокол е връчен на представител на „Топлофикация София“ ЕАД 25.01.2021 г.

Проверяваното лице не е упражнило правото си да даде обяснения по Констативния протокол срока, съгласно чл. 9, ал. 3 от Методика за осъществяване на контролните правомощия на Комисията по Закона за енергетиката и ЗРВКУ,

Изказвания по т.3.:

Докладва Б. Балабанов. Предмет на проверката са данни, изложени в сигнал на Бойка Колева Дойчева с адрес гр. София, който е отнесен до Софийска районна прокуратура. В сигнала се твърди, че „Топлофикация София“ ЕАД не е възстановило сума на аб. № XXXXX във връзка с намалената със задна дата цена на топлинната енергия. Възражава се срещу определената в общата фактура сума за доплащане и се претендира за сума за възстановяване от дружеството.

След запознаване с изложеното в жалбата, Софийска районна прокуратура намира, че не са налице изискуемите от закона предпоставки за образуване на досъдебно производство, поради което жалбата е насочена към Комисията за извършване на проверка по компетентност.

Проверката е извършена, изискани са необходимите данни, които са предоставени в доклада. От проверката като основен извод се налага установеното и от извънредната проверка на „Топлофикация София“ ЕАД във връзка с изпълнение на § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за допълнение на Закона за енергетиката. Прилаганите принципи за дялово разпределение на топлинна енергия при прогнозно начисляване на топлинната енергия, в съчетание с прилагане на различни цени, включително на цената, приложена със задна дата (определена с Решение № Ц-25/24.06.2020 г. на КЕВР), и заплащането на равни месечни вноски на енергията, клиентите са срещнали съществени затруднения да се ориентират в поредицата от фактури, изравнявания и възстановяване на суми.

За резултатите от проверката е изготвен Констативен протокол, с който на основание чл. 80, ал. 4, т. 1, на „Топлофикация София“ ЕАД са дадени следните задължителни предписания:

1. В срок до 15.02.2021 г. всеки от титулярите в топлоснабден имот в гр. София, ул. „XXX XXX“ № XX да бъде подробно информиран относно изравнителната сметка за реално потребена топлинна енергия за периода от 01.05.2019 г. до 30.04.2020 г., за сумите за възстановяване от ретроактивното действие на цената на топлинната енергия за периода от 01.07.2019 г. до 31.03.2020 г., както и за изравняването на сумите от равни месечни сметки за периода от 01.08.2019 г. до 31.07.2020 г.

2. В едноседмичен срок след изтичане на срока по т. 1 да представи в Комисията доказателства за изпълнението ѝ.

Констативният протокол е връчен на представител на „Топлофикация София“ ЕАД 25.01.2021 г. Проверяваното лице не е упражнило правото си да даде обяснения по Констативния протокол срока, съгласно чл. 9, ал. 3 от Методиката.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 10, ал. 1 и чл. 11 от Методиката за осъществяване на контролните правомощия на Комисията по Закона за енергетиката и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги, работната група предлага на КЕВР да вземе решение, с което да приеме доклада на работната група относно проверка, извършена по Заповед № 3-Е-205/04.11.2020 г.

А. Йорданов каза, че от докладването разбира, че твърдяното от жалбоподателката, че не е възстановена сума, се оказва неоснователно.

Б. Балабанов потвърди това и добави, че има много детайли, които подробно са изложени в доклада.

А. Йорданов каза, че ги е видял, но счита, че е хубаво конкретният извод да остане в протокола, тъй като в крайна сметка твърдението е неоснователно. Относно начина, по който се предоставя информацията, че е неразбираем, е съвсем друг проблем.

И. Н. Иванов заключи, че жалбата е неоснователна и по тази причина задължителните указания не касаят промяна на сметките на абонатите, а единствено касаят по-прегледното представяне на фактурите. В задължителните указания се дава десетдневен срок, защото срокът е до 15 февруари, а заседанието се провежда на 04 февруари. Решението на Комисията трябва максимално бързо да се предаде на „Топлофикация София“ ЕАД за изпълнение, тъй като срокът не е много дълъг.

И. Н. Иванов установи, че няма други изказвания и подложи на гласуване проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 10, ал. 1 и чл. 11 от Методиката за осъществяване на контролните правомощия на Комисията по Закона за енергетиката и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги, КЕВР

РЕШИ:

Приема доклада на работната група относно извънредна проверка в „Топлофикация София“ ЕАД, в изпълнение на Заповед № 3-Е-205/04.11.2020 г., изм. със Заповед № 3-Е-225/14.12.2020 г.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонов, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман - за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев - за, Евгения Харитонов - за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова - за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонов) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.4. Комисията, след като разгледа **заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-70 от 16.12.2020 г., подадено от „Топлофикация - Бургас“ АД, за издаване на разрешение за извършване на сделка, която води или може да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие и за издаване на разрешение за учредяване на залози върху имущество, с което се осъществява лицензионна дейност, както и доклад с вх. № Е-Дк-153 от 29.01.2021 г., установи следното:**

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-70 от 16.12.2020 г. от „Топлофикация - Бургас“ АД за издаване на разрешение за извършване на сделка, която води или може да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие (договор за инвестиционен кредит) и за издаване на разрешение за учредяване на залози върху имущество, с което се осъществява лицензионна дейност, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 53, ал. 5 от Закона за енергетиката (ЗЕ), във връзка с чл. 92, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

За проучване на обстоятелствата в заявлението и приложенията към него е сформирана работна група със Заповед № 3-Е-229 от 23.12.2020 г. на председателя на КЕВР.

Доколкото описаните в заявлението сделки са свързани, на основание чл. 32 от Административнопроцесуалния кодекс, исканията за разрешаването им се разглеждат в едно административно производство.

Въз основа на предоставената информация и документи от заявителя и направеното проучване са установени следните факти и са направени следните изводи:

„Топлофикация - Бургас“ АД е акционерно дружество, учредено по реда на Търговския закон и вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, с ЕИК 102011085, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, п. к. 8000, ж.к. Лозово.

Дружеството е с предмет на дейност: производство на топлинна енергия, пренос на топлинна енергия и други дейности и услуги обслужващи основните дейности, разпределение и продажба на топлинна енергия, производство и продажба на електроенергия, поддръжка и експлоатация на газопроводи ниско налягане и котлоагрегати на гориво природен газ, както и всяка друга дейност незабранена от закона.

Дружеството е с едностепенна система на управление – съвет на директорите, и се представлява от изпълнителен директор. Капиталът на „Топлофикация - Бургас“ АД е 26 581 322 (двадесет и шест милиона петстотин осемдесет и една хиляди и триста двадесет и два) лв., разпределен в 26 581 322 броя акции, с номинална стойност 1 лв.

Дружеството е титуляр на лицензия № Л-023-02 от 15.11.2000 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, както и лицензия № Л-024-05 от 15.11.2000 г. за дейността „пренос на топлинна енергия“.

С подаденото заявление вх. № Е-ЗЛР-Р-70 от 16.12.2020 г. „Топлофикация-Бургас“ АД е поискало да бъде издадено разрешение за сключване на договор за инвестиционен кредит със срок за погасяване по-дълъг от една година и разрешение за сключване на свързаните с този договор обезпечителни сделки.

Дружеството е представило проект на Договор за инвестиционен кредит между „Инвестбанк“ АД и „Топлофикация-Бургас“ АД; проект на договор за финансово обезпечение по реда на Закона за договорите за финансово обезпечение (ЗДФО); проект на договор за учредяване на залог върху вземане по реда на Закона за особените залози (ЗОЗ), с приложение; проект на договор за учредяване на залог върху движими вещи по реда на ЗОЗ, с приложение; проект на договор за учредяване на залог върху бъдеща вещ по реда на ЗОЗ.

Като основание за сключване на договора за инвестиционен кредит дружеството е посочило изграждането на един брой газов двигател на територията на „Топлофикация – Бургас“ АД, което ще доведе до повишаване на електро производството на централата и до заместване на част от топлинната енергия на съществуващите в централата котли с такава от газови двигатели. Дружеството планира да се инсталира един брой двигател Wartsila 20V34SG и един утилизатор за гореща вода при вариант на работа само през отоплителния сезон. Двигателят е с електрическа мощност 8,73 MW и топлинна мощност 7,527 MW. За въвеждане в експлоатация на съоръжението е необходимо да бъдат осъществени допълнителни дейности по изграждане на основна площадка, комин, фундаменти и пр. Инсталацията ще включва съответната машинно-технологична част, електрическа част и КИП и А. Посочените дейности и закупуването на самото оборудване обосновават нуждата от външно финансиране, за което дружеството се е обърнало към банкова институция. Инвестицията ще осигури обновяване на материалната база и подобряване на работата, като дружеството има и необходимия опит за опериране с такъв тип съоръжения.

Проект на договор за инвестиционен кредит между „Инвестбанк“ АД (кредитор или Банката) и „Топлофикация-Бургас“ АД (кредитополучател)

Основните параметри на договора са:

1. Предмет на договора е предоставяне от кредитора на кредитополучателя на инвестиционен банков кредит в размер на XXX (XXX) евро предназначен за: рефинансиране/възстановяване на платени от „Топлофикация-Бургас“ АД средства за закупуване на 1 брой когенератор, модел 20V34SG, производител Wartsila, сериен номер РААЕ032084 за нуждите на „Топлофикация-Бургас“ АД по Договор за покупко-продажба на оборудване (Power plant sales contract) № 11-BG/2020-004 от 25.09.2020 г, сключен между „Топлофикация-Бургас“ АД - Купувач и „11 Endustriyel Muhendislik ve Lojistik Hizm. A.S“ - Продавач, както и за финансиране на съпътстващи разходи по изграждането/монтирането на когенератора на площадка на ТЕЦ Бургас, включително и за рефинансиране/възстановяване на суми, платени от „Топлофикация-Бургас“ АД за транспорт на оборудването и други съпътстващи разходи.

2. Срокът на усвояване на сумите по кредита е до 25.09.2021 г., при условията посочени в раздел II „Условия за предоставяне и ползване на кредита“ от договора. Краен срок за издължаване на кредита - 26.12.2027 г., с гратисен период за главницата до 25.09.2021 г.

3. Лихва върху усвоената част от кредита – 3 месечен EURIBOR плюс надбавка от XXX пункта, но не по-малко от XXX% годишно. При просрочие по главницата, вкл. при предсрочна изискуемост, до окончателното ѝ изплащане, освен посочената лихва върху просрочената сума се начислява и лихва за просрочие в размер на 10% годишно.

4. Такси и комисиони – такса за проучване и изготвяне на становище в размер на XXX евро; такса за оценка на риска в размер на XXX % върху размера на искането, комисионна за управление и обработка на кредита в размер на XXX% върху разрешенния размер на кредита за първата година, платима еднократно преди първо усвояване на средства от кредита, както и XXX% върху размера на главницата на кредита, платима в началото на всяка следваща година от срока му; комисиона за ангажимент в размер на XXX% годишно върху неусвоения размер от кредита, платима ежемесечно в деня на лихвеното плащане за периода от разрешаване на кредита до изтичане на договорения срок на усвояване; такса в случай на изготвяне на нотариален акт за договорна ипотека, изготвяне на молба за вписване на законна ипотека, изготвяне на заявление за вписване на особен залог от юрист на банката, в размер съгласно действащата тарифа и таксата е платима еднократно, преди усвояване на суми по кредита. В случай на предсрочно погасяване на част или целия кредит кредитополучателят заплаща на банката такса в размер на XXX% върху размера на предсрочно погасената сума. Таксата е дължима преди предсрочното погасяване. Платените до момента на предсрочното погасяване такси и комисиони не подлежат на връщане. Таксата не се дължи в случай, че предсрочното погасяване е извършено със собствени средства на кредитополучателя. Други такси и комисиони - в случаите, в размерите и при останалите условия по действащата тарифа на банката.

5. За обезпечаване на всички вземания на кредитора – главница, лихви, неустойки, такси, комисиони, разноски и други, „Топлофикация-Бургас“ АД учредява и/или осигурява учредяването на следните обезпечения в полза на „Инвестбанк“ АД:

5.1. Втори по ред особен залог по реда на ЗОЗ (първи в полза на банката) върху - Водогреен котел за производство на топлинна енергия на база изгаряне на биомаса с мощност 14 MW - BioVK14MW, находящ се в гр. Бургас, кв. Лозово, площадката на „Топлофикация - Бургас“ АД, с прилежащите му съоръжения, описани с инвентарните им номера;

5.2. Втори по ред особен залог по реда на ЗОЗ (първи в полза на банката) върху: - 3 бр. газови генераторни комплекта, марка Wartsila Sweeden AB, модел 16V25SG, находящи се в гр. Бургас, кв. Лозово, площадката на „Топлофикация-Бургас“ АД, описани с инвентарните им номера;

5.3. Първи по ред особен залог по реда на ЗОЗ върху изграждащо се съоръжение, представляващо ко-генератор, модел 20V34SG, производител Wartsila, сериен номер РААЕ032084, заедно с прилежащите му съоръжения, инсталации, оборудване, с

минимална балансова стойност BGN 7 336 000,00 лв. (седем милиона триста тридесет и шест хиляди лева), представляващ бъдеща вещ. Първоначално залоget се учредява като бъдеща вещ, а в срок до 30 дни след придобиването на останалата част от компонентите, вложени и присъединени към заложеното оборудване, и завеждането им в инвентарната книга, следва да бъде направено допълнително вписване към вече учредения залог с индивидуализация на всички компоненти, включени в съоръжението;

5.4. Втори по ред залог по реда на ЗОЗ (след вписан първи по ред в полза на „Инвестбанк“ АД и след вписани 2 бр. залози върху съвкупност от вземания в полза на ПИБ) върху парични вземания на „Топлофикация-Бургас“ АД към общински и държавни институции, и други корпоративни клиенти, произтичащи от сключени 42 бр. договори за централизирано топлоснабдяване, съгласно опис, на стойност XXX лв. (XXX). Депозирането на уведомления по чл. 17 от ЗОЗ в Банката не е условие за усвояване на средства от кредита. Уведомяването следва да се извърши в срок до 28.02.2021 г.;

5.5. Първи по ред залог по реда на ЗОЗ (след вписани 2 бр. залози върху съвкупност от вземания в полза на ПИБ) върху вземанията на „Топлофикация-Бургас“ АД по Договор за компенсиране с премии № ВЕКП-15 от 28.06.2018 г., сключен с Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ на стойност XXX лв. (XXX);

5.6. Първи по ред залог по реда на ЗДФО върху всички настоящи и бъдещи вземания за наличностите и постъпленията по всички сметки на „Топлофикация-Бургас“ АД открити и поддържани при „Инвестбанк“ АД без блокиране на средствата по сметките, с минимален първоначален размер на учредяване 10 валутни единици;

5.7. Първи по ред особен залог върху 1 брой когенератор, модел 20V34SG, производител Wartsila, сериен номер РААЕ032084, собственост на кредитополучателя и находящ се в гр. Бургас, кв. Лозово, площадката на „Топлофикация-Бургас“ АД. Активът се приема по балансова стойност;

5.8. Първи по ред залог по реда на ЗОЗ (след вписани 2 бр. залози върху съвкупност от вземания в полза на ПИБ) върху вземанията на „Топлофикация-Бургас“ АД по Рамково споразумение за покупко-продажба на електроенергия по свободно договорени цени от 09.01.2017 г. и анекси към него, сключени с „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД.

6. Кредитополучателят се задължава да сключи и поддържа за своя сметка и за целия размер и срок на кредита, до пълното издължаване на всички суми по настоящия договор, застраховка на имуществото, предоставено като обезпечение на банката съгласно договора, за всички предвидени за съответното имущество застрахователни рискове, като банката следва да бъде посочена като единствено ползващо се лице по договора за застраховка. Застрахователните рискове се съгласуват предварително с банката, а застраховките се сключват само с одобрени от банката застрахователи, като с подписван на договора кредитополучателят декларира, че е запознат с одобренията от „Инвестбанк“ АД застрахователи.

Проект на договор за финансово обезпечаване по реда на Закона за договорите за финансово обезпечение между „Инвестбанк“ АД (банката или обезпечено лице) и „Топлофикация - Бургас“ АД (обезпечител)

За обезпечаване в пълен размер на цялото и на която и да е част от вземането на банката по договора за инвестиционен кредит, сключен между банката като кредитор и „Топлофикация - Бургас“ АД, до окончателното му и пълно погасяване, обезпечителят учредява в полза на банката/обезпечено лице финансово обезпечение под формата на залог без блокиране върху свое парично вземане по банкови сметки, открити при банката.

Проект на договор за учредяване на залог върху вземане между „Инвестбанк“ АД (залогоприемател) и „Топлофикация - Бургас“ АД (залогодател)

Предмет на договора е обезпечаване на всички вземания на банката в т. ч. главница, лихви, неустойки, такси, комисиони, разноски и други от кредитополучателя -

„Топлофикация-Бургас“ АД чрез учредяване на особен залог по реда на ЗОЗ в полза на банката на парично вземане на залогодателя към:

- общински и държавни институции, и други корпоративни клиенти, произтичащи от сключени 42 (четиридесет и два) броя договори за централизирано топлоснабдяване, съгласно опис (Приложение № 1), на стойност XXX (XXX) лева с втора в полза на банката поредност (след вписан първи по ред в полза на „Инвестбанк“ АД и след вписани 2 бр. залози върху съвкупност от вземания в полза на ПИБ);

- Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ на стойност XXX () лева, произтичащи от договор за компенсиране с премии № ВЕКП-15 от 28.06.2018 г. с първа поредност (след вписани 2 бр. залози върху съвкупност от вземания в полза на ПИБ);

- „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, произтичащи от Рамково споразумение за покупко-продажба на електроенергия по свободно договорени цени от 09.01.2017 г. и анекси към него, с първа поредност (след вписани 2 броя залози върху съвкупност от вземания в полза на ПИБ).

Проект на договор за учредяване на залог върху бъдеща вещь между „Инвестбанк“ АД (залогоприемател) и „Топлофикация - Бургас“ АД (залогодател)

Предмет на договора е учредяване в полза на банката на особен залог на бъдеща вещь, собственост на залогодателя, а именно: изграждащо се съоръжение, представляващо ко-генератор, модел 20V34SG, производител Wartsila, сериен номер РААЕ032084, заедно с прилежащите му съоръжения, инсталации, оборудване, с минимална балансова стойност XXX лв. (XXX) с първа поредност. На датата на подписване на договора гореописаната бъдеща вещь се изгражда на площадката на „Топлофикация - Бургас“ АД.

В срок до 30 (тридесет) дни след придобиването на останалата част от компонентите, вложени и присъединени към заложеното съоръжение, и завеждането им в инвентарната книга, следва да бъде направено допълнително вписване към вече учредения залог с индивидуализация на всички компоненти, включени в съоръжението.

Проект на договор за учредяване на залог върху движими вещи между „Инвестбанк“ АД (залогоприемател) и „Топлофикация - Бургас“ АД (залогодател)

Предмет на договора е учредяване в полза на банката на особен залог на движими вещи, собственост на залогодателя, както следва:

1. Водогреен котел за производство на топлинна енергия на база изгаряне на биомаса с мощност 14 MW - BioVK14MW, с прилежащите му съоръжения, описани с инвентарните им номера в Приложение № 1, представляващо неразделна част от договора, с втора (първа в полза на БАНКАТА) поредност.

2. Три броя газови генераторни комплекта, марка Wartsila Sweeden AB, модел 16V25SG, с инвентарни номера: 54329, 54330 и 54331, с втора (първа в полза на БАНКАТА) поредност.

3. Един брой когенератор, модел 20V34SG, производител Wartsila, сериен номер РААЕ032084, с първа в полза на банката поредност.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ КЕВР разрешава извършването на разпореждане с имущество, с което се упражнява лицензионна дейност в случаите, предвидени в този закон, както и на други сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие. Според чл. 92, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НЛДЕ Комисията дава разрешение за извършване на сделки, между които особен залог и заеми със срок на погасяване, по-дълъг от една година. Договорът за банков кредит с „Инвестбанк“ АД попада в приложното поле на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ и чл. 92, ал. 1, т. 2 от НЛДЕ, тъй като е със срок на погасяване до 26.12.2027 г., т.е. срокът е по-дълъг от една година. Договорите за учредяване на финансово обезпечаване по реда на ЗДФО, за учредяване на залози по реда на ЗОЗ върху вземания, произтичащи от продажба на електрическа и топлинна енергия, върху бъдеща вещь и върху движими вещи, са свързани с договора за банков кредит, поради което на

основание от чл. 92, ал. 1 и ал. 4 от НЛДЕ е необходимо да бъде установено влиянието върху финансовото състояние на лицензианта на всички задължения, както от основния договор за кредит, така и от свързаните с него обезпечителни сделки, с оглед преценка дали сключването на тези сделки води или може да доведе до нарушаване на сигурността на снабдяването в следствие на задлъжнялост на енергийното предприятие или до нарушаване на съществени условия за осъществяване на лицензионната дейност, включително принципите по чл. 23 ЗЕ.

На основание чл. 92, ал. 1, т. 1 от НЛДЕ, КЕВР дава разрешение за учредяване на залог, включително особен залог или ипотека върху имущество, с което се осъществява лицензионна дейност. Съгласно чл. 53, ал. 5 от ЗЕ, КЕВР издава разрешение в случаите на залог или ипотека върху имущество, с което се извършва лицензионна дейност.

В конкретния случай посоченият в заявлението предмет на обезпечението, безспорно включва и имущество, с което се осъществява лицензионна дейност, поради което КЕВР следва да се произнесе по искането за даване на разрешение за учредяване на особен залог върху него.

При преглед на представените проекти на договори се установява, че в тях са включени клаузи, по силата на които страните се съгласяват, че заложеното имущество, с което „Топлофикация-Бургас“ АД осъществява дейността по лицензията, може да бъде продавано от банката в съответствие с изискванията на КЕВР и ЗЕ, само в неговата цялост, както и след предварително разрешение на КЕВР. Същевременно, в договорите не е заложено имуществото в неговата цялост като енергиен обект – централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия и не са заложени всички съоръжения от този обект. Следва да се отбележи, че в отклонение от правилото на чл. 53, ал. 1 от ЗЕ, разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗЕ предвижда, че „когато лицензията е издадена за производство на електрическа и/или топлинна енергия и дейността се осъществява чрез генериращи мощности (блок), които технологично могат да бъдат експлоатирани независимо една от друга, предмет на разпореждането може да бъде отделен блок“, като в този случай „Топлофикация-Бургас“ АД ще следва да подаде заявление за изменение на лицензията, преди конкретната сделка.

В тази връзка и с оглед изпълнение на задължението за сигурно и непрекъснато снабдяване на клиентите на „Топлофикация-Бургас“ АД с топлинна енергия в случай на принудително изпълнение от страна на банката по договорите за особен залог, заявителят е предоставил обосновка с информация, че оставащите генериращи мощности, които не са заложени в полза на банката, могат да покрият топлинния товар на клиентите.

Към настоящия момент „Топлофикация - Бургас“ АД осъществява дейността по лицензия № Л-023-02 от 15.11.2000 г. за производство на електрическа и топлинна енергия, изменена с решение № Р-036 от 17.04.2006 г., решение № И1-Л-023 от 17.08.2017 г. и решение № И2-Л-023 от 05.12.2018 г. на КЕВР, със следните основни съоръжения:

- 3 броя ко-генератори Wartsila, тип 16V25SG (ГБД), всеки един с инсталирана електрическа мощност – 3,127 MW и топлинна мощност – 3,24 MW;

- 3 броя ко-генератори Wartsila, тип 16V25SG (ГБД), всеки един с инсталирана електрическа мощност – 2,814 MW и обща топлинна мощност – 2,956 MW;

- 1 бр. водогреен котел - ВК – 50 (ВК-1), с номинална топлинна мощност 58,15 MW, (ограничена по Комплексно разрешително (КР) до 45 MW), гориво – природен газ/мазут;

- 1 бр. водогреен котел - ВК – 100 (ВК-4), с номинална топлинна мощност 116,3 MW (ограничена по КР до 45 MW), гориво – природен газ;

- 1 бр. водогреен котел SZL14-1.0/115/45-T, с номинална топлинна мощност 17,72 MW, гориво – биомаса;

- 1 бр. промишлен парен котел – КГ-12, с номинална топлинна мощност 7,56 MW, гориво – природен газ.

Общата инсталирана електрическа мощност на „Топлофикация - Бургас“ АД е 17,823 MW, а общата инсталирана топлинна мощност – 233,015 MW (ограничена по КР до

74,85 MW).

Дружеството е представило обосновка за сигурно и непрекъснато снабдяване на клиентите на „Топлофикация – Бургас“ АД с топлинна енергия, в случай на принудително изпълнение от страна на банката по договорите за особен залог, както следва:

Без принудително изпълнение от страна на банката по договорите за особен залог			След принудително изпълнение от страна на банката по договорите за особен залог		
№	Показатели	Стойност	№	Показатели	Стойност
1.	Максимален топлинен товар	52,73 MW	1.	Максимален топлинен товар	52,73 MW
2.	Покритие на топлинния товар		2.	Покритие на топлинния товар	
	• ИКПТЕЕ - 6 бр. ГБД	18,59 MW		• ИКПТЕЕ - 3 бр. ГБД	9,72 MW
	• В К № 1	34,14 MW		• В К № 1	30,00 MW
				• В К № 4	13,01 MW
	Всичко:	52,73 MW		Всичко:	52,73 MW

От посочената информация е видно, че максималният топлинен товар е 52,73 MW, който в случай на принудително изпълнение от страна на банката по договорите за особен залог, ще бъде осигурен с 2 броя водогрейни котли: ВК-1 с допустима по КР топлинна мощност от 45 MW и ВК-4 с допустима по КР топлинна мощност 45 MW, както и с 3 бр. когенератори с обща топлинна мощност 9,72 MW.

В резултат на горното може да бъде направен извод, че в случай на принудително изпълнение от страна на банката по договорите за особен залог, „Топлофикация – Бургас“ АД ще продължи да изпълнява задължението си по лицензионните дейности за сигурно и непрекъснато снабдяване на клиентите си с топлинна енергия.

Преценката на горните сделки с оглед тяхното разрешаване или не, е обвързана с финансово-икономически анализ на съвкупното влияние на всички произтичащи от тези сделки задължения върху финансово състояние на лицензианта. В тази връзка е извършен анализ на прогнозните парични потоци за периода на обслужване на кредита на „Топлофикация-Бургас“ АД, при който се установи следното:

Прогнозен паричен поток за периода на обслужване на кредита 2021 г. – 2027 г.

Извършен е анализ на база представения от „Топлофикация-Бургас“ АД прогнозен отчет на паричните потоци за периода на обслужване на кредита 2021 г. - 2027 г. с оглед установяване на влиянието на горните сделки върху сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие. Паричните потоци са представени в следната таблица:

(хил. лв.)

Период	Нетен паричен поток от оперативна дейност	Нетен паричен поток от инвестиционна дейност	Нетен паричен поток от финансова дейност	Наличност на парични средства към 1 януари	Изменение на паричната наличност през годината	Наличност на парични средства към 31 декември
Отчетен период						
2019 г.	9 021	-1 725	-7 402	211	-106	105
2020 г.	9 828	-2 046	-6 228	105	1 554	1 659
Прогнозен период						
2021 г.	5 422	-9 803	3 379	1 659	-1 002	657
2022 г.	3 880	-2 500	-1 220	657	160	817
2023 г.	3 880	-2 500	-159	817	1 221	2 038

2024 г.	3 880	-2 500	-2 599	2 038	-1 219	819
2025 г.	3 880	-2 500	-473	819	907	1 726
2026 г.	3 880	-2 500	-1 019	1 726	361	2 087
2027 г.	3 880	-2 500	-743	2 087	637	2 724

Паричните потоци от основната дейност за 2021 г. са прогнозирани при парични постъпления от продадена електрическа и топлинна енергия, произведени от 6 бр. газови двигатели с основно гориво природен газ. В постъпленията са включени и други продажби, включващи постъпленията от предоставени услуги, като дялово разпределение на топлинната енергия и други. В 2021 г. и 2022 г. е налице ръст на постъпленията, вследствие на прогнозираното увеличение на производството, съответно на продажбите, основно на електрическа енергия, в резултат на въвеждане в експлоатация на газобутален двигател. Дружеството е прогнозирано постъпленията от топлинна енергия при 90% събираемост. Приходите от електрическа и топлинна енергия са формирани при цени и премия от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, утвърдени с Решение № 28 от 01.07.2020 г. на Комисията и продажна пазарна цена на електрическата енергия в размер на 90 лв./MWh, непроменени в разглеждания период.

Прогнозираните парични плащания също бележат ръст, основно към търговски контрагенти от ръст на разходите за горива (природен газ и биомаса) в резултат на увеличеното производство, както и за закупуване на материали и заплащане на външни услуги.

Във финансовите парични потоци са заложени постъпления от получени кредити и плащания на главница, лихви по съществуващи кредити, както и главница, лихви и комисиони по новия кредит.

При така заложените параметри и допускания прогнозният паричен поток за периода 2021 г. - 2027 г. е положителен и показва, че „Топлофикация – Бургас“ АД ще разполага с необходимия паричен ресурс за обслужване на задълженията по кредита. Издаването на разрешение за учредяване на залог върху движими вещи, вземания по банкови сметки и по договори, свързани с продажба на електрическа и топлинна енергия, с цел обезпечаване цялостното изплащане на задължението по кредита, няма да наруши условията за осъществяване на лицензионната дейност.

Изказвания по т.4.:

Докладва Ц. Камбурова. „Топлофикация - Бургас“ АД е подало заявление за издаване на разрешение за извършване на сделка, която води или може да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие и за издаване на разрешение за учредяване на залози върху имущество, с което се осъществява лицензионна дейност. С подаденото заявление дружеството е поискало да бъде издадено разрешение за сключване на договор за инвестиционен кредит със срок за погасяване по-дълъг от една година и разрешение за сключване на свързаните с този договор обезпечителни сделки. Дружеството е представило проект на Договор за инвестиционен кредит, който е в размер на XXX евро, предназначен за: рефинансиране/възстановяване на платени от „Топлофикация-Бургас“ АД средства за закупуване на 1 брой когенератор по Договор за покупко-продажба на оборудване. Представило е Проект на договор за финансово обезпечаване по реда на Закона за договорите за финансово обезпечение между „Инвестбанк“ АД (банката или обезпечено лице) и „Топлофикация - Бургас“ АД (обезпечител). Представило е залог върху вземане, залог върху бъдеща вещь и Проект на договор за учредяване на залог върху движими вещи. Залагат се: 1. Водогреен котел за производство на топлинна енергия на база изгаряне на биомаса с мощност 14 MW; 2. Три броя газови генераторни комплекта, 3. Един брой когенератор, с първа в полза на банката поредност.

При преглед на представените проекти на договори се установява, че в тях са включени клаузи, по силата на които страните се съгласяват, че заложеното имущество, с

което „Топлофикация-Бургас“ АД осъществява дейността по лицензията, може да бъде продавано от банката в съответствие с изискванията на КЕВР и ЗЕ, само в неговата цялост, както и след предварително разрешение на КЕВР. Същевременно в договорите не е заложено имуществото в неговата цялост като енергиен обект – централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия и не са заложени всички съоръжения от този обект.

В тази връзка дружеството е представило обосновка, че в случай на принудително изпълнение от страна на банката по договорите за особен залог, заявителят с оставащите генериращи мощности, които не са заложени в полза на банката, могат да покрият топлинния товар на клиентите. Това е описано подробно в доклада.

Преценката на горните сделки с оглед тяхното разрешаване или не е обвързана с финансово-икономически анализ на съвкупното влияние на всички произтичащи от тези сделки задължения върху финансово състояние на лицензианта. Дружеството е представило прогнозен паричен поток за периода на обслужване на кредита 2021 г. - 2027 г., съгласно приложен погасителен график.

От анализа на паричния поток е видно, че за периода 2021 г. - 2027 г. паричният поток е положителен и показва, че „Топлофикация – Бургас“ АД ще разполага с необходимия паричен ресурс за обслужване на задълженията по кредита. Издаването на разрешение за учредяване на залог върху движими вещи, вземания по банкови сметки и по договори, свързани с продажба на електрическа и топлинна енергия, с цел обезпечаване цялостното изплащане на задължението по кредита, няма да наруши условията за осъществяване на лицензионната дейност.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 53, ал. 5 от Закона за енергетиката, чл. 92, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 4, т. 1 и т. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката и чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, работната група предлага КЕВР да обсъди следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да разреши на „Топлофикация – Бургас“ АД да сключи исканите сделки.

И. Н. Иванов помоли Ц. Камбурова да прочете кои са сделките, които Комисията ще разреши да бъдат сключени.

Ц. Камбурова прочете:

1. Разрешава на „Топлофикация - Бургас“ АД като кредитополучател да сключи с „Инвестбанк“ АД като кредитор договор за инвестиционен кредит (съгласно представения проект към заявлението).

2. Разрешава на „Топлофикация - Бургас“ АД да сключи с „Инвестбанк“ АД договор за финансово обезпечаване по реда на Закона за договорите за финансово обезпечение (съгласно представения проект към заявлението).

3. Разрешава на „Топлофикация - Бургас“ АД да сключи с „Инвестбанк“ АД договор за учредяване на залог върху вземане по реда на Закона за особените залози (съгласно представения проект към заявлението).

4. Разрешава на „Топлофикация - Бургас“ АД да сключи с „Инвестбанк“ АД договор за учредяване на залог върху бъдеща вещь по реда на Закона за особените залози (съгласно представения проект към заявлението).

5. Разрешава на „Топлофикация - Бургас“ АД да сключи с „Инвестбанк“ АД договор за учредяване на залог върху движими вещи по реда на Закона за особените залози (съгласно представения проект към заявлението).

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания и подложи на гласуване проекта на решение.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 53, ал. 1 и ал. 5 от Закона за енергетиката и чл. 92, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 4, т. 1 и т. 2 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Разрешава на „Топлофикация - Бургас“ АД като кредитополучател да сключи с „Инвестбанк“ АД като кредитор договор за инвестиционен кредит, съгласно представения проект към заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-70 от 16.12.2020 г.
2. Разрешава на „Топлофикация - Бургас“ АД да сключи с „Инвестбанк“ АД договор за финансово обезпечаване по реда на Закона за договорите за финансово обезпечение, съгласно представения проект към заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-70 от 16.12.2020 г.
3. Разрешава на „Топлофикация - Бургас“ АД да сключи с „Инвестбанк“ АД договор за учредяване на залог върху вземане по реда на Закона за особените залози, съгласно представения проект към заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-70 от 16.12.2020 г.
4. Разрешава на „Топлофикация - Бургас“ АД да сключи с „Инвестбанк“ АД договор за учредяване на залог върху бъдеща вещь по реда на Закона за особените залози, съгласно представения проект към заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-70 от 16.12.2020 г.
5. Разрешава на „Топлофикация - Бургас“ АД да сключи с „Инвестбанк“ АД договор за учредяване на залог върху движими вещи по реда на Закона за особените залози, съгласно представения проект към заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-70 от 16.12.2020 г.

В заседанието по **точка четвърта** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитоновна - за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.5. Комисията, като разгледа преписка, образувана с решение на КЕВР по т. 6 от протокол № 7 от 14.01.2021 г., доклад с вх. № Е-Дк-39 от 06.01.2021 г. и справка от дирекция „Обща администрация“ за дължимите суми от „ЕЛФОР БЪЛГАРИЯ“ АД, установи следното:

С решение по т. 6 от протокол № 7 от 14.01.2021 г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е открила процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на „ЕЛФОР БЪЛГАРИЯ“ АД с размер на главницата от 2 000,00 лева и начислени лихви за просрочие в размер на общо 85,00 лева. Върху неплатената главница от 2 000,00 лева, считано от 01.01.2021 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

„ЕЛФОР БЪЛГАРИЯ“ АД е титуляр на Лицензия № Л-202-15 от 27.02.2006 г. за осъществяване на дейността "търговия с електрическа енергия" за срок от 10 (десет) години. С Решение № ИЗ-Л-202 от 21.06.2016 г. на КЕВР е продължен срокът на издадената лицензия с 10 (десет) години, считано от датата на изтичане срока ѝ.

Лицензионните такси са определени съгласно Тарифата за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 89 от 12.10.2004 г., изм. ДВ. бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. ДВ. бр. 10 от 06.02.2009 г., изм. ДВ. бр. 90 от 31.10.2014 г., Тарифата). Считано от 06.03.2015 г. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране е преименувана в Комисия за енергийно и

водно регулиране (КЕВР).

Лицензиантите, които имат издадена лицензия при условията на чл. 39, ал. 1 от ЗЕ, на основание чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата заплащат годишна такса – 2 000 лева плюс 0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност, съгласно годишния му финансов отчет за предходната година и отчетната информация по видове дейности, съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЕ.

Годишната такса се заплаща на две равни вноски, които се превеждат до 31 март и до 30 ноември на съответната година (чл. 3, ал. 7 от Тарифата).

За дата на плащане на дължимата такса се счита денят, в който преведената сума е постъпила по сметката на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

За „ЕЛФОР БЪЛГАРИЯ” АД годишната такса за 2020 г. е изчислена, като е отчетено, че дружеството няма приходи от лицензионна дейност за предходната година и представлява постоянната компонента от 2 000 лева.

След представена информация с доклад вх. № Е-Дк-872 от 28.10.2020 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ за размера на дължимите такси, дирекция „Обща администрация“ е извършила начисления и е изготвила справка, приложена към настоящия доклад, за дължимите суми от „ЕЛФОР БЪЛГАРИЯ” АД с посочен размер на задълженията и датата, от която същите са станали изискуеми.

Непогасените от „ЕЛФОР БЪЛГАРИЯ” АД задължения към КЕВР са формирани, както следва:

Начислена е първа вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева, дължима към 31.03.2020 г., върху която сума е начислена лихва за просрочие в размер на 76,39 лева, за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г.

Начислена е втора вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева, дължима към 30.11.2020 г. върху която сума е начислена лихва за просрочие в размер на 8,61 лева, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г.

Общото задължение на „ЕЛФОР БЪЛГАРИЯ” АД към 31.12.2020 г. представлява начислена и неплатена главница в размер на 2 000,00 лева и лихви за просрочие в размер на общо 85,00 лева. Върху неплатената главница в размер на 2 000,00 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

Видно от служебно извършената справка на интернет страницата на Търговския регистър към Агенцията по вписванията, седалището и адресът на управление на „ЕЛФОР БЪЛГАРИЯ” АД е гр. София 1303, район Възраждане, ул. „Средна гора“ № 96, ет. 1, ап. 4. За управител на дружеството са вписан г-н Юрий Аспарухов Николов с адрес: гр. Пловдив, ул. „Свобода“ № 7.

На основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) до „ЕЛФОР БЪЛГАРИЯ” АД е изпратено писмо на КЕВР с изх. № Ф-13-93-1 от 15.01.2021 г. чрез „Български пощи“ ЕАД за откритата процедура, като:

1. До адреса за седалище и управление на „ЕЛФОР БЪЛГАРИЯ” АД: гр. София 1303, район Възраждане, ул. „Средна гора“ № 96, ет. 1, ап. 4, писмото на КЕВР е изпратено с известие за доставяне, като същото е върнато с отбелязване от пощенските служители „непотърсено“;

2. До гр. Пловдив, ул. „Свобода“ № 7, писмото на КЕВР е изпратено с известие за доставяне № R PS 1040 08NSXC I, удостоверяващо получаване на 23.01.2021 г.

В указания срок няма постъпило възражение, а задълженията на „ЕЛФОР БЪЛГАРИЯ” АД към КЕВР за издадената му и с продължен срок Лицензия № Л-202-15 от 27.02.2006 г. за осъществяване на дейността "търговия с електрическа енергия" **не са погасени.**

Изказвания по т.5.:

А. Димитрова прочете проекта на решение.

От страна на членовете нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 59, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 165 и чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Издава по отношение на „ЕЛФОР БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 131577969, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1303, район Възраждане, ул. „Средна гора“ № 96, ет. 1, ап. 4,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 2 000,00 (две хиляди) лева, представляваща:

➤ Първа вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева, дължима към 31.03.2020 г.;

➤ Втора вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева, дължима към 30.11.2020 г.

2. Начислени и неплатени лихви за просрочие в размер на общо 85,00 (осемдесет и пет) лева, представляващи:

➤ 76,39 лева, за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г. върху неплатена първа вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева;

➤ 8,61 лева, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г. върху неплатена втора вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева.

3. Върху неплатената главница в размер на 2 000,00 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

Установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на доброволно плащане в 14-дневен срок от връчване на акта, чрез превеждане на дължимите суми по банковата сметка на КЕВР:

БНБ, IBAN: BG78 BNBG 9661 3000 1420 01, BIC код: BNBG BGSD

След изтичане на срока за доброволно плащане актът подлежи на предварително изпълнение съгласно чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката, като установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на принудително събиране по реда на ДОПК.

В заседанието по **точка пета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман - за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев - за, Евгения Харитонова - за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова - за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.6. Комисията, като разгледа преписка, образувана с решение на КЕВР по т. 7 от протокол № 7 от 14.01.2021 г., доклад с вх. № Е-Дк-40 от 06.01.2021 г. и справка от дирекция „Обща администрация“ за дължимите суми от **”ЕНЕКОД” АД**, установи следното:

С решение по т. 7 от протокол № 7 от 14.01.2021 г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е открила процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на "ЕНЕКОД" АД с размер на главницата от 12 696,54 лева и начислени лихви за просрочие в размер на 539,61 лева. Върху неплатената главница от 12 696,54 лева, считано от 01.01.2021 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

"ЕНЕКОД" АД е титуляр на Лицензия № Л-457-15 от 15.12.2015 г. за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени в същата права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана балансираща група“.

Лицензионните такси са определени съгласно Тарифа за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 89 от 12.10.2004 г., изм. ДВ. бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. ДВ. бр. 10 от 06.02.2009 г., изм. ДВ. бр. 90 от 31.10.2014 г., Тарифата). Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР), считано от 06.03.2015 г., съгласно Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ДВ. бр. 17 от 06.03.2015 г.), е преименувана в Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията).

Лицензиантите, които имат издадена лицензия при условията на чл. 39, ал. 1 от ЗЕ, на основание чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата заплащат годишна такса – 2 000 лева плюс 0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност, съгласно годишния му финансов отчет за предходната година и отчетната информация по видове дейности, съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЕ.

Годишната такса се заплаща на две равни вноски, които се превеждат до 31 март и до 30 ноември на съответната година (чл. 3, ал. 7 от Тарифата).

За дата на плащане на дължимата такса се счита денят, в който преведената сума е постъпила по сметката на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

За „ЕНЕКОД“ АД годишната такса за 2020 г. е изчислена, като е отчетено, че дружеството има приходи от лицензионна дейност за предходната година, които са в размер на 19 448 261,52 лева. Дължимата годишна лицензионна такса за 2020 г. е в размер на общо 12 696,54 лева и е получена като към постоянната компонента 2 000 лева е прибавена сумата от 10 696,54 лева /0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност/.

След представена информация с доклад вх. № Е-Дк-797 от 01.10.2020 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ за размера на дължимите такси, дирекция „Обща администрация“ е извършила начисления и е изготвила справка, приложена към настоящия доклад, за дължимите суми "ЕНЕКОД" АД с посочен размер на задълженията и датата, от която същите са станали изискуеми.

Непогасените задължения от "ЕНЕКОД" АД към КЕВР са формирани, както следва:

Начислена е първа вноски от годишна такса за 2020 г. в размер на 6 348,27 лева, дължима към 31.03.2020 г., върху която сума е начислена лихва за просрочие в размер на 484,94 лева, за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г.

Начислена е втора вноски от годишна такса за 2020 г. в размер на 6 348,27 лева, дължима към 30.11.2020 г. върху която сума е начислена лихва за просрочие в размер на 54,67 лева, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г.

Общото задължение на „ЕНЕКОД“ АД към 31.12.2020 г. представлява главница в размер на 12 696,54 лева и лихви за просрочие в размер на общо 539,61 лева. Върху неплатената главница в размер на 12 696,54 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

На основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) синдикът на "ЕНЕКОД" АД е уведомен за откриване на процедурата с писмо на КЕВР изх. № Е-13-

238-1 от 15.01.2021 г. и известие за доставяне № R PS 1040 08NSX8 E, удостоверяващо получаване на 18.01.2021 г., като му е определен 7-дневен срок за обяснения и възражения по начислените суми.

В указания срок няма постъпило възражение, а задълженията на "ЕНЕКОД" АД към КЕВР за издадената му Лицензия № Л-457-15 от 15.12.2015 г. за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени в същата права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана балансираща група“ **не са погасени.**

Изказвания по т.6.:

А. Димитрова прочете проекта на решение.

От страна на членовете нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 59, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 165 и чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

Р Е Ш И :

Издава по отношение „ЕНЕКОД“ АД, ЕИК 203638768, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1618, район Витоша, ж.к. Павлово, ул. „Вихрен“ № 10, ет. 3,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 12 696,54 лева (дванадесет хиляди шестстотин деветдесет и шест лева и петдесет и четири стотинки), представляваща:

➤ Първа вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 6 348,27 лева, дължима към 31.03.2020 г.;

➤ Втора вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 6 348,27 лева, дължима към 30.11.2020 г.

2. Начислени и неплатени лихви за просрочие в размер на общо 539,61 лева (петстотин тридесет и девет лева и шестдесет и една стотинки), представляващи:

➤ 484,94 лева, за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г. върху неплатена първа вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 6 348,27 лева;

➤ 54,67 лева, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г. върху неплатена втора вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 6 348,27 лева.

3. Върху неплатената главница в размер на 12 696,54 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

Установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на доброволно плащане в 14-дневен срок от връчване на акта, чрез превеждане на дължимите суми по банковата сметка на КЕВР:

БНБ, IBAN: BG78 BNBG 9661 3000 1420 01, BIC код: BNBG BGSD

След изтичане на срока за доброволно плащане актът подлежи на предварително изпълнение съгласно чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката, като установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на принудително събиране по реда на ДОПК.

В заседанието по **точка шеста** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров,

Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова - за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.7. Комисията, като разгледа преписка, образувана с решение на КЕВР по т. 11 от протокол № 7 от 14.01.2021 г., доклад с вх. № Е-Дк-44 от 06.01.2021 г. и справка от дирекция „Обща администрация“ за дължимите суми от **”ИНТЕРЕЛЕКТРИК” ЕООД**, установи следното:

С решение по т. 11 от протокол № 7 от 14.01.2021 г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е открила процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на **”ИНТЕРЕЛЕКТРИК” ЕООД** с размер на главницата от 2 682,55 лева и начислени лихви за просрочие в размер на общо 114,01 лева. Върху неплатената главница от 2 682,55 лева, считано от 01.01.2021 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

”ИНТЕРЕЛЕКТРИК” ЕООД е титуляр на Лицензия № Л-463-15 от 20.04.2016 г. за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени в същата права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана балансираща група“ за срок от 10 (десет) години.

Лицензионните такси са определени съгласно Тарифа за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 89 от 12.10.2004 г., изм. ДВ. бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. ДВ. бр. 10 от 06.02.2009 г., изм. ДВ. бр. 90 от 31.10.2014 г., Тарифата). Считано от 06.03.2015 г. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР) е преименувана в Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

Лицензиантите, които имат издадена лицензия при условията на чл. 39, ал. 1 от ЗЕ, на основание чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата заплащат годишна такса – 2 000 лева плюс 0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност, съгласно годишния му финансов отчет за предходната година и отчетната информация по видове дейности, съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЕ. Годишната такса се заплаща на две равни вноски, които се превеждат до 31 март и до 30 ноември на съответната година (чл. 3, ал. 7 от Тарифата). За дата на плащане на дължимата такса се счита денят, в който преведената сума е постъпила по сметката на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата). Съгласно справка по актуално състояние в Търговския регистър на Агенция по вписванията е публикуван годишният финансов отчет на **”ИНТЕРЕЛЕКТРИК” ЕООД** за 2019 г. В тази връзка годишната такса за 2020 г. на **”ИНТЕРЕЛЕКТРИК” ЕООД** е изчислена, като е отчетено, че дружеството има приходи от лицензионна дейност за предходната година, които са в размер на 1 241 000 лева. Дължимата годишна лицензионна такса за 2020 г. е в размер на общо 2 682,55 лева и е получена като към постоянната компонента 2 000 лева е прибавена сумата от 682,55 лева /0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност/.

След представена информация с доклад вх. № Е-Дк-909 от 13.11.2020 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ за размера на дължимите такси, дирекция „Обща администрация“ е извършила начисления и е изготвила справка, приложена към настоящия доклад, за дължимите суми **”ИНТЕРЕЛЕКТРИК” ЕООД** с посочен размер на задълженията и датата, от която същите са станали изискуеми.

Съгласно чл. 61 и във връзка с чл. 18а от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) на **”ИНТЕРЕЛЕКТРИК” ЕООД** е изпратено чрез „Български пощи“ ЕАД писмо на

КЕВР с изх. № Ф-13-239-1 от 17.11.2020 г., като съгласно известие за доставяне № R PS 1040 08L732 R, писмото е върнато с отбелязване от пощенските служители „непотърсено“. На 23.12.2020 г. цитираното писмо на КЕВР е изпратено на адреса на електронната поща на „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД: interelectric99@gmail.com

До настоящия момент дружеството не е погасило своите задължения.

Непогасените задължения от "ИНТЕРЕЛЕКТРИК" ЕООД към КЕВР са формирани, както следва:

Начислена е първа вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 341,28 лева, дължима към 31.03.2020 г., върху която сума е начислена лихва за просрочие в размер на 102,46 лева, за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г.

Начислена е втора вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 341,27 лева, дължима към 30.11.2020 г. върху която сума е начислена лихва за просрочие в размер на 11,55 лева, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г.

Общото задължение на "ИНТЕРЕЛЕКТРИК" ЕООД към 31.12.2020 г. представлява главница в размер на 2 682,55 лева и лихви за просрочие в размер на общо 114,01 лева. Върху неплатената главница в размер на 2 682,55 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

На основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) синдикът на "ИНТЕРЕЛЕКТРИК" ЕООД е уведомен за откриване на процедурата с писмо на КЕВР изх. № Е-13-239-1 от 15.01.2021 г. и известие за доставяне № R PS 1040 08NSXK Q, удостоверяващо получаване на 19.01.2021 г., като му е определен 7-дневен срок за обяснения и възражения по начислените суми.

В указания срок няма постъпило възражение, а задълженията на "ИНТЕРЕЛЕКТРИК" ЕООД към КЕВР за издадената му Лицензия № Л-463-15 от 20.04.2016 г. за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени в същата права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана балансираща група“ **не са погасени.**

Изказвания по т.7.:

А. Димитрова прочете проекта на решение.

От страна на членовете нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 59, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 165 и чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Издава по отношение „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД, ЕИК 203700764, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1324, район Люлин, ж.к. Люлин, бл. 816, вх. Г, ет. 1, ап. 71,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 2 682,55 лева (две хиляди шестстотин осемдесет и два лева и петдесет и пет стотинки), представляваща:

➤ Първа вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 341,28 лева, дължима към 31.03.2020 г.;

➤ Втора вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 341,27 лева, дължима към 30.11.2020 г.

2. Начислени и неплатени лихви за просрочие в размер на общо 114,01 лева (сто и

четиринадесет лева и една стотинка), представляващи:

➤ 102,46 лева, за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г. върху неплатена първа вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 341,28 лева;

➤ 11,55 лева, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г. върху неплатена втора вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 341,27 лева.

3. Върху неплатената главница в размер на 2 682,55 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

Установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на доброволно плащане в 14-дневен срок от връчване на акта, чрез превеждане на дължимите суми по банковата сметка на КЕВР:

БНБ, IBAN: BG78 BNBG 9661 3000 1420 01, BIC код: BNBG BGSD

След изтичане на срока за доброволно плащане актът подлежи на предварително изпълнение съгласно чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката, като установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на принудително събиране по реда на ДОПК. Актът за установяване на публичното държавно вземане подлежи на обжалване пред Административен съд – София-град в 14 (четиринадесет) дневен срок.

В заседанието по **точка седма** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитоновна - за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.8. Комисията, като разгледа преписка, образувана с решение на КЕВР по т. 12 от протокол № 7 от 14.01.2021 г., доклад с вх. № Е-Дк-45 от 06.01.2021 г. и справка от дирекция „Обща администрация“ за дължимите суми от **„КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД**, установи следното:

С решение по т. 12 от протокол № 7 от 14.01.2021 г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е открила процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД с размер на главницата от 2 000,00 лева и лихви за просрочие в размер на 85,00 лева. Върху неплатената главница от 2 000,00 лева, считано от 01.01.2021 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

„КЕЙ АР ДЖИ“ ООД е титуляр на Лицензия № Л-454-15 от 15.12.2015 г. за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана балансираща група“ за срок от 10 (десет) години.

Съгласно справка по актуално състояние от Търговския регистър на Агенция по вписванията е вписана промяна в правната форма, както следва:

➤ На 29.06.2015 г. – „дружество с ограничена отговорност“;

➤ На 13.07.2015 г. – „еднолично дружество с ограничена отговорност“.

Лицензионните такси са определени съгласно Тарифата за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 89 от 12.10.2004 г., изм. ДВ, бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. ДВ, бр. 10 от 06.02.2009 г., изм. ДВ, бр. 90 от 31.10.2014 г., Тарифата). Считано от 06.03.2015 г. Държавната

комисия за енергийно и водно регулиране е преименувана в Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

Лицензиантите, които имат издадена лицензия при условията на чл. 39, ал. 1 от ЗЕ, на основание чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата заплащат годишна такса – 2 000 лева плюс 0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност, съгласно годишния му финансов отчет за предходната година и отчетната информация по видове дейности, съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЕ. Годишната такса се заплаща на две равни вноски, които се превеждат до 31 март и до 30 ноември на съответната година (чл. 3, ал. 7 от Тарифата). За дата на плащане на дължимата такса се счита денят, в който преведената сума е постъпила по сметката на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата). За „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД годишната такса за 2020 г. е изчислена, като е отчетено, че дружеството няма приходи от лицензионна дейност за предходната година и представлява постоянната компонента от 2 000 лева.

След представена информация с доклад вх. № Е-Дк-872 от 28.10.2020 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ за размера на дължимата такса, дирекция „Обща администрация“ е извършила начисления и е изготвила справка, приложена към настоящия доклад, за дължимите суми от „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД с посочен размер на задълженията и датата, от която същите са станали изискуеми.

Непогасените от „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД задължения към КЕВР са формирани, както следва:

Начислена е първа вноски от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева, дължима към 31.03.2020 г., върху която сума е начислена лихва за просрочие в размер на 76,39 лева, за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г.

Начислена е втора вноски от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева, дължима към 30.11.2020 г. върху която сума е начислена лихва за просрочие в размер на 8,61 лева, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г.

Общото задължение на „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД към 31.12.2020 г. представлява начислена и неплатена главница в размер на 2 000,00 лева и лихви за просрочие в размер на общо 85,00 лева. Върху неплатената главница в размер на 2 000,00 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

Видно от служебно извършената справка на интернет страницата на Търговския регистър на Агенция по вписванията за седалище и адрес на управление на „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД е вписано: гр. София 1504, район Оборище, бул. „Евлогий и Христо Георгиеви“ № 169, ет. 3, офис 302 и управител г-н Румен Ангелов Трайков. В тази връзка и на основание чл. 26, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) до горепосочения адрес за седалище и управление на „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД за откриване на процедурата за установяване на публично държавно вземане е изпратено писмо на КЕВР с изх. № Е-13-249-1 от 15.01.2021 г. и известие за доставяне R PS 1040 08NSXI О чрез „Български пощи“ ЕАД. Писмото е върнато с отбелязване от пощенските служители „получателят се е преместил на друг адрес“.

Съгласно публикуван договор за продажба на дружествен дял на „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД в Търговския регистър на Агенция по вписванията, адресът на управителя на дружеството г-н Румен Ангелов Трайков е: гр. Перник, ул. „Цар Симеон“ № 1. В тази връзка писмо на КЕВР с изх. № Ф-13-249-1 от 15.01.2021 г. е изпратено до адрес гр. Перник, ул. „Цар Симеон“ № 1 чрез „Български пощи“ ЕАД. Съгласно известие за доставяне № R PS 1040 08NSXH N писмото е получено на 20.01.2021 г. С писмото на „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД е определен 7-дневен срок за обяснения и възражения по начислените суми, както е и поканен да погаси задълженията доброволно.

В указания срок няма постъпило възражение, а задълженията на „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД към КЕВР за издадената му Лицензия № Л-454-15 от 15.12.2015 г. за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана

балансираща група“ **не са погасени.**

Изказвания по т.8.:

Александър Йорданов излезе от залата.

А. Димитрова прочете проекта на решение.

От страна на членовете нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 59, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 165 и чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Издава по отношение „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД, ЕИК 203601823, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1504, район Оборище, бул. „Евлогий и Христо Георгиеви“ № 169, ет. 3, офис 302,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 2 000,00 (две хиляди) лева, представляваща:

➤ Първа вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева, дължима към 31.03.2020 г.;

➤ Втора вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева, дължима към 30.11.2020 г.

2. Начислени и неплатени лихви за просрочие в размер на общо 85,00 (осемдесет и пет) лева, представляващи:

➤ 76,39 лева, за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г. върху неплатена първа вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева;

➤ 8,61 лева, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г. върху неплатена втора вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева.

3. Върху неплатената главница в размер на 2 000,00 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

Установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на доброволно плащане в 14-дневен срок от връчване на акта, чрез превеждане на дължимите суми по банковата сметка на КЕВР:

БНБ, IBAN: BG78 BNBG 9661 3000 1420 01, BIC код: BNBG BGSD

След изтичане на срока за доброволно плащане актът подлежи на предварително изпълнение съгласно чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката, като установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на принудително събиране по реда на ДОПК.

В заседанието по **точка осма** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **осем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитоновна – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в

енергетиката.

По т.9. Комисията, като разгледа преписка, образувана с решение на КЕВР по т. 16 от протокол № 7 от 14.01.2021 г., доклад с вх. № Е-Дк-49 от 06.01.2021 г. и справка от дирекция „Обща администрация“ за дължимите суми от „САЙТ ЕНЕРДЖИ“ ООД, установи следното:

С решение по т. 16 от протокол № 7 от 14.01.2021 г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е открила процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на „САЙТ ЕНЕРДЖИ“ ООД с размер на главницата от 2 000,00 лева и начислени лихви за просрочие в размер на общо 85,00 лева. Върху неплатената главница от 2 000,00 лева, считано от 01.01.2021 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

„САЙТ ЕНЕРДЖИ“ ООД е титуляр на Лицензия № Л-485-15 от 16.03.2017 г. за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“ с включени в същата на права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана балансираща група“ за срок от 10 (десет) години.

Лицензионните такси са определени съгласно Тарифата за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 89 от 12.10.2004 г., изм. ДВ, бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. ДВ, бр. 10 от 06.02.2009 г., изм. ДВ, бр. 90 от 31.10.2014 г., Тарифата). Съгласно Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ДВ бр. 17 от 06.03.2015 г.), считано от 06.03.2015 г. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране е преименувана в Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията).

Лицензиантите, които имат издадена лицензия при условията на чл. 39, ал. 1 от ЗЕ, на основание чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата заплащат годишна такса – 2 000 лева плюс 0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност, съгласно годишния му финансов отчет за предходната година и отчетната информация по видове дейности, съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЕ.

Годишната такса се заплаща на две равни вноски, които се превеждат до 31 март и до 30 ноември на съответната година (чл. 3, ал. 7 от Тарифата).

За дата на плащане на дължимата такса се счита денят, в който преведената сума е постъпила по сметката на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

За „САЙТ ЕНЕРДЖИ“ ООД годишната такса за 2020 г. е изчислена, като е отчетено, че дружеството няма приходи от лицензионна дейност за предходната година и представлява постоянната компонента от 2 000 лева.

След представена информация с доклад вх. № Е-Дк-657/29.07.2020 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ за размера на дължимите такси, дирекция „Обща администрация“ е извършила начисления и е изготвила справка, приложена към настоящия доклад, за дължимите суми от „САЙТ ЕНЕРДЖИ“ ООД с посочен размер на задълженията и датата, от която същите са станали изискуеми.

Съгласно чл. 61 и във връзка с чл. 18а от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) „САЙТ ЕНЕРДЖИ“ ООД е уведомен за задължението си по електронна поща siteenergybg@gmail.com на 21.08.2020 г. и на 28.09.2020 г., но до настоящия момент не е погасил задълженията си.

Непогасените от „САЙТ ЕНЕРДЖИ“ ООД задължения към КЕВР са формирани, както следва:

Начислена е първа вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева, дължима към 31.03.2020 г., върху която сума е начислена лихва за просрочие в размер на 76,39 лева, за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г.

Начислена е втора вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева,

дължима към 30.11.2020 г. върху която сума е начислена лихва за просрочие в размер на 8,61 лева, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г.

Общото задължение на „САЙТ ЕНЕРДЖИ“ ООД към 31.12.2020 г. представлява начислена и неплатена главница в размер на 2 000,00 лева и лихви за просрочие в размер на общо 85,00 лева. Върху неплатената главница в размер на 2 000,00 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

На основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) синдикът на „САЙТ ЕНЕРДЖИ“ ООД е уведомен за откриване на процедурата с писмо на КЕВР изх. № Е-13-264-1 от 15.01.2021 г. и известие за доставяне № R PS 1040 08NSX4 A, удостоверяващо получаване на 19.01.2021 г., като му е определен 7-дневен срок за обяснения и възражения по начислените суми.

В указания срок няма постъпило възражение, а задълженията на „САЙТ ЕНЕРДЖИ“ ООД към КЕВР по издадената му Лицензия № Л-485-15 от 16.03.2017 г. за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“ с включени в същата на права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана балансираща група“ **не са погасени.**

Изказвания по т.9.:

А. Димитрова прочете проекта на решение.

От страна на членовете нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 59, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 165 и чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Издава по отношение „САЙТ ЕНЕРДЖИ“ ООД, ЕИК 202887535, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1510, район Подуяне, ж.к. Хаджи Димитър, бл. 71, вх. Е, ет. 1, ап. 112,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 2 000,00 (две хиляди) лева, представляваща:

➤ Първа вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева, дължима към 31.03.2020 г.;

➤ Втора вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева, дължима към 30.11.2020 г.

2. Начислени и неплатени лихви за просрочие в размер на общо 85,00 (осемдесет и пет) лева, представляващи:

➤ 76,39 лева, за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г. върху неплатена първа вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева;

➤ 8,61 лева, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г. върху неплатена втора вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева.

3. Върху неплатената главница в размер на 2 000,00 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

Установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на доброволно плащане в 14-дневен срок от връчване на акта, чрез превеждане на дължимите суми по

банковата сметка на КЕВР:

БНБ, IBAN: BG78 BNBG 9661 3000 1420 01, BIC код: BNBG BGSD

След изтичане на срока за доброволно плащане актът подлежи на предварително изпълнение съгласно чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката, като установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на принудително събиране по реда на ДОПК.

В заседанието по **точка девета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **осем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.10. Комисията, като разгледа преписка, образувана с решение на КЕВР по т. 6 от протокол № 5 от 08.01.2021 г., доклад с вх. № Е-Дк-5 от 04.01.2021 г. и справка от дирекция „Обща администрация“ за дължимите суми от **„НЕКСТ ПАУЪР“ ООД**, установи следното:

С решение по т. 6 от протокол № 5 от 08.01.2021 г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е открила процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на „НЕКСТ ПАУЪР“ ООД с размер на главницата от 2 000,00 лева и начислени лихви за просрочие в размер на 85,00 лева. Върху неплатената главница от 2 000,00 лева, считано от 01.01.2021 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

„ПЕТРОМАКС ПАУЪР“ ЕООД е титуляр на Лицензия № Л-251-03 от 20.12.2007 г. за извършване на дейността „производство на топлинна и електрическа енергия“ за срок от 20 (двадесет) години.

Съгласно справка по актуално състояние в Търговския регистър на Агенцията по вписванията, считано от 15.05.2008 г. правната форма на „ПЕТРОМАКС ПАУЪР“ е променена от „еднолично дружество с ограничена отговорност“ на „дружество с ограничена отговорност“. Също така, считано от 24.09.2010 г. „ПЕТРОМАКС ПАУЪР“ ООД е преименувано на „НЕКСТ ПАУЪР“ ООД. В тази връзка с Решение № И2-Л-251 от 02.08.2010 г. издадената на дружеството Лицензия № Л-251-03 от 20.12.2007 г. е изменена.

Лицензионните такси са определени съгласно Тарифата за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 89 от 12.10.2004 г., изм. ДВ. бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. ДВ. бр. 10 от 06.02.2009 г., изм. ДВ. бр. 90 от 31.10.2014 г., Тарифата). Съгласно Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ДВ бр. 17 от 06.03.2015 г.), считано от 06.03.2015 г. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране е преименувана в Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията).

Лицензиантите, които имат издадена лицензия при условията на чл. 39, ал. 1 от ЗЕ, на основание чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата заплащат годишна такса – 2 000 лева плюс 0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност, съгласно годишния му финансов отчет за предходната година и отчетната информация по видове дейности, съгласно чл. 38, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Годишната такса се заплаща на две равни вноски, които се превеждат до 31 март и до 30 ноември на съответната година (чл. 3, ал. 7 от Тарифата).

За дата на плащане на дължимата такса се счита денят, в който преведената сума е постъпила по сметката на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

За „НЕКСТ ПАУЪР“ ООД годишната такса за 2020 г. е изчислена, като е отчетено, че дружеството няма приходи от лицензионна дейност за предходната година и в тази връзка представлява постоянната компонента от 2 000 лева.

След представена информация с доклад вх. № Е-Дк-306 от 07.04.2020 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ за размера на дължимите такси, дирекция „Обща администрация“ е извършила начисления и е изготвила справка, приложена към настоящия доклад, за дължимите суми от „НЕКСТ ПАУЪР“ ООД, с посочен размер на задълженията и датата, от която същите са станали изискуеми.

Непогасените от „НЕКСТ ПАУЪР“ ООД задължения към КЕВР са формирани, както следва:

Начислена е първа вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева, дължима към 31.03.2020 г., върху която сума е начислена лихва за просрочие в размер на 76,39 лева, за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г.

Начислена е втора вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева, дължима към 30.11.2020 г., върху която сума е начислена лихва за просрочие в размер на 8,61 лева, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г.

Общото задължение на „НЕКСТ ПАУЪР“ ООД към 31.12.2020 г. представлява начислена и неплатена главница в размер на 2 000,00 лева и лихва за просрочие в размер на общо 85,00 лева. Върху неплатената главница в размер на 2 000,00 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

На основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) „НЕКСТ ПАУЪР“ ООД е уведомен за откриване на процедурата с писмо изх. № Е-14-46-1 от 11.01.2021 г. и известие за доставяне R PS 1040 08NSQN M, удостоверяващо получаване на 22.01.2021 г., като му е определен 7-дневен срок за обяснения и възражения по начислените суми. В указания срок няма постъпило възражение, а задълженията на „НЕКСТ ПАУЪР“ ООД към КЕВР за издадената му Лицензия № Л-251-03 от 20.12.2007 г. за извършване на дейността „производство на топлинна и електрическа енергия“ **не са погасени**.

Изказвания по т.10.:

А. Димитрова прочете проекта на решение.

От страна на членовете нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 59, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 165 и чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Издава по отношение на „НЕКСТ ПАУЪР“ ООД, ЕИК 118583038, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1261, район Връбница, ул. „Мраморен рид“ № 2,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 2 000,00 (две хиляди) лева, представляваща:

- Първа вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева;
- Втора вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева.

2. Начислени и неплатени лихви за просрочие в размер на общо 85,00 (осемдесет и пет) лева, представляващи:

➤ 76,39 лева, начислени върху неплатена първа вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева, за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г.;

➤ 8,61 лева, начислени върху неплатена втора вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г.

3. Върху неплатената главница в размер на 2 000,00 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

Установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на доброволно плащане в 14-дневен срок от връчване на акта, чрез превеждане на дължимите суми по банковата сметка на КЕВР:

БНБ, IBAN: BG78 BNBG 9661 3000 1420 01, BIC код: BNBG BGSD

След изтичане на срока за доброволно плащане актът подлежи на предварително изпълнение съгласно чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката, като установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на принудително събиране по реда на ДОПК.

В заседанието по **точка десета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонova, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **осем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев - за, Евгения Харитонova - за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова - за), от които **три гласа** (Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонova) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.11. Комисията, като разгледа преписка, образувана с решение на КЕВР по т. 7 от протокол № 5 от 08.01.2021 г., доклад с вх. № Е-Дк-6 от 04.01.2021 г. и справка от дирекция „Обща администрация“ за дължимите суми от **„РАЗЛОГ ЕНЕРДЖИ ПАРК“ ЕАД**, установи следното:

С решение по т. 7 от протокол № 5 от 08.01.2021 г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е открила процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на „РАЗЛОГ ЕНЕРДЖИ ПАРК“ ЕАД с размер на главницата от 2 009,90 лева и лихви за просрочие в размер на 85,42 лева. Върху неплатената главница от 2 009,90 лева, считано от 01.01.2021 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

„РАЗЛОГ ЕНЕРДЖИ ПАРК“ ЕАД е титуляр на Лицензия № Л-374-01 от 09.01.2012 г. за осъществяване на дейността „производство на електрическа енергия“ за срок от 25 (двадесет и пет) години.

Лицензионните такси са определени съгласно Тарифата за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 89 от 12.10.2004 г., изм. ДВ, бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. ДВ, бр. 10 от 06.02.2009 г., изм. ДВ, бр. 90 от 31.10.2014 г., Тарифата). Считано от 06.03.2015 г. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране е преименувана в Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

Лицензиантите, които имат издадена лицензия при условията на чл. 39, ал. 1 от ЗЕ, на основание чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата заплащат годишна такса – 2 000 лева плюс 0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност, съгласно годишния му финансов отчет за предходната година и отчетната информация по видове дейности, съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЕ.

Годишната такса се заплаща на две равни вноски, които се превеждат до 31 март и до 30 ноември на съответната година (чл. 3, ал. 7 от Тарифата).

За дата на плащане на дължимата такса се счита денят, в който преведената сума е постъпила по сметката на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

За „РАЗЛОГ ЕНЕРДЖИ ПАРК“ ЕАД годишната такса за 2020 г. е изчислена, като е отчетено, че дружеството има приходи от лицензионна дейност за предходната година, които са в размер на 18 000 лева. Дължимата от дружеството годишна лицензионна такса за 2020 г. е в размер на 2 009,90 лева и е получена като към постоянната компонента от 2 000 лева е прибавена сумата от 9,90 лева /0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност/.

След представена информация с доклад вх. № Е-Дк-861/21.10.2020 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ за размера на дължимите такси, дирекция „Обща администрация“ е извършила начисления и е изготвила справка, приложена към настоящия доклад за дължимите суми от „РАЗЛОГ ЕНЕРДЖИ ПАРК“ ЕАД с посочен размер на задълженията и датата, от която същите са станали изискуеми.

Непогасените от „РАЗЛОГ ЕНЕРДЖИ ПАРК“ ЕАД задължения към КЕВР са формирани, както следва:

Начислена е първа вноса от годишната такса за 2020 г. в размер на 1 004,95 лева, дължима към 31.03.2020 г., върху която сума е начислена лихва за просрочие в размер на 76,77 лева за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г.

Начислена е втора вноса от годишната такса за 2020 г. в размер на 1 004,95 лева, дължима към 30.11.2020 г., върху която сума е начислена лихва за просрочие в размер на 8,65 лева за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г.

Общото задължение на „РАЗЛОГ ЕНЕРДЖИ ПАРК“ ЕАД към 31.12.2020 г. представлява начислена и неплатена главница от годишна такса за 2020 г. в размер на 2 009,90 лева и лихви за просрочие в размер на общо 85,42 лева. Върху главницата от 2 009,90 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

На основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) синдикът на „РАЗЛОГ ЕНЕРДЖИ ПАРК“ ЕАД е уведомен за откриване на процедурата с писмо на КЕВР изх. № Е-13-192-1 от 11.01.2021 г. и известие за доставяне № R PS 1040 08NSQ4 3, удостоверяващо получаване на 19.01.2021 г., като му е определен 7-дневен срок за обяснения и възражения по начислените суми.

В указания срок няма постъпило възражение, а задълженията на „РАЗЛОГ ЕНЕРДЖИ ПАРК“ ЕАД към КЕВР за издадената му Лицензия № Л-374-01 от 09.01.2012 г. за осъществяване на дейността „производство на електрическа енергия“ за срок от 25 (двадесет и пет) години **не са погасени**.

Изказвания по т.11.:

А. Димитрова прочете проекта на решение.

От страна на членовете нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 59, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 165 и чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

Р Е Ш И :

Издава по отношение на „РАЗЛОГ ЕНЕРДЖИ ПАРК“ ЕАД, ЕИК 201402477, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1592, бул. „Христофор Колумб“ № 41, ет. 7,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 2 009,90 лева (две хиляди и девет лева и деветдесет стотинки), представляваща:

➤ 1 004,95 лева, първа вноска от годишна такса за 2020 г., дължима към 31.03.2020 г.;

➤ 1 004,95 лева, втора вноска от годишна такса за 2020 г., дължима към 30.11.2020 г.

2. Начислени и неплатени лихви за просрочие в размер на общо 85,42 лева (осемдесет и пет лева и четиридесет и две стотинки), представляващи:

➤ 76,77 лева, начислена за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г., върху неплатена първа вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 004,95 лева;

➤ 8,65 лева, начислена за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г., върху втора неплатена вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 004,95 лева.

3. Върху неплатената главница в размер на 2 009,90 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

Установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на доброволно плащане в 14-дневен срок от връчване на акта, чрез превеждане на дължимите суми по банковата сметка на КЕВР:

БНБ, IBAN: BG78 BNBG 9661 3000 1420 01, BIC код: BNBG BGSD

След изтичане на срока за доброволно плащане актът подлежи на предварително изпълнение съгласно чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката, като установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на принудително събиране по реда на ДОПК.

В заседанието по **точка единадесета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **осем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.12. Комисията, като разгледа преписка, образувана с решение на КЕВР по т. 8 от протокол № 5 от 08.01.2021 г., доклад с вх. № Е-Дк-7 от 04.01.2021 г. и справка от дирекция „Обща администрация“ за дължимите суми от **“РУЖИЦА УИНД“ ЕООД**, установи следното:

С решение по т. 8 от протокол № 5 от 08.01.2021 г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е открила процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на **“РУЖИЦА УИНД“ ЕООД** с размер на главницата от 1 000,00 лева и непогасен остатък лихва за просрочие в размер на 5,39 лева. Върху неплатената главница от 1 000,00 лева, считано от 01.01.2021 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

“РУЖИЦА УИНД“ ЕООД е титуляр на Лицензия № Л-353-01 от 21.02.2011 г. за осъществяване на дейността "производство на електрическа енергия" за срок 25 (двадесет

и пет) години.

Лицензионните такси са определени съгласно Тарифата за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 89 от 12.10.2004 г., изм. ДВ, бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. ДВ, бр. 10 от 06.02.2009 г., изм. ДВ, бр. 90 от 31.10.2014 г., Тарифата). Съгласно Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ДВ бр. 17 от 06.03.2015 г.), считано от 06.03.2015 г. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране е преименувана в Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията).

Лицензиантите, които имат издадена лицензия при условията на чл. 39, ал. 1 от ЗЕ, на основание чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата заплащат годишна такса – 2 000 лева плюс 0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност, съгласно годишния му финансов отчет за предходната година и отчетната информация по видове дейности, съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЕ.

Годишната такса се заплаща на две равни вноски, които се превеждат до 31 март и до 30 ноември на съответната година (чл. 3, ал. 7 от Тарифата).

За дата на плащане на дължимите такси се счита денят, в който преведената сума е постъпила по сметката на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

За “РУЖИЦА УИНД“ ЕООД годишната такса за 2020 г. е изчислена, като е отчетено, че дружеството няма приходи от лицензионна дейност за предходната година, няма инвестиции по условията на лицензията и представлява постоянната компонента от 2 000 лева за всяка календарна година.

След представена информация с доклад вх. № Е-Дк-266/25.03.2020 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ за размера на дължимите такси, дирекция „Обща администрация“ е извършила начисления и е изготвила справка, приложена към настоящия доклад, за дължимите суми от “РУЖИЦА УИНД“ ЕООД с посочен размер на задълженията и датата, от която същите са станали изискуеми.

Непогасените от “РУЖИЦА УИНД“ ЕООД задължения към КЕВР са формирани, както следва:

Към 30.11.2019 г. дружеството е с надвнесена лихва за просрочие в размер на 3,22 лева.

Начислена е първа вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева, дължима към 31.03.2020 г., която дружеството е погасило на 11.03.2020 г., в срок.

Начислена е втора вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева, дължима към 30.11.2020 г., върху която сума е начислена лихва за просрочие в размер на 8,61 лева, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г.

Общото задължение на “РУЖИЦА УИНД“ ЕООД към 31.12.2020 г. представлява начислена и неплатена главница в размер на 1 000,00 лева и непогасен остатък лихва за просрочие в размер на 5,39 лева. Върху неплатената главница в размер на 1 000,00 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

На основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) синдикът на “РУЖИЦА УИНД“ ЕООД е уведомено за откриване на процедурата с писмо на КЕВР изх. № Е-13-159-1 от 11.01.2021 г. и известие за доставяне № R PS 1040 08NSQO N, удостоверяващо получаване на 14.01.2021 г., като му е определен 7-дневен срок за обяснения и възражения по начислените суми.

В указания срок няма постъпило възражение, а задълженията на “РУЖИЦА УИНД“ ЕООД към КЕВР за издадената му Лицензия Л-353-01 от 21.02.2011 г. за осъществяване на дейността "производство на електрическа енергия" **не са погасени.**

Изказвания по т.12.:

А. Димитрова прочете проекта на решение.

От страна на членовете нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 59, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 165 и чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Издава по отношение “РУЖИЦА УИНД“ ЕООД, ЕИК 200596837, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1233, район Сердика, бул. „Сливница“ № 141-143, Бизнес център „Сливница“, ет. 2,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и остатък лихва за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 1 000,00 (хиляда) лева, представляваща втора вноска от годишна такса за 2020 г., дължима към 30.11.2020 г.

2. Начислен и неплатен остатък от лихва за просрочие в размер на 5,39 лева (пет лева и тридесет и девет стотинки), представляващ:

➤ 8,61 лева, начислени за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г. върху втора вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева и намалени с надвнесената лихва за просрочие към 30.11.2019 г. в размер на 3,22 лева.

3. Върху неплатената главница в размер на 1 000,00 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

Установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на доброволно плащане в 14-дневен срок от връчване на акта, чрез превеждане на дължимите суми по банковата сметка на КЕВР:

БНБ, IBAN: BG78 BNBG 9661 3000 1420 01, BIC код: BNBG BGSD

След изтичане на срока за доброволно плащане актът подлежи на предварително изпълнение съгласно чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката, като установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на принудително събиране по реда на ДОПК.

В заседанието по **точка дванадесета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **осем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.13. Комисията, като разгледа преписка, образувана с решение на КЕВР по т. 11 от протокол № 5 от 08.01.2021 г., доклад с вх. № Е-Дк-12 от 04.01.2021 г. и справка от дирекция „Обща администрация“ за дължимите суми от „Топлофикация Петрич“ ЕАД – **в несъстоятелност, чиято несъстоятелност е заличена, считано от 20.01.2021 г., установи следното:**

С решение по т. 11 от протокол № 5 от 08.01.2021 г. Комисия за енергийно и водно

регулиране (КЕВР) е открила процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на „Топлофикация Петрич“ ЕАД (н), чиято несъстоятелност е заличена, считано от 20.01.2021 г., с размер на главницата от 3 608,30 лева и начислени лихви за просрочие в размер на 153,36 лева. Върху неплатената главница от 3 608,30 лева, считано от 01.01.2021 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

„Топлофикация Петрич“ ЕАД е титуляр на Лицензия № Л-435-01 от 27.02.2015 г. за извършване на дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“ за срок от 20 (двадесет) години.

Лицензионните такси са определени съгласно Тарифата за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 89 от 12.10.2004 г., изм. ДВ, бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. ДВ, бр. 10 от 06.02.2009 г., изм. ДВ, бр. 90 от 31.10.2014 г., Тарифата). Съгласно Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ДВ бр. 17 от 06.03.2015 г.), считано от 06.03.2015 г. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране е преименувана в Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията).

Лицензиантите, които имат издадена лицензия при условията на чл. 39, ал. 1 от ЗЕ, на основание чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата заплащат годишна такса – 2 000 лева плюс 0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност, съгласно годишния му финансов отчет за предходната година и отчетната информация по видове дейности, съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЕ.

Годишната такса се заплаща на две равни вноски, които се превеждат до 31 март и до 30 ноември на съответната година (чл. 3, ал. 7 от Тарифата).

За дата на плащане на дължимата такса се счита денят, в който преведената сума е постъпила по сметката на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

За „Топлофикация Петрич“ ЕАД годишната такса за 2020 г. е изчислена, като е отчетено, че дружеството има приходи от лицензионна дейност за предходната година, които са в размер на 2 924 190,32 лева. Дължимата от дружеството годишна лицензионна такса за 2020 г. е в размер на 3 608,30 лева и е получена като към постоянната компонента от 2 000 лева е прибавена сумата от 1 608,30 лева /0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност/.

След представена информация с доклад вх. № Е-Дк-306/07.04.2020 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ за размера на дължимите такси, дирекция „Обща администрация“ е извършила начисления и е изготвила справка, приложена към настоящия доклад, за дължимите суми от „Топлофикация Петрич“ ЕАД с посочен размер на задълженията и датата, от която същите са станали изискуеми.

Съгласно справка по актуално състояние в Търговския регистър на Агенция по вписванията „Топлофикация Петрич“ ЕАД е с прекратена търговска дейност от 21.02.2019 г. С Решение № 860 от 20.02.2019 г., дело № 252/2016 г. на Окръжен съд – Благоевград, „Топлофикация Петрич“ ЕАД е обявен в несъстоятелност. С Решение № 498 от 26.02.2020 г. по дело № 3999/2019 г. на Софийски апелативен съд е отменено Решение № 860 от 20.02.2019 г. и Решение № 3111 от 09.07.2019 г. на ОС Благоевград от 26.02.2020 г. в частта „... е открито производство по несъстоятелност; допуснато е обезпечение, чрез налагане на общ запор и обща възбрана върху цялото имущество; постановено е прекратяване на дейността; обявено е в несъстоятелност; допълнено е на основание чл. 9 ТЗ фирмата на длъжника с добавка – в несъстоятелност.“. За синдик, считано от 18.12.2020 г., е вписана г-жа Венцислава Стефанова с адрес: гр. Русе, бул. „Църковна независимост“ № 11, ет. 1; адрес на електронна поща: advokat@stefanova.bg

С Определение № 2 от 04.01.2021 г., постановено по т.д. 1186/2020 г. по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване на Решение № 498/26.02.2020 г., постановено по в.т.д. 3999/2019 г. по описа на САС. Зачиване обстоятелствата „обявяване в несъстоятелност – втора инстанция“, „назначен синдик“ и „прекратяване на търговската

дейност“ е вписано в Търговския регистър на 20.01.2021 г.

Непогасените задължения от „Топлофикация Петрич“ ЕАД към КЕВР са формирани, както следва:

Начислена е първа вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 804,15 лева, дължима към 31.03.2020 г. върху която сума е начислена лихва за просрочие в размер на 137,82 лева, за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г.

Начислена е втора вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 804,15 лева, дължима към 30.11.2020 г. върху която сума е начислена лихва за просрочие в размер на 15,54 лева, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г.

Общото задължение на „Топлофикация Петрич“ ЕАД към 31.12.2020 г. представлява начислена и неплатена главница в размер на 3 608,30 лева и лихва за просрочие в размер на общо 153,36 лева. Върху неплатената главница в размер на 3 608,30 лева, считано от 01.01.2021 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

На основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) синдикът на "Топлофикация Петрич" ЕАД (н) е уведомен за откриване на процедурата с писмо на КЕВР изх. № Е-14-71-1 от 11.01.2021 г. и известие за доставяне № R PS 1040 08NSQW V, удостоверяващо получаване на 18.01.2021 г., като му е определен 7-дневен срок за обяснения и възражения по начислените суми.

В указания срок е постъпило уведомление с вх. № Е-14-71-1 от 20.01.2021 г. от служебния синдик г-жа Венцислава Стефанова, че предявяване на вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност се осъществява по реда на чл. 688, ал. 3 от ТЗ.

Предвид, че на 20.01.2021 г. е вписано в Търговския регистър заличаване на обстоятелствата „обявяване в несъстоятелност – втора инстанция“, „назначен синдик“ и „прекратяване на търговската дейност“, то КЕВР прилага разпоредбите на съответните закони.

За спазване на процедурата по установяване на публично държавно вземане, на основание чл. 26, ал. 1 от АПК, писмото на КЕВР с изх. № Е-14-71-1 от 11.01.2021 г. чрез „Български пощи“ ЕАД е изпратено до управителя на „Топлофикация Петрич“ ЕАД г-н Велин Николов Георгиев на адрес: гр. Петрич 2850, Оранжерии – шосето за София. Писмото е върнато с отбелязване от пощенските служители „непотърсено“.

Към настоящия момент задълженията на „Топлофикация Петрич“ ЕАД – в несъстоятелност към КЕВР за издадената му Лицензия № Л-435-01 от 27.02.2015 г. за извършване на дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“ за срок от 20 години **не са заплатени**.

Изказвания по т.13.:

А. Димитрова прочете проекта на решение.

От страна на членовете нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 59, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 165 и чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

Р Е Ш И :

Издава по отношение на “Топлофикация Петрич” ЕАД, ЕИК 202637962, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. Петрич 2850,

Оранжерии – шосето за София

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 3 608,30 лева (три хиляди шестстотин и осем лева и тридесет стотинки), представляваща:

- Първа вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева;
- Втора вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 000,00 лева.

2. Начислени и неплатени лихви за просрочие в размер на общо 153,36 лева (сто петдесет и три лева и тридесет и шест стотинки), представляващи:

- 137,82 лева, начислени върху неплатена първа вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 804,15 лева, за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г.;
- 15,54 лева, начислени върху неплатена втора вноса от годишна такса за 2020 г. в размер на 1 804,15 лева, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г.

3. Върху неплатената главница в размер на 3 608,30 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

Установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на доброволно плащане в 14-дневен срок от връчване на акта, чрез превеждане на дължимите суми по банковата сметка на КЕВР:

БНБ, IBAN: BG78 BNBG 9661 3000 1420 01, BIC код: BNBG BGSD

След изтичане на срока за доброволно плащане актът подлежи на предварително изпълнение съгласно чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката, като установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на принудително събиране по реда на ДОПК.

В заседанието по **точка тринадесета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **осем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.14. Комисията, като разгледа преписка, образувана с решение на КЕВР по т. 14 от протокол № 5 от 08.01.2021 г., доклад с вх. № Е-Дк-15 от 04.01.2021 г. и справка от дирекция „Обща администрация“ за дължимите суми от **„ЮЛИКО - ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД**, установи следното:

С решение по т. 14 от протокол № 5 от 08.01.2021 г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е открила процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на „ЮЛИКО - ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД с размер на главницата от 4 325,11 лева и начислени лихви за просрочие в размер на 183,82 лева. Върху неплатената главница от 4 325,11 лева, считано от 01.01.2021 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

„ЮЛИКО - ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД е титуляр на Лицензия № Л-267-03 от 26.06.2008 г. за осъществяване на дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“ и на Лицензия № Л-267-05 от 26.06.2008 г. за осъществяване на дейността „пренос на топлинна енергия“ за срок от 15 (петнадесет) години.

Лицензионните такси са определени съгласно Тарифата за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 89 от 12.10.2004 г., изм. ДВ, бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. ДВ, бр. 10 от 06.02.2009 г., изм. ДВ, бр. 90 от 31.10.2014 г., Тарифата). Съгласно Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ДВ бр. 17 от 06.03.2015 г.), считано от 06.03.2015 г. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране е преименувана в Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията).

Лицензиантите, които имат издадена лицензия при условията на чл. 39, ал. 1 от ЗЕ, на основание чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата заплащат годишна такса – 2 000 лева плюс 0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност, съгласно годишния му финансов отчет за предходната година и отчетната информация по видове дейности, съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЕ.

Годишната такса се заплаща на две равни вноски, които се превеждат до 31 март и до 30 ноември на съответната година (чл. 3, ал. 7 от Тарифата).

За дата на плащане на дължимата такса се счита денят, в който преведената сума е постъпила по сметката на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

Годишната такса за 2020 г. е изчислена, като е отчетено, че дружеството има приходи от лицензионна дейност за предходната година, които са в размер на 591 116,82 лева. Дължимата от дружеството годишна лицензионна такса за 2020 г. е в размер на общо 4 325,11 лева и е получена като към постоянната компонента от по 2 000 лева за всяка лицензия, т.е. 4 000 лева, е прибавена сумата от 325,11 лева /0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност/.

След представена информация с доклад вх. № Е-Дк-536 от 18.06.2020 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ за размера на дължимите такси, дирекция „Обща администрация“ е извършила начисления и е изготвила справка, приложена към настоящия доклад, за дължимите суми от „ЮЛИКО - ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД с посочен размер на задълженията и датата, от която същите са станали изискуеми.

Непогасените от „ЮЛИКО - ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД задължения към КЕВР са формирани, както следва:

Начислена е първа вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 2 162,56 лева, дължима към 31.03.2020 г., върху която сума е начислен лихва за просрочие в размер на 165,20 лева за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г.

Начислена е втора вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 2 162,55 лева, дължима към 30.11.2020 г., върху която сума е начислен лихва за просрочие в размер на 18,62 лева за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г.

Общото задължение на ЮЛИКО - ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД към 31.12.2020 г. представлява начислена и неплатена главница в размер на 4 325,11 лева и лихви за просрочие в размер на 183,82 лева. Върху неплатената главница в размер на 4 325,11 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

На основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) до „ЮЛИКО - ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД е изпратено писмо на КЕВР с изх. № Е-14-56-1 от 11.01.2021 г. чрез „Български пощи“ ЕАД за уведомяване за откритата процедура, като:

1. До адреса за седалище и управление на „ЮЛИКО - ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД – гр. Пловдив 4000, район Централен, ул. „Капитан Райчо № 70, писмото на КЕВР е върнато с отбелязване от пощенските служители „преместен“;

2. КЕВР има знанието за адрес за кореспонденция по отношение на „ЮЛИКО - ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД - гр. Пловдив 4000, ул. „Капитан Райчо“ № 95, БЦ Албена, ет. 4, офис 4. В тази връзка писмото на КЕВР е изпратено до този адрес с известие за доставяне № R PS 1040 08NSQS R, удостоверяващо получаване на 13.01.2021 г. С писмото на „ЮЛИКО - ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД е определен 7-дневен срок за обяснения и възражения по

начислените суми.

В указания срок няма постъпило възражение, а задълженията на „ЮЛИКО - ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД към КЕВР за издадените му Лицензия № Л-267-03 от 26.06.2008 г. за осъществяване на дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“ и Лицензия № Л-267-05 от 26.06.2008 г. за осъществяване на дейността „пренос на топлинна енергия“ за срок от 15 (петнадесет) години **не са заплатени**.

Изказвания по т.14.:

Александър Йорданов влезе в залата.

А. Димитрова прочете проекта на решение.

От страна на членовете нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 59, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 165 и чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

Р Е Ш И :

Издава по отношение на „ЮЛИКО - ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК 115744408, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. Пловдив 4000, район Централен, ул. „Капитан Райчо“ № 70 и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4000, ул. „Капитан Райчо“ № 95, БЦ Албена, ет. 4, офис 4,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 4 325,11 лева (четири хиляди триста двадесет и пет лева и единадесет стотинки), представляваща:

➤ Първа вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 2 162,56 лева, дължима към 31.03.2020 г.;

➤ Втора вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 2 162,55 лева, дължима към 30.11.2020 г.

2. Начислени и неплатени лихви за просрочие в размер на общо 183,82 лева (сто осемдесет и три лева и осемдесет и две стотинки), представляващи:

➤ 165,20 лева, начислени върху неплатена първа вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 2 162,56 лева, за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2020 г.;

➤ 18,62 лева, начислени върху неплатена втора вноска от годишна такса за 2020 г. в размер на 2 162,55 лева, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г.

3. Върху неплатената главница в размер на 4 325,11 лева, считано от 01.01.2021 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

Установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на доброволно плащане в 14-дневен срок от връчване на акта, чрез превеждане на дължимите суми по банковата сметка на КЕВР:

БНБ

IBAN: BG78 BNBG 9661 3000 1420 01

BIC код: BNBG BGSD

След изтичане на срока за доброволно плащане актът подлежи на предварително изпълнение съгласно чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката, като установеното с този акт публично държавно вземане подлежи на принудително събиране по реда на ДОПК.

В заседанието по **точка четиринадесета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонов, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонов - за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонов) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.15. Комисията разгледа доклад относно прекратяване на производството по установяване на публично държавно вземане от лицензионни такси и лихви, дължими от „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД.

С решение по т. 12 от протокол № 5 от 08.01.2021 г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е открила процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД с размер на главницата от 56 944,87 лева и начислени лихви за просрочие в размер на 2 420,16 лева. Върху неплатената главница от 56 944,87 лева, считано от 01.01.2021 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

На основание чл.26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД е уведомен с писмо изх. № Е-14-33-1 от 11.01.2021 г., като му е определен 7-дневен срок за даване на обяснения и възражения по начислените суми и е поканен в същия срок да изпълни задълженията си доброволно.

На 19.01.2021 г. по банковата сметка на КЕВР постъпи плащане от „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД в размер на 10 000,00 лева, погасяващо частично дължимата годишна такса за 2020 г. В резултат на това плащане върху неплатената в срок главница от 56 944,87 лева е начислена лихва за просрочие в размер на 300,54 лева за периода от 01.01.2021 г. до 19.01.2021 г. Общото задължение на „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД към 19.01.2021 г. е остатък главница в размер на 46 944,87 лева и лихви за просрочие в размер на общо 2 720,70 лева.

На 20.01.2021 г. по банковата сметка на КЕВР постъпи следващо плащане от „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД в размер на 10 000,00 лева, погасяващо частично дължимата годишна такса за 2020 г. В резултат на това плащане върху неплатената остатък главница от 46 944,87 лева е начислена лихва за просрочие в размер на 13,04 лева за периода от 20.01.2021 г. до 20.01.2021 г. Общото задължение на „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД към 20.01.2021 г. е остатък главница в размер на 36 944,87 лева и лихви за просрочие в размер на общо 2 733,74 лева.

На 21.01.2021 г. по банковата сметка на КЕВР постъпи следващо плащане от „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД в размер на 10 000,00 лева, погасяващо частично дължимата годишна такса за 2020 г. В резултат на това плащане върху неплатената остатък главница от 36 944,87 лева е начислена лихва за просрочие в размер на 10,26 лева за периода от 21.01.2021 г. до 21.01.2021 г. Общото задължение на „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД към 21.01.2021 г. е остатък главница в размер на 26 944,87 лева и лихви за просрочие в размер на общо 2 744,00 лева.

На 22.01.2021 г. по банковата сметка на КЕВР постъпи следващо плащане от „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД в размер на 10 000,00 лева, погасяващо частично дължимата годишна такса за 2020 г. В резултат на това плащане върху неплатената остатък главница от 26 944,87 лева е начислена лихва за просрочие в размер на 7,48 лева за периода от 22.01.2021 г. до 22.01.2021 г. Общото задължение на „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД към

22.01.2021 г. е остатък главница в размер на 16 944,87 лева и лихви за просрочие в размер на общо 2 751,48 лева.

На 25.01.2021 г. по банковата сметка на КЕВР постъпи следващо плащане от „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД в размер на 10 000,00 лева, погасяващо частично дължимата годишна такса за 2020 г. В резултат на това плащане върху неплатената остатък главница от 16 944,87 лева е начислена лихва за просрочие в размер на 14,12 лева за периода от 23.01.2021 г. до 25.01.2021 г. Общото задължение на „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД към 25.01.2021 г. е остатък главница в размер на 6 944,87 лева и лихви за просрочие в размер на общо 2 765,60 лева.

На 26.01.2021 г. по банковата сметка на КЕВР постъпи следващо плащане от „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД в размер на общо 9 365,03 лева, погасяващо напълно дължимата годишна такса за 2020 г. и начислените лихви за просрочие към 31.12.2020 г. в размер на 2 420,16 лева. В резултат на това плащане върху неплатената остатък главница от 6 944,87 лева е начислена лихва за просрочие в размер на 1,93 лева за периода от 26.01.2021 г. до 26.01.2021 г. Общото задължение на „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД към 26.01.2021 г. е остатък от неплатени лихви за просрочие в размер на общо 347,37 лева.

Съгласно чл. 61 и във връзка с чл. 18а от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД е уведомен по електронна поща на 26.01.2021 г. за дължимите лихви в размер на 347,37 лева и приканен да ги погаси.

На 29.01.2021 г. по банковата сметка на КЕВР постъпи плащане от „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД в размер на 347,37 лева, с което дружеството напълно погаси дължимите суми по откритата процедура за установяване на публично държавно вземане (приложена справка към настоящия доклад за начислени и платени суми).

Изказвания по т.15.:

А. Димитрова отбеляза, че дружеството е погасило напълно задълженията си, във връзка с което работната група предлага на Комисията да вземе следните решения:

1. *Прекратява производството за установяване на публично държавно вземане по отношение на „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД.*

2. *„ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД да бъде уведомено за прекратяване на производството за установяване на публично държавно вземане.*

От страна на членовете нямаше въпроси и коментари по доклада.

Във връзка с горното и на основание чл. 56, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) и във връзка с чл. 168, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), КЕВР

РЕШИ:

1. Прекратява производството за установяване на публично държавно вземане по отношение на „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД.

2. „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД да бъде уведомено за прекратяване на производството за установяване на публично държавно вземане.

В заседанието по **точка петнадесета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонов, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонов - за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонов) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1. както следва:

Дава на „Електроразпределение Юг“ ЕАД следните задължителни писмени разпореждания:

1. В двумесечен срок от получаване на настоящото решение да възобнови всички 74 (седемдесет и четири) прекратени процедури по присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащи в обхвата на чл. 24, т.1 от ЗЕВИ към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, описани подробно в т. 3.1, 3.2 и 3.3 от настоящото решение, като издаде законосъобразни становища за условията и начина на присъединяване съгласно мотивите и заключенията, отразени в решението;

2. В срока по т. 1 да изготви отделна процедура и документация, приложима спрямо обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, заявени за присъединяване по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ съгласно мотивите и заключенията, отразени в решението;

3. В седемдневен срок след изтичане на срока по т. 1 да представи в Комисията доказателства за предприетите и изпълнени действия по т. 1 и т. 2;

4. Считано от получаване на настоящото решение, „Електроразпределение Юг“ ЕАД да преустанови незаконосъобразната практика да изисква от заявителите на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащи в обхвата на чл. 24, т.1 от ЗЕВИ документи, които не са нормативно установени, в това число удостоверения, че имотът се намира в строителните граници на конкретното населено място по смисъла на § 5, т. 6 от ДР на ЗУТ;

5. Считано от получаване на настоящото решение, „Електроразпределение Юг“ ЕАД да преустанови незаконосъобразната практика, с която отказва присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, попадащ в обхвата на чл. 24, т.1 от ЗЕВИ с мотив, че в имота няма сграда въпреки представени в дружеството официални документи, издадени от компетентен административен орган;

6. Считано от получаване на настоящото решение, в седемдневен срок след издаване на отказ за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, съгласно разпоредбата на чл. 90 от Наредба № 6, да представи в КЕВР пълната информация за извършения отказ, като представи мотиви и доказателства, налагащи отказа, включващи еднолинейни схеми на съответните изводи от мрежи ниско и средно напрежение, трансформаторни постове, изходните данни, използвани при изчислението на тяхната преносна възможност в случай на присъединяване на източник на енергия със заявената мощност, метода на изчисление и получените резултати. За съоръженията, за които се установи, че работят в граничен експлоатационен режим и не позволяват присъединяване на нов клиент, да се посочат мерките, които дружеството ще предприеме и сроковете за тяхното изпълнение за постигане на изискванията на т.3.1.6 от издадената му Лицензия № Л-140-07/13.08.2004 г. за „разпределение на електрическа енергия.“;

7. Считано от 01.01.2021 г., като приложение към годишния доклад за дейността на дружеството, да се включва обобщена актуална информация за всички процедури по присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ в табличен вид съгласно Приложение № 1 към решението.

По т.2. както следва:

Приема доклад и дава на „Електроразпределение Север“ АД следните задължителни писмени разпореждания:

1. В едномесечен срок от получаване на решението да извърши необходимите структурни и/или организационни промени, с които да гарантира прилагането на разпоредбата на чл. 58 от ПИКЕЕ и спазването на всички нормативно определени срокове при изпращане на констативни протоколи на клиентите;

2. Считано от 01.01.2021 г. в досието на всеки обект да се отразяват данни и доказателства, свързани с изпълнение на чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ;

3. В седемдневен срок след изпълнение на т. 1 да представи в Комисията информация за предприетите действия, в т.ч. копия на изготвените в тази връзка вътрешни документи (инструкции, работни процеси, протоколи и др.).

По т.3. както следва:

Приема доклада на работната група относно извънредна проверка в „Топлофикация София“ ЕАД, в изпълнение на Заповед № 3-Е-205/04.11.2020 г., изм. със Заповед № 3-Е-225/14.12.2020 г.

По т.4. както следва:

1. Разрешава на „Топлофикация - Бургас“ АД като кредитополучател да сключи с „Инвестбанк“ АД като кредитор договор за инвестиционен кредит, съгласно представения проект към заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-70 от 16.12.2020 г.

2. Разрешава на „Топлофикация - Бургас“ АД да сключи с „Инвестбанк“ АД договор за финансово обезпечаване по реда на Закона за договорите за финансово обезпечение, съгласно представения проект към заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-70 от 16.12.2020 г.

3. Разрешава на „Топлофикация - Бургас“ АД да сключи с „Инвестбанк“ АД договор за учредяване на залог върху вземане по реда на Закона за особените залози, съгласно представения проект към заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-70 от 16.12.2020 г.

4. Разрешава на „Топлофикация - Бургас“ АД да сключи с „Инвестбанк“ АД договор за учредяване на залог върху бъдеща вещь по реда на Закона за особените залози, съгласно представения проект към заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-70 от 16.12.2020 г.

5. Разрешава на „Топлофикация - Бургас“ АД да сключи с „Инвестбанк“ АД договор за учредяване на залог върху движими вещи по реда на Закона за особените залози, съгласно представения проект към заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-70 от 16.12.2020 г.

По т.5. както следва:

Издава по отношение на „ЕЛФОР БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 131577969, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1303, район Възраждане, ул. „Средна гора“ № 96, ет. 1, ап. 4,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт.

По т.6. както следва:

Издава по отношение „ЕНЕКОД“ АД, ЕИК 203638768, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1618, район Витоша, ж.к. Павлово, ул. „Вихрен“ № 10, ет. 3,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт.

По т.7. както следва:

Издава по отношение „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД, ЕИК 203700764, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1324, район Люлин, ж.к. Люлин, бл. 816, вх. Г, ет. 1, ап. 71,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт.

По т.8. както следва:

Издава по отношение „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД, ЕИК 203601823, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1504, район Оборище, бул. „Евлогий и Христо Георгиеви“ № 169, ет. 3, офис 302,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт.

По т.9. както следва:

Издава по отношение „САЙТ ЕНЕРДЖИ“ ООД, ЕИК 202887535, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1510, район Подуяне, ж.к. Хаджи Димитър, бл. 71, вх. Е, ет. 1, ап. 112,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт.

По т.10. както следва:

Издава по отношение на „НЕКСТ ПАУЪР“ ООД, ЕИК 118583038, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1261, район Връбница, ул. „Мраморен рид“ № 2,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт.

По т.11. както следва:

Издава по отношение на „РАЗЛОГ ЕНЕРДЖИ ПАРК“ ЕАД, ЕИК 201402477, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1592, бул. „Христофор Колумб“ № 41, ет. 7,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт.

По т.12. както следва:

Издава по отношение „РУЖИЦА УИНД“ ЕООД, ЕИК 200596837, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1233, район Сердика, бул. „Сливница“ № 141-143, Бизнес център „Сливница“, ет. 2,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и остатък лихва за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт.

По т.13. както следва:

Издава по отношение на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, ЕИК 202637962, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. Петрич 2850, Оранжерии – шосето за София

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт.

По т.14. както следва:

Издава по отношение на „ЮЛИКО - ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК 115744408, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. Пловдив 4000, район Централен, ул. „Капитан Райчо“ № 70 и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4000, ул. „Капитан Райчо“ № 95, БЦ Албена, ет. 4, офис 4,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихви за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт.

По т.15. както следва:

1. Прекратява производството за установяване на публично държавно вземане по отношение на „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД.

2. „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД да бъде уведомено за прекратяване на производството за установяване на публично държавно вземане.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-148 от 28.01.2020 г. и Решение на КЕВР № ПАМ-1 от 04.02.2021 г. - планова проверка на „Електроразпределение Юг“ ЕАД по изпълнение условията на лицензия № Л-140-07/13.08.2004 г. за извършване на дейността „разпределение на електрическа енергия“, разпоредена със Заповед № 3-Е-132/30.07.2020 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране;

2. Доклад с вх. № Е-Дк-149 от 28.01.2020 г. и Решение на КЕВР № ПАМ-2 от 04.02.2021 г. - планова проверка на „Електроразпределение Север“ АД за изпълнение на условията на издадената му Лицензия № Л-138-07/13.08.2004 г. за дейността „разпределение на електрическа енергия“, разпоредена със Заповед № 3-Е-169/23.09.2020 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране;

3. Доклад с вх. № Е-Дк-150 от 28.01.2020 г. - извънредна проверка по документи на „Топлофикация София“ ЕАД, в изпълнение на Заповед № 3-Е-205/04.11.2020 г., изм. със Заповед № 3-Е-225/14.12.2020 г.;

4. Доклад с вх. № Е-Дк-153 от 29.01.2021 г. и Решение на КЕВР № Р-330 от 04.02.2021 г. - заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-70 от 16.12.2020 г. за издаване на разрешение за извършване на сделка, която води или може да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие и за издаване на разрешение за учредяване на залози върху имущество, с което се осъществява лицензионна дейност, подадено от „Топлофикация-Бургас“ АД;

5. Акт № УДВ-1/04.02.2021 г. - „ЕЛФОР БЪЛГАРИЯ“ АД;

6. Акт № УДВ-2/04.02.2021 г. - „ЕНЕКОД“ АД;

7. Акт № УДВ-3/04.02.2021 г. - „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД;

8. Акт № УДВ-4/04.02.2021 г. - „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД;

9. Акт № УДВ-5/04.02.2021 г. - „САЙТ ЕНЕРДЖИ“ ООД;

10. Акт № УДВ-6/04.02.2021 г. - „НЕКСТ ПАУЪР“ ООД;

11. Акт № УДВ-7/04.02.2021 г. - „РАЗЛОГ ЕНЕРДЖИ ПАРК“ ЕАД;

12. Акт № УДВ-8/04.02.2021 г. - „РУЖИЦА УИНД“ ЕООД;

13. Акт № УДВ-9/04.02.2021 г. - „Топлофикация Петрич“ ЕАД – в несъстоятелност;

14. Акт № УДВ-10/04.02.2021 г. - „ЮЛИКО - ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД

15. Доклад с вх. № Е-Дк-154 от 01.02.2021 г. - прекратяване на производството по установяване на публично държавно вземане от лицензионни такси и лихви, дължими от „ТЕЦ – БОБОВ ДОЛ“ ЕАД

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(Г. Добрев)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(Д. Кочков)

.....
(П. Трендафилова)

Протоколирал:
 (А. Фикова - главен експерт)