



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Комисия за енергийно
и водно регулиране



ПРОТОКОЛ

№ 95

София, 20.05.2021 година

Днес, 20.05.2021 г. от 10:51 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Водоснабдяване и канализация“, ръководено от Георги Добрев – за председател, съгласно Заповед №З-ОХ-25/19.05.2021 г.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията, Ремзи Осман, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и Юлиян Митев – за главен секретар, съгласно Заповед № 425/11.05.2021 г. (без право на глас).

На заседанието присъстваха И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“, Е. Маринова – директор „Правна“, С. Маринова – началник на отдел „Цени и бизнес планове ВиК“ и експерти на КЕВР.

Изпълняващият длъжността председател Георги Добрев установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на решение относно заявление с вх. № В-12-00-435 от 30.01.2020 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД като ВиК оператор за периода 2017-2021 г. и заявление за утвърждаване и одобряване цена на водоснабдителни услуги, предоставяни от „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД, изменени и допълнени със заявления с вх. № В-12-00-435 от 19.01.2021 г., и заявление с вх. № В-12-00-435 от 18.03.2021 г. за одобряване на бизнес план и заявление с вх. № В-12-00-141 от 18.03.2021 г. за утвърждаване и одобряване цена на водоснабдителна услуга.

Работна група по Заповед № З-В-2 от 16.01.2017 г.,
изменена и допълнена със Заповед № З-В-6 от 22.03.2019 г.
и Заповед № З-В-5 от 11.03.2021 г.

Ивайло Касчиев, Елена Маринова, Силвия Маринова, Василена Иванова,
Лолита Косева, Ани Вучкова-Гюрова, Румяна Костова, Росица Желязкова,
Мая Кожухарова, Йовка Велчева, Надежда Иванова, Ненко Ненков.

По т.1. Комисията разгледа проект на решение относно заявление с вх. № В-12-00-435 от 30.01.2020 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД като ВиК оператор за периода 2017-2021 г. и заявление за утвърждаване и одобряване цена на водоснабдителни услуги, предоставяни от „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД, изменени и допълнени със заявления с вх. № В-12-00-435 от 19.01.2021 г., и заявление с вх. № В-12-00-435 от 18.03.2021 г. за одобряване на бизнес план и заявление с вх. № В-12-00-141 от 18.03.2021 г. за утвърждаване и одобряване цена на водоснабдителна услуга.

Изказвания по т.1.:

Г. Добрев: Ще докладва г-н Касчиев. Заповядайте. Да, Заповядайте, г-н Осман.

Р. Осман: Преди работната група да вземат отношение, уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, обръщам се към работната група първо. Чета проекта за решение. Проектът за решение е подготвен от работната група. Нали така? Комисия за енергийно и водно регулиране, и т.н., разбира се, посочват се кои са били поканени на общественото обсъждане, какво е било в откритото заседание и изведнъж гледам примерно – член на Комисията, изказвания на Комисията са в проекта за решение, член на Комисията. Това за първи път забелязвам това нещо. Има стенограми. Аз съм член на Комисията. И след малко ще говоря много открито по много въпроси, но в проекта за решение, аз не се нуждаю от покана за участие в общественото обсъждане, не се нуждаю от покана за откритото заседание. Това е мое задължение и правомощие. И не виждам правило, когато член на Комисията се изказва, в проекта за решение неговата позиция тук да се изразява. Аз, ако знам, че ще бъда в проекта за решение, ще говоря пет часа. Има си стенограми. Идеята е, когато се прави проект за решение, и тези, които са членове на Комисията, по тази логика трябва да отбележим кой какво е изразил в откритото заседание...

Г. Добрев: Така е.

Р. Осман: ...член на Комисията. Но идеята в проекта за решение е друг смисълът. Има стенограми, водят се стенограми. Когато иска някой да се запознае с позицията на Комисията и от заседанието, ще отвори и ще ги види. Аз съм го казвал мисля, г-жо Маринова, и друг път, но за първи път го забелязвам така. И не смятам, че е правилно. Защото след това в проекта за решение съвсем основателно се посочват, примерно, в законоустановения срок дали са постъпили или не. По-нататък е казано ... Комисията (тъй като е проект за решение) работната група е подготвила становище на Комисията по постъпилите писмени становища и възражения. Сега, Комисията, идеята е, ако бъде прието, това ще бъде становище на Комисията. Въпросът ми е повече към юристите в работната група. Подготвили сте този проект за решение и това ще бъде акт на Комисията. Комисията са членовете на Комисията. Извинявайте, малко има едно страхотно разминаване. Аз ще обсъждам, тогава не бива да гласувам за моята позиция. За нещо. Така излиза. Член на Комисията, когато се изказва, или членовете, не виждам как да бъде включен и не е правилно да бъде включен в проекта за решение под неговата позиция. Има си стенограми. Стенограмите са част от официалните документи. В случая, ако някой иска да оспори, да види позицията на отделните членове, г-н Председател. Това беше един коментар. Аз ще взема отношение след изложението на работната група по същество.

Г. Добрев: Юристите в работната група?

Р. Осман: Ще вземат предвид да коментират този въпрос, защото в този вид, за мен като юрист, е неприемливо.

Г. Добрев: Разбрах. Тогава, г-н Касчиев, моля да докладвате.

И. Касчиев: Докладът, изготвен от работната група от 30 март беше разгледан и приет от Комисията с решение по Протокол от 02 април, във връзка с което бяха насрочени открито заседание и обществено обсъждане, които бяха проведени на 08 април. На проведеното открито заседание представителят на дружеството „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД посочи, че няма забележки към доклада и проекта на решение. За участие в общественото обсъждане бяха заявили участие представители на „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД, „Български ВиК холдинг“ ЕАД, Национален браншов синдикат „Водоснабдител“ – КНСБ, Областен управител на Варна, община Варна и самото дружество. Представителят на „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД посочи, че дружеството категорично възразява срещу искането на фирмата за одобряване на бизнес план и утвърждаване на цена за предоставяне на услугата водоснабдяване чрез алтернативно доставяне на минерална вода за питейно-битови цели, като посочва редица становища, които са отразени в проекта на решение. Представителят на „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД се включва в общественото обсъждане и дава отговор на някои от поставените на „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД въпроси. „Български ВиК холдинг“ ЕАД посочва, че не става ясно какво налага да има алтернативно водоснабдяване и изразява подозрения, че операторът може да продава вода от общинския водопровод на по-висока цена. Отново се включва представителят на дружеството като посочва, че дружеството притежава съоръжения за доставяне на вода.

В законоустановения 14-дневен срок са постъпили следните писмени становища: МРРБ представя становище, в което посочва, че не трябва да се поставят под риск стартирани проекти с евро финансиране в консолидирани територии, като не казва как точно това би се поставило под риск. Посочва, че е в сила Наредба за изискванията и критериите за ВиК операторите, като не посочва дали тази Наредба се отнася за въпросното дружество. Счита, че трябва да бъдат взети становища от всички компетентни органи.

„Български ВиК холдинг“ ЕАД представя становище, в което обстойно коментира факта, че в проекта на решение не е представена необходимата според тях информация, както и че обявената услуга за алтернативно водоснабдяване с минерална вода противоречи на режима на минерални води, който е предмет на уреждане в Закона за храните.

„Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД представя също писмено становище, като категорично възразява срещу искането на „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД за одобряване на бизнес план. Счита, че дружеството не отговаря на Наредбата, която определя критериите и изискванията към ВиК операторите, няма договор с община Варна, както и редица други становища.

„ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД също си е представило становище, като относно собствеността върху ВиК съоръженията посочва, че те са собственик на техническите съоръжения, чрез които ще се доставя минералната вода до потребителите. Относно сградната водопроводна инсталация, посочва, че Законът за собствеността и Законът за водите ясно регламентират, че сградната инсталация са частна собственост и границата на собственост е водомерът на СВО. Относно правната възможност за алтернативно водоснабдяване на обособена територия, на която осъществява дейност ВиК оператор, посочва, че съгласно цитираните разпоредби от ЗВ се дава изключение по чл.198о, ал. 6 – в границата на обособената територия да осъществява такава дейност друго дружество, което е несъщински ВиК оператор и се счита за такъв само по отношение на потребителите, които се обслужват от това дружество.

Областният управител на област Варна и община Варна, въпреки че са заявили участие, не са взели участие нито в общественото обсъждане, нито са представили становища.

В проекта на решение са представени и мотиви по така направените устни изказвания и писмени становища. По отношение на МРРБ посочваме ... по отношение на становището, че трябва да бъде обсъден с всички заинтересовани страни. Считаме, че това е направено. Всички заинтересовани страни са питани и са поканени за участие в общественото обсъждане. Дружеството е внесло в изпълнение на изискванията на ЗРВКУ своя бизнес план в община Варна, които в определения в Наредбата 30-дневен срок не са представили свое становище. По отношение на коментарите на „Български ВиК холдинг“ ЕАД за липсата на информация в проекта на решение, тази информация всъщност подробно е представена в доклада, който също е публикуван на интернет страницата на Комисията. По отношение на техните коментари, че доставянето на минерална вода се урежда в Закона за храните, всъщност там се урежда режимът на употреба на бутилирана минерална вода. Дружеството има издадено и влязло в сила разрешителното за „питейно-битово водоснабдяване“, алтернативно, на въпросния жилищен комплекс. Относно становищата на МРРБ и на „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД, за това дали дружеството трябва да отговаря на изискванията на Наредбата за изискванията и критериите на ВиК операторите и за квалификация на персонала им, считаме, че тази Наредба не се отнася за дружествата, които осъществяват дейност по чл.198о, ал. 6. Но така или иначе ЗРВКУ не е въвел изисквания към КЕВР за осъществяване на контрол по изпълнение на изискванията на посочената Наредба при образувано административно производство за разглеждане и одобряване на бизнес планове по реда на ЗРВКУ. Също така посочена е информация по отношение становището на МРРБ, както и на „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД, че с одобряването на бизнес план на дружеството по този режим би могъл да се застраши изпълнението на Оперативна програма „Околна среда“. Всъщност още в началото на този регулаторен период информирахме МРРБ, че редица частни дружества, сред които и „ВиК – Златни пясъци“ ООД, са представили бизнес планове. Тези дружества попадат в обособените територии на регионални окрупнени оператори, които ще бъдат бенефициенти по Оперативната програма, като министерството не представи отговор и становище на това наше запитване. Така или иначе в границата на обособената територия на „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД от повече от 10 години функционира едно такова дружество, което е „ВиК – Златни пясъци“ ООД, и то предоставя ВиК услуги с одобрени бизнес планове. За всяко едно от такива дружества при стартиране на административно производство е изпращано писмо до МРРБ с искане за становище и те са отговаряли, че такива дружества могат да предоставят ВиК услуги по реда на чл.198о, ал.6, ако стопанисват частни ВиК системи на валидно правно основание.

В проекта на решение няма промяна спрямо това, което вече беше представено в доклада, така че предлагаме Комисията за енергийно и водно регулиране, на основание на посочените конкретни изисквания в ЗРВКУ, наредбите и указанията за регулаторен период 2017 г. – 2021 г., да вземе следните решения:

I. Да одобри на „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД бизнес план за развитие на дейността като ВиК оператор за периода 2017-2021 г., при прилагане на метод на ценово регулиране „горна граница на цени“, в т.ч.:

1. Техническа и икономическа част на бизнес плана.
2. Годишни нива на показателите за качество на ВиК услугите.
3. Необходими годишни приходи.
4. Прогнозни количества доставена вода.
5. Стойност на регулаторната база на активите.
6. Норма на възвръщаемост.

II. Да одобри цена без ДДС на водоснабдителната услуга за 2021 г.

III. Да приеме анализ на социалната поносимост на цените на водоснабдителните услуги.

IV. За дружествата по чл. 198о, ал. 6, не е определена стойност на коефициент Е, не

са прогнозирани бъдещи разходи за коефициент Qp.

V. Да утвърди, считано от 01.06.2021 г., цена без ДДС на водоснабдителната услуга.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в 14 - дневен срок.

Г. Добрев: Благодаря Ви, г-н Касчиев. Колеги, давам думата за изказвания, становища и коментари по така изложения доклад. Заповядайте, г-н Осман.

Р. Осман: Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги. Не толкова по същество, отколкото по процедура и какво означава регулаторната дейност ще говоря. Разбира се, работната група съвсем основателно, след като е бил приет докладът на откритото заседание, си е свършила своята работа, защото има приет доклад. Трябвало е Комисията, ще се обоснова защо, още на първото заседание да отхвърли искането на това дружество. Още на първото заседание. Съпоставка с „ВиК – Златни пясъци“ ООД и с другите изобщо не подлежи на коментар. Ще Ви кажа много просто. Законодателят, когато е написал текстовете в закона, създава Комисия за регулиране с правомощия в областта на ВиК сектора за регулаторната дейност. Регулаторната дейност не допуска пазарните принципи на пазарни основи едно, две, три, четири дружества да се конкурират. Затова е регулаторна дейност. Иначе няма да е съществува тази комисия за регулиране на тези дейности – и в ВиК сектора, и в електросектора, и в газовия сектор, топлофикациите. И другото, законодателят изрично е казал, няма да забравя за 1980, ал.6 за изключенията, че в една обособена територия има едно ВиК. Не допуска алтернатива, защото в доклада има позиции, отразени на различни участници в общественото обсъждане, че това е едно, включително и на дружеството, че това е едно алтернативно предложение потребителите да имат възможност да получават. Законодателят, идеята на закона, не допуска тази възможност. Не е нужно да бъде изписан в алинея или в определен член. Ние не бива да тълкуваме стеснително. Щом като не е изписано, значи е разрешено. Разбира се, изключението в ал. 6 (поправете ме, ако обърквам алинеята, мисля, че беше 198, 6), трябва да се свързва с цялата идея на двата закона в тази част. Защо е създадена тази регулация? И защо се допуска тази възможност? Ако се допускат алтернативни, ще има второ, трето, четвърто, пето, шесто може да има до потребителите. Тогава се обезсмисля. По тази логика, там където е изградени ВиК система, потребителят вече получава услугата ВиК. Тук няма да ..., г-н Председател, това което шефът на „Български ВиК холдинг“ ЕАД е казал. Дали е така, или не, не знам, не съм запознат със Закона за храните, дали минералната вода попада, или не. Може би. Те си знаят. Не е възложено на Комисията задача по какъв начин да разреши търговията с минерална вода в един затворен комплекс. Няма такава опция в законите. Това си е проблем, ако има във връзка с доставката на тази вода, да се обърнат към Министерството на икономиката - как да го разрешат, или Министерството на търговията. Задължението на Комисията е – има ли доставка на тази услуга? Да, има. И тази услуга трябва да се регулира. И като се регулира тази услуга, нашето задължение за следващи приключва. Ние сме предоставили и вече има регулирана дейност за тази услуга. Изключение не е нужно да бъде изписано. Разбира се, е добре да бъде изписано, но юристите знаем, ако не е изписано, почваме да тълкуваме. Изключението ..., ако ВиК-то не може да предостави тази услуга, разбира се, че едно изключение (да речем дали е затворен комплекс). Друг е въпросът, затворените комплекси всеки потребител... ВиК операторите могат да стигне до всеки потребител. Това е друг въпрос, не коментираме строителните книжа. Но ако няма изградено до всеки потребител, до входа отиват и от входа някой ги поема. В края на краищата общината одобрява проектите, строителните книжа, ние се занимаваме с тази дейност. Ако искат промишлено, ВиК-то не може да предостави промишлено. Разбира се, че трябва да се регулира тази дейност. Има десетки такива случаи. Даже има случай, имаше и в

Кърджали, предоставят вода, пък никой не го е ... и си стои, нали, министерството се оправдава. Но в случай, когато вече тази услуга я има, няма как ние да се занимаваме. Това не е наш проблем. И човекът, той основателно търси начин да се разреши, собственикът на дружеството. Той е тръгнал на добра воля. Има минерална вода. Сега, дали е евтина, скъпа, това е друг въпрос. Има си съответните разрешения, но не е наше задължение ние да занимаваме той по какъв начин ще предостави минералната вода – дали за поливане, дали позволяват минералната вода за поливане. Това е проблем на тези ... моите колеги – ВиК комисарите да ме поправят, така както е отбелязано и в доклада – Басейновата дирекция, точно така, те се занимават. Това си е техен проблем дали може да се използва. Даже има едни елементарни неща, мисля, че шефът на ВиК холдинга беше поставил: Ако някой нещо стане от водата, как ще установят от кое ВиК е? Един прост въпрос, много простичък. Да, те са разделени, но никой не може да установят от кое ВиК е. Тоест, г-н Председател, без да влизаме в подробности, Законът не допуска възможност за алтернативно ВиК. Идеята на закона и философията на закона не допускат. Изключението е, когато не може да бъде предоставена ВиК услугата. Това е идеята на закона, обща рамка на закона. Иначе нямаше да има обособени територии, иначе нямаше да има Комисия. Отпада тогава регулаторната дейност, нямаше да има регулаторна дейност. Един пример, на едно отклонение. Изключително в редки случаи е казано точно кога, примерно даже и в електрото. Въпреки че там малко алтернативно звучи, директно се обръщат към ЕСО, нали има една възможност. Въпреки че при изключителни случаи, казано е в кои, а не чрез ЕРП-та. Друг е въпросът, и това не е много правилно. Но когато има ВиК услуга, да тръгваме да предоставяме тази възможност с регулиране, според мен Законът не допуска. Затова, г-н Председател, аз ще гласувам „против“ предложението на работната група. Законодателят не дава тази възможност в този вид, когато е предоставена ВиК услугата. Иначе ще има една верижна реакция. В града, в София може да поискат, може да изградят в прилежаща зона на блоковете сонди, а за малките населени места, където ВиК-то има гравитачна вода, масово ще изграждат алтернативни ВиК дружества. Там, където особено гравитачно от планината свалят до малки населени места. Това е масовото в планинските райони. Това ще бъде пагубно за ВиК дружествата и самата регулация от само себе си ще изчезне.

Затова, г-н Председател, ще гласувам „против“. Всеки да носи своята отговорност, разбира се. Благодаря.

Г. Добрев: Благодаря Ви за изявеното становище, г-н Осман. Колеги, някой друг има ли желание? Заповядайте, г-жо Трендафилова.

П. Трендафилова: Благодаря. Искам да кажа няколко думи, защото това наистина е интересен казус, който общо-взето мисля, че не сме разглеждали досега. И от една страна имаме едно дружество, което си има разрешение от Басейнова дирекция, за ползване на вода за питейно-битово водоснабдяване. В този смисъл, позовавайки се на чл.198о от ЗВ, представят бизнес план, който отговаря пък на ЗВ. Само че в този чл.198о се казва, че такава дейност се разрешава на различни от ВиК оператори дружества, когато единствено те доставят вода на клиентите. В случая само това, че разглеждаме алтернативно водоснабдяване, вече обезсмисля изобщо регулирането, както каза и г-н Осман. След като има веднъж един оператор, регулиран от нас, и с определена цена, оттам нататък вече наистина няма смисъл за един и същ обект да има няколко варианта, регулирани. Обезсмисля се просто смисъла на регулирането. От всичките становища на участниците в общественото обсъждане и при по-задълбочен анализ, аз стигнах до този извод.

Г. Добрев: Благодаря Ви. Г-н Кочков, Вие ще искате ли да вземете думата?

Д. Кочков: Г-н Председател, аз ще подкрепя становището на колегите, т.е. прием ги и ще подкрепя тяхното становище. Тоест тяхното решение.

Г. Добрев: Благодаря Ви, г-н Кочков. Аз също. Затова подлагам на гласуване доклада и проекта на решение. Четири гласа „против“. Решението не се приема.

Няма друга точка в дневния ред. С тази точка се изчерпва дневният ред, поради което закривам и последното за деня заседание. Благодаря.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(Р. Осман)

Г. ДОБРЕВ
(Съгласно Заповед №3-ОХ-25/19.05.2021 г.)

.....
(Д. Кочков)

.....
(П. Трендафилова)

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Ю. МИТЕВ
(Съгласно Заповед № 425/11.05.2021 г.)

Протоколирал:
(А. Фикова - главен експерт)