



## ПРОТОКОЛ

№ 142

София, 15.07.2021 година

Днес, 15.07.2021 г. от 10:02 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и Юлиан Митев – за главен секретар – *съгласно Заповед № 648 от 07.07.2021 г.* (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, М. Трифонов – началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“, Б. Балабанов – началник на отдел „Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката“, И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“, С. Маринова – началник на отдел „Цени и бизнес планове-водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № В-Дк-237 от 09.07.2021 г. относно подход за определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е и индикативни коефициенти Е на ВиК операторите за регулаторен период 2022-2026 г.

Работна група: Ивайло Касчиев, Силвия Маринова, Лолита Косева, Василена Иванова, Ани Гюрова, Румяна Костова, Стефан Якимов

2. Доклад с вх. № Е-Дк-703 от 08.07.2021 г. относно приемане на Методика за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция и проект на акт.

Членове на работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Радостина Методиева, Радослав Райков и Силвия Петрова

3. Доклад с вх. № Е-Дк-682 от 08.07.2021 г. относно извънредна проверка на „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за наличие на нарушения на Закона за енергетиката, подзаконовите нормативни актове по прилагането му и на

условията на издадените на дружествата лицензии № Л-135-11 от 29.11.2006 г. и № Л-135-07 от 13.08.2004 г., разпоредена със Заповед № 3-Е-28 от 12.02.2021 г., изменена със заповеди № 3-Е-60 от 01.04.2021 г. и № 3-Е-95 от 05.05.2021 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Работна група: Боян Паунов, Ана Иванова, Юлиана Ангелова,  
Тонко Тонков, Красимир Николов, Емил Кръстев.

4. Акт за установяване на публично държавно вземане по отношение на „АЛФА ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 200270290, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1505, район Оборище, ул. „Проф. Джовани Горини“ № 6, вх. 2, ет. 1, ап. 2.

Докладват: Юлиан Митев, Пламен Младеновски, Елена Маринова,  
Анжела Димитрова, Петя Андонова, Димитър Дуевски

5. Акт за установяване на публично държавно вземане от лицензионни такси и лихви за просрочие по отношение на „БИЗНЕС ЕНЕРДЖИ“ АД, ЕИК 175240786, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1301, район Възраждане, бул. „Мария Луиза“ № 41.

Докладват: Юлиан Митев, Пламен Младеновски, Елена Маринова,  
Анжела Димитрова, Петя Андонова, Димитър Дуевски

6. Акт за установяване на публично държавно вземане по отношение на „Е 3“ ЕООД, ЕИК 175224159, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1619, район Витоша, ул. „Беловодски път“ № 62 А.

Докладват: Юлиан Митев, Пламен Младеновски, Елена Маринова,  
Анжела Димитрова, Петя Андонова, Димитър Дуевски

7. Акт за установяване на публично държавно вземане по отношение на „ЕНЕРДЖИ ЕКО ТРЕЙД“ АД, ЕИК 175164363, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1000, район Оборище, ул. „Искър“ № 8, ет. 5.

Докладват: Юлиан Митев, Пламен Младеновски, Елена Маринова,  
Анжела Димитрова, Петя Андонова, Димитър Дуевски

8. Акт за установяване на публично държавно вземане по отношение на „ЕС ЕМ КЕЙ ЕНЕРДЖИ“ АД, ЕИК 175188745, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1000, район Триадица, ул. „Солунска“ № 43.

Докладват: Юлиан Митев, Пламен Младеновски, Елена Маринова,  
Анжела Димитрова, Петя Андонова, Димитър Дуевски

**По т.1. Комисията разгледа доклад с вх. № В-Дк-237 от 09.07.2021 г. относно подход за определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е и индикативни коефициенти Е на ВиК операторите за регулаторен период 2022-2026 г.**

Съгласно чл. 10, ал. 1 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), ВиК операторите разработват бизнес планове за 5-годишни периоди, които съдържат производствена, ремонтна, инвестиционна и социална програма, с техническа и икономическа част. С разпоредбата на чл. 10, ал. 7 от ЗРВКУ законодателят е въвел изрично задължение за всички ВиК оператори да предоставят в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) бизнес плановете по чл. 10, ал. 1, не по късно от 6 месеца преди изтичането на последната година, съгласно действащия бизнес план.

Съгласно изменението на § 14 от Преходни и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за водите (ЗИД на ЗВ), обнародвано в ДВ, бр. 58 от

31.07.2015 г., настоящият петгодишен регулаторен период започна от 1 януари 2017 г. и приключва на 31.12.2021 г., респективно следващият регулаторен период следва да започне от 1 януари 2022 г., а ВиК операторите следва да представят за одобряване в КЕВР нови бизнес планове до 30.06.2021 г.

С Постановление № 8 от 18.01.2016 г. на Министерския съвет (обн. ДВ, бр. 6 от 22.01.2016 г., в сила от 22.01.2016 г.) са приети Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ) и Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ), които се прилагат за регулаторния период по чл. 10, ал. 1 от ЗРВКУ, започващ от 1 януари 2017 г., както и за следващи регулаторни периоди.

На основание приетите наредби, КЕВР е приела указания и решения по тяхното прилагане за новия регулаторен период 2022-2026 г., както следва:

- Указания за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги за регулаторния период 2022-2026 г., приети с решение по т. 1 от Протокол № 82 от 27.04.2021 г. (Указания НРКВКУ);
- Указания за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2022-2026 г., по т. 2 от Протокол № 82 от 27.04.2021 г. (Указания НРЦВКУ);
- Решение № ПК-1 от 28.05.2021 г. за определяне на групи ВиК оператори за регулаторен период 2022-2026 г. и определяне на прогнозни конкретни цели за показателите за качество на ВиК услугите за 2026 г.
- Решение № НВ-1 от 28.05.2021 г. за утвърждаване на норма на възвръщаемост на капитала и нива на нетен цикъл на оборотния капитал за ВиК операторите за регулаторен период 2022-2026 г.

Съгласно чл. 6, т. 2 на НРЦВКУ, при прилагане на метода за ценово регулиране „Горна граница на цени“, Комисията едновременно утвърждава цени на ВиК оператора за първата година от регулаторния период и одобрява цени за следващите години от регулаторния период, които се изменят в края на ценовия период с инфлационен индекс, намален с коефициент X.

Коефициент X се изчислява по следната формула:  $X = E + Q + Y$ ,

където:

E е коефициент за подобряване на ефективността за година t; коефициентът е индивидуален за всеки В и К оператор и се определя от Комисията за всеки ценови период с решението по чл. 27, ал. 1.

Q – коефициент, който се изчислява по следната формула:

$$Q = Q_r + Q_i,$$

където:

$Q_r$  е коефициент, отразяващ разликата между прогнозните и действителните разходи, които са в резултат на осъществяване на нови дейности и/или експлоатация и поддръжка на нови активи; с решението по чл. 27, ал. 1 Комисията определя конкретните разходи за всеки В и К оператор, за които ще се прилага коефициентът  $Q_r$ ;

$Q_i$  – коефициент, отразяващ разликата между прогнозните и действителните инвестиции, извършени за изпълнение на индивидуалните годишни целеви нива на показателите за качество на В и К услугите, които се прилага по реда на чл. 4, ал. 4;

Y – коефициент, отразяващ изпълнението на индивидуалните годишни целеви нива на единните показатели за ефективност, определени по реда на чл. 4, ал. 2, т. 1, който се прилага по реда на чл. 4, ал. 4.

Съгласно чл. 27, ал. 1 на НРЦВКУ, Комисията приема решение по бизнес плана и ценовото заявление след провеждане на открито заседание и обществено обсъждане.

Съгласно т. 9. 1 от Указания НРЦВКУ, Коефициентът „E“ се изчислява за всяка година от регулаторния период за всеки ВиК оператор чрез сравнителен анализ на разходите за предоставяне на ВиК услуги и в зависимост от групата, в която операторът е разпределен от Комисията по реда на чл. 23, ал. 1 от НРКВКУ. С коефициента „E“ се

коригира в отрицателна посока одобрената цена, която подлежи на корекция във формулата по т. 8.

Съгласно т. 9.1.1 от Указания НРЦВКУ, При изчисление на индивидуалния коефициент „Е“ Комисията взема предвид отстояние на отчетните нива за 2019 г. на показателите за качество, определени като единни показатели за ефективност по смисъла на чл. 13, ал. 3 от ЗРВКУ за регулаторен период 2022-2026 г., спрямо дългосрочните нива на показателите съгласно чл. 18 от НРКВКУ, и съотношение на оперативните разходи (без разходите за амортизации) спрямо фактурираните количества за регулирани услуги по чл. 2, ал. 1, т. 1-3 от НРЦВКУ за 2019 г. Коефициент „Е“ се изчислява като процент (дял) от инфлацията, използвана за годишни изменения на одобрените цени на ВиК услуги по реда на Раздел II от Глава четвърта на НРЦВКУ.

Съгласно т. 9.1.2 от Указания НРЦВКУ, Комисията приема с решение подход за определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е и индикативни коефициенти Е на ВиК операторите. Коефициентът „Е“ се определя от Комисията по реда на чл. 27, ал. 1 във връзка с чл. 26, ал. 2, т. 6 от НРЦВКУ.

Съгласно т. 51.1 от Указания НРКВКУ, за регулаторен период 2022-2026 г. се приемат следните единни показатели за ефективност:

а. ПК2а – качество на питейната вода по показателите, които се мониторират, съгласно изискванията на наредбата по чл. 135, ал. 1, т. 3 от Закона за водите в големи зони на водоснабдяване (%). За дружества, които нямат големи зони на водоснабдяване се прилага ПК2б – качество на питейната вода по показателите, които се мониторират, съгласно изискванията на наредбата по чл. 135, ал. 1, т. 3 от Закона за водите в малки зони на водоснабдяване (%);

б. ПК4а – общи загуби на вода във водоснабдителните системи и срокове за тяхното намаляване ( $\text{м}^3/\text{км}/\text{ден}$ );

в. ПК6 – налягане във водоснабдителната система (%);

г. ПК11г – рехабилитация на водопроводната мрежа (%);

д. ПК12е – ефективност на изграждане на водомерното стопанство (%).

С доклад вх. № В-Дк-221 от 21.06.2021 г. (Доклад) е предложен подход за определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е и индикативни коефициенти Е на ВиК операторите. Докладът е разгледан и приет с решение на КЕВР по т. 3 от Протокол № 125 от 24.06.2021 г. и е публикуван на интернет страницата на Комисията. На основание чл. 13, ал. 5, т. 3 от Закона за енергетиката, във връзка с т. 9.1.2 от Указания НРЦВКУ е проведено открито заседание на 30.06.2021 г. Откритото заседание е проведено от разстояние на основание чл. 6а, ал. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, както и решение на КЕВР по Протокол № 175 от 05.08.2020 г., т. 8.

**Открито заседание и постъпили писмени становища, и възражения в законоустановения срок:**

Комисията за енергийно и водно регулиране е поканила като страна по преписката лицата, представляващи „ВиК - Батак“ ЕООД, гр. Батак, „В и К - Белово“ ООД, гр. Белово, „Водоснабдяване и канализация Берковица“ ЕООД, гр. Берковица, „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Благоевград, „Инфрастрой“ ЕООД, гр. Брацигово, „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, гр. Бургас, „Водоснабдяване и канализация – Варна“ ООД, гр. Варна, „Водоснабдяване и канализация - Йовковци“ ООД, гр. В.Търново, „Водоснабдяване, Канализация и Териториален Водоинженеринг“ ЕООД, гр. Велинград, „Водоснабдяване и канализация – Видин“ ЕООД, гр. Видин, „В и К“ ООД, гр. Габрово, „Водоснабдяване и канализация – Добрич“ АД, гр. Добрич, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Исперих, „В и К - Кресна“ ЕООД, гр. Кресна, „В и К“ ООД, гр. Кърджали, „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил, „В и К“ АД, гр. Ловеч, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана, „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД, гр. Пазарджик, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник,

„Водоснабдяване, Канализация и Строителство“ ЕООД, гр. Пещера, „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Плевен, „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Пловдив, „Водоснабдяване-Дунав“ ЕООД, гр. Разград, „ВКТВ“ ЕООД, гр. Ракитово, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Русе, „УВЕКС“ ЕООД, гр. Сандански, „ВиК Паничище“ ЕООД, гр. Сапарева баня, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Силистра, „Водоснабдяване и канализация - Сливен“ ООД, гр. Сливен, „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Смолян, „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. София, „Софийска вода“ АД, гр. София, „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Стара Загора, „В и К - Стенето“ ЕООД, гр. Троян, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Търговище, „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Хасково, „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД, гр. Шумен, „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Ямбол, за присъствено или виртуално участие в откритото заседание чрез програмата за съобщения Skype.

**Заявка за участие в откритото заседание са направили представители на:**  
„Софийска вода“ АД.

**На проведеното открито заседание са направени следните устни изказвания:**  
Любомир Филипов - директор „Стратегически партньорства и регулиране“ в „Софийска вода“ АД, гр. София посочва, че за този регулаторен период методологията за определяне на този коефициент е различна от методологията, която е използвана до момента. Вижда се, че КЕВР взема като базисна година за изчисляване на коефициента 2019 г., при положение, че базовата година за подготовката на новия бизнес план е 2020 г., т.е. няма яснота защо точно 2020 г. е взета при изчисляването на коефициента, а не например 2020 г., която се взема при подготовката на всички останали елементи на бизнес плана. Друго нещо, което прави впечатление е, че в изчисляването на този коефициент в момента участват най-общо казано два компонента. Единият компонент е съотношение на единните показатели за ефективност и другото съотношение е съотношението на оперативните разходи спрямо фактурираните водни количества. Това е в съотношение 70 към 30, т.е. тежестта на тези единни показатели за ефективност е доста по-голяма от съотношението на оперативните разходи спрямо фактурираните количества. Тъй като в крайна сметка става на въпрос за ефективност, краен измерител на ефективността на практика са финансовите резултати на едно дружество. Счита, че съотношението трябва да бъде поне 50 на 50 или дори да бъде в полза на съотношението на оперативните разходи спрямо ключовите показатели. Още повече, че и в самия проект на решение КЕВР казва, че източниците на информация относно ключовите показатели не са надеждни и това допълнително изкривява съответния анализ. Знаем, че разходите, които са свързани с дейността на едно ВиК дружество, се определят по ЕСРО и там има много по-малко, най-общо казано, въпросителни. Посочва, че е добре Комисията да преосмисли това съотношение 70 на 30 и да предложи да бъде най-малкото 50 на 50 или да бъде в полза на съотношението на оперативните разходи спрямо фактурираните водни количества. Основният въпрос е свързан с това как точно този коефициент следва да се интерпретира. Това е коефициент, с който се намалява инфлацията. Дава конкретен пример: ако кумулативната инфлация на едно ВиК дружество е 3,68%, коефициентът за ефективност е определен на 3,68%, означава ли това, че инфлационният ефект се нетира или намаляването на инфлацията следва да бъде с 3,68% от самата инфлация?

**Постъпили писмени становища в рамките на проведеното открито заседание:**

**1. С писмо вх. № В-17-44-26 от 02.07.2021 г. „Софийска вода“ АД** представя становище както следва: по т. 1 посочва, че общият брой точки за дружеството следва да е 0,75 вместо посочен 0,7, т.к.  $0,1+0,65=0,75$ ; по т. 2 посочва, че дружеството има най-доброто съотношение на разходи към фактурирани количества за доставяне и пречистване от групата на големите ВиК оператори, като единствено 4 бр. микро дружества имат по-добро съотношение, а за отвеждане постига съотношение, което е по-добро от 5 бр. от големите оператори. По отношение на ПК6 и ПК12е дружеството е отчело за 2019 г. най-високите нива спрямо големите дружества, макар да не достига с малко дългосрочните

нива. Това означава, че „Софийска вода“ АД е получила -1 точка наравно с други дружества, които не достигат дългосрочните нива, но са малко над средното отстояние. И за двата показателя отстоянията варират в големи граници. Представя конкретни данни за отстояния на различни дружества и посочва, че не е логично да се дават равен брой точки на „Софийска вода“ АД и „Водоснабдяване и канализация – Варна“ ООД предвид значителна разлика в постигнатите нива. Посочва, че за други два показателя – ПК12а и ПК11г „Софийска вода“ АД постига нива над дългосрочните такива. Счита, че подходът на КЕВР не е справедлив, като представя в табличен вид информация за постигнати нива и отстояния за показателите за качество, определени като единни показатели за ефективност на „Софийска вода“ АД, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Русе и „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Смолян. Посочва също така, че „Софийска вода“ АД е въвело всички важни регистри и бази данни и оптимизира тяхното състояние текущо и своевременно и посочва, че доколкото КЕВР не може да включи на този етап оценката на качество на информация при изчисляването на коефициент Е, следва да се даде по-малка тежест на съотношението на отстоянията на нивата спрямо дългосрочните такива. Счита, че КЕВР е използвала различни подходи при определянето на коефициент Е за текущия и за следващия регулаторен период, като са взети отстояния на отчетните нива за 2019 г. на показателите за качество, определени като единни показатели за ефективност, която промяна поставя ВиК операторите пред свършен факт, т.к. през 2019 г. дружествата не са имали представа, че резултатите от тези показатели ще бъдат използвани за коригиране на тяхната ефективност през периода 2022-2026 г. Посочва, че КЕВР не дава ясна информация и обосновка на какъв принцип е избрана предложената тежест 70:30 на двете съотношения при изчисляването на коефициент Е. Обръща внимание, че според Наредбата за регулиране на ВиК услугите, коефициент Е се определя с решение на КЕВР по чл. 27, ал. 1, като решението се приема в закрито заседание след провеждането на обществено обсъждане. Счита, че доколкото обществено обсъждане не е проведено, бъдещото решение на КЕВР е лесно атакуемо в съда. На база на гореизложеното предлага процентното съотношение между двата индикатора за изчисляване на коефициент Е да бъде 70:30 в полза на съотношението на оперативните разходи без амортизации спрямо фактурираните количества спрямо средното отстояние, или най-малко 50:50. Счита, че на фона на отличното представяне на „Софийска вода“ АД по отношение на четири от петте единни показатели за ефективност, както и при отчетно най-добро съотношение на разходи към фактурирани водни количества по услуги не е основателно да получи коефициент Е от 3,68% от инфлацията.

## **2. С писмо вх. № В-17-21-17 от 02.07.2021 г. „Водоснабдяване и канализация-Видин“**

**ЕООД** представя становище, като посочва, че счита предложението на „Софийска вода“ АД за промяна на тежестните коефициенти за двете групи параметри за определяне на коефициент Е (показатели и съотношения разходи) да не са 70:30, а поне 50:50 за неприемливо. Посочва, че в т. 3.3 от доклада е представена аргументация защо на групата параметри „съотношения разходи без амортизации към фактурирани количества“ е даден коефициент на тежест 30%, както следва: *„Следва да се отбележи, че съотношенията лв/м<sup>3</sup> се влияят както от размера на отчетените от дружествата оперативни разходи без амортизации, така и от размерът на фактурирани количества за всяка услуга. В тази връзка дружествата, които поради специфични условия формират по-висок размер на оперативни разходи (поради по-висок специфичен разход на електроенергия кВтч/м<sup>3</sup> например), могат да намалят съотношението лв/м<sup>3</sup> чрез намаляване на търговските загуби на вода, респективно чрез увеличаване на фактурираната вода. Въпреки това, доколкото тези съотношения са свързани с обективни условия, които са специфични за отделните региони в страната, за тях се дава по-малка тежест във формирането на крайния резултат“*. Посочва, че въпреки „спорния детайл“, че дружествата с по-висок специфичен разход на електроенергия – „помпените“ ВиК следва да бъдат по-мотивирани да намаляват търговските загуби на вода, намира цитираната по-горе аргументация за справедлива. Логически погледнато, тежестният коефициент 30% е даден за тази група

параметри, за да смекчи в известна степен нееднаквите обективни условия за „помпените“ ВиК от една страна, и „гравитачните“ от друга. Предлага съотношението на тежестните коефициенти за двете групи параметри да бъде запазено на 70:30.

**3. С писмо вх. № В-17-29-23 от 06.07.2021 г. „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Русе** представя становище, като посочва, че счита предложението на „Софийска вода“ АД за промяна на тежестните коефициенти за двете групи параметри за определяне на коефициент Е (показатели и съотношения разходи) да не са 70:30, а поне 50:50 за неприемливо. Посочва, че в т. 3.3 от доклада е представена аргументация защо на групата параметри „съотношения разходи без амортизации към фактурирани количества“ е даден коефициент на тежест 30%, както следва: *„Следва да се отбележи, че съотношенията лв/м<sup>3</sup> се влияят както от размера на отчетените от дружествата оперативни разходи без амортизации, така и от размерът на фактурирани количества за всяка услуга. В тази връзка дружествата, които поради специфични условия формират по-висок размер на оперативни разходи (поради по-висок специфичен разход на електроенергия кВтч/м<sup>3</sup> например), могат да намалят съотношението лв/м<sup>3</sup> чрез намаляване на търговските загуби на вода, респективно чрез увеличаване на фактурираната вода. Въпреки това, доколкото тези съотношения са свързани с обективни условия, които са специфични за отделните региони в страната, за тях се дава по-малка тежест във формирането на крайния резултат“*. Посочва, че въпреки „спорния детайл“, че дружествата с по-висок специфичен разход на ел.енергия – „помпените“ ВиК следва да бъдат по-мотивирани да намаляват търговските загуби на вода, намира цитираната по-горе аргументация за справедлива. Логически погледнато, тежестният коефициент 30% е даден за тази група параметри, за да смекчи в известна степен нееднаквите обективни условия за „помпените“ ВиК от една страна, и „гравитачните“ от друга. Предлага съотношението на тежестните коефициенти за двете групи параметри да бъде запазено на 70:30.

**Становище по направените устни изказвания и постъпилите писмени становища:**

**1. Относно поставеният от „Софийска вода“ АД въпрос защо се използват данни за 2019 г., а не за 2020 г. се посочва следното:** Правилата за определяне на коефициент Е за регулаторен период 2022-2026 г. са определени в т. 9.1.1. от Указания НРЦВКУ, съгласно които: „При изчисление на индивидуалния коефициент „Е“ Комисията взема предвид отстояние на отчетните нива за 2019 г. на показателите за качество, определени като единни показатели за ефективност по смисъла на чл. 13, ал. 3 от ЗРВКУ за регулаторен период 2022-2026 г., спрямо дългосрочните нива на показателите съгласно чл. 18 от НРКВКУ, и съотношение на оперативните разходи (без разходите за амортизации) спрямо фактурираните количества за регулирани услуги по чл. 2, ал. 1, т. 1-3 от НРЦВКУ за 2019 г.“ В допълнение се посочва, че отчетните данни за 2019 г. са били обект на проверка от страна на Комисията, докато тези за 2020 г., предоставени в КЕВР в края на м. април 2021 г., тепърва се проверяват.

**2. Относно поставеният от „Софийска вода“ АД въпрос как следва да се интерпретира коефициент Е – дали в номинално изражение или като дял от инфлацията се посочва следното:** Правилата за определяне на коефициент Е за регулаторен период 2022-2026 г. са определени в т. 9.1.1. от Указания НРЦВКУ, съгласно които: „Коефициент „Е“ се изчислява като процент (дял) от инфлацията, използвана за годишни изменения на одобрените цени на ВиК услуги по реда на Раздел II от Глава четвърта на НРЦВКУ“.

**3. Относно становището на „Софийска вода“ АД, че дружеството следва да получи краен брой точки 0,75 се посочва, че** това е крайният резултат на дружеството, като в таблицата в т.3.3. от доклада крайният резултат е бил посочен със закръгление от една цифра след десетичната запетая (0,7), сега се посочва до втория знак след десетичната запетая.

**4. Относно коментарите на „Софийска вода“ АД за получените от дружеството брой точки, и направените сравнения с постигнати резултати от други ВиК оператори, се**

**посочва следното:** В таблицата в т. 1 от доклада са посочени отчетните нива и отстоянията на отчетните нива за 2019 г. на показателите за качество, определени като единни показатели за ефективност по смисъла на чл. 13, ал. 3 от ЗРВКУ за регулаторен период 2022-2026 г., спрямо дългосрочните нива на показателите, съгласно чл. 18 от НРКВКУ, видно от които за три показатели (ПК4а, ПК6 и ПК12е) „Софийска вода“ АД не е достигнала дългосрочните нива, а за останалите два показателя (ПК2а и ПК11г) са отчетени по-добри нива от дългосрочните такива. Съобразно методиката в т. 3.1, дружеството получава съответния брой точки, както следва:

"Софийска вода" АД	Група	ПК2а / ПК2б	ПК4а	ПК6	ПК11г	ПК12е	Общ брой точки
		%	м <sup>3</sup> /км/д	%	%	%	
Отчетни нива 2019 г.	голям	100%	47,77	98%	1,29%	89%	-
Дългосрочни нива	голям	<b>99%</b>	<b>15</b>	<b>100%</b>	<b>1,25%</b>	<b>90%</b>	-
Отстояние на отчетни нива 2019 г. спрямо дългосрочни нива	голям	0,87%	32,77	-2,49%	0,04%	-0,51%	-
<b>Точки отстояние показатели за качество</b>	<b>голям</b>	<b>1</b>	<b>-2</b>	<b>-1</b>	<b>1</b>	<b>-1</b>	<b>-2</b>

По отношение на съотношенията на разходи без амортизации към фактурирани количества по услуги, дружеството отчита следните нива спрямо групата на големите ВиК оператори, респективно получава съответния брой точки съобразно методиката в т. 3.2:

ВиК оператор	Група	Доставяне	Отвеждане	Пречистване	Общ брой точки
		лв/м <sup>3</sup>	лв/м <sup>3</sup>	лв/м <sup>3</sup>	
Съотношение разходи – фактурирани количества: „Софийска вода“ АД	голям	0,569	0,086	0,240	-
Съотношение разходи – фактурирани количества : Общо за големите ВиК оператори	-	<b>0,992</b>	<b>0,120</b>	<b>0,360</b>	-
Отстояние съотношение разходи без амортизации и фактурирани количества към средни стойности по групи : „Софийска вода“ АД	голям	-0,423	-0,033	-0,120	-
<b>Точки съотношение разходи без амортизации и фактурирани количества към средни стойности по групи : „Софийска вода“ АД</b>	<b>голям</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>5</b>

Данните показват, че „Софийска вода“ АД получава брой точки в зависимост от отчетените резултати, съобразно посочените в т. 3.1 и 3.2 методики. В своето становище дружеството не оспорва получените точки, нито предлага друг начин на изчисляването им, който да бъде разгледан и обсъден от Комисията.

**5. Относно становището на „Софийска вода“ АД, че Комисията има различен подход при определянето на коефициент Е през действащия регулаторен период 2017-2021 г. и през новия такъв 2022-2026 г. се посочва следното:**

С решение по Протокол № 8 от 11.01.2017 г., т. 1, КЕВР е приела подход за определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е, и е определила индикативни коефициенти Е на ВиК операторите. При определянето на коефициент Е за периода 2017-2021 г. отново са използвани отстояния на отчетени нива за 2015 г. на показатели за качество на ВиК услугите спрямо дългосрочните нива (ПК4б, ПК5, ПК11г, ПК12г, ПК12е, ПК15а), както и съотношения на оперативните разходи (без разходите за амортизации) спрямо фактурираните количества за трите услуги. В тази връзка не може да бъде прието становището, че има промяна в подхода по отношение на използване на данни за отчетни нива на показатели за качество на ВиК услугите спрямо дългосрочни нива.

Същевременно по отношение направения коментар, че ВиК операторите са поставени пред свършен факт, т.к. през 2019 г. дружествата не са имали представа, че резултатите от тези показатели ще бъдат използвани за коригиране на тяхната ефективност през периода 2022-2026 г. се обръща внимание, че съгласно чл. 11, ал. 4 от ЗРВКУ одобрените бизнес планове стават задължителни за изпълнение от съответния ВиК оператор, а съгласно чл. 11, ал. 5 от ЗРВКУ, ВиК операторите са задължени да изпълняват показателите за качество, определени съобразно изискванията на ал. 1, т. 1.

**6. Относно становището на „Софийска вода“ АД за изисквания на чл. 27, ал. 1 от Наредба за регулиране на ВиК услугите и необходимост от провеждане на обществено обсъждане се посочва следното:**

В своето становище дружеството не е



посочило за коя наредба става въпрос – тази за регулиране на качеството на ВиК услугите (НРКВКУ), или тази за регулиране на цените на ВиК услугите (НРЦВКУ). Чл. 27, ал. 1 от НРКВКУ посочва, че бизнес плановете на В и К операторите се разработват и приемат по реда на чл. 10 и чл. 11 от ЗРВКУ, а чл. 27, ал. 1 от НРЦВКУ посочва, че Комисията приема решение по бизнес плана и заявлението по чл. 19 след провеждане на открито заседание и обществено обсъждане. Видно от гореизложеното, в никой от относимите нормативни актове няма конкретни изисквания за провеждане на обществено обсъждане при вземането на решение за подход за определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е и индикативни коефициенти Е на ВиК операторите.

Комисията е спазила относимите нормативни изисквания, като е провела открито заседание по доклада, и на страните по преписката е дадена възможност за устно или писмено становище, в съответствие с чл. 13, ал. 5 от Закона за енергетиката и чл. 46, ал. 5 от Правилника за дейността на КЕВР и нейната администрация.

**7. Относно становището на „Софийска вода“ АД, че Комисията следва да преразгледа тежестните коефициенти за двете групи параметри – отстояния на отчетните нива на показателите за качество спрямо дългосрочните такива, и на разходите без амортизации към фактурираните количества, от 70:30 на 50:50 се посочва следното:**

Физическите условия, при които се осигурява доставяне на вода и отвеждане на отпадъчни води са специфични за всяка обособена територия, и зависят от природните условия. В някои територии тези услуги се доставят основно по гравитачен способ, докато в други райони се осъществяват предимно по помпажен път. По отношение на Столична община, ВиК системите са били изградени и функционират по гравитачен способ, с минимално използване на помпени мощности в отделни части на обособената територия. В тази връзка „Софийска вода“ АД логично има нисък специфичен разход на електроенергия за доставяне на вода и отвеждане на отпадъчни води. Същевременно в други територии тези услуги се предоставят по помпажен път с висок специфичен разход на електроенергия поради особеностите на релефа, като такива са случаите с областите Видин и Русе. Дружествата, опериращи в тези обособени територии, са предоставили становища, които са противоположни на становището на „Софийска вода“ АД. Следва да се отбележи, че ВиК оператори, опериращи в подобни условия, са допълнително затруднени да предоставят ВиК услуги на потребителите, докато дружествата, доставящи ВиК услуги по гравитачен способ, са облекчени, като трябва да се посочи, че ВиК операторите нямат отношение към географските и природни дадености в отделните обособени територии, и следва да поддържат ВиК системите така, както са били изградени в миналото, и са им предоставени за експлоатация и поддръжка с договори от публичните собственици.

Комисията е отчела тези фактори в предложените съотношения 70:30 с оглед осигуряване на балансиран подход, при отчитане на принципите по чл. 7, т. 5 от ЗРВКУ (отчитане нуждите на потребителите, които поради географски, теренни или други причини се намират в неравнопоставено положение) и чл. 7, т. 6 от ЗРВКУ (създаване на условия за ВиК операторите да експлоатират и поддържат системата и да вложат инвестиции при намаляване на експлоатационните разходи).

Необходимо е да се отбележи, че ВиК операторите информират Комисията, че цените на електроенергията, доставяна на свободен пазар, се повишават с ръст над инфлационния индекс, с който се изменят одобрените цени на ВиК услуги. В тази връзка прилагането на тежестно съотношение 50:50 ще доведе до задълбочаване на проблемите за ВиК операторите, предоставящи ВиК услуги предимно по помпажен път, доколкото ще доведе до увеличаване на коефициент Е за тях, респективно ще намали размера на инфлация, с която да се изменят одобрените цени, и допълнително ще ги затрудни да осъществяват своята дейност. Същевременно такъв подход ще доведе до допълнително облагодетелстване за ВиК операторите, предоставящи ВиК услуги по гравитачен път.

В допълнение е необходимо да се посочи, че промяната в съотношенията на тежестните коефициенти ще доведе до получаване на различен брой точки за ВиК операторите,

респективно ще доведе до изчисляване на различни нива на коефициент Е в трите случаи, които са под максималната стойност, съгласно методиката по т. 3.4.

В тази връзка, и отчитайки становищата на „Водоснабдяване и канализация – Видин“ ЕООД и „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Русе, не би могло да бъде прието предложението на „Софийска вода“ АД за промяна в тежестните коефициенти, и същите се запазват в съотношение 70:30.

**Въз основа на гореизложеното се предлага следния подход за определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е и индикативни коефициенти Е на ВиК операторите:**

Анализирани са данни за отстояния на отчетните нива за 2019 г. на показателите за качество, определени като единни показатели за ефективност по смисъла на чл. 13, ал. 3 от ЗРВКУ за регулаторен период 2022-2026 г., спрямо дългосрочните нива на показателите съгласно чл. 18 от НРКВКУ, и съотношение на оперативните разходи (без разходите за амортизации) спрямо фактурираните количества за регулирани услуги по чл. 2, ал. 1, т. 1-3 от НРЦВКУ за 2019 г. за ВиК операторите, определени по групи дружества съгласно решение № ПК-1 от 28.05.2021 г.

**1. Нива на показателите за качество, определени като единни показатели за ефективност по смисъла на чл. 13, ал. 3 от ЗРВКУ за регулаторен период 2022-2026 г.** Отчетените от ВиК операторите нива за 2019 г. на показателите за качество, определени като единни показатели за ефективност по смисъла на чл. 13, ал. 3 от ЗРВКУ за регулаторен период 2022-2026 г. са, както следва:

ВиК оператор	Група	ПК2а	ПК2б	ПК4а	ПК6	ПК11г	ПК12е
		%	%	м <sup>3</sup> /км/д	%	%	%
"ВиК" ЕАД, гр. Бургас	голям	100%		20,52	8%	0,82%	92%
"ВиК Добрич" АД, гр. Добрич	голям	100%		27,09	8%	1,00%	20%
"ВиК" ЕООД, гр. Плевен	голям	100%		13,99	11%	0,43%	74%
"ВиК" ЕООД, гр. Пловдив	голям	100%		30,50	0%	1,18%	36%
"ВиК" ЕООД, гр. Стара Загора	голям	98%		14,30	16%	0,64%	53%
"ВиК -Варна" ООД, гр. Варна	голям	100%		27,01	56%	0,23%	54%
"Софийска вода" АД	голям	100%		47,77	98%	1,29%	89%
"ВиК Йовковци" ООД, гр. Велико Търново	голям	100%		12,35	16%	0,18%	87%
"ВиК" ЕООД, гр. Благоевград	голям	100%		21,31	6%	1,08%	58%
"ВиК" ООД, гр. Русе	среден	100%		8,49	64%	0,87%	100%
"ВиК-Видин" ЕООД, гр. Видин	среден	99%		4,69	3%	0,36%	30%
"Кюстендилска вода" ЕООД, гр. Кюстендил	среден	100%		10,02	0%	0,21%	67%
"Водоснабдяване и канализационни услуги" ЕООД, гр. Пазарджик	среден	100%		28,11	18%	0,75%	47%
"Водоснабдяване - Дунав" ЕООД, гр. Разград	среден	99%		14,96	32%	0,21%	55%
"ВиК" ЕООД, гр. Смолян	среден	100%		6,49	17%	2,52%	66%
"ВиК" ЕООД, гр. София	среден	100%		10,30	3%	0,61%	14%
"ВиК" ЕООД, гр. Хасково	среден	98%		7,41	3%	0,15%	41%
"ВиК" ЕООД, гр. Ямбол	среден	100%		24,42	11%	0,11%	69%
"ВиК" ООД, гр. Габрово	среден	100%		10,52	0%	0,93%	70%
"ВиК" АД, гр. Ловеч	среден	100%		7,71	1%	0,23%	34%
"ВиК" ООД, гр. Монтана	среден	100%		22,85	1%	0,69%	42%
"ВиК" ООД, гр. Враца	среден	100%		11,32	40%	2,05%	38%
"ВиК" ООД, гр. Кърджали	среден	99%		8,41	20%	1,23%	33%
"ВиК" ООД, гр. Перник	среден	100%		35,61	55%	0,19%	100%
"ВиК" ООД, гр. Силистра	среден	100%		9,05	54%	0,17%	50%
"ВиК - Сливен" ООД, гр. Сливен	среден	100%		49,07	34%	0,38%	29%
"ВиК" ООД, гр. Търговище	среден	100%		9,16	62%	0,17%	89%
"ВиК -Шумен" ООД, гр. Шумен	среден	98%		35,11	20%	0,22%	33%
"ВиК " ООД, гр. Исперих	малък	100%		6,67	0%	0,37%	77%
"ВиК - Берковица" ЕООД, гр. Берковица	малък	93%		19,42	0%	0,00%	12%
"ВКТВ ЕООД, гр. Велинград	малък	98%		32,49	0%	3,34%	100%
"ВКС" ЕООД, гр. Пещера	малък	100%		22,42	0%	0,16%	74%
"УВЕКС" ЕООД, гр. Сандански	малък	100%		41,70	0%	0,47%	60%
"ВиК Стенето" ЕООД, гр. Троян	малък	100%		7,71	69%	1,80%	100%
"ВиК - Батак" ЕООД, гр. Батак	микро		100%	3,51	0%	0,00%	68%
"ВиК" ЕООД, гр. Белово	микро	100%		26,45	25%	0,00%	0%

"Инфрастрой" ЕООД, гр. Брацигово	микро	100%		5,68	13%	0,06%	56%
"ВиК - Кресна" ЕООД, гр. Кресна	микро		100%	23,77	0%	0,00%	96%
"ВКТВ" ЕООД, гр. Ракигово	микро	100%		11,70	0%	0,00%	24%
"ВиК Паничище" ЕООД, гр. Сапарева баня	микро		100%	16,65	0%	0,04%	40%
<b>Дългосрочни нива</b>		<b>99%</b>	<b>98%</b>	<b>15</b>	<b>100%</b>	<b>1,25%</b>	<b>90%</b>

Отстоянията на отчетните нива за 2019 г. на показателите за качество, определени като единни показатели за ефективност по смисъла на чл. 13, ал. 3 от ЗРВКУ за регулаторен период 2022-2026 г., спрямо дългосрочните нива на показателите съгласно чл. 18 от НРКВКУ са, както следва:

ВиК оператор	Група	Отстояние на отчетни нива 2019 г. спрямо дългосрочни нива				
		ПК2а / ПК2б	ПК4а	ПК6	ПК11г	ПК12е
		%	м <sup>3</sup> /км/д	%	%	%
"ВиК" ЕАД, гр. Бургас	голям	1,00%	5,52	-92,25%	-0,43%	2,40%
"ВиК Добрич" АД, гр. Добрич	голям	0,60%	12,09	-92,40%	-0,25%	-70,37%
"ВиК" ЕООД, гр. Плевен	голям	0,81%	-1,01	-88,72%	-0,82%	-15,98%
"ВиК" ЕООД, гр. Пловдив	голям	0,87%	15,50	-100,00%	-0,07%	-53,86%
"ВиК" ЕООД, гр. Стара Загора	голям	-0,59%	-0,70	-83,84%	-0,61%	-36,59%
"ВиК -Варна" ООД, гр. Варна	голям	0,74%	12,01	-43,95%	-1,02%	-36,07%
"Софийска вода" АД	голям	0,87%	32,77	-2,49%	0,04%	-0,51%
"ВиК Йовковци" ООД, гр. Велико Търново	голям	0,92%	-2,65	-83,66%	-1,07%	-2,58%
"ВиК" ЕООД, гр. Благоевград	голям	1,00%	6,31	-94,44%	-0,17%	-31,69%
"ВиК" ООД, гр. Русе	среден	0,94%	-6,51	-35,77%	-0,38%	10,00%
"ВиК-Видин" ЕООД, гр. Видин	среден	-0,38%	-10,31	-97,18%	-0,89%	-59,76%
"Кюстендилска вода" ЕООД, гр. Кюстендил	среден	0,92%	-4,98	-100,00%	-1,04%	-22,91%
"Водоснабдяване и канализационни услуги" ЕООД, гр. Пазарджик	среден	0,53%	13,11	-81,94%	-0,50%	-42,88%
"Водоснабдяване - Дунав" ЕООД, гр. Разград	среден	0,21%	-0,04	-67,74%	-1,04%	-35,14%
"ВиК" ЕООД, гр. Смолян	среден	0,67%	-8,51	-83,25%	1,27%	-23,57%
"ВиК" ЕООД, гр. София	среден	1,00%	-4,70	-96,88%	-0,64%	-75,57%
"ВиК" ЕООД, гр. Хасково	среден	-1,33%	-7,59	-97,46%	-1,10%	-49,48%
"ВиК" ЕООД, гр. Ямбол	среден	1,00%	9,42	-89,06%	-1,14%	-21,02%
"ВиК" ООД, гр. Габрово	среден	0,93%	-4,48	-100,00%	-0,32%	-19,62%
"ВиК" АД, гр. Ловеч	среден	1,00%	-7,29	-98,98%	-1,02%	-55,78%
"ВиК" ООД, гр. Монтана	среден	1,00%	7,85	-99,25%	-0,56%	-47,73%
"ВиК" ООД, гр. Враца	среден	1,00%	-3,68	-60,00%	0,80%	-52,11%
"ВиК" ООД, гр. Кърджали	среден	-0,07%	-6,59	-79,93%	-0,02%	-57,10%
"ВиК" ООД, гр. Перник	среден	1,00%	20,61	-45,32%	-1,06%	10,00%
"ВиК" ООД, гр. Силистра	среден	1,00%	-5,95	-46,38%	-1,08%	-40,17%
"ВиК - Сливен" ООД, гр. Сливен	среден	0,90%	34,07	-66,40%	-0,87%	-61,47%
"ВиК" ООД, гр. Търговище	среден	0,83%	-5,84	-38,05%	-1,08%	-0,50%
"ВиК -Шумен" ООД, гр. Шумен	среден	-1,33%	20,11	-80,13%	-1,03%	-56,78%
"ВиК " ООД, гр. Исперих	малък	1,00%	-8,33	-100,00%	-0,88%	-13,11%
"ВиК - Берковица" ЕООД, гр. Берковица	малък	-5,83%	4,42	-100,00%	-1,25%	-78,22%
"ВКТВ ЕООД, гр. Велинград	малък	-0,66%	17,49	-100,00%	2,09%	10,00%
"ВКС" ЕООД, гр. Пещера	малък	1,00%	7,42	-100,00%	-1,09%	-16,29%
"УВЕКС" ЕООД, гр. Сандански	малък	1,00%	26,70	-100,00%	-0,78%	-29,57%
"ВиК Стенето" ЕООД, гр. Троян	малък	0,57%	-7,29	-30,77%	0,55%	10,00%
"ВиК - Батак" ЕООД, гр. Батак	микро	2,00%	-11,49	-100,00%	-1,25%	-22,00%
"ВиК" ЕООД, гр. Белово	микро	1,00%	11,45	-75,00%	-1,25%	-90,00%
"Инфрастрой" ЕООД, гр. Брацигово	микро	1,00%	-9,32	-87,50%	-1,19%	-34,23%
"ВиК - Кресна" ЕООД, гр. Кресна	микро	2,00%	8,77	-100,00%	-1,25%	5,60%
"ВКТВ" ЕООД, гр. Ракигово	микро	1,00%	-3,30	-100,00%	-1,25%	-65,82%
"ВиК Паничище" ЕООД, гр. Сапарева баня	микро	2,00%	1,65	-100,00%	-1,21%	-49,56%

В червен цвят са маркирани случаите, в които отчетеното ниво за 2019 г. е под дългосрочното ниво (за ПК2а/ПК2б, ПК6, ПК11г и ПК12е) или над дългосрочното ниво (за ПК4а).

Следва да се отбележи, че към момента КЕВР оценява качеството и надеждността на отчитаните от дружествата данни, но това не е направено за всички ВиК оператори

поради факта, че не всички дружества имат одобрени бизнес планове. През 2020 г. са направени проверки на дейността на общо 34 дружества, от които 28 ВиК оператори с обособени територии, за които са оценени отчетаните данни. Констатира се, че редица ВиК оператори не са внедрили необходимите регистри и бази данни, или не са въвели изискваната информация за отчетната година, респективно част от отчетените нива на показателите за качество на ВиК услугите, определени като единни показатели за ефективност не са надеждни. В списъка на ВиК оператори, включени в решение № ПК-1 от 28.05.2021 г., обаче се включват и дружества, чиито бизнес планове не са одобрени през действащия регулаторен период поради неизпълнени изисквания на Закона за водите, и за тези дружества не е извършена оценка на качеството на информация. В тази връзка към този момент Комисията не може да включи оценката на качество на информация като елемент при изчисляване на коефициент Е.

## 2. Съотношение на оперативни разходи (без разходите за амортизации) и фактурирани количества за регулирани услуги по чл. 2, ал. 1, т. 1-3 от НРЦВКУ за 2019 г.

Данните за оперативни разходи (без разходите за амортизации) и фактурирани количества за регулирани услуги по чл. 2, ал. 1, т. 1-3 от НРЦВКУ за 2019 г. са, както следва:

ВиК оператор	Група	Фактурирана вода			Общо разходи без амортизации		
		Доставяне	Отвеждане	Пречистване	Доставяне	Отвеждане	Пречистване
		хил. м <sup>3</sup>	хил. м <sup>3</sup>	хил. м <sup>3</sup>	хил. лв.	хил. лв.	хил. лв.
"ВиК" ЕАД, гр. Бургас	голям	28 108	20 815	18 486	22 793	3 847	10 952
"ВиК Добрич" АД, гр. Добрич	голям	7 180	4 992	4 991	17 215	325	1 383
"ВиК" ЕООД, гр. Плевен	голям	10 468	7 197	6 876	16 236	1 187	2 871
"ВиК" ЕООД, гр. Пловдив	голям	31 869	24 322	21 007	33 090	1 717	9 398
"ВиК" ЕООД, гр. Стара Загора	голям	13 967	11 177	10 475	19 525	852	2 924
"ВиК -Варна" ООД, гр. Варна	голям	22 867	18 280	19 817	34 212	5 087	9 116
"Софийска вода" АД	голям	78 070	70 792	68 677	44 394	6 111	16 473
"ВиК Йовковци" ООД, гр. Велико Търново	голям	11 273	7 223	6 455	14 103	798	2 974
"ВиК" ЕООД, гр. Благоевград	голям	10 797	8 864	5 336	11 259	864	2 255
"ВиК" ООД, гр. Русе	среден	10 295	8 407	5 433	13 100	1 515	1 722
"ВиК-Видин" ЕООД, гр. Видин	среден	3 221	1 641	0	4 958	537	0
"Кюстендилска вода" ЕООД, гр. Кюстендил	среден	3 016	1 834	1 632	3 743	240	509
"Водоснабдяване и канализационни услуги" ЕООД, гр. Пазарджик	среден	6 125	3 463	3 374	5 154	262	1 266
"Водоснабдяване - Дунав" ЕООД, гр. Разград	среден	3 274	1 478	2 585	6 963	66	804
"ВиК" ЕООД, гр. Смолян	среден	4 345	3 007	1 738	4 969	228	988
"ВиК" ЕООД, гр. София	среден	10 228	6 099	2 747	11 679	686	3 040
"ВиК" ЕООД, гр. Хасково	среден	5 918	4 344	3 213	13 289	370	956
"ВиК" ЕООД, гр. Ямбол	среден	4 776	4 369	0	8 357	700	0
"ВиК" ООД, гр. Габрово	среден	5 051	3 562	3 176	6 449	392	1 564
"ВиК" АД, гр. Ловеч	среден	4 008	2 083	1 952	5 742	175	1 351
"ВиК" ООД, гр. Монтана	среден	4 316	2 744	2 341	5 987	443	1 224
"ВиК" ООД, гр. Враца	среден	7 172	3 725	3 389	10 509	362	1 523
"ВиК" ООД, гр. Кърджали	среден	5 238	2 863	2 348	6 749	268	806
"ВиК" ООД, гр. Перник	среден	5 765	4 019	3 221	8 401	352	1 127
"ВиК" ООД, гр. Силистра	среден	4 137	1 955	1 653	7 550	273	821
"ВиК - Сливен" ООД, гр. Сливен	среден	6 178	4 085	3 904	11 544	248	1 729
"ВиК" ООД, гр. Търговище	среден	4 610	2 805	2 582	8 437	311	1 006
"ВиК -Шумен" ООД, гр. Шумен	среден	6 469	4 190	3 991	16 160	381	2 162
"ВиК " ООД, гр. Исперих	малък	995	0	0	2 157	0	0
"ВиК - Берковица" ЕООД, гр. Берковица	малък	800	414	0	661	71	0
"ВКТВ ЕООД, гр. Велинград	малък	1 988	2 522	0	1 703	89	0
"ВКС" ЕООД, гр. Пещера	малък	693	664	662	605	89	257
"УВЕКС" ЕООД, гр. Сандански	малък	2 525	2 288	0	1 752	151	0
"ВиК Стенето" ЕООД, гр. Троян	малък	1 709	1 294	1 173	1 244	51	419
"ВиК - Батак" ЕООД, гр. Батак	микро	304	190	0	143	153	0
"ВиК" ЕООД, гр. Белово	микро	383	223	0	411	0	0
"Инфрастрой" ЕООД, гр. Брацигово	микро	451	339	0	341	25	0
"ВиК - Кресна" ЕООД, гр. Кресна	микро	398	292	0	199	34	0

"ВКТВ" ЕООД, гр. Ракигово	микро	479	478	0	264	28	0
"ВиК Паничище" ЕООД, гр. Сапарева баня	микро	570	0	0	311	0	0
<b>Общо за ВиК сектора</b>		<b>330 036</b>	<b>249 038</b>	<b>213 236</b>	<b>382 357</b>	<b>29 288</b>	<b>81 620</b>
Общо за големите ВиК оператори		214 599	173 661	162 121	212 829	20 787	58 347
Общо за средните ВиК оператори		104 142	66 671	49 279	159 738	7 809	22 597
Общо за малките ВиК оператори		8 711	7 182	1 835	8 122	451	677
Общо за микро ВиК оператори		2 584	1 523	0	1 668	240	0

Данните за съотношение на оперативните разходи без амортизации към фактурираните количества за регулирани услуги по чл. 2, ал. 1, т. 1-3 от НРЦВКУ за 2019 г. са (съотношения лв/м<sup>3</sup>), както следва:

ВиК оператор	Група	Съотношение разходи – фактурирани количества		
		Доставяне	Отвеждане	Пречистване
		лв/м <sup>3</sup>	лв/м <sup>3</sup>	лв/м <sup>3</sup>
"ВиК" ЕАД, гр. Бургас	голям	0,811	0,185	0,592
"ВиК Добрич" АД, гр. Добрич	голям	2,398	0,065	0,277
"ВиК" ЕООД, гр. Плевен	голям	1,551	0,165	0,418
"ВиК" ЕООД, гр. Пловдив	голям	1,038	0,071	0,447
"ВиК" ЕООД, гр. Стара Загора	голям	1,398	0,076	0,279
"ВиК -Варна" ООД, гр. Варна	голям	1,496	0,278	0,460
"Софийска вода" АД	голям	0,569	0,086	0,240
"ВиК Йовковци" ООД, гр. Велико Търново	голям	1,251	0,110	0,461
"ВиК" ЕООД, гр. Благоевград	голям	1,043	0,097	0,423
"ВиК" ООД, гр. Русе	среден	1,272	0,180	0,317
"ВиК-Видин" ЕООД, гр. Видин	среден	1,539	0,327	-
"Кюстендилска вода" ЕООД, гр. Кюстендил	среден	1,241	0,131	0,312
"Водоснабдяване и канализационни услуги" ЕООД, гр. Пазарджик	среден	0,841	0,076	0,375
"Водоснабдяване - Дунав" ЕООД, гр. Разград	среден	2,126	0,045	0,311
"ВиК" ЕООД, гр. Смолян	среден	1,143	0,076	0,568
"ВиК" ЕООД, гр. София	среден	1,142	0,112	1,107
"ВиК" ЕООД, гр. Хасково	среден	2,245	0,085	0,298
"ВиК" ЕООД, гр. Ямбол	среден	1,750	0,160	-
"ВиК" ООД, гр. Габрово	среден	1,277	0,110	0,492
"ВиК" АД, гр. Ловеч	среден	1,433	0,084	0,692
"ВиК" ООД, гр. Монтана	среден	1,387	0,162	0,523
"ВиК" ООД, гр. Враца	среден	1,465	0,097	0,449
"ВиК" ООД, гр. Кърджали	среден	1,289	0,094	0,343
"ВиК" ООД, гр. Перник	среден	1,457	0,088	0,350
"ВиК" ООД, гр. Силистра	среден	1,825	0,140	0,497
"ВиК - Сливен" ООД, гр. Сливен	среден	1,869	0,061	0,443
"ВиК" ООД, гр. Търговище	среден	1,830	0,111	0,389
"ВиК -Шумен" ООД, гр. Шумен	среден	2,498	0,091	0,542
"ВиК " ООД, гр. Исперих	малък	2,169	-	-
"ВиК - Берковица" ЕООД, гр. Берковица	малък	0,826	0,172	-
"ВКТВ ЕООД, гр. Велинград	малък	0,856	0,035	-
"ВКС" ЕООД, гр. Пещера	малък	0,873	0,134	0,389
"УВЕКС" ЕООД, гр. Сандански	малък	0,694	0,066	-
"ВиК Стенето" ЕООД, гр. Троян	малък	0,728	0,040	0,357
"ВиК - Батак" ЕООД, гр. Батак	микро	0,470	0,806	-
"ВиК" ЕООД, гр. Белово	микро	1,073	0,000	-
"Инфрастрой" ЕООД, гр. Брацигово	микро	0,757	0,073	-
"ВиК - Кресна" ЕООД, гр. Кресна	микро	0,500	0,116	-
"ВКТВ" ЕООД, гр. Ракигово	микро	0,551	0,058	-
"ВиК Паничище" ЕООД, гр. Сапарева баня	микро	0,545	-	-
<b>Общо за ВиК сектора</b>		<b>1,159</b>	<b>0,118</b>	<b>0,383</b>
Общо за големите ВиК оператори		<b>0,992</b>	<b>0,120</b>	<b>0,360</b>
Общо за средните ВиК оператори		<b>1,534</b>	<b>0,117</b>	<b>0,459</b>
Общо за малките ВиК оператори		<b>0,932</b>	<b>0,063</b>	<b>0,369</b>
Общо за микро ВиК оператори		<b>0,646</b>	<b>0,157</b>	-

Съотношенията лв/м<sup>3</sup> са съпоставени със средните данни за съответните групи дружества, както следва:

ВиК оператор	Група	Отстояние съотношение разходи без амортизации и фактурирани количества към средни стойности по групи		
		Доставяне	Отвеждане	Пречистване
		лв/м <sup>3</sup>	лв/м <sup>3</sup>	лв/м <sup>3</sup>
"ВиК" ЕАД, гр. Бургас	голям	-0,181	0,065	0,233
"ВиК Добрич" АД, гр. Добрич	голям	1,406	-0,055	-0,083
"ВиК" ЕООД, гр. Плевен	голям	0,559	0,045	0,058
"ВиК" ЕООД, гр. Пловдив	голям	0,047	-0,049	0,087
"ВиК" ЕООД, гр. Стара Загора	голям	0,406	-0,043	-0,081
"ВиК -Варна" ООД, гр. Варна	голям	0,504	0,159	0,100
"Софийска вода" АД	голям	-0,423	-0,033	-0,120
"ВиК Йовковци" ООД, гр. Велико Търново	голям	0,259	-0,009	0,101
"ВиК" ЕООД, гр. Благоевград	голям	0,051	-0,022	0,063
"ВиК" ООД, гр. Русе	среден	-0,261	0,063	-0,142
"ВиК-Видин" ЕООД, гр. Видин	среден	0,006	0,210	-
"Кюстендилска вода" ЕООД, гр. Кюстендил	среден	-0,293	0,014	-0,147
"Водоснабдяване и канализационни услуги" ЕООД, гр. Пазарджик	среден	-0,692	-0,041	-0,083
"Водоснабдяване - Дунав" ЕООД, гр. Разград	среден	0,593	-0,072	-0,148
"ВиК" ЕООД, гр. Смолян	среден	-0,390	-0,041	0,110
"ВиК" ЕООД, гр. София	среден	-0,392	-0,005	0,648
"ВиК" ЕООД, гр. Хасково	среден	0,712	-0,032	-0,161
"ВиК" ЕООД, гр. Ямбол	среден	0,216	0,043	-
"ВиК" ООД, гр. Габрово	среден	-0,257	-0,007	0,034
"ВиК" АД, гр. Ловеч	среден	-0,101	-0,033	0,234
"ВиК" ООД, гр. Монтана	среден	-0,146	0,044	0,064
"ВиК" ООД, гр. Враца	среден	-0,069	-0,020	-0,009
"ВиК" ООД, гр. Кърджали	среден	-0,245	-0,024	-0,115
"ВиК" ООД, гр. Перник	среден	-0,077	-0,029	-0,109
"ВиК" ООД, гр. Силистра	среден	0,291	0,023	0,038
"ВиК - Сливен" ООД, гр. Сливен	среден	0,335	-0,056	-0,016
"ВиК" ООД, гр. Търговище	среден	0,296	-0,006	-0,069
"ВиК -Шумен" ООД, гр. Шумен	среден	0,964	-0,026	0,083
"ВиК " ООД, гр. Исперих	малък	1,236	-	-
"ВиК - Берковица" ЕООД, гр. Берковица	малък	-0,107	0,109	-
"ВКТВ ЕООД, гр. Велинград	малък	-0,076	-0,028	-
"ВКС" ЕООД, гр. Пещера	малък	-0,059	0,071	0,020
"УВЕКС" ЕООД, гр. Сандански	малък	-0,239	0,003	-
"ВиК Стенето" ЕООД, гр. Троян	малък	-0,205	-0,023	-0,011
"ВиК - Батак" ЕООД, гр. Батак	микро	-0,176	0,649	-
"ВиК" ЕООД, гр. Белово	микро	0,427	-	-
"Инфрастрой" ЕООД, гр. Брацигово	микро	0,112	-0,084	-
"ВиК - Кресна" ЕООД, гр. Кресна	микро	-0,146	-0,041	-
"ВКТВ" ЕООД, гр. Ракигово	микро	-0,094	-0,099	-
"ВиК Паничище" ЕООД, гр. Сапарева баня	микро	-0,101	-	-

В червен цвят са маркирани случаите, в които отстоянието на съотношението лв/м<sup>3</sup> за съответното дружество е по-високо от средните стойности за съответната услуга за съответната група.

### 3. Изчисляване на коефициент Е

За изчисляване на коефициент Е се прилага следния подход:

За всяко дружество се определят брой точки за отчетените отстояния на отчетните нива за 2019 г. на показателите за качество, определени като единни показатели за ефективност по смисъла на чл. 13, ал. 3 от ЗРВКУ за регулаторен период 2022-2026 г., спрямо дългосрочните нива на показателите съгласно чл. 18 от НРКВКУ. За целта дружествата се разделят в 4 категории, в зависимост от постигнатия резултат по всеки показател, и в зависимост от категорията получават отрицателен или положителен брой точки. Полученият брой точки по тази категория има тежест 70%.

За всяко дружество се определят брой точки за отстоянията на съотношение на разходи без амортизации към фактурирани количества спрямо средните стойности по групи дружества (лв/м<sup>3</sup>). За целта дружествата се разделят в 4 категории, в зависимост от постигнатия резултат за всяка услуга, и в зависимост от категорията получават отрицателен или положителен брой точки. Полученият брой точки по тази категория има тежест 30%.

Към финалния резултат се добавя коефициент, в зависимост от групата на съответния ВиК оператор.

ВиК операторите се разпределят в групи, в зависимост от получения брой точки. Дружества които получават по-голям (положителен) брой точки спрямо средното общо за дружествата, за които следва да се определи по-ниска стойност на коефициент Е; респективно дружества които получават по-нисък (отрицателен) брой точки спрямо средното общо за дружествата, за които следва да се определи по-висока стойност на коефициент Е.

Максималната ефективност, която следва да се постигне от ВиК сектора е 9,18% от инфлацията, използвана за годишни изменения на одобрените цени на ВиК услуги по реда на Раздел II от Глава четвърта на НРЦВКУ, изчислена като усреднена стойност на съотношенията на средните отстояния на съотношенията на разходи без амортизации към фактурирани количества отнесени към съотношенията на разходи без амортизации – фактурирани количества общо за ВиК сектора по регулирани услуги.

Размерът на коефициент Е се изчислява като максимално определената ефективност се намалява в зависимост от получения краен резултат на съответните дружества.

### **3.1. Отстояния на отчетните нива за 2019 г. на показателите за качество, определени като единни показатели за ефективност по смисъла на чл. 13, ал. 3 от ЗРВКУ за регулаторен период 2022-2026 г., спрямо дългосрочните нива на показателите съгласно чл. 18 от НРКВКУ:**

Данните по-горе показват, че има дружества които са отчели по-добри резултати за 2019 г. спрямо дългосрочните нива на показателите, съответно се изчисляват положителни отстояния (за ПК2а/ПК2б, ПК6, ПК11г и ПК12е – отчетените нива са по-високи от дългосрочните) или отрицателни отстояния (за ПК4а – отчетените нива за загуби на вода са по-ниски от дългосрочното ниво).

Изчислени са средните стойности за отстоянията за дружествата които са отчели по-високи резултати спрямо дългосрочните, и средни стойности за отстоянията за дружествата които са отчели по-ниски резултати спрямо дългосрочните нива, за всеки един от показателите, както следва.

ПК	ПК2а / ПК2б	ПК4а	ПК6	ПК11г	ПК12е
Под нивото					
Максимално ниво	-5,83%	34,07	-100,00%	-1,25%	-90,00%
Минимално ниво	-0,07%	1,65	-2,49%	-0,02%	-0,50%
<b>Средно ниво</b>	<b>-1,45%</b>	<b>14,07</b>	<b>-80,97%</b>	<b>-0,85%</b>	<b>-40,24%</b>
Брой дружества	7	19	40	35	34
Над нивото					
Максимално ниво	2,00%	-11,49	0,00%	2,09%	10,00%
Минимално ниво	0,21%	-0,04	0,00%	0,04%	2,40%
<b>Средно ниво</b>	<b>0,98%</b>	<b>-5,74</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,95%</b>	<b>8,00%</b>
Брой дружества	33	21	0	5	6

Всяко едно дружество получава брой точки, както следва:

- Дружествата, които са отчели по-лоши резултати за 2019 г. спрямо дългосрочните нива за съответния показател, и тяхното отстояние е по-голямо от средното отстояние на всички дружества, отчели по-лоши резултати, получават минус две точки (-2 точки);
- Дружествата, които са отчели по-лоши резултати за 2019 г. спрямо дългосрочните нива за съответния показател, и тяхното отстояние е по-малко от средното отстояние на всички дружества, отчели по-лоши резултати, получават минус една точка (-1 точка);

- Дружествата, които са отчетели по-добри резултати за 2019 г. спрямо дългосрочните нива за съответния показател, и тяхното отстояние е под средното отстояние на всички дружества, отчетели по-добри резултати, получават една точка (1 точка);
- Дружествата, които са отчетели по-добри резултати за 2019 г. спрямо дългосрочните нива за съответния показател, и тяхното отстояние е над средното отстояние на всички дружества, отчетели по-добри резултати, получават две точки (2 точки);

Данните за изчислените точки са, както следва:

ВиК оператор	Група	Точки отстояние ПК					Общо
		ПК2а / ПК2б	ПК4а	ПК6	ПК11г	ПК12е	
		%	м <sup>3</sup> /км/д	%	%	%	
"ВиК" ЕАД, гр. Бургас	голям	2	-1	-2	-1	1	-1
"ВиК Добрич" АД, гр. Добрич	голям	1	-1	-2	-1	-2	-5
"ВиК" ЕООД, гр. Плевен	голям	1	1	-2	-1	-1	-2
"ВиК" ЕООД, гр. Пловдив	голям	1	-2	-2	-1	-2	-6
"ВиК" ЕООД, гр. Стара Загора	голям	-1	1	-2	-1	-1	-4
"ВиК -Варна" ООД, гр. Варна	голям	1	-1	-1	-2	-1	-4
"Софийска вода" АД	голям	1	-2	-1	1	-1	-2
"ВиК Йовковци" ООД, гр. Велико Търново	голям	1	1	-2	-2	-1	-3
"ВиК" ЕООД, гр. Благоевград	голям	2	-1	-2	-1	-1	-3
"ВиК" ООД, гр. Русе	среден	1	2	-1	-1	2	3
"ВиК-Видин" ЕООД, гр. Видин	среден	-1	2	-2	-2	-2	-5
"Кюстендилска вода" ЕООД, гр. Кюстендил	среден	1	1	-2	-2	-1	-3
"Водоснабдяване и канализационни услуги" ЕООД, гр. Пазарджик	среден	1	-1	-2	-1	-2	-5
"Водоснабдяване - Дунав" ЕООД, гр. Разград	среден	1	1	-1	-2	-1	-2
"ВиК" ЕООД, гр. Смолян	среден	1	2	-2	2	-1	2
"ВиК" ЕООД, гр. София	среден	2	1	-2	-1	-2	-2
"ВиК" ЕООД, гр. Хасково	среден	-1	2	-2	-2	-2	-5
"ВиК" ЕООД, гр. Ямбол	среден	2	-1	-2	-2	-1	-4
"ВиК" ООД, гр. Габрово	среден	1	1	-2	-1	-1	-2
"ВиК"АД, гр. Ловеч	среден	2	2	-2	-2	-2	-2
"ВиК" ООД, гр. Монтана	среден	2	-1	-2	-1	-2	-4
"ВиК" ООД, гр. Враца	среден	2	1	-1	1	-2	1
"ВиК" ООД, гр. Кърджали	среден	-1	2	-1	-1	-2	-3
"ВиК" ООД, гр. Перник	среден	2	-2	-1	-2	2	-1
"ВиК" ООД, гр. Силистра	среден	2	2	-1	-2	-1	0
"ВиК - Сливен" ООД, гр. Сливен	среден	1	-2	-1	-2	-2	-6
"ВиК" ООД, гр. Търговище	среден	1	2	-1	-2	-1	-1
"ВиК -Шумен" ООД, гр. Шумен	среден	-1	-2	-1	-2	-2	-8
"ВиК " ООД, гр. Исперих	малък	2	2	-2	-2	-1	-1
"ВиК - Берковица" ЕООД, гр. Берковица	малък	-2	-1	-2	-2	-2	-9
"ВКТВ ЕООД, гр. Велинград	малък	-1	-2	-2	2	2	-1
"ВКС" ЕООД, гр. Пещера	малък	2	-1	-2	-2	-1	-4
"УВЕКС" ЕООД, гр. Сандански	малък	2	-2	-2	-1	-1	-4
"ВиК Стенето" ЕООД, гр. Троян	малък	1	2	-1	1	2	5
"ВиК - Батак" ЕООД, гр. Батак	микро	2	2	-2	-2	-1	-1
"ВиК" ЕООД, гр. Белово	микро	2	-1	-1	-2	-2	-4
"Инфрастрой" ЕООД, гр. Брацигово	микро	2	2	-2	-2	-1	-1
"ВиК - Кресна" ЕООД, гр. Кресна	микро	2	-1	-2	-2	1	-2
"ВКТВ" ЕООД, гр. Ракигово	микро	2	1	-2	-2	-2	-3
"ВиК Паничище" ЕООД, гр. Сапарева баня	микро	2	-1	-2	-2	-2	-5

### 3.2. Отстояния на съотношение на разходи без амортизации към фактурирани количества спрямо средни стойности по групи дружества (лв/м<sup>3</sup>)

Данните по-горе показват, че има дружества които са отчетели по-високи съотношения лв/м<sup>3</sup> спрямо средното за съответната група, както и дружества, които са отчетели по-ниски съотношения лв/м<sup>3</sup> спрямо средното за съответната група.

Изчислени са средните стойности за отстоянията за дружествата, които са отчетели по-високи резултати спрямо средните за съответната група, и средни стойности за



отстоянията за дружествата, които са отчели по-ниски резултати спрямо средните за съответната група, за всяка една от трите услуги. Данните са както следва:

Услуга лв/м <sup>3</sup>	Доставяне	Отвеждане	Пречистване
Над средното за съответната група			
Максимално ниво	1,41	0,65	0,65
Минимално ниво	0,01	0,00	0,02
<b>Средно ниво</b>	<b>0,47</b>	<b>0,12</b>	<b>0,13</b>
Брой дружества	18	13	14
Под средното за съответната група			
Максимално ниво	-0,69	-0,10	-0,16
Минимално ниво	-0,06	0,00	-0,01
<b>Средно ниво</b>	<b>-0,22</b>	<b>-0,04</b>	<b>-0,09</b>
Брой дружества	22	24	14

Всяко едно дружество получава брой точки, както следва:

- Дружествата, които са отчели по-високи съотношения лв/м<sup>3</sup> за 2019 г. спрямо средното за групата за съответната услуга, и тяхното отстояние е над средното отстояние на всички дружества, отчели по-високи съотношения, получават минус две точки (-2 точки);
- Дружествата, които са отчели по-високи съотношения лв/м<sup>3</sup> за 2019 г. спрямо средното за групата за съответната услуга, и тяхното отстояние е под средното отстояние на всички дружества, отчели по-високи съотношения, получават минус една точка (-1 точка);
- Дружествата, които са отчели по-ниски съотношения лв/м<sup>3</sup> за 2019 г. спрямо средното за групата за съответната услуга, и тяхното отстояние е под средното отстояние на всички дружества, отчели по-ниски съотношения, получават една точка (1 точка);
- Дружествата, които са отчели по-ниски съотношения лв/м<sup>3</sup> за 2019 г. спрямо средното за групата за съответната услуга, и тяхното отстояние е над средното отстояние на всички дружества, отчели по-ниски съотношения, получават две точки (2 точки).

Данните за изчислените точки са, както следва:

ВиК оператор	Група	Точки отстояние за съотношения лв/м <sup>3</sup>			
		Доставяне	Отвеждане	Пречистване	Общо
		лв/м <sup>3</sup>	лв/м <sup>3</sup>	лв/м <sup>3</sup>	
"ВиК" ЕАД, гр. Бургас	голям	1	-1	-2	-2
"ВиК Добрич" АД, гр. Добрич	голям	-2	2	1	1
"ВиК" ЕООД, гр. Плевен	голям	-2	-1	-1	-4
"ВиК" ЕООД, гр. Пловдив	голям	-1	2	-1	0
"ВиК" ЕООД, гр. Стара Загора	голям	-1	2	1	2
"ВиК -Варна" ООД, гр. Варна	голям	-2	-2	-1	-5
"Софийска вода" АД	голям	2	1	2	5
"ВиК Йовковци" ООД, гр. Велико Търново	голям	-1	1	-1	-1
"ВиК" ЕООД, гр. Благоевград	голям	-1	1	-1	-1
"ВиК" ООД, гр. Русе	среден	2	-1	2	3
"ВиК-Видин" ЕООД, гр. Видин	среден	-1	-2	-	-3
"Кюстендилска вода" ЕООД, гр. Кюстендил	среден	2	-1	2	3
"Водоснабдяване и канализационни услуги" ЕООД, гр. Пазарджик	среден	2	2	1	5
"Водоснабдяване - Дунав" ЕООД, гр. Разград	среден	-2	2	2	2
"ВиК" ЕООД, гр. Смолян	среден	2	2	-1	3
"ВиК" ЕООД, гр. София	среден	2	1	-2	1
"ВиК" ЕООД, гр. Хасково	среден	-2	1	2	1
"ВиК" ЕООД, гр. Ямбол	среден	-1	-1	-	-2
"ВиК" ООД, гр. Габрово	среден	2	1	-1	2
"ВиК" АД, гр. Ловеч	среден	1	1	-2	0
"ВиК" ООД, гр. Монтана	среден	1	-1	-1	-1
"ВиК" ООД, гр. Враца	среден	1	1	1	3
"ВиК" ООД, гр. Кърджали	среден	2	1	2	5
"ВиК" ООД, гр. Перник	среден	1	1	2	4

"ВиК" ООД, гр. Силистра	среден	-1	-1	-1	-3
"ВиК - Сливен" ООД, гр. Сливен	среден	-1	2	1	2
"ВиК" ООД, гр. Търговище	среден	-1	1	1	1
"ВиК -Шумен" ООД, гр. Шумен	среден	-2	1	-1	-2
"ВиК " ООД, гр. Исперих	мальк	-2	-2	-	-4
"ВиК - Берковица" ЕООД, гр. Берковица	мальк	1	-1	-	0
"ВКТВ ЕООД, гр. Велинград	мальк	1	1	-	2
"ВКС" ЕООД, гр. Пещера	мальк	1	-1	-1	-1
"УВЕКС" ЕООД, гр. Сандански	мальк	2	-1	-	1
"ВиК Стенето" ЕООД, гр. Троян	мальк	1	1	1	3
"ВиК - Батак" ЕООД, гр. Батак	микро	1	-2	-	-1
"ВиК" ЕООД, гр. Белово	микро	-1	-2	-	-3
"Инфрастрой" ЕООД, гр. Брацигово	микро	-1	2	-	1
"ВиК - Кресна" ЕООД, гр. Кресна	микро	1	2	-	3
"ВКТВ" ЕООД, гр. Раkitово	микро	1	2	-	3
"ВиК Паничище" ЕООД, гр. Сапарева баня	микро	1	-	-	1

### 3.3. Изчисляване на краен брой точки за всяко дружество

За определяне на крайния резултат на всяко дружество се прилага следния подход:

- Тежест на общия брой точки, получени от дружествата за отстоянията на отчетните нива за 2019 г. на показателите за качество, определени като единни показатели за ефективност по смисъла на чл. 13, ал. 3 от ЗРВКУ за регулаторен период 2022-2026 г., спрямо дългосрочните нива на показателите съгласно чл. 18 от НРКВКУ: 70%;
- Тежест на общия брой точки, получени от дружествата за отстоянията на съотношение на разходи без амортизации към фактурирани количества спрямо средни стойности по групи дружества (лв/м<sup>3</sup>): 30%.

Тежестните коефициенти са определени с оглед даване на по-голяма значимост на постигането на дългосрочните нива за тези показатели, които са определени като единни показатели за ефективност, доколкото същите са от изключително голямо значение за подобряване качеството и ефективността на ВиК услугите в България.

Следва да се отбележи, че съотношенията лв/м<sup>3</sup> се влияят както от размера на отчетените от дружествата оперативни разходи без амортизации, така и от размерът на фактурирани количества за всяка услуга. В тази връзка дружествата, които поради специфични условия формират по-висок размер на оперативни разходи (поради по-висок специфичен разход на електроенергия кВтч/м<sup>3</sup> например), могат да намалят съотношението лв/м<sup>3</sup> чрез намаляване на търговските загуби на вода, респективно чрез увеличаване на фактурираната вода. Въпреки това, доколкото тези съотношения са свързани с обективни условия, които са специфични за отделните региони в страната, за тях се дава по-малка тежест във формирането на крайния резултат.

При формирането на крайния резултат е необходимо да се отчете факта, че за постигането на по-добри резултати от всеки оператор има значение размерът на обособената територия. Колкото е по-голяма обособената територия на едно дружество, толкова по-трудно се постига необходимия резултат. В тази връзка в крайния резултат следва да се отчете групата, в която е съответното дружество.

Групите ВиК оператори за регулаторен период 2022-2026 г. са определени с решение № ПК-1 от 28.05.2021 г. на КЕВР. С оглед осигуряване на приемственост, изискванията по отношение определянето на групи дружества за новия регулаторен период не са коригирани спрямо тези за период 2017-2021 г.:

- брой на обслужваното население (%), който представлява съотношението между броя на обслужваното население от съответния ВиК оператор и общия брой на обслужваното население за всички ВиК оператори, с коефициент на относителна тежест 0,45;
- приходи от предоставяните ВиК услуги (%), които представляват съотношението между приходите от предоставяне на ВиК услуги на съответния ВиК оператор и сумата на приходите от предоставяне на ВиК услуги на всички ВиК оператори, с коефициент на относителна тежест 0,35;
- количество подадена вода на вход водоснабдителна система (%), което представлява

съотношението между количеството подадена вода на вход водоснабдителна система на съответния ВиК оператор и количеството подадена вода на вход водоснабдителна система на всички ВиК оператори, с коефициент на относителна тежест 0,20.

Обобщените резултати по групи дружества са представени в следващата таблица:

Данни	Променлива F1	Променлива iG99	Променлива A3	0,45	0,35	0,2	Краен резултат
	Общ брой на населението, регистрирано по постоянен адрес в обособената територия, обслужвана от оператора	Обща сума на приходите от продажби на водоснабдителни и канализационни услуги за годината	Подадена вода на вход водоснабдителна система (Q4, съгласно Наредба № 1 от 5.05.2006 г. за утвърждаване на Методика за определяне на допустимите загуби на вода във водоснабдителните системи	Променлива F1	Променлива iG99	Променлива A3	
	брой	лв с вкл. ДДС	м3	%	%	%	
<b>Общо за ВиК сектора</b>	<b>7 019 360</b>	<b>831 893 595</b>	<b>863 322 314</b>				
Общо за големи ВиК дружества	4 325 525	590 370 989	520 404 675	61,6%	71,0%	60,3%	<b>64,62%</b>
Общо за средни ВиК дружества	2 482 619	227 291 576	313 508 825	35,4%	27,3%	36,3%	<b>32,74%</b>
Общо за малки ВиК дружества	166 023	11 583 990	24 303 430	2,4%	1,4%	2,8%	<b>2,11%</b>
Общо за микро ВиК дружества	45 193	2 647 040	5 105 384	0,6%	0,3%	0,6%	<b>0,52%</b>

С оглед гореизложеното се предлага в крайния резултат за всяко дружество да се даде допълнителен брой точки, равен на общия резултат за съответната група.

Крайният резултат за всеки ВиК оператор се формира, както следва:

ВиК оператор	Група	Общ бр. точки отстояния ЕПЕ	Общ бр. точки отстояния лв/м <sup>3</sup>	Общо точки	Добавка за група	Краен резултат точки
		Тежест 70%	Тежест 30%			
"ВиК" ЕАД, гр. Бургас	голям	-1	-2	<b>-1,30</b>	0,65	<b>-0,65</b>
"ВиК Добрич" АД, гр. Добрич	голям	-5	1	<b>-3,20</b>	0,65	<b>-2,55</b>
"ВиК" ЕООД, гр. Плевен	голям	-2	-4	<b>-2,60</b>	0,65	<b>-1,95</b>
"ВиК" ЕООД, гр. Пловдив	голям	-6	0	<b>-4,20</b>	0,65	<b>-3,55</b>
"ВиК" ЕООД, гр. Стара Загора	голям	-4	2	<b>-2,20</b>	0,65	<b>-1,55</b>
"ВиК -Варна" ООД, гр. Варна	голям	-4	-5	<b>-4,30</b>	0,65	<b>-3,65</b>
"Софийска вода" АД	голям	-2	5	<b>0,10</b>	0,65	<b>0,75</b>
"ВиК Йовковци" ООД, гр. Велико Търново	голям	-3	-1	<b>-2,40</b>	0,65	<b>-1,75</b>
"ВиК" ЕООД, гр. Благоевград	голям	-3	-1	<b>-2,40</b>	0,65	<b>-1,75</b>
"ВиК" ООД, гр. Русе	среден	3	3	<b>3,00</b>	0,33	<b>3,33</b>
"ВиК-Видин" ЕООД, гр. Видин	среден	-5	-3	<b>-4,40</b>	0,33	<b>-4,07</b>
"Кюстендилска вода" ЕООД, гр. Кюстендил	среден	-3	3	<b>-1,20</b>	0,33	<b>-0,87</b>
"Водоснабдяване и канализационни услуги" ЕООД, гр. Пазарджик	среден	-5	5	<b>-2,00</b>	0,33	<b>-1,67</b>
"Водоснабдяване - Дунав" ЕООД, гр. Разград	среден	-2	2	<b>-0,80</b>	0,33	<b>-0,47</b>
"ВиК" ЕООД, гр. Смолян	среден	2	3	<b>2,30</b>	0,33	<b>2,63</b>
"ВиК" ЕООД, гр. София	среден	-2	1	<b>-1,10</b>	0,33	<b>-0,77</b>
"ВиК" ЕООД, гр. Хасково	среден	-5	1	<b>-3,20</b>	0,33	<b>-2,87</b>
"ВиК" ЕООД, гр. Ямбол	среден	-4	-2	<b>-3,40</b>	0,33	<b>-3,07</b>
"ВиК" ООД, гр. Габрово	среден	-2	2	<b>-0,80</b>	0,33	<b>-0,47</b>
"ВиК" АД, гр. Ловеч	среден	-2	0	<b>-1,40</b>	0,33	<b>-1,07</b>
"ВиК" ООД, гр. Монтана	среден	-4	-1	<b>-3,10</b>	0,33	<b>-2,77</b>
"ВиК" ООД, гр. Враца	среден	1	3	<b>1,60</b>	0,33	<b>1,93</b>
"ВиК" ООД, гр. Кърджали	среден	-3	5	<b>-0,60</b>	0,33	<b>-0,27</b>
"ВиК" ООД, гр. Перник	среден	-1	4	<b>0,50</b>	0,33	<b>0,83</b>
"ВиК" ООД, гр. Силистра	среден	0	-3	<b>-0,90</b>	0,33	<b>-0,57</b>
"ВиК - Сливен" ООД, гр. Сливен	среден	-6	2	<b>-3,60</b>	0,33	<b>-3,27</b>
"ВиК" ООД, гр. Търговище	среден	-1	1	<b>-0,40</b>	0,33	<b>-0,07</b>
"ВиК -Шумен" ООД, гр. Шумен	среден	-8	-2	<b>-6,20</b>	0,33	<b>-5,87</b>
"ВиК" ООД, гр. Исперих	малък	-1	-4	<b>-1,90</b>	0,02	<b>-1,88</b>
"ВиК - Берковица" ЕООД, гр. Берковица	малък	-9	0	<b>-6,30</b>	0,02	<b>-6,28</b>
"ВКТВ ЕООД, гр. Велинград	малък	-1	2	<b>-0,10</b>	0,02	<b>-0,08</b>
"ВКС" ЕООД, гр. Пещера	малък	-4	-1	<b>-3,10</b>	0,02	<b>-3,08</b>
"УВЕКС" ЕООД, гр. Сандански	малък	-4	1	<b>-2,50</b>	0,02	<b>-2,48</b>
"ВиК Стенето" ЕООД, гр. Троян	малък	5	3	<b>4,40</b>	0,02	<b>4,42</b>

"ВиК - Батак" ЕООД, гр. Батак	микро	-1	-1	<b>-1,00</b>	0,01	<b>-0,99</b>
"ВиК" ЕООД, гр. Белово	микро	-4	-3	<b>-3,70</b>	0,01	<b>-3,69</b>
"Инфрастрой" ЕООД, гр. Брацигово	микро	-1	1	<b>-0,40</b>	0,01	<b>-0,39</b>
"ВиК - Кресна" ЕООД, гр. Кресна	микро	-2	3	<b>-0,50</b>	0,01	<b>-0,49</b>
"ВКТВ" ЕООД, гр. Ракигово	микро	-3	3	<b>-1,20</b>	0,01	<b>-1,19</b>
"ВиК Паничище" ЕООД, гр. Сапарева баня	микро	-5	1	<b>-3,20</b>	0,01	<b>-3,19</b>

### 3.4. Изчисляване на коефициент Е

Съгласно т. 9.1.1 от Указания НРЦВКУ, коефициент „Е“ се изчислява като процент (дял) от инфлацията, използвана за годишни изменения на одобрените цени на ВиК услуги по реда на Раздел II от Глава четвърта на НРЦВКУ.

За изчисляване на максималната стойност на коефициент Е се използват данни за съотношенията на разходи без амортизации към фактурирани количества общо за ВиК сектора, и средните отстояния на съотношенията на разходи без амортизации към фактурирани количества, както следва

Общо за ВиК сектора	Съотношение разходи без амортизации – фактурирани количества			
	Доставяне	Отвеждане	Пречистване	Средно
	лв/м <sup>3</sup>	лв/м <sup>3</sup>	лв/м <sup>3</sup>	лв/м <sup>3</sup>
Съотношение разходи без амортизации – фактурирани количества общо за ВиК сектора	1,159	0,118	0,383	-
Средно отстояние съотношение разходи без амортизации – фактурирани количества	0,092	0,017	0,021	-
Съотношение на средните отстояния на съотношенията на разходи без амортизации към фактурирани количества отнесени към съотношенията на разходи без амортизации – фактурирани количества общо за ВиК сектора	7,96%	14,18%	5,41%	<b>9,18%</b>

Максималната ефективност, която следва да се постигне от ВиК дружествата е 9,18% от инфлацията, използвана за годишни изменения на одобрените цени на ВиК услуги по реда на Раздел II от Глава четвърта на НРЦВКУ, изчислена като усреднена стойност на съотношенията на средните отстояния на съотношенията на разходи без амортизации към фактурирани количества отнесени към съотношенията на разходи без амортизации – фактурирани количества общо за ВиК сектора по регулирани услуги.

ВиК операторите се разпределят в категории, в зависимост от получения брой точки. Данните по-горе показват, че има дружества които получават по-голям (положителен) брой точки спрямо средното общо за дружествата, за които следва да се определи по-ниска стойност на коефициент Е; респективно дружества които получават по-нисък (отрицателен) брой точки спрямо средното общо за дружествата, за които следва да се определи по-висока стойност на коефициент Е.

Изчислени са средните стойности на получения брой точки общо за дружествата, получили положителен резултат и за дружествата, получили отрицателен резултат, както следва:

отрицателен резултат		0%
Максимално ниво	-6,28	
Минимално ниво	-0,07	
<b>Средно ниво</b>	<b>-2,04</b>	<b>39,6%</b>
Брой дружества	34	
положителен резултат		60%
Максимално ниво	4,42	
Минимално ниво	0,75	
<b>Средно ниво</b>	<b>2,31</b>	<b>80,3%</b>
Брой дружества	6	

Максималната разлика между максималното положително ниво (4,42) и максималното отрицателно ниво (-6,28) е 10,7. Разликата между средното и максималното

отрицателно ниво, отнесена към максималната разлика извежда съотношение от 39,6%. Разликата между средното положително и максималното отрицателно ниво, отнесена към максималната разлика извежда съотношение от 80,3%. Средната стойност между двете е 60%.

Максималната ефективност, която следва да се постигне от ВиК сектора е 9,18% от инфлацията, използвана за годишни изменения на одобрените цени на ВиК услуги по реда на Раздел II от Глава четвърта на НРЦВКУ. Конкретният размер на коефициент Е се определя, както следва:

- За дружествата, които получават по-голям брой отрицателни точки спрямо средното за всички дружества, получили отрицателен резултат, се определя стойност на коефициент Е в максималния размер от **9,18%** от инфлацията, използвана за годишни изменения на одобрените цени на ВиК услуги по реда на Раздел II от Глава четвърта на НРЦВКУ;

- За дружествата, които получават по-малък брой отрицателни точки спрямо средното за всички дружества, получили отрицателен резултат, се определя стойност на коефициент Е в размер на **5,55%** от инфлацията, използвана за годишни изменения на одобрените цени на ВиК услуги по реда на Раздел II от Глава четвърта на НРЦВКУ (изчислена като максималния размер се намалява с 39,6%);

- За дружествата, които получават по-малък брой положителни точки спрямо средното за всички дружества, получили положителен резултат, се определя стойност на коефициент Е в размер на **3,68%** от инфлацията, използвана за годишни изменения на одобрените цени на ВиК услуги по реда на Раздел II от Глава четвърта на НРЦВКУ (изчислена като максималния размер се намалява с 60%);

- За дружествата, които получават по-голям брой положителни точки спрямо средното за всички дружества, получили положителен резултат, се определя стойност на коефициент Е в размер на **1,81%** от инфлацията, използвана за годишни изменения на одобрените цени на ВиК услуги по реда на Раздел II от Глава четвърта на НРЦВКУ (изчислена като максималния размер се намалява с 80,3%).

Данните за изчислените стойности на коефициент Е са, както следва:

ВиК оператор	Група	Краен резултат брой точки	Коефициент Е - дял от инфлация (%)
"ВиК" ЕАД, гр. Бургас	голям	<b>-0,65</b>	<b>5,55%</b>
"ВиК Добрич" АД, гр. Добрич	голям	<b>-2,55</b>	<b>9,18%</b>
"ВиК" ЕООД, гр. Плевен	голям	<b>-1,95</b>	<b>5,55%</b>
"ВиК" ЕООД, гр. Пловдив	голям	<b>-3,55</b>	<b>9,18%</b>
"ВиК" ЕООД, гр. Стара Загора	голям	<b>-1,55</b>	<b>5,55%</b>
"ВиК -Варна" ООД, гр. Варна	голям	<b>-3,65</b>	<b>9,18%</b>
"Софийска вода" АД	голям	<b>0,75</b>	<b>3,68%</b>
"ВиК Йовковци" ООД, гр. Велико Търново	голям	<b>-1,75</b>	<b>5,55%</b>
"ВиК" ЕООД, гр. Благоевград	голям	<b>-1,75</b>	<b>5,55%</b>
"ВиК" ООД, гр. Русе	среден	<b>3,33</b>	<b>1,81%</b>
"ВиК-Видин" ЕООД, гр. Видин	среден	<b>-4,07</b>	<b>9,18%</b>
"Кюстендилска вода" ЕООД, гр. Кюстендил	среден	<b>-0,87</b>	<b>5,55%</b>
"Водоснабдяване и канализационни услуги" ЕООД, гр. Пазарджик	среден	<b>-1,67</b>	<b>5,55%</b>
"Водоснабдяване - Дунав" ЕООД, гр. Разград	среден	<b>-0,47</b>	<b>5,55%</b>
"ВиК" ЕООД, гр. Смолян	среден	<b>2,63</b>	<b>1,81%</b>
"ВиК" ЕООД, гр. София	среден	<b>-0,77</b>	<b>5,55%</b>
"ВиК" ЕООД, гр. Хасково	среден	<b>-2,87</b>	<b>9,18%</b>
"ВиК" ЕООД, гр. Ямбол	среден	<b>-3,07</b>	<b>9,18%</b>
"ВиК" ООД, гр. Габрово	среден	<b>-0,47</b>	<b>5,55%</b>
"ВиК" АД, гр. Ловеч	среден	<b>-1,07</b>	<b>5,55%</b>
"ВиК" ООД, гр. Монтана	среден	<b>-2,77</b>	<b>9,18%</b>
"ВиК" ООД, гр. Враца	среден	<b>1,93</b>	<b>3,68%</b>
"ВиК" ООД, гр. Кърджали	среден	<b>-0,27</b>	<b>5,55%</b>
"ВиК" ООД, гр. Перник	среден	<b>0,83</b>	<b>3,68%</b>
"ВиК" ООД, гр. Силистра	среден	<b>-0,57</b>	<b>5,55%</b>
"ВиК - Сливен" ООД, гр. Сливен	среден	<b>-3,27</b>	<b>9,18%</b>
"ВиК" ООД, гр. Търговище	среден	<b>-0,07</b>	<b>5,55%</b>

"ВиК -Шумен" ООД, гр. Шумен	среден	-5,87	9,18%
"ВиК " ООД, гр. Исперих	мальк	-1,88	5,55%
"ВиК - Берковица" ЕООД, гр. Берковица	мальк	-6,28	9,18%
"ВКТВ ЕООД, гр. Велинград	мальк	-0,08	5,55%
"ВКС" ЕООД, гр. Пещера	мальк	-3,08	9,18%
"УВЕКС" ЕООД, гр. Сандански	мальк	-2,48	9,18%
"ВиК Стенето" ЕООД, гр. Троян	мальк	4,42	1,81%
"ВиК - Батак" ЕООД, гр. Батак	микро	-0,99	5,55%
"ВиК" ЕООД, гр. Белово	микро	-3,69	9,18%
"Инфрастрой" ЕООД, гр. Брацигово	микро	-0,39	5,55%
"ВиК - Кресна" ЕООД, гр. Кресна	микро	-0,49	5,55%
"ВКТВ" ЕООД, гр. Ракигово	микро	-1,19	5,55%
"ВиК Паничище" ЕООД, гр. Сапарева баня	микро	-3,19	9,18%

За дружествата, които нямат обособени територии по смисъла на ЗВ, и предоставят ВиК услуги по реда на чл. 2, ал. 3 от ЗРВКУ и чл. 198о, ал. 6 от ЗВ се определя стойност на коефициент Е в размер от 0.

#### Изказвания по т.1.:

Докладва И.Касчиев. На 30.06.2021 г. е проведено открито заседание по доклада за подхода за определяне на коефициент Е, който е разгледан и приет от Комисията на 24.06.2021 г. Всички ВиК дружества са били поканени за участие, а реално участие е имало единствено от „Софийска вода“ АД, от страна на което е направено устно изказване, а след това и внесено писмено становище. Писмени становища са внесени от още два ВиК оператора: „Водоснабдяване и канализация-Видин“ ЕООД и „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Русе. Становище по направените устни изказвания и постъпилите писмени становища е представено в доклада. Първо това е направено по отношение на поставения от „Софийска вода“ АД въпрос защо се използват отчетни данни за 2019 г. Посочено е, че това е записано в т. 9.1.1 от указанията за ценообразуване за новия регулаторен период. Дружеството поставя въпроса как се интерпретира коефициент Е – дали в номинално изражение, или като дял от инфлацията. Това също е посочено в правилата за определяне на цените за следващия регулаторен период. Дружеството посочва, че крайният брой точки трябва да е 0,85. В доклада той е точно толкова, но е даден със закръгление от една цифра след десетичната запетая. Сега цифрите в доклада са посочени със закръгление от две цифри, за да няма съмнения. „Софийска вода“ АД също така прави и доста многостранен коментар на получения брой точки, като сравнява своите резултати с резултати на други ВиК оператори. Всъщност в становището дружеството не оспорва получените точки, нито предлага друг начин за тяхното изчисляване, който да бъде разгледан и обсъден. „Софийска вода“ АД счита, че има различен подход при определяне на коефициент Е през действащия регулаторен период и този за новия регулаторен период, тъй като за новия регулаторен период се използват отстояния от постигнати нива на показателя за качество спрямо дългосрочните нива. И при предходния регулаторен период са използвани отчетни нива (за 2015 г.) на показатели за качество и са били изчислени техните отстояния спрямо дългосрочните нива. По този конкретен въпрос – няма разлика в подхода. Дружеството счита, че е трябвало да има обществено обсъждане, като цитира чл. 27, ал. 1 от Наредбата за регулиране на ВиК услугите. Всъщност има две наредби – едната е за регулиране на качеството, а другата за регулиране на цените на ВиК услугите. Посоченият чл. 27, ал. 1 и от двете наредби няма отношение към настоящата процедура за приемане на подход за определяне на коефициент Е. Важно е да се каже, че стойността на коефициент Е за всеки ВиК оператор се посочва в решението по чл. 26, ал. 1 от Наредба за регулиране на цените на ВиК услугите. Това е общото решение за одобряване на бизнес плана и цените на ВиК услугите и има конкретно изискване за провеждане на обществено обсъждане, преди това решение за бизнес плана да бъде постановено. Основният коментар на „Софийска вода“ АД е, че Комисията трябва да преразгледа тежестните коефициенти за двете групи

параметри, които се използват за изчисляване на коефициентите. Единият параметър е отстояние на отчетените нива на показателя за качество спрямо дългосрочни такива. Другият е на разходите (без амортизации) към фактурирани количества за трите услуги. В приетия вече подход тежестните съотношения са 70 на 30. „Софийска вода” АД счита, че трябва да бъдат 50 на 50, т.е. с равна тежест.

Постъпилите две становища от „Водоснабдяване и канализация-Видин“ ЕООД и „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Русе са коренно противоположни на становището на „Софийска вода” АД. Те считат, че в случаите, когато теренът и релефът обуславят помпажно водоснабдяване тези оператори са допълнително натоварени с експлоатационни разходи. Малко са възможностите това да бъде променено и в някои случаи на практика не е възможно, а същевременно оператори, които експлоатират гравитачни системи (каквото е казусът със „Софийска вода” АД) са облекчени от тази гледна точка. Именно това е отчетено при предложеното съотношение 70 на 30, тъй като трябва да бъде осигурен балансиран подход. Същевременно тук е важно да се каже, че от дружествата информират Комисията, че цените на електроенергията доставена от свободен пазар се увеличават с ръст над инфлационния индекс, с които се изменят одобрените цени на ВиК услуги. В тази връзка, ако се приложи съотношение 50 на 50 това ще доведе до задълбочаване на проблемите за тези ВиК оператори, които предоставят услуги предимно по помпажен път, тъй като при тази корекция на подхода за тях ще бъде увеличен размерът на коефициент Е, което от своя страна ще намали размера на инфлацията, с която се изменят одобрените цени. Отчитайки становищата на „Водоснабдяване и канализация-Видин“ ЕООД и „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Русе, работната група счита, че не би могло да бъде прието предложението на „Софийска вода” АД за промяна в тежестните коефициенти. Същите се запазват в съотношение 70 на 30. В тази връзка в доклада няма промяна спрямо подхода, който вече е разгледан и възприет от Комисията. Предвид гореизложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, във връзка с чл. 6, т. 2 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги и т. 9.1.2 от Указания за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2022-2026 г., по т. 2 от Протокол № 82 от 27.04.2021 г., работната група предлага на Комисията за енергийно и водно регулиране да приеме следните решения:

1. Да разгледа и приеме настоящия доклад;
2. Да приеме подход за определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е и индикативни коефициенти Е на ВиК операторите (които са конкретно посочени за всяко дружество).

И. Иванов каза, че в проекта на решение са посочени всички ВиК оператори по групи, краен резултат – брой точки и коефициент Е като дял от инфлацията.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, във връзка с чл. 6, т. 2 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги и т. 9.1.2 от Указания за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2022-2026 г., по т. 2 от Протокол № 82 от 27.04.2021 г.,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Приема доклад с вх. № В-Дк-237 от 09.07.2021 г. относно подход за определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е и индикативни коефициенти Е на ВиК

операторите за регулаторен период 2022-2026 г.

2. Приема подход за определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е и индикативни коефициенти Е на ВиК операторите, както следва:

ВиК оператор	Група	Краен резултат брой точки	Коефициент Е - дял от инфлация (%)
"ВиК" ЕАД, гр. Бургас	голям	-0,65	5,55%
"ВиК Добрич" АД, гр. Добрич	голям	-2,55	9,18%
"ВиК" ЕООД, гр. Плевен	голям	-1,95	5,55%
"ВиК" ЕООД, гр. Пловдив	голям	-3,55	9,18%
"ВиК" ЕООД, гр. Стара Загора	голям	-1,55	5,55%
"ВиК -Варна" ООД, гр. Варна	голям	-3,65	9,18%
"Софийска вода" АД	голям	0,75	3,68%
"ВиК Йовковци" ООД, гр. Велико Търново	голям	-1,75	5,55%
"ВиК" ЕООД, гр. Благоевград	голям	-1,75	5,55%
"ВиК" ООД, гр. Русе	среден	3,33	1,81%
"ВиК-Видин" ЕООД, гр. Видин	среден	-4,07	9,18%
"Кюстендилска вода" ЕООД, гр. Кюстендил	среден	-0,87	5,55%
"Водоснабдяване и канализационни услуги" ЕООД, гр. Пазарджик	среден	-1,67	5,55%
"Водоснабдяване - Дунав" ЕООД, гр. Разград	среден	-0,47	5,55%
"ВиК" ЕООД, гр. Смолян	среден	2,63	1,81%
"ВиК" ЕООД, гр. София	среден	-0,77	5,55%
"ВиК" ЕООД, гр. Хасково	среден	-2,87	9,18%
"ВиК" ЕООД, гр. Ямбол	среден	-3,07	9,18%
"ВиК" ООД, гр. Габрово	среден	-0,47	5,55%
"ВиК"АД, гр. Ловеч	среден	-1,07	5,55%
"ВиК" ООД, гр. Монтана	среден	-2,77	9,18%
"ВиК" ООД, гр. Враца	среден	1,93	3,68%
"ВиК" ООД, гр. Кърджали	среден	-0,27	5,55%
"ВиК" ООД, гр. Перник	среден	0,83	3,68%
"ВиК" ООД, гр. Силистра	среден	-0,57	5,55%
"ВиК - Сливен" ООД, гр. Сливен	среден	-3,27	9,18%
"ВиК" ООД, гр. Търговище	среден	-0,07	5,55%
"ВиК -Шумен" ООД, гр. Шумен	среден	-5,87	9,18%
"ВиК " ООД, гр. Исперих	малък	-1,88	5,55%
"ВиК - Берковица" ЕООД, гр. Берковица	малък	-6,28	9,18%
"ВКТВ ЕООД, гр. Велинград	малък	-0,08	5,55%
"ВКС" ЕООД, гр. Пещера	малък	-3,08	9,18%
"УВЕКС" ЕООД, гр. Сандански	малък	-2,48	9,18%
"ВиК Стенето" ЕООД, гр. Троян	малък	4,42	1,81%
"ВиК - Батак" ЕООД, гр. Батак	микро	-0,99	5,55%
"ВиК" ЕООД, гр. Белово	микро	-3,69	9,18%
"Инфрастрой" ЕООД, гр. Брацигово	микро	-0,39	5,55%
"ВиК - Кресна" ЕООД, гр. Кресна	микро	-0,49	5,55%
"ВКТВ" ЕООД, гр. Ракигово	микро	-1,19	5,55%
"ВиК Паничище" ЕООД, гр. Сапарева баня	микро	-3,19	9,18%

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **осем гласа „за”** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова - за), от които **два гласа** (Димитър Кочков и Пенка Трендафилова) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**По т.2.** Комисията разгледа доклад с вх. № Е-Дк-703 от 08.07.2021 г. относно приемане на **Методика за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция и проект на акт.**



Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 12 от Закона за енергетиката (ЗЕ) Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) приема и контролира прилагането на методика за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция (ДПИ). Към настоящия момент е в сила Методика за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция, приета с решение на Комисията по Протокол № 110 от 18.07.2013 г., т. 2. Действащата методика регламентира начин на определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция, който не е в съответствие с приложимото към днешна дата законодателство, тъй като предвижда закупуването на електрическа енергия за покриване потреблението на клиентите на ДПИ да става само от обществения доставчик, въз основа на решение на КЕВР за определяне на съответните количества, докато съгласно чл. 100, ал. 1 от ЗЕ тази енергия следва да се осигурява изключително чрез сключване на сделки с електрическа енергия по свободно договорени цени с неограничен брой търговски участници. Горните противоречия със закона са съществени и налагат приемането на изцяло нов акт, с който да се преуреди начина на определяне на цените на ДПИ в съответствие с изменението на нормативната уредба и актуалното развитие на пазара.

На следващо място, на основание чл. 21, ал. 1, т. 17а от ЗЕ в редакцията ДВ, бр. 98 от 14.11.2008 г., Комисията със свое решение по т. 2 от Протокол № 31 от 09.03.2009 г. е приела Методика за определяне на разполагаемостта за производство на електрическа енергия, в съответствие с която всеки производител е длъжен да сключва сделки по регулирани цени (Методика за определяне на разполагаемостта). Съгласно посочената разпоредба Комисията определя разполагаемостта за производство на електрическа енергия, в съответствие с която всеки производител е задължен да сключва сделки с крайните снабдители и/или обществения доставчик с оглед изпълнението на принципите по чл. 24, ал. 1 от ЗЕ.

Със Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, ДВ, бр. 54 от 2012 г.) чл. 21 от ЗЕ е изменен изцяло, като т. 17а от ал. 1 е отменена. Така в чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ в цитираната редакция на закона е регламентирано правомощието на КЕВР да определя разполагаемостта за производство на електрическа енергия на всеки производител, както и количеството електрическа енергия на обществения доставчик, в съответствие с които производителите и/или общественият доставчик са длъжни да сключват сделки с крайните снабдители с оглед изпълнението на принципите по чл. 24, ал. 1 от ЗЕ.

Със Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, ДВ, бр. 59 от 5.07.2013 г., чл. 21, ал. 1, т. 21 е изменен, като според същия Комисията определя разполагаемостта за производство на електрическа енергия на производителите, от които общественият доставчик да закупува електрическа енергия, както и количеството електрическа енергия, в съответствие с които общественият доставчик да сключва сделки с крайните снабдители.

Със Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, ДВ, бр. 38 от 8.05.2018 г., чл. 21, ал. 1, т. 1 е изменен, като по силата на същия Комисията определя разполагаемостта за производство на електрическа енергия на производителите, от които общественият доставчик да закупува електрическа енергия, както и количеството електрическа енергия, в съответствие с които общественият доставчик да сключва сделки с крайните снабдители; Комисията не определя разполагаемост на производители, чиято регулирана цена надхвърля с повече от 10 на сто прогнозираната пазарна цена за регулаторния период, с изключение на тези по чл. 93а и 94 от ЗЕ. Със същия закон е създадена нова ал. 2 на чл. 24 от ЗЕ, според която при изпълнение на правомощието си по чл. 21, ал. 1, т. 21 Комисията прилага критериите по-ниска цена, сезонност и покриване на върхови товари.

Предвид горното КЕВР няма задължение да определя разполагаемост за всеки производител, а в условията на оперативна самостоятелност следва да определя такава в зависимост от заявените количества електрическа енергия за продажба на пазара, което

гарантира сигурност на системата, като чрез икономически механизми производството се обуславя от потреблението на енергия в страната, в съответствие с принципа на регулиране в енергетиката да се осигури баланс между производството и потреблението на електрическа енергия. Тъй като обществените отношения, свързани с осигуряването на електрическа енергия за регулирания пазар, се уреждат по коренно различен начин, това налага и отмяната на Методика за определяне на разполагаемостта за производство на електрическа енергия, в съответствие с която всеки производител е длъжен да сключва сделки по регулирани цени решение по т. 2 от Протокол № 31 от 09.03.2009 г. на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране , тъй като противоречи на горесцитираните изменения и допълнения на ЗЕ.

Със Заповед № 3-Е-121 от 01.06.2021 г. на председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да извърши анализ, въз основа на който да изготви доклад и проект на Методика за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция (проект на Методика).

Изготвеният проект на Методика, както и докладът, съдържащ мотивите към него, са приети от КЕВР с решение по Протокол № 111 от 09.06.2021 г., т. 2. На 09.06.2021 г. проектът на Методика и докладът са публикувани на интернет страницата на КЕВР, както и на Портала за обществени консултации. В изпълнение на разпоредбата на чл. 14 от ЗЕ, на 14.06.2021 г. КЕВР е провела процедура по обществено обсъждане със заинтересованите лица на проекта на Методика и доклада.

По повод на публикуваните доклад и проект на Методика в законоустановения срок след проведеното обществено обсъждане, в Комисията са постъпили становища, както следва: от „ЧЕЗ Електро България“ АД с вх. № Е-13-47-20 от 23.06.2021 г.; от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД с вх. № Е-13-49-18 от 24.06.2021 г.; от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД с вх. № Е-13-46-25 от 18.06.2021 г.; от „Национална електрическа компания“ ЕАД с вх. № Е-13-01-23 от 22.06.2021 г., от „ЕСП Златни пясъци“ ООД с вх. № Е-13-77-8 от 21.06.2021 г. и от Българска стопанска камара с вх. № Е-04-31-1 от 30.06.2021 г.

В законоустановения срок не са публикувани становища на Портала за обществени консултации.

Предложенията и възраженията, съдържащи се в посочените по-горе становища са обсъдени, като мотиви в тази връзка са изложени в съгласувателна таблица, приложение към настоящия доклад.

**След обсъждане и анализ на относимите факти и обстоятелства се установи следното:**

Съгласно чл. 28, ал. 1 и ал. 2 от Закона за нормативните актове (ЗНА), в редакцията обн. ДВ, бр. 34 от 2016 г., в сила от 04.11.2016 г., проектът на нормативен акт се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган заедно с мотивите, съответно доклада към него и предварителната оценка на въздействието по чл. 20 от ЗНА, като мотивите, съответно докладът, следва да съдържат: причините, които налагат приемането; целите, които се поставят; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Предвид разпоредбата на § 5 от Преходните и заключителни разпоредби към ЗНА, за приеманите от КЕВР подзаконовни нормативни актове не се изисква изготвяне на предварителна оценка на въздействието по чл. 20 от ЗНА.

Във връзка с горното, в настоящия доклад са изложени мотивите за приемането на проект на Методика, както следва:

#### 1. Причини :

Основните причини, които налагат приемането на нова Методика за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция, са посочени по-горе. Към тях следва да се добави и невъзможността за осъществяване на ефективен контрол от страна на КЕВР по отношение прилагането на действащата Методика от

различните ДПИ, което е в резултат от сложния начин на ценообразуване по досегашните формули. Не на последно място, следва да се отбележи, също така, че действащата Методика не ограничава ДПИ да закупуват енергия по цени по своя свободна преценка, които могат да надвишат дори в пъти пазарните такива, което позволява злоупотреби и не би трябвало да се допуска с оглед на факта, че снабдяването с електрическа енергия от ДПИ е услуга от обществен интерес.

На следващо място причините, които налагат отмяната на Методика за определяне на разполагаемостта, са свързани с измененията и допълненията на Закона за енергетиката, описани по-горе, според които е отпаднало задължението на КЕВР да определя разполагаемост за всеки един производител, респективно съществуващата Методика за определяне на разполагаемостта за производство на електрическа енергия, в съответствие с която всеки производител е длъжен да сключва сделки по регулирани цени, противоречи на ЗЕ.

#### 2. Целите, които се поставят:

С проекта на Методика се цели регламентирането на по-ясни правила и по-справедлив механизъм за определяне на цените на ДПИ, които да отчитат интересите както на доставчиците, така и на клиентите. В тази връзка е необходимо индиректно, тоест чрез риск от претърпяване на финансова загуба, да се отнеме възможността на ДПИ да закупуват необходимата им електрическа енергия по произволни цени, без оглед на актуалните ценови равнища на пазара, като все пак се допусне известен толеранс в размера на цените, който отчита спецификата на дейността снабдяване с електрическа енергия от доставчик от последна инстанция и свързаните с нея трудности при прогнозирането на броя клиенти и тяхната консумация. С предложението проект се цели и създаването на условия КЕВР да може бързо и ефективно да контролира правилното образуване на цените от ДПИ.

На следващо място, с отмяната на Методиката за определяне на разполагаемостта ще се създаде яснота при изпълнение от КЕВР на законово вменените ѝ задължения по чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ.

#### 3. Финансови и други средства, необходими за прилагането на новата уредба:

Прилагането на нова Методика за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция и отмяната на Методика за определяне на разполагаемостта не са обвързани с разходи за държавния бюджет.

#### 4. Очаквани резултати от прилагането:

Предложеният проект обвързва цената за доставка на ДПИ с почасовите цени на пазара „Ден напред“ на българската електроенергийна борса и с цените за недостиг на балансиращия пазар по начин, който от една страна гарантира, че заплащаните от клиентите цени ще бъдат във всеки един момент значително по-високи от пазарните, тоест клиентите няма да имат стимул да останат при този доставчик, а от друга предотвратява необосновано високи цени на доставка, като същевременно осигурява приемлива възвръщаемост от предоставянето на услугата. По този начин се осигурява по-голяма равнопоставеност, предвидимост и сигурност в отношенията между ДПИ и техните клиенти. С отмяната на Методика за определяне на разполагаемостта КЕВР безпротиворечиво ще упражнява своите правомощия, въведени по отношение на определяне на разполагаемостта по чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ.

#### 5. Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз:

Предложеният проект на Методика е в съответствие и не нарушава основни права и принципи от правото на Европейския съюз. Проектът е съобразен с т. 27 от Преамбюла и чл. 27 от Директива (ЕС) 2019/944 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юни 2019 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за изменение на Директива 2012/27/ЕС.

Изказвания по т.2.:

Докладва М. Трифонов. След проведеното обществено обсъждане на документа са

постъпили становища от всички дружества, които притежават лицензия за доставчик от последна инстанция. Едното прието становище е в чл. 5 и е по предложение на НЕК ЕАД. Създава се ал. 3, която гласи: „В случай, че измерените количества електрическа енергия се отклоняват с повече от 20% от количествата по регистрираните графици за покупка за съответния календарен месец, ДПИ може да начислява допълнителни разходи за небаланси на крайни клиенти, преки членове на специалната балансираща група“. Предложението е прието във връзка с това, че по този начин клиентите ще бъдат стимулирани да си подават по-точни графици. По предложение на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД в чл. 6 се създава ал. 2, която гласи: „За клиентите с обекти, за които се прилагат стандартизирани товари профили, ДПИ издава фактури в съответствие с чл. 94, ал. 3 и ал. 4 от Правилата за търговия с електрическа енергия“. §2 от Заключителните разпоредби се допълва по предложение на НЕК ЕАД: „Тази методика е приета от Комисията за енергийно и водно регулиране на основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от Закона за енергетиката с решение по Протокол № ..... от .....2021 г., т. ... и влиза в сила от 01.08.2021 г.“.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от Закона за енергетиката и чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове, работната група предлага на Комисията да вземе следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме Методика за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция;
3. Методиката за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция да бъде изпратена в „Държавен вестник“ за обнародване.

И. Иванов каза, че първоначалният срок, който Комисията си е била дала за приемане на тази Методика е бил 01.07.2021 г., за да може да влезе в сила заедно с цените за новия едногодишен ценови период. Изключителната натовареност през втората половина на месец юни е принудила Комисията да измести този срок с един месец. Сега тази методика се приема на 15.07.2021 г. И. Иванов допълни, че се надява да бъде публикувана още в началото на следващата седмица (вторник) в „Държавен вестник“. По този начин дружествата, както и потребителите на енергия от доставчик на последна инстанция ще имат повече от седмица да се запознаят с тази кратка методика, която е само от 2 стр., но е важна предвид ситуацията с тези небитови потребители, които не са избрали търговец за доставчик на електрическа енергия.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от Закона за енергетиката и чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Приема доклад с вх. № Е-Дк-703 от 08.07.2021 г. относно приемане на Методика за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция.
2. Приема Методика за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция.
3. Методиката за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция да бъде изпратена в „Държавен вестник“ за обнародване.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **осем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.3.** Комисията разгледа доклад с вх. № Е-Дк-682 от 08.07.2021 г. относно **извънредна проверка на „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за наличие на нарушения на Закона за енергетиката, подзаконовите нормативни актове по прилагането му и на условията на издадените на дружествата лицензии № Л-135-11 от 29.11.2006 г. и № Л-135-07 от 13.08.2004 г.,** разпоредена със Заповед № 3-Е-28 от 12.02.2021 г., изменена със заповеди № 3-Е-60 от 01.04.2021 г. и № 3-Е-95 от 05.05.2021 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Във връзка с постъпило на основание чл. 145, ал. 1 от Закона за съдебната власт възлагателно писмо с вх. № Е-08-31-1 от 01.02.2021 г. от г-н Н. Христов – прокурор от Върховна административна прокуратура (ВАП) съгласно Заповед № 3-Е-28 от 12.02.2021 г., изменена със заповеди № 3-Е-60 от 01.04.2021 г. и № 3-Е-95 от 05.05.2021 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) и на основание чл. 21, ал. 1, т. 44, чл. 75, ал. 2, чл. 76, ал. 1, ал. 4 и ал. 5, чл. 77, ал. 2 и ал. 4, чл. 78, чл. 80 от Закона за енергетиката и чл. 10, ал. 1, т. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация е извършена извънредна проверка по документи и на място на „ЧЕЗ Електро България“ АД (електроснабдителното дружество, краен снабдител) и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (електроразпределителното дружество), за наличие на нарушения на Закона за енергетиката, подзаконовите нормативни актове по прилагането му и на условията на издадените на дружествата лицензии № Л-135-11 от 29.11.2006 г. и № Л-135-07 от 13.08.2004 г. във връзка с процедура по присъединяване на енергийни обекти на „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД, сключване на договори за изкупуване на електрическа енергия и прилагане на утвърдените от Комисията за енергийно и водно регулиране цени.

Проверката е свързана с:

**1.** Процедура по присъединяване на енергийни обекти, собственост на „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД;

**2.** Сключване на договори за изкупуване на електрическа енергия и прилагане на утвърдените от КЕВР цени за обектите, собственост на „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД.

Във връзка с извършваната проверка и в изпълнение на заповедите работната група е изисквала информация от енергийните дружества с писма с изх. № Е-13-62-58 от 17.02.2021 г. и с изх. № Е-13-62-99 от 15.04.2021 г. и от Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) с писмо изх. № Е-08-31-1 от 15.04.2021 г.

„ЧЕЗ Разпределение България“ АД е предоставило исканата информация с писма с вх. № Е-13-62-58 от 26.02.2021 г. и вх. № Е-13-62-99 от 27.04.2021 г., информацията от „ЧЕЗ Електро България“ АД е предоставена с писмо с вх. № Е-13-62-58<sup>#2</sup> от 26.02.2021 г., а от ДНСК с писмо вх. № Е-08-31-1 от 28.04.2021 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1 от Закона за енергетиката за резултатите от извършената проверка е **съставен Констативен протокол № Е–6 от 18.05.2021 г.,** който е връчен на 26.05.2021 г. на упълномощени представители на „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. В законоустановения срок не са постъпили обяснения от проверяваните дружества относно направените констатации в констативния протокол.

**В резултат на събраните в хода на проверката документи и извършените от работната група проверки на място са направени следните констатации:**

**По т. 1:** Процедура по присъединяване на енергийни обекти, собственост на „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД:

Г-н Тошко Григоров, в качеството си на управител на „Тошел-92“ ЕООД, е подал в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД Искане за проучване на условията за присъединяване на производител на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа с вх. № 1200241472/26.01.2011 г. за обект „Инсталация за производство на биогаз – 2 x 1 000 kW”, находящ се в имот № 136001 с ЕКАТТЕ 78135, м. Трохала, землището на с. Царевец, общ. Мездра.

С изх. № 1200241472-2 от 10.03.2011 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е изпратило на г-н Тошко Григоров Становище за условията за присъединяване на обект на производител към електроразпределителната мрежа за обект „Инсталация за производство на биогаз“ (Становището) със следните технически параметри:

- номинална мощност на генератора – 2 000 kW;
- генераторно напрежение – 0,38 kV;
- напрежение на присъединяване – 20 kV.

Съгласно Становището мястото на присъединяване на обекта ще се осъществи на нов или съществуващ стълб от електропровод „Царевец“ - 20 kV при разкъсване в произволна точка на същия електропровод.

На основание писмено Искане с вх. № 1200283991/14.03.2011 г., подадено от управителя на „Тошел-92“ ЕООД, е подписан Предварителен договор № 1200283991-1/25.03.2011 г. за присъединяване на обект на производител към електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ и Допълнително споразумение към него № 1200402197/25.07.2011 г.

След постъпило писмено Искане с вх. № 1200700757/30.05.2012 г. от „Тошел-92“ ЕООД, е сключен Договор за присъединяване на обект на производител на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – ДПЕРМ 1200700757/08.06.2012 г. (ДПЕРМ 1200700757/08.06.2012 г.).

Съгласно Нотариален акт за учредяване на право на строеж, вписан в Службата по вписванията с вх. № 2147 от 24.08.2012 г., акт № 69, том VII, дело № 874/2012, „Тошел-92“ ЕООД, с управител Тошко Григоров, учредява в полза на „Царевец Енерджи“ ООД, действащо чрез управителя Владислав Григоров (Приемател 1) и на „Малиновец Енерджи“ ООД, действащо чрез управителя Владислав Григоров (Приемател 2) ограничено вещно право на строеж за построяване на „Инсталация с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции“. Правото на строеж се разпределя между приемателите, както следва:

- „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД изграждат съвместно част I – първи етап от строителството, включващ: Сграда за когенератори; Торова шахта; Приеман резервоар за тор; Вторичен ферментатор; Помпено помещение; Приеман резервоар; Факел и Кондезна яма.

- „Царевец Енерджи“ ООД изгражда самостоятелно останалата част I – първи етап от строителството, а именно: Силажохранилище; Резервоар за течен тор 1; Първичен ферментатор 1; Твърд субстрат 1.

- Малиновец Енерджи“ ООД изгражда самостоятелно целия II (втори) етап от строителството на „Инсталация с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции“, състоящ се от: Резервоар за течен тор 2; Първичен ферментатор 2 и Твърд субстрат 2.

За издаването на Нотариалния акт за учредяване на право на строеж е предоставено Разрешение за строеж № 31 от 23.05.2012 г., издадено от главния архитект на Община Мездра. Разрешението влиза в сила от 07.06.2012 г. и дава право на „Тошел-92“ ЕООД да извърши строителство на „Инсталация с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински

субстанции“.

На основание постъпила молба с вх. № 1200820861/04.09.2012 г. и предоставени: Нотариален акт № 69, том VII, дело № 874/2012 г. и Нотариален акт № 2, том VIII, дело № 966/2012 г. на 02.10.2012 г. е подписано допълнително Споразумение към ДПЕРМ 1200700757/08.06.2012 г. между „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „Тошел-92“ ЕООД – втора страна, „Царевец Енерджи“ ООД – трета страна и „Малиновец Енерджи“ ООД – четвърта страна.

Съгласно горното споразумение „ЧЕЗ Разпределение България“ АД дава своето съгласие правата и задълженията по горесцитирания договор за присъединяване към електроразпределителната мрежа на обект „Инсталация с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции“ да бъдат прехвърлени от „Тошел-92“ ЕООД на „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД.

В споразумението са направени промени в чл. 5, т. 5.1 и чл. 6 от Договора, както следва:

- Разпределителна уредба 20 kV за присъединяване към разпределителната електрическа мрежа 20 kV, осигуряваща включване на централата в паралел с електроенергийната система е със следната компановка: кабелен извод вход – 2 броя, изход, оборудван с прекъсвач с дистанционно управляема комутационна апаратура и токови трансформатори 2x50/5/5A – 3 броя, а не с трансформатори 75/5/5A;

- КРУ 20 kV „мерене“ СрН – 2 броя.

Съгласно Нотариален акт за покупко-продажба на право на строеж, вписан в Службата по вписванията с вх. № 2391 от 19.09.2012 г., акт № 2, том VIII, дело № 966/2012, Владислав Григоров, в качеството му на управител на „Малиновец Енерджи“ ООД (Продавач), и от друга страна, Владислав Григоров, в качеството му на управител на „Царевец Енерджи“ ООД (Купувач), са постигнали съгласие за продажбата на 1/2 (една втора) идеална част от ограниченото вещно право на строеж за застрояване на част I – първи етап от строителството на „Инсталация с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции“, която част включва: Сграда за когенератори; Торова шахта; Приеман резервоар за тор; Вторичен ферментатор; Помпено помещение; Приеман резервоар; Факел и Кондензна яма.

Със Заповед № 28 от 10.01.2013 г. на главния архитект на общ. Мездра в Разрешението за строеж № 31 от 23.05.2012 г. е заличен титулярят „Тошел-92“ ЕООД и са вписани като носители на ограничено вещно право на строеж „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД.

Във връзка с постъпило Заявление с вх. № 26-00-16/07.01.2013 г. от „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД, с което дружествата заявяват искане за одобряване на инвестиционен проект, който отразява промяна в инвестиционното намерение на възложителите за етапно изграждане на строеж „Инсталация с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции“ е издадена Заповед № 35 от 16.01.2013 г. от главния архитект на общ. Мездра.

Съгласно горната заповед Разрешението за строеж № 31 от 23.05.2012 г. с одобрен инвестиционен проект се изменя и допълва съгласно чл. 154, ал. 1, т. 6 от Закон за устройство на територията (ЗУТ), както следва:

**I-ви етап** - възложител: „Царевец Енерджи“ ООД с подобекти: Торова шахта; Резервоар за течен тор (I-ви); Приеман резервоар за тор; Сграда за когенератори; Вторичен ферментатор; Първичен ферментатор (I-ви); Помпено помещение; Приеман резервоар; Твърд субстрат (I-ви); ЗРУ 20 kV; Факел; Кондензна яма; Силажохранилище. Произвеждана мощност от инсталацията 1 200 kW – електроенергия и 1 213 kW – топлоенергия;

**II-ри етап** – възложител: „Малиновец Енерджи“ ООД с подобекти: Резервоар за

течен тор (II-ри); Първичен ферментатор (II-ри); Твърд субстрат (II-ри). Произвеждана мощност от инсталацията 1 200 kW – електроенергия и 1 213 kW – топлоенергия.

Съществени отклонения от инвестиционния проект се съдържат в следните части на проекта: „Архитектурна“, „Конструктивна“, „Геодезия“, „Машинно-технологична“, „ВиК“, „Електрическа“ и „План за безопасност и здраве“.

ДНСК е издала на възложителите „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД Разрешение за ползване № СТ-05-454 от 03.04.2015 г. за строеж „Закрита разпределителна уредба (ЗРУ) 20 kV и кабели средно напрежение (СрН) 20 kV от Бетонен комплексен трансформаторен пост (БКТП) „Тошел“ до ЗРУ“.

Във връзка с издаването на горепосоченото разрешение за ползване е издадена Заповед № CD-ORD-1381/12.03.2015 г. за назначаване на комисия, включваща представители на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на инвеститорите и изпълнителите на обекта със задача да провери наличната документация относно изпълнението на обекта, да извърши проверка на място за качеството и количеството на действително извършените работи на обекта и да състави и подпише протокол, удостоверяващ годността на обекта с цел съставяне на последващи документи и включване в експлоатация на електросъоръженията по сключен на 08.06.2012 г. договор за присъединяване с „Тошел-92“ ЕООД и допълнително споразумение към договора от 02.10.2012 г. с „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД. Съгласно изготвения протокол комисията е констатирала, че съоръженията външно електрическо захранване – разпределителна уредба 20 kV и кабелна линия 20 kV са изпълнени съгласно представените проекти и нормативни изисквания и са годни за въвеждане в експлоатация.

С Разрешение за ползване № СТ-05-886 от 22.06.2015 г., издадено от ДНСК, се разрешава ползването на строеж „Инсталация с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции“, I<sup>вн</sup> етап с електрическа мощност 1 200 kW и топлинна мощност до 1 216 kW на възложител „Царевец Енерджи“ ООД и II<sup>рн</sup> етап с електрическа мощност 1 200 kW и топлинна мощност до 1 216 kW на възложител „Малиновец Енерджи“ ООД.

Съгласно горепосоченото разрешение за ползване строежът е изпълнен в съответствие с одобрените проекти, Разрешение за строеж № 31 от 23.05.2012 г., издадено от главния архитект на общ. Мездра и Заповед № 28/10.01.2013 г. за смяна на възложител, Заповед № 35/16.01.2013 г. и № 174/18.03.2015 г., издадени от главния архитект на общ. Мездра по реда на чл. 154, ал. 5 от ЗУТ.

С Разрешение № 37 от 31.05.2014 г., издадено от главния архитект на общ. Мездра на възложителя „Царевец Енерджи“ ООД се разрешава извършването на строителство на „Нова ЗРУ 20 kV и електрозахранване с кабели СрН 20 kV“ съгласно съгласуван и одобрен от главния архитект на общ. Мездра инвестиционен проект със следните, одобрени на 22.05.2014 г. части: „Архитектурна“; „Конструктивна“; „Електрическа“ (Договор № 1200700757/08.06.2012 г. и споразумение към него от 02.10.2012 г.).

С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, вписан в Службата по вписванията с вх. № 3458 от 09.10.2014 г., акт № 174, том IX, дело № 893/2014 г. „Тошел-92“ ЕООД чрез управителя си Тошко Григоров продава на „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД поземлен имот № 136010 в землището на с. Царевец, община Мездра, област Враца, начин на трайно ползване: Стопански двор (категория на земята десета), находящ се в местността Трохала, ведно с изградените в него 5 (пет) сгради с друго предназначение и трансформаторен пост.

На основание постъпило Заявление с вх. № 1201801294 от 08.04.2015 г. и Сертификат за форсмажор № 35 от 30.05.2015 г., издаден от Българска търговско-промишлена палата е подписаното Споразумение № 2 от 04.05.2015 г. Извършено е изменение в чл. 13, ал. 1 от ДПЕРМ 1200700757/08.06.2012 г., касаещо срока за въвеждане в експлоатация на енергийния обект, като същият е удължен до 08.08.2015 г., а не както е било договорено 36 месеца от подписването на ДПЕРМ 1200700757/08.06.2012 г., а именно до 08.06.2015 г.



С декларации от 16.07.2015 г. управителите на „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД са декларирали, че за комбинираното производство на електрическа и топлинна енергия за обектите ще се използват 50% животинска тор и 50% растителни отпадъци от собствено производство във връзка с изискванията на чл. 18, ал. 1, т. 2 от ЗЕВИ.

С писмо изх. № 1200700757-1 от 09.10.2015 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД изпраща до „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД Становище за промяна на условията за присъединяване на обект на производител към електроразпределителната мрежа по сключен Договор за присъединяване с изх. № 1200700757 от 08.06.2012 г. (Становище). Основанието за издаване на това Становище е чл. 51 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи и предварителен договор за присъединяване към преносната електрическа мрежа, сключен между „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, с изх. № ПРД-ПР-20-99/24.09.2015 г.

Съгласно това Становище присъединяваните обекти на производителите имат следните технически параметри:

- „Биогенератор Царевец Енерджи“: номинална мощност – 1200 kW; генераторно напрежение – 0,38 kV; напрежение на присъединяване – 20 kV; брой на фазите – три; режим на работа – непрекъснат и срок за въвеждане в експлоатация – 2015 г.;

- „Биогенератор Малиновец Енерджи“: номинална мощност – 1200 kW; генераторно напрежение – 0,38 kV; напрежение на присъединяване – 20 kV; брой на фазите – три; режим на работа – непрекъснат и срок за въвеждане в експлоатация – 2015 г.

Горепосоченото Становище съдържа допълнителни условия за присъединяване на двата обекта съгласно т. 2.5 от сключения Предварителен договор за присъединяване между „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Съгласно т. 1 от Становището за осъществяване на присъединяването и гарантиране на нормалното функциониране на централите и електрическите мрежи (разпределителна и преносна) следва да се извърши: проектиране, доставка и монтаж и въвеждане в експлоатация на 2 бр. напреженови защиты, действащи на изключване на изход 20 kV с присъединена генерация; проектиране, доставка и монтаж на съоръжения и апаратура за първична и вторична комутация и въвеждане в експлоатация на килия „Колето“ от Закрита разпределителна уредба (ЗРУ) 20 kV на подстанция „Мездра“.

Съобразно т. 2. *Допълнителни условия* от Становището е предвидена необходимостта от сключване на Допълнително споразумение към ДПЕРМ 1200700757/08.06.2012 г. съгласно условията описани в т. 1 от Становището.

На 13.10.2015 г. е сключено Споразумение № 3 към ДПЕРМ 1200700757/08.06.2012 г. и споразумения от 02.10.2012 г. и от 04.05.2015 г. между „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД. В Споразумение № 3 са включени условията за присъединяване на двата обекта съобразно т. 2.5 от Предварителния договор, сключен между „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и Становище за промяна на условията за присъединяване на обект на производител към електроразпределителната мрежа по сключен Договор за присъединяване с изх. № 1200700757 от 08.06.2012 г.

С цел въвеждане в експлоатация на нови енергийни обекти и съоръжения и тяхното отразяване в оперативните карти и техническата документация на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД са издадени следните заповеди:

- Заповед № CD-ORD-5632/15.10.2015 г. за поставяне под напрежение на съоръженията: нова разпределителна уредба 20 kV (частта „вход“, мерене „Царевец Енерджи“ ООД и изход „Царевец Енерджи“ ООД) с диспечерско наименование РУ „Биомаса“ и нова кабелна линия 20 kV от КРУ 20 kV на БКТП „Тошел“ до РУ „Биомаса“ за присъединяване на обект „Инсталация с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински

субстанции“;

- Заповед № CD-ORD-5788/22.10.2015 г. за поставяне под напрежение на съоръжението: нова разпределителна уредба 20 kV (част мерене „Малиновец Енерджи“ ООД и изход „Малиновец Енерджи“ ООД) с диспечерско наименование РУ „Биомаса“.

Към заповедите, като неразделна част от тях, е приложена еднолинейна схема СрН на нова РУ „Биомаса“, от която е видно, че за двата обекта са обособени отделни части „вход“ и „мерене“. За биогенератор, собственост на „Малиновец Енерджи“ ООД, токовете трансформатори са разположени в килия 4, а напрежените в килия 5 в новата РУ „Биомаса“. Количеството електрическа енергия се отчита от електромер № 84029708 и абонатен № 72700017. За биогенератор, собственост на „Царевец Енерджи“ ООД, токовете трансформатори са разположени в килия 2, а напрежените в килия 3 в новата РУ „Биомаса“. Количеството електрическа енергия се отчита от електромер № 84029769 и абонатен № 72700016.

На основание чл. 84, ал. 2 от Закона за енергетика (ЗЕ) и чл. 30, ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) и в съответствие с Общите условия за достъп на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници до електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, одобрени с Решение № ОУ-7/20.05.2013 г. на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР) е сключен „Договор № 1201891123/20.07.2015 г. за достъп до електроразпределителната мрежа на производител на електрическа енергия от възобновяеми източници при общи условия“ с „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД.

В изпълнение на Заповед № З-Е-28 от 12.02.2021 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране, изменена със Заповед № З-Е-60 от 01.04.2021 г. членове на работната група са извършили проверка на място в с. Царевец, община Мездра, област Враца, на енергийни обекти: БиоЕЦ „Царевец Енерджи“ ООД и БиоЕЦ „Малиновец Енерджи“ ООД.

По време на проверката присъстваха представители на собствениците на централите:

1. Виктория Данчева Данкова - упълномощена, като търговски пълномощник по смисъла на чл. 26 и следващите от Търговския закон на „Малиновец Енерджи“ ООД с ЕИК 131016683, с пълномощно от 03.01.2019 г. с рег. №39, 40 и 41, нотариус в район Мездра, рег. № 614 на Нотариалната камара;

2. Виктория Данчева Данкова - упълномощена да представлява „Царевец Енерджи“ ООД с ЕИК 201672370 на територията на Република България, при осъществяване на дейността на дружеството с пълномощно от 13.06.2016 г. с рег. №1763, нотариус в район Мездра, рег. № 614 на Нотариалната камара

и представители на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД:

1. Йордан Стефанов Стоянов – ръководител направление;

2. Димчо Ивайлов Митов – РОЦ Ловеч-Враца ППМ;

3. Румен Иванов Тодоров – зам.-ръководител направление Ловеч-Враца.

При проверката се констатира следното:

1. Основните съоръжения на двете централи се намират в обща сграда. Генераторите са два, производител „Катърпилър“, всеки с мощност 1 200 kW. Разположени са в отделни помещения, заедно с резервоари, тръбопроводи, спирателна и регулираща арматура и автоматика;

2. Командната зала е една, разположена в отделно помещение на основната сграда. В залата са обособени два шкафа със съответната апаратура, поотделно за всяка от централите: „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД;

3. В основната сграда са изградени две отделни помещения за силови повишаващи трансформатори, всеки от които обслужва по един генератор. Връзките между генератор, трансформатор и комутационна апаратура са кабелни. Електрическата схема позволява независима самостоятелна работа на генераторите и съответно измерване на

произведената от тях електрическа енергия;

4. На площадката са изградени и обособени следните допълнителни съоръжения:

4.1. Приемна торова шахта, в която се доставя фекалната субстанция, обща за двете централи „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД.

4.2. Два броя шнекови устройства за всяка от централите „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД, поотделно за хранване с твърд субстрат за генериране на гориво метан.

4.3. Два броя първични ферментатори за всяка от централите „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД, поотделно за генериране на гориво метан.

4.4. Два броя вторични ферментатори за всяка от централите „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД, поотделно за генериране на гориво метан.

4.5. Два броя резервоари за съхранение на ферментационен продукт, отпадък за всяка от централите „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД, поотделно.

4.6. Аварийен факел за изгаряне на излишно гориво, общ за двете централи.

5. Обособени са закрити разпределителни устройства ЗРУ 20 kV със съответната комутационна апаратура и средства за търговско измерване за всяка от централите „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД, поотделно. Съоръженията са монтирани в едно БКТП, извън площадката на централите.

По време на извършване на проверката в работен режим е само „Царевец Енерджи“ ООД.

Работната група е установила, че двете централи могат да работят самостоятелно с общо ползване на приемната торова шахта и аварийния факел за изгаряне на излишно гориво.

С писмо вх. № Е-13-62-99 от 27.04.2021 г. относно изясняване причината за промяната на процедурата за присъединяване за два отделни обекта, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е заявило, че в хода на процедурата за присъединяване е установило, че въпреки подадено през 2011 г. искане до „Национална електрическа компания“ ЕАД (НЕК ЕАД) за проучване на условията за присъединяване на обект, процедурата не е била продължена поради липса на отговор от страна на преносния оператор. В Становище с изх. № 1200700757-1/09.10.2015 г. са включени допълнителни технически изисквания, определени в Предварителен договор № ПРД-ПР-20-99/24.09.2015 г. между „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (разделено от НЕК ЕАД) и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Електроразпределителното дружество е заявило, че въз основа на документите, издадени от Общинска администрация гр. Мездра и ДНСК, с които обектът е разделен на два етапа, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е издало Становище с изх. № 1200700757-1/09.10.2015 г. Към писмото са приложени:

- Предварителен договор № ПРД-ПР-20-99/24.09.2015 г.;

- Писмо № ДОС-2477/23.03.2011 г. до НЕК ЕАД;

- Писмо № CD-ДОС-5816/12.06.2015 г. до „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

С писмо с изх. № СТ-04/1283-07-880 от 09.12.2015 г. на ДНСК относно уточняване на броя подобекти, включени в Разрешение за ползване № СТ-05-886/22.06.2015 г., е изразено следното становище: „Възможността за самостоятелно и независимо ползване на първи и втори етап на инсталацията с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции е видно от одобрените инвестиционни проекти, издадените разрешения за строеж и разрешение за ползване, където двата обекта са самостоятелно функциониращи и пригодени за експлоатация независимо един от друг, съгласно изискванията на чл. 152, ал. 2 от ЗУТ.“.

С писмо вх. № Е-08-31-1 от 28.04.2021 г. относно изясняване на причината и основанието, поради които е издадено едно разрешение за ползване за два обекта, ДНСК уведомява КЕВР, че преценката дали представлява енергиен обект с обща инсталирана мощност 2 400 kW или два обекта с мощност по 1 200 kW всеки, е извън компетентността

на ДНСК.

*По отношение на начина на присъединяване работната група счита, че системите и елементите на енергийното оборудване на БиоЕЦ „Царевец“ и БиоЕЦ „Малиновец“ са изградени и функционират самостоятелно със съответните агрегати. Съгл. чл.2, т.37 от Директива 2012/27/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно енергийната ефективност, за изменение на директиви 2009/125/ЕО и 2010/30/ЕС и за отмяна на директиви 2004/8/ЕО и 2006/32/ЕО „агрегат за комбинирано производство на енергия“ означава агрегат, който може да работи в режим на комбинирано производство на енергия.*

*Двете централи разполагат с отделни генератори и при повреда на някой от отделните елементи би се извел от работа съответният генератор, без да се налага спиране работата на другия. Видно от схемата на присъединяване всеки от двата агрегата е присъединен към електроразпределителната мрежа с отделни съоръжения. Двете централи разполагат с отделни съоръжения за управление и защита, независими едни от други. За всяка от тях е обособено отделно измерване на количеството произведена електрическа енергия. Комисията няма компетентност по ЗУТ, респ. по отношение на валидността и законосъобразността на изпълнението и ползването на строежите и на издадените строителни документи.*

*Следва да се има предвид че в съответствие с §1, т.8 от Допълнителната разпоредба на Наредба № РД-16-267 от 19.03.2008 г. за определяне на количеството електрическа енергия, произведена от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия "инсталация за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия" е съвкупност от съоръжения, в които протича напълно процесът на комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия“.*

*Видно от Таблица 1 на същата наредба „основни и технически показатели за производство в ТЕЦ, I, в една електрическа централа могат да съществуват няколко инсталации.*

*Във връзка с описаното по отношение на инсталациите за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, въвеждането в експлоатация на съответен „енергиен обект“ е в компетенцията на ДНСК, в съответствие със Закона за устройство на територията и Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.*

*Въвеждането в експлоатация с Разрешение за ползване № СТ-05-886/22.06.2015 г. е извършено преди влизането в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ДВ, бр. 56 от 2015 г., в сила от 24.07.2015 г., изм., бр. 100 от 2015 г.) Съгласно § 19. (1) от него разпоредбата на чл. 18, ал. 7 от Закона за енергията от възобновяеми източници не се прилага за енергийните обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, които са въведени в експлоатация до влизането в сила на този закон.*

*Предвид горното, до предоставяне на категорично становище от ДНСК за невъзможност два енергийни обекта да функционират самостоятелно с едно разрешение за ползване, работната група счита, че не са налице нарушения на процедурата по присъединяване от страна на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.*

*По т. 2: Сключване на договори за изкупуване на електрическа енергия и прилагане на утвърдените от Комисията за енергийно и водно регулиране цени за обектите, собственост на „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД:*

*„ЧЕЗ Електро България“ АД, в качеството си на краен снабдител, е представило копия от сключените договори за изкупуване на електрическа енергия, както следва:*

- Договор № 506 от 14.12.2015 г., сключен с „Царевец Енерджи“ ООД и
- Договор № 507 от 14.12.2015 г., сключен с „Малиновец Енерджи“ ООД.

*Представени са и следните копия на Приложенията, неразделна част от*

горепосочените договори:

- Приложение № 1 – Количество на годишното производство на електрическа енергия за текущата година, разпределено по месеци;
- Приложение № 2 – Място на продажба на електрическа енергия – подписано от съответния продавач („Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД) и електроразпределителното предприятие;
- Приложение № 3 – Еднолинейна схема и технически данни на електрическите съоръжения на съответната централа;
- Приложение № 4 – Копия от съдебна регистрация, удостоверение за идентификационен номер и удостоверение за актуално състояние;
- Приложение № 5 – Копия на разрешения за ползване на централата, издадени от ДНСК;
- Приложение № 6 – Копия на сключения договор за присъединяване и споразумения;
- Приложение № 7 – Спецификация на прогнозното месечно количество електрическа енергия, която съответният продавач очаква да произведе през годината, следваща текущата;
- Приложение № 8 – Копия на договор за доставка на електрическа енергия, по силата на който продавачът купува електрическа енергия от „ЧЕЗ Електро България“ АД;
- Приложение № 9 – Копия на сключен договор за достъп до електроразпределителната мрежа съгласно чл. 30, ал. 1 от ЗЕВИ;
- Приложение № 10 – Декларация за определяне принадлежността на централата към съответната ценова група и копия от документи, определящи тази група;
- Приложение № 11 – Декларация и документи, доказващи наличието или липсата на подпомагане със средства по национална или европейска схема и за процента на това подпомагане за изграждане на енергийния обект.

С декларации от 14.12.2015 г. управителите на „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД са декларирали, че съгласно Решение № Ц-13 от 01.07.2014 г. на ДКЕВР, притежаваните от тях електрически централи са с мощност над 500 kW до 1,5 kW, работещи чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции, с комбинирано производство и същите попадат в ценовата група по т. I. 35 от Решението и считано от 14.12.2015 г., преференциалната цена за продажба на електрическата енергия от централите е в размер на 448,25 лв./MWh, както и че при изграждането на електрическите централи не са използвани средства по национална и/или европейска схема за подпомагане.

Съгласно предоставените от „ЧЕЗ Електро България“ АД помесечни справки относно фактурираното и изкупено по преференциални цени количество електрическа енергия от двете централи е видно, че:

- първите издадени фактури са от м. февруари 2016 г. по преференциална цена - 448,25 лв./MWh съгласно Решение № Ц-24 от 30.06.2015 г. на КЕВР, с което е актуализирана преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност над 500 kW до 1,5 MW, работещи чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции, с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, определена с Решение № Ц-13 от 01.07.2014 г., т. I.35.;
- от м. юли 2016 г. произведеното количество електрическа енергия е фактурирано по цена – 449,08 лв./MWh съгласно Решение № Ц-17 от 30.06.2016 г. на КЕВР;
- от м. юли 2017 г. произведеното количество електрическа енергия е фактурирано по цена – 449,99 лв./MWh съгласно Решение № Ц-17 от 01.07.2017 г. на КЕВР;
- от м. юли 2018 г. произведеното количество електрическа енергия е фактурирано по цена – 451,51 лв./MWh съгласно Решение № Ц-9 от 01.07.2018 г. на КЕВР;
- от м. юли 2019 г. произведеното количество електрическа енергия е фактурирано по цена – 452,52 лв./MWh съгласно Решение № Ц-17 от 01.07.2019 г. на КЕВР.

Последните издадени фактури от „ЧЕЗ Електро България“ АД за произведеното количество електрическа енергия по преференциални цени от енергийните обекти, собственост на „Малиновец Енерджи“ ООД и „Царевец Енерджи“ ООД, са съответно от м. август 2019 г. и от м. септември 2019 г.

Предвид обстоятелството, че двете централи са с мощност над 1 MW и съгласно измененията и допълненията в ЗЕ, обнародвани в ДВ, бр. 41 от 21.05.2019 г., договорите с „ЧЕЗ Електро България“ АД за изкупуване на електрическа енергия от обектите на „Малиновец Енерджи“ ООД и „Царевец Енерджи“ ООД са прекратени съответно от 01.09.2019 г. и от 01.10.2019 г. Съгласно нормативните разпоредби след посочените дати произведеното количество електрическа енергия следва да се реализира на организиран борсов пазар.

***„ЧЕЗ Електро България“ АД е сключило отделни договори с „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД за изкупуване на електрическа енергия, произведена от БиоЕЦ „Царевец“ и БиоЕЦ „Малиновец“, като е приложило актуалната преференциална цена на електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност над 500 kW до 1,5 MW, работещи чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции, с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, определена с решенията на КЕВР до прекратяването на договорите.***

***Предвид горното, до предоставяне на категорично становище от ДНСК за невъзможност два енергийни обекта да функционират самостоятелно с едно разрешение за ползване, работната група счита, че не са налице нарушения от страна на „ЧЕЗ Електро България“ АД по отношение на прилаганата преференциална цена.***

Изказвания по т.3.:

Докладва К. Николов. Във връзка с постъпило на основание чл. 145, ал. 1 от Закона за съдебната власт възлагателно писмо от г-н Н. Христов (прокурор от Върховна административна прокуратура) и съгласно заповед на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране е извършена извънредна проверка по документи и на място на „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за наличие на нарушения на Закона за енергетиката, подзаконовите нормативни актове по прилагането му и на условията на издадените на дружествата лицензии във връзка с процедура по присъединяване на енергийни обекти на „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД, сключване на договори за изкупуване на електрическа енергия и прилагане на утвърдените от Комисията за енергийно и водно регулиране цени.

Проверката е свързана с:

1. Процедура по присъединяване на енергийни обекти, собственост на „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД;
2. Сключване на договори за изкупуване на електрическа енергия и прилагане на утвърдените от КЕВР цени за обектите, собственост на „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД.

Във връзка с извършваната проверка и в изпълнение на заповедите работната група е изисквала информация от енергийните дружества и от Дирекция за национален строителен контрол. На базата на констатациите е съставен Констативен протокол от 18.05.2021 г., който е връчен на 26.05.2021 г. на упълномощени представители на „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. В законоустановения срок не са постъпили обяснения от проверяваните дружества относно направените констатации в констативния протокол.

В доклада подробно са описани констатациите от извършената проверка, на базата на които се налагат и следните изводи:

По отношение на начина на присъединяване работната група счита, че системите и елементите на енергийното оборудване на БиоЕЦ „Царевец“ и БиоЕЦ „Малиновец“ са

изградени и функционират самостоятелно със съответните агрегати.

Двете централи разполагат с отделни генератори и при повреда на някой от отделните елементи би се извел от работа съответният генератор, без да се налага спиране работата на другия. Видно от схемата на присъединяване всеки от двата агрегата е присъединен към електроразпределителната мрежа с отделни съоръжения. Двете централи разполагат с отделни съоръжения за управление и защита, независими едни от други. За всяка от тях е обособено отделно измерване на количеството произведена електрическа енергия.

По отношение на инсталациите за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, въвеждането в експлоатация на съответен „енергиен обект“ въпросът е в компетенцията на ДНСК, в съответствие със Закона за устройство на територията и Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Комисията няма компетентност по ЗУТ, респ. по отношение на валидността и законосъобразността на изпълнението и ползването на строежите и на издадените строителни документи.

До предоставяне на категорично становище от ДНСК за невъзможност два енергийни обекта да функционират самостоятелно с едно разрешение за ползване, работната група счита, че не са налице нарушения на процедурата по присъединяване от страна на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

По отношение на т. 2 се налагат следните изводи:

„ЧЕЗ Електро България“ АД е сключило отделни договори с „Царевец Енерджи“ ООД и „Малиновец Енерджи“ ООД за изкупуване на електрическа енергия, произведена от БиоЕЦ „Царевец“ и БиоЕЦ „Малиновец“, като е приложило актуалната преференциална цена на електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност над 500 kW до 1,5 MW, работещи чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции, с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, определена с решенията на КЕВР до прекратяването на договорите.

Предвид горното, до предоставяне на категорично становище от ДНСК за невъзможност два енергийни обекта да функционират самостоятелно с едно разрешение за ползване, работната група счита, че не са налице нарушения от страна на „ЧЕЗ Електро България“ АД по отношение на прилаганата преференциална цена.

Въз основа на горепосоченото, работната група предлага на Комисията да вземе следното решение:

*1. На основание чл. 10, ал. 1 и чл. 11 от Методиката за осъществяване на контролните правомощия на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги да приеме доклада на работната група относно извършената проверка;*

*2. Да изпрати копие от настоящия доклад до Върховна административна прокуратура във връзка с постъпило на основание чл. 145, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт възлагателно писмо за извършване на проверка с вх. № Е-08-31-1 от 01.02.2021 г. от г-н Н. Христов – прокурор от Върховна административна прокуратура.*

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Въз основа на горепосоченото,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. На основание чл. 10, ал. 1 и чл. 11 от Методиката за осъществяване на контролните правомощия на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по

Закона за енергетиката и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги да приема доклада на работната група относно извършената проверка;

2. Да се изпрати копие от настоящия доклад до Върховна административна прокуратура във връзка с постъпило на основание чл. 145, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт възлагателно писмо за извършване на проверка с вх. № Е-08-31-1 от 01.02.2021 г. от г-н Н. Христов – прокурор от Върховна административна прокуратура.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **осем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.4.** Комисията, след като разгледа преписка, образувана с решение на КЕВР по т. 10 от протокол № 44 от 25.02.2021 г., доклад с вх. № Е-Дк-232 от 18.02.2021 г. и справка от дирекция „Обща администрация“ за дължимите суми от **„АЛФА ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ АД**, установи следното:

С решение по т. 10 от протокол № 44 от 25.02.2021 г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е открила процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на „АЛФА ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ АД с размер на главницата от 1 868,49 лева, върху която сума, считано от 16.12.2018 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

“БАЛКАН АЛФА ЕНЕРДЖИ“ АД е титуляр на Лицензия № Л-284-15 от 08.12.2008 г. за осъществяване на дейността "търговия с електрическа енергия" за срок от 10 години.

Съгласно направената справка по актуално състояние в Търговския регистър на Агенцията по вписванията, за дружеството са **вписани следните промени на фирма/наименование:**

- 18.05.2011 г. – АЙДЖИИН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ;
- 15.11.2011 г. – АЛФА ПАУЪР БЪЛГАРИЯ.

Лицензионните такси са определени съгласно Тарифата за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, понастоящем Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) по Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 89 от 12.10.2004 г., изм. ДВ. бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. ДВ. бр. 10 от 06.02.2009 г., изм. ДВ. бр. 90 от 31.10.2014 г., Тарифата).

Лицензиантите, които имат издадена лицензия при условията на чл. 39, ал. 1 от ЗЕ, на основание чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата заплащат годишна такса – 2 000 лева плюс 0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност, съгласно годишния му финансов отчет за предходната година и отчетната информация по видове дейности, съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЕ.

Годишната такса се заплаща на две равни вноски, които се превеждат до 31 март и до 30 ноември на съответната година (чл. 3, ал. 7 от Тарифата).

За дата на плащане на дължимата такса се счита денят, в който преведената сума е постъпила по сметката на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

За “АЛФА ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ АД годишната такса за 2018 г. е изчислена, като е отчетено, че дружеството няма приходи от лицензионна дейност за предходната година и представлява постоянната компонента от 2 000 лева.

От друга страна, съгласно чл. 3, ал. 8 от Тарифата, при прекратяване на лицензията преди изтичане на календарната година, дължимата годишна такса се изчислява като част



от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на решението на комисията, с което се отнема или прекратява лицензията. Таксата се заплаща в 7-дневен срок от деня, следващ датата на връчване на решението (чл. 3, ал. 9 от Тарифата). Ако част от дължимата сума е внесена като годишна вноска по реда на чл. 3, ал. 7, тя се приспада от пълния размер на дължимата годишна такса.

Издадената на "АЛФА ПАУЪР БЪЛГАРИЯ" АД Лицензия № Л-284-15 от 08.12.2008 г. за осъществяване на дейността "търговия с електрическа енергия" е със срок на действие до 08.12.2018 г. и дължимата такса е преизчислена като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на действие на лицензията и представлява сума в размер на 1 868,49 лева, дължима в 7-дневен срок от деня, следващ датата на изтичане на лицензията, т.е към 15.12.2018 г. (чл. 3, ал. 9 от Тарифата). В тази връзка върху неплатената главница от 1 868,49 лева, считано от 16.12.2018 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

На основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) на "АЛФА ПАУЪР БЪЛГАРИЯ" АД, за откриване на процедурата за установяване на публично държавно вземане, е изпратено писмо на КЕВР изх. № Е-13-110-2 от 13.05.2021 г. до адреса за седалище и управление: гр. София 1505, район Оборище, ул. „Проф. Джовани Горини“ № 6, вх. 2, ет. 1, ап. 2, като същото е върнато с отбелязване от пощенските служители „непотърсено“.

Съгласно чл. 38 от Правилника за дейността на комисията и на нейната администрация, съобщаването на решение на комисията – индивидуален административен акт, се извършва по реда на чл. 18а от АПК. Съобщаването на решение на комисията - общ административен акт, се извършва чрез публикуване на интернет страницата на комисията.

На основание чл. 26, ал. 1 от АПК „за започване на производството се уведомяват известните заинтересовани граждани и организации освен заявителя“. На основание чл. 26, ал. 2 от АПК „съобщаването за започване на производството се извършва по реда на 18 а“ от АПК.

В тази връзка и на основание чл. 26, във връзка с чл. 18а от АПК, Съобщение с изх. № С-16 от 14.06.2021 г. е поставено на информационното табло във фойето на сградата на комисията на адрес: гр. София, бул. „Княз Дондуков“ № 8-10 и на Интернет страницата на КЕВР на дата: 14.06.2021 г., за което е съставен констативен протокол. След изтичане на 7 (седем) дневния срок от датата на поставянето, съобщението е свалено на дата: 22.06.2021 г., което също е документирано в констативен протокол. В указания срок няма постъпило възражение, а задълженията на "АЛФА ПАУЪР БЪЛГАРИЯ" АД към КЕВР **не са погасени**.

Изказвания по т.4.:

А. Димитрова прочете проекта на решение.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 59, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 165 и чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

Издава по отношение на "АЛФА ПАУЪР БЪЛГАРИЯ" АД, ЕИК 200270290, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1505, район Оборище, ул. „Проф. Джовани Горини“ № 6, вх. 2, ет. 1, ап. 2,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна

такса и лихва за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 1 868,49 лева (хиляда осемстотин шестдесет и осем лева и четиридесет и девет стотинки), представляваща годишна такса за 2018 г. изчислена като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на действие на лицензията;

2. Върху неплатената главница в размер на 1 868,49 лева, считано от 16.12.2018 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

В заседанието по **точка четвърта** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **осем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.5.** Комисията, след като разгледа преписка, образувана с решение на КЕВР по т. 11 от протокол № 44 от 25.02.2021 г., доклад с вх. № Е-Дк-233 от 18.02.2021 г. и справка от дирекция „Обща администрация“ за **дължимите суми от „БИЗНЕС ЕНЕРДЖИ“ АД**, установи следното:

С решение по т. 11 от протокол № 44 от 25.02.2021 г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е открила процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на “БИЗНЕС ЕНЕРДЖИ“ АД с размер на главницата от 920,55 лева, върху която сума, считано от 26.06.2017 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

“БИЗНЕС ЕНЕРДЖИ“ АД е титуляр на Лицензия № Л-231-15 от 18.06.2007 г. за осъществяване на дейността "търговия с електрическа енергия" за срок от 10 години.

Лицензионните такси са определени съгласно Тарифата за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, понастоящем Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), по Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 89 от 12.10.2004 г., изм. ДВ. бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. ДВ. бр. 10 от 06.02.2009 г., изм. ДВ. бр. 90 от 31.10.2014 г., Тарифата).

Лицензиантите, които имат издадена лицензия при условията на чл. 39, ал. 1 от ЗЕ, на основание чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата заплащат годишна такса – 2 000 лева плюс 0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност, съгласно годишния му финансов отчет за предходната година и отчетната информация по видове дейности, съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЕ.

Годишната такса се заплаща на две равни вноски, които се превеждат до 31 март и до 30 ноември на съответната година (чл. 3, ал. 7 от Тарифата).

За дата на плащане на дължимата такса се счита денят, в който преведената сума е постъпила по сметката на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

За “БИЗНЕС ЕНЕРДЖИ“ АД годишната такса за 2017 г. е изчислена, като е отчетено, че дружеството няма приходи от лицензионна дейност за предходната година и представлява постоянната компонента от 2 000 лева.

От друга страна, съгласно чл. 3, ал. 8 от Тарифата, при прекратяване на лицензията преди изтичане на календарната година, дължимата годишна такса се изчислява като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на решението на комисията, с което се отнема или прекратява лицензията.

Таксата се заплаща в 7-дневен срок от деня, следващ датата на връчване на решението (чл. 3, ал. 9 от Тарифата). Ако част от дължимата сума е внесена като годишна вноска по реда на чл. 3, ал. 7, тя се приспада от пълния размер на дължимата годишна такса.

Издадената на "БИЗНЕС ЕНЕРДЖИ" АД Лицензия № Л-231-15 от 18.06.2007 г. за осъществяване на дейността "търговия с електрическа енергия" е със срок на действие до 18.06.2017 г. и дължимата такса е преизчислена като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на действие на лицензията и представлява сума в размер на 920,55 лева, дължима в 7-дневен срок от деня, следващ датата на изтичане на лицензията, т.е. към 25.06.2017 г. (чл. 3, ал. 9 от Тарифата). В тази връзка върху неплатената главница от 920,55 лева, считано от 26.06.2017 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

Съгласно справка по актуално състояние от Търговския регистър на Агенция по вписванията седалището и адреса на управление на „БИЗНЕС ЕНЕРДЖИ“ АД е гр. София 1301, район Възраждане, бул. „Мария Луиза“ № 41. Адресът за кореспонденция с НАП: гр. София 1000, район Триадица, ул. „Уилям Гладстон“ № 3, вх. 1, партер, ап. 2. За управител на дружеството е вписан г-н Муса Саид-Магомедович Батиров.

В тази връзка и на основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) на „БИЗНЕС ЕНЕРДЖИ“ АД за откриване на процедурата за установяване на публично държавно вземане е изпратено писмо на КЕВР изх. № Е-13-60-1 от 13.05.2021 г., като:

1. С известие за доставяне № R PS 1040 08UOKI E, писмото на КЕВР е изпратено до адреса на седалище и управление: гр. София 1301, район Възраждане, бул. „Мария Луиза“ № 41, като същото е върнато с отбелязване от пощенските служители „непотърсено“;

2. С известие за доставяне № R PS 1040 08TA9N T, писмото на КЕВР е изпратено до адреса за кореспонденция с НАП: гр. София 1000, район Триадица, ул. „Уилям Гладстон“ № 3, вх. 1, партер, ап. 2, като същото е върнато с отбелязване от пощенските служители „непотърсено“.

Съгласно чл. 38 от Правилника за дейността на комисията и на нейната администрация, съобщаването на решение на комисията – индивидуален административен акт, се извършва по реда на чл. 18а от АПК. Съобщаването на решение на комисията – общ административен акт, се извършва чрез публикуване на интернет страницата на комисията.

На основание чл. 26, ал. 1 от АПК „за започване на производството се уведомяват известните заинтересовани граждани и организации освен заявителя“. На основание чл. 26, ал. 2 от АПК „съобщаването за започване на производството се извършва по реда на 18а“ от АПК.

В тази връзка и на основание чл. 26, във връзка с чл. 18а от АПК, Съобщение с изх. № С-17 от 14.06.2021 г. е поставено на информационното табло във фоайето на сградата на комисията на адрес: гр. София, бул. „Княз Дондуков“ № 8-10 и на Интернет страницата на КЕВР на дата: 14.06.2021 г., за което е съставен констативен протокол. След изтичане на 7 (седем) дневния срок от датата на поставянето, съобщението е свалено на дата: 22.06.2021 г., което също е документирано в констативен протокол. В указания срок няма постъпило възражение, а задълженията на „БИЗНЕС ЕНЕРДЖИ“ АД към КЕВР **не са заплатени към настоящия момент.**

Изказвания по т.5.:

А. Димитрова прочете проекта на решение.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 59, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 165 и чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

Издава по отношение на „БИЗНЕС ЕНЕРДЖИ“ АД, ЕИК 175240786, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1301, район Възраждане, бул. „Мария Луиза“ № 41,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихва за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 920,55 лева (деветстотин и двадесет лева и петдесет и пет стотинки), представляваща годишна такса за 2017 г. изчислена като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на действие на лицензията.

2. Върху неплатената главница в размер на 920,55 лева, считано от 26.06.2017 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

В заседанието по **точка пета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **осем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитоновна – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.6.** Комисията, след като разгледа преписка, образувана с решение на КЕВР по т. 12 от протокол № 44 от 25.02.2021 г., доклад с вх. № Е-Дк-234 от 18.02.2021 г. и справка от дирекция „Обща администрация“ за дължимите суми от **“Е 3“ ЕООД**, установи следното:

С решение по т. 12 от протокол № 44 от 25.02.2021 г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е открила процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на **“Е 3“ ЕООД** с размер на главницата от 1 391,78 лева, върху която сума, считано от 20.09.2017 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

**“Е 3“ ЕООД** е титуляр на Лицензия № Л-244-15 от 12.09.2007 г. за осъществяване на дейността "търговия с електрическа енергия" за срок от 10 години.

Лицензионните такси, са определени съгласно Тарифата за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 89 от 12.10.2004 г., изм. ДВ. бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. ДВ. бр. 10 от 06.02.2009 г., изм. ДВ. бр. 90 от 31.10.2014 г., Тарифата). Съгласно Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ДВ бр. 17 от 06.03.2015 г.), считано от 06.03.2015 г. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране е преименувана в Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията).

Лицензиантите, които имат издадена лицензия при условията на чл. 39, ал. 1 от ЗЕ, на основание чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата заплащат годишна такса – 2 000 лева плюс 0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност, съгласно годишния му финансов отчет за предходната година и отчетната информация по видове дейности, съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЕ.

Годишната такса се заплаща на две равни вноски, които се превеждат до 31 март и до 30 ноември на съответната година (чл. 3, ал. 7 от Тарифата).

За дата на плащане на дължимата такса се счита денят, в който преведената сума е

постъпила по сметката на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

За “Е 3“ ЕООД годишната такса за 2017 г. е изчислена, като е отчетено, че дружеството няма приходи от лицензионна дейност за предходната година и представлява постоянната компонента от 2 000 лева.

От друга страна, съгласно чл. 3, ал. 8 от Тарифата, при прекратяване на лицензията преди изтичане на календарната година, дължимата годишна такса се изчислява като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на решението на комисията, с което се отнема или прекратява лицензията. Таксата се заплаща в 7-дневен срок от деня, следващ датата на връчване на решението (чл. 3, ал. 9 от Тарифата). Ако част от дължимата сума е внесена като годишна вноска по реда на чл. 3, ал. 7, тя се приспада от пълния размер на дължимата годишна такса.

Издадената на “Е 3“ ЕООД Лицензия № Л-244-15 от 12.09.2007 г. за осъществяване на дейността "търговия с електрическа енергия" е със срок на действие до 12.09.2017 г. и дължимата такса е преизчислена като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на действие на лицензията и представлява сума в размер на 1 391,78 лева, дължима в 7-дневен срок от деня, следващ датата на изтичане на лицензията, т.е към 19.09.2017 г. (чл. 3, ал. 9 от Тарифата). В тази връзка върху неплатената главница от 1 391,78 лева, считано от 20.09.2017 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

На основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) на “Е 3“ ЕООД за откриване на процедурата за установяване на публично държавно вземане е изпратено писмо на КЕВР изх. № Е-13-68-1 от 13.05.2021 г. до адреса за седалище и управление: гр. София 1619, район Витоша, ул. „Беловодски път“ № 62А, като същото е върнато с отбелязване от пощенските служители „непотърсено“.

Съгласно чл. 38 от Правилника за дейността на комисията и на нейната администрация, съобщаването на решение на комисията – индивидуален административен акт, се извършва по реда на чл. 18а от АПК. Съобщаването на решение на комисията – общ административен акт, се извършва чрез публикуване на интернет страницата на комисията.

На основание чл. 26, ал. 1 от АПК „за започване на производството се уведомяват известните заинтересовани граждани и организации освен заявителя“. На основание чл. 26, ал. 2 от АПК „съобщаването за започване на производството се извършва по реда на 18а“ от АПК.

В тази връзка и на основание чл. 26, във връзка с чл. 18а от АПК, Съобщение с изх. № С-15 от 11.06.2021 г. е поставено на информационното табло във фойето на сградата на комисията на адрес: гр. София, бул. „Княз Дондуков“ № 8-10 и на Интернет страницата на КЕВР на дата: 11.06.2021 г., за което е съставен констативен протокол. След изтичане на 7 (седем) дневния срок от датата на поставянето, съобщението е свалено на дата: 21.06.2021 г., което също е документирано в констативен протокол. В указания срок няма постъпило възражение, а задълженията на “Е 3“ ЕООД към КЕВР **не са погасени**.

Издавания по т.б.:

А. Димитрова прочете проекта на решение.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 59, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 165 и чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

Издава по отношение на “Е 3“ ЕООД, ЕИК 175224159, със седалище и адрес на

управление: Република България, гр. София 1619, район Витоша, ул. „Беловодски път“ № 62 А,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихва за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 1 391,78 лева (хиляда триста деветдесет и един лева и седемдесет и осем стотинки), представляваща годишна такса за 2017 г. изчислена като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на действие на лицензията;

1.2. Върху неплатената главница в размер на 1 391,78 лева, считано от 20.09.2017 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

В заседанието по **точка шеста** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **осем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.7.** Комисията, след като разгледа преписка, образувана с решение на КЕВР по т. 13 от протокол № 44 от 25.02.2021 г., доклад с вх. № Е-Дк-235 от 18.02.2021 г. и справка от дирекция „Обща администрация“ за **дължимите суми от „ЕНЕРДЖИ ЕКО ТРЕЙД“ АД**, установи следното:

С решение по т. 13 от протокол № 44 от 25.02.2021 г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е открила процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на „ЕНЕРДЖИ ЕКО ТРЕЙД“ АД с размер на главницата от 1 189,04 лева, върху която сума, считано от 14.08.2017 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

„ЕНЕРДЖИ ЕКО ТРЕЙД“ АД е титуляр на Лицензия № Л-237-15 от 06.08.2007 г. за осъществяване на дейността "търговия с електрическа енергия" за срок от 10 години.

Лицензионните такси са определени съгласно Тарифата за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, понастоящем Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) по Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 89 от 12.10.2004 г., изм. ДВ. бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. ДВ. бр. 10 от 06.02.2009 г., изм. ДВ. бр. 90 от 31.10.2014 г., Тарифата). Лицензиантите, които имат издадена лицензия при условията на чл. 39, ал. 1 от ЗЕ, на основание чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата заплащат годишна такса – 2 000 лева плюс 0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност, съгласно годишния му финансов отчет за предходната година и отчетната информация по видове дейности, съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЕ. Годишната такса се заплаща на две равни вноски, които се превеждат до 31 март и до 30 ноември на съответната година (чл. 3, ал. 7 от Тарифата). За дата на плащане на дължимата такса се счита денят, в който преведената сума е постъпила по сметката на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

За „ЕНЕРДЖИ ЕКО ТРЕЙД“ АД годишната такса за 2017 г. е изчислена, като е отчетено, че дружеството няма приходи от лицензионна дейност за предходната година и представлява постоянната компонента от 2 000 лева.

От друга страна, съгласно чл. 3, ал. 8 от Тарифата, при прекратяване на лицензията преди изтичане на календарната година, дължимата годишна такса се изчислява като част

от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на решението на комисията, с което се отнема или прекратява лицензията. Таксата се заплаща в 7-дневен срок от деня, следващ датата на връчване на решението (чл. 3, ал. 9 от Тарифата). Ако част от дължимата сума е внесена като годишна вноска по реда на чл. 3, ал. 7, тя се приспада от пълния размер на дължимата годишна такса.

Издадената на „ЕНЕРДЖИ ЕКО ТРЕЙД“ АД Лицензия № Л-237-15/06.08.2007 г. за осъществяване на дейността "търговия с електрическа енергия" е със срок на действие до 06.08.2017 г. и дължимата такса е преизчислена като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на действие на лицензията и представлява сума в размер на 1 189,04 лева, дължима в 7-дневен срок от деня, следващ датата на изтичане на лицензията, т.е към 13.08.2017 г. (чл. 3, ал. 9 от Тарифата). В тази връзка върху неплатената главница от 1 189,04 лева, считано от 14.08.2017 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

Съгласно справка по актуално състояние от Търговския регистър на Агенция по вписванията седалището и адреса на управление на „ЕНЕРДЖИ ЕКО ТРЕЙД“ АД е гр. София 1000, район Оборище, ул. „Искър“ № 8, ет. 5. Адресът за кореспонденция с НАП: гр. София 1000, район Оборище, ул. „Оборище“ № 1, вх. Б, ет. 5, ап. 9.

В тази връзка и на основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) на „ЕНЕРДЖИ ЕКО ТРЕЙД“ АД за откриване на процедурата за установяване на публично държавно вземане е изпратено писмо на КЕВР изх. № Е-13-67-1 от 13.05.2021 г., като:

1. С известие за доставяне № R PS 1040 08TA9H N, писмото на КЕВР е изпратено до адреса на седалище и управление: гр. София 1000, район Оборище, ул. „Искър“ № 8, ет. 5, като същото е върнато с отбелязване от пощенските служители „получателя се е преместил на друг адрес“;

2. С известие за доставяне № R PS 1040 08TA9G M, писмото на КЕВР е изпратено до адреса за кореспонденция с НАП: гр. София 1000, район Оборище, ул. „Оборище“ № 1, вх. Б, ет. 5, ап. 9, като същото е върнато с отбелязване от пощенските служители „пратката не е потърсена от получателя“.

Съгласно чл. 38 от Правилника за дейността на комисията и на нейната администрация, съобщаването на решение на комисията – индивидуален административен акт, се извършва по реда на чл. 18а от АПК. Съобщаването на решение на комисията – общ административен акт, се извършва чрез публикуване на интернет страницата на комисията.

На основание чл. 26, ал. 1 от АПК „за започване на производството се уведомяват известните заинтересовани граждани и организации освен заявителя“. На основание чл. 26, ал. 2 от АПК „съобщаването за започване на производството се извършва по реда на чл.18а“ от АПК.

В тази връзка и на основание чл. 26, във връзка с чл. 18а от АПК, Съобщение с изх. № С-10 от 02.06.2021 г. е поставено на информационното табло във фойето на сградата на комисията на адрес: гр. София, бул. „Княз Дондуков“ № 8-10 и на Интернет страницата на КЕВР на дата: 02.06.2021 г., за което е съставен констативен протокол. След изтичане на 7 (седем) дневния срок от датата на поставянето, съобщението е свалено на дата: 10.06.2021 г., което също е документирано в констативен протокол. В указания срок няма постъпило възражение, а задълженията на „ЕНЕРДЖИ ЕКО ТРЕЙД“ АД към КЕВР **не са погасени**.

Изказвания по т.7.:

А. Димитрова прочете проекта на решение.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 59, ал. 1 и 2 от

Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 165 и чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

Издава по отношение на „ЕНЕРДЖИ ЕКО ТРЕЙД“ АД, ЕИК 175164363, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1000, район Оборище, ул. „Искър“ № 8, ет. 5,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихва за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 1 189,04 лева (хиляда сто осемдесет и девет лева и четири стотинки), представляваща годишна такса за 2017 г. изчислена като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на действие на лицензията;

2. Върху неплатената главница в размер на 1 189,04 лева, считано от 14.08.2017 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

В заседанието по **точка седма** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **осем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.8.** Комисията, след като разгледа преписка, образувана с решение на КЕВР по т. 14 от протокол № 44 от 25.02.2021 г., доклад с вх. № Е-Дк-236 от 18.02.2021 г. и справка от дирекция „Обща администрация“ за **дължимите суми от „ЕС ЕМ КЕЙ ЕНЕРДЖИ“ АД**, установи следното:

С решение по т. 14 от протокол № 44 от 25.02.2021 г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е открила процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на „ЕС ЕМ КЕЙ ЕНЕРДЖИ“ АД с размер на главницата от 180,82 лева, върху която сума, считано от 12.02.2018 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

„ЕС ЕМ КЕЙ ЕНЕРДЖИ“ АД е титуляр на Лицензия № Л-255-15 от 04.02.2008 г. за осъществяване на дейността "търговия с електрическа енергия" за срок от 10 години.

Лицензионните такси, са определени съгласно Тарифата за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, понастоящем Комисия за енергийно и водно регулиране, по Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 89 от 12.10.2004 г., изм. ДВ. бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. ДВ. бр. 10 от 06.02.2009 г., изм. ДВ. бр. 90 от 31.10.2014 г., Тарифата).

Лицензиантите, които имат издадена лицензия при условията на чл. 39, ал. 1 от ЗЕ, на основание чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата заплащат годишна такса – 2 000 лева плюс 0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност, съгласно годишния му финансов отчет за предходната година и отчетната информация по видове дейности, съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЕ.

Годишната такса се заплаща на две равни вноски, които се превеждат до 31 март и до



30 ноември на съответната година (чл. 3, ал. 7 от Тарифата).

За дата на плащане на дължимата такса се счита денят, в който преведената сума е постъпила по сметката на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

За „ЕС ЕМ КЕЙ ЕНЕРДЖИ“ АД годишната такса за 2018 г. е изчислена, като е отчетено, че дружеството няма приходи от лицензионна дейност за предходната година и представлява постоянната компонента от 2 000 лева.

От друга страна, съгласно чл. 3, ал. 8 от Тарифата, при прекратяване на лицензията преди изтичане на календарната година, дължимата годишна такса се изчислява като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на решението на комисията, с което се отнема или прекратява лицензията. Таксата се заплаща в 7-дневен срок от деня, следващ датата на връчване на решението (чл. 3, ал. 9 от Тарифата). Ако част от дължимата сума е внесена като годишна вноска по реда на чл. 3, ал. 7, тя се приспада от пълния размер на дължимата годишна такса.

Издадената на „ЕС ЕМ КЕЙ ЕНЕРДЖИ“ АД Лицензия № Л-255-15/04.02.2008 г. за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“ е със срок на действие до 04.02.2018 г. и дължимата такса е преизчислена като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на действие на лицензията и представлява сума в размер на 180,82 лева, дължима в 7-дневен срок от деня, следващ датата на изтичане на лицензията, т.е. към 11.02.2018 г. (чл. 3, ал. 9 от Тарифата). В тази връзка върху неплатената главница от 180,82 лева, считано от 12.02.2018 г. се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

На основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) на „ЕС ЕМ КЕЙ ЕНЕРДЖИ“ АД за откриване на процедурата за установяване на публично държавно вземане е изпратено писмо на КЕВР изх. № Е-13-54-1 от 13.05.2021 г. до адреса за седалище и управление: гр. София 1000, район Триадица, ул. „Солунска“ № 43, като същото е върнато с отбелязване от пощенските служители „непотърсено“.

Съгласно чл. 38 от Правилника за дейността на комисията и на нейната администрация, съобщаването на решение на комисията – индивидуален административен акт, се извършва по реда на чл. 18а от АПК. Съобщаването на решение на комисията – общ административен акт, се извършва чрез публикуване на интернет страницата на комисията.

На основание чл. 26, ал. 1 от АПК „за започване на производството се уведомяват известните заинтересовани граждани и организации освен заявителя“. На основание чл. 26, ал. 2 от АПК „съобщаването за започване на производството се извършва по реда на чл. 18а“ от АПК.

В тази връзка и на основание чл. 26 във връзка с чл. 18а от АПК, Съобщение с изх. № С-18 от 14.06.2021 г. е поставено на информационното табло във файето на сградата на комисията на адрес: гр. София, бул. „Княз Дондуков“ № 8-10 и на Интернет страницата на КЕВР на дата: 14.06.2021 г., за което е съставен констативен протокол. След изтичане на 7 (седем) дневния срок от датата на поставянето, съобщението е свалено на дата: 22.06.2021 г., което също е документирано в констативен протокол. В указания срок няма постъпило възражение, а задълженията на „ЕС ЕМ КЕЙ ЕНЕРДЖИ“ АД към КЕВР **не са погасени**.

Изказвания по т.8.:

А. Димитрова прочете проекта на решение.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 59, ал. 1 и 2 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 165 и чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

## РЕШИ:

Издава по отношение на „ЕС ЕМ КЕЙ ЕНЕРДЖИ“ АД, ЕИК 175188745, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1000, район Триадика, ул. „Солунска“ № 43,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихва за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 180,82 лева (сто и осемдесет лева и осемдесет и две стотинки), представляваща годишна такса за 2018 г. изчислена като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на действие на лицензията;

2. Върху неплатената главница в размер на 180,82 лева, считано от 12.02.2018 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

В заседанието по **точка осма** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **осем гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев - за, Ремзи Осман – за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **три гласа** (Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

## РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

**По т.1.** както следва:

1. Приема доклад с вх. № В-Дк-237 от 09.07.2021 г. относно подход за определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е и индикативни коефициенти Е на ВиК операторите за регулаторен период 2022-2026 г.

2. Приема подход за определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е и индикативни коефициенти Е на ВиК операторите.

**По т.2.** както следва:

1. Приема доклад с вх. № Е-Дк-703 от 08.07.2021 г. относно приемане на Методика за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция.

2. Приема Методика за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция.

3. Методиката за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция да бъде изпратена в „Държавен вестник“ за обнародване.

**По т.3.** както следва:

1. На основание чл. 10, ал. 1 и чл. 11 от Методиката за осъществяване на контролните правомощия на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги да приема доклада на работната група относно извършената проверка;

2. Да се изпрати копие от настоящия доклад до Върховна административна прокуратура във връзка с постъпило на основание чл. 145, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт възлагателно писмо за извършване на проверка с вх. № Е-08-31-1 от 01.02.2021 г. от г-н Н. Христов – прокурор от Върховна административна прокуратура.

**По т.4.** както следва:

Издава по отношение на "АЛФА ПАУЪР БЪЛГАРИЯ" АД, ЕИК 200270290, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1505, район Оборище, ул. „Проф. Джовани Горини“ № 6, вх. 2, ет. 1, ап. 2,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихва за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 1 868,49 лева (хиляда осемстотин шестдесет и осем лева и четиридесет и девет стотинки), представляваща годишна такса за 2018 г. изчислена като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на действие на лицензията;

2. Върху неплатената главница в размер на 1 868,49 лева, считано от 16.12.2018 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

**По т.5.** както следва:

Издава по отношение на „БИЗНЕС ЕНЕРДЖИ“ АД, ЕИК 175240786, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1301, район Възраждане, бул. „Мария Луиза“ № 41,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихва за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 920,55 лева (деветстотин и двадесет лева и петдесет и пет стотинки), представляваща годишна такса за 2017 г. изчислена като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на действие на лицензията.

2. Върху неплатената главница в размер на 920,55 лева, считано от 26.06.2017 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

**По т.6.** както следва:

Издава по отношение на "Е 3" ЕООД, ЕИК 175224159, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1619, район Витоша, ул. „Беловодски път“ № 62 А,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихва за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 1 391,78 лева (хиляда триста деветдесет и един лева и седемдесет и осем стотинки), представляваща годишна такса за 2017 г. изчислена като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на действие на лицензията;

1.2. Върху неплатената главница в размер на 1 391,78 лева, считано от 20.09.2017 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

**По т.7.** както следва:

Издава по отношение на „ЕНЕРДЖИ ЕКО ТРЕЙД“ АД, ЕИК 175164363, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1000, район Оборище, ул. „Искър“ № 8, ет. 5,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихва за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 1 189,04 лева (хиляда сто осемдесет и девет лева и четири стотинки), представляваща годишна такса за 2017 г. изчислена като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на действие на лицензията;

2. Върху неплатената главница в размер на 1 189,04 лева, считано от 14.08.2017 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

**По т.8.** както следва:

Издава по отношение на „ЕС ЕМ КЕЙ ЕНЕРДЖИ“ АД, ЕИК 175188745, със седалище и адрес на управление: Република България, гр. София 1000, район Триадица, ул. „Солунска“ № 43,

АКТ за установяване на публично държавно вземане от неплатена лицензионна такса и лихва за просрочие, съгласно справка, неразделна част от настоящия акт, а именно:

1. Начислена и неплатена главница в размер на 180,82 лева (сто и осемдесет лева и осемдесет и две стотинки), представляваща годишна такса за 2018 г. изчислена като част от годишната сума, пропорционална на изтеклите дни от началото на календарната година до датата на действие на лицензията;

2. Върху неплатената главница в размер на 180,82 лева, считано от 12.02.2018 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

**Приложения:**

1. Доклад с вх. № В-Дк-237 от 09.07.2021 г. относно подход за определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е и индикативни коефициенти Е на ВиК операторите за регулаторен период 2022-2026 г.

2. Доклад с вх. № Е-Дк-703 от 08.07.2021 г. относно приемане на Методика за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция.

3. Доклад с вх. № Е-Дк-682 от 08.07.2021 г. относно извънредна проверка на „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за наличие на нарушения на Закона за енергетиката, подзаконовите нормативни актове по прилагането му и на условията на издадените на дружествата лицензии № Л-135-11 от 29.11.2006 г. и № Л-135-07 от 13.08.2004 г., разпоредена със Заповед № З-Е-28 от 12.02.2021 г., изменена със заповеди № З-Е-60 от 01.04.2021 г. и № З-Е-95 от 05.05.2021 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране

4. Акт № УДВ-42/25.06.2021 г. - „АЛФА ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ АД.

5. Акт № УДВ-43/25.06.2021 г. - „БИЗНЕС ЕНЕРДЖИ“ АД.

6. Акт № УДВ-44/25.06.2021 г. - „Е 3“ ЕООД.

7. Акт № УДВ-45/25.06.2021 г. - „ЕНЕРДЖИ ЕКО ТРЕЙД“ АД.

8. Акт № УДВ-46/25.06.2021 г. - „ЕС ЕМ КЕЙ ЕНЕРДЖИ“ АД.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

.....  
(Г. Добрев)

.....  
(Р. Осман)

.....  
(В. Владимирев)

.....  
(Г. Златев)

.....  
(Е. Харитонов)

.....  
(Д. Кочков)

.....  
(П. Трендафилова)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

**ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Ю. МИТЕВ**

*(Съгласно Заповед № 648 от 07.07.2021 г.)*

Протоколирал:

(Н. Косев - главен експерт)