



ПРОТОКОЛ

№ 176

София, 05.08.2020 година

Днес, 05.08.2020 г. от 11:15 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна и Юлиян Митев – за главен секретар, съгласно Заповед № 641 от 23.07.2020 г. (без право на глас).

На заседанието присъстваха И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-654 от 28.07.2020 г. относно заявление с вх. № Е-13-11-3 от 15.06.2020 г. от „Пиринска Бистрица-Енергия“ АД за одобряване на бизнес план за периода 2021 г. - 2025 г.

Работна група: Пламен Младеновски, Ивайло Александров,
Юлиана Ангелова, Диана Николкова и Христина Петрова

По т.1. Комисията започна разглеждането на доклад с вх. № Е-Дк-654 от 28.07.2020 г. относно заявление с вх. № Е-13-11-3 от 15.06.2020 г. от „Пиринска Бистрица-Енергия“ АД за одобряване на бизнес план за периода 2021 г. - 2025 г.

Изказвания по т.1.:

Д. Николкова:

В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпило заявление от „Пиринска Бистрица Енергия“ АД с искане за одобряване на бизнес план за периода 2021 г. - 2025 г. Представеният от дружеството бизнес план е съобразен с изискванията на чл. 13, ал. 1 от Наредбата № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката и включва: инвестиционна; производствена; ремонтна и социална програма. Изпълнението на бизнес плана по отношение на инвестиционната програма за периода 2016 – 2020 г. е 34,73%. Изпълнението по отношение на ремонтната програма е 5,88%. Произведените количества електрическа енергия през 2016 -2018 г. са значително над прогнозираните. През отчетния период цялото количество произведена електрическа енергия от каскада „Пиринска Бистрица“ е продавана на свободен пазар, като производството е реализирано приоритетно във върховете часове от денонощието. По отношение на бизнес плана за новия период. Дружеството е изготвило своите програми, които са представени в доклада. По отношение на инвестиционната програма. Дружеството предвижда инвестициите за новия период да възлязат на 5 340 000 лв. За ремонтните мероприятия дружеството е предвидило общо разходи в размер на 115 000 лв. Дружеството прогнозира през периода равномерно производство на електрическа енергия, като са представени прогнозните производствени разчети по години в таблицата в доклада. Общо за периода се предвижда производство от 590 074 MWh електрическа енергия. Относно икономическите аспекти. Съгласно представения предварителен годишен финансов отчет за 2019 г., „Пиринска Бистрица-Енергия“ АД отчита печалба. Въз основа на направения анализ на база обща балансова структура към края на 2019 г. може да бъде направен извод, че дружеството е с много добра обща ликвидност, разполага с достатъчен собствени капитал за обезпечаване финансирането на инвестиционни си мероприятия, както и за обслужване на финансовите си задължения. „Пиринска Бистрица Енергия“ АД е представило прогнозни финансови отчети за 2021 г. – 2025 г., както и за текущата 2020 г. От представената информация е видно, че финансовият резултат е печалба. За новия период дружеството прогнозира да реализира нарастваща печалба. Очакваните стойности, определени на база обща балансова структура, показват, че дружеството ще бъде с много добра обща ликвидност и ще разполага с достатъчно собствен капитал да инвестира в нови дълготрайни активи, както и да покрива финансовите си задължения. Дружеството прогнозира общо инвестиционни разходи за периода в размер на 5 340 хил. лв. За изпълнението на тези инвестиции предвижда да финансира инвестиционната си програма със собствени средства. Въз основа на направения анализ може да бъде направен извод, че „Пиринска Бистрица Енергия“ АД, предвид така заложените във всяка година на бизнес плана 2021 г. - 2025 г. прогнозни финансови резултати от дейността, ще притежава финансови възможности за осъществяване на лицензионната дейност. Във връзка с изложеното и на основание чл. 26, ал. 3, т. 4 и чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, предлагаме Комисията да вземе следните решения:

- 1. Да приеме настоящия доклад;*
- 2. Да насрочи открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 3 от Закона за енергетиката за разглеждане на представения бизнес план;*
- 3. Да покани за участие в откритото заседание лицата, представляващи по търговска регистрация „Пиринска Бистрица Енергия” АД или други упълномощени от тях представители на дружеството. Откритото заседание да бъде проведено по реда на решение по Протокол № 78 от 10.04.2020 г., т. 1 на Комисията за енергийно и водно регулиране;*
- 4. Датата и часът на откритото заседание по т. 2 и докладът по т. 1 да бъдат публикувани на официалната интернет страница на Комисията.*

И. Иванов:

Сега започваме разискванията.

Р. Осман:

Преди малко ние, при другата точка, започнахме тази дискусия. Правилно в доклада са отбелязали, че по силата на чл. 49, ал. 2, т. 3 от Наредбата за лицензиране одобрените от Комисията бизнес планове са неразделна част от лицензиите. Когато са неразделна част от лицензиите и някой не спазва лицензиите – подлежи на санкция, така че не бива да спорите. Щом не спазва бизнес плана, той е неразделна част от лицензията, подлежи на санкция. Ако някой мисли, че бизнес планът се приема само като констатация, страшно се лъже. Тази практика в Комисията ще бъде променена. Досега каквото е било – било, за да е ясно и за протокола. По-нататък. Лицензиантът е посочил необходимата справка и в доклада е посочено... Между другото, г-н Председател, двете дирекции, отклонявам се малко, но процедурно трябва да изчистя този въпрос... Ако срокът на лицензията е до 2021 г., бизнес планът, първоначално ние обсъждаме петгодишен, което също е в нарушение... Може да няма лицензия, т.е. двете дирекции трябва да изчистят една процедура. Първо за периода на лицензията трябва да бъде един бизнес план, защото лицензията може да не бъде удължена. Тогава защо обсъждаме петгодишен план? Т.е. това е спорът отпреди малко. Първо трябва да се изчисти. Двете дирекции ще предложите вариант оттук нататък. За този срок, за който е лицензията, да бъде изчистен и бизнес планът. На базата на това нещо ние ще видим за минали години дали са изпълнявали решенията, дали има нарушения, дали няма и така се удължава или не се удължава лицензията. След това по-нататък се продължава с други бизнес планове. Двете дирекции имате възможност това нещо да го направите. Г-н Председател, тъй като е неразделна част от лицензията... Като е неразделна част от лицензията, Комисията не се е възползвала от своите правомощия да контролира. Защо примерно в бизнес плана изрично е отбелязано, че дружеството отчита извършени инвестиции на обща стойност 1 716 000 лв. и т.н. при планирани почти 5 000 000 лв.? Както беше посочено, изпълнението е 34%, почти 35%. По същия начин стои въпросът за ремонтната програма, г-н Председател. Като задължителна част от лицензията е бизнес планът. КЕВР не трябва да бъде статистическа организация, да констатира и съгласува. Тогава няма смисъл да гласува бизнес планове и лицензии. В доклада на едно място е посочено за ремонтната програма, че през 2017 г. е ремонтиран кантон Черно бърдо след това са дадени разходи за ремонтни дейности. За 2017 г. са отчетени и изпълнени 0%. Ремонтната програма е изпълнена на 5%. Не 34%, а 5%. Това дружество иска още двадесет години лицензия, а ремонтната програма, която е приета в бизнес плана е изпълнена на 5%. Много въпросителни има. Ние ще се нуждаем от една допълнителна информация кои са били причините. Трябва да видим по-подробен доклад за какъв вид ремонт са били планирани. Ако е фатално, ние не знаем, не е ремонтирано, а искаме да удължим лицензията, а е трябвало да се ремонтира? Ще поемат отговорността комисарите. Не бива да се допуска това нещо. За тези две точки: инвестиционната и по-специално ремонтната програма трябва да има много подробна информация, г-н Председател, кои са причините, какво е било заложено за ремонт, защото има искане за още двадесет години. Откъде да знаем, че като не е изпълнен ремонтът агрегатите технически отговарят на условията? Аз съм юрист не разбирам от агрегати, но искам това нещо да бъде изписано. Те като отчетат 5% ремонтна програма това означава, че те нищо не са ремонтирали. Поддръжката на съответния агрегат изисква определен ремонт в определен период. Ако това нещо не се прави, Комисията готова ли е да удължи лицензията на едно дружество? Не е допустимо това. Няма да говоря за социалната програма и за другите. Това е за двете точки. Според мен, г-н Председател, нека и колегите да си кажат своето мнение... Моето мнение е, че докладът е непълен. Ние трябва да върнем доклада със задължителни указания към работната група. Много подробна информация във връзка с неизпълнението на инвестиционната програма по бизнес плана и за ремонтната програма. Много подробна информация какво е било заложено в бизнес

плана за ремонт, а не е изпълнено. В момента не знаем. Само процента знаем. Аз не бих искал да участвам след това в процедурата за удължаване на лицензията. Представете си, че е трябвало да се ремонтира, а не е ремонтирано. В същия момент не бих искал да бъда обвиняван, че преча на някого, но не искам някой да се опитва законно да заобикаля закона, Комисията да санкционира и да иска по-нататъшна дейност. Всеки е длъжен да спазва нормативната база. Никой никого насила нищо не кара да прави. Конкретното ми предложение е докладът да бъде върнат и по-специално по двете точки да има много подробна информация за неизпълнението - така както е посочено в двете точки за инвестиционната и ремонтната програма и дали те биха повлияли върху дейността на съответните агрегати във връзка с искането за удължаване на лицензията. Това е конкретното предложение. Ако няма консенсус, държа да се гласува.

И. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Осман. Искам и аз да взема думата. Напълно съм съгласен с констатациите, които правите. Включително съм напълно съгласен и с предложението, което се прави. Действително както е написано в доклада излиза, че дори и да са нула инвестиционните разходи и след това разходите за ремонтни дейности, това минава покрай нас, ние одобряваме бизнес плана и се продължава. В крайна сметка в тези две части, едното е свързано с инвестиционните разходи, а другото с ремонтната програма. Считам, че трябва да се върне доклада и проекта на решение, да се изиска от „Пиринска Бистрица-Енергия“ АД ясно да обосноват защо в изминалите пет години (от 2016 г. до 2020 г.) има такова силно разминаване между планираните разходи за инвестиции и ремонт и отчетените. Нормално е когато се планират едни разходи те да почиват върху ясното разбиране, че разходите са необходими за сигурността на тези съоръжения. Ако те дефектират, кой ще носи отговорност? Има предвидени такива разходи за ремонт, а ремонтът не е извършен. Трябва съвсем ясно да се изиска и по двата въпроса – инвестиционната програма и ремонтната програма. На следващо място. Дружеството да бъде така добро да предлага планове каквито действително счита, че може да осъществи. Гледам разходите за ремонтни дейности. Пуснали са общо от 2016 г. до 2020 г. по 500 000 лв. са ги навързали всяка година, а в същото време през 2017 г. е нула, никакви ремонтни дейности, 2018 г. е пак нула. Най-много са през 2016 г.: почти 14%, а през 2020 г. са само 7%. Иначе олеква Комисията за енергийно и водно регулиране, т.е. каквото и да ни се представи – минава и се забравя. Трябва да се разбере, че те имат тази отговорност да изпълняват плана такъв, какъвто те са ни го представили на нас. Същото важи и за инвестиционните разходи. И на следващо място: имаме ли възможност при такова драстично неизпълнение на заложените показатели относно инвестиционни разходи и ремонтна програма да санкционираме по определен начин дружеството, освен че трябва да му се дадат задължителни указания, което считам, че е крайно необходимо при такива разминавания, за да се разбере, че се носи някаква отговорност. Иначе те ще продължават и в бъдеще по същия начин да действат. В крайна сметка аз напълно подкрепям това – връща се, дава се задължително указание да се изиска от дружеството подробен анализ и обяснение за това изключително голямо неизпълнение на програмата за инвестиционни разходи и програмата за ремонтни дейности. Те трябва да обяснят всичко това и едва след това наново да се преработи както доклада, така и ако е необходимо проекта на решение.

А. Йорданов:

С по-голяма увереност ще подкрепя предложението Ви да върнем доклада, но все пак ще поразсъждавам на глас и по коментарите, които направихме. Два аргумента ме карат малко да смекча позицията си по повод неизпълнението на бизнес плана. Първият от тях е, че съответното дружество не участва на регулиран пазар, т.е. така въздействието на тези направени или ненаправени разходи в регулираните цени на практика почти го няма. Може би някакъв вторичен ефект има като въздействие. Второто нещо е, че в тази ситуация отговорността съответно остава за собственика, който управлява съоръжението.

Ако то погине или се повреди, ще е респективно загуба за него самия. От друга страна тук все пак преценката трябва да се направи с оглед на големината и интензитета на производство, доколко това би могло да застраши снабдяването в съответния регион или в национален мащаб, където вече собственикът би имал ясна отговорност да поддържа съоръжението така, че да гарантира изпълнението на лицензионната дейност. Принципно аргументите, които обсъждаме, са абсолютно правилни, но според мен те са в още по-голяма степен относими към дружествата, които предоставят услуги на регулирани цени, където имам наблюдението, че контролът по изпълнението на бизнес планове от страна на Комисията пък е съвсем занижен (може би с изключение на изпълнението на инвестиционните програми на електроразпределителните дружества). Разбира се, че изхождам и от разбирането, че това са два съвсем отделни акта. Оценката на бизнес плана за заден период от време е един акт. Приемането, одобряването на бъдещ бизнес план и преценката относно неговото изпълнение е друг. Ние всъщност два пъти разглеждаме бизнес плана и неговото изпълнение и бизнес плана за бъдещия период – веднъж при преценката дали да удължим срока на лицензията и втори път при преценката дали да одобрим бизнес плана за бъдещия период от време. Може би сега, ако се замисля, по-скоро клоня към досега установения ред за разглеждане, защото така или иначе ние два пъти го правим като преценка, но с оглед на различна цел.

Р. Осман:

Аз говоря по принцип, г-н Йорданов. Не става въпрос за регулирания пазар. Те са лицензианти. Енергийно предприятие, което наруши разпоредбите на този закон, на подзаконовни нормативни актове по прилагането му. Бизнес планът се издава на основание на наредбата и там се казва, че бизнес планът е неразделна част от лицензията, т.е. не е вярно, че не могат да бъдат санкционирани. Като е неразделна част от лицензията, означава ли, че спазват лицензията? Не спазват неразделната част от лицензията. Ние досега не сме се възползвали от тази разпоредба: от 20 000 лв. до 1 000 000 лв. глоба. Повторно: еди-какво си, трети път – еди-какво си. Трябва да забравим тази практика. Оттук нататък не бива да предлагате нещо, което само като статисти да бъде одобрено. Като не са изпълнили своя ангажимент, нарушили са разпоредбите, има ли нарушение? Има. Те не спазват лицензията. Нека да докажат обратното в съда. Дирекция „Правна“ ще докаже, че ние сме прави. Иначе смисълът от бизнес плана какъв е? Приемаме ей така да го има. Не е така. Това, което колегата каза за енергийната сигурност. Кой отговаря? Не напразно ЕРП-тата има особен статут и Комисията има право да назначава особен управител. Така ли е? Така е. Защо го прави законодателят това нещо? В случай, че прецени, че нещата не вървят в правилната посока и е застрашена енергийната сигурност от управлението на едно предприятие. Колко мегавата са тук?

И. Иванов:

Половин терватчаса за петте години произведена електроенергия.

Р. Осман:

50 MW е нещо много сериозно, без да съм инженер. Кой носи отговорност за сигурността и за ремонтната програма? После ЕРП-то се оплаква или другите се оплакват, че един от лицензиантите в системата не може да изпълни своите задължения. Когато законодателят предлага лицензионен режим има предвид това (за разлика от регистрационния режим). Лицензионният режим подлежи на контрол. По тази логика, след като този бизнес план няма да подлежи на контрол, за какво го приемаме? Тогава няма смисъл. Заложено е в нормативната база. Той е част от законодателството, посочен е изрично дори и в санкционната част, не само в наредбата. Още един път бих искал да се включа, г-н Председател. Когато примерно е в края на... двете дирекции трябва да помислите... когато е към края на лицензията. Останала е една година до срока. Ние не можем да се произнесем за лицензия, без да сме видели за предишния бизнес план дали се

спазва или не, какво е направено, що е и т.н. Освен бизнес плана – държи ли се както трябва да се държи едно енергийно предприятие. Трябва да се приключи със съответния срок на бизнес плана. След като се удължи срокът, на базата на това нещо, ще се приемат бизнес планове. Ние не сме коментирали заедно това. Вие нямате вина в това отношение. Затова казвам, че заедно с дирекция „Правна“ трябва да седнем и да го изчистим. Това е логиката. Бизнес планът няма как да бъде приет за три или четири години, когато срокът е до 2021 г. или лицензията е до 2021 г. Ние предварително не можем да приемаме без лицензията. Трябва да се изчисти този срок с краткия бизнес план и т.н. След това вече се приема петгодишен. Ако трябва ще направим промяна и в наредбата. Чакам и от Вас предложения относно края на лицензията, в случая – когато се удължава. Не знам дали бях ясен, но това нещо тепърва предстои. Иначе и за лицензиите, и за бизнес плана няма как ние да коментираме лицензия без бизнес план или бизнес план без лицензия. Първо трябва да се изчисти този срок до края на лицензията. Може да се удължи лицензията, може да не се удължи. Ако лицензията се удължи – вече се приема нормален петгодишен бизнес план. Това по всяка вероятност ще се случва към края на лицензията, в случаите, когато искат удължаване на лицензията. Това няма да е масово. Тук завършвам, г-н Председател, мисля, че двете дирекции това ще го изчистят. По важното е в тази част много сериозно да се отнесем. Дружеството да ни изпрати информацията, която очакваме, и да видим има ли нещо, което касае сигурността на тези 50 MW, или не. Може да има поради ремонтната дейност, която е трябвало да извършат, а не са извършили. Ние не знаем. Като не знаем – не бива от мен да искат да гласувам. Как ще нося аз отговорност за тази работа?

А. Йорданов:

Именно с този аргумент аз подкрепям предложението Ви да върнем доклада за допълване, тъй като в самия доклад преценката относно евентуалното застрашаване на сигурността на снабдяването отсъства. Това е аргументът. Иначе в другата посока малко ще се съглася с аргументите на колегата, с други ще си позволя да не се съглася по две причини. Едното е, че предвиденият ред, ако бизнес планът не е изпълнен, по силата на това, че той е неразделна част от лицензията, влече след себе си последствия, но те са административнонаказателни и не би следвало да касаят...

Говори Р. Осман, без микрофон.

А. Йорданов:

По тази причина по-скоро отново ще изразя мнение, че се придържам към досегашния ред на разглеждане на заявленията за удължаване на срока на лицензията. Защо? Защото тъй като бизнес планът е неразделна част от лицензията, ако той не бъде приет лицензията няма да бъде...

Р. Осман:

Ако ми позволите... Идеята е, че тяхната лицензия изтича през 2021 г. Ние трябва да изчистим процеса до 2021 г. като бизнес план. Тогава споделям това – първо лицензията и след това бизнес плана. Ако ние не изчистим до 2021 г., до срока на лицензията, а приемаме предварително занапред. Без да има бизнес план ние не знаем какво са правила, какво не са правила предишните години. Ние ще продължим лицензията, без да знам какво може да влияе на моето гласуване, но когато изчистим срока (в конкретния случай до 2021 г.) на тази база аз ще си оформя моето мнение, както и всеки от вас ще си оформи своето мнение, как да гласува. Тогава вече съм съгласен. Трябва да се изчисти като срок първо, като лицензия в този период. След това вече се разглежда петгодишния бизнес план, тъй като вече имаме двадесетгодишен период, който предстои. Първо лицензията, след това бизнес план. В случая ние ще удължим лицензията, без да сме направили анализ за последните пет-шест години.

А. Йорданов:

Да. Това е елементът, с който и аз се съгласих.

Р. Осман:

Аз говоря до 2021 г. За срока на лицензията говоря. В тази част. След това вече приемаме. В момента е нито така, нито така.

А. Йорданов:

Проблемът не е толкова процедурен. Това е неизследвана част в доклада, както по срока за удължаване на лицензията, така и по повод на приемане на новия бизнес план. В тази връзка абсолютно подкрепям тази част да бъде допълнена със съответния анализ, да се направи преценка доколко това изпълнение на досега действащия бизнес план влияе на сигурността на снабдяването. Тя може да е в регионално измерение, може да е в национално. Не съм технически дотам грамотен, че да преценя, но това със сигурност трябва да е видно от анализа на колегите.

И. Иванов:

Аз мисля, че ще има единодушие относно предложението да бъде върнат доклада. Казахме какви са задължителните указания. Едновременно с това г-н Осман постави един друг въпрос, който действително е важен и може би той трябва да намери решение чрез промяна в наредбата. В наредбата е записано, че бизнес плановете са до петгодишни. Когато има разминаване между срока на бизнес плана и срока на лицензията, Комисията да приема бизнес план за срок, в който лицензията се изчиства. Тогава се приема бизнес планът. За следващия период е в обратната последователност – приема се лицензията и тогава се приема петгодишен бизнес план за новия срок или четиригодишен, ако искаме и там да спазим. Иначе наистина има едно разминаване. Не само за това дружество. Поначало да изчистим този въпрос. Щом е казано до пет години, това ни дава право. Ако трябва да го приложим веднага, като становище, което мисля, че не среща възражение, трябва да се поиска от дружеството не само да даде подробни аргументи, защо не е изпълнена ремонтната програма и инвестиционната програма, но да представи бизнес план до срока на изтичане на лицензията. Заедно с това да му се съобщи, че ние след това разглеждаме лицензията за следващия период и респективно ще си представят и втори бизнес план за периода от започване на действието на продължението на лицензия. Има ли възражения?

А. Йорданов:

Само да кажа, че според мен това не е въпрос на изменение на наредбата, а е въпрос на прилагане от наша страна.

И. Иванов:

Щом е казано *до пет години*, нещата са ясни.

А. Йорданов:

Не съм сигурен обаче дали срокът на бизнес плана може да е по-кратък. Имаше ли долна граница?

Ю. Ангелова:

До пет години.

И. Иванов:

Мисля, че ако това се направи ще подредим нещата много добре процедурно и няма да има такива разминавания и въпроси кое е по-добре. С тези задължителни указания

и изискване от дружеството на обяснение по двете програми – инвестиционна и ремонтна, изискване за представяне на едногодишен бизнес план до срока на изтичане на действащата лицензия и заедно с това за предоставяне на бизнес план за останалите четири или пет години, като нов бизнес план, който да съвпадне с действието на продължението на лицензията, което тогава ние ще приемем. Така ми се струва. Има ли възражение...

И. Александров:

По-скоро не е възражение. Искам да предложа на база протокола от днешното заседание да променим състава на работната група и да включим юристи. В досегашната практика при разглеждането на бизнес планове в нашия сектор, както забелязвате, юристи не присъстват. Този въпрос никога не е съществувал. Нещо повече. Искам да върна лентата назад. Лично аз се чувствам неудобно да поставям този въпрос. Преди шест години предишният председател на Комисията Светла Тодорова постави същите тези аргументи, които Вие току-що ги изложихте и направихме работна група, в която участваха всички шефове на звена с конкретни доклади и становища относно функцията на бизнес плановете в съответния сектор. Бизнес плановете изпълняват различни функции в конкретните сектори. В случая в този наш сектор, в който цените са на свободния пазар, те не са обвързани с цените на бизнес плановете. Инвестициите не са включени в някакъв следващ период във връзка с метода на регулиране. Аз приветствам този диалог и бих предложил под някаква форма да се проведе принципен диалог относно отделните сектори – какви функции изпълняват бизнес плановете и съответно да го изпълняваме това нещо, защото в нашия сектор едва ли не бизнес плановете изпълняват някаква формална функция. Дори и аз навремето предлагам те да се приемат само за сведение и дори да не минават през комисия, точно затова, че те нито са свързани с цените, нито...

И. Иванов:

Но с лицензията са свързани.

Р. Осман:

Ние тук се уточнихме. Ние имаме текстове. Щом е казано *до*, ние тук нямаме никакъв проблем. Приема се до една година, до срока на лицензията. Преди да приключим, за да изчистим дискусията... Наистина една работна група трябва да има не само от дирекция „Правна“, а от всички дирекции. Темата да бъде това, г-н Председател, да има достатъчен срок и да може да излезете с един доклад работната група за бизнес плановете. Да помислим. Сега *ad hoc* ние няма да можем да изчистим точно как трябва да изглежда задачата. Да го приемем на присърце и да видим в едно следващо заседание - да оформим задачите на тази работна група във връзка с изготвянето на доклад във връзка с бизнес плановете, приложения и т.н., как да изглежда. Тази работна група трябва да бъде от всички дирекции, както правихме и за правилника, и за други неща, за да може в достатъчен период да съберете информация и да го обсъдим: дали е нужна промяна в наредби, или не е нужна, какво разбираме от приложението на наредбата, защото ние сме го приели.

А. Йорданов:

Само да допълня, г-н Председател, за да не сгрешим в конкретния случай, с оглед на обстоятелствата, защото повечето от нещата, които коментираме са по принцип. Одобреният действащ бизнес план на дружеството е до края на тази година, т.е. няма необходимост той да подава ново заявление за бизнес план до края на срока, а ние разглеждаме бизнес план след приемане на лицензията.

И. Иванов:

Да, така трябва да се направи. Второ. Аз ще се разпоредя да се създаде такава работна група, но за да не се отложи прекалено много конкретният въпрос, искам да ми се представи предложение за заповед за работна група с участието на дирекция „Правна“.

Р. Осман:

На всички дирекции.

И. Иванов:

Не. Това е друго. За конкретния случай.

Р. Осман:

Да.

И. Иванов:

За да не го отложим някъде за октомври-ноември. Другата работна група има много важно значение и ще се чуе становището на отделните дирекции. Приемаме ли го всичко това? Ако няма възражение, гласуваме го.

Р. Осман излезе от зала 4.

В. Владимиров:

Исках само да конкретизираме неща, на които да им обърнем внимание. Ние разглеждаме лицензия за двадесет години напред. В същото време имаме неизпълнение на основни показатели в бизнес плановете назад като инвестиции и ремонт. Дали не е необходимо все пак това дружество, след като представи своите мотиви, своите причини за неизпълнение, защото те могат да бъдат различни – обективни и субективни и т.н., да даде и техническа актуална оценка за тези съоръжения? Тези съоръжения ще имат лиценз още двадесет години. Това исках да вмъкна – че и някаква такава техническа оценка трябва да има.

Говори се без микрофон.

В. Владимиров:

Добре. Това беше само. Благодаря.

И. Иванов:

Колеги, гласуваме.

Предвид гореизложеното,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Връща доклад с вх. № Е-Дк-654 от 28.07.2020 г. относно заявление с вх. № Е-13-11-3 от 15.06.2020 г. от „Пиринска Бистрица-Енергия” АД за одобряване на бизнес план за периода 2021 г. - 2025 г.

В гласуването по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Георги Добрев, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова.

Решението е взето с **шест гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Георги Добрев, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова – за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(Г. Добрев)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Ю. МИТЕВ
(Съгласно Заповед № 641/23.07.2020 г.)

Протоколирал:
(Н. Косев - главен експерт)