



ПРОТОКОЛ

№ 268

София, 07.12.2017 година

Днес, 07.12.2017 г. от 13:30 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Водоснабдяване и канализация“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов и Ремзи Осман, член на КЕВР.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Валентин Петков и Димитър Кочков, и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти на КЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

„Софийска вода“ АД, „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Смолян, „Водоснабдяване и Канализация - Варна“ ООД, „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Пловдив, „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Силистра, „ВИК“ ООД, гр. Кърджали, „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Русе, „Напоителни системи“ ЕАД, „ВиК – Златни пясъци“ ООД, „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Перник, „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Монтана, „Водоснабдяване и Канализация - Шумен“ ООД, „Водоснабдяване и Канализация - Сливен“ ООД, „Водоснабдяване и Канализация“ ЕАД, гр. Бургас, „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Ямбол и „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Враца са уведомени за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № В-17-00-6 от 30.11.2017 г. и изпращат свои представители.

На заседанието се явиха:

- г-н Васил Тренев – заместник-изпълнителен директор на „Софийска вода“ АД;
- г-н Любомир Филипов – директор на дирекция в „Софийска вода“ АД;
- г-н Ангел Престойски – управител на „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Враца.

На откритото заседание беше разгледан доклад с вх. № В-Дк-140/27.11.2017 г. относно изменение на одобрените цени на ВиК услуги за 2018 г. по реда на чл. 6, т. 2 и чл. 29 от Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги и т. 51 – 52 от Указанията за образуване на цените на водоснабдителните и

канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2017-2021 г.

Докладът, изготвен от работна група в състав: Ивайло Касчиев, Елена Маринова, Хриси Йорданова, Румяна Костова, Лолита Косева, Ани Гюрова, Христина Ангелова, Силвия Маринова, Ралица Агопян, Йовка Велчева, Надежда Иванова, Ненко Ненков, Силвия Иванова, е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 4 от протокол № 255/30.11.2017 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

„Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Смолян, „Водоснабдяване и Канализация - Варна“ ООД, „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Пловдив, „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Силистра, „ВИК“ ООД, гр. Кърджали, „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Русе, „Напоителни системи“ ЕАД, „ВиК – Златни пясъци“ ООД, „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Перник, „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Монтана, „Водоснабдяване и Канализация - Шумен“ ООД, „Водоснабдяване и Канализация - Сливен“ ООД, „Водоснабдяване и Канализация“ ЕАД, гр. Бургас и „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Ямбол не изпращат представители, които да вземат отношение по разглеждания доклад.

В залата присъстват:

- г-н Борис Цветков – общински съветник в Столичен общински съвет;
- г-жа Мая Манолова – Омбудсман на Република България;
- г-н Венелин Новаков – представител на Съюз на пенсионерите 2004 и Национална инициатива Социална солидарност;
- г-жа Мадлен Кирчева – представител на Сдружение за защита на гражданите и държавата;
- г-н Георги Найденов – представител на „Технически ренесанс“.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

В заседанието участват, без да пожелаят официално да вземат думата за изказвания, представители на почти всички ВиК оператори от страната. Разбира се, и останалите представители на ВиК операторите, които изявят желание в рамките на заседанието, ще им бъде дадена възможност да се изкажат. Към момента започваме с изказванията на тези представители, които са заявили изрично това.

Едновременно с това искам да отбележа, че поради абсолютна необходимост да участвам, призован съм от Комисията по енергетика в Народното събрание, на тяхното заседание, което започва в 14:00 ч., в 13:45 ч. ще преотстъпя на г-н Ремзи Осман да поеме ръководството на днешното открито заседание.

От залата без микрофон.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Знам, Вие ми обяснихте. Вярно е, ще Ви се даде думата. Вие сте г-н Цветков, да. Аз проверих, след като Вие ме информирахте, защото Вие държите 25% от собствеността на „Софийска вода“ АД.

Председателят даде думата за изказвания.

В. Тренев – „Софийска вода“ АД:

„Софийска вода“ АД се запозна с така публикувания доклад. Ще бъде съвсем кратък. Чрез решението на независимия орган и така приетия бизнес план на дружеството, „Софийска вода“ АД осигурява устойчива и предвидима среда за дейността си. Известно Ви е, че в плана по години е предвидено, че тарифите ще се увеличават и тук няма новина. В този смисъл решението потвърждава решимостта на

регулатора да не се отклонява от така взетото свое решение, което почива на здрава логика за развитието на ВиК сектора в България. На второ място искам да подчертая, че решението е в полза на нашите клиенти. То ще ни позволи да изпълним заложеното в плана за следващата година. Ще осигури изпълнение на инвестиционната програма. За нашите клиенти това означава по-добро водоснабдяване, по-добро, по-достъпно и качествено обслужване. За да не бъда голословен, ще дам два примера от тази година. Ние станаме първият ВиК оператор, който осигурява безплатна телефонна линия за нашите клиенти и първият ВиК оператор, който не кара клиентите си да ходят до офисите му, а отива при тях с мобилен клиентски център.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Като представител на „Софийска вода“ АД в залата е и г-н Л. Филипов. Желает ли г-н Филипов да вземе думата? Не.

А. Престойски – „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Враца:

Работата на Комисията действително се подобри през последните години, обаче в резултат на натрупаните негативи от миналото, през което Комисията не даваше редовно цени на ВиК дружествата, сега се получи този негативен ефект, който да наблюдаваме в страната. Затова предлагам Комисията да помисли... Безспорно Методиката е правилна, безспорно целите са правилни, но дали нашето население е подготвено за толкова рязък скок на качеството на услугата, което да бъде подплатено с тези огромни инвестиции, които ние трябва да направим? Помислете в Комисията, особено за районите с гравитачно водоснабдяване. Моето мнение е, че там понякога водоснабдяването е доста по-скъпо от смесеното, но хората не го разбират и трябва някой специалист да го обяснява. Така че направете една по-сериозна разяснителна кампания, с която да разбере населението кое налага това увеличение, че това не е измислица нито Ваша, нито наша. Но населението има нужда от някакво обяснение в тази посока.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Само ще отбележа, че цените, които ние определяме, са пределни цени, което означава, че всеки ВиК оператор, включително „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Враца, може съобразно местните условия да определи и по-ниски цени.

А. Престойски – „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Враца:

Обаче да видим как това ще се обвърже с показателите. Затова за всяко ВиК смятам, че в бъдеще отново могат да настъпят някакви разговори. Според възможностите на оператора, ако той си постига целите, които са заложили в бизнес плана, да има възможност действително да работи на по-ниски нива.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Има ли представители на ВиК оператори, които не са се записали, а биха желали да вземат думата. Ако има такива, да поискат думата и да направят изказване от заседателната маса. Не виждам. В такъв случай, г-н Цветков, общински съветник в Столичен общински съвет, желае думата. Искам да отбележа, че 25% от собствеността на „Софийска вода“ АД принадлежи на Столичната община.

Б. Цветков - общински съветник в Столичен общински съвет:

И аз това уточнение сях да направя, че е на Столичен общински съвет. Аз съм един от 61 съветника. Въпросът, който днес е подложен на открито заседание (преди всичко, поне касаещо Столична община), е важен за много столичани обществено-политически въпрос. Когато концесията на „Софийска вода“ АД... договорът приключи или концесионерът си отиде, стената на язовир Бели Искър вероятно ще е в още по-лошо състояние и средствата, които са необходими за ремонт, ще са повече от сега цитираните по медиите 60 млн. лв., които ще трябва да ги плащат столичани от техните джобове. В

същото време опасенията са, че и на други места във водоснабдителната система, включително и на самия язовир Искър, също положението може за тази дългогодишна концесия да не се подобри, а напротив, и да се влоши, което също има опасност да лъсне истината, че пак ще е по джоба на столичаните.

Вторият момент е, че в големи територии на София и в момента продължават селища да са без канализация. Изпускат се последните срокове с европейски пари това изоставане да бъде компенсирано. По въпросите за качеството и в момента има граждани в залата, които присъстват, от Панчарево, където голям квартал 10 дни бяха без вода. С резервен байпас имаха някакво водообслужване. Чак днес аварийно им е пусната водата. Тоест всички негативи си остават за столичани, а ние - като общински съветници, и Вие – като регулатор, сме призвани да намерим законовите механизми качеството на водата, цената да са добри за хората.

Конкретно за днешното открито обсъждане, не е отчетено становището на СОС, което е депозирано писмено, с конкретни аргументи против приемането на бизнес плана и предвиждането по този бизнес план поредно увеличение на цената на водата. Не бяха отчетени и сериозните аргументи „против“ на двама от членовете на Комисията – Иван Иванов, като неин председател, и друг член на Комисията, които в писмените си отрицателни становища имат ясни, конкретни забележки. Има висящо съдебно дело, което няколко месеца вече (въпрос на друг разговор е защо съдийката не го насрочва) и изходът на което би предопределило дали днес и следващите дни трябва да се върви по тази процедура или не. Ето защо предлагам да не бъде финализирана процедурата по увеличаване на цената на водата в Столична община, докато не бъде проведено обществено обсъждане, което е по такъв важен за столичани въпрос, и не бъде приключено съдебното дело, което касае решението за приемането на бизнес плана. Защото пак Ви казвам, те са определящи за днешния изход.

По конкретния доклад, който се обсъжда, считам, че посочената инфлация от 1,937% е 2,5 повече от реалната за този период 0,7%, защото просто предполагам експертите погрешно са определили периода. Те са взели за по-различен период число, което обаче предопределя грешни сметки по-нататък в изчисленията. А те са все пак 2,5 пъти по-голяма инфлация и това тук писмено ще Ви го дам след моето изказване.

Второ, при определяне на поносимостта на цената е взет средния доход за домакинство за София 1355 лв. при средно, пак обявено от НСИ брой членове на домакинство 2,22 човека, излиза, че следователно средномесечният доход на един човек е 610,36 лв. Това са по данни на НСИ. По сметките, които са представени в публичните документи, които се обсъждат, за същото число е написано 984 лв. Тук се получава вече сериозна разлика от 373 лв., които могат и със сигурност погрешно ще повлияят за окончателните сметки, окончателното решение. Това е също според мен сериозен довод да не се взема решение, да не се довършва процедурата и да не се увеличава цената.

Следващият въпрос, който Вие преди малко за другите ВиК поставихте като председател, е, че в общите условия, които те ги имат и са утвърдени от Вас, се определя пределна цена. За София обаче не е такъв случаят, защото в утвърдените от КЕВР общи условия изрично пише, че „Софийска вода“ АД продава само на пределни цени. Тоест във вече утвърдената от Вас рамка, т.н. техни приети общи условия, не се допуска тази възможност те да са гъвкави и да намалят тази пределна цена. Ако Вашата Комисия не промени това статукво и не даде възможност на „Софийска вода“ АД да продава водата на по-ниска от пределната цена, те с Вас могат да се оправдаят за това нещо.

Последното нещо е много важен въпрос, по който държа да се вземе отношение. КЕВР трябва да извършва, според чл. 21 от закона, предварителен, текущ и последващ контрол на изпълнението на бизнес плановете на ВиК дружествата. Въпросът ми е дали е извършен предварителен текущ контрол по изпълнението на показателите от бизнес плана, конкретно за „Софийска вода“ АД за 2017 г.? Например дали са изследвани процента на общите загуби (трябва да са достигнати 47% според този бизнес план), направените инвестиции, показателите за качеството на водата, издължаването на заемите към ЕБВР и към дружеството–майка и т.н.? Защото ако „Софийска вода“ АД не е

изпълнила показателите от бизнес плана си за 2017 г., тогава това компрометира предлаганото ново увеличение на цената на ВиК услугите. Въпросът ми е: Какви действия би предприела КЕВР срещу дружеството, за да защити интересите на клиентите му?

Доц. д-р И. Н. Иванов:

В рамките на заседанието, след изказванията, ще бъде дадена думата на работната група, защото някои от въпросите бяха отправени към доклада и данните в доклада. Може би на други въпроси ще Ви отговорят и представители на „Софийска вода“ АД.

Както вече преди това Ви обясних, давам думата на г-н Ремзи Осман да поеме ръководството на заседанието.

И. Н. Иванов напуска залата.

Р. Осман – член на КЕВР:

По списък няма желаещи за изказвания. Ние с колегите сме обсъдили, единствено с г-жа Тодорова не бях говорил предварително, ако има желаещи, ще дадем възможност за изказвания, но това няма да продължи безкрайно. Иска ли някой друг да вземе отношение? Г-жо Омбудсман, заповядайте.

М. Манолова – Омбудсман на Република България:

Тук съм заради множеството жалби, над 30, които постъпиха в институцията през последните около 2 месеца, на хора от различни населени места, повече от 10 области, с гняв и възмущение срещу повишаването на цената на водата. Проблемът е сериозен, тъй като писмата са придружени с подписки от по няколко стотин души. В тях гражданите заявяват и своята готовност за крайни действия. Аз смятам, че тяхното възмущение и техният гняв са напълно справедливи, предвид факта, че основно става дума за хора, които живеят в малко населени места с гравитачно водоснабдяване, малки населени места, в които не са правени инвестиции от десетилетия и едва ли скоро ще бъдат направени. Ясно е, че част от проблемите възникват от нормативната уредба, която казва, че цената на територията на една област, на която оперира една АВиК, е еднаква. Но законът дава и възможност за изключения, т.е. въпросният ВиК оператор да съобрази цената на водата на територията на областта както с вида водоснабдяване, така и със средномесечните доходи на хората, които живеят в населените места. Не е честно хората от малко населено място, отдалечено, с гравитачно водоснабдяване, с изключително ниски средномесечни доходи, да плащат същата цена, както гражданите от областния град. Освен това има и пропуски в Наредбата, които също са неприемливи. Например ангажимента на КЕВР служебно всяка година да повишава цената на водата, която в конкретната ситуация ще доведе до това, че току-що повишена цена (буквално има случай от 01 декември) ще бъде повишена отново от 01 януари, което вбесява хората. Това са пропуските, срещу които аз се организирам в момента да реагирам и по отношение атакуването на НРЦВКУ, и по отношение на закона, тъй като смятам, че е недопустимо да нямат право хората на съдебен контрол, на съдебно обжалване срещу актовете на регулатора. Мисля, че и Вие ще сте по-спокойни, ако Вашите актове минат през съд и съдът да каже дали правилно са отчетени всички критерии, които би следвало да бъдат включени. Разбира се, имам и моите забележки по отношение работата на регулатора в частта определяне цена на вода, включително и днес вместо открито заседание беше нормално да има обществено обсъждане, предвид че темата наистина масово възмуцаваща хората, касае ги, касае техните домакинства, техния джоб, възможностите да си плащат водата. Беше нормално, вместо с открито заседание, да се подходи с обществено обсъждане, където да можете да чуете и третата страна. Защото сега излиза, че двете страни, КЕВР и монополните дружества, вземат решения по определяне на една цена, която ще плаща една трета страна, която реално не може да бъде представена тук по начина, по който трябва да бъде представена. Тоест големите се сговарят какво ще плащат малките. При това малките нямат право и да обжалват пред съда.

Аз също имам своите въпроси и своите забележки по начина, по който сте определили цените на водата в различните области. Например няма как да не направи впечатление, защото то фигурира и на Вашия сайт, един материал, който е наречен „Определяне на социална поносимост на цената на водата“. Там са цитирани две изследвания на НСИ. Аз също се обърнах с въпроси и писмено ми отговори председателят на НСИ. Тоест средномесечният доход на домакинствата в България се определя по две методики. Едната е наблюдения на домакинските бюджети, другата е статистика на доходите и условията на живот. Масово използвана от всички институции е първата методика, която се оказва, че дава два пъти по-ниски числа от втората. Има вариации за различните области. Тук бяха извадени за София град. Същото е и за някои области, например във Враца според едната методика за 2015 г. средномесечният доход е от 366 лв., според другата методика е 551 лв., т.е. 51% отгоре. За Силистра – 286 лв. по едната методика и 604 лв. по другата или 111% в полза на по-високата методика. За Ямбол – 363 лв. срещу 593 лв., 63% по-високо. Естествено е като вземете методиката, която дава по-високи числа, социалната поносимост на цената на водата може да варира в едни по-големи граници, т.е. да върви нагоре. Интересен е фактът, ние се помъчихме с моите експерти да извадим числа, че 2016 г. спрямо 2015 г. дава обаче намаление на средномесечните доходи по по-високата методика, което намаление за София е със 73 лв., за Враца е с 61 лв., за Пловдив е със 70 лв., но това не се отразява на цената на водата, макар че пада социалната поносимост. Според Вас цената на водата върви нагоре. По същия начин стои въпросът и с инфлацията. Мисля, че дължите отговор на този въпрос. Коректната справка на сайта на НСИ показва, че инфлацията от 01 януари до края на октомври е в размер под 1% - 0,7%, а ако бъде премерена от декември миналата година до октомври, вече дава проценти от 1,9%, който Вие вземате, за да обосновате по-високите цени на водата през следващата година.

Имам и още въпроси, които ако има обсъждане, ще поставя. Това, на което искам да Ви обърна внимание, че по закон КЕВР е длъжен да се произнесе, да утвърди общите условия на договорите за ВиК услуги. Само че крайният акт на КЕВР е утвърждаване на ОУ на водопреносната дейност, на ВиК дейността, т.е. удобно разпоредбата за наличие на договори, макар и при общи условия, отпада във Вашия акт, от което много умело се възползват и ВиК операторите. Тук ще Ви покажем вместо договори по общи условия, например „Водоснабдяване и Канализация - Сливен“ ООД си е издало една заповед, с която се разпорежда каква ще бъде цената на водата в област Сливен. Ако ще се спазва законът, което мисля, че тук не подлежи на коментар, би следвало да се утвърждават общи условия и ВиК операторите да имат ангажимент за сключване на договори с клиентите, макар и при общи условия.

Р. Осман – член на КЕВР:

Някой друг иска ли да вземе думата? Представете се за протокола.

В. Новаков – Съюз на пенсионерите 2004 и Национална инициатива „Социална солидарност“:

Ще се представя. Венелин Новаков, Съюз на пенсионерите 2004 и Национална инициатива „Социална солидарност“. Аз излизам от фактите, които току-що представиха г-н Цветков и Омбудсманът на Р България, г-жа М. Манолова, че до момента очевидно не е извършено никакво обществено обсъждане. И в резултат на това систематичното увеличение на цените на водата би могло да се предположи, че това е чисто монополно решение. Някой някъде си решава, че толкова трябва да струва цената на водата, изтъкнаха се много примери. Лично ние ги виждаме и по телевизия, и навсякъде възрастни хора, остават селища, в които са с много ниски доходи реално хората там, а цената на водата им расте 3, 4, 5 лв. За София също нараства систематично. Това, което е направено, явно не е извършено добро проучване върху бизнес плановете на съответните водоснабдителни дружества. Фактите, които имаме в момента, не искам да говоря за

здравната система, която показва очевидно грабежа, който се извършва върху българите, но тук...

Р. Осман – член на КЕВР:

Ще Ви помоля по темата.

В. Новаков – гражданин, Съюз на пенсионерите 2004 и Национална инициатива „Социална солидарност“:

Да, тук лично считам, че за цената на водата трябва да се обяви мораториум до изясняване на обстоятелствата по бизнес плановете и защо е необходимо непрекъснато повишаване на тази цена. Те не могат да дадат обоснована оценка, защото някакви такива стойности, които обявяват, 3, 4, 5 лв. са фантастични. Това увеличение е 70% -80%, а Вие виждате, че правителството не може да даде повече от 2% - 3% на някои хора, а тези хора трябва да плащат тази вода. А Вие знаете ли какво означава да няма вода? В Европа това е най-първият фактор. Това е жизнено обезпечаващ фактор за населението и затова считам, че би имало възможност да се използват и европейски средства за изпълнението на водоснабдителните цикли в съответните общини, така че цената на водата да бъде поносима и допустима за българския народ.

М. Кирчева – Сдружение за защита на гражданите и държавата:

Започвам с нещо, което веднъж съм го казвала тук. Водата е основа на живота. Цената на водата може да отнема, да поставя препятствия към живота. И ако КЕВР счита себе си за обществен орган, така като е Директивата, европейската, на обществен форум да бъде избран обществен орган за регулация в енергетиката и водоснабдяването. Не може, господа, да изпълнявате изисквания, ако сте обществен орган, изисквания, поставени от Световната банка. Запознах се с...

Р. Осман – член на КЕВР:

Ще Ви помоля да говорите по темата.

М. Кирчева – Сдружение за защита на гражданите и държавата:

Запознах се с доклада на Вашата дирекция за водоснабдителни и канализационни услуги. Това, което ме впечатлява, е, че в области с ниски доходи, макар че доходите на домакинствата да не са точно цитирани от НСИ, се предвижда далеч по-висока цена на водата. И тъй като Вие имате пряк достъп до онези, които са Ви овластили като Комисия, има се предвид Парламента, Вие трябва да внесете там изискване за абсолютен достъп до вода на всеки български гражданин във всяко едно населено място. Не цената да стои като преграда към живота. Отново повтарям, водата е основа на живота. И така, въпрос на философия е, но Вие я внесете тази философия. След като и Хартата за правата на човека постановява достъп до вода, а Хартата е ратифицирана от българския Парламент, значи тук трябва да се смени философията. Тук не трябва да се удовлетворяват мераците за печалби на водоснабдителни дружества и имам предвид най-вече на „Софийска вода“ АД, в която концесионерът Веолия преследват печалби. Тук тази практика не може да продължи. Ще ограничите мераците им, защото ако трябва да се взимат кредити и да се изплащат кредити, тези кредити би могла да ги взима Столична община и контролът на гражданите посредством общински съветници да е по-строг и по-пряк по отношение на това как се определя цената във водоснабдителното дружество, което доставя вода в София, и как се разходват средствата, и какви точно цени функционират в столицата. Друг е въпросът, че има и друга философия, която ако помислите върху нея, е, че за цялата страна може да се определи цена, независимо какви са водоснабдителните дружества – държавни, общински или кооперативни, цена на водата идентична за цялата страна, като самата държава дотира разликите в разходите на водоснабдителните дружества, доставящи вода до населението на страната. Но това е друг въпрос. Засега аз настоявам да преразгледате и това, върху което Б. Цветков, общински съветник, Ви обърна внимание. В

никакъв случай не можем да достигаме цена на водата, за София говоря, от 8,76 лв. без ДДС, само след 3 г., 2021 г. Това било социалната поносимост. Не е вярно, не е вярно. Цената на водата 2021 г. в никакъв случай не трябва да достига такива размери. С ДДС са 10,54 лв. Имам още един въпрос към Вас. Българският закон не допуска отчитане след десетичната запетайка на стотинката. Тук данните, които са посочени, са с 3 или 4 знака след десетичната запетайка на левчето. Значи. При определяне на цената при боравене с цифри, много моля да се спазва българския закон – до втория знак след десетичната запетайка на левчето.

Р. Осман – член на КЕВР:

Преди да дам думата на работната група, ще дам възможност, но нека да се ориентираме... все пак имаме открито заседание. Последни ще бъдете Вие, заповядайте. След това работната група ще има възможност, ще Ви дам и на Вас думата.

Г. Найденов – „Технически ренесанс“:

В потвърждение на това, което на 10 февруари го заявих, кметът на Мец, Рене Даргоа, зам.-кмет, във ВиК може да се инвестира без да поскъпва водата, 06.04.2016 г., в. Дневник, в 13:47 ч. е публикацията. Става въпрос за една страна като България, която е на трето място, да Ви обърна внимание, в Европа по запаси на вода. Та, жадни ходим и търсим инвеститори. Аз примерно на 1 ст. ... инвеститор да получи 1 ст., ще инвестира в България. Отделно минералните извори, в които са се къпали римските императори, пак са нещо, нали? Та, законодателството е внедрено при нас с Директива 2000/60/ЕО и там пише в Закона за водите, чл. 48, че трябва да има всеки индивидуален договор и не бива такива интересни проявления на ВиК оператора „Ние ще ти спрем водата“, което е необходимо човешко право. Та, става въпрос за пределната цена – кой колкото може да плаща. Така че имаме достатъчно резерви. Отделно да Ви потвърдя, трима души на 10 февруари в 16:42 ч. от Виена са ми потвърдили, българи, че там водата е безплатна, които спазват резолюция на ООН, която е задължителна и за България, 15L14 от 2010 г., която ние с Народното събрание много добре финтираме. Та, да Ви обърна внимание още нещо, процедурно, на слабата подготовка на юридическия отдел, който не знае, че европейското право е имплементирано в националното с приоритети спрямо него, спрямо примата на европейското право и с директно приложение, което нашите национални заблуждаващи норми не следва да се спазват. Така че отпада една голяма, надявам се по най-икономичния начин за обществото по чл. 6, ал. 4 от АПК, да информирате хората, които се съдят в съда чрез ВиК операторите, да изтеглят исковете си, за да не ги задръстваме изрично и да не поставяме съда в затруднено положение. Не че не са много и съдиите и магистратите, ама те не обичат европейско право.

Р. Осман – член на КЕВР:

Уважаеми колеги, преди да се обърна към работната група, иска ли някой думата? Бяха повдигнати няколко въпроса, но преди работната група да вземе отношение, Омбудсманът основателно повдига въпроса за единната цена. Всеки от нас знае за какво става въпрос – и в залата, и членовете. Аз лично съм имал разговор с органа, който приема закона, Парламента, на тази тема, с различни парламентарни групи. Това е факт и Вие го казахте като опитен юрист, че в края на краищата Народното събрание приема закона. Както и Вие споменахте, ние единствено изпълняваме закона за единната цена. Ако законодателят прецени, ние изпълняваме. Що се отнася до София, пределна цена, Вие знаете, уважаеми г-н съветник, да, в съд има ... движи се, не знаем кога ще се произнесат, но има един Концесионен договор и не е отменен този Концесионен договор. Това е факт, подписан не от КЕВР. Подписан е от предишни кметове от преди години и т.н. Вие най-добре като общински съветник го знаете. Тоест няма как да бъде поставен, този въпрос е бил дискутиран и от Комисията, 2016 г., как би изглеждал (с нормата Вие сте запознати), ако не беше Концесионният договор. Доколкото знам се водят преговори и никой не е поставил въпроса от тези страни, нито Общината, да бъде отменен Концесионният

договор. Това е истината. Като юрист Ви го казвам в присъствието на представители на различни ВиК в страната. Аз знам, че са затруднени тези ВиК оператори, но те ще преценят с тази пределна цена, извън София.

Абсолютно сте прави, г-жо Кирчева. С гравитачна вода и то в планински и полупланински региони, голяма част изградени с доброволен труд 50-те и 60-те години. Знаем го и това. Доколкото знам в момента и в МРРБ, заедно с Национално сдружение на общините, се водят едни разговори на тази тема, може би и нашият директор след малко ще вземе отношение, какъв ще е изходът в тази посока. Дори има населени места, които не може да бъдат включени във ВиК системата, Вие го знаете, защото не отговарят на условията. В момента имаме такива. Желаят да бъдат включени, но ВиК операторите не могат да направят нищо, няма никаква документация. Изградена е ВиК системата. Такива населени места има в страната. Омбудсманът това го знае много добре, т.е. има много проблеми, които съществуват. Що се отнася до това, ако някой ВиК си е превишил правата, разбира се КЕВР има възможност да реагира при всеки сигнал. Ще дам възможност на работната група в лицето на г-н Касчиев да вземе отношение.

И. Касчиев - главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“:

Доста въпроси бяха поставени и ще се опитам да отговоря на тези от тях, които имат отношение към процедурата, която в момента се разглежда.

Първо, по отношение на въпросите, които постави господинът от Общински съвет на Столична община за Бели Искър. В бизнес плана на „Софийска вода“ АД, който е одобрен от Комисията, не са предвидени инвестиции за стената на Бели Искър. Този бизнес план е съгласуван от СОС, който изпълнява ролята на АВиК, така че не виждам защо този въпрос се поставя в момента.

По въпроса за инфлацията, с която се изменят одобрените цени. Той беше поставен от няколко участници. В Указанията за образуване на цени по метода „горна граница на цени“ за периода 2017-2021 г., които са приети от Комисията и са публикувани на нашата страница, много ясно е посочено кая точно инфлация се взима от данните на НСИ. Именно тази инфлация, която е посочена в Указанията, които са приети миналата година, е приложена в доклада. Периодът абсолютно не е спорен. Това е инфлацията към края на м. октомври, проверете си данните на сайта, от м. януари, разбира се. Това е инфлацията за периода януари- октомври.

По отношение на данните за доход, използвани за определяне и анализ на социалната поносимост на цените, в доклада много ясно е посочено от кой източник са взети тези данни, кое изследване на НСИ. И се обръщам към г-жа Манолова, която цитира документа, публикуван на страницата ни. Там много ясно е описано как се стигна и защо се стигна до ползването на данни от това изследване. Ако желаем да дискутираме тази тема, би трябвало да се обърнем към друга институция, която провежда държавната политика в сектор ВиК. Защото преди да започне този петгодишен период, Комисията прие анализ на всички проблеми, свързани с прилагането на критериите за социална поносимост. Там предложихме редица варианти – и на изпълнителната, и на законодателната власт. Не бяха приети.

По отношение на въпроса, който се постави отново от общинския съветник, затова че всички ВиК оператори (с изключение на „Софийска вода“ АД) могат да прилагат пониски от пределните цени, а за „Софийска вода“ АД това било записано в ОУ. Това не е вярно. Няма такава разпоредба в общите условия на нито едно дружество. ЗРВКУ, който се прилага за всички ВиК оператори, казва, че ВиК операторите не могат да прилагат по-високи цени от утвърдените от Комисията, което означава, че биха могли да прилагат пониски. Това важи за всички дружества, включително и за „Софийска вода“ АД. Но трябва, разбира се, да бъде разрешено от тяхното ръководство.

Въпросът, който също поставихте, дали Комисията е извършила контрол по изпълнение на бизнес плана на „Софийска вода“ АД за 2017 г. Нека да свърши 2017 г. и дружеството догодина да си отчете резултатите. Тогава със сигурност ще извършим

контрол върху това, което са извършили, не само за „Софийска вода“ АД, а и на всички останали ВиК оператори. Преди да е приключила годината, какъв контрол бихме могли да извършим? Комисията контролира, в Закона много ясно е казано, изпълнението на бизнес плановете. Изпълнението на бизнес плановете се представя и се доказва с отчетни данни на ВиК операторите, които се представят м. април следващата година.

По отношение на въпроса защо Комисията не провежда обществено обсъждане. Обществено обсъждане беше проведено за всеки един петгодишен бизнес план на всеки един от ВиК операторите, които са посочени в настоящия доклад. Във всяко едно решение, което беше подложено на обществено обсъждане, са посочени цените, които са в бизнес плана за всяка една от петте години, които ще бъдат одобрени. На всяко едно обществено обсъждане, на което е разгледан проектът на решение, е посочен и коефициент на ефективност, с който ще се изменят тези цени. В момента ние прилагаме правилата, които са разписани в нормативната уредба, така че не е необходимо ново обществено обсъждане. То вече е проведено за решението за бизнес плана.

Другите въпроси, които се поставиха от представителите, за изменение на закона и въвеждане на определени принципи. Мисля, че би следвало да се обърнете към институцията, която провежда държавната политика в сектор ВиК. Това е МРРБ. Това е институцията, която предлага нормативни промени, това е институцията, която приема или предлага стратегии за развитие на сектора. Комисията изпълнява това, което е разписано в Закона и в Наредбите. Включително и въпросът, който се постави, защо Комисията одобрява цени до третия знак след десетичната запетая, госпожо, така е разписано в НРЦВКУ, която е приета от МС и ние сме длъжни да я спазваме.

Мисля, че изчерпах всички въпроси.

Р. Осман – член на КЕВР:

Давам думата само на Омбудсмана, колеги, въпросите са изчерпани.

М. Манолова – Омбудсман на Република България:

Всъщност всеки от присъстващите, който има мобилен телефон с интернет, може да направи справка - каква е инфлацията от 01 януари до 30 октомври. Инфлацията е 0,7%, а това, което е записано във Вашия доклад, е, че инфлацията е 1,937%. Има разлика между 0,7% и 1,9%. Ние се постаряхме да проследим откъде идва това число. Всъщност инфлацията е 1,9%, ако се визира периода 01.12.2016 г. – 31.10.2017 г. Просто Вие добавяте един месец към периода, в резултат на което инфлацията скача повече от два пъти. Както и пред мен е документът, озаглавен „Социална поносимост на цените на ВиК услугите“. В него няма ясен отговор, изобщо няма никакъв отговор защо КЕВР решава да ползва данни за средномесечните доходи на домакинствата по методиката, която дава по-високи резултати. Хващам Ви, че на два пъти Вие използвате критерии, които са по-благоприятни за ВиК операторите, отколкото за дружествата. И тъй като това би могло да бъде доказано и в съда, но тъй като е ясно, че нито аз, нито гражданите имаме право да обжалваме, единственият начин е да се обърнем към Прокуратурата с молба да протестира Вашето решение, защото то даже от формална гледна точка, в резултат на тези два факта, не е правилно, не е законосъобразно, не прилагате правилно критериите, които и без това са в интерес на АВиК.

Р. Осман – член на КЕВР:

Благодаря на всички участници...

М. Манолова – Омбудсман на Република България:

Съдържа подвеждаща информация.

Р. Осман – член на КЕВР:

Разбира се, това е Ваше мнение. Асоциациите, мога да Ви кажа, г-жо Омбудсман, кметове, които реагират за цените на ВиК дружествата, масово не участват в

разискванията в Асоциациите. Погледнах масово в протоколите, които са за съгласуване в Асоциациите в цялата страна, мога да Ви дам примери в 15 области. Накрая излиза, че кметът, който се оплаква, дори не е участвал на никакви обсъждания. Но Вие сте прави. Има неща, които могат да се направят от страна на законодателя, да се променят, но има съд. Прокурорът, да, може да протестира. Аз знам, че сте много активна, всеки от нас знае, като Омбудсман. Ще направите максималното. Прокурорът, ако прецени, ще протестира. Ние спазваме законите.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно, и на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация

РЕШИ:

Насрочва закрито заседание на 15.12.2017 г. от 10:45 ч. за вземане на решение относно изменение на одобрените цени на ВиК услуги за 2018 г. по реда на чл. 6, т. 2 и чл. 29 от Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги и т. 51 – 52 от Указанията за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2017-2021 г.

Приложение:

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № В-17-00-6/30.11.2017 г. до „Софийска вода“ АД, „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Смолян, „Водоснабдяване и Канализация - Варна“ ООД, „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Пловдив, „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Силистра, „ВИК“ ООД, гр. Кърджали, „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Русе, „Напоителни системи“ ЕАД, „ВиК – Златни пясъци“ ООД, „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Перник, „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Монтана, „Водоснабдяване и Канализация - Шумен“ ООД, „Водоснабдяване и Канализация - Сливен“ ООД, „Водоснабдяване и Канализация“ ЕАД, гр. Бургас, „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Ямбол и „Водоснабдяване и Канализация“ ООД, гр. Враца.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Годорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(Р. Осман)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирал:

(А. Фикова - главен експерт)