



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Комисия за енергийно
и водно регулиране



ПРОТОКОЛ

№ 171

София, 12.06.2025 година

Днес, 12.06.2025 г. от 10:48 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в състав „Енергетика“, ръководено от председателя Пламен Младеновски.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Благой Голубарев и Таско Ерменков, и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъства Б. Паунов – и.д. директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Ел. Маринова – директор на дирекция „Правна“, М. Трифонов – началник на отдел „Цени и лицензи: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Откритото заседание се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Заседанието беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Председателят Пламен Младеновски откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № 165 от 04.05.2025 г., т. 3, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата Microsoft Teams.

Предвид това, Комисията за енергийно и водно регулиране е поканила като страна по преписката заинтересованите лица за присъствено или виртуално участие в откритото заседание чрез програмата Microsoft Teams.

„Национална електрическа компания“ ЕАД, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, „Електроразпределение Юг“ ЕАД, „Електроразпределение Север“ АД, „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, „Електрохолд Продажби“ ЕАД, „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, „Енерго-Про Продажби“ АД, „ЕСП Златни пясъци“ ООД и Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ са уведомени за

София 1000, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 8-10

тел.: (02) 988 87 30; факс: (02) 988 87 82

www.dker.bg, dker@dker.bg

провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-13-01-13/06.06.2025 г.

Заявили присъствено и дистанционно участие в откритото заседание са:

- г-н Венцислав Марков – търговски директор в „Национална електрическа компания“ ЕАД;
- г-жа Гергана Терзийска – директор на дирекция „Финанси“ на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД;
- г-жа Зорница Генова – управител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД;
- г-н Щерю Радев – пълномощник на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД;
- г-н Пламен Стефанов – управител на „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД;
- г-жа Галя Тодорова – управител на „ЕСП Златни пясъци“ ООД *чрез програмата Microsoft Teams*;
- г-н Диан Червенкондев – председател на УС на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“.

„Електроразпределение Златни пясъци“ АД не са заявили присъствено участие или дистанционно участие чрез програмата Microsoft Teams.

На откритото заседание беше разгледан доклад с вх. № Е-Дк-711 от 02.06.2025 г. относно: утвърждаване на цени и определяне на базова стойност на електрическата енергия и на компонентата от цената на крайния снабдител в сектор „Електроенергетика“, считано от 01.07.2025 г. Докладът, изготвен от работна група в състав: Боян Паунов, Елена Маринова, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Рали Манчев, Петя Андонова, Радостина Методиева, Радослав Райков и Силвия Петрова, е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 3 от Протокол № 165 от 04.05.2025 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Пл. Младеновски:

Ще дам думата по реда, по който съобщих, на участниците. Заповядайте, г-н Марков, да изразите становище по приетия от Комисията доклад на работната група.

В. Марков – „Национална електрическа компания“ ЕАД:

Благодаря, г-н Председател. Уважаеми членове на Комисията, на работната група и колеги, запознах се с доклада. Както се знае, с промените в Закона НЕК ЕАД от 01 юли вече няма да бъде обществен доставчик, с което значително намаляват функциите и взаимоотношенията с Комисията. Остава все още договорът с Ей и Ес, дългосрочен договор, по който е предвиден компенсаторен механизъм. Съответно Комисията е определила разходите, които трябва да бъдат компенсирани през ФСЕС. Всъщност върху това само ще изкажа своето становище по отношение на бъдещия регулаторен период. Смятаме, че разходите са подценени, тъй като вероятно е използван по-нисък коефициент на трансформация на разходите за въглеродни емисии. Ще го опишем това в становището си с конкретни стойности. По разходите, които подлежат на компенсиране за изминал регулаторен период, по които все още имаме право да предявяваме искане, там има разходи, които са се наложили да направим във връзка с по-големите количества електроенергия, които сме продавали на крайните снабдители. Въпреки коригираното решение през януари 2025 г., през февруари и март също бяха завишени заявките на крайните снабдители на допълнителна енергия, която осигурихме със закупуване от свободния пазар на цена по-висока от тази, която реализирахме. Също това ще бъде

представено с конкретни цифри. Друг разход, който ще поискаме за компенсиране, е по отношение на изкупуването на енергия от ВЕИ, които са до 500 kW, тъй като постигнатата цена е по-висока от предвидената в решението, и там се натрупаха разходи, които не са отразени според нас коректно. Има и сериозно отклонение от цената на собственото производство от ВЕЦ, тъй като разходите там дори са по-малки от тези, които са предвидени в решението, но тъй като енергията, която е заложена като прогнозна, е повече от два пъти и нещо над тази, която е в действителност произведена, нещо, за което казахме в нашето заявление и в становището си, че няма как да бъдат произведени над 3 TW от ВЕЦ при тази хидроложка обстановка, което води до недокомпенсиране от енергия, отдавана от ВЕЦ, за регулирания пазар.

Това ще бъдат основните ни забележки, които ще ги представим в подробното ни становище, което ще вхождаме до крайния срок, определен от Комисията.

Благодаря, г-н Председател.

Пл. Младеновски:

Благодаря Ви, г-н Марков. По отношение на разходите за ВЕЦ, както е записано и в доклада, съобразно метода на регулиране те няма как да бъдат признати, още повече и платена компенсация за тях от Фонда, тъй като това не отговаря на ЗЕ.

По отношение на Ей и Ес, както неведнъж съм казал, използваме действително коефициент, съответстващ на количествата, които са по договорите с Мини „Марица Изток 2“. Ако тези количества не се постигнат като произведена електрическа енергия, действително коефициентът става по-голям. Но пък бюджетът на Фонда за компенсации на Ей и Ес тогава би бил достатъчен за компенсиране, дори с по-висок коефициент емисии.

По отношение на допълнителните разходи, които общественият доставчик е претърпял за закупуване на електрическа енергия от борсовия пазар, след като се запознаем с изчисленията и с отчетните данни, които ще ни предоставите най-вероятно с Вашето становище, тогава и Комисията ще вземе отношение, тъй като такива действително са налични и действително заради по-високите количества, които крайните снабдители заявяват, общественият доставчик търпи загуби за закупуване на тази енергия от борсата, продавайки я на по-ниска цена на крайните снабдители.

Благодаря Ви. Преминаваме към Гергана Терзийска – директор „Финанси“ в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД. Заповядайте, г-жо Терзийска.

Г. Терзийска – „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, работната група и уважаеми дами и господа, запознах се с доклада на работната група, с направените корекции в цена достъп и пренос. Имаме няколко възражения, като най-същественото за нас е определената норма на възвръщаемост от 3% в цена пренос. Недопустимо е в условията на енергиен преход, непрекъснато нарастващия дял на възобновяема енергия, които пред деня вече достигнаха до 61% на несинхронизирани мощности, точно когато операторът има необходимост от значителен размер средства за инвестиране в разширението на електропреносната мрежа, в модернизирането, в адекватното интегриране на възобновяемата енергия с цел гарантирането на сигурността на електроенергийната система, да се определя подобна антипазарна норма на възвръщаемост. Антипазарна, защото не е съобразена с икономическите условия в момента, променените икономически условия и финансовите пазари. С тази норма на възвръщаемост ние работим от 2018 г. Нима от 2018 г. до днешна дата няма промяна в икономическите условия? Лишавайки оператора от тези средства, ние няма как да изпълним инвестиционната си програма. Няма как да изпълним инвестиционни стратегически проекти, които са свързани с трансграничната свързаност на страната ни и

с разширение на мрежата с цел да се интегрират възобновяемите източници. В Европейския съюз преносните оператори нямат подобна норма на възвръщаемост. Всички са над 4,7%. Гръцкият оператор е с 6% норма на възвръщаемост.

Искам да акцентирам и върху новите предложения на Европейската комисия по пакета „Fit for 55“. Предложенията на Европейската комисия са изцяло насочени към стимулиране и насърчаване инвестициите в електропреносната инфраструктура с цел да се гарантира по-добра трансгранична свързаност, с цел да се избегнат претоварванията по мрежата, с цел да се интегрира адекватно възобновяемата енергия на ниво Европейски съюз. Дори са предвидени и текстове за регулаторни стимули. Да се определи адекватна и предвидима норма на възвръщаемост на преносния оператор. Предвидени са и т. нар. различни механизми за стимулиране (incentive best regulation). Стимулира се операторът, когато извърши стратегически инвестиционен проект за страната членка. Оценката на Европейската комисия е, че до 2040 г. са необходими 476 млрд. евро за електропреносната мрежа. Затова апелираме да си преразгледате въпросната норма на възвръщаемост, която да е съобразена с икономическите условия, да е съобразена с поднормативната уредба, на Наредбата за регулиране на цените в сектор Енергетика, и все пак да оцените, че в този динамичен, доста засилен енергиен преход, най-голямата тежест е на оператора. Както споменах, несинхронизираните мощности са вече 61%, спрямо синхронизираните 39%. Смятайте как трябва да се управлява енергийната система - адекватно чрез адекватни инвестиции, с които да гарантираме сигурността на системата и трансграничната свързаност на страната ни. Затова апелираме наистина да преразгледате тази норма.

На следващо място сте предложили в Правилата за търговия с електроенергия да провеждаме търгове за разполагаемост надолу. Досега не сме плащали тази разполагаемост на търговските участници на централите. Този разход не знам дали сте го оценили и до каква степен участва в ценообразуването на цена достъп, защото в доклада е записано, че имаме реализирана икономия, но трябва да отчетете, че тази реализирана икономия е в резултат на полугодието, чиято цена беше по предходното решение, т.е. 10 лв., и следващите шест месеца на финансовата година са при новата цена, т.е. средна цена е 31 лв. Оттук се получава една икономия, но вече в следващата отчетна година цената няма... тази икономия според нас няма да бъде реализирана.

Това са съществени неща за нас. Благодаря Ви за вниманието.

Пл. Младеновски:

Благодаря, г-жо Терзийска. Всичко, което казахте за нормата на възвръщаемост, действително е така. Ние не спорим. Но смятам, че към настоящия момент Електроенергийният системен оператор е в много добро финансово състояние. Отчетената печалба напълно може да покрие инвестиционната програма и няма нужда от определяне на по-висока норма. Това е регулирането. Ако видим, че Вашето финансово състояние позволява да си изпълните инвестиционната програма в съответствие с европейското законодателство и европейския път, посочен от Европейската комисия, в този момент тогава ще се намесим. Аз не смятам, че към настоящия момент, предвид финансовото състояние на Електроенергийния системен оператор, има нужда от повишаване на нормата на възвръщаемост. И това е само за цената за пренос.

По отношение на търговете за разполагаемост надолу, мисля, че тези текстове бяха предложени именно от Вас, като в тази връзка ние сме ги приели. Но финансиране за търгове, в момента смятам, че има достатъчно желаещи производители да предоставят тази услуга за регулиране надолу, т.е. да си изключват ФЕЦ-овете, когато е необходимо, и не е необходимо да им се плаща разполагаемост. В момента, в който видим, че този пазар е недостатъчен и няма търгове за разполагаемост, тогава може да помислим, да посмятаме дали е необходимо да им се плаща. Към настоящия момент аз твърдо смятам, че ние не трябва да даваме повече пари от джоба на клиента или на производителя към

производителите от възобновяема енергия. Тоест няма да има плащания за разполагаемост на производителите от възобновяема енергия, за да намаляват надолу. Те така или иначе им се плаща балансираща енергия, така или иначе те са си продали енергията на пазара и смятам, че достатъчно приходи реализират от предоставянето на тази услуга, за да им се плаща и допълнителни стимули.

Благодаря Ви.

Г. Терзийска – „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД:

Благодаря.

Пл. Младеновски:

Давам думата на г-жа Генова. Заповядайте, г-жо Генова.

З. Генова – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията за енергийно и водно регулиране, уважаеми членове на работната група, запознахме се с публикувания доклад за утвърждаване на цени и за определяне на базова стойност на електрическата енергия. Оценяваме действията, които се предприемат от КЕВР, с оглед постигане на баланс между интересите на крайните снабдители и крайните потребители на електрическа енергия във връзка с предстоящата либерализация на пазара на електрическа енергия на едро. В тази връзка отбелязваме притеснението си, че определената надценка в абсолютен размер на 9,92 може да не бъде достатъчна за покриване на разходите на крайния снабдител, с оглед това, че дори и на стр. 47 в доклада е отбелязано, че драстично ще се увеличи необходимият оборотен капитал на крайните снабдители, както и ще възникнат допълнителни разходи за плащания на такси и предоставяне на обезпечения към борсовия оператор.

По отношение на разпределителното дружество, апелираме да се приложи положителната корекция за разлика между прогнозни и отчетени инвестиции. Въпросната корекция е стимул за разпределителните дружества, така че те да инвестират повече в мрежата, отколкото утвърдения им размер от КЕВР, и е абсолютно в съответствие с необходимостта от изпреварващи инвестиции в разпределителните мрежи.

Детайлно становище сме внесли в деловодството на Комисията и оставаме на разположение при необходимост от допълнителна информация.

Пл. Младеновски:

Благодаря, г-жо Генова. Всяка година си говорим едно и също за тази надценка, все не стига. Накрая отчитате дори печалба, така че смятаме, че е достатъчна надценката за крайния снабдител. По отношение на положителната корекция, смятам, че ако положителната корекция се приложи в края на тригодишния регулаторен период, това пак представлява стимул за електроразпределителните дружества да инвестират повече и повече, но все пак е по-добре да се приложи в края на периода, отколкото една година да се прилага положителна, в следващия период - отрицателна и т.н. Смятам, че по-коректният подход е, когато има положителна особено, да се приложи на края на периода, още повече че положителната корекция се дължи основно на по-високи разходи за амортизации, не толкова на повече инвестиции. Благодаря.

Заповядайте, г-н Радев.

Щ. Радев – „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията и на работната група,

направо ще премина към нашата позиция накратко, която ще заявя тук. По отношение на крайния снабдител нямаме какво да добавим към изложеното от колегите от „Електрохолд Продажби“ ЕАД. По отношение на оператора на електроразпределителни мрежи, който представлявам, само три бързи бележки. Първо, отново настояваме, че е по-справедливо цената за достъп за битови клиенти също да не зависи от консумираната енергия, както това е при небитовите. Второто, което искаме да отбележим относно корекцията със Z фактора, считаме, че подходът, който е възприет поне в доклада, тъй като през този ценови период имаше две ценови решения, да се прави на среднопретеглена цена, не е коректен. Считаме, че следва да се приложат двете утвърдени цени при изчисляване на утвърдената преди това прогнозна цена от чл. 37 от Наредбата. И последно, считаме, че разходите за балансиране от 1,80 лв./MWh са силно подценени, тъй като за първи път те са признати през 2006 г. и оттогава настъпиха много промени на пазара на балансираща енергия, които значително съответно увеличиха и разходите. Считаме, че предложените от нас нива от 3,83 лв./MWh са по-реалистични. Вече сме изпратили нашето писмено становище, което вярвам, че ще вземете предвид.

Благодаря Ви.

Пл. Младеновски:

Благодаря Ви, г-н Радев. Ще Ви отговора и на Вас. Специално за технологичните разходи, Вашият подход е некоректен спрямо изчисляването на среднопретеглените утвърдени приходи, така че това би довело до около 2 500 хил. лв. обществено на потребителите на ЕВН. Така че смятам, че подходът, който ние сме приложили, е математически по-правилен. Обратното е един вид несъобразяване с... няма как да разделим на две двата периода, тъй като те не съвпадат нито като потребление, нито като приходи за двете дружества. Смятам, че това, което е приложила работната група по отношение на среднопретеглени стойности въз основа на пренесена енергия и въз основа на закупените технологични разходи, е най-коректен и най-правилен и за двете страни.

Заповядайте, г-н Стефанов, да изразите становището на „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД

Пл. Стефанов – „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми членове на работната група, запознахме се с доклада. Нашите основни коментари вече бяха изразени от колегите. Едното е по отношение на надценката на крайния снабдител. Също считаме, че ограничаването ѝ с размера на инфлацията ще я направи недостигаща да покрие новите разходи, които се появяват, и разходите, които на са пряко свързани с инфлацията.

По отношение на разпределителното дружество също считаме, че би било стимул за разпределителните дружества и техните инвестиционни програми корекцията за изпълнение на инвестицията да се прилага и в двете посоки.

Ще внесем нашето писмено становище в срок.

Пл. Младеновски:

Благодаря, г-н Стефанов. Вашата корекция мисля, че беше 7 хил. лв., ако не се лъжа. Тя по никакъв начин не променя цената. Въпросът е, че сме приложили принципен подход.

Г-н Цанев, може да осигурите връзка с г-жа Галя Тодорова – управител на „ЕСП Златни пясъци“ ООД.

Служител от КЕВР потърси г-жа Галя Тодорова, управител на „ЕСП Златни пясъци“ ООД, за видео разговор чрез програмата Microsoft Teams.

Г. Тодорова – „ЕСП Златни пясъци“ ООД:
Здравейте.

Пл. Младеновски:

Здравейте, г-жо Тодорова. Моля за Вашето становище по отношение на изготвения от работната група доклад за цени от 01.07.2025 г. Заповядайте.

Г. Тодорова – „ЕСП Златни пясъци“ ООД:

Здравейте. Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми членове на работната група. И двете дружества се запознахме с изготвения доклад. И двете дружества приемаме доклада. Благодарим на работната група и на Комисията за изключително огромния обем свършена работа във връзка с настъпилите законови промени. Ние няма да входиране писмено становище и благодаря за включването.

Пл. Младеновски:

Благодаря, г-жо Тодорова. Сега ще дам думата на г-н Червенкондев, който е председател на УС на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Заповядайте, г-н Червенкондев.

Д. Червенкондев – Фонд „Сигурност на електроенергийната система“:

Благодаря Ви, г-н Председател. Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, на работната група, уважаеми колеги. От Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ се запознахме с представения и качен на Вашия сайт доклад. Като цяло докладът е много по-различен за нас, отколкото е било през изминалите години. Мога да го разделя на две части. Една основна част, която е свързана с основната ни дейност, и там в тази част самите прогнози и съответно цените, които са определени, или пък приходите, които се прогнозира да дойдат във Фонда от основните ни приходоизточници, това са 5-те% от всички производители и съответно от въглеродните квоти, са професионално определени, обективни, отразяващи прогнозите и състоянието на пазара от фючърсите. Така че за там нямаме абсолютно никакви притеснения, че са сравнително точни. И втората част, която вече е нещо ново, нещо по-различно, което е валидно от 01 юли вследствие промените на закона, това е компенсирането на крайните битови клиенти за по-високите цени на енергията. Това също трябва да се каже. Това става за всеки един клиент чрез техните доставчици – крайни снабдители. Това е изключително предизвикателство за нас, тъй като за да бъдем коректни, ние трябва да сме сигурни, че определената по-нататък компенсация с Ваше решение за всеки един клиент трябва да отиде до него, да се види и отрази във фактурата, т.е. Фондът трябва да проверява ежемесечно над 5 млн. фактури. Това е сериозно предизвикателство за нас. Не е непознато, само е било ... Досега ние сме правили същите тези проверки при компенсирането на небитовите клиенти чрез техните доставчици. Проверявали сме абсолютно всички фактури. Намирали сме отразената компенсация, която би следвало да е представена от доставчиците на електроенергия, и нямаме притеснения. Правили сме тези контроли, просто мащабът ще бъде доста по-различен и по-ангажиращ, защото ще ни е необходимо време, техника. Но като цяло да се надяваме и мисля, че ще се справим.

Това, което би ни затруднило, освен мащаба, при направените проверки, е засичането на електроенергията, която реално е отишла към всеки един краен клиент, и закупената енергия, която е купена от сегментите на борсовия пазар от крайните снабдители. Това е така поради факта, че самите търговски измервателни уреди се зачитат в различни периоди от месеца. Не се засичат, да кажем от 1-во и 30-то число, както е по Указание. По принцип по закон трябва да се засичат на периоди не по-дълги от 30 дни. Но

фактът, че има такова застъпване от месец в месец ще ни затрудни да направим необходимия и пълен контрол. Може би това е нашето предложение – да се търси възможност за по-бързо преминаване към дистанционно отчитане на всички електромери в рамките на месеца, така че да може конкретно да се засича интервалът за месец закупена енергия през месеца, съответно доставена на всеки един клиент. Може би в такава насока трябва да се мисли и за небитовите клиенти при т. нар. стандартизирани товари профили. Мисля, че вече електрониката и всичко върви в толкова бързо развитие и това може би е необходимо да се ускори от страна на ЕРП-та и съответно от крайните снабдители.

Иначе това, което Вие сте отчели и което сте прогнозирали, надявам се да се изпълни. Отчели сте всички наши приходи и съответно са ангажирани за компенсирането на основната ни дейност и съответно на компенсирането на крайните клиенти, така че всички приходоизточници ще бъдат впрегнати да се изпълни конкретното ценово решение.

Пл. Младеновски:

Благодаря Ви, г-н Червенкондев. Действително Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ е изправен пред много сериозно предизвикателство. Успех в това начинание всеки месец да проверявате толкова много фактури. Да се надяваме, че този процес ще тръгне плавно и няма да има проблеми по прилагането на Закона за енергетиката. По отношение действително на това, че трябва да се засича дистанционно от 1-во до 31-во число, ние сме провели няколко срещи с електроразпределителните дружества последната година. Търсим вариант за преминаване от рулиращо отчитане към дистанционно такова от 1-во до 31-во число. На последната среща говорихме вече за евентуално внедряване на smart metering, но smart metering на цена такава, каквато да срещне нуждите, които имаме в момента, а именно либерализацията, дистанционно отчитане и т.н. на възможно най-ниска цена. Повели сме такава среща. Има, както знаете, становище на Комисията от 2013 г. по отношение на внедряването на smart metering, което тогава е отрицателно, тъй като цените все още на смарт електромерите тогава са твърде високи. Правим анализи и се надявам през есента да излезем с ново становище, а именно подкрепящо дигитализацията на мрежата, защото това е единственият път при евентуална либерализация в бъдеще битовите потребители да могат да се възползват от предимствата на свободния пазар, а не както до момента, той се демонизира едва ли не. Той има много предимства, но просто към настоящия момент това не е моментът за либерализация на пазара на дребно поради три фактора. Първият е сложна геополитическа обстановка, водеща до динамика на пазарите. Вторият фактор, който е, че в момента се намираме именно в сърцето на прехода от въглищна към ВЕИ енергетика, което пък води до много високи цени в часовете, в които именно битовите потребители потребяват, а тогава именно се осъществява преходът от намаляващите ВЕИ мощности към балансиращи мощности, което води до екстремни цени в тези часове. Третият фактор е именно липсата на дигитализация на мрежите на електроразпределителните дружества в България, които няма да позволят на всеки един битов потребител да се възползва от нулевите цени през деня, през уикендите и т.н., т.е. да потребява потреблението си по начин, по който може значително да намали сметката си за електричество.

Има ли желание за изказване от страна на членовете на Комисията? Няма. От страна на работната група? Няма.

Срокът за предоставяне на становища е днес до 14:00 ч. Насрочвам закрито заседание за приемане на проект на решение за днес от 15:00 ч., с което закривам това открито заседание.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно, и на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация

Р Е Ш И :

1. Обявява срок за предоставяне на становища - до 14:00 ч. на 12.06.2025 г.;
2. Насрочва закрито заседание на 12.06.2025 г. от 15:00 ч. за приемане на проект на решение относно утвърждаване цени в сектор „Електроенергетика“, считано от 01.07.2025 г.

Приложения:

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № Е-13-01-13/06.06.2025 г. до заинтересованите страни;
2. Пълномощно на Щерю Радев Радев от Стойчо Вълчев – изпълнителен член на СД на Електроразпределение Юг“ ЕАД;
3. Пълномощно на Щерю Радев Радев от Иванина Първанова – изпълнителен член на СД на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

X

Благой Голубарев - Член на КЕВР

X

Таско Ерменков - Член на КЕВР

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

X

Пламен Младеновски - Председател на КЕВР

X

Росица Тоткова - Главен секретар на КЕВР

Протоколирал:

X

Антоанета Фикова - Главен експерт