

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**Комисия за енергийно  
и водно регулиране

## ПРОТОКОЛ

**№ 126****София, 12.04.2023 година**

Днес, 12.04.2023 г. от 10:15 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в пълен състав, ръководено от председателя Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Благой Голубарев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Б. Балабанов – началник на отдел „Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката“ и експерти на КЕВР.

Заседанието беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Председателят доц. д-р Иван И. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

**„Електрохолд Продажби“ ЕАД** е уведомено за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-13-47-5/04.04.2023 г. и изпраща свои представители.

На заседанието се явиха:

- г-жа Зорница Генова – директор „Регулаторно управление“;
- г-н Николай Гьошев – ръководител отдел „Корпоративно регулаторно право“.

На откритото заседание беше разгледан доклад с вх. № Е-Дк-423 от 30.03.2023 г. относно одобряване на изменение и допълнение на „Общи условия на договорите за снабдяване с електрическа енергия от доставчик от последна инстанция“, подадено от „ЧЕЗ Електро България“ АД (с ново наименование „Електрохолд Продажби“ ЕАД).

Докладът, изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Благовест Балабанов, Мария Ценкова, Даниела Митрова, Петър Друмев, Красимир Николов, Силвия Петрова, Радостина Методиева и Радослав Райков, е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 2 от Протокол №116/04.04.2023 г. и

София 1000, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 8-10

тел.: (02) 988 87 30; факс: (02) 988 87 82

[www.dker.bg](http://www.dker.bg), [dker@dker.bg](mailto:dker@dker.bg)

публикуван на интернет страницата на Комисията.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Обръщам се към Вас, г-жо Генова и г-н Гьошев, моля да изразите становището на дружеството с настоящо наименование „Електрохолд Продажби“ ЕАД по изготвения доклад от работната група на Комисията.

**З. Генова – директор „Регулаторно управление“:**

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми членове на работната група, запознахме се с доклада. Първо, искаме да благодарим, че сме в етапа, в който се разглеждат Общите условия на доставчика от последна инстанция и очакваме скоро те за бъдат одобрени от Комисията и съответно да влязат в сила за клиентите. Ние ще изразим детайлно писмено становище по всички забележки, които са изложени от работната група. Днес бих искала да Ви ги представя в общ план. Първо обаче бих искала да кажа, че ще очакваме някакви указания от страна на КЕВР по отношение на съществуващите договори, които ДПИ има с клиентите си. Доколкото разпоредбата на чл. 95а, ал. 2 от ЗЕ предвижда, че ДПИ предоставят услуга от обществен интерес, и съответно това се извършва при общи условия, се предполага, че ДПИ-та трябва да имат Общи условия. От друга страна обаче, с оглед на историческото развитие на пазара в ПТЕЕ в чл. 15, ал. 5 се предвиди излизането на пазара да бъде предшествано от сключване на индивидуален договор с ДПИ. Така в момента сме в ситуация, че за голяма част от клиентите, които в момента са на ДПИ, има индивидуални договори с конкретни клаузи, които са приети от двете страни и договорени. И когато влязат в сила ОУ, трябва да знаем всъщност какво се случва с тези договори. Те по право малко сложно ще се прекратят, но хубаво е да знаем позицията на Комисията, за да не се получава, че има клиенти, които са в по-привилегировано или по-непривилегировано положение спрямо другите. Това беше общият ми коментар. Сега, ако мога, ще мина по ... предлагам да се движа по точките по доклада, а не по членовете.

По първа и втора точка от доклада нямаме коментари. Приемаме корекциите така, както са предложени.

По т. 3 от доклада, извършена е редакционна корекция в дефиницията *Мрежови услуги*. Ние смятаме, че следва да се запази нашето предложение, доколкото то съответства на настоящия проект на ПТЕЕ така, както беше публикуван, обсъден и очакваме да влезе в сила. Просто това допълнение, както и други услуги, определени в ПТЕЕ, вече това е дефиницията за мрежови услуги. Затова смятаме, че следва да се приеме нашето, ... просто да се отчете промяната в нормативната уредба, която очакваме всеки момент да се случи.

По т. 4 и т. 5 от доклада нямаме никакви коментари.

По т. 6 от доклада, която касае как се упражняват правата при съсобственост, поради нещо. Ние смятаме, че нашето предложение е в интерес на клиентите. По принцип титуляр на партия може да бъде само едно лице и затова ние сме предложили, когато имаме няколко собственика, те да избират пълномощник и по този начин той да ги представлява. Предложението, което е направено от работната група за редакция, считаме, че ще е по-затруднително за клиентите, защото се предполага, че те или ще си изберат пълномощник, или трябва всички заедно да дойдат при нас, което в някои случаи е наистина затруднително за тях, понякога и невъзможно с оглед на това, че хора живеят в чужбина и някои са възрастни, трудноподвижни и така.

По т. 7 и т. 8 нямаме възражения.

По т. 9, предложената редакция за нас не е съвсем ясна. Става въпрос за кой е началният момент на снабдяването от ДПИ. В ал. 1 и ал. 2 на чл. 7 се коментират клиентите, които са с нови обекти, т.е. те сега възникват на пазара, или имаме промяна на

собственост. В ал. 4 на чл. 7 се говори за клиентите, които са при пререгистрация. Предложеното допълнение от работната група, от една страна, да, гарантира правата на ДПИ от гледна точка на това, че клиентът е длъжен да подаде заявление, че приема ОУ. Даден му е доста кратък срок от два работни дни, който е спорно как ще работи, но срокът за тези клиенти започва да тече от получаване на уведомлението по ПТЕЕ с указания за встъпване в договорни отношения с ДПИ. Първо, ние не знаем какво е това уведомление, защото операторът на разпределителната мрежа изпраща предизвестие на клиентите на отстранен търговец. Той не изпраща никакво друго уведомление. Освен това според нас операторът на разпределителната мрежа, каквото и да изпраща, не може да дава указания на клиента на ДПИ какво да направи. И затова според нас в тази част, във второто изречение на предложената редакция в т. 9 може би ще трябва да има някакво преразглеждане, за да е по-ясно кой какво прави, защото не виждаме как ще се изпълнява. Включително и за срока от два работни дни и съответно пък и правото на ДПИ, в случай че клиентът на подаде заявление да прекъсне снабдяването на въпросния клиент. В крайна сметка клиентите на ДПИ те затова са на ДПИ, защото нямат никаква друга опция. Да, това не означава, че те трябва да не спазват никакви правила, но за нас този текст, който клиентът трябва да дойде и да подаде заявление, е най-вече валиден за тези клиенти, които правят пререгистрации, т.е. излизат на свободния пазар.

По т. 10 нямаме възражения за предложената редакция.

В т. 11 по отношение на чл. 15, в което се предвижда, че клиентът следва да уведомява ДПИ за настъпили промени в личните му данни и всякакви други обстоятелства, „Електрохолд Продажби“ ЕАД е предвидил последици от неуведомяване, които не са финансови, а по-скоро уреждат това, че ако клиентът не е уведомил доставчика, то той издава фактурите на лицето, за което има данни. Това е отпаднало. За нас всъщност би следвало да не отпада, защото в крайна сметка ние дори не можем, ако го няма това, дори съдебно не можем да си защитим правата, защото съдът казва: Вие защо сте ги издали тези фактури? А ние издаваме фактури на този, който е титуляр на партидата.

Систематично за същия чл. 15, следващата т. 12, се предлага да се прецизира разпоредбата, в която сме предвидили задължение на наемодателя, т.е. на собственика на един имот да ни уведоми, когато се смени наемателят. Предвидили сме това задължение, първо, ... то касае, когато е прекратен договорът за наем. Имаме два аргумента за това. Първо, в Общите условия на ЕРМ Запад изрично се записва невъзможността на един наемател, бил той и бивш, да отиде при ЕРМ и да си прекрати партидата. Тоест той завинаги остава там и ако наемодателят не дойде и не каже: „Този вече не ми е наемател.“, за нас наемателят остава клиент. От друга страна, наемателите доста често, а и наемодателите, използват възможността за пререгистрации за чисто некоректни отношения с оглед на това... прехвърлят се партиди, остават едни задължения, съдебното събиране по отношение на титуляря на партидата. За нас уточнението ние ще го развием допълнително, но касае само наемодателя и това е задължение, което ние смятаме, че трябва да седи в тежест на наемодателя. В крайна сметка това е част от управлението на имота му - да уведомява ДПИ, когато си сменя наемателя. Първо, така се актуализират данните. Второ, няма никакви злоупотреби.

По отношение на т. 13 нямаме коментар.

Т. 14 от доклада, предвидили сме право, това го има и в чл. 123 от ЗЕ, право на ДПИ да преустановява или да ограничава снабдяването с електрическа енергия. По никакъв начин в мотивите на работната група се реферира към чл. 73 от ЗЕ и чл. 74. Нямали сме това предвид. Текстът, който сме предложили, за да не преразказваме или преповтаряме законови разпоредби, ние сме предложили *да прекъсва или да ограничава електроснабдяването при спазване на ОУ и действащото законодателство*. Действащото законодателство включва и чл. 123, който ние сме имали предвид. Да,

хипотетично то включва и чл. 73 и 74 от ЗЕ, но ДПИ не може да се възползва от права, които са предвидени в тези два члена за операторите на разпределителни мрежи. Така че според нас нашата редакция е по-обща и предлагаме тя да се запази. Не се ограничават правата на никой.

Следващите точки 15, 16 и 17 нямаме възражения. Приемаме направените редакции.

По т. 18 сме задължени да допълним. Ще го направим по подобие на ... така, както го направихме в крайния снабдител. Бяха еднакви указанията.

По т. 19 се предлага разпоредбата на чл. 19, ал. 2 да отпадне, а именно, че „*Операторът на електроразпределителната мрежа извършва смяната на доставчика съгласно действащото законодателство след получаване на писменото искане на клиента или новия доставчик.*“. За нас това е важно за клиентите, за да знаят при кого да отидат. Не да ходят при ДПИ. Да, наистина, същата урежда отношение извън обхвата на отношенията между ДПИ и клиента, но тя е за улеснение на клиента и това е нещо, което според нас е по-добре да го има за клиентите, а не те да ровят какво пише в Правилата, какво пише в Наредба №6 и т.н. Ще дадем детайлни мотиви, но ако отпадне, ще отпадне.

По т. 20 нямаме коментар.

По т. 21 по отношение на допълване за начина за издаване и изпращане на фактурите. Доколкото се прави рефериране към чл. 44, ал. 1, където всъщност сме допуснали неточност, описвайки къде се изпращат фактурите, по подобие на крайния снабдител ще опишем, че изпращането е или по електронен път, осигурява се достъп до електронен архив и така. Това са все пак на ДПИ в момента. В близко бъдеще са преди всичко юридически лица, за които ние имаме електронни пощи, така че ще допълним разпоредбите в глава Пета, раздел I.

Т. 22 нямаме възражения.

По отношение на т. 23 за междинните плащания, с радост отбелязваме, че междинни плащания е допуснато, макар и само едно. Молим за две неща. Ще ги мотивираме детайлно в писменото си становище. Първо, с оглед на това, че ДПИ издава фактурите си на 12-то число, след като е преминал отчетът и е завършен сетълментът. Ако на 20-то той издаде междинна фактура, предлагаме срокът по тази междинна фактура за плащане да бъде до 27-мо число, а не до 25-то. Защото иначе на клиентите ще им се получи за два дни... Когато се издаде фактурата на 12-то число, срокът за плащане е 10 дни. Така идва 22-ро число. Поне да е 27-мо число, затова предлагаме да се измести малко срокът и също така предлагаме базата, върху която да се изчислява междинното плащане, да е количеството енергия за предходния месец, а не фактурата. Не смятаме, че това е по-обременително за клиента. По-скоро е по-удобно. Той винаги ще вижда количества. Това са нашите предложения.

По т. 24 и 25 нямаме възражения.

По т. 26, 27 и 28 също. Приемаме редакциите. Извинявайте. По т.26 ние сами ще внесем една корекция в чл. 29, ал. 2 от проекта, в който се казва, че клиент, на когото са коригирани сметките по реда на тези ОУ, може да подаде заявление за разсрочване на плащането, преизчисление на суми и така. Да, работната група абсолютно правилно е отбелязала, че в тези ОУ на ДПИ не съдържа ред за корекция на сметки, затова изречението: *на когото са коригирани сметките по реда на тези ОУ* ще отпадне, като запазим останалия текст, който клиентът има право да разсрочи задълженията си към доставчика.

По т. 27, 28 и 29 нямаме коментар.

По отношение на т. 30 от доклада за формулировката *празничен ден* или *официален празничен неприсъствен ден*. Да, в ЗЕ пише празничен ден. Ние сме предложили малко по-тежка, да я наречем, формулировка - *официален празничен неприсъствен ден* предвид на това, че имаме ситуации, в които (както например сега ще бъде 01 май или 06 май), тъй

като се падат в уикенд дни, първият работен ден, той не е официален празник, но е неприсъствен. В такива случаи не бихме могли да преустановяване захранването. Ние смятаме, че нашата формулировка е по-всеобхватна и е по-коректно изписването. Затова вярваме, че независимо че в чл. 123 пише наистина само почивен или празничен, не е проблемно да се доразпише *официален празничен неприсъствен ден*.

В т. 31 нямаме коментар.

В т. 32 е предложена редакция, в която всъщност... Т. 32 касае чл. 32. Там се говори, че *„Клиентът има право да подаде заявление за временно преустановяване на снабдяването до оператора след изтичане на едномесечен срок от датата на започване на снабдяване от ДПИ.“*. Предложението на работната група е да отпадне до кого се подава това заявление. Ние смятаме, че е полезно за клиента, улеснение за клиента е да му обясним къде да отиде. Да, редът е наистина да отиде при оператора и това е разписано в Правилата, но смятаме, че нашата редакция е по-облекчителна за клиентите.

По т. 33 и 34 нямаме възражения.

По отношение на т. 35, нашето предложение е, тъй като клиентите на ДПИ са както казах юридически лица. Някои от тях често злоупотребяват с това, че са на ДПИ и буквално трябва да бъдат търпени. Ние смятаме, че доколкото най-вероятно няма да има индивидуални договори, ще изчакаме Вашето становище по въпроса, с който започнах, в ОУ би могло да се предвиди възможност за ДПИ да изисква обезпечения от клиентите си, от неизрядните клиенти. Подобно обезпечение е предвидено в чл. 34 и в чл. 41. Бих искала да кажа, че такива обезпечения в момента са предвидени в индивидуалните договори, т.е. има ги. Текстовете са по-скоро дисциплиниращи. Откакто има ДПИ и той има взаимоотношения формални или неформални с клиентите си, такова обезпечение е искано само два пъти, и то от два големи софийски МОЛ-а. Просто защото единият е ноторно известен с присъединяванията си на две нива на напрежение и с всякакви механизми, които е измислил, на кого да не плати на време. С оглед на това, че клиентите на ДПИ са юридически лица, смятаме, че трябва да се осигурява и финансовата стабилност на това ДПИ. Това не е краен снабдител, който снабдява битови клиенти. Бихме сме искали да има възможност да се искат обезпечения от некоректни платци. Това касае като общ коментар, пак казвам, чл. 34, който е по доклада т.35, и чл. 41, който е по доклада т. 43. Детайлно ще ги разпишем.

По т. 36 нямаме възражения.

По т. 37 считаме, че е някаква техническа грешка предложената редакция, защото, първо, за първи път се въвежда понятието *продавачът*. Навсякъде в текстовете е *доставчикът* или *ДПИ*. Второ, се реферира към някакви ОУПЕЕ. Тоест това са някакви други според нас общи условия. Не ни е съвсем ясно. Предложената редакция за нас създава по-голямо объркване със създаването на това второ изречение, което е: *В случаите на нанесени щети продавачът заплаща на КЛИЕНТА тяхната стойност, съгласно настоящите ОУПЕЕ*. Това *съгласно настоящите ОУПЕЕ* е за заплащането или за стойността как се определя? Какво е ОУПЕЕ? Най-вероятно е някакво при прехвърляне на текстове отнякъде е останало или ще бъде изяснено.

По т. 38 нямаме коментар.

По т. 39 от доклада, която касае чл. 37 от ОУ, кога *„ДПИ не носи отговорност при неизпълнение на задълженията си за снабдяване при преустановяване или ограничаване на електроснабдяването на клиентите и не е задължен да изплаща обезщетения“*. Изброени са 13 хипотези, които са преписани или от чл. 122 от ЗЕ, или от чл. 73. Тоест това са хипотезите, при които ОРМ преустановява захранването и при тези хипотези, когато ОРМ не доставя, не пренася енергията, няма как ДПИ да я доставя. Ние не разширяваме нищо. Проверяхме си ги да не би нещо при изработването на проектите да сме разширили и добавили хипотези. Всичките хипотези са от действащия ЗЕ. Предложението, което работната група е направила, че *„ДПИ не дължи обезщетение за*

щетите, нанесени в резултат на събитие по чл. 122 и чл. 73, окей, остава, но добавката: „...с изключение на случаите, при които аварията или дълготрайният недостиг са настъпили по негова вина.“, аварии или дълготраен недостиг не виждаме фактически как може да настъпи по вина на ДПИ. Или да остане текстът до събитие по чл. 122 и чл. 73, или просто да остане ясното изброяване. Това все пак е документ... Общите условия са документът, за който вярваме, че клиентите (не са толкова обемни тези специално) биха могли да ги прочетат и да са наясно какво, кога и как им се случва. Затова смятаме, че разписването на тези хипотези няма да утежни документа. Нашето мнение е, че трябва да остане.

По т. 40 от доклада имаме указание да допълним срок, в който ДПИ трябва да уведоми клиентите си в какво се състои непреодолимата сила. Ще предложим 24-часов срок по подобие на срока, който предложихме за крайния снабдител.

По т. 41, тя касае чл. 39 и се отнася за неизпълнение на задължение за плащане в срок на дължими суми. Ние сме предложили: *за доставена електрическа енергия, участие в балансираща група, мрежови услуги, добавки към тях, суми за отдадена/използвана реактивна енергия, акциз, данъци, такси и др., дължи на ДПИ неустойка*. В предложението на работната група мрежовите услуги, данъците, акцизът и таксите са отпаднали. Да, ДПИ не предоставя мрежови услуги, също така не определя размера на ДДС и на акциза, но в ПТТЕЕ ясно е записано, че търговците и ДПИ са длъжни да платят на оператора на разпределителната мрежа дължимите суми, независимо дали са ги събрали от клиентите, или не. Ако едно ДПИ ще трябва да на .... Нашият ДПИ ще трябва да плати на оператора на разпределителната мрежа мрежовите услуги без да ги е събрал и впоследствие ще има да си ги събира, би следвало да бъде компенсиран поне с лихвите, затова че ще има да ги събира. Затова според нас следва да се запази нашият текст, а не да отпаднат мрежовите услуги, както и данъците и акцизът, които също ДПИ ще внесе тогава, когато следва да внесе, без значение дали клиентът си е платил фактурата, или не. Затова тук имаме възражение по предложената редакция от работната група.

За солидарната отговорност приемаме по-скоро.

Т. 43, това е обезпечението, което бихме искали да бъде предвидено за неизрядни платци. Говорим за него.

По т. 44 от доклада, тя касае чл. 43. *„В случай че клиентът желае да прекрати отношенията по снабдяването за негов обект, следва да подаде заявление до оператора на електроразпределителната мрежа при условия и по ред, посочени в Общите условия.“*. Работната група смята, че посочената разпоредба не съответства на чл. 99 от ПТТЕЕ. Ние смятаме, че тук по-скоро има някаква неяснота или ние не сме разписали текста. В нашето предложение нямаме предвид клиентът да прекрати отношенията си с ДПИ, защото когато клиентът си избере друг търговец, той си отива при другия търговец, но за обекта има валидно правоотношение с ДПИ, защото във всеки един момент този клиент може да бъде върнат на ДПИ или той сам да се върне по някаква причина. Затова текстът, който ние сме предложили, не е за смяна на доставчик, а е за прекратяване на достъпа и на доставка. Това е, когато клиентът иска да си прекрати трайно отношенията. Както вече казах, сега ако клиентът излиза на пазара за пръв път, той трябва да има договор с ДПИ. Ако след един месец си избере доставчик, друг търговец, той няма да прекрати този договор с ДПИ. Той си остава валиден. Затова тук по-скоро ще правим уточнението, че тази хипотеза на чл. 43 касае тогава, когато клиентът иска да прекрати и достъпа, и снабдяването, но ще предложим редакция, така че да е по-ясно.

По т. 45 нямаме възражения.

По т. 46 имаме указания да допълним текстове. Ще го направим.

По т. 47 също нямаме възражения.

Това бяха точките по Общите условия.

По Правилата за работа с потребителите, приемаме предложените редакции и корекции. Само по т. 5, който казва, че ... той реферира към чл. 38в, ал. 2 от ЗЕ. Да, там наистина пише, че в ОУ следва да има разпоредби, регламентираща процедура, по която доставчиците и потребителите на енергийни услуги получават достъп до данните за потреблението. Това са и указанията към нас. Тук обаче имаме едни неясноти. На кои доставчици ще даваме достъп – потреблението на клиентите на ДПИ? Освен това данните за потреблението не са собственост на ДПИ. Те са на ОРМ, на оператора на разпределителните мрежи и на всеки индивидуален клиент. Операторът ги предоставя само на страните по сделката. И тук общо-взето не мислим, че трябва да има ред, по който доставчиците да получават достъп до данните за потреблението - на всички ли или на някакви конкретни клиенти? По отношение на потребителите ще разпишем начините за достъп до данните. Те получават данните с фактурите си всеки месец. Има електронен архив. Всеки един може да поиска справка за количествата енергия. Ще ги разпишем за потребителите, но за доставчиците мислим, че ще има една неяснота, ще има пропуск.

И както вече казах, в определения от Вас срок ще дадем детайлни писмени бележки.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-жо Генова. Г-н Гьошев, Вие допълнение имате ли или се солидаризирате с мнението на г-жа Генова?

**Н. Гьошев – ръководител отдел „Корпоративно регулаторно право“:**

Не, нямам какво да допълня.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря. Благодаря за изключително изчерпателното 30-минутно изложение, в което бяха изброени всичките точки, по които има или възражение, или друго мнение от страна на заявителя. Естествено, всичко това ще бъде много внимателно разгледано от работната група. Аз се обръщам към работната група. Ще се възползвате ли от правото да вземете отношение по някои от направените забележки и изразено несъгласие от страна на заявителя или това ще го оставите за след това, когато получите и писменото възражение, писменото становище, по-точно, на заявителя? Заповядайте, г-н Младеновски, имате думата.

**П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:**

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми г-жо Генова, доста детайлно по всяка една точка се изброи с какво дружеството е съгласно, с какво не е съгласно. Смятам, че в един такъв формат това по-скоро отегчи, тъй като няма как... Това нещо се прави, когато се прави в дискусия - какво едната група е имала предвид, какво другата, да се дискутира. Ние подробно ще изложим в мотивите, след като ги получим писмено. Надявам се в срок от 1 седмица да получим писмено тези бележки. Но това, което ми направи впечатление по-общо (истината е, че не съм детайлно запознат с общите условия) беше, че веднъж защо са коригирани част от точките, тъй като те са в съответствие с нормативната уредба. Втори път, защо пък са коригирани в съответствие с нормативната уредба. Няма единен подход за едното и другото, разминават се. Действително, чух и верни неща, които действително трябва да се коригират във финалния проект, но и неща от рода на, че клиентът трябва да уведомява ДПИ, че наемодателят трябва да уведомява ДПИ. Наемодателят трябва да уведомява единствено разпределителното дружество, когато има нов клиент, когато си сменя партидата и т.н. Не може да се вменява на клиентите да уведомяват 100 дружества по веригата. Така или

иначе задълженията на ДПИ са достатъчно добре разписани в ПТЕЕ и няма нужда всичко това да се преповтаря и в ОУ.

Друго, което ми направи впечатление, е неяснотата, която беше изтъкната. Естествено, че при наличие на ОУ няма как да се прилагат и индивидуалните договори, и договори по ОУ. С приемането на ОУ тези индивидуални договори би следвало да се прекратят и всички клиенти да са равнопоставени и да им се предлага услугата съобразно приетите ОУ, както е записано и в закона. Всички много добре знаем защо се прие това с индивидуалните договори. Именно бързо и лесно либерализиране на пазара на електрическа енергия и преминаване на малките небитови клиенти към излизането им на пазара след промяната в ЗЕ. Така че това бяха спешни мерки тогава, които смятам, че си изиграха своята роля и след приемането на ОУ на дружеството би следвало всички клиенти вече да им се предлага услугата съобразно приетите от Комисията ОУ.

Благодаря.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря, г-н Младеновски. От страна на г-н Балабанов и г-жа Ценкова има ли изказване? Не. Най-напред искам да определя, г-н Младеновски каза, че се надява в рамките на една седмица... Нещо желаете?

**З. Генова – директор „Регулаторно управление“:**

Няма да отговарям на г-н Младеновски, освен за едната седмица. Тъй като сега идват 4 дни Великденски празници, ако може да го съобразим този срок.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Аз съм предвидил това и затова срокът за становището е 10 дни. Тоест седмицата плюс 3 дни, които са свързани с 01 май и т.н. Десет дни от днешния ден, прави до 22-ри включително.

За нас е важно, наистина, първо Вашето становище да бъде детайлно. Нека да бъдат две седмици срокът за становище, като след това закритото заседание по този повод отива на 11 май. За да може да има две седмици почти и работната група. Вие представихте различно становище от работната група почти по половината от точките, така че те наистина, първо, трябва да имат достатъчно време да пороботят. Второ, в рамките на този период, който се дава за тях, вероятно ще бъдат в допълнителна комуникация с Вас, заявителя, за изясняване на някои случаи, които изискват такъв разговор.

Колеги, Вие имате ли въпроси или изказвания? Ако няма, още веднъж повтарям това, което е нужно да остане и в протокола. Поначало считам, че работната група ще използва днешния протокол, когато той бъде, разбира се, изготвен окончателно, защото беше много детайлно представено становището на „Електрохолд Продажби“ ЕАД по отношение на Общите условия на договорите за снабдяване от доставчик от последна инстанция.

И така, срок за становище от страна на заявителя - 14 дни (две седмици).

Закрито заседание на Комисията, в което Комисията ще се произнесе с решение по изменението и допълнението на „Общи условия на договорите за снабдяване с електрическа енергия от доставчик от последна инстанция“, подадено от „Електрохолд Продажби“ ЕАД, 11 май 2023 г.

С това закривам днешното открито заседание. Благодаря за участието. Хубав ден, успешен и ако не се видим, весели Великденски празници!

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всеотстранно, и на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация



**РЕШИ:**

1. Определя 14-дневен срок за представяне на становище по доклад с вх. № Е-Дк-423 от 30.03.2023 г. относно одобряване на изменение и допълнение на „Общи условия на договорите за снабдяване с електрическа енергия от доставчик от последна инстанция“, подадено от „ЧЕЗ Електро България“ АД (с ново наименование „Електрохолд Продажби“ ЕАД);

2. Насрочва закрито заседание на 11.05.2023 г. за приемане на решение относно изменение и допълнение на „Общи условия на договорите за снабдяване с електрическа енергия от доставчик от последна инстанция“, подадено от „ЧЕЗ Електро България“ АД (с ново наименование „Електрохолд Продажби“ ЕАД).

**Приложение:**

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № Е-13-47-5/04.04.2023 г. до „Електрохолд Продажби“ ЕАД.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:****ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
**А. Йорданов**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ**

.....  
**Б. Голубарев**

.....  
**Д. Кочков**

.....  
**П. Трендафилова**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**РОСИЦА ТОТКОВА**

Протоколирал:

А. Фикова - главен експерт