РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Комисия за енергийно
и водно регулиране

П Р О Т О К О Л

№ 133

София, 02.06.2022 година

Днес, 02.06.2022 г. от 11:42 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в състав „Енергетика“, ръководено от председателя Станислав Тодоров.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Благой Голубарев и главният секретар Искра Стайкова (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, М. Трифонов – началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Заседанието беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Откритото заседание се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят Станислав Тодоров откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № 128 от 27.05.2022 г., т. 3, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

Предвид това, Комисията за енергийно и водно регулиране е поканила като страна по преписката лицата, представляващи **„АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД, „ТЕЦ Бобов дол“ АД, „ТЕЦ Марица 3“ АД, „Топлофикация Русе“ АД, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, „Електроразпределение Юг“ ЕАД, „Електроразпределение Север“ АД, „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, „Електрохолд Продажби“ АД, „ЕВН България електроснабдяване“ ЕАД, „Енерго-Про Продажби“ АД, „ЕСП Златни пясъци“ ООД и Фонд „Сигурност на електроенергийната система“** за присъствено или виртуално участие в откритото заседание чрез програмата за съобщения Skype.

„АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД, „ТЕЦ Бобов дол“ АД, „ТЕЦ Марица 3“ АД, „Топлофикация Русе“ АД, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, „Електроразпределителни

мрежи Запад“ АД, „Електроразпределение Юг“ ЕАД, „Електроразпределение Север“ АД, „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, „Електрохолд Продажби“ АД, „ЕВН България електроснабдяване“ ЕАД, „Енерго-Про Продажби“ АД, „ЕСП Златни пясъци“ ООД и Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ са уведомени за провеждане на заседанието с писма на КЕВР с изх. № Е-13-00-2/27.05.2022 г. и изх. № Е-14-09-1002/30.05.2022 г.

Заявилите участие в откритото заседание чрез програмата за съобщения Skype са:

- г-жа Христина Горанова - и.д. ръководител управление „Планиране и продажби“ в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД;
- г-н Даниел Бойчев – финансов директор в „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД;
- г-н Танер Генджев – ръководител отдел „БРП“ в „Топлофикация Русе“ АД;
- г-жа Зорница Генова – упълномощен представител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и „Електрохолд Продажби“ АД; директор на дирекция „Правно и регулаторно управление“ в „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД;
- г-жа Десислава Русева – упълномощен представител на „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби АД; директор на дирекция „Регулаторно управление“ в „Електроразпределение Север“ АД.

Заявилите присъствено участие в откритото заседание присъствено са:

- г-н Венцислав Марков – упълномощен представител на „Национална електрическа компания“ ЕАД;
- г-жа Гергана Терзийска – директор на дирекция „Финанси и бюджет“ в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД;
- г-жа Анна Димитрова – упълномощен представител на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД; ръководител на отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“ в „Електроразпределение Юг“ ЕАД;
- г-н Диан Червенкондев – председател на УС на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“.

„ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД, „ТЕЦ Марица 3“ АД, „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, „ЕСП Златни пясъци“ ООД не са заявили участие в откритото заседание.

На откритото заседание беше разгледан доклад с вх. № Е-Дк-1501 от 23.05.2022 г. относно утвърждаване на цени в сектор "Електроенергетика", считано от 01.07.2022 г. Докладът, изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Радостина Методиева, Радослав Райков и Силвия Петрова, е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 3 от Протокол № 128/27.05.2022 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Станислав Тодоров:

Процедурата е редовна и сега ще дадем възможност на заявителите да вземат участие по реда на тяхното заявяване. Започваме с „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД през Skype. Г-жа Горанова ще вземе отношение. Нека да я включим.

Служител от КЕВР потърси г-жа Христина Горанова - и.д. ръководител управление „Планиране и продажби“ в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но не беше установена връзка.

Христина Горанова - и.д. ръководител управление „Планиране и продажби“ в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД:

Добър ден!

Станислав Тодоров:
Здравейте, г-жо Горанова!

Христина Горанова - и.д. ръководител управление „Планиране и продажби“ в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД:
Здравейте!

Станислав Тодоров:
Провеждаме открито заседание, на което ще имате възможност да вземете отношение по предоставения Ви доклад за цените на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за новия ценови период. Заповядайте!

Христина Горанова - и.д. ръководител управление „Планиране и продажби“ в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД:
Благодаря за включването! Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми членове на работната група, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД се запозна с проекта на доклада. По принцип оценяваме усилията на Комисията да балансира между интересите на всички заинтересовани страни в така създалата се трудна ситуация с драстичния ценови ръст. Принципно от страна на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД нямаме забележки по така определената квота и по така определената цена. Даваме си сметка, че за да бъде постигната крайната цел трябва да бъдат използвани всички буфери и съвсем логично е в микса да имат най-голям дял най-евтините производители на електрическа енергия. Единственото, което ни притеснява по отношение на работата на работната група е, че са направени корекции в така представените в заявлението количества произведена електрическа енергия за следващия регулаторен период. Сложили сме един запас, един коефициент за неготовност на съоръженията, което и в самата обосновка, тъй като се сравняваме с международните тенденции е 3%, даже при „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД този коефициент е значително завишен на 1%. Съвсем реално и близко. Да, членовете на Комисията се обосновават, че това събитие може да има временен характер, случаен характер, но реално при атомните централи знаете, че едно такова събитие може да повлияе съществено на мощността. Съвсем конкретен пример мога да Ви дам в момента „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, АЕЦ Пакш няколко пъти вече си удължават съобщенията за неготовност за пуск на непроизводствено съоръжение, така че това го оценяваме като прецедент в работата на Комисията до момента и надявам се това за в бъдеще да не стане регулярна практика. Считаме, че това е в компетенциите на производствените дружества - да преценят производствените и ремонтните си програми. Знаете, че по принцип „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД в нормална ситуация винаги работи на максимална мощност и когато в достатъчно обозрими срокове има оптимизация на производството веднага, когато имаме готовност да се включим, така че цялата енергия както на пазара, така и да си изпълняваме коректно регулираните квоти. Надявам се, че нашата забележка ще бъде отчетена в бъдещи действия на Комисията. Благодаря Ви за включването.

Станислав Тодоров:
Благодаря, г-жо Горанова! Колеги, комисари имате ли някакви въпроси? Колеги от работната група? Г-н Младеновски?

Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:
Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми представители на дружествата,

Да, действително приетият процент на запас на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е по-нисък

от другите ядрени централи и изводът, който сме направили е на база на анализ на произведените количества електрическа енергия от последните няколко години, когато те винаги надвишават тези определени от запаса. Просто сме приели, че те ще съвпаднат с количествата, които са произведени през предходната 2021 г., въпреки че и тогава се налагаше… „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД имаше няколко спирания, поради различни проблеми. Прави са колегите. Действително, че подобен запас е дори по-нисък от останалите ядрени централи, съгласно изискванията за безопасност. Ние просто сме намалили запаса, а не, че въобще не сме го отчели. Не смятам, че това дори и да не се случи ще повлияе сериозно на дружеството - като приходи, тъй като разликата е мисля, че е нещо от порядъка на около лев, лев и нещо от цената. Не е нещо кой знае колко значително, така че ние наистина отчитаме. Приемаме за правилно този 1%, който казвате е просто за целите на регулирането… сме съпоставили с произведеното количество през предходни години и сме опитали да намерим някакъв баланс, а именно да постигнем резултат, който да е близък до реалността. Иначе сте прави. Вие сте отчели много по-нисък запас, отколкото се изисква в документите за ядрена безопасност. По отношение на квотата. Тук нищо, че дружеството не възразява, появиха се много в общественото пространство, че едва ли не е прекалено висока. Смятам, че квотата на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е съпоставима с дела на регулирания пазар, т.е. ние не ощетяваме нито свободния пазар с увеличената квота, но с оглед запазване баланса между интересите на битовите потребители с останалите участници на пазара, смятам, че една квота от порядъка на една трета от производството, която съответства и на дела на регулирания пазар е напълно обоснована да се възползват битовите потребители именно от най-евтината енергия, тъй като това е единственият начин тази евтина енергия да остане на достъпна цена в България.

Христина Горанова - и.д. ръководител управление „Планиране и продажби“ в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД:

Да.

Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Благодаря!

Станислав Тодоров:

Благодаря, г-н Младеновски! Г-жо Горанова, благодаря Ви за участието. Желая Ви приятен ден!

Христина Горанова - и.д. ръководител управление „Планиране и продажби“ в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД:

Лека работа!

Станислав Тодоров:

Следващият заявил желание да вземе отношение е „Националната електрическа компания“ ЕАД, г-н Марков – лично.

Венцислав Марков – упълномощен представител на „Национална електрическа компания“ ЕАД;

Г-н Председател, уважаеми Комисари, членове на работната група, в НЕК ЕАД се запознахме с доклада на работната група и смятаме, че до голяма степен този доклад отразява състоянието на регулаторната рамка, в която работи общественият доставчик и НЕК ЕАД - като производител на електрическа енергия от ВЕЦ. Обхванати са и голяма част от нашите предложения в заявлението, но все пак имаме и някои забележки, като ще се спра на някои от тях устно сега, а другите ще Ви представим писмено.

По отношение големият проблем, който се получи в предишния регулаторен период с потреблението на крайните снабдители, което беше силно подценено и в последствие реално беше потребена много по-голяма енергия. Тук е заложена по-висока квота на потребена от крайния снабдител, но все пак според нас по-ниска от тази, която ние заявихме и очакваме да бъде потребявана. Смятаме, че по-голямото заложено количество в решението няма да внася неудобство в последствие, тъй като тези пари няма да бъдат получени от НЕК ЕАД, ако съответното количество не бъде потребено. Докато подценяването на потреблението внася смут при нас, защото се лишаваме от навременен паричен поток дори това да бъде компенсирано впоследствие и съответно да не ни затруднява разплащанията към доставчиците на електрическа енергия. Разликата този път не е толкова значителна, но смятаме, че е по-добре да бъде отразено предложението, което сме дали за потреблението за крайни снабдители, като дори очакваме да има и някакво движение с увеличаване на потребителите на регулирания пазар - вследствие на голямата разлика между цените на регулиран и свободен пазар. Нещо, което може би дори се случва, стопански потребители да станат битови потребители. Това по отношение на потреблението.

По отношение на ВЕИ, които НЕК ЕАД закупува от крайните снабдители – малките. В доклада е изказано мнението, че няма ясно изразени доказателства колко ще е очакваният недостиг за текущия период. Нещо, което в нашето становище ще бъде представено като данни и надяваме се да бъде отразено в проекта и в окончателното решение.

По отношение на цената на производители, от които купуваме. В тях е включен доставчик на енергия: ТЕЦ „Контур Глобал Марица Изток 3“ АД, където за пореден път в ценовото решение се казва, че не е разгледано тяхното заявление за одобрение на финансов модел, в който да са включени инвестициите за SOx и сяра. Приканваме Комисията да разгледа този модел, защото това е един разход, който ние дължим на производителя, тъй като вече има и решение на арбитражния съд, който има частично окончателно решение. Очаква се и напълно окончателното решение, т.е. частично окончателно, че една част от разходите са безспорно дължими, а другите все още се разглеждат. По отношение на безспорно дължимите: мисля, че има всички основания Комисията да ги признае като разходоопределящ елемент. И основната ни забележка в решението е компенсирането за недостиг за предходен регулаторен период, където има голяма част от разходите, които са компенсирани наистина, за което благодарим. Все пак това са разходи, които дължим непосредствено на производителите с дългосрочни договори, но смятаме, че подходът, използван от Комисията е различен от този, които е заложен в решението. Какво имам предвид. В решението е заложена пълната разполагаемост от тези производители, която се компенсира от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ и част от енергията, която е разпределена на регулиран и свободен пазар. Дори и тук за енергията, която е за свободен пазар, която в решението е заложена, че трябва да се компенсира, приемаме, че нямаме забележки, цените на свободния пазар бяха достатъчно високи през периода и нямаме заявление за компенсиране на тази енергия, но цената на разполагаемост тук е прехвърлена и към свободния и към регулирания пазар прорпорционално, а не както беше в решението. През целия регулаторен период ние, когато сме оферирали цената на свободния пазар сме се съобразявали с цената на променливите разходи, т.е. без цена за разполагаемост, която сме очаквали да се компенсира от Фонда, както беше в решението. Сега в момента се променя този принцип и изведнъж се оказва, че цената на свободния пазар трябва да бъде оферирана с цената за разполагаемост и това се случва постфактум. Така, че затова молим Ви се да се възстанови принципът заложен в решението.

И другото, по отношение на дефицита. Заложен е период на възстановяване 12 месеца, а разходите, които правим за тази енергия са текущи до края на този регулаторен период, т.е. ние или вече сме ги направили, или ще ги направим в следващия месец. Това

са едни оборотни средства, които ние трябва да използваме от други източници, които ние нямаме толкова, за да може да ги осигурим, а ще си възстановяваме от Фонда в период от 12 месеца.

Последното нещо, което не е пряко свързано с решението, а донякъде косвено реферира е цената на краен снабдител. Много близко е вече до цената за регулиране надолу или цената за излишък. Това създава донякъде условия на членовете на специалната балансираща група на ВЕИ-та и на комбинираните групи да стоят в състояния, които са различни от баланса, т.е. да избират позиция, която е не съвсем балансирана, тъй като цените са толкова близки, че те търпят много малка разлика от това, което беше до сега. Досега пак беше близка, но не съвсем. Сега в момента двете са почти изравнени, ако приемем, че цената за краен снабдител е около 80 лв., цената за регулиране надолу ще бъде отново около 80 лв., така че може би тук може да се наложат някои промени в правилата за търговия и по-специално методиките на специалната балансираща група на ВЕИ и на координираните групи. Това са ми основните забележки, които ще входираме писмено до срока, определен от Комисията. Благодаря Ви!

Станислав Тодоров:

Благодаря, г-н Марков! Колеги комисари, имате ли някакви коментари? Не. Колеги от работната група? Заповядайте, г-н Младеновски.

Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, г-н Марков, по всички проблеми, които изтъкнахте по отношение на квотата, квотата както е описана в доклада е отчет 2021 г., повишен с 1%. Ако погледнем заявленията на крайните снабдители и това, което предлагаме, действително имаше много големи отклонения и именно затова за първа година се променят квотите, които са поискали крайните снабдители и те са на база на отчета. Техните аргументи, че с отпадане на Ковид пандемията и по-малко хоум офис, и по-малко ще потребяват битовите потребители не са приети, прието е едно завишение от 1%, което смятам, че е балансирано между двете предложения и то действително е някъде по средата.

По отношение на NOx и сярната инсталация на ТЕЦ „Марица Изток 3“, както самият Вие казахте, само част от разходите са определени от арбитражния съд като безспорни, така че ние това трябва да се вземе предвид и няма как от сега да признаем пълните разходи.

По отношение на компенсирането на недостига за регулаторния период. Много добре е описано, няма разлика в подхода спрямо Решение Ц-27. Това, което изглежда като разлика, тъй като в Решение Ц-27 е приета ниска пазарна цена от 126 лв. и се компенсира в тази пазарна цена. Смятам, че не е справедливо спрямо всички потребители от Фонда да се финансират приходи от свободния пазар, които действително покриват цената, така че смятам, че нито има разлика в подхода и тук не е нарушен принципът на справедливостта. Аз разбирам, че Вие сте си правили някакви планове, но за съжаление тези планове не са съобразени с Комисията и с настоящата пазарна обстановка. Действително сте прав за две неща. Липса на оборотни средства и липса на баланс за специалната балансираща група. За съжаление във Фонда са използвани голяма част от всички средства до края на регулаторния период за компенсациите по приетите от Министерски съвет програми, така че няма натрупан излишък като в предходни години, който да се използва за незабавна компенсация на обществения доставчик, като приетия механизъм за компенсация на равни месечни вноски е именно да отразява и постъпленията на Фонда, така че за всички компенсации и включително за ТЕЦ „Марица Изток 2“ е предприет подобен механизъм, именно поради както казах факта за липса на средства към настоящия момент, липса на излишък във Фонда, който може да се използва за това нещо.

По отношение на специалната балансираща група на НЕК ЕАД. И на мен ми направи това впечатление, което може да се случва, но все пак това не е обект на това административно производство. Ние вече сме започнали работа по промяна на правилата за търговия. Те са свързани с 15-минутния интервал на доставка, така че и това нещо ще бъде взето предвид при промяната на правилата за търговия. Благодаря!

Станислав Тодоров:
Благодаря Ви, г-н Младеновски! Моля всички да станат.

Заседанието прекъсва, за да се почете паметта на Христо Ботев и загиналите за свободата на България!

Станислав Тодоров:
Преминаваме към следващия заявител, който е заявил участие, това е „ТЕЦ Бобов дол“ АД през Skype. Г-н Бойчев, моля да го свържем.

Служител от КЕВР потърси г-н Даниел Бойчев – финансов директор в „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Станислав Тодоров:
Здравейте, г-н Бойчев!

Даниел Бойчев – финансов директор в „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД:
Здравейте!

Станислав Тодоров:
Имате възможност да изразите Вашето становище по отношение на доклада за цените на електроенергия за новия ценови период. Заповядайте!

Даниел Бойчев – финансов директор в „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД:
Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаема работна група,

Разгледахме доклада и тук ще кажа, че нямаме съществени разминавания в ценообразуващите елементи, които са залегнали, които са изчислени. Някои дребни детайли, които даже няма да се спирам сега. Ще ги посоча в становището, което ще входираме в уречения ден и час. Единствено по отношение на определяне на разполагаемостта изказваме нашето възражение, че не сме включени в енергийния микс на страната, а знаем всеки път това. Това е единствено по-същественото, което ще залегне в нашето становище и молим Комисията да го преразгледа в това отношение.

Станислав Тодоров:
Благодаря Ви, г-н Бойчев. Колеги от Комисията? Няма коментари. Колеги от работната група? Г-н Младеновски.

Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:
Има обективни причини, поради които „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД не е получил разполагаемост за новия ценови период, а именно, че цената му не отговаря на изискването на чл. 21, ал. 1, т. 21, изречение второ от Закона за енергетика, че централи чиято цена е с 10% по-висока над прогнозната пазарна цена, такава не се определя, така че това е причината.

Станислав Тодоров:
Благодаря Ви, г-н Младеновски! Благодаря за Вашето участие, г-н Бойчев. Приятен ден Ви желая!

Даниел Бойчев – финансов директор в „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД:
Успех и на Вас!

Станислав Тодоров:
Следващият заявил желание да вземе участие, това е от „Топлофикация Русе“ АД през Skype, г-н Генджев.

Служител от КЕВР потърси г-н Танер Генджев – ръководител отдел „БРП“ в „Топлофикация Русе“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Танер Генджев – ръководител отдел „БРП“ в „Топлофикация Русе“ АД:
Здравейте!

Станислав Тодоров:
Можете да вземете отношение по доклада на работната група за цените на „Топлофикация Русе“ АД, за цените за електроенергия за новия ценови период.

Танер Генджев – ръководител отдел „БРП“ в „Топлофикация Русе“ АД:
Да, разбира се. Здравейте, г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми членове на работната група, „Топлофикация Русе“ АД разгледа доклада за утвърждаване в сектор „Електроенергетика“. Имаме някои дребни забележки и коментари по доклада, но ще ги изложим в наше писмено становище в определения от Вас срок на Комисията.

Станислав Тодоров:
Благодаря много. Колеги, комисари? Колеги от работната група? Благодаря Ви за участието. Приятен ден Ви желая!

Танер Генджев – ръководител отдел „БРП“ в „Топлофикация Русе“ АД:
Приятна работа на всички.

Станислав Тодоров:
От страна на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, ще вземе отношение г-жа Терзийска.

Гергана Терзийска – директор на дирекция „Финанси и бюджет“ в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД:
Благодаря Ви! Уважаеми, г-н Председател, уважаеми комисари, уважаеми членове на работната група,

Ние се запознахме с доклада на работната група и с новите предложения за изменение на цената за пренос и достъп и искам да възразя върху няколко основни момента за нас. Ще акцентирам върху най-същественото. На първо място, намалената, коригираната цена за достъп на производители, която е с близо 6% намалена спрямо, подчертавам, сега действащата, т.е., не спрямо заявената, а сега действащата. Аналогично е и с цена ВЕИ достъп, която е с 3% коригирана спрямо сега действащата. Тоест означава, че ние автоматично ще генерираме една загуба в оператора. Тези разходи, които не са признати и са свързани с производителите, с достъпа на производителите следва да се

поемат от ЕСО, а не от самите производители, които към настоящата икономическа обстановка са в доста по-благоприятна ситуация спрямо оператора. Смятам, че така трябва Комисията да го преразгледа и да не оставя оператора в тази ситуация. На следващо място. Не сме съгласни с корекцията в ITC механизма, разходите за междуоператорското компенсиране. Ще кажа защо: защото продължава тенденцията с високия износ на електроенергия за периода от август 2021 до май 2022. Ние сме отчели 10,5 TWh износ, т.е. средно за 1 TWh на месец, което за ЕСО е близо 1 000 000 EUR разход, т.е. тази корекция също е необоснована за нас, тъй като тази тенденция на износа на електрическа енергия с произход България продължава. Затова апелираме да се преразгледа и тази корекция. На последно място за поредна година ние го изтъкваме, като необоснована корекция в регулаторната база на активите – 608 000 000, корекция в активите, т.е. за 5 години тази корекция, знам, че не е правилно да отчитам общо, но възлиза над 3 200 000 000, което означава, че тази корекция е по-висока от балансовата стойност на оператора към момента на активите. Не са отчетени също така и инвестициите, които са направени. За 2021 г. операторът има въведени в експлоатация над 200 000 000 нови активи, нови електропроводи, нови открити уредби и закрити. Трябва и смятам, че е редно това да се отчете. Също така, ако ми позволите на последно място, относно прогнозната пазарна цена, която е определена на 421 лв. Днес обявихме търг на платформата за двустранни договори за второ полугодие на 2022. Разбира се няма такъв участник, който е проявил желание да продаде енергията на тази цена и сами можете да си направите заключение. Смятаме, че е неприемлива. Останалите възражения ще ги изложим в писмена форма, в писменото ни възражение, което ще депозираме днес. Благодаря Ви!

Станислав Тодоров:

Благодаря, г-жо Терзийска! Колеги от Комисията, имате ли някакви въпроси? Аз бих искал да задам един въпрос. Първо, искам да изкажа своите благодарности, затова че започвате активно да участвате на сегмент дългосрочни договори. Целта на Комисията е да повиши ликвидността и търсенето, така че в действителност да имаме една дългосрочна предвидимост по отношение на своите разходи и също така изказвам благодарност, затова че се опитвате дългосрочно да предвидите и фиксирате разходите си и по отношение на необходимата енергия за покриване на загуби за транспорт на тази електроенергия.

По отношение на останалите въпроси, аз няма да мога да взема отношение. Бих дал думата на работната група, но молбата ми е, тъй като това са доста специализирани въпроси, включително и отчитането на новите инвестиции, с какви капитали те са направени и дали трябва тяхната възвръщаемост да бъде изцяло възстановена на ЕСО да го направите писмено, така че да може да ги вземем предвид.

Гергана Терзийска – директор на дирекция „Финанси и бюджет“ в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД:

Да! Ние сме го подготвили, така че ще Ви го депозираме днес.

Станислав Тодоров:

Колеги от работната група, имате ли желание да вземете отношение?

Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

По отношение на цената на производителите. Разходите, които са признати спрямо миналата година са по-високи. Единствената причина, поради която тази цена се намалява е предвид по-високото количество произведена електрическа енергия, с което се работи в този доклад спрямо предходния, така че тук не виждам прогнозното количество, даже

предложено е и от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД. Това, че миналата година са надвзели от тази цена не означава, че това нещо трябва да продължи.

По отношение на ITC механизма. През предходната година отново износът беше на огромни нива, така че е съобразено с предходните години. Не мисля, че там можем… Трябва да се признава пълният обем на тези разходи, а по отношение на корекцията на регулаторната база на активите с преоценката, извършена още навремето от НЕК, преди преносното предприятие да е отделно дружество. Смятам, че това отговаря на изискванията на Наредбата за регулиране на цените на електрическа енергия, тъй като Комисията няма как да признае разходи. Признат е разходът. Няма как да не са признати тези 200 000 000, тъй като регулаторната база на активите е намалена само със сумата на преоценката, като нищо допълнително не е намалявано от регулаторната база.

По отношение на (предполагам имахте предвид) трето полугодие, защото сега сме във второ полугодие на 2022 г.?

Гергана Терзийска – директор на дирекция „Финанси и бюджет“ в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД:

Да, второ полугодие на 2022 г.

Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

За второ полугодие?

Гергана Терзийска – директор на дирекция „Финанси и бюджет“ в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД:

Второ полугодие.

Пламен Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

За второ полугодие на 2022 г… Ето тук, това от предходното заседание, можете да го кажете на колегите от топлофикациите, тъй като те претендират, че цената, определена за тях е прекалено висока, а имаше един доста напорист господин, който според тях, ето, че никой не предлага дори и на тази цена на обявените търгове.

Гергана Терзийска – директор на дирекция „Финанси и бюджет“ в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД:

Да. Не успяхме и на тази цена и на търга на ТЕЦ „Марица Изток 2“, който беше преди нашия, така че не виждам как ще се справяме.

Станислав Тодоров:

Продължавайте, производителите, които предлагат своята енергия имат различни мисли и разчети за другите месеци.

Гергана Терзийска – директор на дирекция „Финанси и бюджет“ в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД:

Надяваме се, надяваме се, да.

Станислав Тодоров:

Не се отказвайте, след като не е станало веднъж. Има различна пазарна динамика. Благодаря Ви! Следващият заявител, на когото ще дадем думата за становище това са „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД - г-жа Генова през Skype.

Служител от КЕВР потърси г-жа Зорница Генова – упълномощен представител

на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и „Електрохолд Продажби“ АД; директор на дирекция „Правно и регулаторно управление“ в „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Зорница Генова – упълномощен представител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и „Електрохолд Продажби“ АД; директор на дирекция „Правно и регулаторно управление“ в „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД:

Здравейте!

Станислав Тодоров:

Здравейте, г-жо Генова! Изключително артистичен е начинът, по който Ви виждаме.

Зорница Генова – упълномощен представител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и „Електрохолд Продажби“ АД; директор на дирекция „Правно и регулаторно управление“ в „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД:

Много съжалявам, това са техническите възможности.

Станислав Тодоров:

Така е по-реалистично. Благодаря Ви! Заповядайте, даваме Ви възможност да вземете отношение по доклада, който работната група е подготвила, по отношение на Вашето заявление за цени за новия ценови период. Само да обърна внимание - в качеството Ви на представител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД.

Зорница Генова – упълномощен представител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и „Електрохолд Продажби“ АД; директор на дирекция „Правно и регулаторно управление“ в „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД:

Благодаря Ви, г-н Председател! Само за „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД да взема отношение и след това ще ме включите отново за крайния снабдител или направо и за двете дружества?

Станислав Тодоров:

Може да го комбинираме.

Зорница Генова – упълномощен представител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и „Електрохолд Продажби“ АД; директор на дирекция „Правно и регулаторно управление“ в „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД:

Добре, благодаря! Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на КЕВР, уважаеми членове на работната група,

Запознахме се с публикувания доклад за утвърждаване на цени на електрическата енергия, в сила от 01 юли и представяме следното наше становище:

На първо място, отчитаме доклада като начало на положителна тенденция в посока подобряване на регулаторната рамка и създаване на условия за стабилност в създалата се геополитическа криза, която влече след себе си икономическа и енергийна такава, но имаме възражение по отношение на няколко от ценообразуващите елементи. Ще започна с разходите за балансиране. С така заложените разходи за балансиране при разпределителните дружества от 1,80 лв./MWh се запазва размерът на нивото им, утвърден през 2016 г., като не са отчетени, настъпилите факти, като увеличените цени на свободния пазар, по които дружествата купуват енергия за покриване на технологичните си загуби, увеличението на пределната цена за балансиране, която е обвързана с цената на сегмента „ден напред“, както и предстоящото въвеждане на 15 минутния сетълмент за балансиране. Тези и всички обстоятелства водят до увеличение на разходите за

балансиране и ние вярваме, че налагат изменение и на утвърдения размер.

По отношение на приложената корекция с инфлационен индекс за предходния период. Считаме, че заявеното от „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД увеличение на оперативните разходи в рамките на инфлация от 5,8% е изцяло икономически обосновано и само частично отразява очакваните допълнителни разходи за материали и поддръжка на мрежата. Вследствие на увеличените цени на материалите и на доставчиците ни, изпълнителите по процедури по обществени поръчки. Поддържаме становището си в подаденото заявление - корекцията да бъде с инфлационен индекс от 7,8, което е индексът на потребителските цени за декември, спрямо декември 2020 г., съгласно официалните статистически данни на НСИ, което също така съвпада и с периода, за който се определя корекцията на оперативните разходи.

По отношение на Z фактора. Възразяваме по така приложената корекция, по така приложения подход за изчисление на постигнатата пазарна цена след компенсации, тъй като считаме, че същият не е регламентиран в Наредба № 1. Считаме, че изчислението на корекцията с Z фактора следва да бъде направена съгласно формулата в Наредба № 1 и чак след това така получената корекция да бъде намалена с компенсациите, които мрежовите оператори получиха по решението на Министерски съвет, а именно корекцията следва да бъде направена между утвърдената прогнозна пазарна цена от 131 лв. и постигнатата средно-претеглена цена, в нашия случай 382 лв. при утвърден технологичен разход от 7,5 %. От получения резултат следва да бъдат приспаднати компенсациите и така би трябвало да стигнем до крайния резултат, който да се вземе предвид при ценонообразуването. Никъде в Наредбата не видяхме възможност за изчисляване на цена за 1 MWh получена компенсация. Нашето мнение е, че с подхода, който сега се прилага в доклада всъщност се намалява финансовият стимул от постигнатото намаление на технологичния разход на мрежовия оператор, а това всъщност е заложено в прилагания модел за регулиране на електроразпределителните дружества.

По отношение на крайния снабдител. „Електрохолд Продажби“ АД възразява срещу така определения размер на компонентата за дейността, който възлиза на 5,73 лв./MWh. Считаме, че тя е недостатъчна за покриване на присъщите разходи за дейността на крайния снабдител, а освен, че от доклада не става ясно каква част от компонентата е за покриване на оперативните разходи, каква част е за покриване на разходи за балансиране и каква за осигуряване на възвръщаемост. Бихме искали да напомним, че през ноември 2021 г. внесохме в Комисията нов проект на Общи условия, които отразяват актуалната нормативна рамка, но също така дават възможност и на крайния снабдител да оптимизира оперативните си разходи, а именно тези за печат и разнос на хартиени фактури. Във връзка с така определената надценка за дейността считаме, че при приемането на проект на новите Общи условия ще имаме доста по-реална възможност да можем да покриваме оперативните си разходи, в случай, че Общите условия бъдат приети, апелираме проектът да бъде своевременно разгледан от Комисията.

Последното, което искам да отбележа е, че възразяваме срещу изложените мотиви в доклада за невключването на разходите за енергийна ефективност. Считаме, от една страна, че КЕВР, като регулаторен орган, следва да изработи ефективен механизъм, който да обезпечава разходите за изпълнението на индивидуалните цели. Отбелязваме също така, че отчитането на спестявания, постигнати чрез национални или европейски схеми е недопустимо, тъй като по закон същите се считат за алтернативни мерки и се отчитат служебно от АУЕР. Допълнително отбелязваме, че прехвърлянето на издадени удостоверения за постигнати енергийни спестявания е законово регламентирано и въвеждането на допълнителни ограничения, спрямо произхода на спестявания по сектори е (според нас) неправомерно и на последно място отбелязваме, че разходите, които сме предявили в заявлението на дружеството за постигане на целите са потвърдени, като правомерни и икономически целесъобразни в извършваните ежегодни финансови одити и отчети на дружеството, които са налични за широката публика. Детайлни становища ще

внесем в определения срок. Благодаря за вниманието!

Станислав Тодоров:

Благодаря за изразеното становище! Колеги комисари, имате ли някакви коментари или въпроси? Заповядайте, г-н Голубарев.

Благой Голубарев:

Благодаря Ви, г-н Председател! Аз имам само един въпрос. Ако може по-подробно така да ни запознае г-жа Генова с технологичните разходи. Така подробно се спряхте на тях. Това, което обаче искам така да питам е те в каква посока вървят при вас?

Зорница Генова – упълномощен представител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и „Електрохолд Продажби“ АД; директор на дирекция „Правно и регулаторно управление“ в „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД:

В посока намаляване. Ние се стремим да намаляваме технологичните си разходи. В посока надолу.

Благой Голубарев:

В действителност те намаляват, а Вие казахте, че недостатъчно сте стимулирани за това.

Зорница Генова – упълномощен представител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и „Електрохолд Продажби“ АД; директор на дирекция „Правно и регулаторно управление“ в „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД:

Не, не, напротив! Извинявам се, ако грешно съм се изказала, тъй като за нас стимула, които е създаден от нормативната уредба е да ги намаляваме. Ние се стремим да ги намаляваме, но в калкулациите на Z фактора така, както са направени, всъщност ефектът от постигнатото реално намаление на технологичния разход ни е отнет, т.е. той не остава в полза на дружеството и по този начин дружеството не се възползва от резултата, който е постигнало.

Благой Голубарев:

А движението на тези загуби, колко се отклонява от прогнозата? Имате ли представа?

Зорница Генова – упълномощен представител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и „Електрохолд Продажби“ АД; директор на дирекция „Правно и регулаторно управление“ в „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД:

В смисъл?

Благой Голубарев:

Нали има прогнозни загуби, които са утвърдени от Комисията? Как се движат реалните отчетени?

Зорница Генова – упълномощен представител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и „Електрохолд Продажби“ АД; директор на дирекция „Правно и регулаторно управление“ в „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД:

В момента не мога точно да Ви кажа конкретните цифри месец по месец, но сме под 7,5%.

Благой Голубарев:

Да, благодаря Ви!

Александър Йорданов:

Ако позволите, г-н Председател, и аз да взема отношение? По два въпроса ще взема. Единият е, ще продължа разсъжденията на г-н Голубарев по повод на технологичните разходи. Ако Вие трайно постигате по-ниски технологични разходи и от утвърдените от Комисията, то Комисията ще предприеме съответните действия да Ви създаде стимул, намалявайки утвърдения размер на технологичния разход. Така поне смятам, че изразявам общото становище на Комисията. По повод на белите сертификати или спестяванията по енергийна ефективност. Да, най-вероятно чисто теоретично е правилна позицията Ви, с оглед на така функциониращият закон, обаче аз продължавам да смятам, че няма никакъв смисъл чрез трансфер на сертификати вие да изпълнявате фиктивно целите за енергийни спестявания и просто доходът, който ще получите от крайните клиенти да го пренесете в някой друг сектор, който е осъществил енергийните спестявания посредством закупуване на бели сертификати, така че в интерес на истината не подкрепям твърдението Ви, че това ощетява по някакъв начин крайните снабдители.

Станислав Тодоров:

Благодаря, г-н Йорданов! Колеги от работната група, искате ли да вземете отношение?

П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Ще взема отношение по всички поставени въпроси. Първо, по отношение на разходите за балансиране. В момента наблюдаваме много по-ниски цени на балансиращия пазар, отколкото към момента, когато е изготвено заявлението и отчетните данни, които са дадени. Много ясно е видно от тях, че разходите за балансиране през първо полугодие на 2021 г. са под тези 1,80, а са около 1,20 лв. на „ЧЕЗ Разпределение“, а действително се покачват след това. Смятам, че тази целева стойност ще се постигне и през следващия период с по-ниските разходи на балансиране. Плановете на Комисията за промяна на Методиката за балансиране и на функциониране на балансиращия пазар.

По отношение на инфлацията. Не веднъж съм казвал, че Комисията следва да е последователна. Действително определената стойност от 3,3% е доста ниска, но тъй като се вземат предвид приходите от отчетната базисната година, разходите за базисната година, която е 2020 г., съответно би следвало да се индексира не с инфлация декември-декември или с кой с каквото си е решил. Всеки си е предлагал различни числа, което му е излязло повече, а се взима точно за цялата 2021 г. отчетена по официални данни от НСИ. През следващата година ще се вземе инфлацията от 2022 г. - отново отчетена, за да има някаква проследимост, да не се сменя подхода и да има някаква последователност в действията на Комисията.

По отношение на Z фактора. Напротив, предложеният от Вас метод противоречи на Наредба № 1 и на формулата заложена там. Ако заместите всеки един елемент, ще видите, че няма елемент, който да се замести с това, което сте направили Вие с някаква допълнителна цена. Смятам, че предложеният подход от Комисията съответства на формулата, която е в Наредба № 1, а именно там се заместват само и единствено цени, няма допълнително приходи и компенсации и т.н. След компенсацията се постига дадена цена и в тази връзка тази цена се използва, като се заменя в самата формула.

По отношение на крайния снабдител. Пак искам да отбележа, че самото заявление, подадено от „Електрохолд Продажби“ АД е в нарушение на Наредбата. Изразихте становище, че не става ясно каква част е за възвръщаемост от предложената надценка, каква за покриване на оперативните разходи. Такова задължение на Комисията не съществува и е изрично отбелязано в чл. 10, ал. 5 от същата Наредба.

По отношение на Общите условия. Те не са предмет на това административно

производство и не смятам да ги коментирам тук. Напълно, мога да развия много, но да не губим време… това по отношение на т. нар. бели сертификати… напълно моето становище съвпада с това изразено от г-н Йорданов. Благодаря!

Станислав Тодоров:

Благодаря, г-н Младеновски! Благодаря, г-жо Генова, за взетото участие! Ще вземем предвид Вашите бележки. Ако предоставите писмено Вашето становище, със сигурност ще ги отразим при изготвяне на проекта на решение на Комисията.

Зорница Генова – упълномощен представител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и „Електрохолд Продажби“ АД; директор на дирекция „Правно и регулаторно управление“ в „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД:

Благодаря! Хубав ден и успешна работа!

Станислав Тодоров:

Следващият заявител - „Електроразпределение Юг“ ЕАД, г-жа Димитрова, която е с нас. Искате ли и Вие да вземете отношение и за двете дружества?

Анна Димитрова – пълномощник и ръководител на отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“ в „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД:

Да, благодаря! Ако и за вас не е проблем…

Уважаеми г-н Председател, уважаеми комисари, членове на работната група, колеги, от „Електроразпределение Юг“ ЕАД се запознахме с доклада относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“ и приветстваме усилията на работната група и Комисията в тази волатилна и трудно прогнозируема среда да се намери баланс между безспорната необходимост ръстът на разходите за енергийни продукти и услуги при крайните клиенти да бъде ограничен и в същото време запазвайки стабилността на оператори на мрежите, с цел гарантиране непрекъснатост на доставките. Наистина се намирате в тежка ситуация. Както е посочено в доклада, определената прогнозна цена на технологичните разходи е близка до пазарните прогнози за цени за следващия ценови период. Това съвпада и с оценката на експертите в нашето дружество, което ще ни помогне да се концентрираме върху изпълнение на лицензионните ни задължения, за разлика от предходната година, когато в динамичен режим трябваше да се справяме с ликвидни проблеми, в резултата на ежедневно трупащи се допълнителни разходи. Отчитаме, че Комисията коригира оперативните ни разходи в нивата на инфлацията, съгласно регулаторната рамка. Това е, което Вие можете да направите, с оглед съществуващите наредби, но бихме искали, както и колегите преди малко, да уточним, че приложената индексация от 3,3% не съответства реално на отчетеното ниво на инфлацията за месец април 2022 г. – 7% и съответно нашето притеснение, както беше споменато и в предходното открито заседание, е, че подценяването на ръста на инфлация спрямо реално отчетения от нас, ще доведе до изоставане в признатите разходи на дружеството, което след редица ликвидни проблеми, които можем да очакваме, най-вече би имало ефект и би подложило на риск изпълнението на инвестиционната ни програма. Просто бихме искали да изявим това си притеснение днес. За целите на откритото заседание също бихме искали да отбележим, че дружеството ни продължава да счита за необходимо въвеждането на цена за достъп до разпределителната мрежа и за битови клиенти. Нещо, което беше залегнало и в нашето заявление и тази година. Считаме, че това е в съответствие с европейската практика и справедливо разпределение на предизвиканите разходи сред ползвателите на мрежата. Преходът от цена достъп, базирана единствено на количествата потребена енергия е към цена достъп с фиксирана компонента разпознат, като ефективен инструмент за реализиране на необходимата

промяна на тарифните структури, която всъщност да позволи все по-комплексното очакване на крайните клиенти към нашите услуги като разпределителни мрежи да го посрещнем като очакване, в резултата на промените, които виждаме в унисон с политиките за декарбонизация, а именно по-голямо производство на възобновяема енергия, разпределена, електромобилност, дигитализация и др. енергийни услуги, които ще се очаква да предоставяме все повече на крайните клиенти на мрежата.

Не на последно място. Отчитаме, че разликата между реалните разходи за закупуване на енергия за технологични загуби и компенсации, които очакваме за месец март, април, май и юни ще бъдат взети предвид във финалното ценово решение под формата на Z фактор, като нямаме коментар към подхода, който Комисията е приела. Бихме искали да отбележим, че навременната намеса за предоставянето на преки компенсации на разпределителните дружества за този тип разходи е основният фактор. Необходимостта от увеличение в това наше заявление, докладът и съответно в бъдеще проектът на решение, тарифите за достъп и пренос през електроразпределителните мрежи да е максимално ограничено. Ще предоставим становището си в писмен вид до края на деня, съгласно Вашето указание и Ви благодарим за вниманието.

Станислав Тодоров:

Благодаря! Колеги комисари, имате ли коментари или въпроси? Заповядайте, г-н Голубарев.

Благой Голубарев:

Вие не така подробно, но накрая пак стана въпрос за прословутия технологичен разход. Разбира се, споменахте за Z фактора, по който той е коригиран, но как, аз понеже попитах Вашите колеги от Електрохолд, как се движи при вас технологичният разход, технологичните загуби?

Анна Димитрова – пълномощник и ръководител на отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“ в „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД:

По същия начин до голяма степен ще Ви отговоря. Конкретни цифри месец по месец не мога да цитирам.

Благой Голубарев:

Тенденцията.

Анна Димитрова – пълномощник и ръководител на отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“ в „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД:

Тенденцията е, че успяваме да поддържаме технологичния разход под одобрените от Комисията нива. Доколко трайно е друг въпрос, тъй като в нашата лицензионна територия ние наблюдаваме много сериозен ръст на производителите от възобновяема енергия, които имат ефект върху този технологичен разход през определени периоди от годината, но сумарно на годишна база успяваме до голяма степен да посрещнем определения ни процент за технологични загуби, който беше 7,5%, от миналото решение, вече редуциран веднъж.

Благой Голубарев:

Благодаря!

Станислав Тодоров:

Колеги от работната група, дали ще можем да изпратим едно искане към енергоразпределителните дружества, за да декларират реално постигнатия технологичен разход, като процент от доставяната енергия за предходния ценови период и да видим какъв разход е заявен за новия ценови период? Може и тази информация вече да я имаме с подадените заявления, но ако я нямаме, моля да поискаме актуалната информация. Благодаря! Колеги от работната група бихте ли искали да вземете отношение по отношение на тези въпроси?

П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Действително част от тази информация е налична в Комисията, но не е за целия ценови период, тъй като все пак не е свършил ценовия период, така че нямаме данните за месец май, за месец юни. Тук становището е почти същото като това, което вече изразих. Единствено искам да кажа, че цената за достъп, като постоянна цена за битовите потребители, действително е такава европейската практика и това е пътят, по който трябва да вървим. Друг е въпросът, че тази практика винаги в последните две години, предлагана от дружеството, среща сериозна обществена съпротива. Първия път, когато ЕВН предложиха, все още не бяха готови, не го бяха направили както трябва да се направи. Впоследствие срещна сериозна обществена съпротива и просто и в настоящия момент пак не е момент за това, а именно поради динамиката и резкия скок на цените, което винаги в обществото създава една… Всяко нововъведение създава една предпазливост и един страх от прекалено повишаване на цените.

Станислав Тодоров:

Благодаря, г-н Младеновски!

Анна Димитрова – пълномощник и ръководител на отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“ в „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД:

За „Електроснабдяване“, ако искате да продължа.

Станислав Тодоров:

Заповядайте!

Анна Димитрова – пълномощник и ръководител на отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“ в „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД:

От името на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД се запознахме с доклада. В частта му за утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“, конкретно в частта му за крайни снабдители. Становището ни акцентира за поредна година върху липсата на одобрени средства за енергийна ефективност, въпреки че в доклада си работната група е представила един успешен механизъм за ограничаване на разходите за електроенергия на домакинствата, като е определила цените на обществения доставчик на социално допустимо ниво, а именно инвестиции и мерки за енергийна ефективност имат потенциала дългосрочно да ограничат зависимостта на българските домакинства от непредвидини изменения на цената на енергийни ресурси и всъщност нашето намерение, когато ние търсим такива разходи да бъдат одобрени в нашите цени, е да реализираме инвестиции именно при крайните клиенти в нашия сектор, а не да закупуваме удостоверения за енергийна ефективност. В редица законодателни изменения от миналата година също ни отнемат такава възможност, т.е. ние трябва да бъдем пряко ангажирани в изпълнението на мерки. Без определени от Комисията средства за изпълнение на мерки за енергийна ефективност, ние не можем, отново го казвам, да изпълним вменените ни законодателни

задължения по националната схема за задължителни енергийни спестявания. Изпълнението на политики и мерки в сферата на енергийната ефективност при крайни клиенти с регулирани цени на електроенергия не може да бъде постигнато. Просто няма как ние също да създадем достатъчен икономически импулс у крайните потребители да се включат в инвестирането на енергийна ефективност. В допълнение към листата на средства за енергийна ефективност, бихме желали за поредна година да отбележим, че нормативно определената компонента за извършване на лицензионната дейност на дружеството като процент от общата стойност на услугата, при намалени стойности на цената на електроенергията, както и увеличаващата се (вече уточнено помесечна) инфлация, с ефект върху оперативните ни разходи и в същото време до голяма степен фиксирани административни разходи за всеки клиент, неминуемо ще доведе до финансови затруднения, т.е ние трябва да изхарчим повече средства, фиксирани, за обслужването на даден наш клиент отколкото бихме могли да реализираме като приход във връзка с тази компонента. Приходът, в случая на единица мегават, за дружеството е намален с близо 25%, което е обратно на наблюдаваната тенденция за увеличаване на разходите. С оглед потенциалното преразглеждане на настоящият проект на ценово решение, в резултат на законодателна инициатива, която се тиражира в общественото пространство, бихме искали да заявим готовността си да дискутираме най-добрите практики заедно с останалите заинтересовани страни за целево подпомагане на домакинствата, като алтернатива на предлаганите в общественото пространство варианти за двутарифен подход или т. нар. блок тарифи, които според нас, въпреки сравнителното лесно приложение, всъщност не би ограничило социалната помощ само до действително уязвимите и енергийно бедните клиенти. Писменото ни становище ще предоставим в срок.

Станислав Тодоров:

Благодаря, г-жо Димитрова! Колеги, имате ли някакви коментари или въпроси? Заповядайте, г-н Йорданов.

Александър Йорданов:

Аз искам да коментирам отново сертификатите за енергийна ефективност и простете ми, обаче нещо ми се къса формалната логика. Вие искате ние да утвърдим в цените едни приходи, които да реализирате от крайните си клиенти за целите на енергийните спестявания и в същото време разчитате, че това ще ги стимулира те самостоятелно да направят още инвестиции в енергийни спестявания. Нещо формалната логика ми се къса.

Станислав Тодоров:

От работната група? Няма коментари! Ще Ви помоля, материята е сложна, коефициенти, амортизации, възвръщаемост. Моля, писмено становище, за да вземем предвид и да преценим фигурите и логиката, която предвиждате. Благодаря за участието! Следващият заявител, който е заявил участие е „Енерго-Про Продажби“ АД - г-жа Русева през Skype.

Служител от КЕВР потърси г-жа Десислава Русева – упълномощен представител на „Енерго-Про Продажби“ АД и директор на дирекция „Регулаторно управление“ в „Електроразпределение Север“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Десислава Русева – упълномощен представител на „Енерго-Про Продажби“ АД и директор на дирекция „Регулаторно управление“ в „Електроразпределение Север“ АД:

Здравейте!

Станислав Тодоров:

Г-жо Русева имате възможност да изразите своето становище относно доклада на Комисията за енергийно и водно регулиране по отношение на Вашите цени за новия ценови период. Заповядайте!

Десислава Русева – упълномощен представител на „Енерго-Про Продажби“ АД и директор на дирекция „Регулаторно управление“ в „Електроразпределение Север“ АД:

Благодаря! Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми членове на работната група,

Запознахме се подробно с доклада за цени в сектор „Електроенергетика“ и приветстваме работната група за положения труд, за да бъде той изготвен своевременно и предоставен в срок. Основните ни коментари и възражения по доклада са по отношение на корекцията на оперативните ни разходи със средно годишния инфлационен индекс, който е отразен в размер на 3,3% по данни на НСИ за цялата 2021 г. Нашето разбиране е, че приложеният инфлационен индекс не отразява обективно актуалната икономическа обстановка и тенденцията за продължаващо покачване на инфлацията. Така например до месец април, включително, натрупаната инфлация по данни на НСИ за началото на годината до момента е 7,6%. Също така, припомняме, че за първата ценова година от шестия регулаторен период, Комисията не приложи инфлационния индекс в размер на 1,7% върху отчетените през 2020 г. оперативни разходи. До настоящия момент натрупаната инфлация, според нас в размер на 12,6% по тези критерии, влияе значително върху оперативните разходи на дружеството, които остават непокрити. Също така, изразяваме нашето притеснение от това, че постоянно повишаващата се инфлация оказва и сериозен натиск върху трудовия капитал, зает в компанията. Дружеството е задължено по браншови колективен договор да индексира с определен коефициент трудовите възнаграждения на служителите, спрямо покачването на минималната работна заплата и това беше изпълнено, като увеличение на заплатите, като в началото на тази година бе направено. Отново би се наложило да бъде направено такова увеличение, ако минималната работна заплата бъде повишена още веднъж, както настояват и синдикатите. Бихме искали да информираме също, че дружеството среща трудност с намиране на квалифицирани кадри, което е от голямо значение за изпълнение на лицензионните ни задължения. Предвид това ние отново заявяваме за утвърждаване от КЕВР инфлационен процент в размер на 10%, който максимално се доближава до реално отчетените данни на НСИ до момента, като за нас корекцията с инфлационния индекс на практика е единствения за нас компенсация с положителен знак. В допълнение искаме да отбележим, че „Електроразпределение Север“ АД следва да бъде компенсирано и за разликата между прогнозната пазарна цена и действителната цена по която е закупувало електрическата енергия за технологичните си разходи, която възниква за първия ценови период, след приспадане естествено на компенсациите, които са предоставени по програмата на Министерски съвет. Други коментари, които имаме по доклада ще предоставим в писменото ни становище в указания срок.

Станислав Тодоров:

Благодаря за изразеното становище. Колеги комисари, имате ли някакви въпроси? Заповядайте, г-н Голубарев!

Благой Голубарев:

Г-жа Русева и тя завърши с компенсация за разходите и аз пак ще питам. Как вървят при Вас технологичните разходи по мрежата?

Десислава Русева – упълномощен представител на „Енерго-Про Продажби“ АД и директор на дирекция „Регулаторно управление“ в „Електроразпределение Север“ АД:

Дружеството предоставя регулярно информация за тези технологични разходи и към момента с точни данни не разполагам.

Благой Голубарев:

Тенденцията, ако може.

Десислава Русева – упълномощен представител на „Енерго-Про Продажби“ АД и директор на дирекция „Регулаторно управление“ в „Електроразпределение Север“ АД:

Тенденцията е да вървим в посока на намаляване на тези разходи, въпреки че в лицензионната територия на дружеството ... *(лоша връзка)* технологични загуби и това, което внасят те в мрежата, но се стараем да поддържаме възможно ниски технологични разходи, когато е възможно това и не се създават проблеми от ВЕИ производителите.

Благой Голубарев:

Благодаря, г-н Председател, то явно, че това нещо, този проблем е общ и за трите дружества, така че тези данни ще помоля работната група да ги събере. Разбира се, за други цели, за по-нататъшен анализ.

Александър Йорданов:

Отново ще коментирам технологичния разход. Съгласен съм с Вас, че Вие трябва да бъдете компенсирани за технологичния разход, само че за действително постигнатия такъв, а не за регулаторно признатия. Мисля, че ако тази статистика е прецизна, която имаме тук в Комисията и бъде допълнена, едно изчисляване на действително постигнатия технологичен разход ще се окаже, че сме Ви компенсирали достатъчно. Просто такова е усещането ми към момента. Благодаря!

Станислав Тодоров:

Благодаря, г-н Йорданов! Колеги от работната група, бихте ли искали да вземете отношение?

П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Аз искам да допълня по отношение на казаното, че през първата ценова година, тук аргументите, които изложих до момента във връзка с казаното от „Електроразпределителни мрежи Запад“ и „ЕВН Разпределение“ напълно важат. Няма да ги преповтарям, а именно: приложената корекция е напълно в духа на Наредбата и поискания от дружеството начин за компенсиране не съответства според работната група на Наредба № 1 за регулиране на цените. По отношение на казаното, че през първата ценова година не е приложен инфлационен индекс. Действително е така, но ако такъв беше приложен през първата година, Комисията би следвало да определи и фактор за ефективност, който да намалява влиянието на инфлацията през следващите години. Такъв не се прилага към настоящия момент и именно заради това реално факторът за ефективност през първата година е този - неприлагането на инфлация, тъй като, ако беше приложена сегашната корекция би била още по-малка.

Станислав Тодоров:

Благодаря, г-н Младеновски! Г-жо Русева, благодаря Ви за участието. Желая Ви,

приятен ден!

Десислава Русева – упълномощен представител на „Енерго-Про Продажби“ АД и директор на дирекция „Регулаторно управление“ в „Електроразпределение Север“ АД:

От името на крайния снабдител, също мога да…

Станислав Тодоров:

Аз мисля, че взехте отношение и по двете. Да. Заповядайте!

Десислава Русева – упълномощен представител на „Енерго-Про Продажби“ АД и директор на дирекция „Регулаторно управление“ в „Електроразпределение Север“ АД:

Благодаря за предоставената възможност. Запознати сме с доклада. Основно възразяваме срещу намаляване на стойността на определената компонента за дейността на краен снабдител в лв./MWh, която е недостатъчна да покрие разходите на дружеството за балансиране, както и оперативните разходи. Повишаването на борсовите цени доведе и до повишаване на разходите за енергиен недостиг и енергиен излишък, въпреки усилията на дружеството да прави точни прогнози, които пък са пряко свързани с борсовите цени и освен отчетените по-високи разходи за балансиране, ръстът на инфлацията също така води до повишаване на оперативните разходи на дружеството за дейността на краен снабдител. Традиционни възражения и ние имаме, както и другите крайни снабдители във връзка с непризнаване на разходите за енергийна ефективност в необходимите приходи. Дружеството отново се поставя в невъзможност да акумулира необходимите средства, за да осъществява мерки за енергийна ефективност, което от своя страна води до непостигане на заложените ни индивидуални цели, с което АУЕР също е наясно. Ние знаем, че няма такъв механизъм за компенсиране на този вид разходи, произтичащи от наложени нормативни задължения за изпълнение на индивидуални цели за енергийни спестявания, но въпреки това считаме, че крайният снабдител трябва да бъде признаване на разходите си за тази дейност и имайки предвид, че търговците на свободен пазар могат да компенсират подобни разходи за определените им цели чрез цените си. Докато това за крайния снабдител е невъзможно. Подробни аргументи ще бъдат посочени в писменото ни становище, което ще Ви предоставим в срок.

Станислав Тодоров:

Благодаря Ви! Колеги от Комисията? Няма. Колеги от работната група? Няма. Благодаря Ви много за участието. Приятен ден Ви желая!

Десислава Русева – упълномощен представител на „Енерго-Про Продажби“ АД и директор на дирекция „Регулаторно управление“ в „Електроразпределение Север“ АД:

Приятен ден!

Станислав Тодоров:

Преминаваме към следващия заявител, който е пожелал да вземе отношение. Това е Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ - г-н Червенкондев. Заповядайте!

Диан Червенкондев – председател на УС на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“:

Благодаря г-н Председател! Уважаеми членове на Комисията, членове на работната група,

Запознахме се от Фонда с направения доклад. Той, както винаги и в предни ценови

решения, е балансиран спрямо Фонда и така успява да балансира всички разходи, които Фондът трябва да направи за регулаторния период, т.е. да компенсира основно обществения доставчик за неговите функции, за неговите разходи като такъв, както и разходите за премии на ВЕИ производителите и високоефективните комбинирани производители да бъдат покрити с приходите, които Фондът трябва да събере. Основно приходите досега и както са предвидени в закона бяха три приходоизточника, това са: 5%, които ние събираме от всички енергопроизводители, от тяхната продажна цена; приходите от квоти, които държавата реализира на международните борси и приходите от такса „задължения към обществото“. В настоящия доклад се вижда, че оставаме без единия приходоизточник, т.е. такса „задължения към обществото“ е определена, като 0, което е много добре, като решение и съответно доказва, че компенсаторният механизъм работи, т.е. досега за следващия регулаторен период обществото няма да заплаща допълнителна тежест – такса „задължение към обществото“. За този регулаторен период сме събрали приходи около 250-260 милиона, а за предходния 650 от тази компонента. Още при нейното въвеждане приходите бяха над милиард, т.е общество, бизнес, население няма да плащат тези допълнителни тежки разходи. Оставаме на два приходоизточника. Основният, както се вижда, са приходите от въглеродните квоти. Съгласно доклада техния размер е определен на 2 430 000 000, като цената на квота трябва плавно да расте до 99 EUR/t. Сега в момента цените в последните два търга са около 83. Естествено винаги има тенденция за повишаване на тези цени на тон квота, но като се има предвид, че има и неблагоприятни прогнози в края на тази година основно, най-вероятно Европейската комисия също ще намали с около 24% броя квоти на всяка една държава-членка и ще ги вкара в резервен механизъм, което е за устойчивост и повишаване цената на тези квоти, което ще доведе до по-малко на брой продажби и съответно може би до по-малки приходи. Също така или може да приемем и друг подход: да освободи част от тези квоти, които всяка година ограничава за продажби и да ги пусне на пазара. Ще станат по-голям брой квоти, но съответно единичната цена ще спадне може би значително. В интерес на истината всяка година прогнозата на квотите много трудно се уцелва с точност - именно заради тези несигурни и неясни поведения на европейско ниво, както и съответно търсенето и предлагането на първичния и вторичния пазар. Затова имаме известни леки притеснения. Да се надяваме, че приходите ще бъдат в своята достатъчност, за да може своевременно и в цялост да изпълняваме своите ангажименти по компенсиране.

Следващите приходи това са 5%, съобразени с прогнозните пазарни цени, които регулаторът е преценил и съответно сметнал. Надявам се те да бъдат абсолютно достатъчни, за да компенсираме нашите разходи. Имаме една молба и съответно тя ще бъде включена като писмено наше предложение и да бъде допълнено в разходите на Фонда, да бъде заделен един лимит от 10 000 000 лв., който да бъде за неговите задължения и права всъщност по чл. 36 б, ал. 1, т.3 от ЗЕ, а именно да субсидираме лихви по енергийно ефективни проекти. С тези 10 000 000 лв. ние сме пред финала на разработката на този механизъм. Ще бъде представен в Министерство на енергетиката и съответно след негово одобрение ще бъде дадено на Министерски съвет да бъде одобрен като механизъм. Ние с тези 10 000 000 лв. ще можем да субсидираме енергийно ефективни проекти за около над 300 000 000 лв., т.е. в енергийната система, в икономиката ще влязат проекти за около 300 000 000 лв., освен това те ще имат невероятен ефект за енергийната ефективност на цялата система. Ще може да се финансират проекти, които покажат своята енергийна ефективност, както и ВЕИ-та за собствено потребление, така че това ни е молбата и мисля, че при приходи от 3 200 000 000, 10 000 000 лв. могат да бъдат съответно заделени, ако прецени регулаторът.

Друго, което… съвсем дребни неща имаме да коментираме и съответно ще бъдат представени в писменото становище… Това са няколко разхода за компенсиране за стари ценови периоди, съгласно Ваши решения № Ц-11 и № Ц-12 от 16-ти март. Съответно има осъдителни дела за Топлофикация – Разград и Топлофикация – Плевен, но те са за около

200 000 лв. общо, както и две компенсации по т. нар. наредба за тежестта, която беше за бизнеса. Имаме също две входирани искания за недовзета помощ от две дружества „Етем България“ и „Девня Цимент“, които са на обща стойност 250 000 лв. и може би до края на този регулаторен период няма да можем да компенсираме искания на обществения доставчик за компенсиране на ВЕИ производители до 500 kW с около 10 – 11 млн. За следващите два месеца лимитът ни изтича и това също бихме го заявили и по Ваша преценка бихме компенсирали обществения доставчик. Благодаря!

Станислав Тодоров:

Благодаря, г-н Червенкондев, за изразеното становище! Колеги комисари, нямате коментари. Колеги от работната? Г-н Младеновски?

П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

По отношение на приходите от квоти действително, ако има изтегляне на квоти по MSR механизма, аз лично нямам притеснения относно изпълнението на приходната част, тъй като практиката доказва, че при изтегляне на квоти от MSR механизма цената се вдига и приходите си остават или същите, или дори по-високи. По-скоро притеснението ми е за освобождаване на допълнителни квоти от MSR механизма, както беше анонсирано за финансиране в Power strategy на Европейския съюз, при което действително при освобождаване на квоти цената ще падне и приходната част на Фонда най-вероятно може и да съществува опасение да не се сбъдне, което ще разклати финансовата стабилност на цялата електроенергийна система. Това е по отношение на приходите.

По отношение на исканите 10 000 000 лв. за изпълнение на законовите правомощия на Фонда по чл.36 б, ал. 3 от Закона за енергетиката. Такива бяха отпуснати предходната година и сега бяха използвани по програмите на Министерски съвет за компенсация на бизнес потребители, така че смятам, че искането е правилно и би следвало да се включат подобни средства в разходната част, така да се каже, на Фонд „Сигурност на елктроенергийната система“. Това е само, което исках да допълня.

Станислав Тодоров:

Благодаря, г-н Младеновски! С това изчерпахме списъка на заявителите, които са поискали да изразят становище. Насрочвам срок за представяне на писмени становища до 16.00 часа, днес (02.06.2022 г.). Насрочвам закрито заседание, с което ще приемем проект на решение след отразяване на тези становища на 03.06.2022 г. от 14.00 часа. Насрочвам обществено обсъждане на проекта на решение на 07.06.2022 г. от 11.00 часа и насрочвам закрито заседание, на което ще приемем окончателното решение за формиране на цените на електроенергията за новия ценови период на 01.07.2022 г. С това изчерпихме днешният дневен ред и с това закривам днешното открито заседание. Благодаря!

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно, и на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация

Р Е Ш И :

Насрочва закрито заседание за приемане на проект на решение относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“ на 01.07.2022 г.

Приложение:

1. Уведомителни писма на КЕВР с изх. № Е-13-00-2/27.05.2022 г. и изх. № Е-14-09-

1002/30.05.2022 г. до заявителите за утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“.

2. Пълномощно от Наско Асенов Михов – изпълнителен директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД на Христина Маринова Горанова - и.д. ръководител управление „Планиране и продажби“ в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД;

3. Пълномощно от Валери Стоянов Манов – прокурист на „ТЕЦ Бобов дол“ АД на Даниел Владимиров Бойчев – финансов директор в „ТЕЦ Бобов дол“ АД;

4. Пълномощно от Мартин Иванов Георгиев изпълнителен директор на „НЕК“ ЕАД на Венцислав Марков Марков – упълномощен представител на „НЕК“ ЕАД;

5. Пълномощно от Севдалин Желев Желев – изпълнителен директор на „Топлофикация Русе“ АД на Танер Нежатов Генджев – ръководител отдел „БРП“ в „Топлофикация Русе“ АД

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
А. Йорданов

.....
Б. Голубарев

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СТАНИСЛАВ ТОДОРОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

ИСКРА СТАЙКОВА

Протоколирал:

И. Зашева - главен експерт