

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**Комисия за енергийно
и водно регулиране

ПРОТОКОЛ

№ 318**София, 16.11.2022 година**

Днес, 16.11.2022 г. от 10:10 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Благой Голубарев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, Б. Балабанов – началник на отдел „Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката“ и експерти на КЕВР.

Заседанието беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че има кворум и не са налице правни пречки за провеждането му.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № 311 от 10.11.2022 г., т. 1, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

Предвид това, Комисията за енергийно и водно регулиране е поканила като страна по преписката лицата, представляващи „Електрохолд Продажби“ ЕАД, за присъствено или виртуално участие в откритото заседание чрез програмата за съобщения Skype.

„Електрохолд Продажби“ ЕАД е уведомено за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-13-47-1031/10.11.2022 г. и изпраща свои представители.

На заседанието се явиха:

- г-жа Зорница Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД;
- г-жа Петя Шикова – директор на дирекция „Правни дейности“;
- г-н Николай Гьошев – отдел „Регулаторно право“.

На откритото заседание е разгледан доклад с вх. № Е-Дк-2048#1 от 10.11.2022 г. относно одобряване на „Общи условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Електро България“ АД“ (с ново наименование „Електрохолд Продажби“ ЕАД).

Докладът, изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Благовест Балабанов, Мария Ценкова, Даниела Митрова, Петър Друмев, Красимир Николов, Силвия Петрова, Радостина Методиева и Радослав Райков, е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 1 от Протокол № 311 от 10.11.2022 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Колеги, Вие сте участвали в редица други открити заседания. Знаете, че съгласно процедурата на откритите заседания заявителят във Ваше лице трябва да изрази становище по изготвения доклад. Заповядайте. Кой ще започне? Г-жо Генова, имате думата.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми членове на работната група. Запознахме се с доклада на работната група. Приветстваме изцяло доклада. Считаме, че там е извършен задълбочен и обективен анализ на предложените от наша страна текстове. Нашият стремеж в проекта ни на Общи условия е бил да отразим промените, които са настъпили в пазарната среда и в нормативната рамка от 2007 г. насам, тъй като действащите Общи условия са от 2007 г. Като цяло в доклада на няколко места се очаква ние да дадем допълнение или разяснения, така че ако не възразявате, бихме искали много накратко да минем по основните ...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Разбира се, това е целта на заседанието.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

...точки, като водещото ще бъде докладът. На първо място, в т.5, където от работната група се предлага нова дефиниция на „битов клиент“, която е съобразена с допълнителните разпоредби на ЗЕ. Нашето предложение е да добавим към предложението текст „с изключение на професионални и търговски дейности“. Това е буквално превод на Директива 944. По този начин ще е ясно, че „битов клиент“ не би могъл да бъде и не би могъл да се възползва от правата на битов клиент стопански субект. Имаме такива случаи.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Бихте ли прочели дефиницията така, както според Вас трябва да бъде?

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Нашето предложение е: „*Битов клиент*“ е клиент, който купува електрическа за собствени битови нужди, с изключение на професионални и търговски дейности.“. Пак само искам да го илюстрирам като пример. Вчера имаме заявление от една дама, физическо лице, която си е купила храм. Църква в Плевенско. Пише изрично, че е...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Църква!

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Параклис, църква...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Храм.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Пише, че е сграда с културни и религиозни дейности и е заявила битови нужди. Ние няма да ѝ откажем, но малко... Имаме пък други църкви, които казват: „Ама, ние искаме за битови нужди, защото е по-евтина цената.“ Считаме, че доизясняване на дефиницията не би увредило ничии права.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

С това допълнение.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Да. Освен това изцяло отговаря на Директивата.

По т. 11, по отношение на солидарната отговорност, бихме искали да се допусне да имаме възможност да договаряме солидарна отговорност. Окей, няма да е автоматично наложена към всички, но да имаме право да договаряме с клиента изрично. Това не противоречи нито на закона, нито на добрите нрави. Ще предложим в писменото ни становище конкретна редакция. Ще я маркираме, за да е видна. По отношение на определения срок, клиент да бъде за определен срок. Тоест примерно, когато имате един наемател, и собственикът казва: „Аз искам титуляр на партидата да е наемателят за определен срок.“, Общите условия са безсрочни. Ако обаче се договори такава срочност, ние при всички положения трябва да уредим какво се случва след изтичането на срока. Тоест какви са последствията – дали ще прекратяваме доставката, или ще връщаме партидата на предходния титуляр. Просто трябва да се уреди това. Ще предложим нещо с оглед срочността, защото така или иначе това ще влияе и на другите отношения. Титуляр за мрежовите услуги може да бъде само лицето, което е и титуляр на договора за доставка, т.е. трябва да има съвпадение. Не може един да получава мрежовите услуги, друг да получава фактурата за доставяната електрическа енергия. Затова просто ще предложим редакция.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Значи тук Вие всъщност в тялото на текста имате предложение за определена промяна, както и накрая относно определения срок?

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Да.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Добре, продължаваме нататък.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Т. 13 от доклада, в която се казва, че „*В случаите, когато правото на собственост принадлежи на няколко лица, то правата и задълженията на КЛИЕНТ се упражняват от всички тях заедно или чрез пълномощник*“. Ние считаме и нашето предложение е тук да бъде записано да е „*от който и да е от тях, когато той е посочен, или чрез пълномощник*“. Случаите в практиката, в които имаме множество наследници, са много. И ако така записан текстът, за нас означава, че ако един от тях не е съгласен или не може да бъде намерен, другите не могат да си упражнят правата. Да, разбираме, че отношенията на съсобственост са сложни и те трябва да бъдат уреждани между самите съсобственици, но много често имаме случаи, в които някой идва и казва: „Аз съм собственик.“. При този запис ние би трябвало да го върнем, да не го обслужим и да кажем „Съжалявам, но докарай всички останали.“

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Как виждате записа?

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Да бъде: „...всеки един от тях.“

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Не, целия. „В случаите, когато правото на собственост принадлежи на няколко лица, то правата и задълженията на КЛИЕНТ се упражняват от“. От всички тях? Това е нормално, като опция.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Да върнем всеки един от тях би могло да бъде или да се запази нашият текст, ако е възможно Комисията...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

От всеки един от тях, дори да има несъгласие от останалите?

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Ами, не. Тогава собствениците трябва... Ние сме предложили собствениците да изберат един, който да упражнява правата.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Да, той ще си представи пълномощното от името на другите собственици. Или най-малкото документ, че е избран.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Да. Въпросът е, че ако... Трябва да сме всички наясно, ако те не успеят да се съберат, няма пълномощно за конкретно лице, ние би трябвало да изучим, когато донесе, примерно, Удостоверението за наследници, ние да кажем: „Няма да сключим договор за продажба, защото другите лица не са съгласни.“

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Това е по-чисто. Тоест, когато се сключва договорът, той трябва да бъде изпълнено или всички да подпишат и да са съгласни, или другите да предоставят на един от тях да ги упълномощава, или всички на външен пълномощник. Но при сключен договор, след това един от тях да обжалва, ще се стигне до съда. Другите ще кажат: „Ние не сме си дали съгласието.“

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Тъй като до момента практиката е била, че... Клиентски ориентирани сме и се опитваме винаги да удовлетворим заявленията. Ако има спор между съсобствениците, те винаги отиват в съда така или иначе, но поне не се увреждат правата на този, който иска да плаща. Да ползва и да плаща услугата.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Не, но още при сключване на договора този въпрос би трябвало да бъде решен.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Би трябвало, да. Ако остане този запис, това, което казваме, е, че ако остане записът, в случаите, в които имаме клиенти наследници, които са в чужбина, някакви съсобственици, и не могат да си издадат пълномощни, ще отказваме. Това хипотетично може да създаде риск от по-голям брой жалби и недоволни.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Не знам, ще се произнесе Правна дирекция.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Да, затова предлагам и да предложим с мотиви в писменото становище по това, ако прецените.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Ще Ви дадем срок, в който по всички разисквания сега Вие ще си представите писменото становище. Продължаваме, след тринадесета, коя следва?

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Т. 15.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Вие през едно, през едно.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Е, не, не толкова. По т.15 по-скоро е технически коментарът ни, защото там ни е дадено указание да допълним съдържанието с разпоредби от нормативни актове. Конкретно обаче чл.98, ал.2, т.6 от ЗЕ и чл.127, ал.1, т.16 от НЛДЕ препращат към ПИКЕЕ. Което..

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Само нещо искам да Ви кажа. Не може ли да бъде повикана, макар и в момента, Елена Маринова да присъства на заседанието, защото виждам, че е само Мария. Мария, теб са те упълномощили, ти ли само работеше?

П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Мария не е от Правна дирекция.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Не е, но е юрист, аз това имам предвид. Не си ли юрист? Още по-малко Б. Балабанов и П. Младеновски. Да бъде повикана Елена.

Р. Тоткова:

Всички тези неща ще бъдат дискутирани...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Независимо от това, добре е да присъства.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Добре. Тези два члена препращат към ПИКЕЕ. ПИКЕЕ с последните промени всъщност възлага ЕРМ, разпределителното дружество да фактурира и уведомява, затова ако следваме общата логика, която ни е дадена тук, да не препращаме към права и задължения, които са уредени в общите условия на ЕРМ, точно тези два члена трябва да ги няма. Ако имаме съгласие от страна на работната група, ще ги допълним с другите.

По отношение на т.16 сте поискали да изложим мотиви, поради които... За срочността ние всъщност ще изложим мотиви в писмена форма. Това, което обсъдихме в първата ни корекция.

Т.19 от доклада, там пак се касаят битовите нужди. Просто същите аргументи са

относими, които казахме за дефиницията...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Първата забележка. Това ще бъде допълнение към битови нужди.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Да. Т.27 е във връзка с т.16. Отново е за срочността. Там аргументите са същите. По отношение на т.37. Нашето предложение е да откажем изпълнението на допълнителна услуга при наличие на неплатени задължения. Бихме искали да мотивираме, че, първо, такава практика съществува. Всички администрации го правят. Да, ние не сме администрация, но това е начин все пак извънсъдебно да съберем вземания от недобросъвестни платци. Аргументът, който е даден от работната група, че това би представлявало злоупотреба с право, считаме, че няма да е така, защото услугата е една и съща – услугата е доставка на ток. Така че бихме искали да ни се запази правото да откажем изпълнение на допълнителна услуга при наличие на неплатени задължения, свързани с доставките на електрическа енергия. По аргументите, които изтъкнахме, ще го напишем и писмено.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Напишете го, макар че аз специално считам, че действително не може задължения по една услуга да бъдат компенсирани с отношение към друга услуга. Те са все пак независими.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Не, не, тя е услуга една и съща. Тя услуга е...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

А какво се разбира под допълнителна услуга?

П. Шикова – директор на дирекция „Правни дейности“:

Например клиентът иска дубликат от фактура, което при нас е платена (примерно 7 лв. или нещо такова). Обаче виждаме, че има и неплатено задължение, примерно една, две неплатени фактури. Просто в момента, в който иска тази услуга, ние проверяваме и казваме: Молим Ви да си платите задълженията, които имате по основната дейност доставка на ел. енергия, а издаването на дубликат от фактура, това е дейност, свързана с лицензионната дейност. Тоест тези услуги се предоставят само и единствено от продавача, т.е. от Продажби. В такъв смисъл, това просто е един инструмент, да кажем, който подпомага дружеството да събира вземанията си, не като използва съдебно и извънсъдебно събиране, просто...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Не съм убеден.

П. Шикова – директор на дирекция „Правни дейности“:

Защото...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Това е административна услуга. Какво общо има с доставката на електроенергия?

П. Шикова – директор на дирекция „Правни дейности“:

Току-що казахме, че не сме администрация...

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Добре, стига.

П. Шикова – директор на дирекция „Правни дейности“:

Просто такава практика е наложена. Ние ще наложим такава практика

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Наистина има във всички администрации, държавната администрация и общинската включително. Така е.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Накрая ще Ви дадем задължителни указания как да си формулирате Общите условия.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Продължаваме.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

По отношение на т.45 за електронната фактура. Допълненията, които са дадени от работната група. Предложената ал.2, предложението да се прецизира. Текстът в момента казва: *Продавачът ежесмесечно издава фактури и ги изпраща на своите клиенти в 7-дневен срок от издаването им по електронен път, в съответствие с изискванията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.* Нашето предложение е леко да го преформатираме и да добавим още едно право на клиента, и да стане: *Продавачът ежесмесечно издава фактури, които отговарят на изискванията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, и ги изпраща на своите клиенти в 7-дневен срок от издаването им по електронен път и осигурява достъп до електронния архив.* За да може клиентите...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Това не е лошо и допълва всъщност.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

В ал.3, предложената, нямаме коментари. В ал.4 имаме редакционни корекции. Предложено е *да проведе тримесечна информационна кампания чрез средствата за масово осведомяване.* Окей. Предлагаме *вестници* да се замени с *печатни и онлайн издания*, за да можем... *национални телевизии и радиа* предлагаме да остане само телевизии и радиа, тъй като ние не сме на територията на цялата страна и другите клиенти не биха се интересували. Това е нашето предложение по т.1. По т.2 на ал.4 нямаме предложения. По т.3 предложението клиентите как да ни уведомяват, има предложение чрез *текстово съобщение (SMS)*. Практически това не е възможно и ще води до правна несигурност или до някакви злоупотреби. Тоест клиентът ни чрез SMS няма как да се самоидентифицира, а и няма на какъв номер да изпрати този SMS. Така че нашето предложение е да останат всички други.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Тоест той да отпадне.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Да останат всички други, да. Да останат на каса; чрез телефон за връзка; в центровете за обслужване на клиенти; на интернет страницата на дружеството; чрез посредници. Всички други без SMS. SMS известяването е изключително добро, когато ние го правим към клиента и той е дал номер. То е безплатно за клиента и внася допълнителна...

Това са ни предложенията по отношение на електронната фактура. В т.46 е поискано да изложим мотиви по отношение защо сме предвидили, че нямаме право да откажем приемане на

плащания на дължими от клиента суми. Това е така, защото понякога клиентите могат да имат няколко задължения и те би следвало да имат право да ни посочват кое удовлетворяват. Защото иначе по общия ред би трябвало да погасим най-старото. Да, ама клиентът може да иска да се погаси последното. Това считаме, че е право на клиента, затова сме го предвидили. Ще го посочим в становището ни. Както прецени работната група.

В т.48 и изобщо всички препратки, които сме направили към Общите условия за ЕРМ, считаме, че те са улеснение за клиента. В общия случай, да, отношенията между клиента са обвързани с двете дружества - и с разпределителното дружество, и с крайния снабдител, и всеки от тях си има общи условия, но в крайна сметка от гледна точка на клиента, той се обърква и не знае кого да адресира в някакъв момент. Предвидили сме за улеснение на клиента, когато например клиентът не е доволен от сметката си за фактура и иска проверка на показанията си, няма смисъл да пише на крайния снабдител, който да препрати към ЕРМ. Всички наши препратки са били с цел внасяне на по-голяма яснота в отношенията. Не пречи да отпаднат и наистина просто на клиентите ще връщаме и ще казваме – това не е към нас, не е към крайния снабдител, а е към ЕРМ Запад.

Т.55 от доклада. Тук е предвидено уведомяването за преустановяване на снабдяването. Има предвиден начин за телефонно обаждане, окей, кратко текстово съобщение на мобилен номер, да, окей, това е безплатна услуга, клиентите се регистрират и ние го правим. Сега, има едно писмено уведомление. Според нас, с оглед на цялата тенденция за електронизация, писменото уведомление би могло да отпадне. Ако се държи, ще остане за клиентите, които искат...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

То Ви е за Вас като опция.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Да, те са опции, така че...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Вие може да си изберете. Дори Ви се дава доста широко право: „...или по друг определен от “Електрохолд Продажби” ЕАД начин.“ Тоест тук може да не се възползвате изобщо, но нека стои като опция.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Като опция седи, добре. В чл.62 е изискано да предложим конкретен срок, в който лицензиантът да уведоми клиентите си в какво се състои непреодолимата сила. Ще предложим. В т.64, в която е предложена чл.43 от проекта да отпадне. Окей, съгласни сме, само бихме желали да поясним, че всъщност разпоредбите, които предвиждаха в нашето предложение да се предвиди даване на обезпечение за бъдещи плащания, идеята е била не да увредим интересите на редовните платци, а на тези, които като практика забравят, пропускат, не искат да си плащат, т.нар. от нас рецидивисти по отношение на лошите плащания. Не възразяваме разпоредбата да отпадне. Ние на практика не я прилагаме, просто го бяхме предложили.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Не би трябвало. Вие имате много по-силен аргумент – прекратяване на доставката.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Да, така е. Имаме го това като възможност, за да си събираме вземанията. По отношение на предложения срок в чл.65, когато са нанесени вреди, предложен е от работната група срок от 24 часа, в който лицензиантът да изпрати свой представител за съставяне на Констативен протокол. Нашето предложение е срокът да се удължи на 72 часа, защото това е крайният снабдител, не е експлоатационното дружество. Експлоатационното дружество има много хора, които са на терен и изключително бързо се организираме, докато при крайния снабдите персоналетът е много по-малко като брой. Те и случаите са по-малко, но реакцията от 24 ч. е изключително кратък срок за дружеството

да се организира физически някой да отиде някъде. Защото крайният снабдител, служителите му не са разположени на територията на страната, както е в разпределителното дружество (те имат оперативни центрове по цялата територия), и ако примерно имаме случай във Видин, някой от София трябва да бъде организиран и да бъде изпратен. В рамките на 24 ч. не винаги е възможно. И това е 24 ч. от уведомяването. Ще изпратим представител, но молим срокът да се удължи с оглед административното време, необходимостта от време за реакция.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Другата страна те...

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Другата страна сме ние, лицензиантът.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Добре. Да, има логика.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Просто нямаме регионални структури на крайните снабдители. По никакъв начин служител на ЕРМ Запад няма как да отиде и да подпише, защото пък ще сме в нарушение на правилата за анбандлинг.

Т.67, тук се иска да обясним във връзка с прекратяванията на договорите, какво сме имали предвид. Хипотезите са при починали лица, при сключени договори за покупко-продажба, при които имаме смяна на собствеността. Ние считаме, че ако отпадне тази разпоредба, де факто се предлага защита на едни неизвестни лица, които не са нито в качеството си на потребител, те може реално да ползват енергията, но нямат никакви качества. Нашето предложение е да се запази нашият текст и да не отпада.

Н. Гьошев – отдел „Регулаторно право“:

Всъщност идеята на нашето предложение за текст е било да уредим точно хипотезите на прекратяване на договора в момента, в който наистина са налице обстоятелства, които откриваме, че там наистина това лице вече не е потребител. Това, което г-жа Генова каза, примерно с починалите лица. Имам от съда уведомление, официален документ, че лицето е починало. Изпращаме писма да ги поканим, който е на обекта. Никой. Продължаваме да държим едни титуляри, които са починали лица, на мястото там и да фактурираме. Това са едните хипотези. А другият пример, който сме дали, когато е представил документ, удостоверяващ, че лицето вече не е собственик на обекта. Всъщност идеята е била като дойде едно лице и заяви прекратяване на продажбата, ние няма как да изследваме там дали в момента има фактически ползвател, или не, за да прекратим договора. Може да има някой самонастанил се там, въобще без договор за наем, без нищо, но ние няма как да изследваме тази възможност. Ние единствено разчитаме на документа, който ни е представил, и затова е бил този текст. И той, ако отпадне, в един момент трябва тези лица, които ... да не можем да прекратим договор с тях, дори по тяхно изрично заявление. Това е била логиката да предложим този текст.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Разбирам, само че тук „при наличие на доказателства за обективни причини“, т.нар. обективни причини...

Н. Гьошев – отдел „Регулаторно право“:

Ами като починало лице.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Как се тълкува кое е обективно и кое не е.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Съдебни решения. Имаме много случаи, в които, когато сме предприели действие по съдебно събиране на задължения към лица, получаваме удостоверение, че лицето е починало и съдът прекратява. Изпадаме в ситуация, в която нямаме страна по договора.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Добре.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Така или иначе, както казах, практиката ни е да не се уврежда реалният ползвател на услугата снабдяване и затова много често, когато има спор между собственик и наемател, собственик и ползвател на някакво друго правно основание, ние не се намесваме и казваме, че ние доставяме енергия до обекта и ако тази енергия се заплаща, предоставяната услуга се заплаща, ние не прекъсваме, независимо от заявлението или на собственика, или на ползвателя. Имаме много такива случаи. Част от тях са идвали при Вас за разрешаване на спорове.

В. т.68 работната група е изисквала да предвидим разпоредби, регламентиращи условия и ред за спиране на продажбата по искане на клиента. Ако се настоява, ще предвидим такива, но според нас няма смисъл да преповтаряме нормативната уредба, защото те случаите са изброени.

П. Шикова – директор на дирекция „Правни дейности“:

Всъщност в този случай би следвало да препратим към Общите условия на Разпределение, защото какво значи спиране на продажбата, т.е. към обекта да не се пренася ел. енергия. А това всъщност е право на клиента и той винаги може да си го заяви, но трябва да го заяви пред разпределителното дружество. Заради това се... А иначе разбираме логиката, която е, защото съобразно задължителните условия, какво трябва да съдържа договорът, действително трябва да съдържа условия за спиране, прекратяване и т.н. Просто, за да изпълним разпоредбата да уредим условията за спиране, трябва да препратим към разпределението, към другите общи условия.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

И последният ни коментар е по т.69, в която Комисията е предвидила, че *„Съобщенията, уведомленията и всякакви други документи съгласно тези ОУПЕЕ се изпращат на клиента на адреса за кореспонденция или на електронна поща, в случаите когато клиента изрично е заявил такова желание и е предоставил електронна поща за това.“*. Ние считаме (поне така разбрахме предложението текст), че всъщност вече тук се обръща малко тенденцията. Тоест основният канал за изпращане е адресът за кореспонденция на хартия, а не електронният. И бихме искали просто да ги обърнем. Ако той е предоставил електронен адрес, цялата комуникация ще минава през електронния адрес, а ако не е предоставил, то чак тогава ще пишем на адреса за кореспонденция. Това е логиката ни. Защото този текст, който всъщност е 47, ал.1, говори по какъв начин се връщат съобщения и уведомления. Общ текст е. Бихме желали просто да е обратно. Изпращат се на клиента на електронната му поща, а в случай, че той изрично е заявил или няма такава, на адреса за кореспонденция или съответно на адреса на обекта, както е в предходните текстове.

Това са ни общо коментарите и разясненията.

И да си признаем, ние си намерихме една техническа грешка в чл.29, наша си.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Ще си я отстраните.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Ще си я отстраним, защото записът, който сме предложили, едва ли не излиза, че клиентите не могат да платят в десетдневен срок. А идеята е, че клиентите трябва да платят най-малко в 10-дневен срок. Просто ще предложим на нашия си текст редакция, ако Ви удовлетворява.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Г-жо Генова, благодаря Ви. Сега, разбира се, работната група на Комисията ще се произнесе по всички тези забележки, които очакваме, че ние ще ги получим в писмен вид. Разбирам, че... Преди всичко да попитам. Колеги, Вие имате ли изказвания по Общите условия? Ако не, ще се обърна към работната група. Обръщам се към работната група. Първо, искам да кажа, че финалното решение ще бъде това, което писмено ще го изразим, но независимо от това всичките коментари са в добра посока. Г-н Младеновски, имате думата. Заповядайте.

П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, аз мога да взема отношение по всеки един от тук казаните забележки, но както казахте, финално ще бъде, след като се разгледат писмено. Само искам да допълня, че действително част от предложенията решават определени проблеми, свързани със сложни взаимоотношения в съсобственост, със сложни взаимоотношения с наследствени имоти и т.н. Те решават половината проблеми, другата половина ги забъркват още по-лошо. Така че ние се опитваме да намерим горе-долу баланса, тъй като, да, като решим един, ще създадем още пет. Така че детайлно ще анализираме Вашите предложения, тъй като действително има и смислени предложения, които по една или друга причина са пропуснати от работната група, и след това писмено ще ги представим пред Комисията.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Младеновски. От работната група друг желае ли да вземе думата? Няма. Г-н Младеновски изрази всъщност общото становище на работната група. В такъв случай, Вие знаете, че откритото заседание се състои именно в това – изслушване на заявителя. Заявителят за Общи условия сте именно Вие - „Електрохолд Продажби“ ЕАД. Преди да завършим и да обявя закриване на заседанието, първо, срокът, който се дава на дружеството заявител „Електрохолд Продажби“ ЕАД за отношение към представения доклад, ще бъде седемдневен, което означава до следващата сряда.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Ние ще се постараем и по-рано.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Това би било много добре. Седемдневният срок кога изтича, на коя дата?

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

Двадесет и трети.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Двадесет и трети. Така, това което предстои да се направи, и аз съм длъжен днес да

обявя и датата за закрито заседание. Закритото заседание го насрочвам за 08.12.2022 г. На 23-ти, както Вие имате една седмица, една седмица ще имат и работната група след това. Нали така, на 8-ми се разбрахме, на 08 декември? Да, точно така.

Благодаря Ви за подробния анализ. Бъдете сигурни, че със същата отговорност работната група работеше досега и ще работи и по повод на Вашите забележки, които днес ги отправихте. И препоръки. Не са само забележки, а и препоръки. В крайна сметка в такива случаи винаги трябва да се намери един добър баланс. От едната страна - между клиентите, от другата страна е самото енергийно дружество. А по отношение на самите Общи условия – и баланс между становището на регулатора и Вашите предложения.

З. Генова – управител на „Електрохолд България“ ЕООД:

И ние благодарим за наистина обективния анализ, за диалога и за възможността да изразим нашето становище.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Бъдете сигурни, че това ще продължи така и в бъдеще. Желая Ви успешен ден. Колеги, на Вас благодаря за участието, на моите колеги и на представителите на работната група. И закривам днешното заседание в 10:45 ч.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно, и на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация

Р Е Ш И :

Насрочва закрито заседание на 08.12.2022 г. за приемане на решение относно одобряване на „Общи условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Електро България“ АД“ (с ново наименование „Електрохолд Продажби“ ЕАД).

Приложение:

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № Е-13-47-1031/10.11.2022 г. до „Електрохолд Продажби“ ЕАД.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
Б. Голубарев

.....
Д. Кочков

.....
П. Трендафилова

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

РОСИЦА ТОТКОВА

Протоколирал:

А. Фикова - главен експерт