



ПРОТОКОЛ

№ 181

София, 18.08.2020 година

Днес, 18.08.2020 г. от 10:03 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Георги Добрев, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитоновна, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Б. Балабанов – началник на отдел „Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката“ и експерти на КЕВР.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

На основание чл. 6а, ал.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, както и решение на КЕВР по Протокол № 175 от 05.08.2020 г., т. 8, съгласно което за срока на обявената извънредна епидемична обстановка обществените обсъждания и откритите заседания се провеждат от разстояние, като се осигурява пряко и виртуално участие на заинтересованите лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката, с изключение на страните в административните производства, които могат да участват в откритите заседания присъствено.

Предвид това, Комисията за енергийно и водно регулиране е поканила като страна по преписката лицата, представляващи „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за присъствено или виртуално участие в откритото заседание чрез програмата за съобщения Skype.

„ЧЕЗ Разпределение България“ АД“ е уведомено за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-13-62-73/13.08.2020 г.

Участие в откритото заседание чрез програмата за съобщения Skype е заявила:

- г-жа Петя Шикова - ръководител на отдел „Административно-правни дейности“ към дирекция „Регулаторно и правно управление“ на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“.

Откритото заседание е във връзка с доклад с вх. № Е-Дк-681 от 31.07.2020 г. относно заявление с вх. Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. за одобряване на „Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“.

Докладът, изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Благовест Балабанов, Даниела Митрова, Мария Ценкова, Мартин Бончев, Петър Друмев, Румяна Цветкова, Радослав Райков, Радостина Методиева, Силвия Петрова, е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 2 от Протокол № 179/13.08.2020 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

По всяка вероятност, заедно с г-жа Шикова, и други представители на дружеството ще вземат отношение при необходимост. Колеги, моля Ви да се осъществи по канала за комуникации Skure връзка с г-жа Шикова.

Служител от КЕВР потърси г-жа Петя Шикова за видео разговор чрез програмата за съобщения Skure.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Добър ден, г-жо Шикова. Моля Ви да изразите становището на дружеството „ЧЕЗ Разпределение България“ АД към представения Ви доклад относно заявлението за одобряване на Общи условия на дружеството. Заповядайте.

П. Шикова - „ЧЕЗ Разпределение България“ АД:

Благодаря. Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа членове на Комисията, уважаеми членове на работната група. Днес ми е възложена задачата като представител на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД да представя становището по доклада. Бих искала да кажа, че заедно с мен са представители, също на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, г-жа Румяна Христова – ръководител на кабинета на изпълнителния директор, г-н Илиян Мутафчиев, който е директор на дирекция „Мерене и управление на данните“ и г-н Огнян Нечев от Регулаторно-правната дирекция.

Преди всичко бихме искали да благодарим за предприетите действия от страна на Комисията и нейната администрация за продължаване на процедурата по одобряване на Общите условия за използване на мрежата. Това е основният договор в отношенията между мрежовия оператор и ползвателите на мрежата, наличието на който е от съществено значение в контекста на предстоящото излизане на свободния пазар на стопанските клиенти, присъединени на ниско напрежение, и тяхната първоначална регистрация на този пазар, а в бъдеще, разбира се, и на всички останали клиенти на регулиран пазар. Запознахме се с доклада, изготвен от работната група. В него е направен подробен и задълбочен анализ на текстовете, което ще допринесе за постигането на баланса, който Комисията цели, между интересите на крайните клиенти и оператора на разпределителната мрежа. След като анализирахме и от наша страна направените предложения за редакции и допълнения на текстовете, бихме могли да заявим, че с една голяма част от тях сме съгласни и ги приемаме. По друга част от текстовете ще предложим алтернативна редакция или допълнения. В съответствие с дадените указания, също така ще представим и предложения за текстове, които да уредят отношенията с крайните клиенти в случаите, в които се прилагат Правилата за измерване на количеството електрическа енергия. В настоящото открито заседание бихме искали да обърнем внимание на няколко по-важни текстове, където становището на дружеството и на работната група се различават.

На първо място, по т. 17 и т. 60 от доклада, които съответно се отнасят за чл. 9 и чл. 13, т. 9 от проекта на Общите условия. Тези текстове се отнасят до заплащане от страна на небитовите клиенти на услугата достъп до електроразпределителната мрежа по цена, утвърдена от КЕВР. Тази цена, специално за „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, е утвърдена в лв./кВт предоставена мощност на ден. Предложението на работната група е тези текстове да отпаднат от ОУ. Нашето разбиране е (отново ще се повтори), че наистина ОУ представляват основния документ - договор между разпределителното дружество и

крайния клиент и ние считаме, че в договора следва да се уредят точно такива детайли, като заплащането на услугата достъп, когато тя се определя по този начин, както и други условия, свързани с определянето на предоставената мощност и на достъпа.

Друга важна точка е т. 36 от доклада относно чл. 19, т. 4 от проекта на ОУ. Това е правото на оператора на мрежата на достъп до имота на клиент за отстраняване на аварии, както и за ограничаване на последствия от аварии. Работната група е предложила текста да отпадне с мотива, че в случая е нарушен принципът за баланс между интересите на клиента и на лицензианта. Нашето мнение е, че в хипотези на отстраняване на аварии, които обикновено засягат група или множество потребители, приоритет винаги следва да има общественият интерес и възстановяване на прекъснатото захранване на клиентите пред частния интерес на един потребител, освен .. Затова в конкретния случай ще предложим редакция на текста, който е предложен да отпадне.

На следващо място искаме да обърнем внимание на т. 54 от доклада относно чл. 22, т. 3. Става дума за срока за предварително уведомяване на клиентите при извършване на планирани прекъсвания. Предложението на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е това уведомление да се случва най-късно 48 часа предварително, а предложението на работната група е това да се случва не по-малко от 7 дни предварително. Напълно разбираме мотивите на работната група относно предоставяне повече права на клиентите, но бихме искали да обърнем внимание, че не винаги по-ранното уведомяване действително ще е от полза за крайния клиент. При изместване на срока по предложения от работната група начин ще има случаи, при които уведомлението за дадени клиенти ще бъде дори 14 или повече дни, което пък нашата практика показва, че понякога прекалено дългият срок е достатъчен клиентът дори да забрави, че е бил уведомен. На следващо място е изискването за предварително уведомяване удължаването на срока може да възпрепятства оператора на мрежата да спази други нормативно определени срокове, а именно поставяне под напрежение на нови обекти, където срокът също е 7 дни, а в доста от случаите за поставянето под напрежение се изисква отново планирано прекъсване на други клиенти. И на последно място, в тази връзка бихме искали да отбележим, че този срок, най-късно 48 часа предварително, е предвиден и нормативно уреден за точно такива хипотези в чл. 24, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 2 от Наредбата за реда за въвеждане на ограничителен режим, временно прекъсване и ограничаване, която е приета от министъра на енергетиката.

На следващо място искаме да отбележим разпоредбите относно издаваните от разпределителното дружество фактури. Става дума за т. 78 и т. 79 от доклада. Бихме искали да обърнем внимание, че мрежовият оператор издава различни видове фактури на различни получатели ... Тези фактури са с различен режим на предоставяне на техните получатели. Това от една страна са фактури за мрежови услуги, фактури по ПИКЕЕ. Трети .. вид фактури са за извършени допълнителните услуги по ценоразпис, одобрен от Комисията. от работната група ... предложение за редакция не е било много... , поради което ще предложим друга редакция с цел ясно разграничаване на тези видове фактури, като бихме искали да отбележим, че фактурите ... на прилагане на ПИКЕЕ се издават на хартиен носител и се изпращат ...

Още две точки има. Т. ... от доклада по отношение на прекратяване на договора с клиента. В този текст ... Само секунда. Тук ми дават, че звукът се накъсва. Чувате ли добре?

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Сега да, но преди малко беше накъсана речта Ви. В общи линии сега, като че ли е по-добре.

П. Шикова - „ЧЕЗ Разпределение България“ АД:

Добре. Така. По отношение на основанията за прекратяване на договора. Предложената от работната група редакция не отразява всички хипотези, при които се

стига до прекратяване на договора. Тук искаме да подчертаем, че става дума не за прекратяване ..., а за прекратяване по договор с дадено физическо или юридическо лице. Затова считаме, че първоначалният текст ... предложили, трябва да остане.

По отношение на т. 127 от доклада, ... относно защита на личните данни. Преди да го предложим този текст, ... сме направили задълбочени проучвания и сме се стремили максимално да бъдем прозрачни и изчерпателни по отношение на ... лични данни, които събираме и обработваме ..., както и целите за тяхното обработване. Мотивът, който е изложила работната група, че ... е уреден в Закона, за нас е ... неясен, тъй като самият Закон казва, че в договорите следва това да бъде разписано. И тук ще предложим алтернативна редакция.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Г-жо Шикова, благодаря Ви. Вие, естествено, може и други забележки да отбележите, но нали именно затова ще Ви дадем възможност писмено да представите всичко това, което имате като възражение с оглед одобряване или отпадане на текстовете, или редакция на текстовете. Още повече, че наистина в част от Вашето изложение речта беше накъсана и не всичко се чуваше добре, но като представите писменото становище, това ще бъде документът, върху който ще работи работната група преди нашето финално решение. Да попитам: Колегите, които са с Вас и Вие ни ги представихте, имат ли желание да вземат думата за някакво кратко допълнение, ако считат, че е нужно?

П. Шикова - „ЧЕЗ Разпределение България“ АД:

Не. Ние сме готвили становището заедно. Само една последна молба, ако позволите. Бихме искали да получим малко по-дълъг срок за становище, например 14 дни. Това е, което е последната ни молба, и благодарим за възможността да изразим нашето становище в откритото заседание.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Шикова. Останете да изслушате до края заседанието. Сега се обръщам към работната група. Желаете ли нещо да кажете и някакво отношение да вземете по отношение на казаното от г-жа Шикова или това ще го направите в мотивите към решението, което ще последва? Заповядайте, г-н Младеновски.

П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, след като разгледаме детайлно това, което дружеството изпрати като забележки към така предложенния проект на Общи условия, тогава ще се произнесем по-мотивирано относно забележките на дружеството. Въпреки че голяма част от становището беше накъсано и не можах да разбера точно какво имат предвид от дружеството, но това, което мога да кажа относно някои от забележките, е, че това, което е регламентирано в нормативни актове, не смятам, че би следвало да се пренася отново и в договора за ОУ, каквото е начинът на заплащане на цената за достъп. Тя е определена в Наредбата за регулиране на цените и в съответното ценово решение на Комисията. И категорично не съм съгласен, че удължаването на срока за уведомление за прекъсване е едва ли не във вреда на клиентите. Благодаря.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Младеновски. Действително там, където има материя, уредена в нормативен акт, няма смисъл да се повтаря и в текста на Общи условия или на условията за работа с потребители. Колеги, обръщам се към Вас. Вие имате ли въпроси или изказвания? Не виждам. В такъв случай, преди да закрия това заседание, първо, определям 14-дневен срок за представяне на становище от страна на дружеството. Срок, който е напълно достатъчен за представянето на задълбочено становище върху всичко това, което

беше казано и устно. Второ, с цел да може работната група също така да има достатъчно време, за да работи за окончателните текстове, които ще бъдат в Общите условия, насрочвам закритото заседание на Комисията, на което Комисията ще излезе с решение, за 01.10.2020 г.

Колеги, закривам това заседание. Благодаря на колегите от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за тяхното участие.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно, и на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация

РЕШИ:

Насрочва закрито заседание на 01.10.2020 г. за приемане на решение относно заявление с вх. Е-13-62-73 от 04.08.2017 г. за одобряване на „Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“.

Приложение:

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № № Е-13-62-73/13.08.2020 г. до „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.
2. Пълномощно на г-жа Петя Шикова.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(Г. Добрев)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(П. Трендафилова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирал:

(А. Фикова - главен експерт)