



ПРОТОКОЛ

София, 12.09.2017 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно заявление от „Булгартрансгаз“ ЕАД за утвърждаване на разходна компонента на цената на природния газ за балансиране за газова година 01.10.2017-30.09.2018 г.

Днес, 12.09.2017 г. от 11:03 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха А. Иванова - и.д. директор на дирекция „Природен газ“, Р. Тахир – началник на отдел „Цени, лицензии и пазари – природен газ“ и експерти на КЕВР.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-15-45-27/05.09.2017 г. като заинтересовани лица бяха поканени **Министерство на енергетиката, Омбудсман на Република България, „Български енергиен холдинг“ ЕАД, „Булгартрансгаз“ ЕАД, „Булгаргаз“ ЕАД, Българска федерация на индустриални енергийни консуматори (БФИЕК), Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Българска асоциация Природен газ, Българска газова асоциация, „Примагаз“ АД, „Каварна газ“ ООД, „Неврокоп-газ“ АД, „Балкангаз- 2000“ АД и „Добруджа Газ“ АД.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Данаил Диков – ръководител сектор в „Булгартрансгаз“ ЕАД;
- г-н Ромен Кишкин – началник управление в „Булгартрансгаз“ ЕАД;
- г-н Васил Ганев – юрисконсулт в „Булгартрансгаз“ ЕАД;
- г-н Любомир Любенов – заместник-началник на управление в „Булгартрансгаз“ ЕАД;
- г-жа Петя Иванова – главен специалист в „Булгартрансгаз“ ЕАД;
- г-жа Пола Найденова – заместник – председател на Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори;
- г-н Добри Митрев – заместник – главен секретар на Българска стопанска камара;

- г-н Пламен Павлов – председател на Българска газова асоциация;
- г-жа Дафинка Янкова – заместник – председател на Българска газова асоциация;
- г-н Никола Николов – представител на „Булгаргаз“ ЕАД;
- г-н Бисер Николов – мениджър в „Овергаз Мрежи“ АД.

Министерство на енергетиката, Омбудсман на Република България, „Български енергиен холдинг“ ЕАД, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, „Примагаз“ АД, „Каварна газ“ ООД, „Неврокоп-газ“ АД, „Балкангаз- 2000“ АД и „Добруджа Газ“ АД не изпращат свои представители.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията е публикуван проект на решение относно заявление от „Булгартрансгаз“ ЕАД за утвърждаване на разходна компонента на цената на природния газ за балансиране за газова година 01.10.2017-30.09.2018 г.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и даде думата за изказвания.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

В рамките на общественото обсъждане думата ще бъде дадена последователно на отзовалите се за участие организации. След изчерпване на техния списък, думата ще бъде дадена на „Булгартрансгаз“ ЕАД за отговор на отправени към тях въпроси или забележки по отношение на тях, след това на работната група и на членовете на Комисията за енергийно и водно регулиране. Започваме с г-жа Пола Найденова – заместник – председател на БФИЕК.

Пола Найденова – заместник – председател на Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори:

Преди всичко ни направи впечатление, че „Булгартрансгаз“ ЕАД не е подало заявлението си за утвърждаване на тази разходна компонента в срок от 55 дни преди началото на газовата година, съгласно чл. 24, ал. 4 от Методиката за определяне на дневна такса за дисбаланс. Явно по тази причина КЕВР също няма да изпълни срока и ще бъде в нарушение на срока по чл. 24, ал. 8 от Методиката, според който решението трябва да се вземе минимум 14 дни преди началото на газовата година, а по наши изчисления КЕВР ще го вземе ден или два преди началото на газовата година. Не сме съгласни решенията да се взимат толкова късно преди стартирането на прилагането на самата дневна такса за дисбаланс. Така ние до последно няма да имаме реална представа какво ще ни очаква. От проекта на решение, който се публикували, виждаме, че има разменена кореспонденция между КЕВР и „Булгартрансгаз“ относно размера на малката корекция. Знаете, че ние многократно повдигаме въпроса за малката корекция и настояваме за преразглеждането и намаляването от 10% на някакъв по-нисък. Той може да бъде между 3% и 10%. На среща, която беше проведена в София с Европейската комисия, Агенция за коопериране на енергийните регулатори и всички пазарни участници в България на четвърти и пети април тази година, в заключението от срещата Европейската комисия посочва, че препоръчва

намаляване на малката корекция. От проекта на решение виждаме, че е разменена кореспонденция между Вас и „Булгартрансгаз“, в която „Булгартрансгаз“ отново потвърждава желанието си за пълния и максимално допустим размер на малката корекция с 10%, с което ние отново не сме съгласни - по същите причини, поради които не бяхме съгласни и преди. Няма никаква промяна на пазара и на начина по който той функционира, за да се продължи с настояването за 10%. Тази малка корекция се прилага заради своя санкциониращ характер и тя трябва да мотивира ползвателите да се опитват да поддържат своето балансово портфолио на нулев дисбаланс, като закупуват недостиците на газ от някакви алтернативни източници. За съжаление, в България (освен „Булгаргаз“) реално няма други алтернативни източници и тази санкция, която Вие избирате и сте предложили да решите отново да бъде 10% (в пълния допустим санкциониращ размер) е прекомерна за България, защото ползвателите реално няма да имат възможността да избегнат дисбаланса. Стигне ли се до недостиг на газ, няма да има откъде другаде да закупят газа, а ще трябва автоматично да заплатят тези 10% върху регулираната цена. Не сме съгласни с аргументите, които „Булгартрансгаз“ са посочили за запазване на 10%, тъй като тези аргументи бяха валидни... всъщност това са наши аргументи от началото на годината и ние сигнализирахме за тези притеснения, че ако няма висок процент на малката корекция, може да се стигне до това, че недоброжелателни ползватели да се възползват от държавно определената цена при конкретни пазарни условия и да изпаднат умишлено в дисбаланси. Това беше през януари, когато сигнализирахме за това, но в момента пазарът не е такъв и няма никаква промяна в ликвидността на пазара. Затова ние продължаваме да настояваме да преразгледате 10% и да ги намалите до един резонен за българската реалност размер. Допълнително ще внесем писмено становище. Искаме да обърнем внимание и на още нещо, което не можахме да анализираме в дълбочина, тъй като не предоставяте информация в пълен размер и някои от сметките, които утвърждавате на „Булгартрансгаз“ са с многоточия в решенията. Посочено е, че 70% от разходите, които ще влязат в тази разходна компонента идват от заплати, осигуровки и данъци за 17 човека от Главно диспечерско управление, които ще се занимават с дейността по балансиране. Ние се притесняваме, че възнагражденията и осигуровките на този персонал се припокриват и от цените за достъп и пренос, защото в общи линии това е целия персонал, който работи в Главно диспечерско управление. Моля Ви да го проверите, защото ние не можем да го направим. Ще изпратим становището в срок.

Добри Митрев – заместник – главен секретар на Българска стопанска камара:

От името на Българска стопанска камара позицията ни ще бъде представена от г-н Николов, който е до мен и е представител на „Овергаз Мрежи“ и на Българска асоциация природен газ, които са наши членове.

Бисер Николов – мениджър в „Овергаз Мрежи“ АД:

От „Овергаз Мрежи“ АД се запознахме с проекта на решение. Както е представен самият проект не ни дава основание да изготвим мотивирано становище, тъй като, както г-жа Пола Найденова каза, липсва информация за основни ценообразуващи елементи. Ние не можем да направим коректни заключения и изчисления дали коректно е формиран необходимият приход. Това, което и на нас ни направи впечатление е този голям процент на разходите за заплати. В законоустановения срок ще представим становище, в което ще изложим нашите мотиви.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Нека да отбележа, че има Закон за защита на класифицираната информация. Ако

една информация е квалифицирана, не може да бъде публично разпространявана на сайта.

Пламен Павлов – председател на Българска газова асоциация:

Г-жа Найденова изчерпа в общи линии това, което ние искахме да споделим, но поставеният въпрос за десетте процента е регламентиран в ал. 4. „Булгартрансгаз“ са спазили нормативните изисквания. Въпросът е защо въобще има такава ал. 4. Веднъж в ал. 3 се казва от три до десет, а после ал. 4 казва, че първата година е 10%. Всички го знаят това. Това е абсурд. През първата година, която е най-тежка за всички, имаме най-високата норма. След това някой ще започне да сваля. Аз не вярвам в това нещо, но искам да поставя паралелно с това друг въпрос. За пореден път обществените организации пропускаме това, че голяма част от нормативните документи се приемат без оценка за въздействието. Ако имахме такава оценка за въздействието, когато се приемаше Методиката, тогава може би щеше да ни стане ясно защо регулаторът е приел най-високата норма в тази референтна граница. Тогава наистина щеше да има дискусия. Тази практика да не се изготвя оценка на въздействието ни поставя в ситуацията ние да бъдем по-големи експерти от вносителите. Естествено, че в случая това е разработено от оператора. Те работят много задълбочено, те са професионалисти, но наистина трябваше да има такъв материал, за да влезем ние в материята. В заключение. Ние също не сме съгласни със срока от 55 дни, който е записан изрично в Наредбата. Ако ще спазваме Наредбата, ако ще спазваме десетте процента, които са записани в Наредбата, нека да спазваме и срока от 55 дни.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Павлов. Вие говорите общо от името на цялата Асоциация. Преди да се обърна към „Булгартрансгаз“ ЕАД, искам да запитам, тъй като е обществено обсъждане, дали някой друг от присъстващите в залата желае да вземе думата за кратко изказване.

Никола Николов – представител на „Булгаргаз“ ЕАД:

В проекта на решението за което сме се събрали има и един момент, който може би трябва да бъде дебело подчертан, а именно действията на мрежови ползватели в случай на получаване на информация за заплаха за доставките по основния маршрут и/или провеждането на планови ремонтни работи. Какво искам да кажа? В тези случаи е застрашена сигурността на доставките на всички потребители в страната и е редно да се предвиди механизъм, според който действията, които се предприемат от мрежови ползватели, т.е. генериране на евентуален положителен дисбаланс, по-точно попълването с превантивна цел и използването на тези количества по време на планови ремонтни работи, това нещо трябва да бъде регламентирано изрично. „Булгаргаз“ ще предостави писмено становище в 14-дневен срок, както винаги сме го правили. Много моля всички да се замислим още един път как да действаме в случай на достоверна информация за нарушаване на доставките на вход. Това нещо трябва да бъде регламентирано по някакъв начин. Загубите, които търпи определен ползвател на мрежата са не по негова вина. Това е действие, което трябва да гарантира сигурността.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Вие представихте и позицията на „Булгаргаз“ като цяло. Затова сте тук, а не в лично качество. Има ли други желаещи от залата да вземат думата? Не виждам. Давам думата на „Булгартрансгаз“.

Данаил Диков – ръководител сектор в „Булгартрансгаз“ ЕАД:

Благодаря на Комисията за експедитивната и обективна оценка на подаденото заявление. Нямаме забележки към доклада. Искам да подчертая, че така заявената разходна компонента на таксата за дисбаланс ще бъде първата, която ще бъде прилагана от първи октомври. Това е основното основание за запазване на малката корекция в обем от 10%. Досега „Булгартрансгаз“ няма опит в реални условия на прилагане на Методиката. По отношение на отправените коментари. Искам да подчертая, че ние запазваме максималния размер на толеранса от 5%, който по наше мнение ще обхване 90% от всички възможни случаи на дисбаланс. Нашите изчисления в тестовия период показаха, че тези отклонения са в рамките на 3,7% и то при условие, че не е начислявана такса дисбаланс, т.е. считаме, че при начисляването на такса за дисбаланс мрежовите ползватели ще коригират своето поведение и ще отбележим още по-малки стойности на дневните дисбаланси. По отношение на разходите за заплати. Коментарът ни е, че тази компонента е образувана основно от офис дейност на 17 човека и е нормално при една такава дейност разходите за заплати и социални осигуровки да обхващат по-голямата част. По отношение на коментара на „Булгаргаз“. Да, мисля, че колегите са прави и това би следвало да се отрази в друг нормативен документ, не в Методиката, а в Наредбата за ограничителните режими или в Правилата за въвеждане на ограничителни режими.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Някой от останалите участници от „Булгартрансгаз“ иска ли да вземе думата?

Петя Иванова – главен специалист в „Булгартрансгаз“ ЕАД:

Ще допълня становището на „Булгартрансгаз“. На първо място. Относно размера на малката корекция. Бих желала само да припомня, че на срещата с Европейската комисия и ACER Европейската комисия действително препоръча преразглеждането на размера на малката корекция, не директно намаляване, а преразглеждане и то на етап тогава, когато имаме натрупани статистически данни относно влиянието на размера на малката корекция. На нас ни е необходим поне едногодишен период, за да можем да имаме данни върху които да стъпим при преразглеждането. Искам да отбележа, че съгласно чл. 22 на Регламента за балансиране операторът има право да поиска и обоснове различен от 10% размер на малката корекция, включително и нагоре, когато пазарът би го наложил. Ще дам един пример. В ситуацията в която се намира българският газов пазар в момента действително няма достатъчно източници на газ. Възможно е такова поведение на ползвателите, че те да не осигурят достатъчно количества природен газ на вход, а на изход да имат правото да резервират капацитети – нещо, което се наблюдава и в момента. Има ползватели, които и в момента резервират повече изходен капацитет отколкото входен. Това би застрашило системата в случай на такова поведение и би довело до риск газовата система. Затова ние считаме, че 10% е минимумът от който трябва да стартираме и евентуално да бъде преразгледан.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Има ли други желаещи от групата на „Булгартрансгаз“ да вземат думата? Заповядайте, г-жо Найденова. Много Ви моля, понеже е реплика, в рамките на 2-3 минути, за не дълго изказване.

Пола Найденова – заместник – председател на Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори:

Именно реплика. В момента съм отворила препоръките на Европейската комисия. За щастие те бяха разпространени до всички участници и затова Ви чета дословно.

Превеждам максимално условно, понеже е на английски: „На база на дискусиата с пазарните участници и с цел да се улесни въвеждането на мрежови кодекс за балансиране на този газов пазар с ниска ликвидност и изключително висока концентрация, Directorate-General for Energy препоръчва да се разгледа намаляване на малката корекция от 10%“. В скоби добавят: „...но запазвайки възможността да се увеличи обратно до 10% в случай, че по-ниската малка корекция доведе до злоупотреби“. Това е текстът. Когато говорим за препоръките на Европейската комисия, моля г-жа Иванова да бъде по-прецизна. Става въпрос за намаляване.

Петя Иванова – главен специалист в „Булгартрансгаз“ ЕАД:

Точно това беше моето изказване и в този дух. Ние ще се постареем да преразгледаме малката корекция, когато имаме достатъчно данни относно размера ѝ.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Обръщам се към работната група. Колеги от работната група, има ли нови факти, данни и обстоятелства, които налагат да бъдат отчетени в проекта на решение?

А. Иванова:

Към момента няма настъпили нови факти и обстоятелства, които да бъдат отчетени. Разбира се, работната група ще изчака писмените становища на участниците в общественото обсъждане, за да ги разгледа и вземе предвид когато предлага окончателен доклад на Комисията.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Уважаеми колеги, Вие знаете, че от датата на провеждане на общественото обсъждане следва 14-дневен срок, в който всеки от участниците, а и хора и организации, които не участват в самото заседание имат 14-дневен срок в който могат да представят своите становища. Становищата ще бъдат разгледани от работната група и в решението, което ние ще гласуваме на закрито заседание, ще прочетете мотивирани отговори за приемане или отхвърляне на направените предложения. Преди да закрия общественото обсъждане давам думата на членовете на Комисията.

С. Тодорова:

Първият ми въпрос е по отношение на тестовия период. Дружеството уведомило ли е Комисията, че едностранно е решило да приложи тестови период вместо определената от Комисията цена? Аз съм била „против“, когато беше гласувано това решение, т.е. смятах, че трябва да има такъв период, но така или иначе има решение на Комисията. Уведомена ли е Комисията за намеренията на дружеството в този период да не прилага цената? Вторият ми въпрос е свързан със срока за подаване на заявление. По какъв начин ще бъде таксуван дисбаланс от първи октомври, при положение, че няма да могат да бъдат спазени нормативните срокове? Дали няма да бъде спазен срокът за десет дни предварително обявяване на цената и цената ще бъде прилага почти от деня на влизането в сила на решението, или смятате нещо друго на направите? Кажете предварително, защото малко ни поставяте пред свършен факт с някои свои действия. По отношение на изчисляването на горната калоричност на природния газ. Защо сте използвали дванадесетмесечен период, който е толкова отдалечен от настоящата дата, а именно юли 2015 г. – юни 2016 г.? Неприлагането на цена в периода, в който трябваше да се прилага има своите предимства за ползвателите, но има и един негатив. Какъв е финансовият резултат от Вашите сметки при евентуалното прилагане на този механизъм през изминалия период? Това са ми въпросите. Питам, защото пак не се спазва и една от

разпоредбите на Методиката: да бъде освободена сметката за неутралност. В нея няма нищо, но така или иначе ние бихме искали да знаем какви са резултатите от този тестови период. Вие просто казвате, че сте го провели на няколко места. Има противоречиви заключения, че не може точно да се предвиди бъдещото поведение на ползвателите, но в същото време, че се очаква те да намалят дисбалансите и т.н. Какво показва тестовият период?

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Други колеги от състава на Комисията имат ли въпроси, преди да дам думата на „Булгартрансгаз“ да отговори на поставените въпроси от г-жа Светла Тодорова? Не виждам други въпроси. Г-н Диков, имате думата.

Данаил Диков – ръководител сектор в „Булгартрансгаз“ ЕАД:

Искам да кажа, че всъщност сме изпратили две писма до Комисията, с които сме обявили тестовия период, въпреки че решението не включваше тестови период. Ние го направихме от гледна точка на въвеждане на тази методика, която е по-плавна и по искане на ползвателите. Финансовите резултати са отрицателни. Ние имахме разходи, но не сме събрали никакви приходи поради връщането на дисбалансите в натура, които са стария режим за балансиране. Това остава за наша сметка. Не сме искали и натрупвали суми за този тестови период в сметката за неутралност. Това което сме подали е за да стартираме с нулево значение на сметката за неутралност. Горната калоричност на природния газ е избрана така, че да съвпада с горната калоричност, която е използвана при въвеждане на входно-изходния тарифен модел при изчислението на цените за пренос. Това е и горната калоричност, която е залегнала в сегашните договори за пренос. Моментните стойности почти не се различават от нея. Разликата като абсолютна стойност е от порядъка на 0,04. Тя продължава да бъде адекватна към момента. За цената. Извиняваме се за известното закъснение, което е поради голямата натовареност на предприятието покрай новите промени. Аз се надявам да има някакво решение по нашето заявление и да приложим тази цена, която в момента сме заявили, още повече, че тя е по-ниска отколкото утвърдената с предишното решение на Комисията. Това е и правен въпрос. Ако не е утвърдена до този момент, може би ще следва да се приложи предишната цена.

С. Тодорова:

Доколкото разбирам оставяте на Комисията да реши как да се приложи, след като Вие нямате предложение. Нарушавате сроковете, а в същото време нямате предложение как да се преодолее този недостатък. Според мен дружествата могат да откажат да плащат, след като десет дни предварително са информирани за цената. Не знам. Може и други действия да предприемат, но ще има проблеми и ние трябва да ги мислим своевременно и съвместно. Не ни прехвърляйте изцяло топката.

Данаил Диков – ръководител сектор в „Булгартрансгаз“ ЕАД:

Мислим върху този въпрос. Другият вариант е да се прилага старата утвърдена цена до влизането в сила на новата. Другият вариант е за този период от няколко дена тази корекция да не се изчислява.

А. Йорданов:

Искам да изразя своето собствено становище, че малкото закъснение в сроковете, съгласно Методиката, не влече след себе си последствия Комисията да не може да се произнесе по заявлението. Второ. Комисията от части е отговорна за прилагането на самите цени за дисбаланс, но основното задължение на Комисията е да разгледа

заявлението и да определи цените за дисбаланс. На трето място. Смятам, че проваляне на цяла газова година заради разминаване в срока от няколко дена е по-голям риск и за самите ползватели на мрежата, както и за преносния оператор. Отделен е въпросът какво ще спечелят самите потребители, ако две седмици по-рано знаят цената. Тя не се различава драстично от тази, която следваше да бъде прилагана, но не е прилагана преди тестовия период, дори е по-ниска. Най-вероятно потребителите, въз основа на данните за балансирането, които имат към момента и по-ниската цена, би следвало да могат да си прогнозираат дисбалансите. Не смятам, че това са аргументи, които могат да опорочат балансирането за една цяла газова година.

Пола Найденова – заместник – председател на Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори:

Входно-изходният тарифен модел и цените, които бяха обявени на трети август от „Булгартрансгаз“ също са в противоречие, както вече Ви казахме, с Методиката, според която седем дни преди началото на ценовия и регулаторния период те трябва да бъдат оповестени. И двата периода започват от първи януари, което никъде, поне до момента, не сте оспорили с никакви конкретни текстове на проведената преди седмица среща в Министерство на енергетиката. В момента предвиждате и таксата за дисбаланс да започне да се прилага отново в нарушение на сроковете. Това е пак по Методиката. Този път по Методиката за определяне на дневна такса за дисбаланс. Според нея 55 дни преди началото на газовата година „Булгартрансгаз“ трябва да подадат заявлението, а Вие трябва да вземете решение, според чл. 24, ал. 8, най-малко 14 дни преди началото на газовата година. Както преди малко казаха, ако ще следваме Методиката и малката корекция, в която е записано да бъде 10%, тогава искаме да следваме Методиката в нейната цялост. Не може да следваме Методиката избирателно само в ущърб на потребителите.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Колеги, с това е изчерпа списъкът на изказалите се. „Булгартрансгаз“ отговори на въпроси, които му бяха отправени. Преди наистина да закрия общественото обсъждане насрочвам закрито заседание на което ще бъде взето решение от страна на Комисията за енергийно и водно регулиране за 20.09.2017 г. от 10:00 часа. 14-дневният срок тече за подаване на предложения, възражения към проекта на решение. Ще бъдат разгледани от работната група.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закрия в 11:38 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по разглеждания проект на решение.

На 29.09.2017 г. ще се проведе закритото заседание за приемане на решение относно заявление от „Булгартрансгаз“ ЕАД за утвърждаване на разходна компонента на цената на природния газ за балансиране за газова година 01.10.2017-30.09.2018 г.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-15-45-27/05.09.2017 г. до Министерство на енергетиката, Омбудсман на Република България, „Български енергиен холдинг“ ЕАД, „Булгартрансгаз“ ЕАД, „Булгаргаз“ ЕАД, Българска федерация на индустриални енергийни консуматори (БФИЕК), Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Българска асоциация Природен газ, Българска газова асоциация, „Примагаз“ АД, „Каварна газ“ ООД, „Неврокоп-газ“ АД, „Балкангаз- 2000“ АД и „Добруджа Газ“ АД.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирал:

(Н. Косев - главен експерт)