



ПРОТОКОЛ

София, 13.06.2017 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинната енергия и определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“ на дружества от сектор „Топлоенергетика“ от 01.07.2017 г.

Днес, 13.06.2017 г. от 12:01 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна и Юлиан Митев – за главен секретар *съгласно Заповед № ЧР-ДС-201/06.06.2017 г.* (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензи: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-59/09.06.2017 г. като заинтересовани лица бяха поканени **Министерство на енергетиката, Комисия по енергетика към Народното събрание, Омбудсман на Република България, Конфедерация на независимите синдикати в България, Конфедерация на труда „Подкрепа”, Българска стопанска камара, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българска браншова камара на енергетиците, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Асоциация на топлофикационните дружества, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, Национална федерация на енергетиците и Независима синдикална федерация на енергетиците в България.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Кремен Георгиев – представител на Асоциация на топлофикационните дружества;
- г-н Георги Христов – представител на Гражданско движение „ДНЕС“.

Министерство на енергетиката, Комисия по енергетика към Народното събрание, Омбудсман на Република България, Конфедерация на независимите синдикати в България, Конфедерация на труда „Подкрепа”, Българска стопанска камара, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българска браншова камара на енергетиците, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Национална федерация на енергетиците и Независима синдикална федерация на енергетиците в България не изпращат свои представители.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Христо Чиков – експерт в ЕСО ЕАД;
- г-н Ангелаки Гоцев – представител на Движение за радикална промяна „Българска пролет“;
- г-н Георги Найденов – представител на ТЕХРЕН;
- г-жа Цветанка Цанева – гражданка;
- г-н Огнян Винаров – представител на Граждански контрол;
- г-жа Мадлен Кирчева – представител на Гражданско сдружение за защита правата на гражданите и държавата;
- г-н Йордан Василев – изпълнителен директор на „Топлофикация Плевен“ ЕАД;
- г-н Радослав Михайлов – изпълнителен директор на „Топлофикация Враца“ ЕАД;
- г-н Севдалин Желев – изпълнителен директор на „Топлофикация Русе“ ЕАД;
- г-н Любомир Спасов – изпълнителен директор на „Топлофикация Перник“ АД;
- г-н Христо Маринов – гражданин;
- г-н Иван Александров – гражданин;
- г-жа Невена Павлова – гражданка;
- г-н Димитър Тодоров – гражданин;
- г-н Георги Георгиев – представител на Граждански форум „Промяна“;
- г-жа Мария Асими – гражданка;
- г-н Румен Симеонов – гражданин;
- г-н Макари Новев – независим експерт;
- г-н Любомир Каменов – гражданин.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията е публикуван проект на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинната енергия и определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“ на дружества от сектор „Топлоенергетика“ от 01.07.2017 г.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Искам само да припомня това, което казах в предишното обществено обсъждане. Поради това, че след сегашното обществено обсъждане следва и още едно и предвид обстоятелството, че всеки един от Вас има възможността, и аз го приканвам, писмено да си представи своето становище към Комисията за енергийно и водно регулиране, което становище ще бъде разгледано от работната група и работната група ще изрази отношение

към становището в доклада към проекта на решение, който ще бъде гледан заедно с проекта на решение на 30.06.2017 г., по тази причина много моля, виждате, че броят на участниците е сравнително голям, в рамките на три минути да казват само най-важното, което след това ще развият в своите становища. Аз съм изключително доволен, че по време на първото обществено обсъждане всичките участници спазиха този регламент. Надявам се това да бъде направено и от Вас.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и даде думата за изказвания.

Румен Симеонов – гражданин:

Искам да помоля за включване като заинтересована страна.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Писмено предайте на...

Румен Симеонов – гражданин:

Предадено е в деловодството. Мога да Ви кажа входящ номер.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Искате да се изкажете или искате просто да го... Какво желаете? Не разбрах.

Румен Симеонов – гражданин:

Искам като страна в производството... съответно да има запознаване с това...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Чакайте сега. В общественото обсъждане чуваме становища. Това ли искате да направите? Не разбирам какво искате.

Румен Симеонов – гражданин:

Не съм имал възможност да бъде страна, за да се запозная и да изразя становище.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

За запознаването... Това е на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране. Ние не даваме специално на всеки, който желае. Това е общодостъпно, което искате да се запознаете.

Румен Симеонов – гражданин:

Всичко ли е там?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Всичко е там, всичко е там. Това, което мога тук да направя е да Ви дам думата, след като бъде...

Румен Симеонов – гражданин:

Ще се изкажа сега.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Само писмено... Г-жо Александрова... Така. Г-н Георгиев, заповядайте!

Кремен Георгиев – представител на Асоциация на топлофикационните дружества:

Искам просто да изкажа мнението на топлофикационните дружества. Като цяло те са си подали своите възражения след откритото заседание, но във всяка една

топлофикация нещата са специфични. Колегите са се постарали да обосноват необходимите разходи, които трябва да направят, за да изпълнят своите лицензионни задължения. Аз единствено приканвам да обърнете дължимото внимание на тези обосновки и ако трябва чрез кореспонденция да допълним или да доизясним нещо, ако е останало неясно, но наистина е много важно топлофикациите да имат ресурс да извършват своите ремонти, да осигурят горива и съответно да осигурят изпълнението на лицензионните си задължения.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Ще има ли депозирано писмено становище от Асоциацията?

Кремен Георгиев – представител на Асоциация на топлофикационните дружества:

Ще има в срок, който е предвиден.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Срокът е двуседмичен, считано от днешната дата.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Давам думата на г-н Христо Чиков, който е експерт към ЕСО ЕАД. Ще вземете ли думата или искате само да присъствате и да изслушате дискусията?

Христо Чиков – експерт в ЕСО ЕАД:

Само ще изслушам дискусията.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Добре. Тогава давам думата на г-н Георги Христов от Гражданско движение „ДНЕС“.

Георги Христов – представител на Гражданско движение „ДНЕС“:

Ние имаме писмено становище и го внесохме в деловодството. Аз ще се въздържа сега от подробно изказване, защото това ще го направя в следващото заседание, тъй като нашето становище, което внесохме, се отнася и до трите предложения, които Вие правите днес за обществено обсъждане. Единственото нещо, което искам да кажа сега е, че ние държим най-последно в топлофикационния сектор, ние 2015 г. сме внесли проект на договор, който да се сключва между сградите етажна собственост и доставчиците на топлинна енергия, който договор ние до ден днешен не сме получили от КЕВР никаква реакция. Затова държим този договор да бъде разгледан, да бъде одобрен и по него да работим, за да не се занимаваме с тези неща, с които сега се занимаваме, с това жонглиране при ценообразуването. Второ. Най-последно трябва, за да има точно отчитане на топлинната енергия, да бъдат задължени топлофикационните дружества да монтират топломери на изхода на абонатната станция за кръг отопление и кръг битово гореща вода отделно, тъй като по закон консумираната топлинна енергия се измерва на границата на собственост. Граница на собственост не е топломерът на входа на абонатната станция. Това са ни двете предложения. На следващото заседание ще направим генерално предложение.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Вие сте депозирали писмено становище.

Ангелаки Гоцев – представител на Движение за радикална промяна „Българска пролет“:

Считаме, че увеличението на преференциалните цени е недостатъчно обмислено поради факта, че от направените одити, които са генерирани от Комисията за енергийно и

водно регулиране, има резултати, които са доказали, че големи средства се събират от потребителите, които се изразходват за странични нужди, които според последния одит са над 1500 нарушения в тази област. Някои от тези нарушения граничат с престъпление, имат криминален характер и привкус. Ако тези средства се възвърнат и въз основа на тях може не само да се спре увеличението на топлинната и електроенергията, а съответно да се намали цената им. Ще Ви кажа защо. Сегашната цена драстично се вдига заради такива неадекватни извличания на средства от потребителите. Досега по доста от фактите за тези нерегламентирана дейност, които всъщност Комисията за енергийно и водно регулиране знае, не се действа по тях. Държавните служби, които са свързани с контролни функции не взимат своите правомощия. Нито прокуратурата, нито Държавна агенция „Национална сигурност“, нито Министерство на вътрешните работи поемат някакви функции тези пари да се прекъснат към тези кърлежи, които всъщност случат от общата сума. Комисията за енергийно и водно регулиране би трябвало отново да сезира тези държавни органи, за да се направи нещо в тази област. Аз имам още документи в документален вид, които мога да представя и ще Ви ги представя в писмен вид в поставения от Вас срок.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Имате двуседмичен срок за представяне на Вашето аргументирано становище.

Георги Найденов – ТЕХРЕН:

Като Ви обръщам внимание на непосредственото прилагане на правото на Европейския съюз, 50 години честват през 2013 г., съдът на Люксембург в полза на гражданите и на предприятията... Обръщам Ви внимание, че на бланка на Европейския съюз потребителите са обявени на първо място и Европейският съюз гарантира безопасността и правата на потребителите, които са приоритет във всички политики на ЕС. SBN–на да Ви го издиктувам ли? За жалост на решението на ВКС, което е заблуждаваща практика на държава членка и не следва да се спазва съгласно Дело № С-173 от 2009 г. на Георги Елчинов. Обръщам Ви внимание, че това, което извършвате представлява нерегламентирана държавна помощ и е в нарушение на чл. 107 и чл. 108 от ДФС и Наредба № 16/334 от 2007 г. фактически нарушава Стандарт N 834. Другите стандарти можете да си ги видите на шахтите, включително на ЕРП-тата, които посочват само европейски стандарт. При този случай в момента блокирате пазара на топлинна енергия, което е посочено в директивата за енергийна ефективност по чл. 14, т. 2. Обръщам Ви внимание, че фактически синът на г-н Винаров получава предложение от три топлофикационни дружества с различна цена в Германия. Точно това блокирате. Обръщаме Ви внимание, че индивидуалните договори са задължителни и едни непослушни дружества в Сливен и във Варна са сключили индивидуални договори с потребителите си, които са доволни. В тази връзка Ви апелирам, че не спазвате Трети енергиен пакет, където не сте отчели, че производството следва да се раздели от доставчика, което е от 30.04.2009 г. на сайта на Европейски права, публикувано в 14:35. Отделно Ви предаваме информация за излагане на неверни и заблуждаващи твърдения на ваши членове на регулатора, което... съжалявам. Наредбата за топлоснабдяване, да Ви обърна внимание, която е създадена от агент Боян или проф. Калоянов. Стига и да спрем с тия номера. Отделно. Да помолите г-н Иван Костов, който е Ваш партиен лидер, да върне цените на заплатите на пенсионерите, които с ПМС на Министерски съвет са намалени под решение на Народното събрание, съгласно швейцарското право. Тогава ще могат да си платят сметките. Прилично. Нали?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Очакваме Вашето писмено становище с всичко, което цитирахте, за да може да се произнесе работната група по същество по това, което току-що казахте.

Цветанка Цанева – гражданка:

Г-н Председател, искам да Ви подам тези справки.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Ще ги предам на работната група.

Цветанка Цанева – гражданка:

Сега ще говоря по тях. Цифрите, които са маркирани в жълто да погледнете... Аз ще говоря само за определянето на цените на топлинната енергия на „Топлофикация София“ ЕАД. Приготвила съм около дванадесет въпроса. Съжалявам, че няма да мога да ги задам всички публично, но такива условия ни предоставяте. В трите документа, които Ви дадох, те са справка от годишния доклад за дейността на „Топлофикация София“ ЕАД, Справка № 4 (за технико-икономическите показатели, която е представена към заявлението на „Топлофикация София“ ЕАД) и стр. 28 от доклада, има три различни цифри за специфичния разход за условно гориво за производство на топлинна енергия за 2016 г. На едното място е 130,52, на другото място е 140,42, на трето място е 142. Коя е вярната цифра? Следващият ми въпрос. В колоните на същите справки на едното място се казва, че прогнозната цена се определя при 141,89, а в таблицата на стр. 28 се казва, че се определя при 145. При какъв специфичен разход на условно гориво за производството на топлинна енергия ни определяте цената и дали са изпълнени условията на т.10 и т. 11 от Трета глава, Раздел I на Указанията? Само за присъстващите граждани искам да уточня, че когато ни залагат по-голямо количество природен газ в цените, тогава в случая цифрите, които съобщих, по мои изчисления, това са 18-19 млн. в повече. По-нататък. В справката за средната цена на газа за отчетния период, където данните са дадени помесечно до юни 2018 г., сборът на количествата природен газ от юли 2017 г. до 2018 г. е 697 000 000 м3, а в доклада е казано, че „Топлофикация София“ ЕАД прави изчисленията при 703 000 000. Разликата е между 6 000 000. Кажете коя е вярната цифра и защо има разминаване между документите. По-нататък. В Решение № 6 на КЕВР от 07.04.2017 г. на стр. 9 се казва, че има надвзети приходи от 18 515 000 в резултат на цените на природния газ. По-нататък обяснявате в решението, че през последния отоплителния сезон са върнати 7 512 000, а останалите 11 000 000 не може да върнете. Изтъквате причината, че дружеството има недовземания от клиентите, т.е. има 15% несъбираемост (според примера, който сте дали). Искам да попитам кога несъбираемостта на вземанията стана ценообразуващ елемент, тъй като в Наредба № 5, тя не е променяна от 2014 г., а преди две години на общественото обсъждане председателят казва: *„Не можем да приемем като ценообразуващ елемент процентът на събираемост на вземанията на топлофикациите. Това за нас не е ценообразуващ елемент“*. Въпросът ми е дали всъщност Вие знаете колко точно е несъбираемостта на вземанията от клиентите на „Топлофикация София“ ЕАД за топлинна енергия и дялово разпределение. Аз ще Ви дам информация от стр. 57 и пояснителните бележки към доклада на дружеството: несъбраните вземания от клиенти на топлинна енергия и дялово разпределение до 11 месеца през 2016 г. са се увеличили с 6 127 000 спрямо 2015 г. и са достигнали 108 000 000. Искам само да отбележа, че през 2016 г. е била най-ниската цена на топлинната енергия от 2009 г. насам. На фона на 60% събираемост на вземанията за 2016 г., на база на цифрата, която Ви казах от 108 000 000, и надвзети приходи от клиенти в размер на 11 000 000, в доклада на КЕВР се казва, че приема за обосновано увеличението на заплатите на целия персонал на дружеството. Защо КЕВР се съгласява да признае целия разход в цените за увеличението на заплатите и осигуровките с 13%, при положение, че има влошаване на събираемостта на вземанията през 2016 г.? Администрацията на дружеството е 723 човека. Защо не се намерят вътрешни резерви за увеличението на заплатите, а трябва да се признава увеличението в цената? След като изтъквате в решението си от седми април, че не може да върнете надвзетите приходи и по други причини, аз искам да попитам защо тези причини не важат за служителите на дружеството, а важат само за клиентите. Значи пари за увеличението на заплатите има, а за надвзетите приходи от 11 000 000 от клиентите няма. От 2014 г. до

средата на 2017 г. заплатите и осигуровките са се увеличили с 9 873 000 лв. През същия този период има надвзети приходи от клиентите с 11 000 000. Така ли е справедливо? 23% увеличение цената на тока от седми април за клиентите, а през това време 13% увеличение на заплатите на служителите. В доклада казвате, че причината за увеличението е минималната работна заплата. С това не мога да се съглася, защото изчисленията показват, че средното увеличение на заплата е 138 лв. на човек от 01.01.2017 г. Даже да приемем, че трябва да се спази колективния трудов договор, увеличението на заплата трябва да бъде по 60 лв. на човек. Искам да попитам колко човека получават минимална работна заплата в „Топлофикация София“ ЕАД, за да се увеличи само на тях заплатата, както е по колективния трудов договор. От 2015 г. ...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-жо Цанева, извинявам се, че Ви прекъсвам. Ако искате избройте въпросите, а не Вашите коментари, за да можем да спазим единния регламент, който досега всички други участници спазваха. Вие и без това писмено ще ни го представите този материал. Нали така? Виждам, че имате още не малко материал. Ако трябва да се чете, това са 15 минути.

Мадлен Кирчева – Гражданско сдружение за защита правата на гражданите и държавата:

Аз ще предоставя моето време.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Чудесно.

Мадлен Кирчева – Гражданско сдружение за защита правата на гражданите и държавата:

Нека да се чуят тези неща публично. Иначе остават затворени в страниците между Вас и Комисията, а тук присъстват граждани. Нека да се чуят тези съществени моменти.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-жо Кирчева, ще се чуят дори и чрез отговорите, които ще бъдат дадени по всеки един от въпросите.

Мадлен Кирчева – Гражданско сдружение за защита правата на гражданите и държавата:

Предоставям моето време.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Добре. Заповядайте, г-жо Илиева. Продължете.

Цветанка Цанева – гражданка:

Искам да попитам членовете на КЕВР запознати ли са с доклада на Държавната финансова инспекция от тази година, който е изготвен в началото на първото тримесечие. В този доклад се прави анализ на пълната проверка на събраните юрисконсултски възнаграждения в дружеството. От доклада не се разбира дали признавате в цените на топлинната енергия разходите за воденето на съдебни дела. Само за година и половина броят на юристите в „Топлофикация София“ ЕАД се е покачил от 35 лица на 67 лица. Средната заплата се е увеличила от 1128 до 1526. Искам да Ви помоля да поискате доклада до Държавната финансова инспекция или ако поискате аз мога да Ви го предоставя, защото вече съм го получила официално. Там инспекторите задават следния въпрос: какъв лимит на административните разходи сте наложили на „Топлофикация София“ ЕАД във Вашите решения. Директорът на „Топлофикация София“ ЕАД отговаря, че няма такъв лимит. Просто в нормативната уредба няма такъв лимит. Не може ние

клиентите, които си плащаме сметките редовно да плащаме и допълнително съдебни разходи за водене на съдебни дела от страна на „Топлофикация София“ ЕАД. Утре те могат да си назначат още сто юристи и още повече да им вдигнете разходите за заплати. Другият ми въпрос. В справката за разходи за производство има включени разходи в размер на 2 600 000 лв. за които не е посочено за какво са. Защо в доклада не е обяснено за какво са тези разходи. Те са увеличени с 428 000 лв. спрямо 2016 г. Признава или не признава тези разходи КЕВР? По-нататък. В пояснителните бележки от 2016 г. има разходи в размер на 455 000 лв., които са изплатени за изготвяне на анализи и консултации. През 2015 г. те са били 197 000 лв., т.е. имаме увеличение с 258 000 лв. Признати ли са тези разходи в новата цена и какви консултации „Топлофикация София“ ЕАД получава, при положение, че има 720 човека администрация? Защо КЕВР не е поискала обосновка и за повишаването на редица други разходи, както на разходите за работна заплата и ремонти. Например: за абонаментно поддържане с 20%, за лицензионни такси с 12%, за въоръжена охрана със 17%, разходи за служебни карти с 43%. По-нататък. Въпросът ми е защо КЕВР не е направила по-задълбочен финансов анализ и да покаже публично данни, които ги има в отчетите на „Топлофикация София“ ЕАД, които да отразят по обективно финансовото състояние на дружеството. Например общата загуба на дружеството от 2014 г., 2015 г. и 2016 г. е 160 000 000 лв. Само през това време дружеството има разходи за обезценка на търговски вземания в размер на 54 000 000, неустойки по договори за 75 000 000 и обезценка на парите в КТБ за 80 000 000. Например в доклада се казва, че има намаление на текущите активи спрямо 2015 г., което е в резултат на намалението на други вземания. Да, точно така е. Само, че тези други вземания са обезценените парични средства в КТБ за 34 000 000 лв. Те са включени като разход на дружеството, т.е. увеличават загубата. По същия начин търговските вземания са намалели с 18%, но не се посочват причините за това. Ако те отиват в съдебни вземания, какъв е смисълът от цялата работа? Много моля да ни бъдат представени по-задълбочени анализи в докладите. Защо при натрупаните загуби за последните две години от 100 000 000 лв. и съгласието за увеличението на заплатите от 01.01.2017 г. в размер на 13% изцяло да се признае в разходите, при събираемост на вземанията от 60% (по мои изчисления)? Вие отказвате да ни върнете 11 000 000 надвзети приходи през цената на природния газ. Ще ни ги върнете ли тези пари? Кога? Кой е точният специфичен разход за условно гориво за производство на топлинна енергия за 2016 г. и как сте го определили този специфичен разход от 01.07.2017 г.? Накрая искам да кажа, че откакто България е влязла в Европейския съюз цената на топлинната енергия за клиентите на „Топлофикация София“ ЕАД е скочила почти два пъти.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-жо Цанева, надявам се това което прочетохте дословно да го представите в Комисията като Ваше становище, като го заведете в деловодството. Преминавам към г-н Огнян Винаров – представител на организацията Граждански контрол. Искрено апелирам да се вместите в минутите, които сме определили, защото има следващо обществено обсъждане.

Огнян Винаров – представител на Граждански контрол:

Каква е темата на следващото обсъждане?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Цените на електроенергията.

Огнян Винаров – представител на Граждански контрол:

Това е на топлоенергията?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Аз прочетох какво е общественото обсъждане. Съжалявам, ако не се го чули.

Огнян Винаров – представител на Граждански контрол:

Добре. То основанието за повишаване на цената беше от първи април. Вие увеличихте цената поради увеличение на цената на природния газ за когенерацията. За едно и също става дума: за топлинната и електрическата енергия, произвеждана от топлоелектрическите централи... заради цената на природния газ. Вие три пъти безотговорно излъгахте, а по-точно юридически – умишлено подведохте и заблудихте. Има и наказателна отговорност. Когато намалихте цената, при намаление цената на петрола от 150 на 30 долара на барел, Вие намалихте цената на природния газ миналата година с едва 23%. В решението записахте, че на топлофикациите намалявате цената от базата на цената с 15%. Тя я купуват намалена на 23% от „Булгаргаз“, а Вие записвате в решението, че е 15% и като пишете, че е 15% оттам намалявате на „Топлофикация София“ ЕАД само 8%. Ефективността, която от Техническият университет е доказано, че в цената на парното 70% от себестойността участва в природния газ... При 23%, умножено със 70%... Вие трябваше да намалите цената на парното с 16,1%, а я намалихте само с 8%. На моя въпрос и на инж. Арнаудов, той е дошъл тука, защо това е така, Вие казахте, че това е буфер. Какъв буфер? От първи април Вие увеличихте цената на парното с нови 23%, като се мотивирахте, че цената на природния газ е увеличава с 29,64%. Абсолютна лъжа, защото и тука един от работната група ми отговори миналия път, че тези 19,73 лв., които са за транспорт на природния газ, който се плаща на „Булгаргаз“ за неговата мрежа, не влизат в цената. Тогава на първото заседание я включихте и вместо 363,26 цената веднага я включихте на това заседание, на което се одобрява цената на „Оранжерии Петров дол“ ООД с 382,99 лв., т.е. Вие имате увеличение 36,4% на природния газ, а обявихте пред медиите, пред българските граждани, пред министерството и пред енергийната комисия в парламента, че намалявате цената с 29%. Сега може само да намалите цените. Никакво увеличение! Ще има протест и ще направим пред прокуратурата изложение. Това може да свършите... Сега ще Ви дам малък съвет с който много елегантно да излезете от ситуацията и всички да бъдат доволни: граждани, потребители, битови и небитови. Ето тази структура на цената на тока, която всички предишни председатели на ДКЕВР и КЕВР я правеха. В нея е посочено, че цената на „Козлодуй“ е 30 лв. на МВтч. Сега ще има увеличение, но АЕЦ „Козлодуй“ участва в микса само с 6%. Най-евтиният ток участва с най-малък процент. Следващият. „ТЕЦ Марица изток 2“: 68,30, без ДДС. Участва с 5% в микса. Оставил съм го. Там е пред Вас. Големите водноелектрически централи на НЕК, които имат 63,64 лв. на МВтч, участват също с 5%. Тези големи разходи, които дават топлофикациите участват с 14%. Аз не знам с един процент ако се увеличи цената на топлофикациите какво би повлияло, че чак да се увеличи цената на ЧЕЗ с 2% за неговия район. ВЕИ-тата плюс ВЕЦ-те участват с 30%. Вземете да седнете и поработете върху този микс и така и на тях ще удовлетворите желанията, но няма да се увеличи цената на тока...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Винаров.

Огнян Винаров – представител на Граждански контрол:

Момент. Още едно изречение имам.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Дано да е едно.

Огнян Винаров – представител на Граждански контрол:

Колежката преди мен говори много. Моля това телевизията да го отрази, двете таблици съм ги дал. Давайте информация на населението. Тука са потребители от 20 000

до 70 000 МВтч – големите енергийни консуматори. Това е на Евростат... Доставил съм Ви и нея, г-н Иванов... тази таблица. Тези приказки и лъжи, че България имала най-евтиния електрически ток не са верни. Кой имат по-евтин ток от нас? Косово, Черна гора, Швеция, Норвегия, Сърбия, Люксембург, Румъния, Хърватия, Полша, Холандия, Словения, Франция, Естония, Дания, Чехия, Австрия, Словакия, Латвия и Германия. В Германия е 45,90 евро, нашият е 51,90 евро. От 33 страни на Евростат, цените на тока, които са анализирани, 20 са с по-ниска цена от нашата.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Надявам се, че и Вие ще си представите писмено Вашето становище. Г-жо Кирчева, аз очаквам все пак Вие писмено становище да представите, защото предоставихте думата на г-жа Цанева.

Мадлен Кирчева – Гражданско сдружение за защита правата на гражданите и държавата:

Да. Ще се въздържа.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви. Преминаваме към представителите на някои топлофикационни дружества.

Йордан Василев – изпълнителен директор на „Топлофикация Плевен“ ЕАД:

В „Топлофикация Плевен“ ЕАД се запознахме с проекта на решение за определяне цените на топлинната енергия и електроенергията за дружеството. Констатирахме, че няма разлика с това, което е по доклада. Ние имаме подадено възражение. Ще подадем нашето становище относно проекторешението в определения от Вас срок.

Радослав Михайлов – изпълнителен директор на „Топлофикация Враца“ ЕАД:

Внесохме нашето възражение след отритото заседание. С настоящото искам да Ви помоля да вземете предвид съдържанието му и да направите необходимите корекции, ако прецените, че са необходими.

Севдалин Желев – изпълнителен директор на „Топлофикация Русе“ ЕАД:

„Топлофикация Русе“ ЕАД представи своите възражения след откритото заседание. В проекторешението не са взети предвид нашите възражения. Молим да ги прегледате наново. „Топлофикация Русе“ ЕАД ще внесе писмено становището си по проекторешението за цени.

Любомир Спасов – изпълнителен директор на „Топлофикация Перник“ АД:

„Топлофикация Перник“ АД също внесе своето възражение след откритото заседание и ми прави впечатление, че в проектодоклада не са отразени нашите възражения. Желая тези неща да бъдат разгледани отново, защото мисля, че сме добре аргументирани и е необходимо да бъде обърнато повече внимание на това, което ние сме вписали в тези възражения. Ще депозирам и нашето становище в указания срок.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Аз вече отправих апел да не се чака края на двуседмичния период за подаване на възражения, за да може работната група внимателно да разгледа всяко едно от тях. Давам думата на г-н Христо Маринов, който говори в качеството си на гражданин. Не го виждам в залата. Давам думата на г-н Иван Александров също като гражданин.

Иван Александров – гражданин:

Ще представя писмено становище. Моето време може да бъде използвано от г-н Любомир Симеонов, ако той прецени, че му е необходимо.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Продължаваме с г-жа Невена Павлова.

Невена Павлова – гражданка:

Предоставям моето време на г-жа Кирчева.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Ще дадем думата и на г-жа Кирчева. Нека да минем по списъка и след това ще дадем думата на тези, на които времето се предоставя от други граждани.

Димитър Тодоров – гражданин:

Аз искам да кажа няколко думи за преференциалните цени. В Директива 21227 на Европейския съюз, а също и в нашия Закон за енергетиката този въпрос е засегнат. Това ми е много добре известно. Преференциалните цени, доколкото разбирам, са един стимул да се въведат някои нови мощности от ВЕИ-тата (най-вече фотоволтаични централи, водноелектрически и т.н.). Съгласен съм, че тука са допуснати грешки да се дават такива преференциални цени за много дълъг период от време. Аз искам да отклоня нещата в друга посока. Защо се дават преференциални цени на ТЕЦ-те, които работят...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Имате предвид на топлофикациите, а не ТЕЦ-те.

Димитър Тодоров – гражданин:

... На топлофикациите, които работят по комбиниран способ. На тях им се дават сертификати за високоефективно производство на електроенергия и на топлина. Какво имам предвид. Имам предвид, че ТЕЦ „София“ и ТЕЦ „София Изток“, ако говорим за „Топлофикация София“ ЕАД, са ТЕЦ-ве, които са строени още преди 50 години, даже и повече. Тогава държавата фактически е осигурила този стимул. Тя е дала средствата, за да се построят тези ТЕЦ-ве. Те са направени по проект и са изпълнени. Оттогава досега работят по такъв комбиниран способ. Ето защо аз не разбирам откъде накъде ще се дават преференциални цени на тези ТЕЦ-ве. Мога да докажа, че се дават с последната справка, която е дадена от топлофикация: Таблица 4 за отчет за 2016 г. и прогнозни цени за 2017 г. На ред 42 е записано: „*преференциални цени за електроенергия*“. Мисля, че се изразих правилно. Едно нещо, което е построено от държавата още преди 50 години и работи точно по този начин... откъде възниква сега необходимостта да се стимулира и да се дават преференциални цени? Специално говоря за ТЕЦ-вете. Няма никакво основание за това.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Добре би било това, което Вие съобщихте да го напишете и да го представите в Комисията.

Георги Георгиев – Граждански форум „Промяна“:

Граждански форум „Промяна“ е организацията, която през февруари месец 2013 г. направи протестите против високите цени на тока. Имаме специалисти, които е занимават с енергетика и те са на мнение, че организацията КЕВР не защитава интересите на хората и не е необходим такъв посредник между нас, топлофикацията и другите енергийни дружества. Специалистите, които са при Вас и в самите дружества се чудят как да направят по-високи цените и мамят по различен начин за пренос, за цени на газ и т.н. Това е мнението на нашата организация. КЕВР е паразитен орган, който трябва да се разпусне.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Трябва да го предложите на Народното събрание, защото от Закона за енергетиката трябва да бъде премахната главата, която касае Комисията за енергийно и водно регулиране. След промяна в закона, ще се съобразим с нея.

Мария Асими – гражданка:

Като държавници, аз искам да държите на думата си. Г-н Председател, миналата година при едно обществено обсъждане Вие поехте ангажимент за промяна на Общите условия. Говоря за „Топлофикация София“ ЕАД. Г-жа Харитонова присъства и ако си спомняте приехме това решение заедно с гражданите и „Топлофикация София“ ЕАД. Мое лично мнение е, без да ангажирам никой друг, че аз искам да има „Топлофикация София“ ЕАД, да съществува, защото в моя смислен живот аз винаги съм ползвала топла вода и парно. Мисля, че трябва да бъдете посредник, да има диалог между нас гражданите и г-н Беловски, защото винаги г-н Паунов е тука, но той е по експлоатация. Би трябвало г-н Беловски да присъства. Моля Ви с цялото уважение към ръководството на „Топлофикация София“ ЕАД, нали от куртоазия така се казва, нека да го направим този диалог и Вие да спазите обещанието, защото сте държавна институция и държавата не започва от днес. Мисля, че тези неща трябва да ги коригираме. Знаете, че това ОУ-2 го издирвах там, където и до ден днешен е скрито. Намерихме го, но все едно не го открийме. Тези корекции, които има..., защото приемам, че много хора не плащат, но стават грешки и от топлофикацията. Всички допускаме грешки. Тези грешки трябва да се изчистят, защото в един момент Общите условия, ако сте ги изчели и новите, са в полза на „Топлофикация София“ ЕАД. Нека да работят и в полза на гражданите. Това, което Вие поехте като ангажимент и като държавник е редно да го спазите и в най-скоро време да го коригираме, защото ще се измени и ЗИД-а, за да се получи един диалог между „Топлофикация София“ ЕАД, Вас и гражданите. Платецът, работодателят са гражданите. Вместо ние да привличаме повече абонати, хората се отказват. Хората се отказват и Вие го виждате това нещо. Много моля да удържите да думата си. Искам да чуя Вашето мнение, защото беше до два месеца, стана до четири месеца, а мина година и повече. Това е нещо много сериозно, защото топлофикацията работи по Общи условия. Искам да чуя обещано кога ще започнем... Заедно с топлофикацията, казвам Ви... Не ги изолираме, но тези пропуски, които имат нека да ги изчистим и нещата ще тръгнат много по-добре.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Искам само да Ви кажа, че съответният отдел на Комисията за енергийно и водно регулиране работи по приемане или по актуализация на Общи условия не само на „Топлофикация София“ ЕАД, но и на много от топлофикациите в страната – нещо, което наистина е било забавено.

Огнян Винаров – представител на Граждански контрол:

Г-н Иванов, Европейската комисия Ви е задължила да изработите типов образец на индивидуални договори за топлофикация и водоснабдяване...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Давам думата на Румен Симеонов...

Огнян Винаров – представител на Граждански контрол:

Утре ще напиша писмо да Ви глобят. Две години Вие не изработвате индивидуални договори.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Румен Симеонов има думата...

Мария Асими – гражданка:

Само да ни свържете с тази работна група, няколко души, без да Ви безпокоим.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Когато изработят нещо, ще Ви го покажат. Ще има и обществено обсъждане.

Мария Асими – гражданка:

Благодаря. Ще има ли тази година, поне тази петилетка?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Надявам се.

Мария Асими – гражданка:

Благодаря.

Румен Симеонов – гражданин:

Искам да прочета не много дълги бележки по изказването си, за да не пропусна нещо. Изказване на Румен Симеонов. Като заинтересована страна искам да ме възприемете. Наредба № 5 ще я означавам кратко с Наредба и НРЦТЕ. В Наредбата се постановява, че административните производства като настоящето са по инициатива на КЕВР и по заявление на енергийното предприятие, което в случая е „Топлофикация София“ ЕАД. В обсъждания днес доклад се казва, че КЕВР е изисквала от „Топлофикация София“ ЕАД да направи заявление. От коя дата е заявлението на „Топлофикация София“ ЕАД? Ако е заведено по искането на КЕВР до 31 март, защо Вие сте назначили работна група на 24 април, въпреки че има едномесечен срок след завеждане на заявлението то да бъде разгледано? От първи до двадесет и четвърти са двадесет и четири дни. Значи има процедурни нарушения в това административно производство. Има и други, освен това, което казвам. Има необявяване на датата за закрито заседание. Не става ясно коя е началната дата на производството. Съответно не съм могъл да упражня правото си да подам заявление за встъпване в производството в качеството ми на страна, каквото право имам по чл. 14 от Закона за енергетиката и чл. 27 от Административнопроцесуалния кодекс, който е приложим, защото няма особено право в Закона за енергетиката, което да противоречи на общото правило от 27-ми член. Днес заведох преди заседанието: КЕВР, вх. № Е-11-Р-00-33 от 13.06.2017 г., в което също изразявам това становище: желание да бъде конституиран като страна в производството и съответно да ми се даде възможност да се запозная с цялата преписка и да изразя писмено становище. Възразявам на Вашето твърдение от началото на заседанието, че цялата преписка е налична на сайта на КЕВР. Например заявлението на „Топлофикация София“ ЕАД и на другите топлофикации не са налични там. Датата на закритото заседание не става ясна. Няма решение за тази дата. Няма протокол от закритото заседание, а би трябвало да го има. Няма протокол от откритото заседание на 06.06.2017 г. Тука добавих някои неща, които не са записани. Моля да се протоколират. Нали има запис и съответно след записа ще бъдат свалени? Моля още сега да се произнесете по моето искане дали съм страна, като се запознаете с входящото днес. Моля да се запознаете по моето копие и да ми го върнете или да поискате да Ви бъде докладвано от деловодството, или да Ви изчакам...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Не, не. От деловодството се взема официално. Няма смисъл. Ако желаете, можете да ми дадете едно копие.

Румен Симеонов – гражданин:

То е само една страница и е това което се заявява, че съм страна. Посочва се чл. 27 и 204 от Закона за енергетиката и обосновката...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

В края на заседанието ще ми го предоставите, но знаете, че Комисията кореспондира само официално чрез заведени в деловодството...

Румен Симеонов – гражданин:

То е заведено преди заседанието...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Чудесно. Това казвам: че това е само като копие за мен.

Румен Симеонов – гражданин:

Аз искам да изразите становище.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Няма в момента да изразя, защото това е по процедура. При общественото обсъждане се чува мнението на всички заинтересовани страни. Това означава топлинните дружества, енергийни, обществени организации, институции и граждани. Комисията ги изслушва. Не се води дискусия, каквато Вие искате. Много Ви моля да ме изслушате. Отговорите ще ги получите, ако писмено сте депозирали, както сте направили, Вашето заявление. Ще ги получите в окончателния доклад, който придружава решението, което Комисията ще вземе на 30 юни. Всички, които депозират свое становище ще им бъде отговорено в доклада. Това е процедурата, а не Ad hoc да се отговаря.

Румен Симеонов – гражданин:

Отговаряне Ad hoc няма?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Точно така.

Румен Симеонов – гражданин:

Добре. Свършихме с въпроса в качеството на какъв съм. Имам кратък коментар по съществуването на производството, макар че общо взето е предварително. Нямах време да се запозная. Запознах се с предишното решение за увеличение на цената във връзка с увеличението на цената на газта и с процедурата, която е следвана изцяло. Намирам го за нищожно решението поради тежки процесуални недостатъци на процедурата. В основни линии. Всичките действия и решения на КЕВР се вземат по наредби. В това решение, което има отношение и към сегашната цена, защото тя се базира на цялата година и на всичките решения взимани през това време... В това предишното решение се е наложило Вие Ad hoc, както казвате... Ad hoc не се взимат неща, но Вие сте си позволили за нуждите на тогавашното решение Ad hoc да приемете специално за нуждите на това решение допълнителна, извънредна процедура, която не е по наредба, а един административен орган е длъжен да се води само от закона или от административни подзаконовни актове и наредби. В самото решение от седми април се казва, че (например в отговор на Цветанка Цанева) не са подавани заявления от топлопреносното предприятие, защото така е решено по извънредна процедура, а по нормалната процедура се изискват. Съответно решението е нищожно, макар че е гласувана извънредна процедура. Това гласуване е нищожно. Предишното решение е нищожно, което го заявявам. Имам право да заявя инцидентно нищожността. Искам да се разгледа тази нищожност във връзка с предишното решение, но и във връзка със сегашното решение, защото то се основава на целогодишния период преди това и включва предишната цена. Тази цена стъпва на предишната цена.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Няма да коментирам изказването. Само ще Ви кажа, че ще получите отговор какви са законовите основания за съкратената процедура. Що се касае до това, което заявявате, че според Вас решението е нищожно. Единствено съдът се произнася за нищожност. Нито Вие, нито аз можем да говорим за нищожност. Нашите мнения са несъотносими. Решението на съда е това, което ще бъде валидно и ще се съобразим с него, както и с всички в страната.

Мадлен Кирчева – Гражданско сдружение за защита правата на гражданите и държавата:

Ще бъда много кратка. Няма да злоупотребявам. Днес говорим за цени и то за повишаване на цените на топлинните услуги и на топлоенергията, която се предоставя на гражданите. Аз искам да вляза в по-голяма дълбочина и да попитам чия е общинската частна собственост в рамките, включена в капитала на акционерното дружество „Топлофикация София“ ЕАД. Чия е собствеността? Хайде да си отговорим. Собствеността е на столичните граждани, т.е. ние, собственикът, сме заинтересовани как работи това дружество, печели или губи и защо губи при тези цени. Защото дружеството се управлява неефективно, неоптимално и то би трябвало да фалира. Столичани имаме ли интерес това дружество да фалира? Г-жа Мария Асими каза, че тя е заинтересована и столичани са заинтересовани да имат и да ползват този вид топлинна енергия. Да, но в това дружество разходите са прекомерно раздути. Тук вече беше казано за юристите, заплатите, работно облекло и т.н. Аз само ще добавя един разход, който може да бъде съкратен и КЕВР може да повлияе в тази насока. Това е разходът, който топлофикацията плаща на топлинните счетоводители за услугите, които топлинните счетоводители им предоставят. В същото време тези същите топлинни счетоводители събират от потребителите, ще посоча „Техем“, по 1,20 лв. за ежемесечно отчитане на всеки измервателен уред. В един тристаен имот с кухня, с баня и с топловодомери сумата месечно е над 11 лв. за девет точки. Умножете си го по 1,20 лв. Това безобразие трябва да бъде прекратено. Ако топлинните счетоводители са търговски дружества с частен капитал, нека да бъдат така добри да си търсят договорености с гражданите. Уверявам Ви, аз съм икономист и съм го сметнала. „Топлофикация София“ ЕАД само може да извършва тази дейност, без да събира допълнително средства от гражданите. С това ще си намали разходите. Това е което казвам накратко. Ще предоставя по-подробно становище.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Редно е и Вие да си представите своето становище.

Макари Новев – независим експерт:

През 2008 г. ние с Вас бяхме един до друг в Комисията за енергийно и водно регулиране. Водеше я Аталай. Аз предадох на г-н Аталай едно писмо от 13 страници, което беше писмо дадено на г-жа Миглена Кунева и министъра на енергетиката Петър Димитров. Там има три факта. Първият факт е колко е съотношението на специфичния разход на електрическа енергия... да не сбъркам сега нетна или брутна беше... в производителя по отношение топло и ел., както и колко е същото съотношение в цената на електрическата енергия в дома на госпожата. Отговорът беше такъв, че трябваше да ми поискате от мен това нещо. Сега нека да Ви дам първото писмо. Пише, че бойлерът е по-евтин от топлинната енергия. Съотношението му е горе-долу единица, за разлика от това, което не съм Ви го дал през 2008 г., когато е две и половина.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

На Аталай дадохте нещо, а не на мен.

Макари Новев – независим експерт:

Вие ми го поискахте и Ви казах, че ще го дам друг път. Вие не го поискахте и остана при мен. Обещавам Ви, че като дойда на едно кафе ще Ви го дам.

Огнян Винаров – представител на Граждански контрол:

Бойлерът газов или електрически е?

Макари Новев – независим експерт:

Електрически. Второто. Няма го тук представителят на Федерация на потребителите. Искам да Ви попитам когато определяхте цената на газа взехте ли наличностите на газа в тръбопроводите и в „Чирен“. Отговорете ми веднага.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Няма да Ви отговоря веднага.

Макари Новев – независим експерт:

Не можете да ми отговорите нали?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Разбира се. Ще получите отговор в доклада.

Макари Новев – независим експерт:

Газта е фал. Трети момент. Минаха дните на славянска и друга писменост. Ще Ви дам една книга подарък, но няма да видите лицевата страна. Лицевата не я показвате. Както на „Отворено общество“ разработката, може да я видите като разработка. Трети момент. Предадох Ви обобщен баланс. Г-н Паунов тука ли е?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Няма го. Не... Тука е. Продължете.

Макари Новев – независим експерт:

Ето Ви това, което съм го давал друг път. Един милиард и половина топлофикациите в България ... щета. Един милиард и половина е дадено един път, но г-жа Тоткова не го записа в протокола.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Тя не води протокола.

Макари Новев – независим експерт:

Следващ момент. Ето Ви как се пълни радиатор със свежа вода, минала през отчет, изчислена, платена и пълни радиаторите. Ето Ви го и предлагам от уважение към мен да Ви заведе в една абонатна станция, да Ви заведе в ТЕЦ „София Изток“, за да покажа някои работи, които ще Ви подскажат защо са тия милиарди, които са там. Ето, уважаеми г-н Иванов.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Заведете г-н Паунов. Няма нужда мен.

Макари Новев – независим експерт:

Паунов го знае много добре. Само, че той има един мотив на който се е научил от Вас. Той Новев, вика, нищо не разбира от техника. И аз се радвам. Друго е, но Тодор Колев казваше: „сватбар, милиционер“. Сега Вие ми обяснете защо ги нарекохте тези хора „пишман специалисти“. Защо те мълчат? Защо ги нарекохте „пишман“? Тогава другия път ще ги наречете пишман специалисти и пишман Комисия, за да има съизмеримост.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:
Чудесно.

Макари Новев – независим експерт:
Вие мислите, че няма да Ви забележим?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:
Не. Мисля, че трябва да завършвате.

Макари Новев – независим експерт:
Накрая. Имате вътрешни правила за мониторинг. Два броя. Как един път не отидохте да засечете или най-малко проверете около 5-ти – 6-ти член от Закона за енергетиката, където има едно изследване и засичане в Националния статистически институт. В него пише колко се изразходва гориво, за какво се изразходва гориво, газ ли е, течено ли е. Забележете, че имате право да го четете само Вие и министъра. Чели ли сте го?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:
Не съм го чел.

Макари Новев – независим експерт:
В такъв случай ще пратите една колегка във високата сграда на „Васил Левски“. Накрая завършвам със следните думи. Четете протоколите от предишни заседания, защото иначе ще Ви свършат белите конци с които шияте.

А. Йорданов – член на Комисията за енергийно и водно регулиране:
Само едно уточнение да направя, за да не заблуждаваме по-широката общественост. В настоящия проект на решение цената на „Топлофикация София“ ЕАД за топлинна енергия не е предвидено да се увеличава. Нека да бъдем коректни. Всички забравихте да го споменете.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:
Моля за тишина. Всички получихте право да говорите повече от трите минути, които бях обявил. Нека спазваме регламента. След изказванията на участниците, давам думата на представителите на работната група.

Любомир Каменов – гражданин:
Може ли едно изречение за топлофикациите? Казвам се Любомир Каменов. Ще Ви задам един въпрос. Вие в един магазин с елката и с кантара ли ходите да си купите едно кило сирене?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:
Не задавайте такива въпроси. Просто обиждате аудиторията.

Любомир Каменов – гражданин:
Защо аз трябва да плащам измервателните уреди, които са ми по радиаторите? Те въз основа на това правят търговска дейност. Второто. За мен цената на топлофикацията, на топлоенергията в дадено жилище трябва да е една трета от тази, която е в момента.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:
Коледи от работната група. Желаете ли да вземете думата и кой от Вас ще я вземе, ако е така?

И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“:

Водих си стриктно бележки по всички въпроси и теми, които се повдигнаха. Смятах да отговоря на почти всички или поне на по-важните. Доста се понатрупаха, количествени натрупвания, които ме отказаха да давам конкретни отговори. Искам едно нещо само да споделя. Дружествата подадоха своите заявления в Комисията със средно увеличаване цената на топлинната енергия от 41,27%. Комисията, която беше наречена с какви ли не квалификации, е довела това нарастване, това го казвам на потребителските асоциации, до 1% нарастване цената на топлинната енергия. От 41,27%, при еднаква цена на газа, в момента се предлага 1%. Този процент идва от въглищните централи. На газовите практически няма увеличение на цената на топлинната енергия. По отношение на нарастването се чува думи като „драстично увеличение на цената“ и т.н. Надявам се поне медиите да са разбрали, че това не е истина. По отношение на твърденията предимно за „Топлофикация София“ ЕАД, че по-голямо количество топлинно гориво е включено в цените и това по-голямо количество гориво се съизмерва с 18-19 млн. лв. Това категорично не е вярно. Лично на г-жа Цанева... Човек не си разказва личните срещи, но лично на нея съм показвал как се извършва това коригиране на цената на горивото на моя личен компютър. По отношение на събираемостта на вземанията. Само тези акценти искам да посоча. Категорично те не влизат в цените и това е ясно. По отношение на дългите интерпретации от годишните финансови отчети и реторичните въпроси тези разходи влизат ли в цените и защо са влезли. Категоричен отговор. Цените се правят на база прогнозни данни, а отчетените данни във финансовите отчети категорично не влизат в цените. Интерпретации на тази тема са излишни. Много се притеснявах потребителите да не зададат въпроса Комисията какви разходи е включила, след тази авария в София, за да не бъдат такива през следващия сезон. Потребителите не ми зададоха този въпрос и им благодаря.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Друг представител на работната група желае ли думата? Не виждам. Обръщам се към Вас, колеги от Комисията. Имате ли изказвания и въпроси, освен изказването, което направи г-н Йорданов. Не виждам. При това положение обявявам за приключило общественото обсъждане, което днес се проведе. Съобщавам на всички в залата, че в рамките на две седмици могат да представят своите писмени становища, които ще бъдат разгледани от работната група и ще влязат в доклада, който ще придружава проекта на решение. Решението трябва да се вземе на 30 юни. Именно това обявявам в края на заседанието, че насрочвам закрито заседание на 30.06.2017 г. от 10:00 часа за приемане на решение по подадените заявления.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закри в 13:15 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по проекта на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинната енергия и определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“ на дружества от сектор „Топлоенергетика“ от 01.07.2017 г. Закритото заседание за приемане на окончателно решение ще се проведе на 30.06.2017 г.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. Е-04-00-59/09.06.2017 г. - покана за обществено обсъждане на проект на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинната енергия и определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“ на дружества от сектор „Топлоенергетика“ от 01.07.2017 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Ю. МИТЕВ

Съгласно Заповед № ЧР-ДС-201/06.06.2017 г.

Протоколирал:

(Н. Косев - главен експерт)