



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Комисия за енергийно  
и водно регулиране



## ПРОТОКОЛ

София, 05.12.2019 г.

от Обществено обсъждане

проект на решение относно заявление с вх. № В-17-28-11 от 22.10.2019 г. на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана за преразглеждане на одобрена цена на водоснабдителна услуга за „доставяне на вода на друг ВиК оператор – ВС Враца“

Днес, 05.12.2019 г. от 10:10 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в състав „Водоснабдяване и канализация“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“, С. Димова – началник на отдел "Цени и бизнес планове-водоснабдителни и канализационни услуги" и експерти на КЕВР.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 205/27.11.2019 г., т. 1, за участие в общественото обсъждане на проект на решение относно заявление с вх. № В-17-28-11 от 22.10.2019 г. на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана за преразглеждане на одобрена цена на водоснабдителна услуга за „доставяне на вода на друг ВиК оператор – ВС Враца“, са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, асоциация по ВиК, общини, ВиК оператори, клиенти и организации на потребители.

Проектът на решение е изготвен от работна група в състав: Ивайло Касчиев, Елена Маринова, Силвия Димова, Василена Иванова, Хриси Йорданова, Румяна Костова, Лолита Косева, Ани Гюрова, Силвия Маринова, Йовка Велчева, Надежда Иванова и Ненко Ненков. .

С писмо на КЕВР с изх. № В-17-28-11 от 27.11.2019 г. като заинтересовани лица са поканени **Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Омбудсман на Република България, Национален браншов синдикат „Водоснабдител” - КНСБ, Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ – Подкрепа, Българска**

**асоциация по водите, Съюз на В и К операторите в Република България, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация Активни потребители, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, Областен управител на Област Монтана - Асоциация по ВиК, Областен управител на Област Враца - Асоциация по ВиК, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Росица Велкова – държавен експерт в Министерство на регионалното развитие и благоустройството;
- г-н Йордан Йорданов – заместник-председател на Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ – Подкрепа;
- г-н Росен Белчев - Областен управител на Област Монтана и председател на Асоциация по ВиК - Монтана;
- г-н Юлиян Димитров – експерт в Асоциация по ВиК – Враца;
- г-н Ангел Престойски – управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца.

Омбудсман на Република България, Национален браншов синдикат „Водоснабдител” - КНСБ, Българска асоциация по водите, Съюз на В и К операторите в Република България, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация Активни потребители, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“ не изпращат свои представители.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Валери Иванов - управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана;
- г-жа Наташа Стоянова – ръководител „Финанси“ във „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Г-жа Росица Велкова, държавен експерт в Министерство на регионалното развитие и благоустройството, е заявила, че идва да проследи дискусиата, но не да вземе отношение. Съгласно процедурата последователно ще дам ред на всички заявили участие, след което ще има възможност г-н В. Иванов, ако желае, да отговори на поставени въпроси и направени изказвания, а след това вече и работната група, ако има към Комисията изказани становища.

**Й. Йорданов – заместник-председател на Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ – Подкрепа:**

От името на Федерацията искам да поставя няколко въпроса, които вероятно ще се отразят и на цената на водата, и на услугата във връзка с проекторешението и евентуално решението, което ще се гласува на 20.12 на закрито заседание. Първо, като становище по отношение на проекторешението и цялата документация. Видно е, че тази промяна се е отразила негативно на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана и съответно

разчетите, направени в бизнес плана, не са изпълнени. Въпросът е следният: Това решение, което предстои да се вземе на закритото заседание, по какъв начин ще се отрази на цената на водата, на услугата и разбира се, на работещите във „Водоснабдяване и канализация“ – Враца, тъй като при тях ефектът ще е няколко стотин хиляди лева на година, очевидно? В тази връзка е и едно друго притеснение, не, това е притеснението, което имаме по отношение на работещите. Другото е като въпрос както към Комисията, така и към „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца. Дали ще бъде направени служебно откриване за преразглеждането на цената на ВиК услугата във Враца, или пък „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца ще предизвика такова искане, с което ще се активират тези наши опасения, че това може да се отрази на услугата и на цената?

**Р. Белчев - Областен управител на Област Монтана и председател на Асоциация по ВиК:**

Аз подкрепям искането на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана. Както знаем всички, заложените количества в бизнес плановете са за доставка на вода на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца, са по тяхно предложение. Трябвало е те да бъдат изчислени коректно и аз от части приемам обосновката за намаляване на населението на двете области, в частност Враца, и реализирания воден цикъл на територията на гр. Враца. От части, защото тези две неща няма как да доведат до тази съществена разлика в неизпълнението на подаваните количества към „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца. Става дума за около 50% по-малко вода, а както знаем всички, бизнес плановете и на двете дружества са изчислени по заявените количества и по цената, която е определена от Вас. Благодаря.

**Ю. Димитров – експерт в Асоциация по ВиК – Враца:**

Аз съм упълномощен от г-жа Николова, председател на Асоциацията по ВиК, да изразя становище. Със заявление с вх. № В-17-28-11 от 22.10.2019 г. за преразглеждане на одобрена цена на водоснабдителна услуга за доставяне на вода на друг ВиК оператор – от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана, което декларира извършване преизчисляване и коригиране единствено на променливите разходи в посока пропорционалното им изменение спрямо намалените водни количества на вход на ВС Враца. Според нас е необходимо да бъде извършено преизчисляване и на условно-постоянните разходи на услугата за „доставяне на вода на друг ВиК оператор“ - „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца. Имайки предвид трайно намалените обеми водни количества, които се подават по направлението на ВС Враца, доставчикът на услугата „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана следва да редуцира и всички извършени разходи по експлоатация и поддръжка на съоръженията на хидровъзел Среchenска бара, както и да промени справедливо разпределението им спрямо използваните към момента водни количества между ВС Основна (в случая Монтана), ВС Враца и ВС Берковица. Категорично изразяваме несъгласие с увеличение на цената на водата само за ВС Враца. В тази връзка апелирам регулаторният орган да извърши обективен анализ на заявеното от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана изменение на одобрената цена за доставяне на вода на друг ВиК оператор, в случая ВС Враца, вземайки под внимание гореизложените аргументи. Моля да приемете решение, с което да се постигне баланс между икономическите интереси на операторите „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана и „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца, респективно тези интереси да бъдат защитени в полза и от потребителите на двете области.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря, г-н Димитров. Сега давам думата на г-н А. Престойски – управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца. Заповядайте, г-н Престойски. Не сте в качеството на председател на Асоциацията на В и К операторите?

**А. Престойски – управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца:**

Няма представител на Асоциацията, на Съюза на В и К операторите. Първо за доклада. Смятам, че е абсолютно непълен. Ще се присъединя към последните думи на г-н Димитров. Смятам, че когато нещо действително не е правено досега от този регулатор, то трябва да бъде направено като хората. Не може само да се вземат предвид променливите разходи, а постоянните да останат на водните количества преди това. Значи, от една страна ни наказвате, че сме намалили това, обаче защо, като последните са разпределени 21 млн. лв. към нас или 2/3 от последните разходи са разпределени на нас? Ние не взимаме 2/3 от водата, а взимаме под 50% и е абсолютно логично, като ще се прави някакво, да се направи пълен анализ. И аз мисля, че това би било най-справедливо. И тогава вече каквото излезе, това да бъде. Ние подкрепяме това да има разглеждане на цената. Ние знаем, че... отдавна сме в този бизнес и знаем, че параметри се променят, но ние апелираме, че трябва да има някаква поне елементарна справедливост, поне елементарна. В случая няма. В случая се взимат променливите разходи. Хайде, намаляваме. Вдигаме цената на Враца, добре, а защо не разпределите и постоянните? Откъде накъде, примерно.. то трябва да се промени и цената на Берковица. Но понеже Берковица е в тяхната област, хайде тях ще ги щадим. Цената на Берковица, цената на Враца и цената на Монтана на хидворъзела трябва да бъде еднакъв. Разбира се, на Берковица трябва да е с 2 ст. повече, тъй като „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана им плаща такса водоползване. Иначе всичко трябва да е еднакво и според водните количества вече – колкото потребяваме – да се плаща. Така е било винаги, така е справедливо. Така че този доклад е абсолютно несправедлив. В тази връзка, още преди да са подали заявление, за да разберете колко сме добронамерени, преди да подадат заявление към Вас за увеличаване на цената, за преразглеждане на цената, да кажем, не за увеличение, ние сме им написали едно писмо, в което казваме: Колеги, дайте да седнем като колеги, да видим какви са разходите, вече променили са се, вярно, водните количества, които се ползват. Дайте да направим анализ и вече да видим каква цена ще излезе, която да се плаща от тези ВиК дружества, които ползват този хидворъзел. Под една или друга форма ни беше отказано такова нещо. А ние имаме такава претенция, че трябва да бъде направен този анализ на база дори на Вашите проверки, които Вие сте правили. Изхождайки от тях, а Вашите проверки напълно потвърдиха, което ние Ви описахме в едно писмо от 2018 г. Там ние Ви написахме, че водните количества не се мерят правилно. Вашата проверка установи, че от шест разходомера на хидворъзела работи и е в проверовъчен срок, от всички, само един. Всички се сещаме кой. Само разходомерът в посока „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца. Нито един от другите не работи, в смисъл не е разходомер. И се потвърди нашето, ние казваме – не се мери правилно. Другите становища – примерно, че от наш... ние не за първи път седим на тази маса и говорим за тази цена. Ние сме имали и други такива срещи и опитът ни е показал, че многократно са манипулирани факти от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана. И така се и получи. Над 20% от проверените фактури от Вашата Комисия са грешни. Не са за този водоизточник разходите. Те се трупат там, за да се правят разходи, за да може да се поддържа някаква цена, което е абсолютно недопустимо. Вие, ако сте на мое място, бихте ли приели такова нещо? Кой би го приел? Ние сме имали през годините големи разправии. В смисъл изопачавани са количества, даже то е документирано, има го в архивите на Комисията. Те заявяваха едва ли не 300 л/сек, там сме им доказали, че ползват 420 л/сек в този момент, когато беше тази цена. Това са факти

и те ги имат в този архив и който иска, може да ги провери в архива на тази Комисия. Не говоря за друго, че има принцип в регулирането, който казва, че Вие трябва да стимулирате икономията на воден ресурс. И Вие добре ни стимулирате с опит да ни вдигнете с 60% цената. 60%, какъв е този стимул? Значи ние, гражданите от Враца и ние, като дружество, първо, чрез бюджета финансираме един от най-големите проекти, най-големия проект във ВиК сектора, който, разбира се, е уплашил врачани, и резултатът от него е – трябва да бъдат наказани тези врачани. Аз сега също трябва да съфинансирам 6 млн. лв. Пак трябва да ги взема от тези врачани. Монтана нямат този проблем, че нямат проекта по Околна среда. Ще Ви кажа нещо абсолютно елементарно, което не е нужно някой да е специалист. Както взимаме ние вода от Среchenска бара, по същия начин Варна взема от Бургас, от хидровъзел Камчия. Цената е три пъти по-ниска от тази, която се иска от нас. Три пъти. Язовирът е 17 пъти по-голям, хидровъзелът. Пречиствателната станция е няколко пъти по-голяма. Това са факти, не мога да ги подмина, защото са прости и ясни факти. Не говоря тук за социалния елемент. Колегите не искат да признаят, но ако ние не бяхме икономисали тези водни количества, дели днес щяхме да бъдем толкова спокойни при тази сушава година? Мога да Ви кажа, че при други години при не толкова липса на валежи с промишлено и стопанско значение, ние сме били на режим. И благодарение на икономииите, които ние направихме, защото „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана не си е намалила, напротив, увеличила си е потреблението на вода от хидровъзела, ние сега спокойно посрещнахме това предизвикателство. Все пак вярно е, че всичко е цена и пари, но има и някакъв социален елемент от нашата дейност. Не е само пари. Сега в Перник го разбраха най-добре. Това са в общи линии нещата, които Ви казвам. Най-голямото недоразумение е това, че не може да не се разпределят...като разпределяме променливите, да разпределяме и другите. Дайте да видим кой какво потребява и да ги разпределим. Сега са разпределени.. 2/3 от тях са разпределени на нас, а ние не ползваме 2/3 от водата. Вашето заключение, три пъти съм го прочел, във Вашия доклад, когато сте правили проверка, три пъти изрично казвате: *Трябва да се разпределят разходите*. Не сте казали променливи или постоянни. Вие сте казали ... Това е препоръка та Комисията, на г-н Касчиев. Три пъти пише в този доклад: *Трябва да се разпределят спрямо потребените водни количества от хидровъзела*. И ние искаме просто Вие тази препоръка, която сте я дали, да я изпълните. Нищо друго не искаме. Разбира се, пак Ви казвам, искаме да се проверят тези разходи, обаче вече по първични документи, защото Вашата проверка показва, че те с първичните документи имат сериозен проблем. Сериозни Ви говоря, над 20% са грешни от това, което Вашите колеги от Комисията са взели петнадесетина фактури, не повече. Ама там са стотици фактури.

Това е, което имам да кажа, и се надявам, че действително тази Комисия се управлява от комисарите и решенията се взимат от комисарите. И ще бъдат справедливи, както и нашия областен управител...

**Р. Осман:**

Искате да кажете, че служителите управляват Комисията?

**А. Престойски – управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца:**

Не, не казвам такова нещо. А Вие сте хора интелигенти и сигурно разбрахте какво искам да кажа.

**Р. Осман:**

Не, аз не разбрах.

**А. Престойски – управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр.**

**Враца:**

Казвам, защото самото предложение.

**Р. Осман:**

Като ще го казвате, казвайте А и Б.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Престойски. Най-напред ще дам думата на г-н Иванов от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана. Така е по процедура, а след това ще дам думата и на представителите на работната група и вероятно на г-н Касчиев, защото имаше преки забележки по отношение на изготвения доклад. Най-накрая комисарите взимат отношение и изказват своите въпроси и становища, на които сред това трябва също да се отговори. Заповядайте.

**В. Иванов - управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана:**

Аз ще взема отношение по техническите въпроси, за които стана въпрос. Г-н Престойски каза, че ни е изпратил писмо преди два месеца, в което ... (аз съм го донесъл, то е приложено и към документацията). Ние съвсем надлежно в законосъобразния срок сме отговорили и отговорът ни е такъв, че по никакъв начин ние не пречим на това, което в годините е било практика, и практиката е нарушена от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца, за което аз не знаех. Винаги там е имало служител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца, който ... Тъй като обектът е от стратегическо значение и от последните две години нещата са много по-сериозни на хидровъзел Среchenска бара, след няколко набези на избягали затворници, режимът е много по-стриктен за пребиваване на хора, които минават през ДАНС и имат специален режим на пребиваване, на допуск. След срещата, която направихме преди две или три седмици тук в КЕВР, аз съвсем отговорно заявих, че такъв човек би трябвало да има, постоянно да се знае какво се случва на хидровъзел Среchenска бара от страна на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца. И доколкото знам, от две седмици вече има там назначен човек – бившият управител на „ВиК“ Берковица, Йордан Йорданов. Тъй като всеки месец ние имаме оперативка със служители на ДАНС, които наблюдават обекта, ще окажем съдействие колкото се може по-бързо да се даде този допуск до представителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца и съвсем коректно да дават това, което те имат желание да влизат. Защото в писмото е написано, че едва ли не всеки, който си иска, влиза, излиза, това не е „аврамов дом“ в крайна сметка, а обект, който се стопанисва много добре и оценките на всички проверяващи органи са категорични за тази работа. Това е относно пребиваването на техен представител. Нямаме нищо против и го заявяваме, че ще окажем съдействие.

Относно меренето. Аз не знам откъде имат информацията колегите от Враца, че само УЗР за Враца преди две години е работело. Напротив, не е така, но ние от първото заявление, в интерес на истината, в интерес на всички тези неща, които очаквам да бъдат дебатирани на такава среща, ние сме сменили цялото водомерно стопанство с ново. На базата на извънредните проверки, които се правиха, на базата на плановите проверки, които се правиха, вменено е на метрологията да дойдат, да видят УЗР-та. Той в писмото пише, че иска да има достъп до софтуера на уредите, което нито аз го имам, нито някой друг го има. Това го има производителят и доставчикът на тези уреди. Така сме му отговорили. Уредите, които са по направление Враца, Берковица, Монтана, Вършец, вход на пречиствателна станция – всичките уреди са монтирани нови с метрологична проверка м. април тази година. След това се правиха извънредните проверки. Вие сигнализирахте, може би правилно, за да бъде още по-категорична работата, и Басейнова

дирекция да направят проверка. Те са пломбирали всичките тези уреди с пломби и там няма начин, няма достъп по никакъв начин да се манипулира или да се гледа, или работи. Техният представител е стар служител на дружеството. Пак казвам – Й. Йорданов. Познава ситуацията. Винаги, когато пожелае, може да отиде, ако иска да стои и да дава информация, каквато иска на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца. Не сме ги спрели. Това е относно техническите неща.

Относно икономическите неща, тъй като и финансовият ми ръководител е с мен, нека да каже във връзка с променливите. Аз само искам нещо да вметна. Така е разписано, че за услугата на чл. 32 от НРЦВКУ, ние за Берковица не искаме цена по простата причина, че водните количества, които те ползват и са заявени, че ще се ползват, при изготвяне на бизнес плана са същите. Докато количествата, които подаваме за „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца са драстично намалени. Областният управител каза – близо 50% са намалени. И условието, което е залегнало в чл. 32, ал. 1, точно отговаря само за „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца. Тъй като при тях е дадено за 2018 г., когато Вие давате като базисна в доклада, приходите, които трябва да бъдат в дружеството по бизнес план, са 11 314 хил. лв. От „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца към друг доставчик те трябваше да ни изплатят 1 316 хил. лв., а са изплатени 659 хил. лв. Разделено елементарно, се получават 6% разлика, която в приходите в дружеството от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца не са постъпили. Затова неслучайно в изложението казах на базата на кои членове и наредби даваме заявлението, защото там нещата не кореспондират със законодателството. Затова го дадох, а нека сега колежката каже във връзка с променливите разходи.

**Н. Стоянова – ръководител „Финанси“ във „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана:**

Искам да отговора първо на въпроса на представителя на КТ Подкрепа - как ще се отрази на цените. По никакъв начин това преразглеждане на цената няма да се отрази на нито на крайните клиенти и на двете дружества. Това сме го записали в публикацията в пресата и това е едно от основните неща, което е важно за това преразглеждане на цените, защото тези разходи са утвърдени в бизнес плана на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца. Там ежегодно са утвърдени 1 250 хил. лв. или 1 260 хил. лв., а в момента те плащат половината. Мога да кажа, че в момента има ощетяване на гражданите, а не ако бъде преразгледана цената и нещата получат своя баланс, такъв, какъвто е предвиден в бизнес плана.

Другото, ние защо искаме преразглеждане само за Враца, г-н Иванов отговори, че само тук ние отговаряме на изискванията на Наредбата по чл. 31 и чл. 32, че приходите от услугата са повече от 2% спрямо общите приходи на дружеството. Преизчислени са променливите разходи, защото в досегашната практика винаги, когато са преразглеждани цени, са преразглеждани единствено разходите, които се влияят от променените количества вода. Във връзка с това да намалим разходите на хидровъзел Среченска бара смятам, че сме направили максималното, което е могло да бъде направено. Ние преустроихме парната инсталация. Оттам се покриват някакви икономии. Част от персонала е на 4 работни часа. Предвиждаме проверки. Нашият вътрешен одит предвижда проверки. Цената на ел. енергията се увеличи над 30% в сравнение с тази, която е в разглеждания бизнес план. Ние си направихме труда да направим цена по отчетни данни 2018 г. по реални количества и реални разходи, постоянни и променливи, и реално инкасиращи, намалени количества за Враца и постоянни ... нашите количества намаляват също с 4%. Цената за друг оператор, „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца, се оформи 12 ст. Смятам, че цената, която искаме, е реална и справедлива.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-жо Стоянова. Сега се обръщам към работната група. Г-н Касчиев, заповядайте.

**И. Касчиев:**

Много неща се казаха и считам, че трябва да взема отношение по голяма част от поставените въпроси. Първо искам да обобща какво означава метод на регулиране „горна граница на цени“, тъй като виждам, че има известно неразбиране. При този метод дружествата предлагат и обосновават бъдещи разходи. След като Комисията одобри бизнес плана с тези разходи, ценовите заявления, цените вече одобрени, се изменят само на база инфлация, намалена с коефициент за ефективност X. Принципът на този метод е, че цената вече няма връзка с реално отчетените разходи, затова се нарича регулиране със стимули. Стимулът е дружеството да си намалява разходите и да се облагодетелства, ако може, така да се каже, от този марж. Единствената възможност, която, разбира се, е предвидена, когато има непредвидено събитие, което не е могло да бъде прогнозирано от дружеството, което съществено влияе върху неговите разходи, в случая минимум 2% трябва да има ефект от това конкретно събитие, цената може да бъде преразгледана. Когато е подготвян бизнес планът на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана, ние изрично поискахме дружеството да поиска от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца информация за количествата, които ще бъдат ползвани в този бизнес план. И такава информация е дадена. И ние сме сравнили освен това, че същите количества, съответно същият разход е отразен след това и в бизнес плана на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца. На база на тези заявени количества „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана е прогнозирано и разпределило съответната част от своите постоянни разходи. Това са разходи за административна и стопанска дейност, в съответствие с правилата. Какво се получава на практика? Получава се така, че „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца ползва по-малко количества от язовир Среchenска бара. Само че тук много се говори, че целият този ефект от намаляване на тези количества е в резултат на воден цикъл и намалено потребление от населението. Аз съм отворил отчетните данни на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца за 2018 г. При прогнозирано общо количество на входа на системата от почти 23 млн. м<sup>3</sup>, реално е отчетено вход на системата от около 20 млн. м<sup>3</sup>. Тоест намалението от водните количества е 2,7 млн. м<sup>3</sup>. Как е бил прогнозиран този баланс от почти 23 млн. м<sup>3</sup>? 21 млн. м<sup>3</sup> е било предвидено да се доставят от яз. Среchenска бара и 1 700 хил. м<sup>3</sup> от подземни водоизточници. Реално какво е отчетено? От яз. Среchenска бара са доставени 11 млн. м<sup>3</sup> (10 800 хил. м<sup>3</sup>), а от подземните водоизточници са доставени 9 млн. м<sup>3</sup>. Тоест „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца е намалил водата от яз. Среchenска бара и основно е компенсирал .... с 10 500 хил. м<sup>3</sup> е намалено потреблението от язовира, но със 7 500 м<sup>3</sup> е увеличено потреблението от собствените подземни водоизточници. Това показва отчетът. За 2017 г. си извадих също отчета и пак има такъв ефект. Намалено потребление от яз. Среchenска бара е с 5 млн. м<sup>3</sup>, което е компенсирано с увеличено потребление от подземни водоизточници от 3 млн. м<sup>3</sup>. Така че в случая, да, действително има намаление на загубите във Враца, за което използвам случая да поздравя г-н Престойски. Между другото „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана също са отчетели сериозно намаление на техните загуби с 3 млн. м<sup>3</sup>, за което пък поздравявам г-н Иванов. Тоест двете дружества наистина работят в посока намаляване на загубите, но тук проблемът е, че заявеният баланс в бизнес плана на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца не се изпълнява. В случая, ако е бил заявен този баланс коректно с по-ниските количества, разбира се, тогава „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана щяха да си преразпределят разходите по друг начин, цената щеше да е друга. Най-вероятно цената щеше да е по-висока в одобрения бизнес план. Сега при този отчет аз



не мисля, че може да говорим за изменение на целия бизнес план на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана, тъй като в случая има налице неочаквано събитие и това е намаленото потребление на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца. И то влияе върху приходите на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана с повече от 2%. Тук е изпълнено условието за преразглеждане на цената за „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца. Не е изпълнено обаче условието, което Наредбата казва, да се преразгледа целия бизнес план, защото там ефектът трябва да е 10%. Реално ефектът, който е отчетен, в случая е 6%, т.е. процедурно ние няма как да стартираме преразглеждане на целия бизнес план, защото в Наредбата има поставен ясен праг. Аз бих искал и много щях да се зарадвам да чуя какво е мнението на принципала на двете дружества по този въпрос, защото очевидно се касае за много сериозен спор, в който Комисията не може да се намеси и не може да реши. Спорът дали хидровъзелът се управлява правилно или не, дали служителите, които са назначени там, трябва да са толкова или не, не мисля, че ние можем да се произнесем. В извънредната проверка ние проверихме и установихме, че хората, които са декларирани в бизнес плана и в ценовото заявление, че са там – те наистина са там. Тоест не са сложени никакви фиктивни служители. Това, което беше казано, че сме дали препоръки как да се отчетат разходите на база на количествата, да, тук говорим обаче вече за отчетите. Не говорим за планирането на бизнес плана. Той е направен по правилата. Ние сме констатирани, че вече в отчетните данни има някои несъответствия. И ние извършваме ежегодно проверки на всички дружества, именно за да се коригират отчетните данни, за да може вече следващият бизнес план да стъпва наистина на по-правилни и по-адекватни данни. Но отчетните данни, държа да подчертая, нямат отношение към одобрения бизнес план. Одобреният бизнес план стъпва на заявени количества от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца, които не се изпълняват. По отношение на меренето, действително беше констатирано, че няма на всички пунктове на вход и изход пречиствателна станция разходомери. Ние дадохме такива указания и се радваме, че това нещо е коригирано. Но аз не мисля, че това е работа също на Комисията. В крайна сметка контролът за добиваните количества трябва да се осъществява от МОСВ, а по отношение на споровете между двете дружества дали ще има достъп на служител от единия оператор или достъп до разходомерите, все пак да напомня, че Наредба №4, която се издава от МРРБ, което е и Ваш принципал, изисква в случаите, когато един оператор доставя вода на друг, да има договор. И всички тези изисквания между двата оператора, включително къде се извършва мерене и какъв достъп има купувачът до продавача, до уредите за измерване, би трябвало да са оправени в този договор. Не мисля, че трябва да се поставят тези въпроси към Комисията. Така че аз считам, че в случая ние (от страна на работната група говоря конкретно) сме разгледали този спор изцяло обективно и не мога да се съглася с тезата, че сме взели страна на едното дружество. Ние имаме рамка, законодателна, нормативна, която ние трябва да изпълним. Разгледали сме всички факти и обстоятелства, и сме предложили решение, което съответства на нормативните и регулаторни изисквания. Това решение, това преразглеждане на цената по никакъв начин няма да доведе до промяна на цената на който и да е от операторите. И най-вече няма да доведе до промяна на цената на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца за потребителите. Защо? Защото в бизнес плана и одобрената цена на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца е заложен разход, много сериозен разход, за закупуване на вода от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана, който не се усвоява. На практика половината от този разход се усвоява. Другата половина остава като спестяване от дружеството. И това се е случвало на практика три години подред. Дори и сега с това преразглеждане, тъй като ние съвсем коректно сме съобразили по-ниските количества и сме намалили всички ценообразуващи елементи, които имат отношение, дори и сега разходът ще е по-малък от този, който е одобрен в цената. Така че не можем да говорим за

негативен ефект. Благодаря.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря, г-н Касчиев. Сега преминавам към изказвания на членовете на КЕВР в специализиран състав ВиК. Г-н Р. Осман иска думата. Заповядайте.

**Р. Осман:**

Не приемам упреците на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Враца – кой управлява Комисията. За разлика от Асоциацията по ВиК, която не се интересува от Враца, с изключение на упълномощения от областния управител, който е и председател на Асоциацията, не виждам никакъв интерес от самата Асоциация, за разлика от Монтана. По толкова сериозен въпрос. Но след изложението и отговорите на въпроси, които бяха изложени от директора на дирекцията, въпросите, които бяха повдигнати от г-н Престойски, излезе, че не са верни. Не ме прекъсвайте, моля ви се. Аз Ви изслушах. Аз говоря. Не са верни. Първо, що се отнася за разходната част и за меренето, освен МРРБ, има и разследващи органи. Комисията не е разследващ орган. Ние си вършим съвместно нашата работа. В лицето на служителите, те са направили необходимите проверки. Това, че това не Ви харесва, е друг въпрос. Но не може да обвинявате Комисията, че не стимулира ВиК операторите икономически. Точно обратното. Враца по много причини е бил стимулиран в последните четири години, включително трябваше да бъдат издадени определени наказателни постановления. Не бяха издадени. Така че можем да говорим в подробности, които не са в интерес на други ВиК дружества. Принципалът на дружествата, когато се подписва този договор, Вие, управителите, съм убеден (аз вече като юрист го казвам), че това нещо го споделяте с принципала, т.е. с министерството, т.е. МРРБ. Няма как Вие да подписвате договори без да получите необходимото съгласие на принципала. Правите го. Получава се необходимото съгласие от принципала. Оттам нататък в този договор Вие сте заложили определени параметри. В случая наистина тук принципалът трябва да е много по-активен. Има техен представител днес, но тук не е въпросът за формалното заседание. И други ведомства бяха споменати, те сигурно си вършат своята работа, от Басейновата дирекция. Но не можете да очаквате от Комисията неща, които са в правомощията на други ведомства, Комисията да иземе правомощията на други ведомства и да ги изпълнява. Не. В случая има конкретни неща, процедурата е спазена. 6% ли се отразяват, над 2%? Факт е. Харесва се, не се харесва, това е факт. Увеличили сте Вашите подземни водоизточници, около 7 млн. м<sup>3</sup> ли казаха? Колкото и да е. Разходната част, която влиза в цената на водата, излиза, че оттам това е добре, но се отразява и на нещо друго. Намалявате във Враца. Защо ни ги казвате тези неща? Тоест цената на водата навсякъде е висока. Преносната мрежа ние знаем в цялата страна каква е. Знаем, че управителите са в трудно положение. Това го знаем. Знаем, че от другата страна синдикатите, когато говорим за намаляване на числеността, синдикатите съвсем основателно поставят въпроса дали намаляването на състава е обективно или не. Знаем също, бил съм член на Парламента заедно с професора и с колегата Кочков, натискът от страна на политиците. Това ни е ясно. Но трябва да има една коректност, когато излезе един доклад, няколко пъти са направени проверки, тези проверки са били обективни, но за първи път аз чувам представители на ВиК дружества.. черно на бяло се вижда проверката, черно на бяло се вижда кои са отговорни във връзка с изпълнение на тези ангажименти. Вие очаквате от Комисията, която няма тези правомощия. Това исках да споделя. В никакъв случай някой друг не управлява Комисията. В това бъдете убедени. Аз не знам кой управлява Асоциацията, но Комисията се управлява от комисарите и служителите изпълняват това, което е изписано и в закона. В това бъдете убедени, съмнение няма.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Осман. Има ли други изказвания от членове на специализирания състав ВиК? Няма. В такъв случай, преди да закрия заседанието, искам да припомня нещо, което мисля, че го знае и г-н Иванов, и г-н Престойски, че в рамките на 14 дни имат възможността след общественото обсъждане да представят свои писмени становища. Такава възможност имат и всички други лица, които считат, че са заинтересовани от това решение. Ограничения в това отношение няма. Второто, което го оповестих и в края на откритото заседание, и тук ще го повторя, че на 20.12.2019 г. от 10 ч. ще се проведе закрито заседание на Комисията, на което тя ще се поизнесе с решение по този казус.

Благодаря Ви за участието.

На 20.12.2019 г. ще се проведе закритото заседание за вземане на решение относно заявление с вх. № В-17-28-11 от 22.10.2019 г. на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана за преразглеждане на одобрена цена на водоснабдителна услуга за „доставяне на вода на друг ВиК оператор – ВС Враца“.

**Приложение:**

1. Писмо на КЕВР с изх. № В-17-28-11 от 27.11.2019 г. - покана до заинтересованите лица относно проект на решение относно заявление с вх. № В-17-28-11 от 22.10.2019 г. на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Монтана за преразглеждане на одобрена цена на водоснабдителна услуга за „доставяне на вода на друг ВиК оператор – ВС Враца“.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

.....  
(С. Годорова)

.....  
(Р. Осман)

.....  
(Д. Кочков)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Р. ТОТКОВА**

Протоколирал:

(А. Фикова - главен експерт)