



## ПРОТОКОЛ

София, 07.06.2018 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“.

Днес, 07.06.2018 г. от 10:35 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, М. Трифонов – началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по протокол № 87/23.05.2018 г., т.3, за участие в общественото обсъждане на проект на решение относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“ са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти и организации на потребители.

Проектът на решение е изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Вера Георгиева, Петя Андонова, Радостина Методиева, Радослав Райков и Силвия Петрова.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-50/05.06. 2018 г. като заинтересовани лица са поканени **Министерство на енергетиката, Комисия по енергетика към Народното събрание, Омбудсман на Република България, Конфедерация на независимите синдикати в България, Конфедерация на труда „Подкрепа”, Българска стопанска камара, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българска браншова камара на енергетиците, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Асоциация на топлофикационните дружества, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, Национална федерация на енергетиците, Независима синдикална федерация на енергетиците в България.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Константин Делисивков – изпълнителен директор на Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори;

- г-н Георги Христов - Гражданско движение „ДНЕС“;
- г-н Никола Николов – член на УС на БФА;
- г-н Спас Ригов – гражданин;
- г-н Огнян Винаров – „Граждански контрол и ДЕН“;
- г-н Венцислав Митовски – гражданин.

Министерство на енергетиката, Комисия по енергетика към Народното събрание, Омбудсман на Република България, Конфедерация на независимите синдикати в България, Конфедерация на труда „Подкрепа“, Българска стопанска камара, Българска браншова камара на енергетиците, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Асоциация на топлофикационните дружества, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Национална федерация на енергетиците, Независима синдикална федерация на енергетиците в България не изпращат свои представители.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

**Константин Делисивков – изпълнителен директор на Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори:**

Аз искам да използвам случая и да поздравя както членовете на Комисията, така и екипа, работил по доклада и решението на КЕВР. Ние наблюдаваме положителна тенденция в информацията, която се публикува в докладите. Знаете, че критика от предишни години беше, че що се касае до компонентите за цена задължение към обществото, има малко информация и малко от тази информация е проверима. Така че аз категорично искам да заявя нашата подкрепа към институционалното укрепване на Комисията. Радва ни, че докладите стават все по-подробни, има все повече информация в тях и все повече информация, която може да бъде проверена и верифицирана. Конкретно по нашето становище, ние ще внесем становище и в 14-дневния срок. Вие знаете това, което е важно за нас в регулираната компонента, тъй като сме на свободен пазар - размерът на цена задължение към обществото. Нашата принципна позиция е, че цена задължение към обществото представлява значителна тежест и формира голяма част от нашата крайна цена. Хубаво е, че и законодателят и регулаторът признават и сегашното решение и важността на енергоемките индустрии за българската икономика. Ние виждаме, че имаме ангажименти към трите министерства - на финансите, на енергетиката и на икономиката, че в срок до 01.07. ще бъде приложена наредбата за намаляване на тежестта, свързана с разходите за ВЕИ и за високоефективни комбинирани производства. Така че вече две от компонентите, в цена задължение към обществото, ние получаваме отстъпка за енергоемките индустрии, което е положителна тенденция – знаете, че това беше много дълъг дебат във времето след въвеждането на цветните добавки. Нашата категорична позиция е, че цена задължение към обществото е голяма интервенция в пазара и ни се ще да виждаме (и ние го виждаме като ангажимент от Комисията), тя да намалява с времето. Положително е, и пак индустрията категорично може да заяви и своята подкрепа, че всъщност видяхме - Комисията отстоя и нямаме допълнителни редове в тази цена, въпреки че имаше заявление от страна на производители да се включат с допълнителен ред в цена задължения към обществото и наистина трябва да имаме по-голям контрол върху това кое е сигурно на енергийната система и кое да бъде прехвърлено административно през тази цена към потребителите. Друго много важно становище по цените е, че ние не бихме подкрепили увеличаване на цените за пренос и достъп на ЕСО ЕАД, тъй като съвкупно увеличението е с около лев и ние там очакваме

по-голяма оптимизация. Знаете, че и в информацията, която е публична, и в годишните финансови отчети, се вижда какво е състоянието на дружеството и за нас това само ще ограничи, ще ни натовари допълнително крайната цена, така че това е другият компонент, който искам да адресирам в рамките на сегашното обществено обсъждане. Хубаво е да имаме разрез, който е три и петгодишен от гледна точка на регулатора, какво ще се случи с цените и регулирани цени в електроенергетиката, как ще се развие цена задължение към обществото и какъв е ефектът върху тази цена на квотите и развитието на квотите на емисии за парникови газове, тъй като е хубаво бизнесът да има по-голяма предвидимост в такъв разрез – от три или пет години. Разбира се, всяка прогноза, ще трябва да се преразглежда за съответния период, за да е точна.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви за добрите думи, които казахте за доклада.

**Георги Христов - Гражданско движение „ДНЕС“:**

Съжалявам, но не мога да кажа похвални думи. Аз ще бъда много кратък. Искам да отбележа, че енергийните разходи са на първо място в калкулацията на всяка стока и услуга. Ние недоумяваме защо председателят на Комисията си позволява в СМИ предварително да оповестява намерение за повишаване на цените. Стресът сред бизнеса и потребителите - битови и небитови, защото в небитовите са детски градини, училища, университети и т.н. и тези, които искат да злоупотребяват с цените, веднага се възпламенява. Започва веднага притеснение (хората вече са луди) и започва подготовката на тези, които ще продават нещо, на основание на решението на Комисията, да увеличават всички възможни цени. Затова ние казваме и настояваме никога повече да не даваме информация в СМИ за намеренията за корекция на цените нито нагоре, нито надолу, защото Ви казвам, че това е страхотен стрес. Стресът е най-лошото нещо, което може да се отрази върху човешкото здраве. Това е първо. Второ, ние категорично настояваме в момента, да не се взема никакво решение, защото тази информация, която Вие сте предоставили, е изключително недостатъчна да направим достатъчно обосновани анализи и тя не дава възможност да се изработи една много сериозна обоснована позиция, затова че не трябва да се повишават цените, а не дали въобще да се коригират. Ние следим борсовите цени от информационната система на ЕС. В борсовите цени, в седмичната информация, България е на най-ниско ниво на цената и то значително по-ниско от всички други, които публикуват данни за борсовите цени. В същото време ЧЕЗ продава електроенергията на два-три пъти по-висока цена от борсовата. Кой може да каже и коя е тази сила, която най-после да се погрижи, всичко в тази държава да бъде синхронизирано, що се отнася до ценовата политика в този изключително важен сектор. Не зная колко пъти досега сме го казвали, че при ценообразуването, единствено важи и калкулативният способ. Вижте какво става в това нещо, което Вие предлагате. От 2007 г. хаосът е огромен, защото тогава, година след година, както и сега, започнаха към цената да се прибавят разни добавки. От тези видове 10 добавки, пак ще го повтора - 5 са волонтаристични и 5 са технологични. Те са извадени от цената и втори път се фактурират. Затова ние предлагаме, да се сложи точка на това – на сегашното обсъждане и на това намерение да се публикуват и да се определят цени. Да седнем един ден, както беше по времето на Боян Боев и тогавашния състав, само за цените в топлоенергията. Ние обсъждахме три часа - отделно сме обсъждали и другите неща, които се отнасят до ценообразуването за тази държава. Отделно, ние направихме съвместно становище заедно с тогавашния състав на КЕВР пред ЕК по така наречените американски централи. Това становище загина някъде, отиде. Какво става с това становище, никой не може да каже. Затова ние настояваме, да се прекрати, да не се приема никакво решение и настояваме много сериозно (да знаете, че ответни реакции ще има). Настояваме да се прекрати и докато не го обсъдим в работен вариант, в работна фаза, а не така, защото това, тук е демонстрация, колкото е предвидил

законът, да има така нареченото обществено обсъждане, да се отчете, че е проведено и са дошли разни типове, представители на това и така. Не се оправдавайте със системата, защото г-жа Годорова, тя, ако мисли, че аз съм се родил вчера и не съм бил съветник и заместник-министър и управител на големи организации и т.н., и не зная как се ценообразува, аз трябва повече нея да не я поглеждам. Това уродливо нещо, което Вие прилагате в ценообразуването, трябва най-после да му се сложи край. Това са търговски дружества. Как може Вие да ми определяте инвестиции и да ми определяте как да си обръщат капитала. Кой сте Вие, та ще ми определяте тези неща? Това са търговски дружества, отново го казвам, оставете ги на мира. Затова, настояваме категорично да прекратите.

#### **Никола Николов – член на УС на БФА:**

Нашето становище е свързано с прогнозната пазарна цена. Прогнозната пазарна цена, която е определена, е едно число, до което се стига по методика, която вече беше обсъждана, описана е в ценовото решение и начина, по който това се случва. Ние не оспорваме нито начина, по който се е стигнало до този прогнозна цена, нито числото, което отразява прогнозната пазарна цена. Ние имаме притеснения, свързани с това как ще я постигнем, защото прогнозното, позорна цена, освен число, тя е онова ниво, на което се срещат търсенето и предлагането. И понеже, в изпълнение на закона, трябва да се случи това, ние имаме естествени притеснения как ще успеем да продаваме нашата енергия като сме ограничени от закона това да се случва само на борсата, което предполага от своя страна, промени в правилата за търговия, промени, които ние ги очакваме и считаме, че сериозно ще бъдат обсъдени, тъй като именно средата и пазарните механизми, които ще бъдат определени от правилата за търговия, ще осигурят възможностите ни като производители в рамките на промените на закона, който бяха направили изобщо, отговаряйки на всички изисквания на закона да реализираме своята енергия по тази прогнозна пазарна цена. Това е нашето притеснение. Надяваме се, че тези промени ще имаме време да ги обсъдим, ще имаме позиция по това и в някакъв вариант на диалог и на изслушване на притесненията, които имаме ние, ще успеем да постигнем най-доброто, така че законът да бъде изпълнен в неговата цялост, разбира се, и ние да не бъдем ошетени от възможна пазарна спекулация, породена от новите правила, които очакваме. Второто ни становище е по цена за достъп, което за фотоволтаични централи и за вятърни централи е близо три пъти по-висока, отколкото на останалите участници - ние приемаме Вашите аргументи. Ние приемаме и разходите, които само ние ще платим в размер на 8 760 000 лв. за тази необходима допълнителна разполагаемост, която е по правилата на ENCO. Съгласни сме с това, но искаме да призовем вече Комисията за контрол върху Вашите решения, контрол върху разходите за недостиг на балансиращия пазар. Разходите за недостиг на балансиращия пазар въпреки Вашето решение, са в пъти над това, което сте определили, разбира се, за определени часове, но това е издаване на ситуация в българската енергийна система, която нас ни притеснява. Брой часове, в които април месец, ние сме се балансирани отвън (това е моят анализ, че е отвън) и над цените, които сте определили – 429 часа срещу 291 часа, когато е спазено Вашето решение. За март месец е 501 часа срещу 242 часа. Моля да обърнете внимание на това, защото под повърхността на тази статистика, под повърхността на това, че ние плащаме повече, отколкото Вие сте определили за недостига – обичайно това е ситуацията, в която изпадат възобновяемите източници, си личи невъзможност на ЦДУ или на ЕСО ЕАД да принуди онези, които са подписали договори за предоставяне на балансиращи услуги, да изпълнят своя ангажимент в часове с ниски цени на електроенергията. Това е особено очевидно. Аз ще оставя двете графики. Може да си ги проверите дали са прецизно направени. Ще ги оставя на главния секретар. И това е един прецедент. Ако Вие не вземете отношение, разбира се, заедно с ЕСО ЕАД (сега тук кой е нарушителят е спорно), но е факт, че в часове на ниска цена на електроенергия, подписалите договор за предоставяне на

балансиращи услуги, не си изпълняват ангажимента. Разбира се, обратното е, когато цените са високи. Ние няма да правим писмени предложения.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:** Давам думата на Спас Ригов – гражданин. Той не е в залата.

### **Огнян Винаров – „Граждански контрол и ДЕН“:**

Тъй като до Вас се намира юристът г-н Р. Осман, когото уважавам, заслужава да Ви посъветва и да Ви обясни, че всички Ваши решения по отношение увеличаване на цената на природния газ, въз основа на която сте увеличили цената на електрическата и топлина енергия, са незаконни и падат с решението на ВАС, че не е провеждано обществено обсъждане. Нужно ли е сега да пускаме такава жалба и след като има такава практика на съда какъв ще е резултатът. Нека Ви посъветва след заседанието г-н Р. Осман. И затова Ви предлагам, за да се прекрати това да продължава, имате време (не зная 14 и коя дата се пада), да насрочите обсъждане на доклада на „Булгаргаз“ ЕАД за обявеното увеличение на цената на природния газ около 16%, което е обявено в медиите преди един месец. Така е по закон. Да се обяви един месец предварително по медиите. Вие имате време да изискате това предложение не на 10-ти, а и на 10-ти даже да го получите, заплатите са Ви добри (не им завиждам на Вашите сътрудници и на самата Комисия), да го обработите за 3 дни, даже 3 денонощия, и на 14 да се проведе обществено обсъждане. Защото сега това обсъждане на тока и на парното, когато ни чака нова вълна, е все едно двойна работа без разумен краен резултат. Тук е необходимо, понеже медиите един път се измъкнаха, да Ви съобщя това, което дадох в парламента, и на Вас съм го дал вчера, цени на тока по официални данни на генерална дирекция „Енергетика“ при ЕС за 2017 г. - цената на електроенергията на едро в България за 1 МВтч. е достигнала в края на 2017 г. 40,70 €.

В Дания, Швеция и дори Финландия варира между 30 и 33 €. В най-развитата икономически държава в ЕС, Германия, е 33,90 €. Можете ли да си представите при нашия стандарт за покупателна способност, т.е. с 1000 лв., колко килограма месо, мляко, бензин и други продукти са изредени, как се определя този стандарт, къде се намираме. В Естония е 33,10, в Латвия е 34,50 €. Това е резултат на не само Вашата ценова политика, но и на Министерството на икономиката, на енергетиката, на целия МС и на целия парламент. До такава просешка тояга сме докарани от всички тези. И това, което Ви предупреди Г. Христов, няма да е далече. Ще падне правителството, парламентът и Вие. Не може това да продължава. И последното, за което Ви задължаваме, така както г-жа Тодорова и всички предшественици на тогавашния ДКЕВР, ето я, имате я, и няколко пъти съм Ви я пращал – публикува структура на цената на тока към 02.09.2014 г. и така, както ЕС го дава с ДДС, да я дадете с ДДС, примерно, тогава, 6% от най-евтиния ток участва в този микс от Козлодуй, 5% от големите водни централи също с най-ниска цена от НЕК и тази на „ТЕЦ Марица изток“ ЕАД - 5% (тя е също най-ниска) и тези заводски централи, ВЕИ-та, плюс малките ВЕЦ-ове -30%. Публикувайте, неофициално да ми дават Вашите сътрудници тук, сегашния Ваш микс. Публикувайте го в медиите, за да е ясно на всички граждани и всички фирми как сте образували Вие този микс, защото във Ваши ръце е да го туширате и да излезе нула. Ако увеличите участието с по-голям процент, разбира се, ако има свободни недоговорени мощности на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, на големите водни централи на НЕК ЕАД и на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, стига да има свободни капацитети, може така да го направите микса, че да няма никакво увеличение на цената на топлинната и електрическата енергия. Следващият момент е, който аз няколко години го предлагам, да платя на 10 души пътните разходи до Берлин в двете посоки, за да се запознаят там (идват делегации от Япония, градовете се увеличават като този Келхайм, който е на 70 км от Берлин). Те са сключили договори на фотоволтаици – 16 евроцента фирмата има и го осигурява на КВтч., на вятърните генератори - 10 евроцента. За 10 год. срок (твърда е тази цена), най-ниска ... е 25 евроцента. Ако ги съберете и разделите на

две, може би са 12-13, до 15 евроцента на КВ. При ежегодно увеличение е казано 5%. Значи - тук лимит, Ви подсказвам, че до 5% е нормално увеличението - толкова е в Германия. За отопление общината е направила централа на биомаса и отоплява този град. Отидете, вижте и последно – индивидуалните договори. Имате писмо на ЕК по енергетика и на Министерството на икономиката, на енергетиката, още от тогавашния министър инж. Айолов.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Прощавайте, индивидуални договори за кое?

**Огнян Винаров – „Граждански контрол и ДЕН“:**

За електрото и изрично съм Ви го изпратил това отдавна. Пак ще Ви го изпратя, което казва, че освен ОУ, за крайната...при електрото при либерализация на пазара, Вие трябва да одобрите един типов договор, който е публикуван на страницата на ЕС, за да може да се изчерпи този въпрос и либерализацията на цената. В Германия, където е синът ми, 6 фирми електро предлагат търговци за либерализация, както нашите мобилни оператори - 1000, 2000, 5000 КВ безплатно, а една фирма предлага на твърда цена (примерно предишната година си имал 600 евро - си платил за ток), за толкова му сключват и 10 години напред няма увеличение. Вижте какви елементарни примери за либерализация на пазара. Подходете и помогнете и на гражданите, и на бизнеса в това отношение.

**Венцислав Митовски – гражданин:**

Хубаво е, че Вие се опитвате да задържите цената за гражданите и за фирмите, но ми прави впечатление, че нашата държава не иска да ползва договора за функциониране на ЕС. Тук има... и т.н., които казват: *Ние имаме дългосрочни договори, фиксирани цени.* Защо никой не желае и не е прочел, че в най-важния договор за ЕС, договорът за функциониране, е записано, че „договори, които ограничават конкуренцията, осъществяват подялба на пазари и поставят едно предприятие в по-благоприятно спрямо другите и т.н., са нищожни от възникването си. Следва друг текст: „Такива договори не могат да бъдат нито сключвани за в бъдеще, нито запазени“ - най важният текст. И едва тогава идва държавната помощ. Аз се учудвам защо и правителството и други организации единствено питат ЕК на база само на държавна помощ, а не искат да ползват тези два текста - юридически много силни. Дори и в съда ще издържат. Защото това е причината тези договори, ние да плащаме тук задължението на обществата и т.н. и на разни измишльотини. Нашата борса не функционира правилно. Взимаме от този, взимаме от онзи, аз просто не знам, ЕК, в един момент, ако някои организации се оплачат, трябва да каже: Ние започваме наказателна процедура затова, че Вашата борса не функционира нормално.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Сега се обръщам към участниците: Кой допълнително желае думата?

**Г. Найденов – ТЕХРЕН:**

Публично Ви искам оставката, затова, че вчера опитахте чрез измама да заблудите предупреждения на ЕК на 25.01. (нося го, в чантата ми е, публикувано е на блога на г-жа Маринова). Така че, там го пише, че Ви предупреждават да спазвате трети енергиен пакет изрично. Вие продължавате да си финансирате дружествата с фиктивни цени и да източвате заедно с руската мафия България. Проектът на „ТЕЦ Марица изток“ ЕАД е, както ви обясних, руския - отзад стои, която държи КАМАЗ, лична приближена на Путин. Така че спрете най-накрая да крадете България и да я държите извън ЕС. Получавате черен балон за публично предупреждение за оставка. Искаме Вашата оставка

незабавно.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Найденов. Адресирайте искането си за оставка до Народното събрание, което е единственият орган, който сменя от съответната длъжност председателите и членовете на КЕВР.

**Г. Найденов – ТЕХРЕН :**

В този доклад, който вчера Ви цитирах, всичките политически сили, участници в Комисията по енергетика, са се подписали с *О.М.*, защото всички имат интереси в енергетиката, за да крадат. Тази крадлива папач, която е в парламента, мога да я нарека така, трябва да си отиде веднъж завинаги заедно с ген. Л. Гоцев, който прави всичките тези номера – кръгът „Монтерей“ и преговаря...

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Г-н Найденов...

**Г. Найденов – ТЕХРЕН :**

Няма, г-н Найденов.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Моля Ви се...

**Г. Найденов – ТЕХРЕН :**

Г-н Иванов, липсват Ви първите седем години, липсва Ви правна култура, липсва Ви въобще и ...

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Поведението Ви е скандално.

**Г. Найденов – ТЕХРЕН :**

Абсолютно имам право съгласно решение на съда...

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Има обществено обсъждане по ценово решение за сектор „Електроенергетика“. Ако имате нещо да кажете по този въпрос, кажете. Ако не, обърнете се към журналистите, защото... само заради това правите Вашето изказване, а не заради Комисията.

**Г. Найденов – ТЕХРЕН :**

Да, имам. Журналистите следва да отбележат, че шефът на Института по океанология във Варна се обеси, по-точно го самоубиха, защото става въпрос за газови хидрати и интереси на КЕВР и на руснаците за газовите хидрати, които запаси излизат на 64 000 г. Предадено е на ЕК, предадено е на НАТО, че Вие имате пръст в тази работа и преждевременната смърт на проф. Михов или Кристофър Майкълс, който построил турбина с 82 до 85% КПД в „Радомир Метал Индъстрийз“ АД и я счупил. Иван,...млъкни!

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Г-н Найденов, напуснете залата! Друг път няма да бъдете допуснат до обществените обсъждания в Комисията. Няма никакво основание да скандализирате заседанието. Пишете по вестниците това, което искате да говорите.

**Мария Кръстева – АСЕП:**

Да се върнем на темата. Два кратки коментара по решението. Първо, искам да изразя удовлетворението ни, че сте включили едно наше предложение, общите количества електроенергия за крайните снабдители да бъдат разпределени помесечно, въз основа на договори. Надяваме се тези договори да бъдат публични и в тях да има ясно написани клаузи за неустойки при неизпълнение на някоя от двете страни. Другият коментар е по прогнозната пазарна цена, въпреки че тя е отпаднала от решението. Нашето притеснение е и относно формулировката, избрана която е и в закона по същия начин, но смятаме, че така избраната прогнозна пазарна цена като формулировка ще рефлектира върху отношенията в свободния пазар, защото поражда нереалистични ценови очаквания у потребителите, т.е. те ще го обвържат с крайната тяхна цена. Затова предлагаме, надяваме се да бъде одобрено, под някаква форма, да се включат допълнителни определения към нея, които да бъдат свързани с истинския ѝ смисъл, който се влага. Позволили сме си някакви такива предложения, без никакви ангажименти, като прогнозна цена за определяне на премия или поне прогнозна цена за базов товар, което е основният смисъл или компенсаторна цена за ВЕИ. Надяваме се да го помислите този въпрос, за да бъде по-ясно.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Надявам се, че ще имаме и писменото становище на АСЕП. Има ли друг, който желае да вземе думата? Не виждам. Обръщам се към работната група: Може ли по някое от изказванията да вземете думата? Не. От работната група няма желание за изказвания. Обръщам се към колегите: Има ли желание за изказвания, колеги? Не. В такъв случай, както и при първото обществено обсъждане, така и сега, искам да повторя, че има 14-дневен срок за писмени становища, които да бъдат адресирани до Комисията. Второ, че по този проект на решение относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“, насрочвам закрито заседание на 01.07.2018 г. от 10:00 ч.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закри общественото обсъждане.

На 01.07.2018 г. от 10:00 ч. ще се проведе закритото заседание за приемане на решение относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“.

**Приложение:**

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-50 /05.06. 2018 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

.....  
(С. Тодорова)

.....  
(Р. Осман)

.....  
(А. Йорданов)

.....  
(В. Владимиров)

.....  
(Г. Златев)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Р. ТОТКОВА**

Протоколирал:  
(Н. Харбалиева - главен експерт)