



ПРОТОКОЛ

София, 07.06.2019 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“ за периода 01.07.2019 г. – 30.06.2020 г.

Днес, 07.06.2019 г. от 12:14 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна и Юлиан Митев – за главен секретар, съгласно Заповед № 467/ 05.06.2019 г. (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, М. Трифонов – началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 96/05.06.2019 г., т.2, за участие в общественото обсъждане на проект на решение относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“ са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти и организации на потребители.

Проектът на решение е изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Петя Андонова, Кристина Костадинова, Радостина Методиева, Радослав Райков и Силвия Петрова.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-36/05.06.2019 г. като заинтересовани лица са поканени **Министерство на Енергетиката, Комисия по енергетика към Народното Събрание, Омбудсман на Република България, Конфедерация на независимите синдикати в България, Конфедерация на труда „Подкрепа”, Българска стопанска камара, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българска браншова камара на енергетиците, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Асоциация на топлофикационните дружества, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни Потребители“**,

Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, Национална федерация на енергетиците и Независима синдикална федерация на енергетиците в България.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Мая Манолова – Омбудсман на Република България;
- г-н Константин Делисивков – изпълнителен директор на Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори;
- г-н Емил Георгиев – изпълнителен секретар на Федерация на потребителите в България;
- г-н Георги Христов - Гражданско движение „ДНЕС“;
- г-н Божидар Митев – председател на Независима синдикална федерация на енергетиците в България.

Министерство на Енергетиката, Комисия по енергетика към Народното Събрание, Конфедерация на независимите синдикати в България, Конфедерация на труда „Подкрепа“, Българска стопанска камара, Българска браншова камара на енергетиците, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Асоциация на топлофикационните дружества, БНА „Активни Потребители“, Комисия за защита на потребителите и Национална федерация на енергетиците не изпращат свои представители.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Мартин Тафров – ръководител на управление в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД;
- г-н Георги Котев – гражданин;
- инж. Ангелаки Гоцев – ПП „Българска пролет“;
- г-н Стефан Симеонов – упълномощен представител на „Енерго-Про Продажби АД и „Енерго-Про Мрежи“ АД;
- г-жа Мария Кръстева – изпълнителен директор на Асоциация Свободен енергиен пазар;
- г-н Венцислав Митовски – представител на Сдружение на протестиращите;
- г-н Минчо Христов – гражданин;
- г-жа Меглена Русенова – Българска фотоволтаична асоциация;
- г-жа Рая Коева – Вълкова – Съюз на европейските производители на енергия от ВЕИ.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Започваме с изказванията по реда на записване. Думата има г-жа Мая Манолова - Омбудсман на Република България.

Мая Манолова – Омбудсман на Република България:

Благодаря за възможността да изразя моето становище на национален омбудсман за предстоящото повишение на цените на електрическата енергия. По отношение на цените на тока процедурата, която провежда КЕВР, е още по-порочна. Наистина се създава впечатление, че днешното заседание е просто за отбиване на номера, просто едно представление, което да отчете, че уж е чуто мнението на гражданите. В същото време впечатлението, че решенията предварително са взети се затвърждава. Повод да го кажа е не само факта, че реално в последния момент, преди ден и половина, беше обявено

днешното публично обсъждане, но и предвид големите отсъстващи от този дебат. Факт е, че поканата е адресирана до Министерство на енергетиката и до Комисията по енергетика в Народното събрание, към синдикати и работодатели. Всъщност големите отсъстващи днес са представители на Министерство на енергетиката, народни представители, представители на Столична община, представители на синдикатите и работодатели, които очевидно не са тук, защото смятат или че темата не е важна, или защото са наясно, че решението е предварително взето и може би го отчитат като загуба на време. Ние с моя екип положихме доста усилия да аргументираме нашата позиция и да си изясним какви са мотивите на КЕВР за предлаганите решения. Само ще отбележа, че в решението, което е предмет на обсъждане днес – за цената на тока и за цената на парното и топлата вода, липсват мотиви. Ако по отношение на топлоенергията ние можахме да формираме нашата позиция, правейки анализ на заявленията, които са подали топлофикациите за повишаване на цените, да коментираме, да анализираме отделните параметри, по отношение на ЕРП-тата това се оказва невъзможно, защото в заявленията, които те са подали и с които са сезирали КЕВР, икономическите параметри, които да обосноват повишението на цените, просто са заличени. Аз тук показвам как изглежда заявлението на ЧЕЗ в частта качество на услугата и качество на обслужването. В никакъв случай не би следвало да представляват търговска тайна тези показатели, защото се отнасят до начина по който се обслужват клиентите и до качеството на самата предлагана услуга. Виждате, че в приложението отделните показатели са отбелязани с хиксчета. Така е с повечето показатели, които биха ни дали възможност сами да формираме своя позиция за това какво са поискали дружествата и какво в крайна сметка е прието от КЕВР като разумно и като обосновано. Всъщност това беше и причината да подам искане по Закона за достъп до обществена информация, с което да настоявам пълните заявления плюс отчетите и докладите на дружествата, които не са представени да ми бъдат предоставени по този закон и в крайна сметка чрез мен българските граждани да могат да се информират как се вземат решенията от КЕВР по тази толкова важна тема. Само припомням, че процедурата започва с такива заявления, подадени още през месец април. Цялата подготовка за днешното заседание се извършва между КЕВР и енергийните дружества, като тези, които нямат достъп до този процес, нито до данните с които се борави, нито до изводите, които се правят са българските граждани. Реално тези, които плащат сметката, които плащат цените нямат участие в процедурата, която определя цените на тези сметки. По този начин ние не можахме да проверим и твърдението на г-н Иванов затова, че ако са удовлетворени исканията на енергийните дружества би следвало сметките да нараснат с 50-60%. Това което ние анализирахме и може да се види от доклада, който е представен от КЕВР сочи за нещо друго. Например. „Енерго-Про“ са поискали цената за пренос на електрическа енергия да бъде увеличена със 7,84 процентни пункта, цената за достъп: със 7,85, дневната цена за гражданите да не се увеличава (нула увеличение в проценти), а нощната: с 2,08. Бихме могли да бъдем категорични, ако пред нас беше заявлението на „Енерго-Про“, но по данните от доклада на работната група ние оставаме с такова впечатление, което в никакъв случай не е 50-60% - твърдени от председателя на регулатора, поискани от енергоразпределителните и енергоснабдителните дружества.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

И производителите...

Мая Манолова – Омбудсман на Република България:

И производителите... По отношение на метода, който КЕВР е избрала за формиране на цената за следващия ценови период. Това е т. нар. горна граница на приходите като метод за определяне на цените. Ние смятаме, че този метод има своите положителни страни. Една от тях е възможността, прилагайки този метод, КЕВР да

провери изпълнението на показателите за качество от страна на енергийните дружества. Бихме приветствали такъв подход. За съжаление в доклада, който представя работната група има едно единствено изречение, което е посветено на качеството на предлаганата услуга. Там се казва, че няма отклонение от целевите стойности без никакви аргументи. В същото време потърсихме на сайтовете на дружеството, на сайта на КЕВР. Наистина на сайта на КЕВР е обявена Методика за изпълнение на показателите за качество, която обаче съдържа посочени целеви стойности до 2013 г. Ние проверка на това твърдение на работната група на КЕВР не можахме да направим. Аз лично не виждам никакви причини да приемам на юнашко доверие твърденията на работната група или на регулатора, когато те не са подкрепени и потвърдени с конкретни данни. Впечатлението, което имам като обществен защитник е, че жалбите на гражданите срещу качеството на предлаганата услуга и срещу качеството на административното обслужване растат. Специално за качеството на подаваната електроенергия има жалби от цели населени места. Имам десетки жалби от цели населени места за качеството на тока, който те получават. Аз лично и моят екип не можем да се съгласим с тази констатация, че няма отклонения от заложените стойности. Тук е резонният въпрос дали КЕВР изобщо прави проверки за качеството на предлаганата обществена услуга или просто се предоверява на голи твърдения от страна на енергийните дружества. По отношение на инвестициите. Може би щяхме да спестим тези въпроси, ако данните от заявленията не бяха закрити от КЕВР. В момента, опитвайки се да разгадаем данните в доклада на работната група, не можахме да си съставим една картина за съответствието между прогнозните и реално отчетените инвестиции. Например за ЧЕЗ. В табличката, която фигурира в доклада, е посочено числото -167. Оставям настрана факта, че мерни единици на числата на тези показатели и инвестиции са пропуснати. Предполагаме, че това са хиляди левове. Би било нормално това да са хиляди левове. Това -167 000 лв. какво точно означава? Би следвало да има своето обяснение. По отношение на инфлационния индекс, който е прилаган от работната група, може би за да формира това предложение. Работната група е възприела като подход да коригира с този индекс извършените разходи. Както се разбира, в крайна сметка това служи за основен показател за формиране на крайната цена. Числото, което е цитирано и което е взето за коефициент е 2,8. В същото време, ако се вземе за база периода юни-юни е 3,3. Ако се сложи юни – април е 2,6. Трябва да има аргументация защо и как е взет този показател. Аз не разбирам защо изобщо е прилагането на определен метод с други показатели като норма на възвръщаемост, разходи, количество продадена енергия, при положение, че в крайна сметка показателите, които имат значение за крайното решение, се свеждат единствено и само до процента на инфлацията или поне това е според обясненията на председателя и според данните от доклада. Това ни кара да мислим, една такава констатация – ние се побрахме под процента на инфлацията без яснота как са приложени другите показатели, какви са базовите данни. Това ни кара да мислим, че тези цени са нагласени просто за да влязат в някакви рамки, които КЕВР предварително си е набелязала и които нямат никакво икономическо обяснение. Затова по отношение цената на електрическата енергия нашето предложение е процедурата да започне отначало – с ясни заявления и ясни данни от страна на ЕРП-тата. Процесът на определянето на предложената и на крайната цена за следващия ценови период наистина да бъде взето при условията на пълна прозрачност и публичност на работата на регулатора. Всъщност такова е изискването на чл. 10, ал. 3 от Закона за енергетиката. Тук един въпрос, тъй като работата по доклада продължи включително и тази сутрин, възникват още и още въпроси. Как бихте обяснили несъответствието по отношение на цената в микса за енергия за клиенти на „Марица Изток 1“ и „Марица Изток 3“? Числото, което е записано и което служи за база за изчисления е 98,08 лв., а прогнозната годишна пазарна цена за базов товар, която е отбелязано по отношение на двете Марици е 89 лв. Само за справка: през миналия период този показател е бил в рамките на 70 лв. Как е определена тази цена?

Предполагам, че ще възникнат още въпроси и още повече въпроси, в момента, когато получим от КЕВР и пълните заявления от страна на енергийните дружества за формиране на цените на електрическа енергия. Запазваме си възможността да зададем допълнителни въпроси, които явно нямат смисъл за вземане на крайното решение, но за нас са важни като информация, която можем да представим пред българските граждани.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Вашето заявление вече е пред мен. По него вече се работи. Бъдете сигурна, че регулаторът изцяло ще спази реда и сроковете, които са по Закона за достъп до обществена информация. В това можете да бъдете напълно сигурна. Аз разбрах, че Вие вероятно няма да останете до края на заседанието, за което съжалявам, защото предполагам, че от работната група ще отговорят.

Мая Манолова – Омбудсман на Република България:

Ще остана.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Чудесно. Второто изказване също намирам за важно, защото Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори излезе със специална декларация по повод на ценовото решение на Комисията. Давам думата на г-н Константин Делисивков – изпълнителен директор на Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори.

Константин Делисивков – изпълнителен директор на Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори:

Първо искам да поздравя ръководството на КЕВР, членовете на Комисията и екипа, работил по доклада, тъй като ние имаме най-високите очаквания към КЕВР и Ви сравняваме с немския регулатор и с много развитите регулатори. Това, което виждаме като развитие през последните три години е съществено относно информацията, която е налична в докладите. Тази година докладът отново е доразвит с данни. По всички ценови компоненти има представяне на значителна информация, която преди не сме имали. Защо това е важно за асоцииран интерес? Защото без да имаме такъв вид подробен доклад ние няма как да участваме ефективно и експертно в обществената консултация. Тъй като Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори представлява интереса на енергоемките индустрии в България, искам да изкажа нашата загриженост от факта, че най-засегнати от първи юли ще са енергоемките индустрии в България. Ако трябва да сравним с ръста на регулирания свободен пазар, разликите са съществени. Затова и нашето становище е насочено натам – че ние очакваме в най-скоро време да се отвори пазарът напълно и да се върви към поемането на тежести от всички крайни потребители, тъй като сме на път да създадем много голям дисбаланс за енергоемките индустрии, които са важни за нашата икономика. Ако трябва да говорим в числа, говорим за 149 компании, които са активни на територията на България. От тях 80 са с много висока електроинтензивност. За тези компании всеки лев увеличение на крайната цена застрашава потенциалното им съществуване и конкурентоспособността им на международните пазари. Вие знаете, че много беше постигнато през последните години - от 2016-та насам: да разпознаем точно кои са тези индустрии, да оценим техния принос в брутната добавена стойност. Имаме информация, като са налични справки на Министерство на енергетиката, за пет периода по наредбата за тежестта за ВЕИ чрез която ние получавахме компенсация от компонентата за зелена енергия. Разпознавайки, че ръстът на цените потенциално застрашава съществуването на тези компании, законодателят миналата година включи още една компенсация към тези индустрии за

кафява енергия. Ние все още очакваме нотификацията от страна на Министерство на енергетиката. Искам да кажа, че въпреки че цена „задължение към обществото“ пада от 37 и нещо на 20,49 лв. за нас и за тези 80 компании ръстът е средно с 4 лв. и има невъзможност да бъде достигнат тавана на отстъпката на нотифицираната компенсация към нас. Към това имаме увеличение по регулаторно решение на прогнозната пазарна цена от 70 на 89 лв., което е 27% приблизително. На свободен пазар ръстът е още по-голям. Изкривяването се получава и от липсата на дългосрочни продукти и предлагане. В момента по оферти от търговци наблюдаваме изключително завишение на цените за потребители като нас, тъй като ние сме не само енергоемки, но сме и големи консуматори. Активните търговци на пазара на едро към крайни клиенти като нас се свиват и ние получаваме оферти от няколко дружества само при положение, че има лицензирани над 100 търговеца. В тази връзка е изключително важно, хубаво е, че България се интегрира в регионалния пазар и в европейския електроенергиен пазар, но е важно, тъй като лицензиите за търговия за електроенергия трябва да включват в бизнес планирането си пет години напред количества, които се реализират на свободен пазар, важно е да се вземе задължение на търговците да продават енергия и на вътрешен пазар. Иначе ще останем в ситуация сегментът търговия с електроенергия да се монополизира от няколко дружества, което ще създаде потенциал за практики, които няма да са конкурентни и ще оцетят конкуренцията. Друга важна тема, която трябва да споменем е кръстосаното субсидиране. Много беше направено през годините да изчистваме кръстосаното субсидиране. Сега, с този ръст на свободния пазар, кръстосаното субсидиране се засилва в няколко направления. Едното е към клиенти на ниско напрежение. Ние не приемаме миграцията на тези 15 000 клиенти между свободен и регулиран пазар, когато цените са добри или високи на единия или на другия. Това вкарва допълнителен риск в свободния пазар и създава изключителен риск за търговците на електроенергия. Виждаме разминаване между предлаганата енергия от „АЕЦ Козлодуй“ на свободен пазар и цената по регулирана цена, която влиза в микса. Важно е да се намери механизъм и ние работим върху такива механизми, някои от 2012 г., за налично предлагане на базова енергия за индустрията в България, тъй като по веригата на добавена стойност, когато произведем краен продукт и го изнесем, ние създаваме много повече работни места, много повече данъци се внасят в бюджета и генерираме регионално развитие и през свързаните индустрии. Не на последно място, трябва да споменем, че искаме преразглеждане на компенсацията в рамките на „цена задължение към обществото“ по компоненти. Трябва да се осмисли и подходът какво компенсираме с приходите от емисии. В момента съществуват още две кръстосани субсидирания. Едното е през приходи на АЕЦ от свободен пазар, които БЕХ прехвърля към други дружества от групата. Второто е свързано с поемане на разходите за емисии на производители, които генерират значителна част от доставките за регулиран пазар. С това ще приключи. Важно е да вървим и да завършим либерализацията, защото рискуваме да оцетим или да затрием цели индустрии, които са много важни за България и са гръбнака на индустриите на бъдещето. Няма нито електромобили, нито ВЕИ, нито високи технологии без химия и металургия. Напротив. Ние трябва да ставаме все по-иновативни, да развиваме нашите производства по веригата на добавена стойност.

Емил Георгиев – изпълнителен секретар на Федерация на потребителите в България:

Когато говорим за цената на електроенергията няма как да не се върнем и на дейността на топлофикационните дружества. Фокусът беше насочен срещу „Топлофикация София“ и с пълно основание. Това ми дава основание да припомня това, което каза г-н Митев за сакралната фраза на кметницата на София, г-жа Фандъкова, преди две години, когато загубите на топлофикацията са били от порядъка на 200-202 млн. Тя е

казала, че единственото спасение е концесията. Бях забравил за тази фраза, за да не кажа, че не съм я чул. Започвам да си обяснявам защо представители на Общински съвет и на общинската администрация не присъстват. Потвърждава се съмнението, че някой съзнателно иска да доведе „Топлофикация София“ до фалит. Знаейки откъде са новите директори и откъде идват, в цялата тази мъгла започва да прозира дългата ръка на Ковачки. Съжалявам, че г-н Георгиев го няма. Разбрах, че може би му е станало неудобно и си е тръгнал. Той каза, че спазват законите. Това категорично не е вярно, защото не спазват срока за задълженията. Продължава да се завеждат дела срещу хора за задължения, които отдавна са изтекли. Да, тези потребители печелят делата в съда, но никой не може да възстанови нервите и терзанията на тези хора. И в момента през Федерацията минават дела, където след наши консултации тези дела се печелят от хората, но пак питам кой ще им възстанови терзанията. Имахме случаи, когато една женичка се обади от болницата, когато е получила съобщение от колекторна фирма без да знае, че е осъдена за 5 000 лв. Тя беше пред колапс. Г-н Митев, Вие казахте, че трябва да има съвместни действия с КЕВР, с топлофикационните дружества. Напълно съм съгласен с Вас. Ние направихме много опити за такава съвместна дейност с „Топлофикация София“. Дори им изпратихме и писма за достъп до обществена информация. Трябва да Ви кажа, че те се държат толкова грозно, все едно, че всеки божи ден разговарят с Господ. С тях не може да се разговаря. Иначе с КЕВР ние правим всичко възможно да поддържаме такива контакти. Отивам към един фактор, който по наше мнение влияе върху цената на електроенергията. Това е кражбата. Колосални кражби на електроенергия, които, без да съм адвокат на ЕРП-тата, се поемат от тях. Тези хора при всички положения срещат затруднения да правят нови инвестиции. За да не бъде голословен, сега ще кажа нещо, което вероятно ще Ви стресне. Кражбите са колосални. Ще Ви дам пример за миналата година. Съвместни проверки по електромерите. Какво констатирахме на територията от Видин до Петрич? 121 ресторанта и питейни заведения – кражба. 38 производствени и складови бази – кражба. Над 90 търговски обекта, над 40 офиса, 17 развъдни бази, 11 игрални домове, дървопреработващи предприятия, строителни обекти и т.н. Много е трудно да се изчисли размерът на кражбите, защото знаем, че периодът на дотаксуване е три месеца назад. След като кражбата се установи започват едни досъдебни производства. Отива се в съда и някой велик съдия казва, че има неизвестен извършител. Целият труд на техниците на ЕРП-тата и на нашите представители отива по дяволите. По чл. 234 от наказателния кодекс, ако не ме лъже паметта, е криминализирана. Въпреки това ние миналата година дадохме предложение в комисията в Народното събрание да се налагат големи санкции, но сегашния министър гледаше в обозримото бъдеще и се направи, че не ни чува. Вижте какво става по-нататък. Установени кражби през 2014 г. – 5695. Сега: 7094. Мит е твърдението, че кражбите се дължат само на тези клетки цигани. Мога да Ви кажа, че съотношението кражби битови потребители, включително и циганите, към бизнеса е 3 към едно в полза на бизнеса. Милиони. Вижте. Показах го на журналистите. В тази малка спретната къщурка на осем етажа на бул. „България“ № 93, уважаеми представители на КЕВР, установихме при проверката, че всичките климатици и бойлери са закачени нерегламентирано и са крали на воля колкото си искат. Там цената на квадратен метър жилищна площ е не по-малко от 1500 евро. Установено е, че за един месец са крали колкото 70 семейства, които едва връзват двата края. Понеже ние търсихме контакти с КЕВР, имаме среща и направихме предложение когато се разглеждаха Правилата за измерване на електроенергията. Дадохме Ви предложение за жестоки санкции. т.е, промяна на Правилата и санкциите да се приравнят към санкциите в Европейския съюз, г-н Иванов, защото казваме, че ще си изравним цените с тях. Вижте какво става в Чехия: период на дотаксуване – 24 месеца, максимална консумация на база на инсталирана мощност. В Румъния е 36 месеца по пет пъти пазарната цена. При нас е три месеца дотаксуване, когато крадецът, ако въобще съдът го признае, плаща до 50% от

това, което нормалните потребители заплащат. Нашето предложение беше да бъде както в Чехия. За съжаление то не се прие. Аз затова питам, г-н Иванов, как да се съгласим с това повишаване на цената на електроенергията, когато... Да припомним. Във Великобритания, когато за първи път го хващат: 2000 паунда и затвор до 5 години. Ние тук имаме такива правила, които облагодетелстват крадците. Хванахме един тузар, извинете ме за израза, на Киноцентъра, ул. 101, № 5а. Осем пъти го хващаме да краде ток. Осем пъти! Накрая видяхме, че е прокарал и тунел под земята. Какво правим? Давам тези примери, за да заостря Вашето внимание, защото вероятно тези неща са стряскащи за някого, но продължаваме да твърдим, че по всякакъв начин трябва да се наложи режим върху крадците. Огромни кражби! Те влияят върху цената. За въглеродните емисии. Мисля, че няма какво да се спирам повече. Да, това е сериозен фактор, но отново питам как така „Марица Изток 2“, което е със задължение от около милиард по официални справки е спонсор на футболен клуб. Те са спонсори на „Берое“ от няколко години. Да не се окаже, че този милиард е за сметка на спонсорството? За *единицата и тройката*. Ами направете нещо, за да се спре това ограбване на българските потребители, защото не плащат. Да, договърът е сключен с онази светла личност на демокрацията Иван Костов, но сега плащат потребителите. НЕК няма къде да отиде и иска увеличение. След това увеличението отива на гърба на ЕРП-тата. Накрая те изяждат майка едно и майка две. Като благословия... Всъщност вината не е точно при тях. Г-н Иванов, категорично не сме съгласни с повишаване цената на електроенергията. Пак Ви давам примери. Вземете мерки. Ето това е един от примерите. Задавам въпрос. Съзнателно или несъзнателно Вие не вкарахте тези предложения? Искрено се надявам, че е несъзнателно, защото ако дори за секунда допусна тази мисъл това означава, че всички Вие в КЕВР защитавате крадците. Не ми се ще да мисля, защото ми се ще да мисля, че сте достойни хора. Категорично сме против увеличението на цената на парното и на електроенергията. Готов съм на всички представители на средствата за масова информация да предоставя и други шокиращи данни за огромните кражби.

Георги Христов - Гражданско движение „ДНЕС“:

Разглежда се фундаментална тема: електроенергетиката и нейната регулация. Няма нито една стока и нито една услуга, където на първа точка в калкулацията да няма енергийна компонента и използвана електроенергия. В началото, за да мога да имам основание по-нататък, ще дам един цитат от Европейския семестър 2019. Пише така: „Експлоатационните недостатъци, регулаторната несигурност, корупцията и недостатъчното предлагане на работна ръка продължават да са сред основните пречки пред инвестициите“. От това, което чух при първото обсъждане и сега, ние се убеждаваме окончателно, че повече няма да приемем уродлив и вреден механизъм за регулация в енергетиката и във водния сектор и ще предприемем необходимите действия към всички институции, в това число и до европейските, за да може да бъде променен така, че да има равнопоставеност и сигурност в тази система. Ще напомня нещо, което съм казвал и друг път. Ценовата политика е показателна за състоянието на даден сектор. Сега предлагането на това повишение на цените е показателно за това, че се задоволяват определени апетити за пореден път и се предприемат някои манипулации, за които аз ще кажа след малко. Какво е следствието? Следствието е видимо навсякъде. Повишението на цените на всякакви стоки е вече апокалиптично в страната. Трябва да Ви кажа, че хората обикалят в магазините. Магазини се закриват и не могат да си купят нещо, което е елементарно за тяхното потребление. Затова България от доста време е записана като първа по енергийна бедност и по обща бедност в Европа. Тук се допуска и държавна помощ, допуска се две страни да се договарят за сметка на трета, което вече е преляло чашата и трябва да намери решение. Що се отнася до предложеното ценообразуване с това решение. Първото нещо, което заслужава да се каже като забележка е демонстрацията на волунтаризъм и

нагласяване. Само един пример ще дам. Те са много, след малко ще стане дума за тях. Например инфлацията. Хайде да видим как влияе инфлацията при производството на електроенергия във ВЕЦ-те. Водата каква инфлация носи? В слънчевата електроенергия каква инфлация носи слънцето? Във вятърната? Във въглищата? В ядрената? Къде е инфлацията там, която влияе върху крайната продукция, наречена електроенергия? Като добавим и ДДС върху това, което се предлага тук, като се добавят и добавките, за които ще стане дума след малко, повишението на цената ще стане ужасно за тези които потребяват, но не в индустриалния сектор, както колежата тука ни обяснява, а където са гражданите, където са болниците, детските заведения, училищата и т.н. Отново ще кажа, че ние не приемаме, и това в бъдеще ще бъде основен акцент, основния ценови метод, даже и двата: горна граница и нормата на възвръщаемост на капитала, защото те не са ценообразуващи елементи. За инвестиционните разходи вече казах в предишното заседание, но тук при електрото имаме неща, които са повече от убийствени. Например преференциите. Докога ще има преференции в цените на електроенергията? Кои са тези, които трябва да получават преференции? Защо трябва да ги получават? 2010-2011 се разбра, че ще имаме някакъв бум и т.н. Дадох се преференции, но докога? Докога тези преференции?

Следващото. Ние имаме, това ще го кажа след малко, доста манипулирани данни и доказателства, които не са верни. Имаме укриване на данни. Аз Ви казах и предишното заседание. Когато се публикува и ние се хванахме да изучаваме, да си изработваме мнение, навсякъде, където бяха данните в тези справки, числата ги нямаше. Ние какво да анализираме? Как да смятаме, когато елементарното нещо, което е необходимо, за да седнеш да правиш сметка го няма? Това е подигравка с тези, които са потребители на нещо. В бъдеще, ако такова нещо се случи, да знаете, че ще информираме навсякъде където може и ще предприемем действия, за да няма такива шуротии.

Следващото – добавките към цените. Ние питаме кога тези десет добавки на цени най-после ще изчезнат. Добавките във фактурите са два вида. Едните са технологични, а другите са волонтаристични. Тези, които са технологични се вадят от калкулацията и се фактурират втори път. Значи втори път заплащаме тези технологични разходи. Втори са волонтаристичните. Ще Ви дам пример за начисленията за достъп. В чл. 104 от Закона за енергетиката е уреден този въпрос и там е казано кратко, че бизнесът плаща добавка за достъп на базата на сделка. Каквото си договорят - това да плащат. Там е казано също, че битовите и небитовите потребители плащат при общи условия. Защо тогава във фактурите имаме неща, които не отговарят на тези работи? Защо? Кой трябва да го промени това и как да го промени? Всички потребители плащат. За какво е зелената енергия и кафявата? Стига с тази зелена енергия. Това е грижа на производителите. Какво общо има с това потребителят: дали енергията е зелена, червена или кафява? Нищо общо няма. Същото става въпрос и за невъзстановяемите разходи, за разходите предизвикани от някакви действия и т.н. В закона е казано, че който предизвиква нещо в системата, което е извън правилата, трябва да каже защо го предизвиква, на какво основание и кой ще го понесе, а не крайните потребители да плащат такива разходи. Най-накрая, в резултат на всички тези неща, които казвам, трябва да отидем към еднокомпонентна цена на електрическата енергия. Това е чудо. Тези в гробовете ще се обърнат, дето ги споменах. Как може към цена да има добавка. Това чудо го няма никъде по света. В политическата икономия пише, че цената е превърната форма на стойността. Има стойност, има цена. Защо трябва да има добавки? Затова нашето предложение е да отпаднат всякакви добавки към цената за електроенергията и да има еднокомпонентна цена. Има и един друг въпрос. Аз имам отговор от един бивш председател на Комисията по енергетика към Народното събрание. Защо приходите от износа на електроенергия ги няма никъде? Защото отиват в частни джобове. В същото време правим едни фондове. Внасяме пари, за да покриваме някакви други разходи за които крайните потребители не са виновни, а тези, които изнасят

електроенергия пълнят джобовете до дупка. Няма ли най-после да има справедливост в тази система и няма ли най-после националният регулатор да се намеси в тази работа?

Сега няколко конкретни неща. Ще ги разделя на две. Едното е, защото във всяка система има база и надстройка. Сега да видим как се злоупотребява с базата в системата. Например ВЕЦ-те. Какъв проблем има във ВЕЦ-те, че да предизвика промяна в цената? Работят си нормално, тихично. Единственият проблем във водноелектрическите централи е този с ПАВЕЦ „Чаира“, защото навремето СДС спря големия проект ВК „Места“, не се построи язовир „Яденица“. Ако това беше станало, сега ПАВЕЦ „Чаира“ щеше да работи на седемдневен режим, а не на двудневен и ние да носим големите натоварвания. Второ. В ТЕЦ-те. ТЕЦ-те си работят също добре и със смесени ресурси. Няма никакви предизвикателства там по принцип. Единственият проблем, който го има там е, без да е определен, защото решението на Европейския съюз беше до 2018 г. да бъдат извадени 1700 MW. Сега обаче това се замазва. Не се знае кога и т.н. Нека да видим какво става с Мариците 1 и 3. Мариците 1 и 3 са огромен товар, непоносим товар за всички потребители на електроенергия. Ще подчертая нещо, което е изключително важно и съм го казвал и друг път. Когато съставът на КЕВР беше с ръководител Боян Боев, ние тогава синхронно, съгласувано внесохме в Европейската комисия предложение за решаване на този въпрос. В резултат на това, че бръкнахме в раната, смениха състава на КЕВР и нас също ни поругаха. Ние Ви предлагаме сега да седнем съвместно и да направим предложение до Европейската комисия за кардинално решаване на въпроса за Мариците 1 и 3. Трябва да ми отговорите съгласни ли сте, или не. Ако не сте съгласни – кажете го бурно. Второ. „Марица Изток 2“... Вижте какво чудо е! Вижте! Вижте до 2014 г. какви печалби и след 2014 г. стигаме до 321 млн. лв. загуба. Защо? Защото се прави нарочно. Даже сега в тези предложения е предложено „АЕЦ Козлодуй“ да покрие това, което трябва да произвежда „ТЕЦ Марица Изток 2“. Оправданието е, това аз не го говоря, за да си приказвам, че това е в резултат на въглеродните емисии. Добре. Въпросът е къде са един милиард лева за сероочистващи инсталации? Нали се похарчиха един милиард лева? Къде са тези сероочистващи инсталации и защо трябва точно този проблем да се посочва като вина за това нещо? Освен това. Там се прикрива, за да се отложи... използва се „АЕЦ Козлодуй“ за изваждане по някакъв начин на проблемите с „ТЕЦ Марица Изток 2“. Въпросът не е така. Даже има тука едни специалисти, които предлагат да се продаде, а това е най-голямата топлинна централа на Балканския полуостров. Освобождаване на пазара, цените на тока да се увеличават и т.н. Моля Ви още веднъж да приемете предложението да седнем и да се разберем как бързо и точно, не само с Вас, с Министерство на енергетиката, с тези, които са в Народното събрание и т.н.

Следващото товарче – „ТЕЦ Варна“. Скъпа шашма. Дадох се 27,4 млн. лв. за измислен студен резерв, който се знаеше, мога да Ви покажа картинки и да ги видите, че този ТЕЦ не може да осигури този товар. Това е поради много причини. Едната от причините е, че няма достатъчно доставка на природен газ. Сега ЕСО наложи два милиона глоба и точка. Пак всичко ще се замече и пак това ще се товари в ценовата система. „АЕЦ Козлодуй“. За Бога! Аз искам колегите, които са се готвили дали могат да ми кажат в тази Справка № 5 какво означава „пълна цена“? За 2015 и 2014 пълната цена включва електроенергия, реализирана по регулирани цени, а за следващите две години е електроенергия, реализирана по регулирани и по свободни цени. Вижте какво чудо е в схемата на „АЕЦ Козлодуй“. Вижте как отпада участието на регулирания и на свободния пазар. Сега ще коментираме защо става така. Едни от най-големите манипулации в последно време стават чрез борсата с участието на „АЕЦ Козлодуй“. За какво става въпрос? В това предложение „АЕЦ Козлодуй“ предлага „само“ с 1,45 лв./MWтч повишаване на цената на електрическата енергия, което е ясно, че е необосновано. Отчетните данни обаче показват, че печалбата за първото тримесечие на 2019 г. е с 46,1% по-голямо от първото тримесечие на 2018 г. Това е най-голяма печалба откакто централата

съществува. Очаква се това нещо за тази година дори тройно да се увеличи. Манипулациите стават точно в т.нар. независима борса, която също трябва да бъде разгледана много внимателно, защото там няма клиринговане. Когато няма клиринговане, всякакви отклонения отиват на тези, които не са виновни и понасят тежестите. Вие, г-н Иванов, няколко пъти се ангажирате, правихте среща с шефа на борсата. Три пъти обещахте, че там ще се разследва този случай, за да видим какво става на тази независима борса. В предложението на „АЕЦ Козлодуй“ пише, че намаляват брутно производство с 305 962 МВ, намаляват максималната работна мощност с 46 МВ. В същото време те имат разрешение от Агенцията за ядрено регулиране VI блок да работи на повишена мощност и този блок работи на такава повишена мощност. Каква е далаверата тука? Ще намалим производството и ще увеличим цената. Това е факт. Ние питаме как така това нещо се допуска от всички органи в страната, в това число и от националния регулатор, да се правят такива манипулации, които отново казвам, че товарят крайните потребители на топлинна енергия? Ще кажа само едно изречение за АЕЦ „Белене“. АЕЦ „Белене“ е една от големите дивотии, които се случват в България. То е ясно, че трябва да я има тази атомна централа, но сега питаме какво става с тези 1,2 млрд. лв., които от арбитражното дело се натовари с тях НЕК и как ще се връща този кредит? Текущите разходи за консервиране на тази централа са по 6 млн. лв. всяка година. Докога ще продължава като на циркова арена мятане на някакви топки и да се бави вече с десетки години решаването на този въпрос? Въпреки всичко пак се товарят потребителите. Фотоволтаичните централи са един волунтаризъм и там е пълно с нездрав интереси. Там може да говорим с часове. Те товарят изключително много цените на електрическата енергия и трябва категорично да бъде отменена преференцията за тях. Който не вярва и не знае как става, да прочете указа на краля на Испания, който решава тези въпроси едно към едно както трябва, а не както в България се решават въпросите.

Сега няколко думи за т. нар. надстройка. Забележете, че българската електроенергетика се управлява от следните участници: Министерство на енергетиката, БЕХ, НЕК, ЕСО, ЕРП-та, търговци на едро и дребно, балансиращи групи и подгрупи, производители, потребители и накрая КЕВР. Защо трябва да има такава многостъпална система, която да товари електроенергетиката, в това число да я товари с разни манипулации, с цени и разходи, които не могат да се понасят. Ще Ви кажа по-конкретно. Например. Ето сега го няма тук Министерство на енергетиката. Министерство на енергетиката е най-голямата лобистка структура в страната. Ние сме се срещали с тях. Обсъждахме Закона за енергетиката, обсъждахме Наредба 13664. Това е страшно нещо. Там лобизмът е демонстративен. Лобизъм не в ползва на потребителите, а лобизъм за тези, които всички знаем кои са, как и какво получават от лобизма. В БЕХ е пълна непрозрачност, а това е министерството на финансите на енергийната система. Къде отиват тези приходи и разходи? Кой ги знае? Защо ние не знаем какво става с това нещо? И за големия ужас – Националната енергийна компания. Стана последователно, с воля на управляващите бунище на огромни енергийни отпадъци. НЕК изкупува и събира в себе си всички отпадъци, дивотии, които са в тази електроенергийна система. Защо? Защото е държавна структура и може да понесе на плещите си, респективно и на нас, този товар. Тук решението е, че НЕК трябва, независимо от позицията на Европейския съюз, да бъде организатор на всички производители в страната, да извършва преноса на електроенергия, да извършва всички търговски операции, в това число и износа, а не да се дава на ЕСО. ЕСО е една сенчеста структура. Казаха, че трябва да се приватизира НЕК, за да може ЕСО да поеме тези функции. ЕСО може да бъде само натурален балансър на електроенергия, на внос, износ, производство и т.н. Защо ЕСО трябва да прави търговски операции? Защото там мога да Ви кажа какви турски структури има, какви други структури има и какви неща се правят чрез него. Не му е работа на ЕСО да се занимава с такива операции.

Накрая да кажем за т. нар. ЕРП-та. Крайно време е този въпрос да се реши и то с решение на КЕВР. Трябва да се отменят всичките техни лицензии. Това са структури, които са с чуждестранна собственост, безконтролно поведение, непрозрачна дейност, системни злоупотреби и терористично отношение към потребителите. Можем да Ви дадем толкова много материал. Даже в Асеновград как арестуваха, двама полицаи държат един човек, за да може да му манипулират уреда. Затова ние категорично заявяваме, че няма повече тази система, която изложих, да търпим този регулаторен подход, който се налага вече от години. Затова като първа стъпка искаме да се спре всякакво разглеждане на повишаване на цени в електроенергийния сектор, защото ще подлудите цялата държава и не само държавата. Ще я подлудите. И без това навън едва понасят... Вече няколко пъти го казвам, г-н Иванов. Недейте да обявявате предварително в средствата за масова информация намерения за вдигане на цени. Веднага давате на ония повод да вдигат цените, дето са разните търговци и освен това хората стават луди. Затова искаме да спрете. Второ. Да се промени нормативната уредба по ценообразуването, като казахме там по какви методи. Да се отменят преференциалните цени, да се отменят добавките и да остане еднокомпонентна цена на електроенергията. Вай-важното е да се отмени т. нар. ротационно ценообразуване. Казва се, че тази година ще променяме цените, караме тези, които трябва да заявят цени, просто ги принуждаваме, да дават предложение. Да го правим, когато има някакво обективно основание. Как така непрекъснато ще ценообразуваме?

Емил Георгиев – изпълнителен секретар на Федерация на потребителите в България:

Ще ми позволите ли само за петдесет секунди да изразя малко несъгласие с това, което се каза? „Белене“ не е дивотия. Това е необходимост. После за фотоволтаиците. Да, те са с поет ангажимент. Друг въпрос е, че вместо 20% на обща производствена мощност са утвърдени договори за 40%. Тук трябва да се направи проверката, защото при всички положения ще има отражение върху микса. Що се отнася до отнемането на лиценза на ЕРП-та. Някой представя ли си какво ще стане по-нататък? Аз не защитавам никого, но поне на базата на нашата практика не сме видели някой насила да е задържан от полицаи, за да му се вмени, че той манипулира електромера.

Георги Христов - Гражданско движение „ДНЕС“:
Ние ще Ви го покажем.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Георгиев. Сега давам думата на г-н Мартин Тафров, който ще представи позицията на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. Беше казано нещо за ролята на „АЕЦ Козлодуй“ на Българската електроенергийна независима борса.

Мартин Тафров – ръководител на управление в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД:

Аз реших да говоря и на това заседание, защото явно на предишното не бях чул. Тук вече не става въпрос за това, че от „АЕЦ Козлодуй“ сме възмутени. Нещата отиват в друга посока. Приемам нещата като някакъв факс, даже се чудя да се смея ли, да плача ли, не знам. Няма значение. Първо искам да заявя две неща. Първо. „АЕЦ Козлодуй“ ще изпълни квотата, както сте я заложили в проекта на решение, защото разбрах, че след като съм си тръгнал от предишното заседание се е казало, че не можем да изпълним квотата, защото сме продали енергия. Второто, което искам да знаете е, че „АЕЦ Козлодуй“ няма да може да изпълнява в определени месеци ангажиментите си към Европейската комисия, както и че няма да може да осигури това към което се стремяхме – да ни остане енергия за българския бизнес. Няма да можем да помогнем на правителството в неговите усилия да

подпомогне икономиката. Това е точно заради това решение. Защо сме продали 900 МВ? Защото трябва да имате добри познания по управление на ядрената безопасност, най-отговорно казвам ядрената безопасност, и това, че нашата централа трябва да стои в стационарен номинален режим, за да запазва горивото си. Всяко отклонение с повече от 20 МВтч е рисково за горивото на централата и е в пряка връзка с ядрената безопасност. Не можем да чакаме и да продаваме енергията си след Вашето решение от първи юли, защото този регулаторен период е започнал. Решението Ви ще излезе на първи юли. Според Вас не можем да предлагаме годишен продукт, защото ние сме предлагали *година 2019* и други различни продукти, с които сме запълнили 900 МВ от второто полугодие на 2019. Сега за 2020 индустрията няма как да очаква от нас стандартен продукт *година 2020*, защото рискуваме на следващото такова заседание да ни кажете пак, че ние сме виновни, че сме продали някакви количества. Друго нещо, което подчертах и предишния път. Има огромна разлика в товарите в два съседни месеца: ноември-декември и януари спрямо февруари. Тази разлика изкривява допълнително и без това пазара. Води до манипулация на пазара. Казвам го пак най-отговорно. Интересно ми е как биха реагирали АСЕР на това, че регулаторът, който е тяхната ръка в България, самият той манипулира пазара с решението си за разпределение на квотите. Разбирам, че Национална електрическа компания Ви е дала това разпределение. Това също води до неравнопоставеност. Не може един търговски участник да дава какви количества ще даде друг, в среда, в която уж сме конкуренти. Да не говорим, че те нямат тази информация - какво имаме ние и какво нямаме като реализирани количества. Никой от работната група или от Комисията не поска информация по време на работата им от нас - какви количества имаме, какво ние предлагаме и какво можем да направим. Питат за това Национална електрическа компания. Недопустимо е! Още много неща мога да кажа. Упълномощен съм да кажа от името на Съвета на директорите на „АЕЦ Козлодуй“, че ще потърсим правата си срещу това решение по всякакъв официален ред, който е допустим, защото ние трябва да защитим икономическия интерес, но на първо място безопасната експлоатация на централата. Това е най-важното. Ще бъде внесено нашето становище в 14-дневен срок.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Не мога да се съглася с Вашето твърдение, че никой не Ви е чул на откритото заседание. Проблемът е, че Вие не можахте да чуete отговорите на работна група. Ако сега останете до края на заседанието, ще чуete неговите отговори.

Говори Мартин Тафров, без микрофон.

Георги Котев – гражданин:

Чл. 15 от Закона за енергетиката повелява на Комисията за енергийно и водно регулиране да публикува всички заявления на енергийните предприятия на интернет страницата си, в това число и всички изходни данни към тях. Почти всички преждеговоривши, всъщност всички, показаха и разказаха, че това изискване на закона не е изпълнено. На практика Законът за енергетиката е опорочен и цялата процедура за определяне на цените за следващия регулаторен период и незаконна. Аз апелирам към Вас, към Комисията, да спазите закона и сами да прекратите тази процедура, да я стартирате наново, като спазите чл. 15 от Закона за енергетиката, а именно: преди да публикувате заявленията на предприятията да не триете от тях числа. Например: в заявлението на ЧЕЗ над 90% от числата са заличени. Много от числата са заличени от заявлението на „АЕЦ Козлодуй“, за което обаче г-н Тафров или не е разбрал, или не е чул, но не изразява недоволство. Аз изразявам недоволство и ще се позова на същата таблица, която г-н Георги Христов показа, а именно Справка № 5 на заявлението на „АЕЦ Козлодуй“, където пълната цена, която АЕЦ е реализирал за цялата 2018 г. е заличена

умишлено, предварително, съзнателно. Защо е направено това? Защото тя е значително по-висока от аналогичната пълна цена на която „АЕЦ Козлодуй“ е реализирал предходната 2017 г. Когато се види новата цена, макар тя да не е достъпна в последното актуално заявление на „АЕЦ Козлодуй“, числото е постижимо, защото на базата на финансовия годишен отчет на „АЕЦ Козлодуй“ числото от приходи и от реализирана продукция като се раздели на количеството реализирана електроенергия се появява. Имаме елементарна алгебрична операция. Аз го знам, но сега няма да го кажа. Ще чакам Вие да го публикувате някой ден. Ако видим аналогичното число за първите пет месеца на 2019 г. – то е още по-високо. Призовавам Ви наистина законосъобразно, законопослушно да прекратите процедурата и да стартирате нова процедура в съответствие със закона. Със същото се обръщам и към представителите на Омбудсмана, да потърсят начин. Споделих с г-жа Манолова. Тя каза, че по правомощия нямат такова право. Такова право има Прокуратурата. Затова аз апелирам и към тях, и към гражданските организации да направят съответните постъпления към Прокуратурата, да я сезират, че е погазен Закона за енергетиката, тази процедура да се спре и да се стартира отново съобразно изискванията. Ще се спра и на още един момент, свързан със спекулацията на борсата. Вие лично, г-н Иванов, през месец октомври 2018 г., през януари 2019 г. и май 2019 г. излизате пред медиите и заявявате, че ще проведете проверки за дейността, коректността на действията на Българска независима енергийна борса. Между другото, Българската енергийна борса е единствената в света, която в името си има епитет *независима*. Леко е съмнително, но да не се отклоняваме. Защо от три заявени проверки Вие досега не сте ни запознали с резултатите на поне една от тях? В резултат на тези неизвършени проверки, в резултат на неразкритите и стопирани, туширани спекулации, откровено говорим за спекулации на борсата, в към днешна дата (07.06.2019 г.) пазарната цена на сегмент „ден напред“, т.е. от вчерашната сесия за днес, е номер три по най-висока стойност в цяла Европа. Изпреварват ни само Гърция и Италия. Тук ще отворя една скоба и ще отговоря на екипа на г-жа Манолова. Тя се чуди защо пазарната цена миналата година е била 70 лв. в проекта на решение на Комисията, а сега отива на 89 лв. Именно заради спекулацията на борсата се вдига тази цена. Правя им услуга за посоката на техните търсения. Това, че Вие обещавате пред българския народ да свършите работа, която Ви е задължение, Вие не я вършите, спекулациите продължават, цената се вдига и ние освен, че сме в топ три на най-високите цени в Европа сме на ръба и от нетен износител през последните двадесет години в момента ще се превърнем в нетен вносител на електроенергия – поради простата причина, че съседите около нас продават по-евтино.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Искам само да повторя, че има заявление за достъп до обществена информация. Комисията действително ще спазва процедурата и срока за произнасяне – това, което Вие поискате.

Ангелаки Гоцев – III „Българска пролет“:

В общи черти обстановката е ясна. Съзнателно се води държавна политика за повишаване цената на електроенергията. Съзнателно се води. Нашата страна имаше толкова възможности да намали цената на електроенергията и всички тези възможности бяха отхвърлени съзнателно. Още веднъж го казвам. Тази политика, която се води за алтернативни източници, да се закупува енергията от алтернативни източници, които са многократно по-скъпи и да се слагат в общия микс е нерентабилна за обикновения гражданин. Защо в цял свят има една тенденция за повишаване процента на електроенергията, добита от ядрени мощности, а в нашата страна нищо не се прави, след като имаше референдум, имаше разискване, искаше се мнението на гражданите? Никой не спазва референдума. За каква демократична страна говорим? След десет години се смята,

че ще има повишаване на дела на електроенергията, добита от ядрени мощности с 60%. Представяте ли си? При нас закриваме. Хайде... I и II блок на „АЕЦ Козлодуй“ бяха от остарял тип, но за модернизацията на III и IV блок... вкарахме за модернизацията им, аз работих в Агенцията за ядрено регулиране, по това време Комитет за използване на атомната енергия за мирни цели, ние вкарахме 330 млн. долара за модернизация и реконструкция. Един ден не са работили тези системи. Какво стана с тези системи? продадох се на цената на вторични суровини. Срамна работа. Това е от джоба на българския данъкоплатец. Ние сме против повишаване цената на електроенергията и всички такива тенденции за повишаване цената на електроенергията трябва да се преразгледат.

А. Йорданов:

Г-н Председател, моля да обърнете внимание на участниците в дискусиата, че енергийната политика е извън компетентността на Комисията. Моля да не обсъждаме такива въпроси.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря, г-н Йорданов. Аз мисля, че и г-н Митев го каза още преди един час, че всъщност регулаторът няма тези правомощия, които голяма част от изказващите се тук му вменият. Има ясно разделение на функциите на управление на енергетиката: Народното събрание, с националната енергийна стратегия и със законите, дава законовата рамка. Политиката, включително строителство, закриване на централи и т.н., е въпрос за енергийната политика. Регулаторът няма отношение там, но очевидно се търси и начин някой неща, които вълнуват изказващите се да бъдат казани именно тук – в сградата на регулатора. Продължавам със следващия записал се за изказване. Г-н Стефан Симеонов – упълномощен представител на „Енерго-Про Продажби АД и „Енерго-Про Мрежи“ АД би ли желал да вземе думата? Радвам се, че има представители и на снабдителните дружества.

Стефан Симеонов – упълномощен представител на „Енерго-Про Продажби АД и „Енерго-Про Мрежи“ АД:

Бих искал да кажа, че нашите две дружества поддържат становищата, които бяха изразени по време на откритото заседание на 04.06.2019 г. В тази връзка си запазваме правото да внесем писменото становище в законоустановения 14-дневен срок.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Вие бяхте пределно кратък. Преминавам към г-жа Мария Кръстева – изпълнителен директор на Асоциация Свободен енергиен пазар.

Мария Кръстева – изпълнителен директор на Асоциация Свободен енергиен пазар:

От името на Асоциация Свободен енергиен пазар ще представя нашите виждания спрямо публикуваното проекторешение и доклада на работната група. Благодаря за търпението. Аз се връщам по-конкретно към самия доклад. Първо. Искам да обърна внимание, че, както се посочва и в доклада на работната група, няма данни на база на които да бъде направен обективен анализ за определяне на прогнозната пазарна цена. Тези данни ги няма никой за съжаление. Основната причина е липсата на дългосрочно предлагане за 2020 г. Поради тази причина не може тези обективни данни да бъдат референтни за свободния и регулиран пазар за една година напред. Апелираме Комисията да се възприеме подход на тримесечна база да се актуализират както количества, така и цени при необходимост. Считаме, че единствено това може да балансира решението на

регулатора и да доведе до по-правилни прогнози, реалистични прогнози. Ние вече неведнъж, както работодателските асоциации, така и асоциациите на търговците на електроенергия, изразявахме позицията си, решенията на регулатора да излизат на първи юни, за да има един месец регулираният и свободният пазар да се подготви, да може да прогнозира, да направи бизнес планове с оглед на следващия ценови период. Надяваме се и отново апелираме КЕВР, който е национален регулатор, единствено той да може да се произнася при промяна на квоти, при необходимост от промяна на количества на обществена доставка, защото наблюдавахме едно явление през април – чрез Министерство на енергетиката да се увеличават квоти. Намираме това за непрозрачен начин и считаме, че само Вие притежавате експертизата и може своевременно да промените и да определяте производителите, които да предоставят количествата. По този повод ще напишем по-подробно в нашето становище, защото няма нужда сега да обръщам толкова голямо внимание. Другото, което се наблюдава. Сериозен проблем за свободния пазар са делиберализационни процеси вследствие на кроссусубсидиране между двата сектора. Ще се радвам работната група да каже, че не е вярно, но не виждаме новата такса достъп, която е за производители, да е влезнала в определянето на цени на производители за обществена доставка. Надяваме се да не е така и за да не се кроссусубсидират от свободния пазар и да се търси от производителите. Според нас сериозен проблем са определените количества за обществена доставка, които са увеличени с половин терават до 12,9. На откритото заседание в началото на седмицата НЕК заявиха, че вече има надвишаване на количествата с 2,2 тераватчаса, т.е. реално за настоящия ценови период те са 14,6. Ако това не намери отражение в решението за следващия ценови период, то отново ще бъдем в доста по-голям недостиг, тъй като нашите членове вече получават доста заявки от крайни клиенти отново за връщане към регулиран пазар. Настояваме да се преразгледа, за да не се налага в зимните месеци, когато има дефицити на регулирания и на свободния пазар да се правят тогава такива коригиращи решения, защото електроенергия за декември „АЕЦ Козлодуй“ няма как да осигури, както става ясно, за регулиран, а да не говорим за свободен. Подкрепяме колегите от БФИЕК за непропорционалната промяна на различните компоненти на цена „задължение към обществото“. Предложението на работната група има своята обосновка, но все пак трябва да се намери някакъв баланс, защото не е нито справедливо, нито пазарно най-големите потребители да плащат най-високи цени. Последното е, г-н Тафров го спомена, че много се опасяваме от тази непропорционална разполагаемост, определена на „АЕЦ Козлодуй“. Тези три тераватчаса, които са определени за половината от тях, едно и половина, са само за месеците декември и януари. Считаме, че това ще доведе до сериозни дисбаланси и подходът, който се възприе и за който ние от години настоявахме, за помесечна разполагаемост си го представяхме да бъде малко по-пропорционално разпределен по месеци. Това са основните ни коментари. Отново апелираме - нямаме възприета политика за осъществяване на социални политики чрез регулаторни решения, но за да може да продължи и дори в краткосрочен план без да засегне до толкова голяма степен свободния пазар, трябва да се намали делът на регулиран пазар за клиентите на регулиран пазар ниско напрежение. Ако може и Вие в тази посока да съдействате с експертното Ви мнение.

Венцислав Митовски – представител на Сдружение на протестиращите:

Аз дълго време съм работил в енергетиката – към 30-40 години. Много бизнес планове, за много заплати сме се карали и пазарили. Изобщо не подкрепям увеличението на цената на електроенергията, ако това увеличение не отиде за фирмата, която умишлено искат да ликвидират – НЕК. Само за него или само за заплати на работниците. Всякакво друго увеличение за мен е лобизъм. В правомощията на КЕВР е да следи дали има инвестиции, дали са направени, какви са разходите. В един от докладите на Валери

Симеонов, когато беше тази комисия, там още в ЧЕЗ ли бяха, или след това... Какво се оказа? 60-70 млн. инвестиции по мрежата, а там влизат не повече от 10-20 млн. Какво става с другите 50 млн.? Не може да имат 70 млн. амортизации, да си ги вдигат и т.н. и това да се превръща в инвестиции и да не ги правят. Схемата си остава същата. Външни услуги – 50 млн. Нищо не се изменя, а ние всяка година по някакви си правила за условия, за качество и най-вече за инфлация. Аз мисля, че този модел трябва да спре да работи. Не може... Не знам тук има ли демократи, няма ли, но говорим за пазарна икономика. Може ли в условията на пазарна икономика ние да гарантираме печалба от 7-9% норма на възвръщаемост, а при „Софийска вода“ и при Мариците стига до 30%? КЕВР трябва да си помисли не да вдига цените, а да намали печалбата. Никъде не е казано, че трябва в монопол да му гарантираме печалба. В България все още няма условия за свободен пазар. Предлагам да регулирате нормата на възвръщаемост надолу: 2%. Едно време така му давах на НЕК: 2%. На разпределителните дружества: 16%. Всичко беше наред. Другото е, че никой не иска да говори за причината защо се мъчим в момента. Никой не иска да разгледа тези дългосрочни договори. Вярно е, че те не зависят от КЕВР, но КЕВР е потърпевшият, той се гърчи и се чуди какво да прави в момента. Към него са насочени стрелите. За тези договори са виновни други хора – тези, които ги подписаха и тези, които нищо не правят, за да бъдат предоговорени. През 2014 г., ако не се лъжа, Комисията изпрати едно писмо до Европейската комисия, където питаше, че това е неправомерна държавна помощ и за Мариците и за фотоволтаиците. За фотоволтаиците тази комисия отговори, че може да бъде. Те неграмотни ли са? Не знам. За Мариците още няма никакъв отговор. Друг въпрос е, че през 2016 г., две години след 2014 г., правителството изпраща ново питане, защото Европейската комисията може да не отговори на КЕВР, защото не е институция. Може и след пет години. Най-страшното в това писмо е чист лобизъм, изпратено до Даниел Митов – министър на външните работи. Питането на нашето министерство, не знам кое е – на енергетиката, външно или на финансите, питането не е, че е държавна помощ, а те искат разрешение от Комисията тя да стане съвместима. До какво води това? До тринадесет милиарда и двеста милиона лева съвместима държавна помощ за десет години. Дори в отговора на тази Европейска комисия, не знам какви хора работят там – добре мотивирани ли финансово, тя цитира един член от Договора за функциониране на Европейския съюз, в който тази помощ е съвместима, където ясно е казано, че може да бъде съвместима за развитие на отделни икономически райони и дейности, ако тези помощи не засягат условията за търговия в степен, в която противоречи на обществения интерес. Тази комисия казва, че тези договори за фотоволтаиците били в обществен интерес. Ние сме условията... явно никой не иска да ни защити или има други причини... Както и Георги Христов каза, трябва всички отново да изготвим едно нормално питане и да отговорят на КЕВР, защото какъв е мотивът на тази комисия? Тя казва, че я питат за съвместима помощ и за това отговаря, а тук цитира, че си е чиста проба държавна помощ, не се спори, но тя е съвместима, според Европейската комисия и жалбата на нашето т. нар. наше правителство. Сега за „Марица изток 1“ и „Марица изток 3“. Не знам кой трябва да се пита. Пет години ли, четири... Няма отговор. Това също е държавна помощ. Полша и Унгария ги развалиха отдавна. Затова апелираме към Вас, апелираме към Комисията, както Боян Боев прояви някаква инициатива, въпреки че не е във Вашите правомощия, ако трябва съвместно с граждани да поставим този въпрос, защото той ще дойде много скоро и тези, които са на власт ще плащат.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви. г-н Митовски. Все пак ще напомня това, което каза г-н Йорданов. Към Комисията се отправят искания, които са наистина извън нашите правомощия. Това, че Ви боли, Вие го изразихте.

Говори В. Митовски, без микрофон.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

И затова не получи отговор, защото не от КЕВР се очаква писмо.

Говори В. Митовски, без микрофон.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Сега вече казахте нещо. Преминавам към г-н Минчо Христов – в качеството му на гражданин. Няма го. Тогава към г-жа Меглена Русенова, която ще представи позицията на Българска фотоволтаична асоциация.

Меглена Русенова – Българска фотоволтаична асоциация:

От името на Българска фотоволтаична асоциация бих искала на първо място да благодаря, че настоящият доклад по новото ценово решение предоставя изключително по прозрачен начин достатъчно информация и ние можем да сме напълно информирани относно числата, методиката и начина на формиране на отделните компоненти в него. Ще започна с това, че нашата оценка е, че в това ценово решение за първи път ние виждаме силата на новия ценови модел, който беше приет с реформата в целия сектор, приета в законодателството още през 2015 г. Четири години по-късно, благодарение на усилията на целия сектор и на експертността на регулатора, сработват механизмите, заложили в промените в законодателството от лятото на 2015 г. Ние виждаме, че моделът работи. Той е успешен и създава възможност за балансиране на интересите между потребителите и производителите. Тук е голямата добра новина за всички потребители, която мисля, че на днешното заседание трябваше да бъде казана много силно и високо на глас. В това ценово решение ние виждаме, че Европейската комисия, Европейският съюз, проявявайки солидарност, дава на всички български потребители 882 млн. лв. Тези 882 млн. лв. са дадени от Европейската комисия по силата на европейското законодателство, за да се намалят разходите на всички български потребители, които плащат за възобновяемите енергийни източници и високоефективното комбинирано производство. Това е първото ценово решение, в което всеки един български потребител, домакинство и бизнес реално вече почти не заплащат компонента „зелена енергия“ и компонента „високоефективно комбинирано производство“. Казвам, че почти не заплаща, защото те са сведени до минимум. Съгласно разчетите на Европейската комисия, нашите очаквания са, че през следващата година ще бъдат действително доведени до нула разходите на обществото за възобновяемите енергийни източници и за високоефективното комбинирано производство. Според нас е много важно това да бъде чуто от всеки един български потребител. От първи юли обществото, потребителите, няма да заплащат добавка в компонентата „задължение към обществото“ за зелената енергия и ВКП. Те са вече пренебрежими.

Ще се спра на следващата точка върху която ние имаме определени възражения и бихме помолили работната група и комисарите да обърнете внимание. Тя е свързана с цената за достъп, която се определя за динамично пременящи се производители, каквито сме производителите от слънчева и вятърна енергия. Историята на цената за достъп за нас е доста тежка и доста трудна, защото започва от септември месец 2012 г. със злополучното Решение № Ц-33, което впоследствие всички ние платихме по няколко пъти. В тази връзка сме много чувствителни, когато наблюдаваме във всяко едно от решенията на Комисията начина на формиране на тази цена за достъп. Разбира се, тя през годините беше значително намалена. Производителите на електрическа енергия от слънчева и вятърна енергия заплащахме малко над 11 лв., след това малко над 7 лв., след това 6,68 лв. Сега в последния ценови период: 3,02 лв. В направеното предложение в

доклада ние виждаме, че се предвижда тази цена за достъп, която ще заплащаме като производители с динамично променящи се характеристики да се увеличи от 3,02 лв. на 5,12 лв. Както и в предишни години, ние и сега заявяваме, че приемаме факта, че следва ЕСО да изпълнява указанията на ENTSO-E относно осигуряване на допълнителен резерв, свързан с подsigуряване на производството от производители на ВЕИ с динамично променящи се характеристики. Виждаме, че това е коректно отразено в доклада относно фиксирането на мощностите за резерв за нас като производители. Нямаме обаче достатъчно прозрачност относно формирането на новата цена в цялост от 5,12 лв. Нямаме достатъчно добра отчетност и в последвалото след промяната в закона допълнително ценово заявление от ЕСО – как те се разпределят конкретно върху производителите с динамично променящи се характеристики. В тази връзка се обръщаме с молба към работната група и към Вас като комисари да разгледате много внимателно отчета на ЕСО, който формира този разход за нас, защото поради липсата на достатъчно информация в тази част на доклада ние не можем да преценим дали някои разходи не се припокриват. Имам предвид някои разходи, които са в т.2.2., където се формира общата цена за всички производители от 2,10 и впоследствие разходи, които ЕСО предявява само за производители с динамично променящи се характеристики. Това е важно за нас, защото пряко касае директните разходи, които ние ще имаме за в бъдеще. Молбата ни е за прозрачност и за упражняване на контрол от страна на КЕВР - дали действително резервираните мощности от ЕСО за производителите с динамично променящи се характеристики отговарят на изискванията да подsigурят този резерв за нас, дали те се активират, плаща ли се към тях. Тъй като това е извън нашата компетентност, молбата ни е Вие достатъчно категорично и с възможностите на Вашите компетенции да изискате от ЕСО, за да можем по този начин и ние да сме сигурни, че действително заплащаме и ни се формира цена, която ние предизвикваме, а не покриваме никакви допълнителни разходи на ЕСО, които трябва да допълнят необходимите приходи.

Относно прогнозите пазарни цени. Ние вчера на заседанието направихме своите предложения. В едно допълнение, свързано и с част от днешната дискусия, бих искала да обърна внимание, че ние много разчитаме на регулаторната политика, за да се изпълнят новите цели, които България е поела като ангажименти в качеството си на член на Европейския съюз и в изпълнение на вече приетия в своята цялост Четвърти енергиен пакет „Чиста енергия за всички европейци“. Ние виждаме такава регулаторна политика на този етап с Вашите решения, която ще позволи България да започне успешно изпълнението на Четвърти енергиен пакет. В тази връзка подкрепяме и продължаването на либерализацията на електроенергийния пазар, защото в противен случай България няма да бъде способна да се възползва от всички възможности на пакета. Именно в тази връзка ние разглеждаме и изграждането на нови мощности от възстановяеми енергийни източници изцяло на пазарен принцип като подкрепа на българската електроенергийна система и подкрепа за българските потребители. Официалните статистики на Евростат показват, че държавите с по-висок дял на енергията от възобновяеми източници в енергийния микс постигат по-ниска цена на електроенергията. Ние наблюдаваме същото и най-характерен пример е Германия. Това е отразено в Третия енергиен доклад на Европейската комисия за напредъка на енергийния съюз и там са дадени много точни показатели и статистики. В тази връзка промените в законодателството от месец май тази година, които насърчават потреблението, които насърчават производството на възобновяема енергия в близост до мястото на потреблението, предложението за решение на Комисията за фотоволтаичните централи до 30 киловата са ясни знаци в тази посока, какво е и поведението на цените в обедните часове на Българската независима енергийна борса след като ние като производители започнахме да продаваме нашата енергия по силата на закона. Именно там всички ние виждаме, че от първи януари трайно обедните часове на Българската независима енергийна борса са с по-ниски цени в сравнение със

сутрешните и вечерните часове, с т. нар. сутрешен и вечерен пик. Фотоволтаичната технология показва, за климатичните дадености на България, че отговаря изцяло на нуждите на потребителите. Това ще го видим особено през лятото, когато нашето производство директно ще следва потреблението. Ето защо и заради новите мощности, които ще се изградят в България от ВЕИ изцяло на пазарен принцип е важна тази цена за достъп. Тя ще се формира и върху тях. Затова ние разчитаме, че достатъчно сериозно и прозрачно Вие ще разгледате отчетите на ЕСО, които формират тази цена към нас.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Русенова. Отиваме към Рая Коева – Вълкова, която ще представи позицията на Съюз на европейските производители на енергия от ВЕИ. Тук ли е г-жа Вълкова? Няма я. Последен в списъка е г-н Божидар Митев, който като председател на Националната федерация на енергетиците ще представи становището на Федерацията.

Божидар Митев – председател на Независима синдикална федерация на енергетиците в България:

Направи ми впечатление това, което каза колегата Митовски, че никой не иска да бръкне докрай, за да каже, така поне аз го разбрах, ясно защо се гърчи сега регулаторът при определянето на цените. Аз мисля, че нещата са много ясно, колега Митовски. Ще припомня, че в края на февруари 2013 г. премиерът каза, че до края на деня цените ще паднат с 8%. Това се случи, мисля с решение на Комисията от четвърти март. Каза, че ще бъде отнета и лицензията на ЧЕЗ. През август имаше ново намаление на цените. През декември, ти похвали Боян Боев, но аз нямам такова намерение, отново бяха намалени цените. Всичко това формира тези огромни дисбаланси, които сега се чудим как да преодолеем. Оттогава датират тези финансови дисбаланси в енергетиката, защото тогава предстояха и избори. И това да го кажем. Щом има политическа намеса, партийна намеса - не можем да очакваме разумни, професионално издържани решения. Сега на регулаторът му е трудно да балансира, аз не бих искал да бъда от другата страна на масата, интересите на всички, не само на производители и на разпределения, и на бит и индустрия - всички ще бъдат недоволни. Убеден съм. Всички ще бъдат недоволни и имат основание, разбира се. Ние като Независима синдикална федерация на енергетиците в България – това е точното ни име и като КНСБ винаги сме заявявали, аз няма да кажа нищо ново, че подкрепяме плавен ръст на цените на електроенергията, за да могат да се отчетат и отразят корекции във времето, защото виждате, че непрекъснато се учим и коригираме пазара, които да спомогнат за правилното функциониране на електроенергийния пазар и постепенно тези дисбаланси да бъдат туширани. В предишното си изказване казах, че ще кажа някои неща, които са важни за NGO-та. Мисля, че скоро всички ние ще се сблъскаме с много сериозни нови предизвикателства. Дори да бъде нотифициран механизъм, той няма да даде сериозна глътка въздух за българската енергетика. Ако даде, това е временен характер. Предстои, да го кажем направо, ликвидация на конвенционалните термични централи. Не знам как го каза г-н Христов... Каква квалификация използва на АЕЦ „Белене“. Тази „загубена“ или не знам каква централа „Белене“ няма да стигне да покрие товаровия баланс на страната. Излизайки на 3500 МВ от експлоатация, 2000 МВ няма как да ги покроят. Тази ядрена мощност, по мое скромно мнение, мисля, че няма да стане порано от 2031 – 2032 г. Ако стане през 2030 г., както уверява ЕСО, ще бием капите в земята. Очертава се сериозен недостиг и България ще плаща ежегодно, ако има откъде да внесе, надявам се, че ще има такава възможност, около 1-1,5 млрд. за внос на електроенергия. Не знам какво ще прави тогава регулатора. Още нещо, което е пак за NGO-та. Не знам дали знаете, но съвсем скоро правителството одобри проект за публичната държавна собственост. Не знам дали са го внесли в Парламента. Може би. Този законопроект предвижда да отпадне забранителния списък за приватизация на

големи съоръжения, важни за националната сигурност. Там са водните централи на НЕК, там е ТЕЦ 2, там е „АЕЦ Козлодуй“, там е Националният дворец на културата, там е стадион „Васил Левски“. Какво ще се случи? Какво ще спечелим ние – българските граждани от това нещо, че ще имаме например национален стадион „Кирил Домусчиев“? Примерно... Или някой друг...Ще си създадем нови олигарси. Това не се отнася към Комисията. Благодаря, г-н Иванов, че ми дадохте възможност да го кажа на колегите. Нещата са много сериозни, дами и господа. Тук е необходима обща реакция, не на КНСБ, а на всички българи, които сме собственици на тази собственост. Не е изпълнителната власт. Държавата сме ние.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Има ли друг от залата, който би желал да вземе думата и не се е изказал до момента? Не виждам. В такъв случай се обръщам към работната група. Г-н Младеновски, имате думата!

П. Младеновски:

Аз ще се постарая да бъда кратък, тъй като след две дълги и изтощителни заседания виждам, че всички са изморени. Ще отговоря само на тези конкретно поставени въпроси към работната група от страна на г-жа Мая Манолова. По отношение на електроразпределителните дружества. Явно г-жа Цветанка Илиева е опитвала да прави анализ. Начинът на изчисление е регламентиран подробно в Наредба № 1. Там е записано, че по време на регулаторния период корекциите, които Комисията прави са основно със Z фактор, инфлация, инвестиции и показатели за качеството. Не са направени допълнителни таблици в доклада, описващи как се изчисляват инвестициите, тъй като такива се слагат единствено и само когато има корекции и за да се отрази какво точно работната група е коригирала. След няколко години на корекции за инвестициите, които са подробно представени в предходни доклади на регулатора...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

В резултат на проверки...

П. Младеновски:

Да. Електроразпределителните дружества... вече ние само проверяваме. Действително този път коректно си бяха изчислили корекциите относно инвестициите. Те вече не заявяват такива надуты и големи инвестиции, тъй като знаят, че след като има корекции в един бъдещ период ще им бъдат отнети тези средства. Относно използвания инфлационен индекс. Той е предоставен като индекс за 2018 г. от Националния статистически институт. Относно корекциите със SAIFI и SAIDI, а именно с показателите за качество. Тук сте прави, че въпреки, че тези показатели за качество са изпълнени, те са стари и не работят както трябва да работят. Те се изчисляват за цялата територия на дадено електроразпределително дружество и по този начин дават една усреднена картина, която не кореспондира с действителните проблеми, които имат клиентите в по-отдалечените райони. Аз напълно Ви вярвам и споделям притесненията Ви относно множество сигнали от потребители за влошено качество на доставяната електрическа енергия. Такива има и при нас страшно много. Поради тази причина в началото на есента е планирана планова проверка. Една от плановите проверки на трите електроразпределителни дружества е свързана именно с качеството на доставяната електрическа енергия, защото ние осъзнаваме, че това действително е един много сериозен проблем, който засяга страшно много хора, имайки предвид жалбите и факта, че ако има един жалбоподател с лошо качество неминуемо и всички около него са с такова. Осъзнаваме колко големи групи от хора засяга и какъв обществен отзвук би имало

подобно нещо. Относно въпроса Ви за цената на двете американски централи, с които те влизат в регулирания пазар. В доклада е записано, че е приложена Методиката по Раздел Ша от Наредбата, т.е. за равнопоставеност. Тук тяхната цена е изчислена по подобие на тази на ВЕИ-та, ВКП-та и т.н., с налагане на годишния график върху борсовите им цени и съответен коефициент – поради факта, че през изминалата 2018 г., през пролетните месеци, когато цените бяха по-ниски, НЕК заместваше американските централи с вода. Техният график и съответно техният коефициент е по-висок от на всички останали производители, а именно: 1,1, което умножено по прогнозната пазарна цена дава 98,08 лв. Смятам, че това бяха основните и по-важни въпроси, които бяха зададени към работната група. По останалите. Само ще отговаря на АСЕП относно пропорционалното разпределение, което беше свързано и с това, което беше изтъкнато и от „АЕЦ Козлодуй“. Причината „АЕЦ Козлодуй“ да е възмутен е това, че без да изчака решението на регулатора продадоха огромно количество електрическа енергия за 2019 г. Абсолютно невярно е твърдението на г-н Тафров, че по този начин осигуряват годишен продукт за индустрията, тъй като нито един мегаватчас от този годишен продукт продаден за 2019 г. не е отишъл в българската индустрия, а по-голямата част отива за износ. Не е вярно, че единствено годишен продукт е т. нар. стандартизиран продукт. „АЕЦ Козлодуй“ може да продава годишен продукт от юли до юли. Може да продава помесечни, седмични и т.н. Не смятам, че са основателни, а по-скоро ми звучат като оправдания твърденията, че са продавали година 2019 заради ядрена безопасност. По отношение на призива на г-жа Меглена Русенова да погледнем отчета на ЕСО относно тези количества за допълнителна разполагаемост на ВЕИ. Повярвайте ми, това го правим постоянно – освен при определянето на цените, но и във връзка с множеството дела срещу тази цена. Ние постоянно доказваме, че „Електроенергийния системен оператор“ закупува тези допълнителни количества.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Младеновски. Колеги от Комисията... Г-н Йорданов, изказване или въпрос? Вие ще кажете...

А. Йорданов:

Не е въпрос. Само остана неразгледан един от въпросите, който беше поставен за заличените данни в заявленията на заявителите. Да, по мое мнение, без ангажирам Комисията, г-н Котев, прав сте. Чл. 15 изисква това от Комисията, но той не функционира самостоятелно в правната уредба. По-нататък на Комисията са вменени ангажименти по опазване на различни видове защитена информация на заявителите. В допълнение на това ще кажа, че данните, които Вие не виждате например в заявлението на „АЕЦ Козлодуй“ са заличени по искане на „АЕЦ Козлодуй“.

Говори Г. Котев, без микрофон.

А. Йорданов:

Така е, г-н Котев. Сега са го поискали това заличаване от „АЕЦ Козлодуй“ - при подаване на заявлението и със съответните аргументи. По отношение на достъпа до обществената информация. Председателят вече изчерпателно отговори, че ние ще предоставим в срок това, което е обществена информация и което имаме право да предоставим.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря, г-н Йорданов. Уважаеми колеги и участници в днешното заседание, това, което на финала искам да съобщя, защото в този формат има нови участници, са две

неща. Първо. Имате 14-дневен срок, както Вие, така и други, които се считат ангажирани с нашето ценово решение, да депозират в Комисията своите писмени становища. Второ. Закритото заседание, на което Комисията ще излезе с решение относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“ за периода 01.07.2019 г. – 30.06.2020 г., ще се проведе на 01.07.2019 г. от 13:00 часа. Благодаря Ви за участието, благодаря Ви за търпението и се надявам, че е имало полза от проведените до момента две обществени обсъждания.ю

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закри общественото обсъждане.

На 01.07.2019 г. от 13:00 ч. ще се проведе закритото заседание за приемане на решение относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“ за периода 01.07.2019 г. – 30.06.2020 г.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-36/05.06.2019 г. - покана до заинтересованите лица.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Ю. МИТЕВ
(съгласно Заповед № 467/ 05.06.2019 г.)

Протоколирал:
(Н. Косев - главен експерт)