



ПРОТОКОЛ

София, 22.03.2019 г.

от Обществено обсъждане

на проект на Правила за измерване на количеството електрическа енергия и доклад относно приемане на проект на Правила за измерване на количеството електрическа енергия

Днес, 22.03.2019 г. от 10:03 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и Юлиан Митев – за главен секретар, съгласно Заповед № 206/14.03.2019 г. (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Б. Балабанов – началник на отдел „Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката“ и експерти на КЕВР.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно протокол от закрито заседание № 44/15.03.2019 г., за участие в общественото обсъждане на проект на Правила за измерване на количеството електрическа енергия са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти и организации на потребители.

Докладът и проектът на нормативен акт са изготвени от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Благовест Балабанов, Румяна Цветкова, Мария Ценкова, Тодор Матев, Петър Друмев, Радостина Методиева, Силвия Петрова и Радослав Райков.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-13-00-9/15.03.2019 г. като заинтересовани лица са поканени **Министерство на енергетиката, Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД, „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, „Ей и Ес-3с Марица Изток 1“ ЕООД, „Контурглобал Марица Изток 3“ АД, „ТЕЦ Марица 3“ АД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „ЧЕЗ Електро България“ АД, „Електроразпределение Юг“ ЕАД, „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, „Електроразпределение Север“ АД, „Енерго-Про Продажби“ АД, „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, „ЕСП**

Златни пясъци“ ООД, Комисия за защита на потребителите, Асоциация на търговците на електроенергия в България, Асоциация свободен енергиен пазар, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни потребители“ и Гражданско движение „ДНЕС“.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Диан Червенкондев – председател на УС на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“;
- г-н Петър Александров – ръководител управление в ЕСО ЕАД;
- г-жа Анжела Тонева – пълномощник на „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД;
- г-н Гочо Чемширов – заместник-председател на СД на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД;
- г-жа Зорница Генова – директор на дирекция Регулация на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД;
- г-н Николай Кискинов – адвокат към Асоциация свободен енергиен пазар;
- г-н Емил Георгиев – изпълнителен секретар на Федерация на потребителите в България;
- г-н Георги Христов - представител на Гражданско движение „ДНЕС“.

Министерство на енергетиката, Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД, „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, „Ей и Ес-3с Марица Изток 1“ ЕООД, „Контурглобал Марица Изток 3“ АД, „ТЕЦ Марица 3“ АД, „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, „ЕСП Златни пясъци“ ООД, Комисия за защита на потребителите, Асоциация на търговците на електроенергия в България и БНА „Активни потребители“ не изпращат свои представители.

На общественото обсъждане присъства:

- г-жа Людмила Ганчева – директор на дирекция Производство на „Мост Енерджи“ АД.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Уважаеми, колеги, започваме изслушване на участниците. Моля Ви в рамките на 3 до 5 минути, нека да е 5 минути, защото не виждам безкрайно голям списък от участници, но в рамките на 5 мин. Ви моля да изразите най-същественото от Вашето становище. Заедно с това искам още отсега да отбележа, че всяко едно от тези дружества, сдружения, организации, федерации и т.н. има възможност в 14-дневен срок след днешното обществено обсъждане да депозира своето писмено становище тук, в КЕВР. Бъдете сигурни, че в доклада с мотивите за приемане на решението окончателно от Комисията относно проекта, ще се даде отговор на всяко едно от предложенията – както тези, които се приемат, така и тези, които ще бъдат отклонени, със съответните мотиви. Започваме с Диан Червенкондев. Г-н Червенкондев, заповядайте. Г-н Диан Червенкондев е председател на УС на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“.

Диан Червенкондев – Фонд „Сигурност на електроенергийната система“;

Благодаря Ви, г-н Председател, за поканата. Като председател на УС на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ бих искал да изразя съвсем кратко становище. То няма да бъде дори в рамките на отпуснатите 3 до 5 минути. Ще бъде съвсем кратко, защото нас ни касае изключително в един член от Правилата, които са

предложени на обсъждане, и то по-точно §2 от Преходните и заключителните разпоредби, в които се прави корекция в ПТЕЕ. Както всички знаете, Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ е компенсаторен механизъм, който компенсира всички производители на високоефективно, комбинирано и производство на енергия, ВЕИ производителите над 4 MW и за да може да осъществява тази своя дейност, той събира конкретни приходи. Три са основните приходоизточници във Фонда. Това е 5% от всички производители, 100% от търговията с емисии, които държавата осъществява, и основният ни приходоизточник – това е такса за задължение към обществото, която след 01.07.2018 г. с промените в Закона, Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ започна да администрира и да събира. С този преходен член от ПИКЕЕ се отменя чл. 31б в своята цялост от ПТЕЕ, в който член обаче ал. 5 дава възможност на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ да получава информация от независимия преносен оператор, както и операторите на разпределителни мрежи на територията на страната, за количествата енергия, които подлежат на облагане или начисляване на такса за задължения към обществото. Това ако отпадне, Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ ще бъде сляп и глух и няма да може конкретно и коректно да изчисли необходимите суми, които всички търговци или производители, които търгуват и предоставят енергия на крайни клиенти, да им бъде определен коректният размер такса задължения към обществото и съответно в законоопределения срок тя да бъде събрана от Фонда. Така че нашата позиция и молба от страна на Фонда е ал. 5 поне на чл. 31б от ПТЕЕ да не бъде заличавана, а да остане във вида, в който е.

Това като официално становище в 14-дневния срок също ще бъде депозирано и се надявам, че то ще бъде прието от състава на Комисията. Благодаря Ви за вниманието.

Петър Александров – ЕСО ЕАД;

Аз също ще бъда кратък, тъй като ще използваме възможността подробно да опишем всичките си мотиви в становището в 14-дневен срок. Като цяло мнението ни е, че са отразени голяма част от исканията както на нашето дружество, така и на другите оператори на разпределителните мрежи, но има няколко съществени моменти, които ще отбележим още сега при общественото обсъждане, тъй като смятаме, че е хубаво да се маркират само като важни моменти. Едно от нещата е, че в Правилата като цяло регламентират Правилата за измерване спрямо операторите на преносната мрежа и разпределителната система, но следва да се предвиди и случай, в който собственикът на средствата за измерване са производителите, на които е дадено правото по чл. 119, ал. 2 от ЗЕ, също да монтират средства за измерване. Както и трябва да се помисли върху възможността за отразяване и на изискванията на регламентите, които вече са в сила, за мрежовите кодекси и по-специално 1388 и Директивата 72/2009 по отношение на операторите на затворени разпределителни системи, в които неминуемо също ще бъдат налични такива средства за измерване, което ще помислим върху варианта и ще предложим в становището начин, по който да бъдат имплементирани тези текстове. Друго, което съществено ни направи впечатление, което може би е и наш пропуск също, не сме помислили в тази насока, е в Раздел IX на практика регламентира случаите на заместване и преизчисляване на липсващи данни основно в посока липса по отношение на клиенти, но трябва да има все пак разписани текстове и по отношение на заместващи данни, когато насрещната страна е производител, тъй като не е много изяснено и трябва да се добави нещо и в тази насока.

Само ще маркираме добавения нов чл. 42.5, който вероятно Разпределението повече време ще отделят на него и затова няма да губя време за конкретно поясняване. Ние също смятаме, както вероятно ще посочат и колегите от Разпределенията, че трябва да се изясни какъв вид проверка точно се предвижда и дали това е срокът, в който може да бъде извършвана, предвид обема на средствата за измерване. В нашия случай е възможно да се осъществи, но за Разпределенията не мисля, че на 3 месеца може да бъде

правена проверка на абсолютно всички средства за измерване. Но както казах – Разпределенията сигурно повече ще коментират по въпроса.

Друго, което касае конкретно оператора, е промяната в предложената от нас терминология по отношение на електромерите, касаещи и междусистемните обмени. Предложените от нас наименования сме базирали основно на изискванията на ENTSO-E и споразуменията, които имаме със съседните оператори. Затова подробно отново в нашето становище ще изложим мотива защо предлагаме такова наименование, тъй като промененото в проекта на Правила наименование *търговски електромер*, всъщност е неприложим по отношение на правилата на ENTSO-E, където конкретно на английски тези електромери са кръстени main, т.е. основни, както сме предложили ние, тъй като няма как да е търговски от едната страна електромерът, тъй като там принципът на съгласуване на граница на енергията става на база електромери и от двете страни. Така че няма как единият да е търговски, а другият да не е. Тоест и от двете страни на границата си е електромер. Просто има основен и резервен.

Приветстваме уеднаквяването на терминологията, която сте въвели по отношение на въвеждането на ползвателя, т.е. като генерално понятие за клиент и производител. Просто на някои места в становището ще посочим и други места, където просто е пропуснато да се отрази, но иначе е доста добре, че най-накрая се генерализира и се обобщават и двете понятия, точно за да не става изпускане на клиента или производителя. Просто на местата, където е изпуснато, ще го посочим в становището си.

Другите са малко по-несъществени забележки, така че няма да губим време днес и ще ги посочим подробно писмено, както и по отношение на някои от нашите предложения, които не са приети, с мотива, че не са достатъчно добре описани и обяснени. Ще се постараете да ги разясним по-подробно.

Анжела Тонева – „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД:

Аз съм пълномощник на „Електроразпределение Север“ АД като член на УС на „Енерго-Про Варна“ ЕАД. Няма да се спирам подробно на всички становища, които ние ще изразим в нашето писмо, което ще бъде внесено в необходимия срок. Тук ще засегна основно три теми. Едната вече беше засегната. Това е въведеното от членовете на работната група предложение в чл. 42, ал. 5 за обслужване на измервателните системи, в т.ч. проверка на същите на всеки 3 месеца. Това не е предложение, което ние сме дали, независимо, че изискването е ние да предложим текста на ПИКЕЕ. Нашите мотиви са свързани преди всичко с предизвикването на необходимостта да се извършат много допълнителни разходи, за да бъде изпълнено това условие за проверка на 3 месеца на 1 200 хил. електромера. По нашите предварителни изчисления считаме, че ще ни бъдат необходими над 1 300 екипа от по двама човека, което означава 2 600 души. Тази проверка не може да бъде извършвана от отчетниците, така както е записано. Тя трябва да бъде извършена от технически лица, т.е. от монтьорите. Считаме, че въвеждането на тези допълнителни разходи е излишно и не е необходимо с оглед и на мотивите, които са изложени в доклада на работната група. Считаме, че в този доклад с едни и същи мотиви се отменят разходи на ВиК операторите, свързани със задължения в ПТЕЕ, с това, че те не са включени в тяхната регулаторна рамка по начина, по който са регулирани. Ние сме регулирани със сходен метод, т.е. аргументите, обратните, тук са същите и би трябвало да бъдат предвидени тези разходи, ако остане това изискване. Освен това считаме, че не е предвидено как ще се осъществи то в един момент от влизането на датата на Правилата. Тоест необходимо е технологично време да започне тази проверка, каквато пак казвам – не е необходима за нас. Тя няма как да започне в един и същи момент.

Втората група възражения, които ще изложа, са свързани с периодичността на отчитане на електромерите. Той е запазен на 31 дни. Ние направихме предложения, които не са много по-различни от това, защото наистина средният период така или иначе е в

рамките на 1 месец, но има ситуации, при които метеорологични условия, отдалеченост на обектите, натрупване на много празнични дни предизвикват необходимостта да бъде удължен този период поне с няколко дни. Предложението ни беше за 35 дни и считаме, че нищо няма да се случи различно по отношение на реалното прилагане на това, ако бъде признато. Смятаме, че Комисията трябва да направи промяна в предложението на работната група.

Третата ни група възражения са свързани, разбира се, с това, че периодът за корекция отново е минимален и във връзка пак с чл. 42, ал. 5 той дори пада под 3 месеца, така както е записано. Считаме, че регулаторната Комисия трябва добре да балансира интересите както на редовните клиенти на разпределителните дружества, така и на самите дружества, и да се преразгледа периодът на корекция.

Всички подробни наши становища ще изложим в това, което ще внесем в необходимия срок. Благодаря Ви.

Гочо Чемширов - „Електроразпределение Юг“ ЕАД:

Ние виждаме в този проект един шанс, една нова възможност, за да бъдат създадени едни работещи Правила, като ги разглеждаме, че имаме общото разбиране, че тези Правила трябва да осигуряват ефективно, т.е. ниско изпълнение на лицензионните ни задължения, тъй като всички сме наясно, че нашите разходи, които правим, това се прехвърля директно в цените на клиентите. От тази гледна точка са и нашите коментари. Разбира се, тези Правила трябва да изпълняват поетите лицензионни задължения и дадените лицензионни права от Комисията, както и разпоредбите на Закона. От тази мисъл ние разгледахме на първо четене проекта. Ще представим обстойно нашите предложения. Ние няколко пъти сме дискутирали, но предполагам, че покрай краткото време, в което трябваше да бъде изготвен проектът, не са успели работната група да анализират всички наши предложения. Надяваме се да бъде намерено това време, след като ги внесем в този 14-дневен срок. Ще се фокусирам само върху няколко неща. Вече колегите се фокусираха.

На първо място е тази прословута ал. 5 към чл. 42, с който ни се вменява задължението на всеки три месеца да правим ние обследване и проверка на измервателните групи. Само една бърза математическа справка ще дам, за да получим по-ясна представа за какво става дума. Ние имаме 1 000 700 електромера, което означава, че всеки месец трябва 567 хил. някъде да бъдат проверени. Средното време за проверка на един електромер (това може с всички в момента работещи експерти да бъде коментарирано) е около 1 час, което означава, че 567 хил. човекочаса всеки месец трябва да бъдат осигурени за тази дейност. Делено на 170 човекочаса на един служител, работник, това са 3 330 човека, което означава, че ние трябва сега да бъдат осигурени нови 3 330 човека, а в момента дружеството е от 1 700 човека, всичко, в т.ч. и аз. Или се разчита, че и аз ще проверявам електромери, предполагам? Така че молбата ни е наистина да бъде наново направена оценка на въздействието, както и на останалите, но и на тази разпоредба, както казах, защото сме заедно заинтересовани нещата да се вършат ефективно срещу ниска себестойност, ниска цена.

Вторият въпрос, който искам да засегна, това е този така чувствителен въпрос с цената на крадената енергия. Ще ме извините, но ще я наричам крадена, а не използвана, неизмерена неправомерно, неправомерно използвана по-скоро енергия, за да може по-ясно да предам нашето послание. В момента, и в тези Правила, крадците на енергия заплащат енергията, която не е фактурирана, когато бъде констатирана кражбата или установена, я заплащат по цена, която е близо 2, 3 пъти по-евтина от цената, на която разпределителното дружество я купува от балансиращия пазар. Само съвсем за кратко, но аз мисля, че експертите ще ме разберат бързо, ние купуваме енергията на база на товаров график, който подаваме. Логично е, че когато подаваме товаров график, ние не включваме в него евентуален процент кражби, които биха ни откраднали, за да можем тази енергия,

откраднатата, след това да я купим от борсата. Тогава, когато се отчете и тази енергия като не е отчетена, тя се купува от борсата, от ЕСО ЕАД по-точно, по цени на недостиг. Цената на недостига е около 200 лв. Справката е ясно и всеки може да я направи. Цената, по която ни се разчита, както е разчетено в Правилата, сега е 76,62, ако не греша, лв./MWh. Разликата е ясна, т.е. наистина смятаме, че нулева толерантност към кражбите трябва да бъде една двустранна или обща наша цел в работата ни, съвместната ни работа – Вие като лицензодател, а ние като лицензианти.

Третият въпрос е това, че остава една много тровава процедура при подмяна на електромерите и в случаите, когато тази подмяна трябва да се извършва с цел метрологична текуща проверка. Тази тровава процедура е и много трудоемка, изисква много разходи като тя не носи никаква нито заплахата от наша гледна точка, когато електромерът, който е свален, не се начислява допълнително енергия, двете показания могат да бъдат видени, сравнени, показани и т.н. Затова мисля, че в същата логика за търсене на по-ефективна дейност от наша страна може да се помисли и да се направи анализ и на тази разпоредба. Непроменен остава и срокът от 31 ден. Г-жа Тонева се спря достатъчно на него. Наистина считаме, че там също има възможност с намаляване, уточняване или по-разумен срок да се намалят разходите по отчитането, които както казах са част от общите разходи за дейността, която имаме, разчетени и определени от Вас.

И един важен за нас въпрос. В проекта продължават да съществуват текстове, които са в явно противоречие с лицензията, която сте ни дали, по която ние работим, и със Закона. Това за нас допълнително пък създава възможност (и то се използва в момента) за облагодетелстване само на една малка част бизнес клиенти. Считаме, че това също трябва да бъде анализирано, защото най-малкото, както казахме, Правилата трябва да съответстват на лицензията и на Закона и това мисля, че е общото ни разбиране и не бива да позволява облагодетелстване на единици за сметка на всички останали клиенти.

Общото ни становище ще бъде разписано, представено в определения срок. Молбата ни към Комисията е да се запознаете лично с нашето становище и ако трябва, да потърси Комисията и по някои въпроси становище на експерти извън Комисията, за да може Комисията да вземе най-правилното законосъобразно решение с тези Правила.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Чемширов. Надявам се, че в писменото становище ще обясните точно несъответствието по отношение на лицензията, както Вие казахте, и облагодетелстване на определени групи бизнесмени.

Зорница Генова – „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД:

Запознахме се с проекта на Правила, както и с доклада на работната група. Като общо изявление бих искала да направя, че оценяваме усилията за създаване на уредба на правоотношенията във връзка с отчитането на електрическата енергия. Най-вероятно в своето изказване ще се повтори с част от колегите. Ще се старая да съм максимално кратка. Ще направя коментари последователно по текста.

Първото, за което вече колегите ми от Енерго Про и ЕВН говориха, периодичността за отчитане. Запазва се периодът от 31 дни. Считаме, че мотивите, с които е отхвърлено нашето предложение за удължаване на периода, не е съвсем коректен. Мотивът на работната група е, че е в противоречие с лицензиите, а поне в лицензията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД такова противоречие не открихме. В лицензията е предвидено... няма конкретен период за отчитане. Изисква се да се извършва отчет на СТИ в съответствие с Правилата. Съответно Правилата точно са актът, който трябва да фиксира периода за отчет. Твърдо вярваме, че удължаването от 31 до 34 дни ще доведе до оптимизиране на оперативната дейност и намаляване на оперативните разходи. По никакъв начин няма да влоши услугата за нашите потребители. Освен това удължаването

на този период включително ще намали риска от налагане на санкции от други компетентни органи, конкретно Инспекция по труда, тъй като Инспекция по труда наложи глоби на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за изпращане на отчетници да работят при код оранжево и код червено. Ако не ги изпратим, ще сме в нарушение на лицензията и малко се получава „Параграф 22“. А ако се запази този срок, ние ще трябва да продължаваме да ги изпращаме, защото иначе няма да можем да си спазим графика.

Приветстваме промяната, която е заложена в чл. 32, ал. 2, относно уведомяването на търговските участници за промените в елементи настройки или параметрите за системите за измерване. По отношение на чл. 42, ал. 5, колегите се изказаха, дадоха цифри. Ние категорично възразяваме срещу ал. 5 и предлагаме тя да отпадне. Считаме, че изобщо въпросното обслужване е с неясно съдържание, предназначение и полезност. Значително ще се увеличат разходите на електроразпределителните дружества, просто защото трябва да се наеме огромен брой нови служители със съответната квалификация. При нас по съвсем груби сметки (като се изходи от това колко електромера могат да бъдат обслужени и заложена максимална бройка от 20 електромера на ден) служителите, които би следва да наемем, са около 2 хиляди. Разбира се, тези служители трябва да бъдат оборудвани, трябва да им се осигурят транспортни средства, технически средства, терминали. Както сами разбирате, разходът е огромен и абсолютно необоснован. Не смятаме, че това ще допринесе нито до повишаване на сигурността на снабдяване, нито до подобряване на обслужването, нито до намаляване на периода за отстраняване на аварии. От друга страна, забелязваме, че и този срок от 3 месеца, който е фиксиран за техническо обслужване, всъщност е обвързан с корекциите. Смятаме, че, първо, такова формално изискване ще се превърне в пречка мрежовите оператори да получават дори и минималната компенсация в случаите на преизчисление. Ще се даде възможност на некоректните потребители да се възползват от нея. Нашето предложение е, че ако се ограничава периодът за корекция, то той трябва да си бъде ограничен директно в раздела, който касае корекциите, а не да се обвързва с обслужването на електромерите.

По отношение на чл. 49, ал. 3 относно броя на свидетелите, които подписват констативни протоколи. За електроразпределителните дружества е предвиден един независим свидетел, за ЕСО ЕАД са предвидени двама служители на дружеството. Има някаква неравнопоставеност според нас, лицензиантите. Не намираме никакво основание да се прави подобно разграничение. Допълнително предлагаме, както и колегите от ЕВН вече го споменаха, присъствието на свидетели да е предвидено в случаите, в които ще има доначисляване. Просто броят на електромерите, които се подменят на ден, е огромен и това би оптимизирало разходите и процесите.

Приветстваме ал. 5 на чл. 49 и удължаването на срока, в който се изпращат СТИ на метрологична проверка.

По отношение на Раздел IX и корекциите, имаме забележки по целия раздел. Първо, по отношение на цената. Колегите вече споменаха, че така (както в момента е предложението да се изчислява по прогнозна пазарна цена за технологичен разход) разпределителните дружества по никакъв начин няма да бъдат компенсирани за претърпените вреди. Разпределителните дружества купуват енергията за технологичен разход по свободно договорени цени. Както практиката доказва – те са значително по-високи от определените. И дори последващото компенсиране с ценовото решение всъщност ще постави в положение изрядните потребители да плащат за тези, които да ги наречем са неизрядни. Подкрепяме предложението, то е и наше, но го даваме като алтернатива, да се ползва цената на балансиращата енергия за недостиг, с аргументите, които г-н Чемширов изложи (да не се повтарям).

По отношение на нещо, което друг не засегна, кой да е лицензиантът, който да издава фактурите. В момента е предвидено, че това ще са крайните снабдители или търговците. Нашето предложение е това да бъдат разпределителните дружества, тъй като отношенията по отчитане са между ползвателя и оператора на разпределителната мрежа.

Ние предлагаме отношенията да се уреждат директно между оператора и ползвателя, без да се ползват посредничество на доставчика от последна инстанция, краен снабдител или търговец.

Затова, че не се удължава периодът за корекции, считаме, че не се създава по никакъв начин ограничение за нерегламентираното ползване или пък превенция на тези, които мислят да го правят. В Раздел IX има девет хипотези, при които не се касае за неправомерно въздействие на СТИ, а по-скоро са някакви технически, но пак се стига до коригиране на енергия. Считаме, че те трябва да се отделят като хипотези, при които говорим за т. нар. кражби. Ще предложим редакция.

Във връзка с Преходни и заключителни разпоредби, § 1. В §1 е дадена уредба за периода, в който нямаше Правила за измерване. Считаме, че редакцията не е много ясна и ще предложим друга. По отношение на §2, т. 3, и ние (като колегите от Фонда) считаме, че ал. 5 и ал. 6 трябва задължително да се запазят с оглед стабилността на обществените отношения и предоставянето на информация.

В определения срок ще дадем нашите писмени предложения и мотиви.

Николай Кискинов – Асоциация свободен енергиен пазар:

Присъединяваме се към призива на операторите на разпределителни мрежи - да се направи внимателна оценка на разходите, които ще се създадат от новите изисквания за проверка на измервателните устройства. Ние бихме искали да обърнем внимание обаче на разпоредбата на чл. 3, ал. 5 от проекта, според който операторите на разпределителни мрежи нямат задължение да монтират и поддържат средства за почасово търговско измерване за всеки период на сетълмент за обекти, присъединени към мрежа „ниско напрежение“ с предоставена мощност до 100 kW. Това на практика и в момента .. ситуацията е такава, че операторите използват липсата на такова задължение на практика, за да отказват монтирането на средства за почасово измерване, което за някои потребители е от съществено значение. Но повече искам да обърна внимание на това, че тази разпоредба, в този вид, заложен в Правилата, би се явила в противоречие със ЗЕ в редакцията, която се очаква да влезе в сила от 01.07.2019 г., тъй като в този проект изглежда има някакъв консенсус по отношение на тази редакция на Закона. Предвожда, че операторите ще бъдат задължени да монтират и поддържат такива СТИ, включително и на обекти, присъединени към мрежа „ниско напрежение“ с инсталирана мощност над 10 kW. Тоест трябва да се направи съобразяване на проекта, който в момента се подготвя, с очакваните изменения на ЗЕ, за да не се окаже Наредбата незаконосъобразна в тази й част.

Останалите съображения ще изложим отделно в становище.

Емил Георгиев – Федерация на потребителите в България:

Извън всякакво съмнение е, че отменените ПИКЕЕ създаваха огромни проблеми в електросектора, от наша гледна точка - проблеми при съставяне на протоколи за проверка и подмяна на електромерите съгласно изискванията на техническия надзор, проблеми при съставяне на констативни протоколи при установяване на кражби, където, смея да твърдя, че ние от Федерация на потребителите имаме много богат практически опит. Оттам се стовариха проблемите при определяне на щетите и основанието за налагане на санкциите при установените кражби. Аз няма да използвам определението *некоректни потребители*, аз казвам директно *крадци*. В резултат на това се увеличи размерът на недоизмерената и съответно незаплатена електроенергия. Това е за сметка на потребителите, коректните. Всъщност това беше и мотивът ние да поискаме среща с Вас. Срещата се проведе в навечерието на Световния ден на потребителите. Удовлетворени сме, че съобразявайки се и с нашите искания, Вие насрочихте това обществено обсъждане, за което Ви благодарим, и смятам, че Ви убедихме, че не сме врагове на Комисията, а искаме съвместно да работим за защита на правата на потребителите.

Искам да уверя присъстващите, че от Федерация на потребителите, заедно с наши

експерти, разгледахме в детайли предложените ПИКЕЕ. Имаме сериозни забележки към Раздел IX, свързан с реда и начина за преизчисляване на количества електроенергия. Претенциите ни са към текстовете на чл. 50, ал. 2, чл. 51, ал.1, касаещи кражбата, независимо дали става въпрос за манипулация на електромерите, което започва да става практика и на бизнеса, или за неправомерно присъединяване, което ние смятаме, че е едва ли не патент само на циганите, но за съжаление практиката показва, че не е точно така. За нас предложените Правила в Раздел IX в никакъв случай няма да спомогне за намаляване на кражбите и няма да защитават коректните потребители. Ако предложените разпоредби в Раздел IX се приемат в този вид, ще стане, че крадците ще продължават да крадат, да ги връщаме три месеца назад, да плащат по 7 – 8 ст. на kW, а изрядните потребители да плащат по 13 – 14 ст. на kW. Това за нас е престъпление спрямо изрядните потребители на територията на цялата страна. И като доказана национална отговорна потребителска организация, ние няма да мълчим и ще реагираме много остро, ако тези Правила бъдат приети, специално в Раздел IX, в този си вид. И друг път, а и в разговора си с Вас, казахме, че настояваме за драконови мерки срещу крадците, така както става в другите държави на ЕС. Само ще напомня, защото ние трябва да се равняваме по тях, защото нашите потребители не са втора ръка потребители в ЕС. В Германия периодът за дотаксуване е шест месеца, а за остойностяване се използва пазарна цена, а не по-ниската цена на технологичните разходи. В Чехия периодът за дотаксуване е 24 месеца, в Словакия е 6 месеца, Полша – санкция 5 пъти над пазарната цена за крадците, а ние сме на някакви си смешни 3 месеца. Ние имаме много богат опит, може би над 15 години съвместна дейност с ЧЕЗ. И на базата на нашите проверки установяваме, че има смущаваща тенденция за увеличаване на кражбите. Това, което ние сме установили с колегите от ЧЕЗ: 2015 г. – 6 458 кражби, 2016 г. – 6 499, 2017 г. – 7 094, 2018 – 7 134, т.е. увеличение на кражбите с 10%. Установихме също така на територията, на която работим с ЧЕЗ, при проверките над 700 манипулирани електромера. Да, трудно е да се определя размера на кражбите, защото не се знае колко време – три месеца ли, една година ли или две години, но доколкото имаме информация, на територията на ЧЕЗ са не по-малко от 4 млн., на територията на ЕВН, доколкото разполагаме с информация, и там е не по-малко от 1 млн. Казано по друг начин - настояваме за промяна в Раздел IX. Попаднахме на абсурдни ситуации и ще Ви обрисувам само една, тя е показателна. Миналата седмица, на 15-ти, съвместно с техници на ЧЕЗ установихме седма по ред кражба в района на Киноцентъра, Драгалевци. Кражба с подземен кабел. За сведение – само 4 дни преди това пак установихме такава кражба с подземен кабел в един палат, така да се каже. Става въпрос за нагъл рецидивист. Има и други подобни случаи. Нека да припомним това, че съгласно чл. 234 на Наказателния кодекс кражбата е криминално престъпление.

Така ние ще дадем своите предложения, може би още в началото на другата седмица, като най-напред искам да Ви кажа, че поддържаме искането за чл. 3, ал. 4 - да се увеличи този срок от 31 дни. Практиката показва, която ние имаме, че наистина е много трудно, независимо дали става дума за ЧЕЗ, за ЕВН или за ЕОН. Ще изчета нашите предложения, за да бъдат ясни, защото тук има и средства за масова информация.

Чл. 50, ал. 2: При промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната мрежа изчислява количествата електрическа енергия (тук, в проекта е дадено 3 месеца, ние предлагаме 12 месеца), предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването в проекта е да се извършва на базата на *половината от пропускателната способност*. Ние предлагаме на **пълна пропускателна способност**, при ежедневно 24-часово, а не 8-часово натоварване.

Същото се отнася и за чл. 51, ал. 1. Считаме, че по този начин ще се сложи край на тези безумни кражби, а те наистина са безумни в страната. Те са за сметка преди всичко на икономиката като цяло, но аз съм в качеството на представител на потребителска организация и казвам – за сметка на изрядните потребители.

Благодаря Ви за вниманието. Уверявам Ви, че някъде до четвъртък другата седмица ще имате нашите предложения.

Георги Христов – представител на ДНЕС:

Вчера с входящ номер сме депозирали тук нашето становище по тези Правила...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Да, получи се и е разпределено на работната група.

Георги Христов – представител на ДНЕС:

... които настояваме да бъде разгледано много внимателно. Нашият УС разгледа този документ и аз имам пълномощията да Ви кажа някои забележки, някои наши позиции по-точно, във връзка с него.

Първото, което за пореден път аз казвам тук от името на нашето движение, че на основание чл. 14 от ЗЕ ние категорично възразяваме против това на открито заседание да участват тук доставчиците на електрическа енергия и всякакви други доставчици, тъй като на общественото обсъждане трябва да се чуят мненията на тези, които са от другата страна на дейността, на търговската дейност, а това са потребителите на всякакъв друг вид енергия – електрическа, топлинна и т.н.

Втората ни забележка от организационен характер е, че изключително.. винаги това е в практиката на Комисията е, че се определят много къси срокове, в които да се запознаем с документите и да дадем нашите становища. Например този документ е претоварен с много информация, която трябва да се анализира, за да може да се дадат точни предложения. Ние изхождаме от това, че става въпрос за търговска дейност. В търговската дейност има две страни – единият, който продава, единият – който купува. Там има количество и цени. Трябва да Ви кажа, че тук акцентът в тези Правила е върху това, че може да се манипулира количеството. И ако има кражби, те кражбите са с количеството, защото не с цените. Цените се определят от КЕВР. Освен това от принципна гледна точка ние считаме, че тези ПИКЕЕ концептуално противоречат на законите и подзаконовите нормативни актове в страната и не само в страната, а и на общото право на ЕС. Тук се акцентира главно върху хардуера. Тези неща са уредени в много нормативни документи. Ето, това аз го показах вчера в Народното събрание, ето го на ЕС. Тук е дадено точно за електромери, кои за активна, за реактивна енергия и т.н., всички възможни изисквания. В другите документи, които са тук, в страната, също са определени неща, които тук се повтарят без да е необходимо. Според нас акцентът трябва да бъде върху софтуера, защото при нас, понеже ние имаме структура в цялата страна, при нас има страшно много, ние сме претъпкани и сме ходили на проверка, сигнали, където доказателството, че се краде, че се манипулират уредите, са огромни. Аз ще Ви дам няколко примера. Ето книгата на Радко Ханджиев. Значи 10 г. този доктор по право, конституционно право, публицист и правозащитник е без електричество. Живее в Баня без електричество. Защо? Защото си позволи в един вестник, в едно издание в Париж, да даде информация какво става в България по това отношение. На една среща във Военна болница по тяхно искане, че реактивната енергия е много голяма, много голямо количество, аз се обадих там на представител на ЧЕЗ и питам, му казвам, задавам случая. Той ми вика, той ми казва така: „Колко броя имате прахосмукачки?“ Аз понеже не бях подготвен, казвам: „Шестдесет.“ Ми, вика: Какво искате тогава? Значи, прахосмукачките ползват реактивна енергия. Това, който разбира от тази работа, ще си направи заключението. В цялото тук, в Искърското дефиле, от десетина години съществува проблем, който ЧЕЗ не иска да реши. Там отчитането, освен това показателите на електрическата енергия, са кошмарни. Ту пада ниско, говорим за напрежението, ту се качва високо. Там например моят брат има също един обект, където те са се хванали вече за главата. Във всичките ЕРД-та аз мога да Ви кажа, ето например имаме един случай в

Поморие. Жена, Гоцина се казва, която е тук, от София, апартаментът е обран, ЕВН я осъди, затова че била манипулирала електромера. Тук в Нови Искър има един човек, който е болен, ама с всички възможни болести - инвалидна пенсия, болен от диабет, хипертония, епилепсия, трудноподвижен и т.н. Един месец беше при дъщеря си във Варна. Отчетът на уреда е космически. Една жена, която е Маргарита Янева, която е директор на една дирекция в болницата, при нея отидохме там заедно с БНТ да се снима, да се види как електромерът е манипулиран и нощната енергия е върната назад, а дневната е отскочила напред с космически показания. Направихме срещи с църковните .. с църквите, манастирите и т.н. Трябва да Ви кажа, че там хората... там.. тези храмове, те не ползват почти електрическа енергия. Повече се отопляват с дърва, с въглища и т.н. При тях има също невероятни количества отчетени електрическа енергия. Даже една част от тях вече са пред фалит. Затова ние считаме, че акцентът трябва да бъде не върху техническата част, върху хардуера, а върху софтуера, защото възможностите за манипулиране на показанията на електромерите е огромен, тъй като там има възможност да се въздейства и може да се отчитат и да се манипулират доста големи количества електрическа енергия. И който .. и аз тук се учудвам на ЕРД, че струпват цялата вина за кражбите върху потребителите, когато ... ако направим съотношение между кражбите при потребителите и кражбите в ЕРД, ще се окаже, че разликата е огромна. Ние например допълнително ние сме дали тук предложение, ние имаме допълнително следното искане към КЕВР. Ние предлагаме, така и така сме в края на първото тримесечие, да получим информация чрез КЕВР - какви са показанията на балансиращите електромери в подстанциите и трафопостовите и какви са показанията в крайните потребители. Да видим има ли разлика и каква е разликата. Ние един път сме искали такава информация преди една година ли беше, колко беше, сега не си спомням, и КЕВР отказа да организира такова нещо. Нека да видим каква е разликата между тези уреди, за да .. поне така да имаме една ориентация какво става.

Последното, което искам да кажа, и това вчера Ви го казах и в Народното събрание, тези уреди, които се използват, масово се подмениха, ето, виждате тук списъка на подменените уреди го имаме, защото (пак казвам) те имат възможност за манипулация. По правото на ЕС измервателните уреди трябва да са във вътрешната система на потребителите, вътрешната система, така е записано в тези нормативни документи, за да може потребителят сам да решава каква електроенергия да ползва и каква ефективност да има при него при ползването на тази електроенергия. Във връзка с това аз мога да Ви дам много информация в тази връзка, защото ние имаме страшно много информация, но пак ще кажа, че БАН изобрети един наистина електромер, който наистина е умен уред, а не тези, които сега се определят като умни, който има принципно различно нова структура и нов модел на отчитане и той не може да бъде повлияван по никакъв начин. Никой не обръща внимание на това нещо, което българите сме създали. Ние имаме завод в, знаете там на .. на Дунав, който произвежда електромери, а предпочитаме да внасяме такива, които могат да бъдат манипулирани. И даже тук в тази книжка е написано ама точно как става. Точно как става. Затова нашето предложение е, които сме направили в писменото ни становище, държим да бъдат изпълнени и още веднъж предлагаме да се направи една нова среща, в която да обсъдим заедно, където и БАН да участва и някои други и т.н., да обсъдим цялата организация на отчитането на консумираната електрическа енергия, защото пак повтарям – ако има някакви възможности за манипулации, това е само чрез количеството, а не чрез цените. Там е зарито кучето. И очакваме от КЕВР да предизвика такава среща, такова обсъждане, не за по 5 мин., за по 3 мин., а да можем да решим въпросите с достатъчно информация, с достатъчно позиции и да има полза за потребителите, не само за потребителите, а въобще за страната. Благодаря за вниманието.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Христов. Аз понеже се запознах с депозираното от Вас

становище, да, това което Вие казахте, почти всичко е отразено в становището, което е адресирано вече до работната група, така като и всяко друго становище, което ще постъпи. Само по отношение на оплакванията от определени населени места, искам да Ви кажа, че ежеседмично Комисията разглежда жалби с такъв характер. Проверява се захранването в съответните населени места и там, където те не отговарят на стандарта, се дават задължителни указания, независимо на кое от разпределителните дружества, в определен срок да достигне показателите за качество на доставяната електрическа енергия. Колеги, преминаваме към изказването на г-жа Людмила Ганчева, която е директор на дирекция Производство на „Мост Енерджи“ АД.

Людмила Ганчева – „Мост Енерджи“ АД:

Ние също сме подготвили писмено становище, което ще внесем. Ще бъде максимално кратка. Започвам от чл. 1, ал. 2, където категорично не се регламентира обменът на информация между основните участници на пазара и .. т.е. Правилата за измерване категорично нерегламентират обмена на информация и насочват към Правилата за търговия. Ние нееднократно сме поставяли въпроса, че трябва да получаваме данни от измервания ежечасно, за да можем да правим добри прогнози, с което балансиращата енергия, която трябва да се купува от балансиращ пазар, значително ще намалее нейната необходимост. Поради това предлагаме допълване на §2 от Преходните и заключителни разпоредби на проекта с нова т.5, която да създаде нов член в Правилата за търговия. Точният текст ще го предложим в становището.

В чл. 23, ал. 1 има неяснота по отношение на производителите с инсталирана мощност по-малка от 30 kW. За тях не се измерва реактивна енергия, но данните им трябва да се измерват и записват от средствата за търговско мерене и малко е объркващо. Просто трябва да се внесе яснота.

В чл. 41 нормативно се разрешава на мрежовите оператори да не изпълняват лицензионните си задължения за осигуряване на качество на електрическата енергия в мястото на измерване. Нашето предложение е целият текст да отпадне.

В чл. 50, ал. 1, т. 2 и ал. 2 терминът *пропускателна способност* предлагаме да се замени с *предоставена мощност*, тъй като СТИ в преходните членове е казано, че се подбират по предоставена мощност и ниво напрежение, и изведнъж идва друг термин. Имаме случаи в практиката, когато предоставената мощност е много по-ниска, отколкото е пропускателната способност поради ред причини – направени оптимизации и т.н. Това също да се прецизира.

В чл. 57 съвсем бегло е засегнат случая на начисляване на по-голямо количество електрическа енергия на клиента от реално използваната. Имаме обратния случай, развит в 5 - 6 алинеи, а когато е надписано, тогава вече нито се разбира кой възстановява надвнесената сума, как се отразява в сетълмента, защото доставчикът, когато е получил по-високо показание, той е взел енергията от балансиращ пазар. Той също е платил скъпо, а в следващия момент се възстановява. Сетълментът се доказва, просто чл. 57 отново да се развие.

Изразяваме несъгласие с т. 3 на §2, където се заличава целият чл. 31б. И още едно нещо пропуснах, отново за почасовото измерване на потребители с присъединена мощност под 100 kW. Ние имаме желание да станат и те с почасово мерене.

Това е, ще внесем писмено.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Ганчева. При мен се изчерпа списъкът на заявите участие поканени лица. Има ли от залата друг участник, който желае да вземе думата? Не виждам. В такъв случай, по процедурата се обръщам към работната група. Колегите от работната група, Вие чухте всички изказвания. Имаме уверението на всеки от участниците, че ще предостави и писмено становище, но се обръщам към Вас при желание да вземете думата

по някои въпроси, които Вие решите, че трябва да бъдат още днес дискутирани. Заповядайте.

Пламен Младеновски:

Аз ще бъда изключително кратък. Искам да засегна само основните неща, които се казаха тук.

Първо, относно 31-дневния срок за отчитане. В лицензиите на дружествата е записано, че те трябва да отчитат ежемесечно. Именно затова сме го свързали с 31-дневния срок. Относно обслужването на електромери, това е вменено от закона. Ние нееднократно разговаряхме с дружествата, когато трябваше, по време на изготвянето на Правилата. Изисквахме допълнително да предложат как да бъде изпълнена тази разпоредба на закона относно обслужването на електромерите. Те така и не предложиха нищо смислено, а по-скоро препратиха към една Наредба, която е неотнормирана към тази разпоредба. Именно затова ние смятаме, че с това обслужване би следвало те да извършват превенция спрямо кражбите, а не санкциите, т.е. собствеността на електромерите е на дружествата. Дружествата трябва да се грижат за своята собственост и да проверяват дали има кражби, нерегламентирана намеса и т.н. Именно поради тази причина сме регламентирали един срок за обслужване на тези електромери, но сме отворени да видим предложенията на дружествата относно изпълнението на законовата разпоредба. И тук отиваме до последното, което ще кажа – за цените. Всички тук участват на пазара на електрическа енергия, отскоро ЕРД, и много добре знаят, че тези т. нар. кражби от г-н Чемширов, което ... между другото искам да го поздравя за борбата с кражбите, тъй като ЕВН най-добре се справят, но все пак е много странно как когато обсъждаме цените на електрическата енергия с г-н Чемширов нееднократно, и по-специално размера на технологичните разходи тук, пак в тази зала, той твърди, че няма кражби, не трябва да наричаме тази енергия *крадена*, тя е *технологичен разход*, а сега много натъртваше относно това, че това е крадена енергия. Подкрепям го за нулева толерантност, поздравявам го, тъй като ЕВН са изградили система, която най-добре се бори срещу това чрез инвестиции в дистанционни електромери, но не приемам, че тази енергия е балансираща енергия през цялото време. Тя е може би балансираща енергия първия ден, в определени часове и т.н., но след това вече те си я прогнозира и тя влиза в технологичния разход. И тук ние по-скоро чрез Правилата искаме да възстановим загубите на дружествата, а не да създадем предпоставки, при които те ще печелят от това, че има нерегламентирано използване на електрическа енергия. Тук трябва все пак да се знае, че Комисията с тези Правила би следвало да спазва и Закона, който да балансира интересите на потребители и на енергийни дружества. Така че не можем да създаваме предпоставки, при които дружествата се облагодетелстват от подобно нерегламентирано използване на електрическата енергия. С това ще завърша.

Само една вметка на това, което каза г-н Кискинов. И аз, и г-н Иванов присъствахме на тази конференция, на която председателят на Енергийната комисия анонсира тази идея в Закона относно монтиране на почасови електромери и на малките потребители, но Вие не присъствахте там и може би не са Ви предали правилно. Това е само възможност срещу заплащане, но не и задължение за електроразпределителните дружества. Благодаря.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря, г-н Младеновски. Сега, колеги, се обръщам към Вас. Има ли изказвания от Ваша страна?

Александър Йорданов:

Аз искам, г-н Председател, без да ангажирам Комисията с това, което ще кажа в момента, просто да изразя гледната си точка по един от поставените проблеми. Другите

аргументи бяха ясни, Комисията ще ги разгледа. Бих искал единствено да обърна внимание на това, че заинтересованите страни не бива да създават свръх очаквания по отношение на Комисията у обществото по повод на борбата с това, което Вие наричате кражби. Първо, защото кражбата е наказуемо деяние. То се преследва по наказателен ред, а Комисията няма никаква компетентност нито по закон, нито изначално да участва в това производство. Второ, защото изначално взаимоотношенията между клиентите и ЕРД-та са граждански взаимоотношения. Ако Законът ни е вменил ние да напишем един ред, то е само за да се създаде един извънсъдебен облекчен ред, при който Вие да възстановявате съответно вредите, които сте претърпели (установено претърпели), защото в противен случай при гражданския ред би следвало да подадете съответния иск в граждански съд, да кажете размера, да докажете кой се е облагодетелствал или кой е нанесъл вредите и всичко останало, което е очевидно. Така че не очаквайте, Комисията не може да разписва подзаконов акт, санкционни разпоредби, дори и по административно наказателен ред. Знаете, че те са предмет на Закона обичайно. Комисията няма такива функции. Така че молбата ми е да не създавате такива свръх очаквания. Ние в никакъв случай не толерираме използването на електроенергия без измерване, но в крайна сметка не бива и да пресолим манджата и Комисията да се превиши правомощията, защото ние сме административен орган и те са строго определени със Закона. Не очаквайте от нас, че ние ще тръгнем да преследваме по улиците крадците на електроенергия. И не създавайте такова очакване у обществото. Ние си имаме съвсем други отговорности.

По повод на технологичните и метрологични изисквания към измерването, отново да подчертая – тези Правила нямат за цел да създават нито стандарти по отношение на метрологичните изисквания към измерването, нито...има си Закон за измерванията, има си оторизирани съответно и контролни органи, има си акредитирани лаборатории. Комисията единствено създава ред, при който да се осъществява измерването с тези Правила и ние не можем да поставяме и допълнителни метрологични изисквания към електромерите. От друга страна, стоката... всъщност те са пренесени от други нормативни актове..

Без микрофон от залата.

Александър Йорданов:

Да, но не вредят. Ако не помагат, не вредят.

Без микрофон от залата.

Александър Йорданов:

Добре, значи можете да го изразите в становището си и то ще бъде отчетено. Сега в крайна сметка идеята е, че при тези граждански взаимоотношения, които имате с клиентите си, такива явления като неправомерно използване на електроенергия, всъщност Вие имате активната роля. Стоката, каквато е електроенергията, е във Ваше владение до изходящите клеми на електромера. Респективно отговорността да я пазите и охранявате, докато я реализирате и получите приходите от нея, изначално е съответно на мрежовите оператори. Не бива да се очаква, че Комисията в желанието си да раздава обществена справедливост ще си превиши правата и ще въвежда санкции или нещо друго с тези Правила.

Без микрофон от залата.

Александър Йорданов:

Не е наша работа по закон.

Емил Георгиев – Федерация на потребителите в България:

Може ли?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Заповядайте, г-н Георгиев.

Емил Георгиев – Федерация на потребителите в България:

Относно облагодетелстване от кражби на г-н Младеновски. Аз не мога да разбера, ако от мен се откраднат 1 хил. лв. и полицията по един или друг начин ми ги върне, по какъв начин аз съм облагодетелстван? Става въпрос за кражбите.

А за свръх очакванията за налагане на ред. Г-н Йорданов, мои колеги ежедневно от Видин до Петрич всеки ден участват в проверки. Ще бъде хубаво, г-н Иванов, Ваши колеги по някакъв начин да вземат участие в тези проверки, особено в циганските квартали, където се води окопна война с тях. Там, когато се правят проверки, налитат с ножове, с колове, с всичко. И ако не участва в проверката полицията, там е невъзможно да се отчете крадената енергия. Да Ви е ясно това нещо. Който не вярва, да участва в една от такива проверки. Така че направете това, което се изисква от Вас, конкретно това, което ние Ви предлагаме в Раздел IX, на чл. 50 и чл. 51. Тогава вече малко по малко ще се наложи ред. Както и твърденията за умните електромери, че не били от полза. Напротив. Това е системата на бъдещето. Стъпка по стъпка трябва да се налагат. Защото дружествата, които разпределят енергията, ще бъдат в състояние да реагират веднага, дори и на кражбите. Това е нашата позиция. Така че свръх очаквания ние нямаме. Направете корекция, наложете Правилата такива, които да защитават коректните потребители. И никаква милост към крадците, не говорим за нерегламентирани потребители. Това са крадци. Не може някой си седем пъти да бъде хванат на един палат с подземни кабели, четири дни преди това. Е, какво правим отгук нататък? За чия сметка е това облагодетелстване? Благодаря Ви.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Георгиев.

Александър Йорданов:

Г-н Председател, само една реплика. Аз не отказвам ние да разгледаме Вашите предложения. Просто изразих принципното си отношение към въпроса. Там, където те са разумни, очевидно ще послужат като аргументи на Комисията. От друга страна, пак го повтарям. Какво, да раздадем белезници на комисарите и да ловим крадци? Не е това подходът в една правова държава, където взаимоотношенията между продавач и купувач са граждански изначално. Имаше упреци обратно пък от потребители, че ЕРП-та манипулирали измерванията. Вижте. Комисията наистина като административен орган функциите ѝ са строго разписани в Закона. В това число и какво може да направи с тези Правила. Този ред, който е създаден тук, е просто бърз ред, при който при относителна липса на съмнение, че е използвана електроенергия без измерване, съответно ЕРП-та да възстановят претърпените вреди, доколкото това е възможно в един извънсъдебен ред. Защото иначе трябва доказване на размер, на период. Разбирате ли? Това ни е възложено и идеята е да помогнем поне това, което лесно се установява, да може лесно да бъде възстановено на електроразпределителните предприятия, за да не страдат другите потребители. Има обратните случаи. Кажете ми сега, ако да кажем електроразпределителното дружество не поддържа в метрологична годност средството за измерване, което значи, че поведението му е примерно противоправно в това отношение, е, може ли от това то да това черпи впоследствие права да таксува електроенергия, след като не е изпълнило свое задължение по закон? Не този, друг закон.

Без микрофон от залата.

Александър Йорданов:

Ами сега действащите разпоредби не изключват от корекцията и тези случаи.

Без микрофон от залата.

Александър Йорданов:

Ще бъдем благодарни, ако направите такова предложение.

Без микрофон от залата.

Емил Георгиев – Федерация на потребителите в България:

... той изключва от време на време. Един шлайфан адвокат на крадеца казва: Ами никъде в законодателството не е казано, че той трябва да бъде осъден, защото трябва да бъде хванат на място, когато манипулира електромера, т.е. когато го шунтира или когато дистанционно изключва електромера, защото при нас има система, която се монтира зад електромера и дистанционно се командва електромерът. И когато се знае, че отива на проверка, както е телевизорът – включват го, минава през електромера, след това по живо по здраво го изключва и пей сърце. Така че излезте и Вие с предложение. Да, проблемът не е в Комисията, а в законодателството. Вярно е. Но когато се отива и прокуратурата казва – ми той не е хванат, но все едно е видимо, че е крадено. От кого, от Господа ли? Това ми беше репликата. Извинявайте.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря. Г-жа Годорова, заповядайте. Разбрах, че искате думата.

Светла Годорова:

Ще кажа няколко думи по въпроса за кражбите, който е изключително важен и много чувствителен елемент в отношенията между дружествата и потребителите. Но аз не застъпвам тезата, че ние трябва да направим минимални усилия това, което може лесно да бъде установено, да бъде доколкото е възможно компенсирано на електроразпределителните дружества. За мен трябва да има някакъв възпиращ елемент. Слагайки минимална цена, ние имаме добрата практика (в кавички) да ползваме и друга цена за кражба в недалечното минало, която беше абсурдна. Сега леко нещата са коригирани, но те пак остават на ниво, в което дружествата трябва лично те и изцяло да компенсират разликата. Смятам, че Комисията има механизми чрез методите си на регулиране в края на периода по някакъв начин да бъдат отчетени, макар и не точно, защото няма начин да бъдат измерени точно кражбите, да бъде отчетено това, което е откраднато, и чрез компенсаторни механизми да се търси или намаляване на цената на крайните потребители, или обратното, в зависимост от резултатите. Така че не е толкова прост въпросът и аз не съм съгласна с това на дружествата да се казва: *оправяйте се*. Комисията е за това, да сложи някакви рамки и тези рамки са много важни да имат и възпиращ елемент по отношение на некоректните ползватели.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Има ли други колеги от Комисията, които биха желали да вземат думата? Няма. В такъв случай, колеги, преди да закрия заседанието, най-напред искрено благодаря на всички участници, включително за техните конструктивни предложения. Те наистина ще бъдат разгледани от Комисията. Моля Ви във Вашите становища да аргументирате предложенията си така, както след това работната група ще аргументира своето становище по тях, което ще бъде изложено в мотивите към окончателния текст на ПИКЕЕ.

На второ място, отново повтарям, че има 14-дневен срок, в който всяко лице може да подаде в Комисията свое становище и предложение относно текстовете на проекта на Правила. Именно, това което беше казано в началото, за да може и работната група след това да разгледа внимателно направените предложения и да се произнесе с абсолютна компетентност по тях, закритото заседание, на което Комисията ще приеме Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, ще се проведе на 24.04.2019 г., фактически след един месец. Благодаря на всички за участието.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закри общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по разглеждания проект на решение.

На 24.04.2019 г. ще се проведе закритото заседание за приемане на Правила за измерване на количеството електрическа енергия.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-13-00-9/15.03.2019 г. до заинтересованите лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката относно провеждане на обществено обсъждане на 22.03.2019 г. от 10:00 часа.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Годорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Ю. МИТЕВ

.....
(Г. Златев)

(съгласно Заповед № 206/14.03.2019 г.)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(Д. Кочков)

.....
(П. Трендафилова)

Протоколирал:

(А. Фикова - главен експерт)