



ПРОТОКОЛ

София, 04.10.2018 г.

от Обществено обсъждане

на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ

Днес, 04.10.2018 г. от 10:05 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, А. Иванова - директор на дирекция „Природен газ“, Р. Тахир – началник на отдел „Цени, лицензии и пазари – природен газ“ и експерти на КЕВР.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по протокол № 168/25.09.2018 г., т.1, за участие в общественото обсъждане на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти и организации на потребители. Проектът на решение е изготвен от работна група в състав Агапина Иванова, Елена Маринова, Ремзия Тахир, Грета Дечева, Михаела Андреева, Веселин Тодоров, Любослава Джоргова, Ваня Василева.

С писмо на КЕВР с изх. № В-04-00-83/25.09.2018 г. като заинтересовани лица са поканени **Министерство на енергетиката, „Български енергиен холдинг“ ЕАД, Комисия по енергетика към Народното събрание, Омбудсман на Република България, „Булгартрансгаз“ ЕАД, „Булгаргаз“ ЕАД, Българска асоциация Природен газ, Българска газова асоциация, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на топлофикационните дружества в България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Българска национална асоциация „Активни потребители“, Гражданско движение „ДНЕС“, „Примагаз“ АД, „Балкангаз-2000“ АД, „Камено-газ“ ЕООД, „Добруджа газ“ АД, „Кнежа газ“ ООД, „Костинбродгаз“ ООД, „ТЕЦЕКО“ ЕООД.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Костадинка Тодорова – експерт към Омбудсман на Република България;
- г-н Данаил Диков – ръководител сектор в „Булгартрансгаз“ ЕАД;
- г-н Иван Иванов – началник на управление в „Булгаргаз“ ЕАД;

- г-н Марин Филиповски – ръководител на отдел в „Булгаргаз“ ЕАД;
- г-н Кирил Темелков – член на УС на Българска газова асоциация;
- г-н Бисер Николов – мениджър в „Овергаз Мрежи“ АД.

Министерство на енергетиката, „Български енергиен холдинг“ ЕАД, Комисия по енергетика към Народното събрание, Българска асоциация Природен газ, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на топлофикационните дружества в България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Българска национална асоциация „Активни потребители“, Гражданско движение „ДНЕС“, „Примагаз“ АД, „Балкангаз-2000“ АД, „Камено-газ“ ЕООД, „Добруджа газ“ АД, „Кнежа газ“ ООД, „Костинбродгаз“ ООД и „ТЕЦЕКО“ ЕООД не изпращат свои представители.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Данаил Диков – ръководител сектор в „Булгартрансгаз“ ЕАД:

В общия смисъл ние приемаме направените предложения за изменение. Единствено, което може да се посочи като възможност за преразглеждане, е дефиницията при определянето на калоричността на природния газ за нуждите на изчислението на цената на вход на природния газ. Не знам как е получена тази дефиниция, но, ако се разглежда като средно претеглено по тримесечие, в дългосрочен план ще се получат сериозни изменения във връзка с реалната калоричност на природния газ. По принцип калоричността се изменя плавно и по-точно би било да се реферира към период, който е по-близък до разглеждания. При средно претеглянето би следвало да се използва средно претегляне по източници на доставка, т.е. може би този текст би трябвало да се прецизира. Нямаме други забележки. Ще внесем в 14-дневен срок нашето становище.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Диков. Да, Вие сам казахте, че ще си внесете писменото становище, което е по-добре.

Иван Иванов – началник на управление в „Булгаргаз“ ЕАД:

На всички е известно, че съгласно Наредбата за регулиране на цените „Булгаргаз“ ЕАД образува същите на база последно заявените от клиентите си прогнозни количества за доставки. Много често клиентите не поемат заявените от тях количества по различни причини – производствени аварии, форсмажор – в това число повлияване на атмосферния фактор (главно за топлофикационните дружества) и различни други причини. В такива случаи „Булгаргаз“ ЕАД, без да има какъвто и да е принос за това, формира разлики съгласно чл. 17, ал. 12 от Наредбата или т. нар. *надвзет приход*, с който цените се намаляват през следващи периоди. На базата на това нормативно изискване в цената за трето тримесечие за тази година е направена корекция в размер на малко над 26 лв. За второто тримесечие тази корекция беше 7,84 лв. за 1000 м³. В такива случаи „Булгаргаз“ ЕАД продава газа по цени, които са по-ниски от разходите за доставка, каквото е положението и през изтеклото вече трето тримесечие. Разходите за доставка са по-високи от продажната цена с над 20 лв. Само за информация ще кажа, че само за второто тримесечие на тази година приетите количества, които са по-малко от заявените за доставка, са 83 млн., което води по правилата на Наредбата до формиране на надвзет приход, но това е само на хартия, както знаете, или т. нар. *кух приход*. „Булгаргаз“ ЕАД не формира такъв приход. Пределно ясно е, че при намалени продажби, приходите ще бъдат много по-малки от тези, които са одобрени от КЕВР на база подаденото от нас заявление.

За минимизиране на загубите от подобни случаи през месец май тази година ние внесохме в КЕВР предложение за изменение на Наредбата за регулиране на цените в частта, която регламентира изчисленията на разликите между прогнозни и отчетни разходи за доставка. Това е чл. 17, ал. 12 на Наредбата. Предложените от „Булгаргаз“ ЕАД промени касаят само случаите, когато клиентите не приемат заявените от тях количества и разликите по тази алинея ще продължат да се формират от останалите ценообразуващи фактори. Те са известни какви са: главно курс, доставни цени и разходи до българска граница. Като резултат от това наше предложение е проектът на КЕВР за изменение на Наредбата, която е обект на днешното обсъждане. Включени са и други изменения, които поражда въпроси, отговор на които ние не намираме в доклада на работната група. Въпросите са следните. Проектът предвижда цените при образуване от „Булгаргаз“ ЕАД да се изчисляват за мегавати при висша калоричност, която е изчислена като средна претеглена стойност от оператора на мрежите за същото тримесечие за предходните три години. Тук не става ясно каква е базата за изчисляване на тази средно претеглена калоричност – на входни или изходни пунктове. Предвижда се също при изчисляване на отчетните разходи по ал. 12 и новата ал. 13 да се прилага коефициент, изчислен отново по данни на оператора по месеци за съответното тримесечие. Отново не става ясно каква е базата за изчисляване на тази калоричност – входни или изходни пунктове. От материалите не става ясно чие ще бъде задължението за изчисляването на тази калоричност – на оператора или на „Булгаргаз“ ЕАД. „Булгаргаз“ ЕАД не разполага с такива данни. Предполагам, че част от тях представляват и чувствителна търговска информация, за да бъдат представени от оператора на „Булгаргаз“ ЕАД, тъй като изчисляването на една такава средна калоричност обхваща абсолютно всички доставки, които са извършени като приемност и резервиран капацитет от страна на оператора на газопреносната мрежа. При така предвиден с проекта подход за преобразуване от обемни в енергийни единици, за нас не става ясно как ще се изпълни закономото изискване цените да съответстват на разходите за доставка. „Булгаргаз“ ЕАД ще достави определено количество, което ще бъде оценено по параметри, несъответстващи на неговата реална стойност, което е неприемливо за „Булгаргаз“ ЕАД. В същото време измерените от оператора количества на изходни пунктове се преизчисляват от обемни енергийни единици по представителна калоричност, определена от оператора, която е различна от предвидената за преизчисляване на отчетените разходи на „Булгаргаз“ ЕАД. Отчитайки всичко това, на този етап не сме в състояние да посочим резултат от предлагания от КЕВР подход за преизчисляване от обем в енергия, тъй като не разполагаме със средно претеглена висша калоричност за съответните периоди. Вероятно експертите на Комисията разполагат с такава информация и оттам са направени такива разчети, за които в материалите по проекта няма никаква информация. От приложените към проекта материали не става ясно защо „Булгаргаз“ ЕАД следва да прилага данни на оператора за висша калоричност, а не собствени данни, с които разполага и които дружеството ни може да докаже със съответните документи. Прави впечатление, че с новата редакция на ал. 12 отчетните разходи отново са на входа на газопреносната мрежа. По този начин за газа, който е закупен по договора за балансиране тези разходи не се признават за „Булгаргаз“ ЕАД, което също е неприемливо за нас, както нееднократно сме заявявали. Същото се отнася и за газа, закупен на виртуална търговска точка. Според нас това са доставки, каквито са доставките и по други търговски договори. Тези доставки не следва да се третира по различен начин, още повече, че доставените количества по договора за балансиране се заплащат от клиентите по регулирани цени. Нашето предложение, което ще изразим в становището, което ще депозираме в Комисията, е при изчисляването от обем в енергия да се използват данни с каквито дружеството ни разполага. Ще предложим да се преразгледа новата редакция на ал. 12, като отпадне входът на газопреносната мрежа, т.е. разходите да се изчисляват до входа на газопреносната мрежа. Според нас не всичкият газ, който се доставя по договора за балансиране, е от лайнпек. Има доставки на газ и от „Чирен“, тъй като газ за

балансиране се съхранява от оператора за тези цели в ПГХ „Чирен“. Следователно не може да се каже, че всичкият газ, който ние сме закупили по договора за балансиране, е взет от лайнпека, а не на входна точка. Информация по този въпрос може да даде и операторът на газопреносната мрежа. Както казах, ще представим становище по проекта, обект на настоящето обсъждане.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Иванов, за изразеното становище. То е достатъчно подробно и настина очакваме и писмено да го представите.

Кирил Темелков – член на УС на Българска газова асоциация:

Донякъде искам да подкрепя колегите в това, което изказаха като съображения – най-вече по отношение изчисляването на калоричността и базата, която се взема. Само ще обърна внимание, че очакваме при следващите четири години да бъдат отворени нови точки, откъдето ще има доставки на природен газ с различен произход от този, който е бил досега. Това предполага и различна калоричност на природния газ. Естествено е „Булгартрансгаз“ ЕАД да преминава постепенно към договори за доставка на природен газ от външните източници, базирани на енергийни единици, а не на обемни единици. В този случай считаме, че така предложеният текст може да доведе до усложнения, защото в следващи години, базирайки се единствено на исторически данни, няма да се отразява реалната ситуация, която ще настъпи при доставката на природния газ. В този случай е редно „Булгаргаз“ ЕАД да обосновава използваната калоричност на газа в зависимост от договорите, които е получил и договорите, които ще включи в микса, които ще предложи за одобряване на цената. Това е най-същественото като бележка, което можем да отчетем на този етап, а за останалите ще представим становище в определения срок.

Бисер Николов – мениджър в „Овергаз Мрежи“ АД:

От „Овергаз Мрежи“ АД се запознахме с проекта за изменение на Наредбата за регулиране на цените на природния газ. Като цяло сме съгласни с предложените изменения. Имаме някои забележки както към предложените изменения, така и към действащите текстове и сме изготвили по-подробно становище. Ще се спра само на няколко момента, които са предвидени в проекта за изменение. Първият момент е по отношение на преизчислението на количествата природен газ при образуването на цената на обществения доставчик. Ние смятаме, че клиентите на „Булгаргаз“ ЕАД трябва да правят заявките в енергийни единици и не би следвало да има преизчисление от кубични метри до мегаватчасове. Поради тази причина сме предложили да отпаднат измененията в чл. 17, ал. 1. Друго, което е съществено, това е отпадането в чл. 18, 19, 20 и 22 на определянето на цените в левове на 1000 м³. Смятаме, че ако това се случи с промяна на Наредбата, тъй като цените на газоразпределителните дружества са определени в лева на 1000 м³, няма как в този момент да се прилагат, тъй като от Наредбата ще отпадне възможността да се прилагат в лева на 1000 м³, т. е. поради тази причина предлагаме на Комисията да бъдат преизчислени всички цени на газоразпределителните дружества. Като цяло това са ни предложенията към измененията към проекта за изменение на Наредба за регулиране на цените на природния газ. Имаме и доста други предложения, които са свързани с останалите текстове. За тях ще внесем писмено становище.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Обръщам се към всички останали участници в общественото обсъждане. Има ли желание за друго изказване в рамките на общественото обсъждане? Г-жо Тодорова, Вие сте дошла по-скоро да чуете становищата?

Костадинка Тодорова – експерт към Омбудсман на Република България:

Да. Материята е изключително специфична и няма съвсем пряко отношение към нашата работа.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Обръщам се към работната група. Ще вземете ли отношение по направените изказвания и критични бележки от страна на участниците в общественото обсъждане?

Агапина Иванова:

В момента няма да вземем отношение към конкретните въпроси, които са поставени. Ще изчакаме аргументираните мотивирани становища на заинтересованите лица, за да ги разгледаме подробно и да преценим тяхната основателност.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Всеки един от участниците заяви, че ще депозира в предвидения 14-дневен срок писмено становище. Обръщам се към Вас, колеги. Има ли изказвания от Ваша страна?

Александър Йорданов:

Аз бих искал просто да коментирам, а не толкова да отговоря на част от поставените въпроси. Само бих искал да поясня, че в нашия проект калоричността, за която говорим, е заложена като прогнозна, както всички останали параметри, и съответно механизмът за преизчисляване на разликите, които се получават при доставките на вход, предвижда с отчетена такава калоричност реално да се изравняват тези разлики. В този смисъл приемаме, или поне аз приемам, бележките, които направихте, но не смятам, че това ще има сериозно отражение върху приходите на „Булгаргаз“ ЕАД. Просто в един отрязък от време, ако се получи разлика, тя ще бъде компенсирана в следващото тримесечие, но с реалното качество на стоката или с отчетената калоричност. От друга страна сте прави. Да, единият от стимулите да въведем това стимулиране... Защо се налага? Защото договорът за доставка, който има „Булгаргаз“ ЕАД с „Газпром Експорт“, както знаете добре, е в кубични метри. Оттам нататък за калоричността, която поставихте като въпрос по отношение на газоразпределителните и крайните снабдителни на природен газ, трябва да се приеме тази, която ние сме приели на вход за обществения доставчик, тъй като той на практика е може би почти единственият доставчик на природен газ до крайни клиенти, т.е. чрез газоснабдителните дружества. Само още един параметър бих искал да коментирам по повод изказването на „Булгаргаз“ ЕАД. Този разговор не го водим за първи път. Ако Комисията признае за ценообразуващи елементи разходите, които правите за балансиране, и те бъдат включени в разходите за обществена доставка, както Вие нееднократно предлагате, това означава да игнорираме въобще правилата за балансиране и да поставим в неравностойно положение онези клиенти, които сами се балансират и не ползват „Булгаргаз“ ЕАД като посредник при заявяването на капацитети към преносния оператор в този смисъл или онези клиенти, които си купуват природния газ на вход на преносната система. Тук по-скоро смятам, че е неоснователна претенцията. Колкото до количествата, които се добиват от „Чирен“. Те отново са количества, които се отнасят към входа на преносната система.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Други колеги от Комисията желаят ли да вземат думата?

Светла Годорова:

Само да попитам „Булгаргаз“ ЕАД. По Ваша инициатива ли подадохте заявление за промяна в Наредбата, или това беше поискано от Комисията?

Иван Иванов – началник на управление в „Булгаргаз“ ЕАД:

Предложението е по наша инициатива и е предвид резултати, които се получават през предходни години и тримесечия, защото това не е никак справедливо. Пак повтарям, че „Булгаргаз“ ЕАД няма никакъв принос за формирането на един такъв напредък, а последствията са само за наша сметка.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Не виждам други желаещи да вземат думата. Напомням отново, че всички участници, включително и други заинтересовани лица, които не са представили тук свои устни становища, могат да изразят писмени такива в 14-дневен срок, както и всички Ви. Искам да обявя, че Комисията ще вземе своето решение на закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране, което ще се проведе на 08.11.2018 г. от 10:00 ч. В пълен състав Комисията ще се произнесе с решение по изменението на Наредба № 2.

На 08.11.2018 г. от 10:00 ч. ще се проведе закритото заседание за приемане на решение относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № В-04-00-83/25.09.2018 г. до заинтересованите лица.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Тодорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимирев)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонов)

.....
(Д. Кочков)

.....
(П. Трендафилова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирал:

(Н. Косев - главен експерт)