



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Комисия за енергийно
и водно регулиране



ПРОТОКОЛ

София, 27.11.2019 г.

от Обществено обсъждане

на проект на Правила за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия

Днес, 27.11.2019 г. от 10:08 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, М. Трифонов – началник на отдел „Цени и лицензи: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно протокол от закрито заседание № 199/20.11.2019 г., т.1, за участие в общественото обсъждане на проект на Правила за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия и организации на потребители.

Работна група, изготвила доклада и проект на акт, е в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Петя Андонова, Радостина Методиева, Радослав Райков, Силвия Петрова.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-57/20.11.2019 г. като заинтересовани лица са поканени **Министерство на енергетиката, Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, „Българска независима енергийна борса“ ЕАД, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, „Ей и Ес-Зс Марица Изток 1“ ЕООД, „Контурглобал Марица Изток 3“ АД, „ТЕЦ Марица 3“ АД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „ЧЕЗ Електро България“ АД, „Електроразпределение Юг“ ЕАД, „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, „Електроразпределение Север“ АД, „Енерго-Про Продажби“ АД, „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, „ЕСП Златни пясъци“ ООД, Асоциация на търговците на електроенергия в България, Асоциация „Свободен енергиен**

пазар“, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българска браншова камара на енергетиците, Асоциация на топлофикационните дружества, Българска ветроенергийна асоциация, Българска фотоволтаична асоциация, Българска соларна асоциация и Асоциацията на производителите на екологична енергия.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Николай Илиев – заместник-финансов директор на ЕСО ЕАД;
- г-н Венцислав Марков – ръководител управление в „Национална електрическа компания“ ЕАД;
- г-жа Зорница Генова – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД;
- г-жа Анна Димитрова – ръководител отдел „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД;
- г-н Пламен Стефанов – пълномощник на „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД;
- г-н Красимир Живачки – изпълнителен секретар на Асоциация на търговците на електроенергия в България;
- Мария Кръстева – изпълнителен директор на Асоциация „Свободен енергиен пазар“;
- Габриела Тодорова – административен директор на Българска ветроенергийна асоциация;
- Никола Николов – член на УС на Българска фотоволтаична асоциация.

Министерство на енергетиката, Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, „Българска независима енергийна борса“ ЕАД, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, „Ей и Ес-3с Марица Изток 1“ ЕООД, „Контурглобал Марица Изток 3“ АД, „ТЕЦ Марица 3“ АД, „Електроразпределение Юг“ ЕАД, „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, „Електроразпределение Север“ АД, „Енерго-Про Продажби“ АД, „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, „ЕСП Златни пясъци“ ООД, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българска браншова камара на енергетиците, Асоциация на топлофикационните дружества, Българска соларна асоциация и Асоциацията на производителите на екологична енергия не изпращат свои представители.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Започваме с предварително записалите се участници. Най-напред давам думата на г-н Николай Илиев – заместник-финансов директор на ЕСО ЕАД.

Николай Илиев – заместник-финансов директор на ЕСО ЕАД:

ЕСО ЕАД се запозна с проекта и със задоволство отбелязахме, че са включени клаузите за агрегаторите, което е едно средство за увеличаване ликвидността на оскъдния балансиращ пазар. От друга страна ние отново обръщаме внимание и ще отбележим съществуващия проблем за достигналото уродливи размери обединение на балансиращи групи, което от своя страна спъва процеса на развитие на балансиращия пазар. Отново във връзка с нашето желание за развитие на този балансиращ пазар и за спазване на регламентите ние ще предложим от средата на годината да се въведе петнадесетминутен сетълмент и да се приложи механизъм на маргиналните цени, каквито са изискванията на регламента и каквито изисквания са необходими както за продължаване на процеса на обединение на пазарите, така и за бъдещия процес на обединение на балансиращите

пазари. Това е един процес, който е далеч по труден от този за обединение на пазарите.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Илиев. Както към Вас, така и към всички останали участници, правя напомнянето, че в 14-дневен срок, който се предвижда по правилата, имате възможност да депозирате писмено становище в Комисията, което ще бъде разгледано преди финалното решение на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Венцислав Марков – ръководител управление в „Национална електрическа компания“ ЕАД:

В НЕК ЕАД се запознахме с проекта за промени на Правилата за търговия и смятаме, че отразява приетите промени в Закона за енергетиката и нуждите на енергийния пазар. Няколко забележки имаме, които ще дадем в нашето становище. Тук ще спомена само някои по-важни. Това, което ни притеснява е чл. 6, ал. 2, където доставчиците на балансираща енергия досега заявяваха (или по-точно ЕСО ЕАД заявяваше и приемаше диапазона за регулиране месечно). Тук се залага дневна база, което според нас затруднява планирането на по-дългосрочни продажби на такива доставчици на енергия, защото има несигурност в това какви количества ще заяви ЕСО ежедневно за регулиране. Процесът на заявяване не е изяснено как ще става в този дневен график. Това е едно от съществените неща, които ни притесняват. Другото е в чл. 168, където гаранционното обезпечение досега се договаряше в договорите за балансиране и оттук предложението да бъде само в инструкцията на ЕСО. Смятаме, че беше по-коректно да е заложено в договорите на участниците. Имаме и други забележки, които подробно ще изложим в становището ни.

Зорница Генова – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД:

Запознахме се с предложените промени в Правилата за търговия. Общо бих искала да кажа, че оценяваме високо предложените промени, тъй като те целят да отразят промените в процесите, както са наложени в практиката и пазарните отношения. Дълбоко приветстваме включването на клиринговата къща като участник в търговските отношения. От друга страна считаме, че понятия, които се въвеждат с тези промени, включително *клирингова къща, оператор на затворена разпределителна система и съоръжение за съхранение на енергия*, би следвало първо да бъдат разписани в закона и след това техният статут да се доразвива в правилата. Имаме конкретни предложения, които ще подадем в 14-дневен срок. Сега бих искала да обърна внимание само на няколко. Предлагаме в чл. 11 да се включи изрично и договор с доставчик от последна инстанция, тъй като такъв следва да бъде сключван. Считаме, че с отпадането на т. 3 на ал. 1 от чл. 56, а именно отпадането на подгрупата на ВЕИ производителите с мощност от 1 до 4 MW от комбинираните групи, би било добре в Преходни и заключителни разпоредби да се предвиди срок, в който те да си изберат координатор на стандартна балансираща група, защото ако Правилата влязат в сила от първи януари ще има известна неяснота какво ще се случи след това. Подобно е и предложението ни във връзка с отпадането на допълнението в ал. 5 на чл. 69, че в изключенията попадат и ВЕИ производителите, които са въведени в експлоатация след 01.01.2019 г. Тази група не е малобройна и тя ще нараства. Не е изяснен въпросът в коя подгрупа на балансираща група те ще имат право да участват и може би е добре да се допълни в тази насока. Приветстваме актуализацията на процедурата за смяна на доставчик във връзка с нейната дигитализация и очакваното развитие, но считаме, че предвиденото пълномощно с нотариална заверка на подписа на съдържание изключително ще затрудни клиентите, които искат да сменят своя доставчик. На практика това означава при всеки търговец да има по един нотариус. Осъзнаваме, че предвиденото изискване е с цел сигурност и стабилност на оборота и предотвратяване на злоупотреби от страна на некоректни търговци по отношение на представянето им на клиенти, но от друга страна считаме, че за клиентите ще се яви финансово обременително и бюрократично. В ал. 4 на

същия чл. 99 допълнително считаме, че доставчик от последна инстанция, с оглед същността на тази фигура, следва да бъде предвиден като изключение. Не изглежда много логично да се подава заявление и клиентът да подписва пълномощно да бъде прехвърлен при доставчик от последна инстанция. В чл. 104г, ал. 7 предлагаме почасовите данни от измервателните системи да се предоставят от координаторите обобщени, както и досега, тъй като с увеличаване на броя на клиентите това изискване би било много трудно изпълнимо. По подобие на колегите от НЕК – по отношение на чл. 184 (във връзка с инструкцията за гарантиране на обезпеченията) ние също смятаме, че е разумно да има някои друг извън ЕСО, който по някакъв начин да контролира промяната на размера на тези обезпечения. Детайли ще предоставим в писменото си становище.

Анна Димитрова – ръководител отдел „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД:

От „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД се запознахме с проекта за изменение на Правилата за търговия с електроенергия. Ще бъдем малко по-обща в позицията си, която смятам да изчета. Конкретните предложения за изменение ще внесем в законоустановения срок. За нас понятията *оператор на затворена разпределителна система, агрегатор и съоръжение за съхранение на енергия* не са определени в националното законодателство и съответно не следва да бъдат упоменати за първи път в подзаконов акт, какъвто са Правилата. Въвеждането на тези понятия в Правилата без необходимата им аргументация в Закона за енергетиката (ведно с липсата на условия за лицензионния и разрешителния им режим, съпровождащи задължителен за типа дейности, които те ще извършват впоследствие) е рисково за всички участници. След като тези понятия са упоменати в Директива № 944 от 2019 г. на ЕС относно Общите правила за вътрешния пазар следва те да бъдат транспонирани в националното законодателство с направените в директивата уточнения, заложените условия и предвидените за тези нови роли отговорности, а не само права. Освен това считаме, че промените във връзка с въвеждането на права за оператори на затворени разпределителни системи не са официално възприет подход на ниво държава и не са делегирани на регулатора, както се изисква от чл. 38 от споменатата по рано директива, не са надлежно мотивирани и не са придружени от необходимата оценка на риска. Това за нас буди съмнение, че са тенденциозни и чрез тях се прави опит конкретен казус да бъде разрешен по административен път, въпреки че момента той е обект на съдебен спор. Приемаме за работеща логиката, заложена за участието на ВЕИ от всички категории балансиращи групи, която е предложена в този проект. При въвеждането на промените част от предложените аргументи следва да бъдат адаптирани спрямо практиката, както беше споменато по-рано. Последната точка, която искаме да изложим днес в рамките на общественото обсъждане е, че (както беше предложено и впоследствие отхвърлено на последния проект за изменение и допълнение на Закона за енергетиката) считаме, че отнемането на възможността разпределителните дружества да се балансират съвместно с крайните снабдители не води до общи ползи за електроенергийната система, а единствено до увеличаване на прихода на електропреносния оператор. В резултат на това общите разходи за балансиране на крайния снабдител биха се повишили и следователно биха били заплатени от крайните клиенти, ако следваме логиката на регулирани цени. В рамките на законоустановения срок ние ще предадем нашето становище с конкретни предложения за промени.

Пламен Стефанов – пълномощник на „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД:

Запознахме се с проекта за изменение. Ще внесем нашето писмено становище. Считаме, че и с това изменение на правилата, както и с предходни, Комисията продължава да решава натрупали се практически проблеми в работата на пазара и да прави нови стъпки към допълнителна либерализация на пазара. Ще се спра на нашите три основни

коментара по така предложените изменения. Първото и основно наше възражение е срещу отпадането на възможността балансиращите групи на крайния снабдител и на технологични разход да се обединяват в общ финансов сетълмент. Считаме, че това неминуемо ще доведе до значително повишаване на разходите за балансиране на двете регулирани дружества, които оперират при разходи за балансиране, утвърждавани от Комисията. На втори място. Също считаме, че понятието *съоръжение за съхранение на енергия* първо би следвало да намери своята законова дефиниция в Закона за енергетиката и едва след това в Правилата за търговия. Това на което обръщаме внимание и може би трябва да се преосмисли е предложението по отношение на заплащането на мрежови цени от тези съоръжения за съхранение, тъй като при тях невинаги съхранената енергия, която е изконсумирана от мрежата ще бъде равна на отдадената, което би нарушило баланса на приходите и разходите по отношение на мрежовите цени. На трето място. Апелираме да се помисли и върху наложените с предходни изменения ограничения в чл. 69б по отношение на стандартните балансиращи групи, тъй като в момента със стартирането на обединения пазар „в рамките на деня“ значително се повишиха възможностите и ликвидността „в рамките на деня“ (особено за малките производители от ВЕИ от 1 до 4 MW) и тези ограничения по чл. 69б налагат доста административна работа и за търговските участници, за Фонд „Сигурност“ и за системния оператор по отношение на известяване на графици и справки.

Красимир Живачки – изпълнителен секретар на Асоциация на търговците на електроенергия в България:

От Асоциацията се запознахме с текстовете на Правилата и имаме три основни теми, които бихме искали да коментираме. Една от тях е свързана с текста, който предвижда Комисията за енергийно и водно регулиране да одобрява Правилата за работа на Българска независима енергийна борса. Имаме нужда от известни разяснения по тези текстове: дали това означава, че Комисията ще одобри така действащите правила на борсата, или ще има възможност за обществено обсъждане на действащите правила, позволявайки на пазарните участници да се включат с коментари. Само борсата ли ще има възможност да подава промени към Комисията за промени в своите правила? Считаме, че Комисията трябва да зачита и подадени предложения от страна на пазарните участници по отношение на правилата на борсата. Друг момент, който мислим, че е изпуснат е по отношение на тарифите на борсата. Мисля, че е предвидено да одобрява само правилата, но не и тарифите. Тук е редно да напомня, че борсата е монополно дружество и според Закона за енергетиката може да има само една лицензия за борсов оператор. Считаме, че тарифите също трябва да бъдат подложени на контрол от Комисията. Последен случай, който наблюдаваме за едностранно определяне и повишаване на тарифата беше от 11.11.2019 г., когато седемкратно се увеличи тарифата за продукти с девиации на централизиран пазар за двустранни договори. Това беше извършено с едностранно решение на управителния орган на борсата без да се представени аргументи на пазарните участници. Втората точка, която искам да засегна е по отношение на затварянето на графици ден минус едно, т.е. графиците трябва да бъдат балансирани. С разрастването на пазар в рамките на деня е възможно голяма част от пазарните участници да предпочитат да затварят графици в рамките на деня, а не „ден минус едно“. Има такава практика, която съществува в момента на пазара, че дори търговци и производители, които са планирали да затворят графици в рамките на деня подават все пак балансирани към ЕСО, което не отговаря на реалната ситуация. Последното нещо на което искам да обърна внимание е свързано с главните координатори на балансиращи групи. Едно предложение от нашите членове, бидейки такива координатори и срещайки трудности в практиката. Когато подкоординатори към главните координатори натрупат задължения към тях или не изпълняват коректно своите задължения, срокът за тяхното отстраняване, предвиден по Правилата е изключително дълъг. Предлагаме този срок да бъде намален на два до три дни, за да не се получава верижна задлъжнялост. Само една вметка в подкрепа на това,

което засегнаха и от „ЧЕЗ Електро“, и от НЕК. Също смятаме, че обезпеченията към ЕСО е редно да не се определят едностранно от тях и също да подлежат на някакъв контрол от Комисията.

Мария Кръстева – изпълнителен директор на Асоциация „Свободен енергиен пазар“:

Запознахме се подробно с проекта на Правила за търговия с електрическа енергия, който подкрепяме изцяло, като имаме няколко забележки. Първата е свързана с въвеждането на новия търговски участник агрегатор, тъй като се въвежда изискване търговец да има и лицензия, допълнена и с права и задължение на координатор. Считаме за равнопоставено същото допълнение за координатор да се изисква и за производител и да има такова право. Ако има такова изискване – нека да бъде и за търговец, но и за производител. Ако сметете за подходящо да няма – нека да няма за никого. Второто предложение е свързано с одобряването на борсовите правила от Комисията. Също като колегите считаме, че трябва да се прибавят и тарифите, тъй като те в момента не влизат към Правилата, както и да се включи някаква процедура за обществено обсъждане или форма чрез която търговските участници могат да дават предложение за промяна. Считаме, че наравно с правилата за работа на борсовия оператор Комисията трябва да одобрява и правилата за провеждане на търгове за закупуване на студен резерв, които са публикувани на сайта на независимия преносен оператор и които се вкарват в Правилата по §5 от проекта. Настояваме в проекта да се включи вече заличеният малко по-рано тази година чл. 31б от Преходни и заключителни разпоредби на Правила за измерване на количествата електрическа енергия, който даваше възможността на търговците, не задължение, да събират обезпечения за задължение към обществото от крайните клиенти. Това е много важно не само за работата на търговците, а и той защитаваше самите потребители, защото обезпеченията се събират целево и не могат да се използват за други цели от търговците, т.е. да се извършват злоупотреби. Затова настояваме този член отново да бъде включен в Правилата. Последният ни коментар е свързан с предложение за промяна в чл. 78, който определя отношенията между обществения доставчик и крайните снабдители спрямо количествата за обществена доставка. Считаме за редно и в изпълнение на Закона за енергетиката (по-конкретно в чл. 21, т.21 и чл. 31б) общественият доставчик да продава на крайните снабдители количества електроенергия за обществена доставка по регулирани цени в рамките на определената разполагаемост. Комисията има право на тримесечие да изменя тази разполагаемост при необходимост, а ако счита, че няма нужда от такова изменение – предлагаме крайните снабдители да закупват тази електроенергия от борсовия оператор. Това е все пак стъпка и в посока либерализация, която предстои в закона.

Габриела Тодорова – административен директор на Българска ветроенергийна асоциация:

Българска ветроенергийна асоциация би искала да се фокусира върху изменението на чл. 32. Ние изцяло подкрепяме измененията в този член и както многократно сме настоявали и заявявали в наши становища е хубаво, че се въвежда задължение на КЕВР да одобрява правилата за работа на организиран борсов пазар. Считаме, че операторът трябва да осъществява стриктен и ежедневен контрол върху действащите правила на борсата. Предвид все по-значимата роля на борсовия оператор, с оглед на участниците на електроенергийния пазар и с оглед на изграждането на една конкурентна среда, ние считаме, че е недопустимо борсовият оператор еднолично да определя не само правилата, но и тарифите за таксите за участие на организиран борсов пазар. Таксите трябва да бъдат разходоориентирани и да се контролират и официално одобряват от регулатора. Това одобрение трябва да стане на база консултации със заинтересованите страни, за да се избегнат изкривявания на свободния пазар. Това е нашия коментар и ще внесем подробно писмено становище в установения срок.

Никола Николов – член на УС на Българска фотоволтаична асоциация:

Ние считаме, че предложените промени в Правилата за търговия са адекватни и навременни, прецизно разписани и с малки изключения, на които текстове ще обърна внимание. Това беше необходимо на участниците на пазара, защото неяснотите и възможностите за тълкуване на текстове не са добър вариант за работа на този пазар. Ние се съгласяваме и няма да го повтарям това, което казаха част от колегите. Искам да обърна внимание върху промяната в §30, която касае чл. 56в, ал. 5. Промяната в §30 създава задължение загубите на предишното задължение обектите в електрическите мрежи да закупуват енергията от борса. Факт. Това е задължение. Сега те ще могат да членуват в стандартни балансиращи групи. Въвеждате това, което за добро или лошо е някакво решения, но ние считаме, че това трябва да се случи по реда и условията на чл. 69б. За разлика от колегите, които искат да отпадне този член 69б ние силно настояваме, че това е членът, който гарантира спазването на закона, а именно продажба на електроенергия от ВЕИ на борса и респективно покупка от борса на загубите на преносните мрежи. Според нас недостигът на тази група трябва да бъде охраняван също от чл. 69б. Предлагаме и ще го предложим да става по същия ред, по който е задължителна и продажбата на ВЕИ енергията на борса. Има една фигура, която не е достатъчно легално и прецизно разписана и тук ние може би грешим в своето тълкуване, но предполагам ще ми отговорите. Касае се за фигурата на производител с обектите му за потребление. Това е § 35, т. 1, която касае чл. 62, ал. 1. Не знаем какво имате предвид тук: дали новата създадена възможност търговци и крайни клиенти да се снабдяват по кабел или виртуално от ВЕИ производител като заплащат съответните мрежови (когато е по кабел и цена задължение към обществото) или когато е виртуално – само цена задължение към обществото. Не виждам и смисъл, ако това имате предвид, от такова ограничение – да са членове само на една група, защото когато е по кабел очевидно потреблението се случва преди електромера и технически не се появява такава хипотеза изобщо. Когато е виртуално – смисълът е потребителите и производителят да са в две, могат и да са в различни балансиращи групи. Производителят търси оптимизация на своите разходи за балансиране и членува в група с ВЕИ, докато потребителите са там, където им е основният доставчик на електроенергия – в групата на своя търговец. Правя уточнение, че ако имате това предвид ние ще предложим да отпадне тази разпоредба, защото тя не би била адекватна. Приветстваме създадената възможност за равнопоставеност на системите за съхраняване на енергия, но понеже докато ние отговорим на това очакване да създадем такъв режим се появиха и развиха страшно много технологиите. Освен физическите системи за съхраняване на енергия ние някак трябва да имаме предвид и виртуалните такива. Може би това сте го предвидили да се случи чрез агрегаторите – регулация, която също силно приветстваме. В обобщение. Бяха необходими тези промени. Навреме се появяват. На нас ни изглеждат, че са адекватни на пазара и на развитието на пазара. Смятаме, че ще проработят успешно и се надяваме, че ще възприемете онова, което ние ще предложим специално по тези две точки, които споменах.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Сега се обръщам към всички останали участници, които не са заявили желание за изказване. Има ли друго изказване от залата. Не виждам. В такъв случай се обръщам към работната група. Г-н Младеновски, заповядайте!

П. Младеновски:

Ще се постарая да отговоря накратко на по-важните от забележките, които чух. Поздравявам ЕСО, че вече могат да преминат на петнадесетминутен интервал на мерене. Това ще позволи и смяна на модела на балансиращата енергия от две цени на една цена, с което не знам кога ще бъдат готови. Да се надяваме, че по този начин вече са променили наложения модел на балансиране. Маргинални цени и т.н. – това са изисквания на

регламента, за които мисля, че срокът беше до края на месец януари операторът да въведе. Ще разгледаме подробно Вашите предложения. По отношение на изразеното от електроразпределителните дружества и по-специално становището на ЕВН. Тези разпоредби, срещу които Вие се изказахте, са в съответствие с Регламент № 1388 от 2016 г., а не само с директивата от 2019 г. и с Регламент № 631 от 2016 г., които са с пряко приложение. По отношение на промяната, която повече не дава възможност крайните снабдители да се обединяват с електроразпределителните дружества. Тази промяна е в съответствие с наблюдаваното в последно време поведение на електроразпределителните дружества, които чрез крайните снабдители, бидейки в една група, купуват много повече енергия от обществения доставчик. Това води до налагане на допълнителни задължения към обществото, недостиг за регулирания пазар и т.н. При елементарно сравнение на платените от конкретно електроразпределително дружество задължения към обществото и количества закупена електрическа енергия се вижда ясно, че то не си купува енергия за технологичен разход от пазара, а от обществения доставчик, особено в пиковите часове, когато енергията от обществения доставчик е доста по-евтина от енергията на пазара. Именно заради тези злоупотреби, които са перманентни в последната една година, налага подобна забрана за обединение. Смятам, че това е правилният път, тъй като не може в една и съща балансираща група, както това се прилага и за ВЕИ, да са производители или клиенти по пазарни цени или само по регулирани цени. Винаги подобни обединения водят до някакви изкривявания. Такива се наблюдаваха в комбиниранияте групи и именно заради това там остават само производители, които са само по преференциална цена и без да имат задължение да продават само на пазара и съответно да получават премии. По отношение на съоръженията за съхранение на енергия. Аз не мисля, че те би следвало да бъдат дефинирани първо в закона, а след това в Правилата за търговия. Дори и за такива съоръжения, които и в момента съществуват (като ПАВЕЦ) няма изрични разпоредби в закона. Единствено работата им е определена в Правилата за търговия. По отношение на въпроса на АТЕБ: как ще се одобряват правилата на борсата. Правилата на борсата ще бъдат одобрявани като всеки едни правила, както и Правилата за търговия. Тук следва да отбележа, че ние върнахме веднъж предложените правила от борсата за доработка от тяхна страна. След като те бъдат представени ще бъде изготвен доклад от работната група, който ще бъде подложен на обществено обсъждане, като заинтересованите страни ще имат право да дадат своите предложения след което Комисията ще ги приеме или отхвърли със съответните мотиви. По отношение тарифите на борсата. Няма законова възможност, която да дава право на Комисията да одобрява подобни тарифи. Не е предвидена подобна разпоредба в чл. 21 от Закона за енергетиката, който касае правомощията на Комисията. Няма как да прескочим Закона за енергетиката и да сложим подобна разпоредба в Правилата за търговия. По отношение на обезпеченията на ЕСО. Също не мисля, че е честно спрямо ЕСО, тъй като все пак Комисията не се произнася по обезпеченията, които електроразпределителните дружества искат от търговците и не би следвало да се намесва и в работата на ЕСО именно с цел равнопоставеност. Ако одобряваме обезпечение, би следвало да одобряваме абсолютни всички обезпечения на пазара. По отношение питането на АСЕП относно това защо производителите не трябва да са координатори, а само търговците. Защото ЕСО комуникира или с производителите, или с координаторите. ЕСО не комуникира с търговци на електрическа енергия, за да може този агрегатор да има отношения с ЕСО, т.е. да пуска графици и т.н. Той би следвало да има лицензия или допълнение към лицензията си за координатор. По отношение на въпроса на г-н Николов за чл. 62. Може би Вашето тълкуване така се е разбрало. Не е била това идеята при промяната. Това е една най-обикновена редакционна промяна на съществуваща разпоредба, в която просто е добавено, че всеки производител и неговите обекти за потребление са добавени към старата разпоредба, която казваше: или производител, или потребител. Това е просто редакционно и за изчистване на съществуващата разпоредба. Вие развихте една дълга теория, която ще обмислим с колегите и ще го променим, ако се разбира по този начин, но това е съществуващата

разпоредба, която просто беше прецизирана.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Колеги, обръщам се към Вас. Има ли въпроси и изказвания от Вас? Не виждам. В такъв случай, преди да закрия това заседание, насрочвам закритото заседание, на което Комисията за енергийно и водно регулиране ще се произнесе с решение относно Правилата за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия за 09.01.2020 г. от 10:00 часа. Не забравяйте, че имаме предвид 14-дневния срок, в който Вие може да подготвите и да депозирате в Комисията Вашите писмени предложения, които след това внимателно ще бъдат разгледани от работната група и респективно ще бъдат обсъдени от Комисията на нейно заседание.

Доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закрия общественото обсъждане.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-57/20.11.2019 г. до заинтересованите лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от ЗЕ относно провеждане на обществено обсъждане на 27.11.2019 г. от 10:00 часа.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Годорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(Р. Осман)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

.....
(Е. Харитонова)

.....
(Д. Кочков)

Протоколирал:

(Н. Косев - главен експерт)