



## ПРОТОКОЛ

София, 17.05.2018 г.

### от Обществено обсъждане

на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 23.01.2014 г.  
за регулиране на цените на топлинната енергия

Днес, 17.05.2018 г. от 11:04 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Годорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно протокол от закрито заседание № 79/11.05.2018 г., за участие в общественото обсъждане на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти и организации на потребители.

Докладът и проектът на нормативен акт са изготвени от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров, Йовка Велчева, Надежда Иванова, Ели Алексиева, Ана Иванова.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-14-00-3/11.05.2018 г. като заинтересовани лица са поканени: Министерство на енергетиката, „Топлофикация София“ ЕАД, „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, „Топлофикация Плевен“ ЕАД, „Топлофикация Бургас“ ЕАД, „Далкия Варна“ ЕАД, „Топлофикация Враца“ ЕАД, „Топлофикация ВТ“ АД, „Топлофикация Русе“ ЕАД, „Топлофикация Перник“ АД, „Топлофикация Сливен“ ЕАД, „Топлофикация Габрово“ ЕАД, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, „Биовет“ АД, „Брикел“ ЕАД, „Солвей соди“ АД, „Видахим“ АД, „ТЕЦ Свилоза“ АД, „Зебра“ АД, „Декотекс“ АД, „Димитър Маджаров“ ЕООД, ЧЗП „Румяна Величкова“, „Унибел“ АД, „МБАЛ – Търговище“ АД и „Когрийн“ ООД.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Галина Годорова – директор на дирекция „Правна“ в „Топлофикация София“ ЕАД;
- г-н Стефан Якимов – главен счетоводител в „Топлофикация София“ ЕАД;
- г-жа Илина Стефанова – ръководител на отдел „Регулация“ в „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД;
- Йордан Василев – изпълнителен директор на „Топлофикация Плевен“ ЕАД;
- Радослав Михайлов – изпълнителен директор на „Топлофикация Враца“ ЕАД.

Министерство на енергетиката, „Топлофикация Бургас“ ЕАД, „Далкия Варна“ ЕАД, „Топлофикация ВТ“ АД, „Топлофикация Русе“ ЕАД, „Топлофикация Перник“ АД, „Топлофикация Сливен“ ЕАД, „Топлофикация Габрово“ ЕАД, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, „Биовет“ АД, „Брикел“ ЕАД, „Солвей соди“ АД, „Видахим“ АД, „ТЕЦ Свилоза“ АД, „Зебра“ АД, „Декотекс“ АД, „Димитър Маджаров“ ЕООД, ЧЗП „Румяна Величкова“, „Унибел“ АД, „МБАЛ – Търговище“ АД и „Когрийн“ ООД не изпращат свои представители.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Георги Христов – представител на ДНЕС;
- г-н Огнян Винаров – представител на Граждански контрол и ДЕН;
- г-жа Цветанка Илиева – клиент на „Топлофикация София“ ЕАД;
- г-жа Костадинка Годорова – представител на Омбудсман на Република България;
- г-н Красимир Боев – гражданин;
- г-жа Латинка Георгиева – гражданин;
- г-жа Мария Асими – гражданин;
- г-жа Мадлен Кирчева – гражданин.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Колеги, започваме най-напред със становището на „Топлофикация София“ ЕАД. Представителите на „Топлофикация София“ ЕАД в залата са г-жа Галина Годорова – директор на дирекция „Правна“ и г-н Стефан Якимов – главен счетоводител на дружеството.

**Галина Годорова – директор на дирекция „Правна“ в „Топлофикация София“ ЕАД:**

„Топлофикация София“ ЕАД се запозна обстойно с доклада на работната група и съответно с проекта за изменение на Наредба № 5. Споделяме изцяло мотивите, които са изложени в доклада относно необходимостта от промяна на сегашната редакция на наредбата във връзка с промените в Закона за енергетиката и някои празноти в съществуващата редакция. Дружеството ще предостави подробно писмено своите съображения, включително с предложения за редакция.

**Илина Стефанова – ръководител „Регулация“ в „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД:**

Няколко бележки имаме във връзка с ценообразуването. Едната от тях е свързана с

промени в предходната наредба и начина по който се определят премиите и най-вече постигнати отклонения при по-висока или по-ниска прогнозна пазарна цена. Приходите от електрическа енергия са важна част от необходимите годишни приходи на предприятието и в случая само е дадено право на Комисията, но не и задължение да преразглежда премиите. Надяваме се това да влезе в обсъждане, че процентът, който е предвиден е значителен и в това състояние има риск да се декапитализира дружеството, защото то има множество разходи, които основно са свързани със заплащане на природен газ. Считаме, че трябва да има по-малка ножица по отношение на определяне на този процент. Забелязваме като новост в наредбата, която в момента обсъждаме, че Комисията си добавя ново право, а именно да разглежда и цените на услуги, които са свързани с лицензионната дейност. От мотивите, които прочетох не ни става ясно защо Комисията добавя такова свое ново право в рамките на тази наредба, каква е връзката с промените в Закона за енергетиката, новия начин на ценообразуване. Считаме, че предвидената процедура е много тежка. На практика това е една цяла нова ценова процедура със заседание, със заявление и т.н. Считаме, че „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД е едно от дружествата, които предоставя множество и гъвкави услуги на своите клиенти от които те са изключително доволни. Не виждаме какъв смисъл има Комисията да се намесва между дружеството и клиентите по отношение дори на определянето на видовете услуги, които то ще предоставя. Искаме малко повече информация по това да ни дадете. Последната ни бележка е, че при определянето на необходимите годишни приходи се изваждат вноските към Фонда, както и съдебните разходи, свързани с образуване на дела за събираемост. Това са си присъщи разходи на дружеството и те са си част от дейността, която изпълняваме. Не виждаме логиката от това те да бъдат извадени от там. Другите бележки ще представим писмено.

**Йордан Василев – изпълнителен директор на „Топлофикация Плевен“ ЕАД:**

След като в „Топлофикация Плевен“ ЕАД се запознахме с доклада от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и дирекция „Правна“ относно приемане на проекта на Наредба № 5, имаме следните забележки. Първо. Това е изключването от признатите разходи за ценообразуване на съдебните разходи извън държавните такси. Знаем, че това е единствен начин определени вземания да бъдат събрани от дружествата макар и частично. Другата бележка е по отношение на услугите, които предоставяме за лицензионна дейност. Според мен се въвежда една бюрократична практика някои макар и дребни услуги да бъдат съгласувани и да излизат след решение на Комисията. Третата точка е новата редакция на чл. 22, в който съвсем пряко се регламентира, че промяна в цената може да има само и единствено при промяна на разходите за основно гориво. В същото съзвучие е и чл. 27. Знаем, че при енергийните предприятия може да има и други събития при които може съществено да се променят ценообразуващите елементи. Така дружествата са лишени от преразглеждане на цената по време на регулаторния период. Подробно становище ще дадем в 14-дневния период.

**Радослав Михайлов – изпълнителен директор на „Топлофикация Враца“ ЕАД:**

От „Топлофикация Враца“ ЕАД ще предоставим писмено становище в законоустановения срок.

**Георги Христов – представител на ДНЕС:**

Потвърждавам каквото казах на предишното обсъждане по този въпрос. Ще кажа пак, че ценообразуването е израз на организацията. Когато погледнем големите градове и особено София, ще видим, че климатиците нарастват скокообразно. Това е един от примерите, че хората вече са полудели от правилата за отношения с топлофикационните дружества, особено по ценообразуването, но и по всички правила. Ние сме дали едно

много подробно становище, което сме внесли в КЕВР. В него има един раздел, който е свързан точно с ценообразуването. Молим Ви да го намерите. В него ние сме дали в най-големи подробности какви правила ние искаме да се спазват при ценообразуване. Основното, което искам да подчертая е, че е крайно време отново да се стартира разглеждането на законопроект за изменение и допълнение на Глава X за топлоснабдяването в Закона за енергетиката. Ние сме го внасяли непрекъснато от 2011 г. 42-то Народно събрание го разглежда и се преустанови затова че ДПС приключи Народното събрание. Ние смятаме, че за да може наредбата обективно да отразява нещата, първо трябва да се приеме нова Глава X в Закона за енергетиката, да отпаднат Общите условия, защото Общите условия са едни от най-жестоките регламенти, които тормозят потребителите. Трябва да Ви кажа, че в Общите условия има 66 неравноправни клаузи, които ние разглеждаме с Комисията за защита на потребителите. Тогава уж постигнахме някакво съгласие. След това се замълча. Затова схемата трябва да бъде простичка: закон плюс договор между топлофикационното дружество и потребителите. Проект на такъв договор ние сме внесли в КЕВР преди две години и отново Ви казвам, че не знам защо тук високомерието надделява и Вие не искате един път да се срещнете с представителите на потребителите, за да обсъдим някои неща. При първото обсъждане пропуснах да кажа, че на обществените обсъждания не трябва да присъстват заявителите. Те имат достатъчно време, дават информация, дават уточнения, срещате се с тях и т. н. По-рано дори имахме право на по три минути да кажем нещо и точка. Затова трябва да имаме повече такива възможности. Например нашите конкретни предложения са че наново трябва да се лицензират топлофикационните дружества. Ще Ви дам един пример от 42-то Народно събрание и заседанието на Комисията по енергетика. Стоян Цветанов – като шеф на „Топлофикация София“ ЕАД, каза пред всички и всички гледаха като луди и не знаеха как да го гледат, че той не е търговец на топлинна енергия, защото в лиценза пишело, че той има право само да транспортира топлинната енергия. Такива недоразумения най-после трябва да приключат. В лицензиите точно трябва да се каже какво задължение има от производството до доставката на топлинната енергия до конкретните клиенти. В договора трябва да се премахне това, което е в Общите условия, че щом си присъединен към топлофикационната мрежа ти веднага ставаш потребител. Не. Потребител е всеки човек на всичко, което се сети, но клиент става само тогава, когато има сключен договор. Така и като влезеш в болницата – ставаш пациент. Когато отидеш на бръснар – ставаш клиент, когато седнеш на стола и той започне да те работи. Затова ние настояваме КЕВР най-после да обърне внимание на тези неща, да седнем и да се разберем какви нормативни основания ще създадем за правилна организация на ценообразуването. Надявам се в най-скоро време това да стане.

### **Огнян Винаров – представител на Граждански контрол и ДЕН:**

Първо трябва да кажа, че и двете наредби няма да имат никакво приложение. Това е поради факта, че уредите с които се продава електрическа и топлинна енергия не се проверяват за дистанционно отчитане от БИМ. В тази зала ние запечатахме такива уреди. Изпратихме ги за София, Пловдив и Варна – в трите филиала на БИМ. Те отговориха, че не могат да проверяват дистанционни топломери, не могат да проверяват статични електромери, защото нямат апаратура за тази проверка и защото нямат обучени кадри. В резултат на това тогавашният министър на икономиката Божидар Лукарски уволни ръководителя на БИМ и сега там е някакъв, който е завършил библиотечния институт. Това така замря. Не може Вие да узаконявате цени. Ако сте продавач на пазара и дойдат и Ви проверят кантара, че не е проверяван и продавате с нередовен кантар, не само ще Ви санкционират, но ще Ви вземат и лиценза за търговец. Как Вие на тези търговци им давате лицензии да продават нещо, което не може да се мери, което е непроверимо? Това изобщо не мога да го възприема и ще се консултирам с юристи, за да се заведе дело където трябва, а не в административния съд, защото това не е административен акт. Не съществува такъв

акт, с който Вие да се легитимирате. Не знам как трябва да бъдете санкционирани. Втори въпрос. И тази наредба трябва да има в заглавието *контрол*. Конкретният случай е този. Когато на министър Петкова дадохме срок и на Вас до 30 март в продължение на 3-4 дни да излезете с проверката, „Топлофикация София“ ЕАД надписа 45 млн. лв. 45 млн. в. за март! Трети път повтарям: 45 млн. лв. Там съм написал, че Вие отговаряте по чл. 282 от Наказателния кодекс, който ще Ви го каже г-н Ремзи Осман. Вие носите солидарна отговорност за това престъпление, за тази кражба. Това са 450 000 абоната на които най-малко по 100 лв., а някъде и по 200 лв., са надписани. Жалбите при Омбудсмана, при Георги Христов, във Федерацията на потребителите и в Комисията за защита на потребителите на хиляди. Това много просто се проверява. Защо? Количеството природен газ (те нямат хранилище) отговаря на количеството произведена електрическа енергия и топлинна енергия. Графиците по дни за произведените количества топлинна енергия са налице и фактурите са налице. Така хванаха огромната разлика между надфактурираното и това, което е произведено по времето, когато в затвора влезе Вальо Топлото. Какво стана? На нас да ни върнаха пари? Каква е ползата за гражданите и фирмите, на малките и средните предприятия от това, че сега в затвора може да влезе новият директор на топлофикацията. Затова изчаквам срока от 30 дни, за да предприема юридически санкции спрямо Вас. Не може Вие да бъде безразлични и да не упражнявате контрол на фирмите за които правите сега наредби. Те продават топлинна и електрическа енергия без контролирани уреди. Нито има, нито може да бъде проверен дистанционен топломер, а продават дистанционни разпределители, всичките фирми предлагат и хората си слагат такива. Любен Арнаудов има в целия блок и нищо не може, защото няма дистанционен уред за отчитане на горещата вода. В абонатната станция е сменен общ топломер с дистанционно отчитане. За какво лъжат хората да си купуват разпределители за радиаторите, след като няма дистанционно отчитане на цялата топлоенергия?

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Искам да запитам г-жа Костадинка Тодорова ще вземе ли отношение или писмено ще даде становище като представител на Омбудсмана, ако се наложи.

**Костадинка Тодорова – представител на Омбудсман на Република България:**

Ако преценим, ще представим писмено становище.

**Цветанка Илиева – клиент на „Топлофикация София“ ЕАД:**

Аз съм си набелязала шест точки и няма да подавам писмено становище, защото не виждам смисъл. Ако искате отговаряйте, ако не – не отговаряйте. Виждам, че ние си приказваме, а Вие не ни обръщате внимание на това, което казваме, на тези, които плащаме. Бих помолила поне едно обществено обсъждане да направите и първо гражданите, т.е. клиентите да говорят, а после другите. Винаги ние сме на опашката. Първо. Имам предложение към Правилника за дейността на КЕВР – да посочите в какъв срок сте длъжни да си публикувате на интернет страницата документите, които ще се обсъждат. Документът за това обществено обсъждане е публикуван на 11 май, а обсъждането е обявено за 17 май. Както няма срок, някоя вечер можете да публикувате, че на следващия ден ще има обществено обсъждане. Смятам, че трябва да си сложите срок, а ще бъде по-дисциплиниращо и за Вас. Второто ми предложение е свързано и се отнася до чл. 6, ал. 1, ал. 2 от Наредба № 5. То е във връзка с изпълнението на показателите за качеството на енергията и обслужването. В чл. 9 на наредбата Вие казвате и определяте методики по които да се отчита изпълнението на показателите за качество по метода „горна граница на цени“ и „горна граница на приходите“. В чл. 14 на Общите условия на „Топлофикация София“ ЕАД казвате, че дружеството е длъжно да изпълнява показателите за качеството, които са одобрени през 2004 г., но там е посочена методика само при определяне на цени по метода „горна граница на цени“ и „горна граница на приходи“. На

„Топлофикация София“ ЕАД цените се определят по метода норма на възвръщаемост. В чл. 6, ал. 2 на Наредба № 5 се казва, че в цените се отразява изменението според изпълнението на качеството на енергията и обслужването според методика, която е утвърдена от КЕВР. Ако сега не можете да ми отговорите, моля за доклада, който ще пригответе за общественото обсъждане на цените за новия регулаторен период, да дадете отчет и да проверите как „Топлофикация София“ ЕАД си е изпълнила показателите и изискванията за качеството на топлоснабдяването за последния отоплителен сезон и да посочите точно при метода „норма на възвръщаемост на капитала“ как това се отразява в цените. Смятам, че това ни го дължите на клиентите на „Топлофикация София“ ЕАД и особено във връзка с мартенските сметки. В Решение № Ц-18 от 30.06.2016 г. и Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. работната група, преди да бъдат приети тези решения, определя някакви правила за новия регулаторен период и се наричат *общ подход*. В Наредба № 5 никъде не е казано, че това трябва да се прави така – с някакви такива правила за общ подход. Щом считате, че трябва да има такъв общ подход, моля запишете в наредбата, че за всеки регулаторен период първо има решение на КЕВР с което се определят тези правила за общия подход, а след това работната група да разгледа и да направи съответните изчисления по тези правила. В момента е обратното. Смятам, че това е пропуск в наредбата. В чл. 7 на Наредба № 5 се казва, че разходите трябва да бъдат обосновани за лицензионната дейност, но няма посочени правила как се обосновават тези разходи пред Вас. Аз сега ще дам един пример, който съм взела от доклада на Агенцията за държавна финансова инспекция от 13.02.2017 г. за извършване на проверка в „Топлофикация София“ ЕАД. През месец януари 2015 г. е имало назначени 35 юристи в дружеството, а през месец юни 2015 г. те стават 67 човека, т.е. увеличение с 32 човека. Нима за лицензионната дейност на „Топлофикация София“ ЕАД е необходимо да работят толкова юристи в дружеството, а не примерно пет човека? На тези юристи, освен че се плащат заплати, се плащат осигуровки, социални плащания като например: за костюм, обувки, чанта, очила за компютър, суми за Коледа, за Великден, за Ден на енергетиката, за почивка, за битови нужди. Всички тези суми на нас ни ги включват в цените и в наредбата няма предвиден абсолютно никакъв механизъм или в указания на КЕВР по които те да доказват, че тези разходи са икономически обосновани. Да не говорим, че миналата година в заявлението си бяха посочили разходи за които изобщо не беше написано за какво са. След това имало второ писмо на КЕВР до тях. Те представили за какво са, но това не означава, че разходите са икономически обосновани и не означава, че ние трябва да ги плащаме. Следващото ми предложение е свързано с чл. 22, ал. 2 от Наредба № 5. Смятам, че този път КЕВР прави една положителна стъпка за промяна на текста, където е записано, че промяна на цената се допуска само когато има промяна на разходите за основно гориво. Аз бих Ви предложила да помислите дали формулировката да не стане: *когато има промяна на цената на основното гориво*, защото в разходите има и количество, освен цена. След това смятам, че, както е написан, текстът не е в интерес на клиентите. Когато има промяна на цената на основното гориво (както нагоре, така и надолу), КЕВР веднага трябва да отразява това в цената на топлинната енергия. Написана по този начин, за мен формулировката звучи, че цената ще се променя само в интерес на топлофикациите. Последното нещо е свързано с използването на една терминология в Решение № Ц-6 от 07.04.2017 г., където се казва, че „Топлофикация София“ ЕАД има *годишни недовземания на топлинна енергия вследствие на неплащане от страна на потребителите*. В допълнителните разпоредби на Наредба № 5 няма определение какво означава *недовземане на топлинна енергия вследствие на неплащане от страна на потребителите*. Затова Ви моля в допълнителните разпоредби на наредбата да дадете определение за тези недовземания, защото смятам, че не е коректно да се увеличават разходите за работна заплата в дружеството с 13%, както стана миналата година, и Вие да го признаете от раз, а това, което се е получило като разлика в цените между цената на природния газ и цената на топлинната енергия, което беше в полза на потребителите и

което Вие сами си го констатирайте, да не го оставите в полза на потребителите. Това, което беше в полза на потребителите отиде за увеличение на заплатите в „Топлофикация София“ ЕАД, а аз като клиент не мога да направя абсолютно нищо за събирания на вземанията. Служителите на „Топлофикация София“ ЕАД са тези, които трябва да направят така, че да се събират вземанията. Не съм съгласна с представителите на „Топлофикация София“ ЕАД, че присъща дейност е да им признавате всички съдебни разходи. Аз смятам, че изобщо не трябва да им се признават съдебни разходи за събиране на вземанията им. Те така трябва да направят, че да отидат в Министерството на енергетиката, да отидат в Народното събрание и те да поискат промяна на нормативната уредба така, че да могат да си събират вземанията като клиентите отиват и си плащат на касата, а не да се събират вземанията чрез съда.

#### **Красимир Боев – гражданин:**

Не само, че се познаваме отдавна, но аз съм се учил на някои неща от 4 етаж на лявото крило на блок втори. Основното, което научих там е, че се плаща само това, което е измерено, т. е. в основата на всички неща е измерването. Това е шега, която някои разбраха. Две неща искам да кажа. Първото нещо е известно много отдавна в книгите. То е, че съотношението на топлинна енергия към електрическа енергия от топлофикационните електрически централи е 3-4 към едно. Ако се сложи и загубата между топлинната енергия и електрическата енергия, става около 4 пъти. Съвсем друго. Това означава, че топлинната енергия би трябвало да бъде 4 пъти по-евтина от електрическата. Съвсем друго. Това съвсем не е вярно. Това е съвсем друго. Това е първото, което искам да кажа. Второто. Съвсем погрешно и от доста време понятието *топлоелектрическа централа*, която освен електрическа произвежда и топлинна енергия, целенасочено се замества с понятието *топлоцентрала*. Ние отдавна топлоцентралите ги наричахме *парокотелки*. Шегувам се, но защо го казвам? Коефициентът на полезно действие на една електрическа централа, която произвежда само топлинна енергия е много малък. Т. нар. КЕЦ има коефициентът на полезно действие от 32 до 42, а топлофикационните електрически централи, където част от енергията се продава като топлина, имат коефициент 70, т.е. около два пъти повече. Смъкването на тези централи от клас към топлоелектрически централи води до огромна загуба на коефициентът на полезно действие, фантастична загуба. Моля това да се има предвид. Уважаеми присъстващи на събранието, тази година се повдигна много сериозно въпрос за големия смог в София през зимата. Всички го знаят. Дори имаше и хора, които ходеха с маски. Причините са няколко. Срамежливо беше съобщено, че една от тези причини е замърсяването от потребителите, които получават топлинна енергия от дървета, от торф, от гуми и т.н. Действия по този въпрос нямаше, а някои съобщиха, че за това били виновни старите дизелови автомобили. В момента е лято, в момента автомобилите са много повече от зимата, но няма смог. Това е много опасно последствие, което никой не го отчита и моля да се вземе предвид. Това са общи препоръки. Идва нова зима и ако цените тръгнат да се увеличават ще започнат да горят всичко подред. Ще го докараме дотам, че ще започнем да ходим като някои хора.

#### **Латинка Георгиева – гражданин:**

Тъй като аз съм страна по дело на Върховен съд по което беше отхвърлена методиката за изчисляване на такса „сградна инсталация“, не виждам по никакъв начин енергийната ефективност и тя отново не е отразена в методиката. Методиката съдържа множество текстове, които са достатъчно основание за цялостно ѝ отхвърляне и изработването на нова методика. Беше повдигнат въпрос за съдебните разходи. Аз бих искала да попитам по какъв начин „Топлофикация София“ ЕАД си е отразила разходите за юрисконсулт, който е на заплата при тях и който си е наел адвокат за 2800 лв. за дело конкретно срещу мен. Ще си внесе писмено становище. Моля да ме извините, но бързам

за дело и ще напусна залата.

**Мария Асими – гражданин:**

От куртоазия казвам „Добре дошли“ на старите – нови комисари. Г-н Председател, много съм притеснена от това бездушие в залата и липсата на журналисти. Много трябва да се плашите и Вие, и ние. Да се стигне дотам да не ги интересува хората искаме ли да има топлофикация, не искаме ли. Който е измислил топлата вода, Господ здраве да му дава... Факт е, че хората не искат и на реката сигурно ще ходят да се къпят. Позор. Аз имам едно настояване. След като Ви задам въпроса... не няма да Ви го задам и ще чакам отговор... да ми бъде отговорено както се отговаря на г-н Бойко Борисов, Юнкер, Меркел... да бъдете учтиви, търпеливи и да чуя Вашия отговор след три години. И при мандата на г-жа Тодорова също ги задавах тези въпроси, защото смятам, че държавният служител не трябва да си пази стола, а да си пази достойнството, да пази достойнството на нацията. Трябва да съществува топлофикация. Вие сте тези, които получавате пари за това, както и ние гражданите, които трябва да контролираме топлофикация и топлофикация да се научи как да бърка в джоба на клиента. Това е търговец – да знае как да ми взема пари, а не да спорим със съдебни дела. Те са факири в тази област, ненадминати са, отличници са. Да са живи и здрави, това го умеят. Това го умеете, добър счетоводител сте, не отричам. Аз считам, че по отношение на лицензията, знаете колко дълго време търсих това ОУ-1, е написано... г-н Боев е бил тогава Ваш предшественик и Вие след това сте заели този пост. Г-н Председател, искам да разбера „Топлофикация София“ ЕАД търговско дружество ли е? Може ли да ми отговорите? „Топлофикация София“ ЕАД доставчик ли е на топлинна енергия? Винаги се казва, че тя не е доставчик. Аз съм средно проста българка. Вие сте икономисти. Г-жо Тодорова, искам да ми отговорите. Когато получа съобщение към фактура, би трябвало да има кредитно или дебитно известие и когато дойде изравнителната ми сметка да не идва пак такава съобщение, защото на моя принтер вкъщи и аз мога да си го печатам. Аз искам да видя фактура. Добре. Не искам да видя фактура. Аз искам да видя едни нормални отношения. Вместо „Топлофикация София“ ЕАД да се научи как да ме гъделичка, тя да ме покани там... Срещи не е имало. Отбелязвам. На 05.11.2014 г. се обсъждаха Общите условия в „Топлофикация София“ ЕАД. Бяхме посрещнати с жандармерия и полиция, които си отидоха. Ние трябва да се съберем като нормални хора и вие сте посредника. По отношение на лицензията за много неща и Цветанка Илиева е права. По лицензията имат много нарушения. Знаете ли защо? Защото Вие сте институция, Вие сте тези, които трябва да ги контролирате. Либерализации, Белене, не знам какво и няма време. Кой протестира, г-н Иванов за топлото? Значи има нещо, значи някъде е скъсана брънката. Трябва да се съберем. Високомерието на топлофикация трябва да го забравят. Докато Вие сте техните адвокати, институциите в България, не говоря персонално, а по принцип, докато зад гърба им стои министерството, КЕВР, МЕРВ, Парламент, докато си говорите на Боби, така ще бъде държавата. Това тук е празно, дето има толкова много дела. Значи на хората им е дошло до керемидите, цинично казано. Така ли е? Кажете като юрист. Да бъдем бездушни. Това е страшно, г-н Председател. Преди да си задам втория въпрос, чакам отговор на първия, който не съм го задала.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Знаете много добре, г-жо Асими, че на общественото обсъждане ние изслушваме участниците, но не влизаме в диалог. Имате право да зададете въпрос, но не да карате Комисията да Ви отговаря ad hoc. Бъдете така добра. Знаете правилата.

**Мария Асими – гражданин:**

Благодаря Ви. Аз питам коя е работната група за Общите условия. Три години питам. Къде е гражданското общество там? Много лесно е да изложим сега и КЕВР, и



министерство, и цялата държава пред европейските комисии. Евро ли са по-важни от нас, където едвам дойдох дотук, защото полиция колкото искаш по бул. България, или Вие, след като ние се караме, след като ние спорим с топлофикация. Значи не се разбираме. Защо веднъж Вие не бяхте арбитър - КЕВР. Седнете на една маса и се разберете. Защо да не работят да привлекат клиентите си и да живеят от оборота, а не от удара? Защото всеки си пази държавния стол. Достойнството и думата - кучета ги яли. Как да Ви съдя, г-н Иванов? Моите уважения към Вас. Някои хора се пенсионираха в парламента и промени няма. Други се пенсионираха тука и промени няма. Искам да прочете чл. 7 от Конституцията: „Държавата отговаря за вреди, причинени от незаконни актове или действия на нейни органи и длъжностни лица“. Така ли е? Така е. Кой е осъден досега? Защото няма корупция и по високите етажи... Теплофикация е права. Знаете ли защо съм тук? Ето го човекът. Получава два пъти по-висока сметка за месец март и го доведох. По този повод дойдох, за да се видят с г-жа Тодорова, да разменят любезности и да бъде уточнено каква е цената. Няма да Ви казвам за наредбата. Четох я. Не искам и да я коментирам, но искам отговор по първия ми въпрос след три години и половина.

**Мадлен Кирчева – гражданин:**

Както виждам, от три-четири години съставът не е променен. Повече от четири години. Това е добре. Защо? Защото можем да храним илюзията, че най-после ще бъдем чути.

**Р. Осман:**

Г-н Председател, има дневен ред на заседанието. Въведете ред в заседанието.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Разбирам.

**Р. Осман:**

Уважавам мнението на всеки, но има дневен ред.

**Мадлен Кирчева – гражданин:**

Така се отнема и думата на народни представители, които говорят от името на десетки хиляди граждани, изпратили ги в парламента. Кога ще разговаряме с Вас, господине? Трети мандат карате в тази комисия.

**Р. Осман:**

Г-н Председател, процедура.

**Мадлен Кирчева – гражданин:**

Едно изречение...

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Изчакайте, г-жо Кирчева. Има предложение за процедура...

**Мадлен Кирчева – гражданин:**

Едно изречение. Мария Антоанета пита какви са тия хора във на улицата...

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Моля Ви се...

**Мадлен Кирчева – гражданин:**

Казват ѝ, че са гладни, нямат хляб.

*Доц. д-р Иван Н. Иванов изключи микрофоните в залата.*

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Г-н Ремзи Осман поиска думата. Имайте уважение към институцията!

**Р. Осман:**

Искам да обърнете внимание на всички, които взимат думата по дневния ред. Има протокол да остане... Има правила, когато се прави обществено обсъждане. Всеки, който не спазва правилата, следващия път няма да бъде допуснат. Много ясно го казвам! Правилата са за спазване. Вие държите да бъдате спазвани правилата, а самите Вие не ги спазвате. Ако искате да уважавате и другите, които участват на това обществено обсъждане, нека да говорим по темата. Правилно, неправилно, кой колко време е тук, кое, как е... Това е друга тема. Затова молбата ми към Вас е да се намесвате и да уважаваме всички, които участват на това заседание. обърнете внимание на тези, които взимат думата. Това е неуважение към тези, които присъстват. Преждеговорившата изрично обърна внимание, че интересът към общественото обсъждане е нисък, не е както преди. Това е причината. За да има по-голям интерес, уважавайте мнението на другите. Някой може да иска да се изказва. Говорете по темата! Има дневен ред и никой не ви отнема думата.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря, г-н Осман. Основателна е забележката. Аз мога да кажа следното. Тъй като уважавам участниците в обществената дискусия, считам че и те уважават Комисията, което означава да се изказват по темата в съответното обществено обсъждане. Ще има и друго обществено обсъждане по съответно друга тема. Аз забелязах, не е само г-жа Кирчева, но и някои от другите участници говориха по общи теми от енергетиката. Би трябвало да взимат думата само по темата на общественото обсъждане. Г-жо Кирчева, завършете, ако обичате.

**Мадлен Кирчева – гражданин:**

Благодаря. Тъй като КЕВР е предвиден като орган, който е между обществото, потребителите и произвеждащите и предоставящите едни от най-необходимите производства на енергия и вода, нека обществените обсъждания да бъдат обществени обсъждания, а не изказвания и изслушвания. Обръщам се към Вас с призива и подканата да осъществите ангажимента с който сте се нагърбили. Няма време в парламента да се законодателства. Там само се обсъжда и се гласува. Вие сте тези, които подготвяте нормативни документи. Моята покана към Вас е: обърнете най-после внимание чрез Вашите документи, които се задават на народните представители, че ние сме член на Европейския съюз и трябва да присъства и да се изпълнява европейското право. Това е по отношение на топлофикация и договорите, които гражданите искаме вече повече от пет години. По отношение на електропроизводството. Не може! Не може да се съгласим ние, гражданите да бъдем поставени като платци на кредитите на нечии електроцентрали или електроразпределителни дружества. Такъв е случаят с американските централи, такъв е случаят със зелените енергии, такъв е случаят и със закупуването от Гинка на ЧЕЗ.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Това изказване ще го направите, когато проведем общественото обсъждане за цените на електроенергията. В момента говорим за топлоенергията. Вие си казахте становището за топлофикация. Нека да не излизате от темата, което днес обсъждаме. Заповядайте на общественото обсъждане. То ще бъде следващия месец. Ще Ви изслушаме. Там са цените на всичките тези централи за които говорите. Не е тук

моментът сега.

**Мадлен Кирчева – гражданин:**

Добре. Вие сте тези, които регулирате цените и затова си позволих да кажа, че ние не желаем да плащаме кредитите и лихвите по тези кредити, а някой друг да придобива собственост. Сигурно ще Ви питат за „АЕЦ Белене“. Единственият стратегически инвеститор може да бъде само българската държава в „АЕЦ Белене“. Тъй като Вие моделирате донякъде отношението на законодателите, бъдете така добри.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви. Колеги, преди да завърши общественото обсъждане се обръщам към работната група. Желаете ли да вземете думата по изказаните становища от участниците в общественото обсъждане?

**И. Александров:**

Много ми е трудно, защото отново трябва да говорим дали сме в темата, или не сме в темата. Само искам да кажа, ако има журналисти тук и го казвам това със съжаление към най-активните участници в дебата, че в момента тези промени в двете наредби, особено Наредба № 1 – чл. 24, прави една фундаментална промяна на начина на разделяне на разходите между топлинна и електрическа енергия. Най-активните участници в дебата това нещо като че ли не го забелязаха. Тук бяхме подготвени активно за най-съществената промяна, която в момента се случва. Тя е фундаментална и тя не се е случвала от четири – пет години, дори от повече. За съжаление не можах да отговоря на въпросите, които биха възникнали по тази тема. По отношение на съдебните разходи. Само две неща искам да кажа. Съдебните разходи се включват в цените (това е за топлофикациите), но съдебните приходи, когато се получат приходи от спечелените дела на топлофикациите, те се изваждат от разходите. Това е с цел да няма дублиране два пъти на разходи в едни цени. Това Комисията го прави. Това намалява необходимите приходи на топлофикациите и това гарантира на потребителите, че не плащат през цените на топлинната енергия два пъти едни и същи разходи. Това е по въпроса за съдебните разходи. Същото се отнася и за услугите за които се постави въпрос. Това, че Комисията има отношение към тяхната цена е изискване. Същите тези услуги, които се извършват от работещи в топлофикация на които се плаща заплата, когато се получат приходи от тези услуги, те са минимални, те също се изваждат. Това е стар принцип, който е заложен и винаги е съществувал, т.е. няма промяна в принципите.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Колеги от Комисията, обръщам се към Вас. Имате ли въпроси и изказвания? Не. Аз искам да кажа само една дума, за да не се остане с погрешно впечатление. Теглените кредити от енергийните дружества и тяхното обслужване, включително и лихвите, не се включват по никакъв начин като ценообразуващ елемент. Това сме го казвали и по други поводи. Може и да го проверите. Това е категорично. Колеги, преди да закрия второто обществено обсъждане искам да обявя на всички участващи тук, че на закрито заседание на 15.06.2018 г. от 10:00 часа Комисията ще вземе своето решение по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закрия общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по разглеждания проект на решение.

На 15.06.2018 г. от 10:00 ч. ще се проведе закритото заседание за приемане на решение относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия.

**Приложения:**

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-14-00-3/11.05.2018 г. до заинтересованите лица.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

.....  
(С. Годорова)

.....  
(Р. Осман)

.....  
(А. Йорданов)

.....  
(В. Владимиров)

.....  
(Г. Златев)

.....  
(Е. Харитонова)

.....  
(П. Трендафилова)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Р. ТОТКОВА**

Протоколирал:

(Н. Косев - главен експерт)