



ПРОТОКОЛ

София, 15.01.2018 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно заявление с вх. № В-17-15-13 от 04.12.2017 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД, гр. Добрич като ВиК оператор за периода 2017-2021 г. и заявление с вх. № В-17-15-16 от 04.12.2017 г. за утвърждаване и одобряване на цени на ВиК услуги.

Днес, 15.01.2018 г. от 14:15 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в състав „Водоснабдяване и канализация“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов и Ремзи Осман – член на Комисията.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Ремзи Осман, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти на КЕВР.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по протокол № 1/04.01.2018 г., т.1, за участие в общественото обсъждане на проект на решение относно заявление с вх. № В-17-15-13 от 04.12.2017 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД, гр. Добрич като ВиК оператор за периода 2017-2021 г. и заявление с вх. № В-17-15-16 от 04.12.2017 г. за утвърждаване и одобряване на цени на ВиК услуги са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти и организации на потребители.

Проектът на решение е изготвен от работна група в състав: Ивайло Касчиев, Елена Маринова, Хриси Йорданова, Румяна Костова, Лолита Косева, Ани Гюрова, Христина Ангелова, Силвия Маринова, Ралица Агопян, Йовка Велчева, Надежда Иванова, Ненко Ненков, Силвия Иванова.

С писмо на КЕВР с изх. № В-17-15-13/05.01. 2018 г. като заинтересовани лица са поканени **Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Омбудсман на Република България, Национален браншов синдикат “Водоснабдител” - КНСБ, Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа, Българска асоциация по водите, Съюза на В и К операторите в Република България, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация Активни потребители, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, Областна администрация Добрич - Асоциация по ВиК - Добрич, „Албена“ АД.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Мая Манолова – Омбудсман на Република България;
- г-н Красимир Богоев – заместник-председател на Национален браншов синдикат “Водоснабдител” – КНСБ;
- г-н Иоанис Партениотис – председател на Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа;
- г-н Иван Иванов – председател на Българска асоциация по водите;
- г-н Димитър Стефанов – адвокат на „Албена“ АД;
- г-н Станчо Тодоров – консултант на „Албена“ АД.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Съюза на В и К операторите в Република България, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация Активни потребители, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“ и Областна администрация Добрич-Асоциация по ВиК - Добрич не изпращат свои представители.

С писмо на КЕВР с изх. № В-17-15-16/05.01. 2018 г. като заинтересовани лица са поканени **Община град Добрич, Община Балчик, Община Генерал Тошево, Община Добричка, Община Каварна, Община Крушари, Община Тервел, Община Шабла.**

Община град Добрич, Община Балчик, Община Генерал Тошево, Община Добричка, Община Каварна, Община Крушари, Община Тервел, Община Шабла не изпращат свои представители.

На общественото обсъждане присъства :

- г-н Тодор Гикински – управител на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД, гр. Добрич.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

доц. д-р Иван Н. Иванов:

Както казах, думата ще бъде давана последователно в реда на представяне на участниците. Затова се обръщам към г-жа Мая Манолова – Омбудсман на Република България.

Мая Манолова – Омбудсман на Република България:

Аз съм тук, заради жалбите на гражданите, тъй като „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД държи една от най-високите цени на водата в страната и без предвиденото увеличение, а в същото време качеството на услугата е изключително лошо. Това не е проблем, който е от вчера. Така е през последните години. Късно снощи получих и искане от гражданите на Добрич и област Добрич, което е депозирано в резултат на протеста, който се е провел в Добрич, който беше публично огласен срещу предприетите действия по приемане на бизнес плана на ВиК и повишаване цената на водата, в резултат на този бизнес план. С моя екип направихме един анализ на ситуацията във „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД и искам да изложа пред Вас следните притеснения. На първо място, както Вие много добре знаете, според Наредбата за регулиране на цените на ВиК услугите, респективно указанията за образуване на цените на ВиК услугите чрез метода *горна граница*, би следвало това да се случи за регулаторен период 2017-2021 г. Както всички знаем, днес е 15.01.2018 г., т.е. сме в безпрецедентната ситуация, в която ще се приема бизнес план, респективно предложение за увеличаване на

цени на ВиК услугите за период, който е вече изминал – за 2017 г., а тъй като Наредбата и указанията не визират механизъм, чрез който да се действа в подобни ситуации, аз смятам, че това е достатъчно притеснително. Още повече, че от депозирания доклад става ясно, че цената през 2017 г. би следвало да бъде 3,24 лв., а реално тази, която е събирана е 2,96 лв., което буди недоумение в крайна сметка как ще се приложи по-висока цена за изтекъл период. Ако пък тя не бъде приложена, какви са бакалските сметки в този бизнес план, които могат да си позволят такава сериозна разлика от 10% в цената на водата. Съгласно чл. 18 от Наредбата, един месец преди ВиК операторът да подаде заявлението си пред КЕВР за нови цени, той трябва да публикува това предложение на интернет страницата на ВиК дружеството. До тази сутрин, на сайта на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД, фигурираше само съобщение за предложение за нови цени с дата 8 август 2016 г., според което предложената цена е от 2,61 лв. за 2017 г. Данни за предложението, което днес се обсъжда, на сайта на Вик оператора Добрич липсват. На интернет страницата на КЕВР, в раздела ВиК, заявления за цени, за „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД може да бъде открита една екселска таблица, която е от октомври 2016 г. Повече информация за предложението за бизнес плана и за предложените нови цени, така както са внесени от „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД през декември 2017 г. не могат да бъдат открити нито на интернет страницата на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД, нито на интернет страницата на КЕВР. Както всички добре знаем, бизнес планът се състои от текстова част и таблици, но тъй като те не са обявени и публикувани по предвиден и общодостъпен начин, това, освен че е нарушение за публичност и прозрачност за действията на регулатора, създава сериозни проблеми пред гражданите и заинтересованите страни да се включат в общественото обсъждане. По отношение на изискването на чл. 27 бизнес плановете да се представят пред КЕВР със съгласувателни становища от общините и от АВиК услугите, г-н Осман обърна внимание на това, че според него отрицателни становища по тази тема няма. Аз искам обаче да Ви обърна внимание, че информация и във Вашия доклад има за съгласуването на бизнес плана, така както е бил представен на 16.08.2016 г., а не и на бизнес плана, който е внесен през декември 2017 г. Така че, дали общините и АВиК имат или нямат забележки, респективно съгласувателни становища, от доклада не става ясно. Същото се отнася и до едно друго изискване – бизнес планът да бъде внесен заедно с посочени резултати от проведени консултации с потребителите на ВиК дружествата, дали са проведени подобни консултации и по отношение на кой план и на кое предложение, дали на това от август 2016 г., или това от декември 2017 г., в крайна сметка не става ясно. Според мен това е достатъчно сериозно нарушение. В същото време става дума за сериозно разминаване в числата. Не става дума за някакво заяждане от моя страна по отношение на бизнес плана и предложението от август 2016 г. и това, което в момента се обсъжда от декември 2017 г., защото от данните, които все пак са налични, може да се направи съпоставка. Например инвестициите, които са били предложени през август 2016 г., са в размер на 5 391 000 лв., от които 507 000 лв. собствени активи. В доклада вече предложените инвестиции нарастват, забележете, два пъти. Те са за 11 261 000 лв., от които тези, със собствени активи са 471 000 лв. Не става ясно защо инвестиционната програма изведнъж нараства два пъти, а собственото участие намалява. От доклада не става ясно в инвестиционната програма къде и как ще се инвестират средствата. Например един от най-големите разходи – инвестиции в разпределителна водопроводна мрежа, който заема 1/3 от цялата инвестиционната програма (близо 3 млн. лв.), не е ясно и не е посочено в кои общини на кои обекти ще се инвестират тези средства, което затруднява осъществяването и на граждански контрол. В същото време не става ясно от доклада, планираните инвестиции за 2017 г. как ще бъдат изпълнявани, след като както всички знаем ние, сега сме януари 2018 г., т.е. за изминалия период как ще бъдат реализирани предвидените инвестиции. Един изключително тревожен показател, на който аз нямам обяснение, е показателят, който е в т. 4В - *общи загуби на вода във водоснабдителните*

системи. Ако се погледне таблицата, която е на стр. 20, излиза, че в резултат на инвестиции в рамките на близо 12 млн. лв. ще се влоши показателят *обща загуба на вода* в сравнение с 2017 г. Гледаме 2017 г. - 81,20%, гледаме индивидуална цел за 2021 г. от 81.81, или ако използваме другото число, което е предложено за 2021 г. - 79.85 излиза, че ще се вложат 12 млн. лв., за да се подобри показателят *обща загуба на вода* с 0,35 процентни пункта - под един процент, 1/3 от процента, което според мен е необяснимо. Също така смятам, че не е достатъчно обосновано и предложението за намаляване на фактурираните количества за доставяна вода за следващите периоди. Имах някъде такава таблица. Както и да е, Вие ще си я погледнете. В резултат на намалението между двата плана, фактурираните количества в окончателното предложение от декември 2017 г. са с 1 029 000 кубически метра по-малко. Вече ги има разбити и всяка година с колко са по-малко. Като се удари чертата и се сумира до 2021 г., става с 1 млн. куб. м по-малко. Това е доказателство за моята теза по отношение предните решения за увеличаване цената на водата, че се намаляват предвидените фактурирани количества вода, увеличават се инвестициите, не се пипат практически общите загуби, което като се удари чертата, води до увеличаване цената на водата на потребителите в региона. Това е още по-тревожно, защото по отношение на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД не са публикувани годишните отчети на дружеството за периода 2012 г. – 2106 г. Ние щяхме да си направим труда да извадим фактурираните количества за заден период, стига годишните отчети да бяха налични. На сайта на дружеството можете да проверите, че ги няма, за да се види точно какво е съотношението между количествата фактурирана доставяна вода за предните и за бъдещите периоди. Има и други притеснителни моменти, които просто задавам като въпроси по отношение на прогнозираните разходи за ел. енергия. Би било коректно да стане ясно има ли договори, които да се отнасят до снабдяването на ел. енергия на свободния пазар и какви са предвидените разходи за това. Също така няма достатъчна икономическа обосновка и на разходите за работна заплата през следващия период. Това е тема, която се следи и от синдикатите. Нормално е да стане ясно за увеличението - дали става дума за наемане на нов персонал, дали става дума за увеличаване на възнагражденията на работещите във ВиК дружеството. Всъщност в момента обръщам внимание на тази тема и предвид скандала, който се вихри в Добрич, с назначенията и уволненията във ВиК дружеството, които станаха публично известни от медиите. Обвиненията на уволнените работници, че се събират кадри от цялата страна, които да попълнят бройките на уволненията, които извършва управителят на ВиК, и как всичкото това фигурира в бизнес плана, което е важно да се види, тъй като определено буди обществено недоволство. Тъй като от инвестициите, които са в размер на 12 млн. лв. не може да стане ясно как са разпределени годишно, не може да се провери дали е спазено изискването на чл. 25, т. 1 от Указанията за регулиране на цените, в случаите, в които инвестициите през първата година надхвърлят 25%, би следвало да има детайлна обосновка за това. В случая това се усложнява и от факта, че 2017 г. вече е изтекла, и не е ясно дали инвестициите, които се планират са направени, или ще се правят някога след това. По отношение на социалната поносимост - моята позиция е ясна. Би следвало данните да бъдат взети от наблюдението на домакинските бюджети - изследване, което е публично обявено от НСИ, и по данни на което, за 2015 г. средномесечният доход на домакинствата е 333 лв. Числото, което е взето за 2016 г. е 684, което очевидно е от друго изследване, което показва по-високи стойности, така че това да обоснове повишаването на цените на водата. В резултат на всичко, което казах до момента, на моите забележки и на моя екип, Ви предлагам да спрете тази процедура да бъдат публикувани бизнес плановете и заявленията за новите цени в цялост на дружеството, а също така да бъдат все пак приети и правила. Имате юристи в Комисията, които сигурно са притеснени от факта, че се процедира по отношение на част от ВиК дружествата за утвърждаване на бизнес планове на цени за периода 2017 г. – 2021 г. при положение, че част от периода вече е изтекъл, т.е. трябва да е ясно как ще се процедира при тези случаи, а иначе моето

становище в резултат на всичко, което казах до момента, е да не се приема бизнес плана, нито предложението за новите цени, тъй като както виждаме има необосновано двойно увеличение на предвидените инвестиции, няма да доведе до никакви промени в загубите на вода, а в същото време числата, свързани със социалната поносимост, също се вземат достатъчно произволно, а предвидените количества фактурирана доставена вода не могат да бъдат проверени защо са толкова ниски и защо са допълнително намалени спрямо август 2016 г. Единственият отговор, който си даваме, че всичко това се прави с цел да се обосноват новите високи цени. Реално увеличението ще бъде от 32 ст., в сравнение с това, което е плащано през 2017 г., което е в рамките на 10-11%, но което е най-тревно, това са едни от най-високите нива на плащана вода в страната.

Красимир Богоев – заместник-председател на Национален браншов синдикат “Водоснабител” – КНСБ:

Да, ясно е на всички, че цената на водата в Добрич е една от най-високите, но пък така заложените инвестиции няма как да бъдат осъществени, ако не минем през този етап. Аз анализ на бизнес плана няма да правя, защото според мен докладът достатъчно обстойно и подробно е направил анализ на всички показатели. Да отбележа, че г-н Гишкински доста бързо е влязъл в час като управител на ВиК дружеството, защото той е от съвсем скоро. С неговия екип бързо са съумяли да отстранят недостатъците, които Вие два пъти връщате, доколкото си спомням, бизнес плана.

доц. д-р Иван Н. Иванов:

Повече от два пъти.

Красимир Богоев – заместник-председател на Национален браншов синдикат “Водоснабител” – КНСБ:

Поне два пъти на страницата на КЕВР съм го видял. „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД е може би най-тежкото за експлоатация за работа дружество. От синдикална гледна точка имаме сключен колективен трудов договор, социалният диалог досега е на ниво, сега за първи път чувам от г-жа Манолова, че има уволнения. Трябва да проверим наистина какъв е случаят. Нещото, което ни притеснява, е това, че ръстът на работните заплати (изключително нисък), заложен са ниски нива, което прави така декапитализация на работната сила. Шестте категории персонал по класификатора на професии по този начин се сближават и се обезценява трудът на по-високо квалифицираните кадри. Така излиза с тези нива, още повече че политиката на правителството е за доста по-висок ръст на доходите. Скокът на минималната работна заплата само за тази година е 11%, така че това изключително много ни притеснява. Прави ми впечатление, че не е заложен драстичен спад на персонала, драстично намаление според изискванията на показателите за качество, но екипът на ВиК дружеството достатъчно добре е аргументирал тези неща – необходимостта от квалифицираните кадри и задържането им в канализационната и пречиствателната система на ВиК дружеството.

Иоанис Партениотис – председател на Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа:

Аз ще бъда малко по-подробен от моя колега и може би ще отговоря в някаква степен и на въпросите, които повдигна г-жа Манолова. Заявлението, което „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД е подало за одобряване на бизнес плана е било съобразено с указанията, дадени от Комисията в началото на 2016 г. и съобразено с

Мая Манолова говори без микрофон.

Иоанис Партениотис – председател на Федерация (строителство, индустрия

и водоснабдяване) – Подкрепа:

Разбира се, че няма да говоря от името на ръководството, макар че мога и да говоря от името на ръководството, но това е друга тема.

доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-жо Манолова, нека говори. Вас никой не Ви прекъсна. Редно е да Ви изслушаме, г-н Партениотис. Вие говорите като председател на Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа.

Иоанис Партениотис – председател на Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа:

Точно така. В изказването си може би ще отговоря и на някои от въпросите, които зададе г-жа Манолова. Само това маркирах, нищо повече. Заявлението е подадено и съобразено с указанията на Комисията, респективно с изискванията на Закона за водите и респективно Закона за регулиране, така както съответно беше казано, че следващият програмен регулаторен период е 2017 г. - 2021 г. То е подадено на 04.07.2016 г. На два пъти това заявление съответно е допълвано и изменено през 2016 г. (това е през месец юли и през месец август на същата година). Същевременно би трябвало да се каже, че имаме договор между АВиК Добрич със съответното дружество, и този договор е подписан на 07. 03.2016 г. със срок на действие петнадесет години. През същата година на 16 август е одобрен бизнес планът на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД. Тук съответно би трябвало да се акцентира върху следния факт, че новият, одобрен, актуализиран бизнес план е депозиран от ВиК дружеството след датата 16.08. Той е съобразен от това (би трябвало да се има предвид, че това е одобреният от Асоциацията бизнес план) и той е депозиран на 02.03.2017 г. Впоследствие на три пъти на база на указания от Комисията през април, август и ноември месец миналата година той е коригиран, и в момента ние сме в процедура да разглеждаме този бизнес план. Акционери във „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД (казвам акционери, защото предприятието е акционерно и г-н Гикински е изпълнителен директор) са държавата в лицето на МРРБ със 75,39% и „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, гр. Бургас с 24,61%. Имайки предвид активите, които управлява ВиК дружеството и територията, върху която то извършва своята дейност, „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД попада в групата на големите ВиК оператори и територията, върху която функционира, е територията върху цялата област Добрич, включваща 8 общини. Сега тук по-важните неща, свързани с бизнес плана. Задължителните инвестиции, такива, каквито Комисията ги изисква за регулаторния период 2017- 2021 г., общият размер на тези инвестиции е 2,4 милиона. И както беше споменато в бизнес плана са заложили много повече, бих казал многократно повече като размер инвестиции, в размер на 11 261 000 лв., от които инвестиции те съответно се разпределят в две посоки: едната - инвестиции за публични активи, другата - инвестиции в собствени активи. В публични активи процентът на тези инвестиции е 96% и само 4% са инвестициите в собствени активи. Важното е да се отбележи, че „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД ще реализира тези инвестиции единствено и само на 100% със собствени средства. В бизнес плана се вижда как съответно са разпределени тези инвестиции по различните дейности за функционирането на предприятието. Повече от половината инвестиции-52%, са заложили за доставяне на вода, 5% са инвестициите за канализационните услуги, т.е. за отвеждане на отпадни води, 10% са за пречистване на отпадните води, 31% от инвестициите са заложили във водомерното стопанство, т.е. са за водомери, и само 2% са инвестициите, които са включени за собствени активи (има се предвид транспорт, информационни технологии и респективно администрацията). В бизнес плана спрямо 2016 г. виждаме как съответно са заложили някои от параметрите. Съответно ще наблегна на тях, защото те са от изключителна важност. Заложено е (заради това сигурно има най-различни фактори) доста сериозно намаляване на доставени количества вода, с около 7 милиона кубика. Същевременно се залага увеличение на общата консумация на вода с 4%. Общите

загуби на вода в бизнес плана са заложи да намалее с 4% (говоря спрямо базисната 2016 г.), тъй като бизнес планът е за 2017-2021 г. Търговските загуби е заложи да намалее с 1%, а носещите приходи вода да намалее с 4% (това става дума за доставянето на вода). В частта *отвеждане на отпадни води* е заложи увеличението на тези количества отпадни води да бде с 1,4 милиона кубика - или това е приблизително с около 14%. Респективно се залага съответно и повишаване на количествата на пречистена вода с 500 000 кубика - или това е увеличение приблизително с 4%. Има съответно обяснение за тези две увеличени количества – едното, съответно е доизграждане на канализационната система, а другото е внедряването на двете пречиствателни станции - едната, която е в Каварна и тази, която в момента е пусната в експлоатация в гр. Тервел. Същевременно в бизнес плана е заложи намаляване на разходите за ел. енергия и виждаме, че разходите се намаляват с 13 000 мегават часа, които биха довели до икономия за разходи за ел. енергия в размер на 3 милиона лева. Имаме съответно намаляване на разходите за ремонтни дейности с над 500 000 лв. на година и това се дължи основно поради факта, че се прогнозира намаляване на броя на аварияте (оттук съответно ще имаме и намаляване на разходите за материали и за външни услуги). „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД има изградени почти всички регистри, които трябва да се поддържат и които съответно се изискват от закона и подзаконовите нормативни документи, а това са регистрите за дълготрайните материални активи, съществуващите съоръжения, регистри за аварияте, за лабораторните изследвания, за утайките и вкл. регистър за оплаквания от потребители. И сега няколко неща, които фактически са свързани с персонала в дружеството и респективно с неговите финансови възможности, такива, каквито са заложи в бизнес плана и в доклада на Комисията. За периода 2017- 2021 г. се залага намаляване на персонала общо, приблизително с 70 човека (т.е. тук съответно се отива на една оптимизация на персонала), като основно това намаляване на персонала е в частта *доставяне на чисти питейни води*. Докато персоналът за отвеждане на питейни води или така наречената канализация (там персоналът е почти константа)..., а имаме съвсем малък ръст на персонала, който е в пречистване на отпадните води, и то се дължи на факта, че с внедряването на тези две нови пречиствателни станции, както споменах „Каварна“ и „Тервел“... Същевременно нещото, за което мога да похваля работната група към Комисията, че много точно съответно е засякла възможностите на предприятието. Размерът на регулаторната база на активите е констатиран. И то е факт. За да бъдат фактически достигнати нивата приход – разход в съотношение 1,1, това нещо не е възможно да бде постигнато. Или ако трябва да бде постигнато, това означава, че разходите (разходната част, развивана от дружеството) трябва да намалее с 20%. Как може да бде осъществено това 20% намаление? Това може да бде осъществено единствено и само чрез намаляване на персонала. И това означава по изчисления някъде около 2/3 от персонала да бде намален или да бъдат намалени съответно с 50% разходите за ел.енергия. Пределно ясно на всеки един е, че едно такова драстично намаление на персонала или съответно драстично намаление на разхода в електроенергия е невъзможно, и това би поставило (ако тръгнат да се водят съответно такива съответно нива) съответно ВиК операторът да не може да изпълнява своите оперативни задължения, т.е. оттук нататък би трябвало да се търсят някакви други решения. Виждаме, че в частта *отвеждане на отпадни води*, 70% от всичките разходи основно са разходи за труд и разходи за амортизация, т.е. тук имаме почти никаква възможност за лавиране, още повече пак казвам, че персоналът, който е зает в тази част от дейността на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД е сведен до минимум. По подобен начин седят съответно разходите, които са за труд, електроенергия и амортизации в частта *пречистване на отпадни води*. 85% от общите разходи са за труд, електроенергия и амортизации. На максимум е редуциран персоналът. Повече от това в частта *пречистване и отвеждане на отпадни води* няма накъде, за да може съответно предприятието да функционира, и в самия бизнес план е заложи да няма съкращение в тези две дейности. КЕВР борави с данни, получени от Националната статистика, когато се определят нивата на социалната поносимост. Това, което съответно са получили от

статистиката, това съответно са го използвали като изходни данни. Тези данни показват, че социалната поносимост на водата през 2017 г. е с ниво 6 лв. 31,5 ст., а през 2021 г. така както е прогнозирано, социалната поносимост може да достигне нива 7 лв. 21,8 ст., т.е. виждаме, че имаме едно увеличение на нивата на социалната поносимост за този регулаторен период с 90 ст., базирайки се на прогнозни нива, които съответно подава статистиката. Същевременно цената на ВиК услугата, заложена така, както е в бизнес плана (заложените цени в бизнес плана са така наречените нива на цените), Комисията съответно одобрява максималното ниво на цените, но това не означава че ВИК операторът може да използва тези цени. Той не може да надхвърли тези цени, може да използва по-ниски цени, но не и да ги надхвърля. Това, което е заложено в бизнес плана, макар 2017 г. вече да е в миналото, но пак казвам, това е бизнес план, който по закон трябва да бъде за този регулаторен период 2017- 2021 г., и затова съответно е заложено по този начин - 3,24 лв. за 2017 г., въпреки че ВиК операторът е боравил с по-ниски нива и това не е в противоречие. Същевременно в края на периода 2021 г. е заложено съгласно бизнес плана и съобразено с инвестиционната програма цената на ВиК услугата да достигне 3,30 лв., т.е., ако погледнем по бизнес плана, нивото на увеличение на водната услуга въобще за всичките потребители е точно 0.06 лв. Както и да ги погледнем, 0,06 лв. в случая за четиригодишен период, означава по стотинка и половина средно на година. Според нас това, което виждаме като бизнес план, както и колегата повдигна тази констатация(това е една от най-тежките предприятия във ВиК сектора), имайки предвид и начина на добиване на вода, но основно водата съответно се добива от дълбоководни кладенци, според нас имаме един реалистичен бизнес план, но същевременно, план без много резерви, свързани с развитието на персонала. И ако трябва съответно да апелирам, би трябвало да има по-активна ценова политика, така че да има достатъчно резерви за това.

Мая Манолова – Омбудсман на Република България:

Ще помоля да запишете, че господинът, освен че представлява КТ „Подкрепа“, е представител на собствениците на ВиК дружеството. Нали сте шеф на СД на „ВиК Бургас“ ЕАД. Вие сте в конфликт на интереси. Ами просто отбележете, че той е и...

доц. д-р Иван Н. Иванов:

Той го съобщи в началото на изявлението (24,6% имат).

Мая Манолова – Омбудсман на Република България:

Аз не съм сигурна, че има съвпадение между двете качества като интерес. Това е важно.

Р. Осман:

Даже точно затова, че „ВиК Бургас“ ЕАД е акционер, още по-наложително е участието на „ВиК Бургас“ ЕАД.

Мая Манолова – Омбудсман на Република България:

Да, но в това му качество като акционер, а не като синдикалист. Не може аз да съм и собственик, и работник едновременно.

доц. д-р Иван Н. Иванов:

Да свършим с изказванията, така както тук е заявено. Давам думата на г-н Иван Иванов – председател на Българска асоциация по водите. Искам само да уточня, че при една публикация бяха казали нелепо, че аз съм този Иван Иванов, който участва в ръководството на „Софийска вода“ АД. Мисля, че сте Вие, нали?

Мая Манолова – Омбудсман на Република България:

Това също е важно. Ако е в ръководството на „Софийска вода“ АД, това трябва да бъде отбелязано.

Иван Иванов – председател на Българска асоциация по водите:

Отдавна не съм. Това не е тайна. Аз, идвайки насам, мислех, че моето изказване ще е много лаконично. Ще подкрепя бизнес плана, предложен от „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД, които са членове на Българска асоциация по водите, но след професионалните изказвания на Омбудсмана на Република България и на г-н Иоанис Партениотис - председател на Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа, съм длъжен да задълбоча все пак малко изказването си. Като казвам, че ще подкрепя бизнес плана на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД, това не означава, че не виждам доста проблеми в него, които всъщност няма как да бъдат избегнати, поради това, че през годините винаги се пренебрегваше необходимостта цените да се актуализират заедно с икономическите тенденции - увеличаване на разходите за материали, увеличаването на цената на труда и другите фактори, които влияят върху разходната част именно поради политически причини и поради натиска на гражданите, на които не им се обяснява нещо много важно и много ценно. ВиК дружествата са държавни дружества в повечето си случаи, с изключение на София. Тяхната цел не е да правят печалба, а да постигат нива на услуги, което може да стане само с инвестиции. Когато не се увеличават цените, не само че не се правят инвестиции, а се намалява този необходим разход за мотивация на хората, които работят във ВиК дружествата, респективно влизаме в една голяма посредственост. И сега във ВиК сектора има качествени хора, които не работят фокусирано върху това да постигат задачите си, защото трябва да търсят допълнителни доходи именно заради това, че работят на минимална работна заплата. Аз съм съпричастен с притеснението на Омбудсмана на Република България, затова че закъсняваме с приемането на 5-годишните бизнес планове, което директно ощетява хората. Неувеличаването навреме на цените на услугите ощетява гражданите, защото те не получават адекватната ВиК услуга. В никакъв случай не хвърлям обвинение или упрек към Комисията. Смятам, че когато е правен Законът за водите, и фиксирано едно нелогично условие да имаме 5-годишен бизнес план, който започва точно от 01.01.2017 г., а не дадена някаква гъвкавост, пет години да започват да текат в момента на приемането му. Това би трябвало да бъде коригирано. По отношение на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД мога да кажа, че е не само във вътрешните ни семинари и конференции, които организира Българска асоциация по водите, но и в международните се цитира като едно от дружествата в най-лошо състояние с най-големи загуби. Самият факт, че говорим за 81% загуба на вода, говори сам по себе си. Трябва да дадем шанс на това дружество да се укрепне, което няма как да се случи, без да се актуализират цените на ВиК услугите. През годините различни управители се опитаха да оправят състоянието на дружеството, но не се справиха особено успешно. Сега имаме един опитен управител, който пък беше винаги даван като добър пример за човек, който управлява успешно общинско дружество. Нека да му дадем шанс, след като той казва, че този бизнес план е изпълним за него и го приема. Аз също давам подкрепата си за бизнес плана.

Димитър Стефанов – адвокат на „Албена“ АД:

Първо, намирам за необходимо да подкрепя изцяло позицията на Омбудсмана на Република България, като моето изказване ще допълня и разширя. Ще се разгранича от похвалните слова за новия управител на дружеството, защото истината е по-друга. Моля да приемете изказването като предложение по чл. 117 от АПК, което има правно значение. За да разберете колко встрани е бизнес планът, съответно докладът от истината, която е икономическа, правна, социална и др. (без политическа), ще Ви помоля да съобразите следното, защото явно, няма кой да бръкне с пръст в раната. Тя е следната: собствеността на ВиК съоръженията, системите и услугите е разцепена на три части. Собственик на ВиК

съоръженията в голямата част се оказват общините. Асоциациите, значи, те са собственици, но те държат голата собственост. Асоциациите по ВиК, те се разпореждат с основните средства на общините, разпределят и сключват договори с подобни ВиК дружества, каквото е „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД, а самото търговско дружество Добрич, което е АД, то е ползвател. И ние сега какво правим? Реанимираме закъсващо дружество. Защо е така? Първо, започваме по неотстранимото противоречие, което се състои в това: „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД, както казаха преди мен, 75% е собственост на държавата чрез МРРБ и 25% на „Водоснабдяване и канализация-Бургас“ ЕАД. Добре. Оказва се, че принципалът и мажоритарният собственик на акциите в това търговско дружество е държавата. И какво се получава? Държавата чрез КЕВР контролира държавата. Как? Чрез качество и контрол на цената. Има ли логика в това? Не само че няма логика, ами един бизнес план, който е за цяла петилетка, следва да се съобрази с принципала по Търговския закон, който в днешното заседание и предходното, не намери сили да изпрати представител, т.е. министърът на МРРБ се деангажира. Защо го казвам това? Защото „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД е дружество с парични задължения, и би трябвало, по-правилният ход от гледна точка на държавата е, да отиде в несъстоятелност. Има един закон, който се казва Търговски закон. Нито КЕВР, нито някой се е сетил да го съобрази и приложи. Бизнес планът означава и много неща - ето, казвам Ви. Отразеното в доклада, защото заявлението го нямаме, финансиране на търговското дружество става по три начина: чрез амортизации, чрез договор с Асоциата по Закона за водите и със заем (в конкретния случай СИБАНК ЕАД). Питам аз: една цифричка от хилядите цифри няма. Какъв е заемът на търговското дружество, за да разберете, че то трябва да отива в несъстоятелност. Няма как да го разберем, защото е затаяване на истина (това е първо). Второ, говорим за инвестиции. Тук се споменаха 96% публични, 4% собствени активи, но има и един друг процент - 2%, който е за администрация. И тя прогресивно ще нараства в годините, което по същество какво е? - увеличаване на фонд работна заплата, евентуално командировки и други скрити разходи, които увеличават инвестициите като сума. Не на последно място, абсурдът ще се затвори, кръгът се затваря по следния начин. По силата на чл. 2, ал. 4 от Закона за държавна собственост и аналогичния текст, чл. 2, ал. 2 от Закона за общинската собственост, не са държавна собственост имотите и вещите на търговските дружества, дори и ако държавата е единствен собственик на прехвърлените в тях имущества. Какво се оказва, че ние, гражданите, сега спонсорираме всички други, които участват в определянето на цената, се оказва, че ние реанимираме държавно дружество. Как го реанимираме? - чрез друг държавен орган, това е абсурд. КЕВР е държавен орган, министърът на МРРБ и той е държавен орган, и те взаимно се контролират и се кредитират чрез контрол на качество и цена. Това е пълен абсурд. Защо така предложеното проекторешение е процесуално недопустимо? Защото липсва съгласуване с Асоциацията по чл. 10, ал. 1 съгласно указанията на КЕВР с Протокол № 76 от 2016 г. Вижте си всички преписки преди вземане на това решение. Ще видите, че такова съгласуване няма. Моля да го съобразите изключително внимателно, защото последното съгласуване - отново отиваме в абсурдите за „Водоснабдяване и канализация Добрич“ като ООД, „Водоснабдяване и канализация Добрич“ ООД 2016 г. Сега се предлага план като „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД без съгласуване на Асоциацията. Така че, колкото и да искате, в този вид не може да се случи да се приеме това решение. Последното, което моля да имате предвид е, че самата цифра 81% загуби на вода по канализацията, е твърде голям процент, защото никой не е изчислил в проекторешението какъв процент представляват загубите от цената. Разберете, докладът както и да го погледнем, е направен от две дирекции. Това са дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“ и дирекция „Правна“. Да виждате някъде участие на икономическа дирекция или специалисти - не. Цената, сама по себе си, не е нито ВиК величина, нито правна величина. Тя е икономическа. Каква е цената, и да искате сега, не

може никой на никого да отговори. И сега вече отиваме към последната конкретика. В случая е заложено (и това никой досега не го обсъди и нито го коментира), говори се за единна цена. Пак се връщаме с 50 г. назад. Дайте да дадем единна цена. Единна цена, обаче то е за осем общини. Въпросът е, че всичките тези осем общини се третират като населени места, но в тази територия има така наречените селищни образувания, в които не се ползват сгради, ВиК канализационни услуги и т.н. Те не се ползват целогодишно. Става въпрос за туристически обекти. Те са съществена част. Изведнъж се приравнява, защото е единна цена. Значи, каквото е домакинството, това ще е хотелът, който работи три или пет месеца. Това е просто недопустимо. Финално моля също така да съобразите, че никъде – нито в доклад, нито в заявление на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД има факти, обстоятелства, които установяват, че ползването, доставката на вода от „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД е от регламентиран източник. Разберете, това е голямата измама. И има връзка с качеството. Поискайте съответни документи за това, че ползват вода от регламентиран източник. Поискайте да видите докъде стигаме. В конкретния случай, говорим за „Албена“ АД. Албена е селищно образувание. Това селищно образувание си има собствена канализационна мрежа. Трудностите и противопоставянията с „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД не са от една година, а от десетки години. Спорове, дела, и това също да го вземете предвид, че нашата цена, определена с решение на КЕВР, което е обжалвано в съда и е потвърдено, не е част от единната цена поне досега. Значи не е преференциална цена. Защо? Защото има много причини за това, но за в бъдеще, говорим за бизнес плана. Как ще се случи така изведнъж, плащайки 2,78 лв., изведнъж скачаме на 2,17 лв. и след това на 3,18 лв. и т.н. Прочетете съдебните решения, в които „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД е осъдено да плаща еди си каква цена. Да не потъвам в конкретика.

Доц. д-р Иван Н. Иванов напусна зала № 4.

Заседанието води Р. Осман.

Р. Осман:

Следващият, който е пожелал да участва в дискусиата, е г-н Станчо Тодоров – консултант на „Албена“ АД.

Станчо Тодоров – консултант на „Албена“ АД:

Аз ще бъда съвсем кратък, тъй като изказващите се преди мен засегнаха много малко от реалното нещо, което предстои да се случи. Единствено Омбудсманът направи широк анализ. Аз искам да бъда точен с конкретиката. Именно за „Албена“ АД говоря, защото Албена е курортен център и също попада под тези неща, които ще се случват в бъдещето. Само държа да отбележа къде се получава конфликтът. „Албена“ АД има сключен концесионен договор, даден от МС от 1998 г. Когато самият комплекс е изграждан, на територията на комплекса има три сондажа, които държавата ги предоставя на „Албена“ АД. Те са единствено и само за курортния комплекс изградени с цялата канализационна мрежа, с водоемите, абсолютно с всичко. Когато отидох в к.к. Албена като административен директор през 2010 г., се сблъсках с нещо нечувано. „Албена“ АД, както сега в момента искате да поставите, плащаше цялата на 2.40 - 2.50 кубика вода, при положение, че на „Албена“ АД е дадена концесия за 2 млн. кубика от държавата. Тези 2 млн. кубика, дали 1 кубик ще ползва, или 2 млн., тя плаща 1 600 000 кубика съгласно закона, 80% от сключената концесия на държавата цена, което означава около 300 000 лв. на година. Значи може и за 1 кубик да плащаш 300 000 лв, може за 1000 кубика - 300 000 лв. Това е цената. „Албена“ АД плаща водата на държавата. В района на „Албена“ АД ВиК няма водоеми. Водоемите са собственост на държавата, предоставени на „Албена“ АД с концесионен договор. В момента аз говоря, господине. Има документи, които мога да покажа на Комисията от министъра на околната среда, от министъра на регионалното

развитие, в които е казал, че те, на територията на курортен комплекс, нямат водовземане. Как, когато те нямат водовземане, ще подават на „Албена“ АД вода. Това е парадоксът. Няма такъв друг случай. Правилно, в 2011 г., с Комисията, тогава ДКЕВР, направихме тук обобщение, и от 2.40 лв. и няколко стотинки, Комисията даде цена на „Албена“ АД 0.73ст., която сега от миналата година е на 0.78 ст. Нещо, и то е за доставка на водата, която „Албена“ АД предоставя на ВиК, тъй като водата в курортния комплекс е минерална. ВиК операторът няма право да продава минерална вода. Самото изграждане на курортния комплекс е направено така, че фактически водоемите са на „Албена“ АД, канализационната с-ма е на „Албена“ АД, всичко е на „Албена“ АД. Ще плаща „Албена“ АД на ВиК оператора 3 лв. на кубик, плюс това ще плаща още 1 лв. на държавата на кубик, и те отиват 4-5 лв. Това е парадокс, господа. Към Комисията имам само едно желание - да се преразледат тези неща, които поставям като въпроси, защото ние имаме големи спорове с ВиК оператора, с двете министерства. Даже днес сутринта разговаряхме с министъра на околната среда и той казва: „Нали си плащате водата на държавата, как ще плащате на ВиК?“ Ние, тогава като ползватели, плащаме двойна цена. Един път плащаме на държавата цена 300 000, един път плащаме 1 300 000 на ВиК. Е, къде го има това нещо? И затова, че сме концесионер с наказателни точки. И самото ВиК казва: „Махнете си концесията. За какво Ви е?“ И си позволява, в Комисията сме изпращали не един път документи, да спират сондажите, водата. „Ние ще Ви даваме вода. Тази вода не Ви трябва.“ Това е нещо нечувано, но и това го правят. Има документи, които не подлежат... Тези неща министърът на околната среда е предоставил, има документ на концесията. Всички тези неща на „Албена“ АД, но ние с ВиК, единственото нещо, с което се договорихме с Комисията през 2011 г., беше да ни я доставят. Те са на 300 м, тъй като помпената станция единствено работи. В техни ръце, на 300 м да ни доставят водата, която ние пускаме в помпената станция от тези водоеми. Ако за едно пускане на водата на 300 м тръби трябва да плащаме по 3 лв. допълнително, аз не знам. Много Ви моля, господа комисари, огледайте тези въпроси. Най-вероятно ще има отлагане, както Вие вземете решение, но това нещо, което говорим за потребител, Албена“ АД е наказана в много направления - ние говорим и за качество и т.н.

Тодор Гишкински – управител на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД, гр. Добрич:

Аз мисля да взема отношение само за „Албена“ АД . К.к. Албена е в България, защото тук се отправиха едни нападки. Искам само да запомните една цифра и едно нещо. Благодарение на тези цени, които те са договаряли, и имат утвърдени, и на които в момента работим, „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД е ощетен с около над милион и половина лева на година, въпреки което респективно е довело до това финансово състояние на дружеството. Твърдения (аз съм от три месеца, вече четвърти месец), че сондажите са техни (те имат разрешителни за минерална вода), ВиК предоставя питейна вода, ако могат да работят „Албена“ АД с минерална вода, с показатели, които аз съм им предоставил за тяхна консумация, които, ако излязат публично, мисля че трябва не сондажите да спрат, а изобщо да се откажат от всякакви намерения за по-преференциална цена.

Станчо Тодоров – консултант на „Албена“ АД:

Комисията миналата година идва 3 пъти в к.к. Албена. Това, което говоря (с намесата на Комисията), те спираха водата и я пускаха с намесата на Комисията (това е записано). „Албена“ АД плаща някъде около милион и половина, както каза господинът, само затова, че оттласква от помпената станция до к.к. Албена 300 м вода, само за тези действия. Но господинът ми е казал например, че тази вода, която „Албена“ АД плаща на държавата, как те я търгуват с околностите на к.к. Албена, какви данни дават в Комисията за тази вода (около 200 000 кубика по три лева, това са около 600 000 лв.). Къде отиват

тези пари? Тези данни въобще не се поставят в Комисията. Те нямат водоеми, нямат сондажи. Да Ви покаже господинът един сондаж, от който те пращат вода. Водата, която плаща „Албена“ АД, те я търгуват на потребителите, и получават чиста печалба. Това никъде го няма.

И. Касчиев:

Много неща се казаха. Аз няма да мога да отговоря на всички неща, въпреки че имам най-доброто желание, но първо, искам да заявя, че аз, в качеството си на експерт съм щастлив, че най-накрая на обществено обсъждане се получава дискусия за бизнес плана на един ВиК оператор с държавно участие, защото до момента на обществено обсъждане присъстват само институции, които подкрепят само едната страна, а именно ВиК оператора, в лицето на КНСБ, в лицето на КТ „Подкрепа“, в лицето на Българска асоциация по водите. Там винаги е имало упреци към Комисията, че забавя разглеждането на бизнес плана, че не одобрява достатъчно голям ръст на увеличение на разходите за работни заплати. Винаги се иска по-голямо увеличение на тези разходи, което означава и по-голямо увеличение на цената на услугата, защото други разходи не се компенсират. Аз ще започна със следното: по отношение на казуса с „Албена“ АД. Както знаете много добре, от 2015 г. има въведено ново изискване за единна цена на територията на ВиК оператора. Правомощията и основанията, които Комисията е имала преди това, да утвърди различна цена за „Албена“ АД, вече не съществуват. Постъпи такава жалба от „Албена“ АД. Ние отговорихме, препратихме я на ВиК оператора с указания тя да бъде разгледана, разчитаме, че двете страни ще уредят своите взаимоотношения с отделен договор. Няма как КЕВР да утвърди нова цена само за „Албена“ АД. По отношение на въпроса, който единият представител на „Албена“ АД зададе, че няма икономисти, които да са гледали този бизнес план... Сега за Асоциацията. Законът и договарят между Асоциацията и ВиК оператора казва, че ВиК операторът трябва да представи в КЕВР съгласуван от Асоциацията бизнес план. Също така договарят поставя 35-дневен срок за съгласуване на този бизнес план. Тези проекти на бизнес план, които „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД ..., са внесени през 2016 г. и са съгласувани от Асоциацията. Специално за този бизнес план, който няколко пъти беше връщан, защото това, което се внесе през 2016 г., изобщо не отговаряше на указанията и на законовите изисквания, обръщам внимание на г-н Партениотис, който каза, че тези заявления отговаряли (не е така, два пъти бяха връщани с решения на Комисията), тъй като ВиК операторът отказваше да изпълни тези си изисквания, но последният бизнес план е внесен в Комисията с вх. № от 13.10.2017 г., допълнен на 04.12.2017 г. Ние изискахме в него да се уверим, че ВиК операторът го е представил на Асоциацията. И действително той е представен на Асоциацията. Това, че Асоциацията не е реагирала в договорния срок съгласно нашата наредба, ако не се даде становище в този срок, се счита, че бизнес планът е приет без възражения. Имаме писмо от областния управител на област Добрич, съгласно който на 24.11.2017 г. бизнес планът е депозиран в Областна администрация Добрич. Изрично са поканени както областният управител, който е представител на Асоциацията, така и всички общини. Както виждате, никой не присъства тук. Ние не можем да изземем функциите на Асоциацията. Тя е избрала този ВиК оператор, сключила е с него 15-годишен договор, а съответно е съгласувала неговия бизнес план. По отношение на това, че процедурата тръгва през 2018 г., тя тръгва през 2018 г. единствено и само по вина на ВиК оператора, тъй като година и половина ВиК операторът не може да ни представи годен за одобрение бизнес план. И затова тази цена, която е посочена в бизнес плана за 2017 г., тя няма да влезе в сила. Това ще си е изцяло за сметка на дружеството. Ние започваме процедура за предложената от оператора цена за 2018 г. Като минат 3 години, ще се направи анализ какво е постигнало дружеството и ще се изследва, но ако операторът през 2017 г. със собствени сили не е могъл да постигне това, което е заложил по бизнес план, това си е изцяло за негова сметка. Това трябва да е много ясно. Искам да обърна още внимание, че загубите на вода във

„Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД са наистина на най-високото ниво в страната. Искам да напомня, че там имаше и един проект с финансиране по оперативна програма, конкретно за намаляване на загубите на вода в Добрич, обучение на този ВиК оператор, изготвяне на ръководство за намаляване загубите на вода. Много пари се наливат по такива програми, не знаем какъв е ефектът. Само ще обърна внимание, че „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД е АД горе-долу от 1 година - от 24.08.2016 г. До момента има сменени вече трима управители само за една година. За изминалите 10 години са общо над 10 управители, които са сменени. Как дългосрочно планиране в едно дружество, чийто управител ежегодно се сменя, а оттам надолу вероятно има и подмяна и на главни експерти. Този оператор КЕВР го проверява всяка година и установяваме сериозни проблеми с неговата работа. Не е вярно, че дружеството има всички регистри и база данни, което г-н Партениотис каза. Миналата година дружеството беше проверено и почти никакви регистри все още не са създадени. И за съжаление, всички експерти, с които нашите представители говорят, твърдят, че са нови, твърдят, че са отскоро, нямат никаква информация.

Р. Осман:

Ако някой желае, но за много кратко. Молбата ми е много накратко.

Димитър Стефанов – адвокат на „Албена“ АД:

Репликата ми е кратка. Възелът, който е завързан, не може да се отвърже с бизнес план. Защо? Защото следва да се приложи според нас Търговския закон и дружеството да отиде в несъстоятелност. Това е правилната... И там има една глава за оздравителен план. Това е едното, което искам да кажа. И пътеката е грешна, по която сме тръгнали. Второ, не може да се връщаме 30-40 год. пак назад и да определяме една единна цена за 8 различни общини под един знаменател. Разберете, това е уравниловка, която следва да бъде избегната. Пазарният принцип не е такъв. Няма единни цени в този пазар. Помислете!

Р. Осман:

Омбудсманът също пожела думата.

Мая Манолова – Омбудсман на Република България:

До края на деня или най-късно утре сутринта ще депозирам писмено становище с аргументите, които изложих и тук, с настояване да спрете процедурата или да не приемате бизнес плана с увеличението.

Станчо Тодоров – консултант на „Албена“ АД:

Едно изречение за договора за концесията, като ставаше въпрос, дали е питейна водата, или е минерална. Министерски съвет предоставя тази вода – т.3: *Минералната вода да се използва от концесионера за питейно битово водоснабдяване на к.к. Албена.*

Р. Осман:

Колеги, искам да благодаря на всички и на Омбудсмана на Република България. Това е смисълът на тези обществени обсъждания, но трябва да признаем от името на комисарите това, което каза г-н Касчиев, че за първи път, когато обсъждаме бизнес плана, имаме по-широко участие, а не само представители на синдикатите и оператора. След Ваши изложения, ние сме имали случаи, когато е трябвало да се промени нещо да се променя, затова е смисълът, имаме и следващи заседания. Това е факт. Бих искал да продължа. Дали ще спре, или няма да спре, има си нормативна база. Комисията спазва единствено нормативната база. И тук искам да кажа (въпросът за единната система) за колежата адвокат Стефанов. Няма как Комисията да реагира. Този въпрос ще го отнесете

първо към Народното събрание. Това е текст към Народното събрание, това е текст от закона към народните представители. Ние сме изпратили писма. Ето, има случаи като „Албена“ АД и операторът, в случая. Преди имахме тези правомощия, т.е. нашите предшественици, когато са били тук, но има един текст от закона. Вижте, министърът не може да променя закона. Има Народно събрание, има народни представители. Колеги, има един текст от закона. Този проблем е много сериозен там, където има гравитачна вода. Представете си райони, където половината са с гравитачна вода или пък 80% са с гравитачна вода. При тях увеличението е най-силно, а те са повече от половината в страната. Това е факт. Гласуван е в Народното събрание с много голямо мнозинство тогава от всички парламентарни групи. А там, където може да се избегне, може да се разреши проблемът, това, което г-н Касчиев каза за „Албена“ АД, но Комисията няма какво да прави. Г-н Станчо Тодоров, Вие знаете и текст от закона (били сме народни представители). Оттам нататък мисля, че с оператора Вие ще стигнете. Инициатори може да бъдем на определени срещи между оператора и „Албена“ АД. Другото, никой да не се съмнява (г-н Стефанов повдигна въпрос) как може държавата да контролира чрез държавата пак държавата. Няма друг орган, който... Регулаторните органи (те са няколко в страната), има ги. Дали са държавни, или част... Държавата, Вие много добре знаете, със закон може да делегира права на частни организации, да контролира държавни организации. Но в случая, това са независими регулаторни органи, част от изпълнителната власт, но не сме подчинени на изпълнителната власт. Ненапразно Народното събрание ги е избрал и са положили клетва комисарите. Но Вие изложихте също ценни неща, които трябва да ги обсъдим. Там, където може да се приеме...

Мая Манолова – Омбудсман на Република България:

Защо не се провеждат публичните обсъждания на територията на областта, за която става дума.

Р. Осман:

Може да се помисли, не сме обсъждали.

Мая Манолова – Омбудсман на Република България:

Със сигурност ще чуете тогава различни гледни точки.

В. Петков:

Ангажиментът да създаде среда на известни обстоятелства, които са вписани със съдържателна част на бизнес плана, е на Асоциацията. Тя е собственик на активите, тя не може да бъде пасивна. Не може Комисията да свърши работата на Асоциацията. Нека те да се вземат в ръце. Вярно, нов орган са, нямат опит, но не са поискали дори и от нас подкрепа. Ако те си изпълняваха ангажиментите по закон, сега много голяма част от дебатите щяха да бъдат изчерпани, защото хората щяха да бъдат информирани, щяха да знаят за тези бизнес планове, прогнозните цени за следващите четири години, и всичко в обществото щеше да е спокойно. Сега им идва като гръм от ясно небе, защото едно от звената, което е основно ангажирано с това, това е собственик на активите. Той трябва да убеди обществеността защо са необходими тези инвестиции, а не нас. Нас няма нужда да ни убеждава. Ние имаме методики, имаме подзаконова нормативна уредба, следваме нея и нищо повече от това.

След като установи, че няма други изказвания, Р. Осман благодари още веднъж на присъстващите и закри в 15:35 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по разглеждания проект на решение.

На 07.02.2018 г. ще се проведе закритото заседание за приемане на решение относно одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД, гр. Добрич като ВиК оператор за периода 2017-2021 г. и заявление с вх. № В-17-15-16 от 04.12.2017 г. за утвърждаване и одобряване на цени на ВиК услуги.

Приложения:

1. Писмо на КЕВР с изх. № В-17-15-13 /05.01. 2018 г.;
2. Писмо на КЕВР с изх. № В-17-15-16 /05.01. 2018 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(Р. Осман)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирал:

(Н. Харбалиева - главен експерт)