



## ПРОТОКОЛ

София, 09.08.2019 г.

### от Обществено обсъждане

**на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи**

Днес, 09.08.2019 г. от 10:00 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха М. Ценкова – за началник на отдел „Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката“ и експерти на КЕВР.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно протокол от закрито заседание № 136/31.07.2019 г., т.1, за участие в общественото обсъждане на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия и организации на потребители.

Работна група, изготвила доклада и проекта на акт, е в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Благовест Балабанов, Тодор Матев, Тонко Тонков, Румяна Цветкова, Мария Ценкова, Петър Друмев, Красимир Николов, Радостина Методиева, Радослав Райков и Силвия Петрова.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-13-00-14/31.07.2019 г. като заинтересовани лица са поканени **Министерство на енергетиката, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, „Електроразпределение Север“ АД, „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, Комисия за защита на потребителите, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българска браншова камара на енергетиците, Българска ветроенергийна асоциация, Българска хидроенергийна**

**асоциация, Българска фотоволтаична асоциация, Българска соларна асоциация, Асоциацията на производителите на екологична енергия, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни потребители“, Гражданско движение „ДНЕС“.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Димитър Димитров – ръководител на управление в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД;
- г-н Митко Влахов – ръководител на отдел в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД;
- г-н Огнян Нечев – ръководител на отдел „Регулация“ в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
- г-жа Теодора Китаева – ръководител на отдел „Търговски въпроси“ в „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД;
- г-н Николай Николов – председател на Управителния съвет на „Електроразпределение Север“ АД;
- г-н Светлозар Гавазов – експерт в „Управление на бизнес процеси и договори“ в „Електроразпределение Север“ АД;
- г-н Господин Табаков – директор „Развитие на мрежата и строителството“ в „Електроразпределение Север“ АД;
- г-н Стефан Симеонов – упълномощен представител на „Електроразпределение Север“ АД;
- г-н Антон Желев – член на УС на Българска соларна асоциация;
- г-н Стелиян Севастиянов – изпълнителен директор на „Електроразпределение Златни пясъци“ АД.

Министерство на енергетиката, „Национална електрическа компания“ ЕАД, Комисия за защита на потребителите, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българска браншова камара на енергетиците, Българска ветроенергийна асоциация, Българска хидроенергийна асоциация, Българска фотоволтаична асоциация, Асоциацията на производителите на екологична енергия, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни потребители“ и Гражданско движение „ДНЕС“ не изпращат свои представители.

**Димитър Димитров – „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД:**

Принципно сме съгласни с направените промени за Наредба №6. В становище ще изразим подкрепата си.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви. Очакваме Вашето писмено становище. Знаете, че се депозира в 14-дневен срок след общественото обсъждане.

**Огнян Нечев – „ЧЕЗ Разпределение България“ АД:**

„ЧЕЗ Разпределение България“ АД се запозна с предложените изменения и допълнения в Наредба №6. Запознахме се и с допълнителните предложения, направени след проведеното обществено обсъждане на 27 юни 2019 г. Държа да отбележа, че „ЧЕЗ Разпределение България“ АД приветства усилията на Комисията да обхване и да отчете абсолютно всички предложения по дадената Наредба. Дружеството поддържа становището си, изразено на предходното обществено обсъждане, като желая да фокусирам Вашето внимание върху два основни момента от това становище. Апелираме към уважаемата Комисия да преразгледа отново предложенията на дружеството относно редакцията на чл. 12, ал. 2 от проекта. Отново обръщаме внимание върху факта, че

измененията в ЗУТ, с които се цели да се приведе в съответствие Наредба №6, касаят реда за получаване на изходни данни за инвестиционно проектиране. И то само в хипотезите, в които се изисква издаване на виза за проектиране. Сочим, че предложената от дружеството редакция на чл. 12, ал. 2 цели да отдели хипотезите, в които се изисква издаване на виза за проектиране, от тези, за които не се изисква такава. Именно поради това желаем останалите случаи, описани в чл. 4, ал. 1, да останат по сега действащия ред на Наредбата и да запазят съществуващия срок. Споделяме обществения интерес от намаляване на административната финансова тежест в инвестиционния процес. Със съжаление отбелязваме, че предвиденият съкратен срок за предоставяне на информация ще доведе до нови, допълнителни оперативни разходи за дружеството от допълнителен административен капацитет, а за инвеститорите ползите ще бъдат минимални. Желая да обърнем внимание също така и на предложената нова редакция от дружеството на чл. 39, ал. 3 от проекта на Наредба. За нас това е един особено важен въпрос, където считаме, че това изменение е изключително важно за всички оператори на електроразпределителните мрежи, които са поставени в невъзможност да упражнят нормативно предвиденото им право да принудят клиентите, системно превишаващи предоставената им мощност, да я предоговорят. В това отношение считаме, че имаме подкрепата и на останалите колеги от останалите разпределителни дружества, независимо от това как формират стойността на услугата „достъп до електроразпределителната мрежа“ - на база мощност или на база пренесена енергия. Не приемаме мотивите на Комисията, че с премахването на съществуващото ограничение от 130% предоставена мощност ще се влоши качеството на електрическата енергия. Напротив. При липса на възможност за ограничаване на използваната мощност сме изправени пред реално влошаване на качеството на тази доставяна енергия, особено когато потребителите са в съседство с такъв недобросъвестен съсед. За конкретните случаи, които визираме, имаме предвид, говорим за надвишаване над 50% и повече от договорената мощност. Обстоятелството е от изключителна важност в случаите на клиенти с предоставена мощност 100 kW и повече, присъединени на средно напрежение. Принудителното спиране на захранването на подобен вид клиенти, постоянно надвишаващи договорената мощност, би довело до значителни материални щети за тях, ще породи обществено недоволство, а може и да застраши човешки живот.

Пълният текст на становището, г-н Председател, ще предоставим в указания от Вас срок.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Нечев. Вие основните пунктове ги отбелязахте, но очакваме и Вашето писмено становище.

**Теодора Китаева – „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД:**

„Електроразпределение ЮГ“ ЕАД се запозна много обстойно с проекта на Наредбата, с мотивите на така направените промени. Разбира се, и ние ще представим становище в указания срок. Бих искала да използвам възможността да отбележа, че някак си не бихме могли да се съгласим с мотивите, с които са отхвърлени нашите предложения, свързани най-вече с разработване на въпросните текстове на ЗУТ, които въвеждат едни малко по-различни процедури в процедурите за присъединяване. Може би не е било достатъчно времето за техния обстоен анализ (говоря на предложенията), може би ние не сме ги мотивирали достатъчно добре, не сме ги обяснили. Продължаваме да ги поддържаме и смятаме, че наистина чл. 140а, конкретно, от ЗУТ в момента с доста абстрактните си текстове създава известни затруднения за оперативната работа на електроразпределителните предприятия, които предвид кратките срокове за реакция на всяко едно заявление, не би трябвало да допускаме. Готови сме да окажем експертно съдействие в евентуална работна група, ако прецените, че такава една работна група би била подходяща в тази процедура за обсъждане, за тълкуване на текстове и вече

генерирани казуси в процеса на работа по новите текстове на ЗУТ. Това е. Благодаря.

**Николай Николов – „Електроразпределение Север“ АД:**

Както и в изразеното ни становище, първо, становище по изменение на Наредбата, ние ще направим, както и колегите от ЧЕЗ и ЕВН, наново нашето становище и ще възразим писмено. То касае основно намаляване на сроковете и нужните промени в организация на работата на дружеството, намаляването на 14-дневния срок. Другото основно е заплащането на таксата за проучване, където виждаме несъответствие между Наредбата и чл. 140, т.е. неравнопоставеност на клиентите. Тези, които са по процедурата, трябва да заплащат такса, а тези, които са по чл. 140, не трябва, според нас. И последното е алтернативните начини за уведомление на клиентите, което не е добре указано в предложението, което предстои да се обсъжда. Всичко това ще бъде изложено писмено от името на дружеството в указания срок.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Николов. Очакваме Вашето писмено становище.

**Антон Желев – Българска соларна асоциация:**

Първо искам да си призная, че нямах много време да се запозная, защото в разгара на отпускарския сезон да правим промени в една от най-важните Наредби към ЗЕ, за мен е малко непонятно, но щом така сте преценили... Моля да бъда извинен предварително, ако някъде съм неточен, но това е, което можах за 3 часа да направя, откакто се прибрах. Искам да отбележа, че с цел облекчаване... Аз ще се спра повече на малките централи по чл. 24, т.1 за присъединяването, но тук ми направи впечатление някакво... от присъединяването на потребителите някои аспекти, като другите срокове за изграждане на съответни съоръжения, срокове за присъединяване, които трябва да бъдат описани в окончателния договор. Защо трябва да има такива срокове, след като имаме срокове по ЗУТ, които има в разрешение за строеж, срок за въвеждане в експлоатация? Там си има тези срокове. За какво трябва да има нови срокове? Ако този срок не бъде спазен, ако човекът се разболее, нещо стане, какво става? Пак наново ли да започват процедурите? Защо трябва да има срокове за изграждане? Аз това не мога да разбера. И за присъединяване? В ЗУТ са описани сроковете там - колко важи разрешението за строеж, кога се въвежда в експлоатация и т.н.

В чл. 19, ал. 1, т. 14 и т. 16 предлагам да се заличат финансовите взаимоотношения и цена за присъединяване и да бъде описано още в становището. Знаете, много отдавна сме казали, че още в самото становище трябва да бъдат описани таксите за присъединяване - колко ще струва на един производител от малка фотоволтаична централа, за да може той да си прави сметка дали да продължи нататък или да не продължи, защото в много от случаите се оказва, че таксата за присъединяване е по-висока, отколкото струва самата инвестиция.

В чл. 41, ал. 2, моля, да бъде допълнено..., когато операторите на ... ЕРП-та правят планови ремонти и известяват, поне при нас производителите, пращат писма. Аз съм получавал досега 15-20 писма. Писна ми да ходя до пощата да ги взимам, защото те са препоръчани. Да бъде поместен текстът: *...предварително писмено предизвестие или по имейл, посочен в договор, при съгласие от клиента.* Тоест да може и по имейл да бъде известяването, а не писмено, както е в момента в чл. 41.

В чл. 87, тук в този чл. 87 имаме много проблеми с някои от ЕРП-та, защото тук става въпрос за присъединяването на малки фотоволтаични централи до 30 kW. По принцип законът е написан така, че или върху покривни и фасадни конструкции, или върху имотите, прилежащите им имоти. Да, ама обаче някои, които не могат да направят на покрива, искат да направят само на земя. От ЕРП-то им отказва, защото Законът бил написан така, че трябвало поне един панел да имаш на покрива, а останалата част,

примерно, ако искаш да направиш 5 kW, един панел да имаш на покрива, останалите 15 панела може да бъдат на земя. Предлагам тук текстът да се напише, както е тук с наклонена черта: *...присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и/или върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии.* Аз не знам, то ясно си пише, че може да се направи фотоволтаична централа на земя в урбанизирана територия, където има сграда, която е присъединена към електроразпределителната мрежа. Защо някой го тълкува, че трябва да има непременно и на покрива, и на земята, а не може само на земята? Това много засяга малките селца, отдалечените, дето имат стари покриви и конструкторите не им дават становище за слагане на панели, защото са стари покривите им и ги натоварват допълнително.

В чл. 88 пише: *договор за наем и нотариално заверено съгласие.* Нали като имаме договор за наем, той е нотариално заверен този договор. Защо трябва да има и нотариално заверено съгласие на собственика на имота, на сградата, за някой, който иска да я наеме? За какво трябва да има договор ... хем договор, хем нотариално заверено съгласие?

Приветстваме това нещо за етажната собственост, което ще бъде одобрено.

В чл. 88 в момента в Наредбата е записано: *удостоверение или скица, удостоверяващи, че имотът се намира в урбанизирана територия.* Имали сме много спорове с ЕРП-та, с едно от ЕРП-та. Няма да му казвам името. Те си тълкуват по техен си начин кое е урбанизирана територия, кое не е урбанизирана територия. Няма право на това. Те не са тълкувателна институция. Затова предлагам .. тук пише – удостоверение. Нито пише кой го издава това удостоверение, удостоверение пише само или скица, удостоверяваща. Затова предлагам да пише: *удостоверение или удостоверение, издадено от Главния архитект на Общината.* Да бъде добавено. Може и някакво друго удостоверение да има човек, но *или удостоверение, издадено от Главния архитект на Общината.* Аз съм издавал две такива удостоверения още 2016 г. и те казаха, че това не било урбанизирана територия, а стопански имот. Пълни... Да не продължавам нататък, както и да е.

В чл. 91, ал. 2. Става въпрос тук за фотоволтаичните централи, малките, за собствено потребление, които не надвишават.. става въпрос, че като потребители те са присъединени примерно на 10 kW, а той иска да си сложи човекът 5 kW. Той не превишава тази мощност, а трябва да подава ново искане за проучване. Това е абсолютно ненужно, след като той не надвишава мощността, която ползва като потребител. Предлагам да се промени така: *Фотоволтаични централи по чл. 27, ал. 5 не се изисква подаване на искане за проучване за условията и начина за присъединяване. Тяхното присъединяване се извършва чрез уведомление до съответното ЕРП.* Тоест на уведомителен режим, че ще се направи монтаж там. Какво проучване да му правят на него?

В чл. 94. *„При генерираща мощност, по-голяма от предоставената мощност, мястото на присъединяване може да не е в непосредствена близост...“* е много, много важен текст. Имаме случаи, които ни дават за 20, 25, 30 kW на километри да се присъединим. Една фотоволтаична централа 30 kW тя никога не произвежда 30 kW, г-н Иванов. Максимумът е 20 – 22 kW, дотам стига и то за часове, не повече. Така че тя винаги много по-малка мощност дава в мрежата. 30 kW никога не може да ги достигне. Просто предлагам да отпадне думата *може да не* и да стане: *...мястото на присъединяване е в непосредствена близост до мястото, където е монтирано средството за търговско измерване на потребяваната в имота електрическа енергия на сградата като обект на клиент, и се определя ....* Просто думата *може да не*. Така поне човекът ... е поне малко сигурен, че ще бъде близко там точно до мястото .. да му сложат новия електромер.

Чл. 95. *След сключване на договор за присъединяване операторът на разпределителната мрежа изготвя работните проекти за изграждане на съоръженията за присъединяване на обекта към разпределителната мрежа, но не по-*

късно от 30 дни ... 30 дни, какво правим тези 30 дни? Работни проекти за изграждане на съоръженията за присъединяване на обекта към разпределителната мрежа, но не по-късно от 30 дни. Какви са тези работни проекти за едно присъединяване на едни 5 kW, 10 kW, 15 kW? Аз не мога да си го обясня. При положение, че собственикът, който иска да изгради обект (фотоволтаична примерно централа) е посочил в заявлението си, че ще изгради присъединяване, присъединяването ще е за негова сметка, ще изгради всички съоръжения за негова сметка. Тогава какво ще съгласуват 30 дни? Поне да стане 14 дни. Това е моето предложение. Даже и 7 дни аз бях си го.. ама, хайде. Поне да е 14 дни, пак малко да се скъси този срок. В ал. 3 е същото. От 30 дни да стане 14 дни е моето предложение.

В чл. 9. *За присъединяването на ОПЕЕВИ към електрическата мрежа възложителят заплаща на оператора на разпределителната мрежа цена за присъединяване съгласно ЗЕВИ по начин и в срокове, определени в договора за присъединяване.* Да бъде това променено в **искането за проучване**, а не в **договора**. Правим искане за проучване, те ни дават искането за проучване, ние започваме да инвестираме. Даваме пари за конструктор, за ел. проектант, за това ти, за онова ти и изведнъж подаваме за договор и в договора ЕРП-то казват, изтряска една хубава цена и ние оставаме дотам. Това трябва още в самото начало, в самото становище... За какво го плащаме това становище? Нали затова го плащаме? Ние плащаме такса за становище, да могат още там да дойдат, да кажат къде ще бъде присъединяването, колко ще струва присъединяването, как ще бъде и т.н.

В чл. 96, ал. 3 – в 7-дневен срок да представи непълнотите. В 7-дневен срок, ако има някакви непълноти, които инвеститорът трябва да представи, като например.. някакви удостоверения, които не зависят от него, които зависят от някоя администрация, 7-дневен срок е изключително малко време. Това да се промени на 30, за да има време, ако не зависи от него, да има малко повече време той да представи тези непълноти. От 7-дневен срок да бъде променен на 30-дневен срок.

В чл. 5, пак предлагаме *и по имейл* да бъде добавено, не само писмено уведомяване, но *и по имейл*. Тук пише две дати. Едната дата е - *когато заявлението отговаря на изискванията по ал. 1, операторът на разпределителната мрежа в 7-дневен срок насрочва дата за установяване на годността за ползване на съоръжението.* По-долу гледам и друг текст, в който пише: *За насрочената дата операторът на разпределителната мрежа уведомява писмено (или по имейл, което предлагам) производителя и техническото лице, което е извършило строително-монтажните работи на обекта по чл. 24, т. 1 ЗЕВИ, като тази дата трябва да бъде до 14 дни...* Горещо пише 7 дни, че назначаваме комисията, пък отдолу пише, че в 14 дни трябва да бъде уведомено лицето. Това не знам... Просто и не знаем за какво трябва да присъства монтажникът на самата инсталация, който е дал удостоверение предварително, защо трябва да присъства и той на приемането на обекта? Защо трябва самото ЕРП да уведомява монтажника? Това не е ли работа на инвеститора той да го уведоми на коя дата, примерно, да дойде? Защото става мудна работа. Затова го предлагам тук. Не е нужно присъствието на лицето, извършило монтажа. Ако все пак не се приеме, то да има възможност производителя да уведоми лицето, извършило монтажа. Самото лице да го уведоми на коя дата ЕРП-то му е назначило комисия да отиде и да приеме обекта.

В чл. 97, ал. 4, т. 3 и чл. 98, т. 1 – това е един много важен текст за тези релейни защиты, г-н Иванов. Вие много добре знаете тези релейни защиты, те важат за централи, които произвеждат електроенергия от ... като вятърни, водни. При отпадане на мрежата те не спират да продължават да отдават. Обаче фотоволтаичните централи използват мрежови инвертори. Този мрежови инвертор физически е невъзможно той да отдава в мрежата ток, когато мрежата отпадне. Обаче за 30 kW да направиш централа, не искат релейна защита, слава Богу. Обаче ако искаш да направиш 40 kW или 50 kW, искат да сложиш и релейна защита. Тази релейна защита с другите й.., тя е много скъпа, към 7 – 8 хил. лв. е тази релейна защита. Аз имам в момента една 100 kW-ова, която стои така. 8

хил. лв. ми струва тази релейна защита, при положение че инверторите имат вътре в тях такава защита и при отпадане на мрежата тя автоматично изключват и след това се включват минута, две или три, колкото бъдат настроени. Предлагам... в немския стандарт тези инвертори са с VDE 12611. Такъв стандарт, когато представиш на техните си ЕРП-та (да ги кажем), че инверторът отговаря на стандарт VDE 12611, не се изисква... Това е стандартът, който показва, че инверторът автоматично изключва. На практика без мрежа не могат да функционират. Нещо да бъде... просто малките производители да бъдат, особено тези, които на свободен пазар ще започнат, ако се вдигне цената да се присъединяват, тази релейна защита да бъде премахната за фотоволтаични централи или поне за такива, които са присъединени на ниско напрежение. Да се помисли като текст. Не съм го формулирал като текст, разбирате ли, няхах много време.

Последното, което исках да Ви напомня, че Вие още като станяхте председател, ни обещахте пълна промяна на тази Наредба №6 - че ще се направи работна група, че ще се правят предложения. Ние в момента правим непрекъснато парчета. Чакаме ЗУТ да се промени, да бъдат синхронизирани Наредбата. Още един път искам да апелирам към Вас. Наистина,.. колежката преди малко каза, преди мен спомена за работна група. Наистина да се направи нещо за промяна на тази Наредба №6, защото тя е много важна.

Извинявам се, че бях малко дълъг, но ще представим писмено...

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Виждате, че има противоречиви интереси на различните групи. Аз Ви благодаря, г-н Желев, за изчерпателното изказване. Това е добре както да се чуе тук, понеже се води аудио запис, така също и за тези, които следят онлайн нашето заседание. Едновременно с това, казвайки, че не сте имали достатъчно време, Вие имате 14 дни, в които всички тези Ваши препоръки би било добре да ги облечете в писмена форма с конкретни текстове, защото виждам, че имате идеи по всяка една от забележките, която сте направили. Благодаря Ви.

Искам да се обръщам към всички в залата. Има ли друг, който бе желал да вземе отношение? Не виждам. „Електроразпределение Златни пясъци“ АД?

**Стелиян Севастиянов – „Електроразпределение Златни пясъци“ АД:**

При нас нещата са по-различни и желанието за съкращаване на срокове вероятно ще доведе до удължаване, защото се дава една седмица в кметството, след това трябва да дойде при нас, докато при нас процедурата е необикновено опростена. Идва визата при нас в рамките на ден – два и се връща утвърдена, но явно ние не можем да бъдем изключение за Наредба №6.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Севастиянов. Колеги, не виждам друго желание за изказване. Обръщам се към работната група. Имате ли желание да коментирате направените изказвания или просто ще изчакате писмените становища?

**М. Ценкова – за началник на отдел „Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката“:**

Благодаря за внесените предложения. Очакваме същите да бъдат внесени и писмено. Работната група ще ги разгледа всичките и ще ги представи на Комисията.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Колеги, не виждам желание за изказване от Ваше страна. В такъв случай, преди да закрия общественото обсъждане, отново първото ми съобщение е, че в 14-дневен срок е необходимо всеки, който желае неговото становище да бъде разгледано от работната група, респективно отразено с приемане или с отклоняване в крайния вариант на

Наредбата, да го представи в 14-дневния срок. Второ, искам да отбележа, че закритото заседание, на което ще се приеме Наредба №6, ще се проведе на 19.09.2019 г. Това включва както 14-дневният срок, така и обстоятелството, че м. август е месец, в който не само другите ведомства, но и голяма част и от нашите експерти ползват полагаемата им се годишна отпуса. Затова на 19 септември Комисията ще се произнесе с решение.

Доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закри общественото обсъждане

**Приложение:**

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-13-00-14/31.07.2019 г. до заинтересованите лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от ЗЕ относно провеждане на обществено обсъждане на 09.08.2019 г. от 10:00 часа.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
(С. Годорова)

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

.....  
(А. Йорданов)

.....  
(В. Владимиров)

.....  
(Г. Златев)

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Р. ТОТКОВА**

.....  
(Е. Харитонова)

Протоколирал:

(А. Фикова - главен експерт)