



ПРОТОКОЛ

София, 03.06.2019 г.

от Обществено обсъждане

на проект на Наредба на изменение и допълнение на Наредба № 1 от 14.03.2019 г. за регулиране на цените на електрическата енергия

Днес, 03.06.2019 г. от 13:30 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, М. Трифонов – началник на отдел „Цени и лицензи: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно протокол от закрито заседание № 89/29.05.2019 г., т.1, за участие в общественото обсъждане на проект на Наредба на изменение и допълнение на Наредба № 1 от 14.03.2019 г. за регулиране на цените на електрическата енергия са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия и организации на потребители.

Работна група, изготвила доклада и проект на акт, е в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Петя Андонова, Радостина Методиева, Радослав Райков, Силвия Петрова.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-12-00-223/29.05.2019 г. като заинтересовани лица са поканени „АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД, „ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2“ ЕАД, „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД, „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД, „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ АД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ АД, „ЕСП ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ ООД, ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“, МИНИСТЕРСТВО НА ЕНЕРГЕТИКАТА, ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, БЪЛГАРСКА ВЕТРОЕНЕРГИЙНА АСОЦИАЦИЯ, БЪЛГАРСКА ФОТОВОЛТАИЧНА АСОЦИАЦИЯ, БЪЛГАРСКА СОЛАРНА АСОЦИАЦИЯ, АСОЦИАЦИЯ „ХИДРОЕНЕРГИЯ“, АСОЦИАЦИЯ НА

ТОПЛОФИКАЦИОННИТЕ ДРУЖЕСТВА, АСОЦИАЦИЯТА НА ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА ЕКОЛОГИЧНА ЕНЕРГИЯ, АСОЦИАЦИЯ НА ТЪРГОВЦИТЕ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЯ В БЪЛГАРИЯ, АСОЦИАЦИЯ СВОБОДЕН ЕНЕРГИЕН ПАЗАР, БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИТЕ ЕНЕРГИЙНИ КОНСУМАТОРИ, КОНФЕДЕРАЦИЯ НА РАБОТОДАТЕЛИТЕ И ИНДУСТРИАЛЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ, АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ, БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА, БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА, БЪЛГАРСКА БРАНШОВА КАМАРА НА ЕНЕРГЕТИЦИТЕ И ГРАЖДАНСКО ДВИЖЕНИЕ „ДНЕС“.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Надя Тодорова – ръководител ПТО в „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД;
- г-н Венцислав Марков – ръководител управление в „Национална електрическа компания“ ЕАД;
- г-н Пламен Стефанов – пълномощник на „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД;
- г-н Велко Куршумов – прокурист на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД;
- г-н Гочо Чемширов – член на УС на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД;
- г-жа Зорница Генова – директор „Регулация“ в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД;
- г-н Никола Николов – член на СД на Българска фотоволтаична асоциация.

„АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, ЕСО ЕАД, „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, „ЕСП Златни пясъци“ ООД, Фонд „Сигурност на енергийната система“, Министерство на енергетиката, Омбудсман на Република България, Българска ветроенергийна асоциация, Българска соларна асоциация, Асоциация „Хидроенергия“, Асоциация на топлофикационните дружества, Асоциацията на производителите на екологична енергия, Асоциация на търговците на електроенергия в България, Асоциация Свободен енергиен пазар, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Българска браншова камара на енергетиците и Гражданско движение „ДНЕС“ не изпращат свои представители.

На общественото обсъждане присъства и г-н Минчо Христов.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-жа Надя Тодорова, ръководител ПТО в „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД, е казала, че е тук, за да чуе дискусиата. За момента няма да взема думата.

В. Марков – „Национална електрическа компания“ ЕАД:

Запознахме се с проекта за изменение на Наредбата. Смятаме, че предложените изменения отразяват наложените обстоятелства от промяната в ЗЕ и те са нормално отразени. Но ще използваме случая, тъй като се извършват промени в Наредбата, за някои неща, които и досега сме предлагали да бъдат включени или изменени, отново да дадем нашето предложение. Единият елемент, който смятаме, че трябва да се отрази, това е за компенсиране на разходи на обществения доставчик, породени от промяна в количествата

електроенергия, които трябва да осигурява за крайните снабдители. Тъй като и в момента през текущия регулаторен период се получи така, че крайните снабдители заявиха доста по-високи количества за потребление, които не бяха определени с енергия, която трябва да закупим, и ни се дава възможност тази енергия да бъде осигурена от свободния пазар, но впоследствие няма механизъм, който да възстановява тези разходи. Смятаме, че това трябва да се отрази като възможност в Наредбата, тъй като такива ситуации могат да възникнат от повишено потребление, от неизпълнение на квотата на квотни производители или пък на централи с дългосрочни договори, или ВЕИ производители. Така че това е едно от нашите предложения.

Другото предложение е свързано с надценката, която се дава за услугата „обществена доставка“. Тъй като с нея ние осигуряваме разходите си по дейността на обществения доставчик, но и осигуряваме разходи, които са обслужването на кредитите, които с ме вземем във връзка с натрупан тарифен дефицит. Многократно сме давали справки - какъв е този дефицит, какъв е размерът на кредитите и какъв е размерът на лихвите. С добавката от 3% определено не можем да си покриваме това задължение, а и смятаме, че ... тъй като се говори навсякъде за равнопоставеност между участниците, на крайните снабдители беше призната такава добавка от 7%. Да, разбираме, че в нея са включени и разходи за балансиране. Така че нашето предложение ще бъде добавката за обществена доставка да бъде до 5%, а не както е сега – до 3%. Не че това ще ни достига, пак казвам, за обслужване изцяло на кредита, но поне частично ще можем да поемем тези разходи.

Това са основните наши забележки, за които ще внесем и становище.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви. Вие имате достатъчно опит, г-н Марков. Знаете, че двуседмичен е срокът, в който ще внесете в КЕВР Вашите забележки и предложения, с оглед да бъдат разгледани от работната група преди финалното заседание на Комисията.

П. Стефанов – „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД:

Запознахме се с предложението проект на изменение. Нямаме възражения и коментари по така предложените промени. Ние също ще използваме случай, затова че е отворена за обществено обсъждане Наредбата, да поставим в нашето писмено становище един от проблемите, който и преди сме изтъквали. А това е именно размерът на максимално допустимата надценка за дейността краен снабдител, който считаме, че продължава да се оказва недостатъчен да покрие оперативните разходи, разходите за балансиране и да осигури възвръщаемост. Благодаря.

В. Куршумов – „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД:

От ЕВН се запознахме с предложените промени и в рамките на двуседмичен срок ще внесем нашето писмено становище.

З. Генова – „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД:

„ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД се запознаха с проекта за изменение и допълнение на Наредба № 1 във връзка с промените в ЗЕ. По принцип подкрепяме проекта на Наредба, като се възползваме от възможността да направим няколко предложения по предложените промени.

На първо място, по отношение на чл. 10, ал. 5, създаването на второ изречение в алинеята. Възражаваме срещу него по отношение на „компонентата се определя като обща стойност“, без да се посочва конкретен размер на компонентите, които я формират. Не

възразяваме Регулаторът да определя компонентата като общ размер, но смятаме, че следва да има текст, който ясно да определя принципите и това какво се включва като отделни елементи в цените. Считаме, че това ще осигури прозрачност при осъществяване на правомощията на Комисията за регулиране на дейността на крайните снабдители.

По отношение на цената за достъп - чл. 26, ал. 2 и чл. 29. Имаме редакционно предложение. Думата *дъл* да се замени с друга думичка, която има количествено изражение. Считаме, че това ще внесе просто по-голяма яснота.

Последното нещо, което бих искала да представя на Вашето внимание, е по отношение на чл. 38, ал. 1. Зачищането на текста *и/или другите променливи разходи*, т.е. основанията, които биха могли да доведат до изменение в утвърдените цени. Считаме, че зачищането на този израз донякъде ограничава правата на дружествата в случай на извънредни или независещи от тях обстоятелства да искат да бъдат компенсирани за разходите допълнително, които ще възникнат.

Детайлно писмено становище ще представим в указания срок.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря, г-жо Генова. И Вие ще представите писмено становище, както и останалите дружества – електроразпределителни и снабдителни. Преди да дам думата на г-н М. Христов, в последствие в залата влезе г-н Н. Николов, който ще представи становището на Българската фотоволтаична асоциация.

Н. Николов – Българска фотоволтаична асоциация:

Извинявам се за закъснението. Ние имаме само една забележка. Тя е свързана с факта, че производители с динамична характеристика един път се третират като обикновените производители на електроенергия, които нямат тази особеност. Втори път се третират като производители с динамична характеристика на своето производство, което води до това че един път те заплащат по общия ред тази цена и втори път ще я заплатят и действително предизвиканите от тях разходи. Според нас разумното е, тъй като е очевидно, че няма как нашата производствена характеристика да бъде един път такава, каквато е на другите, и вторият път да бъде динамична, има част от разходите, които предизвикваме в системата, очевидно ги плащаме по единия ред, друга част, които са специфични за нас, по друг ред. Нашето предложение е да се прецизира в тази част Наредбата. Предложенията, разбира се, ще ги направим в писмен вид в срока, който Вие сте ни дали.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Николов. Г-н Христов, заповядайте. Желаете ли да вземете думата?

М. Христов:

Имам три конкретни въпроса към Вас, г-н Иванов, свързани с увеличението на цената на тока.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Само за секунда, да Ви кажа. В петък е общественото обсъждане, посветено на ценовото решение, респективно изменението на цената на тока. В случая разглеждаме само Наредбата. В петък имаме специално насрочено обществено обсъждане. Редно е по предмета на днешното, ако имате по Наредбата да се изкажете...

М. Христов:

Те са свързани.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Аз обясних това и на други представители на граждански организации, които ще дойдат в петък. Нека спазваме все пак...

М. Христов:

Добре, така да бъде.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Вие ще имате тази възможност. Никой няма да я отнеме. Бъдете сигурен. Аз Ви го гарантирам. Но нека да бъде в заседанието, когато ще дойдат дружествата, които са производители на електрическа енергия, по веригата и други дружества, за да може, ако има дискусия, и Вие ще чуете и Вашите въпроси ще получат и отговори.

М. Христов:

Специално ще дойда в петък.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Разбира се. В петък от 10:00 ч. ще бъде общественото обсъждане, което е посветено на нашите ценови решения. Благодаря Ви за разбирането. Има ли друг желаещ от залата, който би взел думата? Не виждам. В такъв случай, обръщам се към представителите на работната група. Ви чухте изказванията на част от участниците в дискусиата. Г-н Младеновски, имате ли коментари или отговори на поставени въпроси?

П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Тъй като и коментарите от страна на гостите не бяха толкова много, така че и аз ще бъда кратък. Просто ще ги помоля като предлагат допълнителни изменения в Наредба №1, вече предложени неща и отхвърлени от Комисията няма смисъл да се предлагат. Те вече са били мотивирано отхвърлени. По отношение на надценката и това, че от ЧЕЗ държат тя да е разделена на две части – разходи за балансиране и надценка за дейността, именно с предходното изменение на Наредбата... ние тук само конкретизираме, но това е една динамична величина, която би следвало да е еднаква като процент за всички дружества, осъществяващи тази лицензионна дейност. Доколкото те са по-добри в едната част, толкова повече пари ще им остават за другата. Тоест ако са по-добри в прогнозирането, ще им остава повече печалба и съответно повече средства за покриване на оперативните разходи. Колкото повече оптимизират оперативните си разходи, толкова повече ще останат за балансиране. Така че не смятам, че това трябва да се посочва. Тук ние се стремим да избягаме от тежката регулация, а по-скоро да им наложим една рамка, в която те да се движат. Аз ги разбирам, че все пак всяка промяна първо води до една съпротива, но тук по-скоро ги поставяме да работят на един по-пазарен принцип.

По отношение на изнесеното от г-н Николов. Нямаме дублиране, г-н Николов, на така наречената цена за достъп за производителите, тъй като и към момента производителите са с динамична променяща се генерация. Заплащаха цена от 3,02 лв., която отразяваше допълнително, подчертавам – допълнително предизвиканите от тях разходи от страна на ЕСО ЕАД за поддържане на 100 MW допълнителни услуги за балансиране на именно тези производители. В момента това, което се налага на всички, т.е. всички производители плащат цена за достъп, т.е. покриват всички разходи с оглед равнопоставеност. Именно заради това към тези 3,02 лв. се прибавя таксата за достъп, която плащат абсолютно всички останали производители. Нямаме дублиране. По-скоро имаме допълнителни разходи, които ВЕИ производителите от слънце и вятър предизвикват в системата.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Младеновски. Сега се обръщам към колегите от Комисията. Колеги, имате ли изказвания или въпроси в рамките на общественото обсъждане? Не виждам. В такъв случай, преди да закрия общественото обсъждане, първо, искам отново да потвърдя, че в рамките на 14 дни очакваме от всяко заинтересовано лице, юридическо или физическо, да представи, ако желае, свое становище, съдържащо предложения, забележки и коментари към Комисията, които ще бъдат разгледани от работната група преди приемането на окончателното решение на Комисията, което ще се състои като закрито заседание на КЕВР в пълен състав на 21.06.2019 г. от 10:00 ч.

Доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закрия общественото обсъждане

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-12-00-223/29.05.2019 г. до заинтересованите лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от ЗЕ относно провеждане на обществено обсъждане на 03.06.2019 г. от 13:30 часа.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(П. Трендафилова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирал:

(А. Фикова - главен експерт)