

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**Комисия за енергийно
и водно регулиране

ПРОТОКОЛ

София, 12.06.2026 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно утвърждаване на цени и определяне на базова стойност на електрическата енергия и на компонента от цената на крайния снабдител в сектор „Електроенергетика“, считано от 01.07.2026 г.

Днес, 12.06.2026 г. от 11:12 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в състав „Енергетика“, ръководено от председателя Пламен Младеновски.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Благой Голубарев, Таско Ерменков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха Б. Паунов – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Юл. Стоянов – заместник-директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Ел. Маринова - директор на дирекция „Правна“ и експерти на КЕВР.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Заседанието беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Председателят Пламен Младеновски откри общественото обсъждане и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 142 от 09.06.2026 г., т. 2, за участие в общественото обсъждане на проект на решение относно утвърждаване на цени и определяне на базова стойност на електрическата енергия и на компонента от цената на крайния снабдител в сектор „Електроенергетика“, считано от 01.07.2026 г., са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № 142 от 09.06.2026 г., т. 2, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата Microsoft Teams.

Тема на общественото обсъждане е проект на решение относно утвърждаване на цени и определяне на базова стойност на електрическата енергия и на компонента от цената на крайния снабдител в сектор „Електроенергетика“, считано от 01.07.2026 г.

Проектът на решение е изготвен от работна група в състав: Боян Паунов, Юлиан Стоянов, Елена Маринова, Милен Трифонов, Рали Манчев, Радостина Методиева, Радослав Райков и Силвия Петрова.

Заявили участие в общественото обсъждане са:

- г-н Ясен Цветанов – гражданин;
- г-жа Марина Стоянова – председател на Синдикална федерация на енергетиците в България към КНСБ;
- г-жа Мария Филипова – заместник-омбудсман в Омбудсман на Република България;
- г-жа Мая Манолова – председател на гражданска платформа „Изправи се.Бг“.

Пл. Младеновски:

Поканата за обществено обсъждане и материалите са публикувани на интернет страницата на Комисията. Осигурена е и възможност за дистанционно участие. Участниците в общественото обсъждане, записали са се същите, като за предходното обществено обсъждане: г-н Ясен Цветанов – гражданин; г-жа Марина Стоянова – председател на Синдикална федерация на енергетиците в България към КНСБ; г-жа Мария Филипова – заместник-омбудсман и г-жа Мая Манолова – председател на Гражданска платформа „Изправи се.Бг“. Ще давам думата по реда на записване. Заповядайте, г-н Цветанов!

Я. Цветанов – гражданин:

Благодаря Ви, г-н Председател. Винаги тази част е по-бърза, по-кратка. Искам да обърна внимание на следното. Изключително големи са разходите на ЕРП-тата за външни услуги. Говорим за стотици милиони годишно и те остават абсолютно на тъмно. Не се знае какво се получава срещу тях. Защо започвам с това? Защото, когато поискаш увеличение на цената, за което аз съм за, когато то е обосновано, изрично казвам, да има някакви разходи, които следва да бъдат покрити, категорично трябва да бъдат покрити, но когато не искам увеличаване на цената ние не знаем за какво отиват тези пари, тогава аз лично няма как да съм съгласен с това. Говорим за стотици милиони, които аз лично не съм видял от КЕВР досега да е представил, за какво са отишли за външни услуги от всички ЕРП-та. В този смисъл увеличаването, по какъвто и да е начин на цената, е необосновано. Защо не намалим от няколко стотици милиона външните разходи, да речем, измислям си чисто за пример давам, на 10 милиона само, нали? Ние да оставим няколко стотин милиона в ЕРП-тата, защото те са си подобрили начина на работа и вече не ползват тези външни услуги, а просто са си оптимизирали дейността. В този смисъл просто е недопустимо увеличаването на цената на електроенергията. Второто, пак много кратичко, качеството на услугата е ужасяващо. Баща ми живее в София област 126 волта измерени. Баща ми е електроинженер, 40 години е електроинженер. Може да измери едно напрежение 126 волта в София област на електрозахранването. Между едно и три денонощия липса електрозахранване на моменти, което за мен е пълен абсурд и баща ми идва да живее в София, защото няма дори вода, защото е с хидрофор. Това е недопустимо, а отново се иска увеличаване на цената. Т.е. не само, че не знаем разходите за какво са, но и тази поддръжка в кавички, която се прави, всъщност ефектът от нея е отрицателен. Става по-лошо, а не става по-добре. И в този смисъл Ви моля и Ви благодаря, последното, с което завършвам. Благодаря Ви, че отказвате такса електромер, тъй като такса електромер за мен ще извади няколко стотици милиона евро от джобовете на клиентите и те ще отидат директно в джобовете на ЕРП-тата без да допринесат и една стотинка, един цент вече, за подобряване на каквото и да било. Те чисто и просто ще бъдат откраднати и Ви благодаря, че Вие не допускате въвеждането на такса електромер. Благодаря Ви!

Пл. Младеновски:

Благодаря Ви, г-н Цветанов! Абсолютно прав сте за качеството на услугата. Действително наблюдаваме през тази дори през предходната, но особено от началото на тази година, действителни проблеми с качеството на услугата, представена от електроразпределителните дружества. На какво се дължи това? Масово преминаване на отопление с климатици в населени места, в които просто мрежата е много остаряла и тя дори не е проектирана за подобни товари. Все повече се задълбочава този проблем. Ние правим проверки, даваме предписания, но този проблем ще се реши с масови инвестиции в инфраструктура, защото към настоящия момент действително тази енергийна трансформация, на която сме свидетели, а мрежите ни не са подготвени за нея. Съветвам Вашия баща да пусне жалба в КЕВР, по която ние ще се произнесем.

Преминаваме към следващия участник, г-жа Марина Стоянова. Заповядайте, г-жо Стоянова!

М. Стоянова – председател на Синдикална федерация на енергетиците в България към КНСБ:

Благодаря Ви! Аз отново ще бъда кратка. Отново само искам да обърна внимание на перо възнаграждения. Говоря за всички мрежови оператори, с настояване да бъде одобрено в заявените от дружествата нива и размери. И вярвайте, това е санитарният минимум, който е постигнат и на ниво дружество като договореност между синдикати и дружества. Условието на труд и работата, характерът на работата, е несравнима, с който и друг икономически сектор. Хората работят денонощно, независимо дали е топло, студено. Условието на труд са наистина несравними с всяка друга икономическа дейност. А трудности имат с персонала, с наемане, задържане. А това е факт и е посочено във финансовите отчети на всеки един от мрежовите оператори. Нито могат да наемат нови хора, нито могат да задържат вече работещите там. Така че това е призивът ми да одобрите заявеното от мрежовите оператори, като нива на възнаграждение и нещо не съвсем, но директно свързано с цената на енергията относно компенсациите на битовите потребители, които Вие определяте всеки месец. Тук имам предложение към Комисията и моля да бъде подкрепено. Стойността на компенсацията да бъде посочвана във фактурата като сума, там където е технически възможно, меренето го позволява, в дните от месеца, но Вие може да бутате в тази посока мрежовите оператори, така че това да стане възможно. Защото сега на улицата, ако спрете 100 човека, на 101, няма да им е ясно точно какво са получили като компенсация за дадения месец. Гарантирам Ви го. Така че, за да има прозрачност на тези публични средства, защото това са държавни средства, в крайна сметка, просто да бъде отразена самата сума на компенсацията по възможност във фактурата за съответния месец. Знам, че няма да стане наведнъж, но молбата и призивът, е Вие да работите в тази посока.

Благодаря Ви!

Пл. Младеновски:

Благодаря, г-жо Стоянова! По отношение на това, което казахте, че във фактурата би следвало да е отразена компенсацията, действително е така, в абсолютна стойност, само че тя няма да е към настоящия момент поради липса на смарт метъринг. Тя няма да е точна, а и може би заради това те не отразяват. Какво имам предвид, че няма да е точна. Рулиращото отчитане отчита част от предходния месец и част от настоящия и след това се получава фактура. А в този случай потреблението през двата месеца би следвало да се изчисли като средно, средномесечно или на някаква такава база, което няма да е абсолютно точно, тъй като компенсациите за различните месеци се различават и крайната сума най-вероятно няма да е точна до стотинка. Благодаря!

Давам думата на г-жа Мария Филипова - заместник Омбудсман.
Заповядайте, г-жо Филипова!

М. Филипова – заместник-омбудсман в Омбудсман на Република България:

Здравейте, г-н Председател, уважаеми дами и господа! По отношение на доклада на работната група бих искала на първо място да се спра на това, че цените не са определени по прозрачен начин. Липсва необходимата информация в доклада, от която да направим обоснован извод дали се основават на обективни критерии и на икономически обосновани разходи. Това е като обща бележка. По отношение на цената за пренос и в становището сме посочили на електрическа енергия по електропреносната мрежа, която се увеличава с 5,39/100 от утвърдената за миналата година юли месец. Имам въпрос. Защо предложената от ЕСО обща стойност на технологичните разходи, свързани с преноса, са в размер на 85 527 хиляди евро, а Вие коригирате стойността на 89? Това ми е единият от въпросите. Във връзка с предходното и в нашето становище е отбелязано по отношение на условните постоянни разходи или така наречените за външни услуги, на които Вие дадохте отговор на обществеността. Относно цените за достъп и пренос на електрическа енергия от ЕРП-тата. Не става ясно как са определени разходите за закупена енергия на технологични разходи. При извършената проверка за ЕРМ Запад например: с колегите установихме, че не получихме стойност, а на стр. 27 от Вашия доклад 103 236 хиляди евро при определена цена за технологичните разходи около 128 евро/MWh. В доклада не става ясно причината за увеличените експлоатационни и административни разходи и на трите ЕРП-та с 2,4% спрямо тези утвърдени за предишния регулаторен период. Относно дневната и нощната тарифа на трето място бих искала да се спра. Увеличението е с 6,35 за нощната, а дневната е с 3,82/100. Въпросът ми е как е определено това съотношение? С колегите го изчислихме, че е 70 към 30. Въпросът ми е защо не е 60 към 40, за да има яснота и за обществеността, как сте определили това съотношение? С оглед на това считам, че са необосновано завишени цените, които се предлагат от 01.07.2026 г. и призовавам да се преразгледа предложеното увеличение за цените и на електрическата енергия. Благодаря!

Пл. Младеновски:

Благодаря Ви, г-жо Филипова! Аз ще Ви отговоря на всеки един от поставените въпроси. Първо, увеличеният технологичен разход на ЕСО спрямо предложението от тях се дължи на използваната прогнозна пазарна цена. Към момента на подаване на заявлението пазарът беше с около 20% по-нисък, отколкото към настоящия момент. Ние, когато определяме прогнозна пазарна цена, тя е валидна за всички дружества и в сектор топлоенергетика, възобновяеми източници, преносни оператори за технологични разходи, така че всичко е обвързано с определената прогнозна пазарна цена и съответния коефициент, който се определя било за топлофикации, било за мрежови оператори. Така че увеличението на краен... абсолютната стойност се дължи именно на прогнозната пазарна цена. Използваните количества са същите. По отношение за начина на изчисляване на технологичните разходи и формулата предопределя, най-вероятно Вие сте умножили по 7%, само че това, което виждате Вие като число, това е пренесената енергия, която е до края, до всеки един клиент. Така че формулата би следвало да изглежда, че резултатът това е 93%, а останалите 7% са разлики. Така че във формулата трябва да добавите в знаменателя 1 минус 7% и така ще ги получите. А причината за увеличените оперативни разходи с 2,4%, ако забележите това е инфлацията за по-предходния период. Т.е. миналата година ние сме определили корекция с инфлацията от 2,4% и сега тази година те просто влизат в оперативните разходи. Ние определяме нова корекция с инфлация с 4,6%, защото толкова е

отчетената инфлация през предходната година. По отношение на съотношението дневна/нощна, то е базирано на общо съотношение между отчетена дневна и нощна за трите крайни снабдителя през предходната година. Точните проценти, ако искате мога да Ви ги..., но те не са кръгли числа, те са приблизителни числа. В резултат на тези общи проценти, съответно част от дружествата ще реализират надвзет, а други обикновено недовзет приход, тъй като клиентите на трите дружества имат различно поведение в резултат на различни климатични и други особености, в зависимост от това селски, градски райони и т.н. Така че една част ще реализират надвзет, а друга част недовзет приход, но ние това го урегулируваме на всеки три месеца чрез определяне на компенсацията и съответно намаляваме компенсацията, когато има надзет и увеличаваме, когато има недовзет приход. За миналата година, ако погледнете решенията на КЕВР, ще видите, че за първата половина на регулаторния период действително имаше надвзет приход от страна на дружествата и ние им отнемахме от част от средствата, които получават като компенсация от Фонда. През зимата обаче всички реализираха недовзет, тъй като при отоплението по-голямата част от хората, вече се използваше много повече нощна тарифа, така че след това следваше да увеличим компенсацията от Фонда. Това е едно средно ниво на потреблението на съотношението между дневна и нощна тарифа, което така или иначе то се урегулира в последствие чрез ежемесечното определяне на компенсация от Комисията към крайните снабдители. Благодаря Ви! И преминаваме към г-жа Мая Манолова, председател на гражданска платформа Изправи се. БГ. Заповядайте, г-жо Манолова!

М. Манолова – председател на гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

От гражданската платформа Изправи се. БГ сме категорични, че липсват икономически обосновани причини за увеличението на електроенергията за битовите потребители средно с 3%. На пръв поглед на Вас може да Ви изглеждат тези 3% на фона на миналогодишните над 11% не особено сериозно увеличение, но уверявам Ви, че гражданите не мислим така. Още повече, че във Вашия доклад липсва това, което гражданите чакаха с най-голямо нетърпение, а именно ясен анализ, защо и как сметките на домакинствата през зимния период се увеличиха два пъти, а някъде и три пъти. Мистерията с абсурдно високото потребление така и не намери своя отговор. Свой отговор не получиха и гражданите, които подадоха жалби до КЕВР. По Ваши признания жалбите са около 6500, от които, пак по Ваши твърдения, Вие сте извършили едва 130 проверки на място, от които само 50 електромера са свалени за изследване в независими лаборатории. Смятам, че е абсурден подходът да прехвърлите отговорността за разглеждане и отговор на жалбите на ЕРП-тата. Абсурдно е! А, тези, които са собственици на електромерите, тези, които отчитат електромерите, да правят проверка на електромерите, на потреблението на електромерите. Т.е. Вие очаквате ЕРП-тата да проверят сами себе си и да бъдат открити някакви нередности. И защото помним, какво се случи миналата зима, затова и гражданите с огромно недоверие се отнасят към целия доклад, предвид че ние не чухме никакъв смислен отговор на въпроса. Как така? Как така сметките нараснаха два пъти и три пъти? И в цялата процедура по приемане на новите цени на електроенергията всъщност има една част, която изцяло опровергава обяснението, което Вие публично дадохте. Вие обяснихте абсурдно високото повишаване на потреблението и високите сметки на гражданите през зимата с цитирам Ви: *това, че се било повишило потреблението*, като назовахте и число *40%, до 40%* за някои от ЕРП-тата се е увеличило потреблението на гражданите. Това обаче, което казват ЕРП-тата в своите заявления, обосновавайки искането за фиксирана такса електромер е, че искат фиксирана такса електромер заради намаленото битово потребление. Заради това, че видите ли гражданите били изградили собствени фотоволтаици и поради това потреблението през ЕРП-тата било намаляло. Така че

въпросът ми е, кой казва истината? Вие или ЕРП-тата? Защото противоречието е явно и то се отнася до джоба на всеки български гражданин. В крайна сметка, не Ви ли притеснява фактът, че и самите ЕРП-та оперират и на свободния, и на регулирания пазар? Не Ви ли притеснява фактът, че обявеното от Вас повишено потребление, което Вие измервате през количеството закупена електроенергия на свободния пазар, закупена от ЕРП-тата, къде са гаранциите, че цялото количество електроенергия, закупено от свободния пазар е отишло за битовите потребители или просто е отчетено такова. Защото най-големият проблем не е само в исканата фиксирана такса електромер от ЕРП-тата. Най-големият проблем, на който Вие продължавате да не обръщате внимание е, че тези електромери, пак повтарям, са собственост на ЕРП-тата, се отчитат от ЕРП-тата и Вие се разпоредихте, Вие се разпоредихте, проверката за това дали са надвишени сметките на гражданите, да се извърши от ЕРП-тата. Не се бойте, просто Ви го оставям, като го гледате, да мислите за това, какво направихте, за да защитите гражданите от двойно повишеното потребление и двойно повишените сметки през миналата зима? Какво направихте? Даже не дадохте отговор в този доклад. Защо сметките на гражданите бяха драстично повишени и къде са гаранциите, които регулаторът дава, че в следващата зима няма да се случи същото, докато ЕРП-тата са собственици на електромерите, отчитат електромерите и контролират дали са точни електромерите?

Пл. Младеновски:

Добре, направихте си пърформанса, заемете мястото си.

М. Манолова – председател на гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

Освен това наистина наглостта да поискат фиксирана такса, защото им било малко потреблението на битовите потребители, трябва веднъж завинаги да даде ясен отпор. Сегашната система, при която таксата за достъп се плаща съобразно потреблението, е справедливата, а не щенията на ЕРП-тата, които, ако не ги отрежете веднъж завинаги, ще се поставят всяка следваща година. И аз наистина не разбирам, тук стана дума за новата методика за определяне цените на тока за битовите потребители с така наречените компенсации. Потребителите наистина така и не разбраха какви са месечните компенсации. Ако това не може да бъде отчетено по причините, които Вие изложихте, да не се повтарям, предложете промени, които да внесат яснота в това. Хората имат право да знаят как им се формират сметките. Освен това не става ясно защо Фонда сигурност на енергийната система, който през миналата година от него са платени 80 милиона евро за въпросните компенсации в сметките на гражданите, за тази година се предвиждат 340 милиона за компенсации. Т.е. компенсациите от Фонда сигурност на енергийната система се увеличават повече от три пъти. В същото време планираните инвестиции от ЕРП-тата се намаляват с 40%. Ето ги точните числа за „Електроразпределение Юг“ от 90 милиона на 64 милиона, за „Електроразпределение Запад“ от 78 на 61 милиона, с 30-40%. Значи компенсациите се увеличават 3,5 пъти, ремонтите се намаляват, а токът на гражданите се увеличава и не Ви притеснява, че и въпросната компонента към крайните снабдители, която е закована в доклада на 5,18 евро. Сигурни ли сте? Давате ли гаранции, че получените средства от битовите потребители по тази компонента ще се ползват само за покриване на разходи, които се отнасят до обслужването на битовите потребители? И ще поставите ли най-накрая въпроса, че не е нормално ЕРП-тата едновременно да оперират на двата пазара, без да има контрол върху това и накрая сметката да я плащат гражданите. Не Ви ли притесняват тези аномалии в начина, по който се формират цените, в начина по който оперират крайните снабдители на електроенергия? Имате ангажимент, законов, не от нас вменен, да осигурявате баланси, освен да защитавате интересите на енергийните

дружества, в случая на ЕРП-тата, да защитавате и гражданите. Така че дали ще ни спрете на входа и ние няма да можем да влезем в един вторник, ще влезем в следващия петък. И неудобните въпроси, истини, ще ги чуете, защото това са въпросите, които вълнуват хората и от Вас се очаква отговор и се очаква наистина да ги защитите. В случая това, което трябва да направите е независим анализ как се раздуха сметките през зимата два пъти и три пъти, за да това повече да не се повтаря.

Пл. Младеновски:

Благодаря, г-жо Манолова! Направихте си пърформанса, тук, дойдохте до мен, но не съм съгласен с това, че Вие правите внушение въз основа на лъжи, откровени лъжи. Сега ще чуете. Първа лъжа. Господине, заемете си мястото. Първа лъжа. Едва ли не, че е възможно ЕРП-тата, както Вие ги нарекохте, крайните снабдителите, е правилното понятие, закупената енергия на специалния сегмент на борсата да бъде доставена на някой друг. По този начин балансът на системата няма да излезе. Това не са чушки и домати, които се продават. Всяко нещо се отчита. ЕСО прави баланс на системата. Имаме балансиращ пазар, през който небалансите се уреждат. Така че Вие създавате внушение сред хората, че едва ли е нямало високо потребление, въпреки че се отчитат по-високи закупени количества от доставчиците, с които следва да се продадат след това, които следва да се доставят до клиентите. Второ нещо, това не е по доклада, това не е по същество. Второ нещо, споменахте, че Фондът бил дал 80 милиона миналата година, сега трябвало да даде 320.

М. Манолова – председател на гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

Това пише в доклада.

Пл. Младеновски:

Не пише това в доклада. Ако погледнете компенсацията за миналата година, определена за битовите потребители, е в размер на 351 милиона евро, а за тази година е 340, 5 милиона евро. Така че промени няма там. Промени няма. Точно така от Фонда. Гледайте ги числата, да, гледайте ги числата. Казвате, че за следващата година ЕРП-тата щели да намалят драстично инвестициите си. Тези инвестиции се признават в началото на регулаторния период. По време на регулаторния период КЕВР има три правомощия, които може... Първо, да индексира с инфлация оперативните разходи. Второ, да коригира въз основа на признатите в началото на регулаторния период и действително изпълнени през съответната година на регулаторния период инвестиции. И третата е корекция въз основа на Z фактора, който отразява повишените количества доставена електрическа енергия и съответно, когато имаме повече реализирана енергия, т.е. отрицателна стойност, когато имаме по-малко, т.е. положителна. Един вид надвзет недвзет приход, но се изчислява малко по-сложно предвид технологичните разходи. Така че всичко това, което казахте, не отговаря на истината и не знам защо тука си правите пърформанси, внушение и т. н.

М. Манолова – председател на гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

А пърформънс ли бяха протестите и шествията на хората през зимата за три пъти повишеното потребление отчетено от ЕРП-тата?

Пл. Младеновски:

Елементарното уважение към институциите би следвало да се коментират реалните цифри по доклада.

М. Манолова – председател на гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

А според Вас това не беше реален проблем, двойните сметки през зимата?

Пл. Младеновски:

Голям проблем беше.

М. Манолова – председател на гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

Защо няма отговор тука?

Пл. Младеновски:

Докладът не е посветен на проверката по сметките, а по новия регулаторен период на дружествата в сектор „Електроенергетика“. Благодаря! Има ли желаниа за други изказвания? Заповядайте!

М. Стоянова – председател на Синдикална федерация на енергетиците в България към КНСБ:

Много кратко, само в потвърждение на това, което се говори. Все пак трябва да отчетем, че и заявката за следващия ценови период от трите крайни снабдители, заявката за количествата енергия, която ще е необходима, е по-голяма.

Пл. Младеновски:

Значително завишена.

М. Стоянова – председател на Синдикална федерация на енергетиците в България към КНСБ:

На тях за следващата година им трябва повече количество енергия. Това също не трябва да го пропускаме просто за яснота на дискусиата.

М. Манолова – председател на гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

Да, но за къде?

М. Стоянова – председател на Синдикална федерация на енергетиците в България към КНСБ:

За битовия сегмент.

М. Манолова – председател на гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

А дали това е така? А Вие прочитайте ли техните заявления с аргументите, защо искат фиксирана такса електромер? Заради намаленото потребление битово, пишат ЕРП-тата. Прочетете заявките им. Добре, какъв е отговорът на този въпрос?

Пл. Младеновски:

Благодаря! А, г-н Паунов, или г-н Стоянов, кой ще вземе думата?

Юл. Стоянов – заместник-директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Уважаеми господин Председател, уважаеми гости, всички становища, които към момента бяха изложени от гостите на днешното заседание и тези, които ще бъдат депозирани писмено, ще бъдат разгледани подробно и отразени в окончателното решение.

Пл. Младеновски:

Благодаря, г-н Стоянов! Заповядайте, г-н Ерменков!

Т. Ерменков – член на Комисията за енергийно и водно регулиране:

Аз тука също внимателно си записах нещата. Първо, г-н Цветанов, наистина нека баща Ви да напише жалба до тук. Искам да Ви кажа, че в практиката на Комисията и това е може да го проверите и по конференциите, жалбите, които са за качество, се правят съответните проверки и в 60% от случаите има задължителни указания за подобряване начина, по който това да стане. Колкото до това, че качеството се влошава общо. Да, абсолютно е така. Но когато се опитваш да направиш, образно казано Спа център, но не си осигурил водата за него, нещата се получават така. Когато си решил да сменяш горивна база от въглища на климатици, но не си осигурил инфраструктурата, това се получава - лошо качество. Защото не е оразмерена мрежата за това потребление. Колкото сега за профсъюзите, само искам да Ви обърна внимание, изхождайки от моето минало, винаги съм бил убеден, че профсъюзите, ролята им е да защитават интересите на работещите пред работодателите, а не интересите на работодателите пред регулаторите. Разбрахте ме какво искам да Ви кажа, нали? Това е между другото. И основното сега не е по доклада, но понеже беше повдигнат въпроса и за да няма спекулации. Първо, 0,2% от потребителите са жалбите за по-високо потребление. Второ, докладът се изработва, другата седмица ще бъде приет. Трето, когато нещата се вършат по закон, както е в Закона за енергетиката, Комисията няма право на свободни изпълнения. Ние спазваме закона и според закона действаме. Ако има някакви предложения за промяна на закона, е малко по-нагоре е сградата, пред която трябва да застанете и да поискате тези промени.

М. Манолова – председател на гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

А, Вие, не трябва ли Вие да го направите?

Т. Ерменков – член на Комисията за енергийно и водно регулиране:

Не, ние нямаме законодателна инициатива. Министерството е това, което има. Министерски съвет и гражданите с изразяване на тяхната позиция по време на граждански акции, както Вие имате опита да го правите. Благодаря Ви! Благодаря Ви за вниманието! Благодаря и на работната група, която най-вероятно ще разгледа внимателно всички предложения.

Пл. Младеновски:

Благодаря, г-н Ерменков! Насрочвам срок за предоставяне на становища 14 дни и закрито заседание за 01.07.2026 г. за окончателно приемане на решението от страна на Комисията. Закривам и това обществено обсъждане!

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**X**

Благой Голубарев - член на КЕВР**ПРЕДСЕДАТЕЛ:****X**

Пламен Младеновски - председател на КЕВР

X

Таско Ерменков - член на КЕВР

X

Росица Тоткова - главен секретар на КЕВР

Протоколирал:

X

Илиана Зашева - главен експерт, отд. АИО,
дирекция "Обща администрация"