



ПРОТОКОЛ

София, 12.06.2026 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“, считано от 01.07.2026 г.

Днес, 12.06.2026 г. от 10:02 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в състав „Енергетика“, ръководено от председателя Пламен Младеновски.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Благой Голубарев, Таско Ерменков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха Б. Паунов – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Ел. Маринова директор на дирекция „Правна“ и експерти на КЕВР.

Общественото обсъждане беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят Пламен Младеновски откри общественото обсъждане и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 142 от 09.06.2026 г., т. 1, за участие в общественото обсъждане на проект на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“, считано от 01.07.2026 г., са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № 142 от 09.06.2026 г., т. 1, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата Microsoft Teams.

Тема на общественото обсъждане е проект на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“, считано от 01.07.2026 г.

Проектът на решение е изготвен от работна група в състав: Елена Маринова, Боян Паунов, Георги Петров, Радослав Наков, Владимир Петров, Петя Георгиева,

Цветелина Пешева, Десислава Сиракова, Надежда Иванова, Ненко Ненков и Йовка Велчева.

Заявили участие в общественото обсъждане са:

- г-н Ясен Цветанов – гражданин;
- г-н Тони Илиев – гражданин;
- г-жа Марина Стоянова – председател на Синдикална федерация на енергетиците в България към КНСБ;
- г-жа Мария Филипова – заместник-омбудсман в Омбудсман на Република България;
- г-жа Мая Манолова – Гражданска платформа „Изправи се.Бг“.

Пл. Младеновски:

Поканата за обществено обсъждане и материалите са публикувани на страницата на КЕВР. Осигурена е и възможност за дистанционно участие. Участниците в общественото обсъждане, които са се записали, са г-н Ясен Цветанов – гражданин, г-н Тони Илиев – гражданин, г-жа Марина Стоянова – председател на Синдикална федерация на енергетиците в България към КНСБ, г-жа Мария Филипова – заместник-омбудсман. Това явно са записаните участници. Г-жо Манолова, не Ви виждам в списъка. И г-жа Мая Манолова – председател на Гражданска платформа „Изправи се.Бг“. Ще дам думата по реда на съобщаването на участниците. Първо ще дам думата на г-н Ясен Цветанов. Здравейте, г-н Цветанов, да вземете отношение по проекта на решение, представен от работната група.

Я. Цветанов – гражданин:

Благодаря Ви, г-н Председател. Ще се опитам да бъда кратък и да нахвърлям най-ключовите неща, без детайли. Детайли ще Ви представя в становището. Част от нещата съм ги представил вчера с един сигнал с вх. № Е-12-00-181, вчера, от 11-ти. Така че ще бъде много по-кратко, защото сме повече хора. Първото, което е, много важно неща. „Топлофикация София“ ЕАД не получи дерогации. Тя няма право да работи. Има четири влезли в сила окончателни съдебни акта на втора касационна инстанция във ВАС. „Топлофикация София“ ЕАД няма право да изгори една молекула природен газ. Тоест каквото и да се постанови от това, което Вие искате да постановите като решение, ще бъде незаконосъобразно, тъй като противоречи поне на четири съдебни акта. Четирите съдебни акта с решенията по години, всичко абсолютно Ви е дадено в този сигнал. Аз го имам, между другото копие, мога да Ви го дам, ако искате, заповядайте.

Пл. Младеновски:

Запознати сме със сигнала.

Я. Цветанов – гражданин:

А, добре, чудесно. Тук са изброени. Разбрах, чудесно, благодаря Ви. Второто, което искам да Ви кажа, значи първото е, че не може да работи тази топлофикация по никакъв законен начин. Кметът Фандъкова 2018 г. внесе в СОС доклад с № СОА18-ДИ10-92 от 10.05.2018 г., който е гласуван с решение на СОС с №283 от 17.05.2018 г. На пета страница в този доклад г-жа Фандъкова е записала и СОС е приел, че при изгарянето на 1 nm³ природен газ от „Топлофикация София“ ЕАД се генерират 714 mg азотни окиси. Всеки нормален човек може да го види това нещо. Няма как една топлофикация, която генерира 714 mg азотни окиси на 1 nm³ да работи. Загубите на „Топлофикация София“ ЕАД не са икономически обосновани. Миналата година Ви цитирах и членове от ЗЕ, и членове от НРЦТЕ, така че всичко това Ви е ясно казано. Загубите в топлопреносната мрежа са изцяло икономически необосновани, както и загубите за квоти. Милионите, които се плащат, стотиците, защото те могат да бъдат

избегнати 100%. Отново се планира кръстосано субсидиране през цената на ел. енергията. Миналата година също Ви обърнах внимание на това. Цитирах Ви точно члена от ЗЕ, който го забранява и така.

Няма договори за продажба на топлинна енергия. Нито един. Това също всяка година Ви го казвам. „Топлофикация София“ ЕАД няма нито един договор с нито един за продажба, битов, за продажба на топлинна енергия, което е изключително грубо нарушение на ЗЕ, и не знам докога това ще бъде така. Това е абсурдно просто. Няма нито едни приети Общи условия, тъй като няма нито един приет Общ договор за продажба на топлинна енергия, към които са част Общите условия. В „Топлофикация София“ ЕАД от 01.01.2026 г. до настоящия момент са загубени повече от 7 млрд. лева. Ако искате, ще Ви предоставя тази информация съм Ви я събрал по ЗДОИ. Абсолютно всичко. Тя ми е предоставена до края на 2025 г., затова е в лева. Не може едно предприятие, ще Ви го дам в становището, което е писменото, трябва да Ви го внесем, не може едно предприятие, което е загубило за 20 години 7 млрд. лева, потънали са, да продължи да работи и това да отговаря на ЗЕ, че работи в интерес на обществото. Един реторичен въпрос. Докога ще виждаме във Вашите документи нормални кубични метра газ, а не мегавати? Кой купува газ на 1 nm^3 и продава енергията на 1 nm^3 ? Продава се на MW и се купува на MW. С това вече поприключвам и отивам към края.

На база на това, че Вие използвате nm^3 , както и „Топлофикация София“ ЕАД, се манипулира енергийната стойност на природния газ на nm^3 . От 10,5, осреднена стойност, разбира се, тя варира +/- някакви десети, слизаме докъм 8,4 – 8,5. И ако Вие си направите труда да направите простото изчисление (ето го), че за новия период се изискват 641 804 хил. nm^3 природен газ, ако са 10,5 kW на nm^3 , КПД на „Топлофикация София“ ЕАД, защото ще продаде 4 330 660 MW, ще бъде 64,26%, което е абсурдно и ние не говорим за ефективност. Говорим за изхвърляне на пари на вятъра.

Изводите от всичко това. Докладът Ви е скалъпен. Той противоречи на факти. Противоречи на влезли в сила съдебни актове. Заплащат се квоти, които могат да бъдат избегнати 100%. Заплащат се над 1 млн. или около 1 млн. MW загуби в топлопреносната мрежа. КПД на котлите е под 80%, т.е. дори за да загубите 1 млн. MW в мрежата, Вие трябва да изгорите поне 1 000 200 MW газ, за да може да ги пратите тези 1 милиона, за да ги загубите. И всичко това Вие искате за пореден път да го узаконите, плюс кръстосаното субсидиране през цената на електроенергията.

Благодаря Ви. За цената на електроенергията после ли ще се обърнем за тези 400 евро/MW, които сте дали като преференциална цена? Преференциална цена на електрическа енергия без ДДС сте дали 400,01 евро/MW на „Топлофикация София“ ЕАД. После ли да кажа или сега?

Пл. Младеновски:

Сега го кажете.

Я. Цветанов – гражданин:

Да. Значи Вие сте записал много ясно при Вас, че средната цена, по памет цитирам, беше около 114 евро/MW електрическа енергия, която се предвижда за следващия период регулаторен. Как може „Топлофикация София“ ЕАД да получи дотация от 400 евро/MW, т.е. 3,5 пъти повече? Това е безумна цена. Ние, ако внасяме електроенергия откъдето и да е, я внасяме на много по-ниска цена. Тоест работата на „Топлофикация София“ ЕАД и финансирането през цената на електроенергията са абсурдни. Цялото общество губи от това. Благодаря Ви.

Пл. Младеновски:

Благодаря, г-н Цветанов. В края на заседанието ще бъде отговорено на част от въпросите от работната група. Само искам да вметна нещо много важно. Първо, делата, които Вие сте цитирали във Вашия сигнал, и това, което казвате във Вашия сигнал, го

адресирайте към МОСВ, а не към нас, тъй като те са за нарушение на екологичното законодателство, вероятно. А ако нямаше преференциална цена, всички топлофикации щяха да бъдат затворени и нямаше да имаме топлофикации в България. Действително, прав сте, те затова се и казват преференциални цени, защото са по-високи от нормалната пазарна цена.

Давам думата на следващия участник. Г-н Тони Илиев – гражданин. Заповядайте, г-н Илиев.

Т. Илиев – гражданин:

Тони Илиев се казвам и съм основател на организация Нов световен народен ред. Народен ред, а не стар партиен ред, който съществува в момента. И съм кандидат за президент на изборите през есента.

Така. Сега. Миналата година бях на един протест на КТ Подкрепа тук, пред Народното събрание, и г-н Манолов, шефът на Подкрепа, излезе, имаше тогава и протест във връзка пак с високите цени на електроенергия и за Мариците там - едно, две, три и т.н. Вижте сега г-н Манолов какви данни извади, на които аз останах безкрайно учуден, направо шокиран. Той ги показва една по една и ги хвърли долу на земята. Обаче аз отидох и ги взех, защото тази информация не всеки я има. Това го даде г-н Манолов. И сега Ви показвам. Как да Ви го покажа на всички? ТЕЦ-ът с фотоволтаични модули над 5 kW – преференциална цена 699 лв. Премии за MWh – 448 лв. Това от миналата година данни, защото работехме с левове. Така. Сега правя сравнение.

Пл. Младеновски:

Ние сме запознати с тези цени.

Т. Илиев – гражданин:

Добре. Искам да ми отговорите какви са тези цени? Това е луда работа. При Тодор Живков беше 20 лв., сега е 700 лв.

Пл. Младеновски:

Тези цени са от...

Т. Илиев – гражданин:

35 пъти отгоре. Това нормално ли е?

Пл. Младеновски:

Вижте, да внесе яснота...

Т. Илиев – гражданин:

700 лв., при Тодор Живков – 20 лв.

Пл. Младеновски:

За да внесе яснота, тези цени са определяни през 2009 г., когато инвестицията в подобен вид централа е била изключително скъпа. В момента от 2012 г. КЕВР не определя преференциални цени за производство на електрическа енергия от фотоволтаични централи.

Т. Илиев – гражданин:

А кой ги определя?

Пл. Младеновски:

Никой не ги определя. Продават си енергията на пазара.

Т. Илиев – гражданин:

А, продава си енергията на пазара, така ли? Ето Ви още едно нещо друго. Електрически централи през използване на биомаса от растителни и животински субстанции. Преференциална цена – 605 лв. При Тодор Живков – 10 лв., а тук 605 лв. И да не се чудят хората защо убиват и унищожават животни. Убиват ги животните нарочно и после, за да ги изгорят и да вземат ето тези пари. Ето, вижте. Да, не се смейте. Ето, вижте... Не се смейте.

Пл. Младеновски:

Господин Илиев

Т. Илиев – гражданин:

Продължавам по-нататък. Ето, вижте...

Пл. Младеновски:

Само да...

Т. Илиев – гражданин:

Ето, вижте... Отново... Вижте. Какви са тези цени? Нали Вие регулирате цените? При Тодор Живков – 20 лв., а тук 700 лв.

Пл. Младеновски:

Господин Илиев

Т. Илиев – гражданин:

Цялата икономика ще фалира. Цялата икономика ще фалира. И сега, ето, вижте. Тук други цени, ето, вижте. Фотоволтаични модули – 583 лв., а при Т. Живков – 20 лв.

Пл. Младеновски:

Пак казвам, това са стари цени. Ще имате ли да кажете нещо по проекта на решението?

Т. Илиев – гражданин:

Да, искам да кажете, как се калкулират тези цени.

Пл. Младеновски:

По проекта на решение. Тези цени не са в проекта на решение, което в момента обсъждаме.

Т. Илиев – гражданин:

Нали Вие регулирате цените?

Пл. Младеновски:

Точно така.

Т. Илиев – гражданин:

Така. Добре. Искам да Ви попитам тези фирми като искат да си вдигнат цените на тока, може ли да ми дадете последните три години ГФО – годишни финансови отчети. Каква печалба са регистрирали те? Кажете Вие каква печалба имат те за последните три години и за последните три месеца. Дайте да видим колко милиона са спечелили и като са спечелили толкова милиони, защо пак вдигат цените. Тези Електрохолд знаете ли каква сграда имат? Идете на летището да видите Електрохолд каква сграда имат за 100 милиона. И още искат, искат още. На какво основание? Имат

ли печалба? Имат. Щом имат печалба – значи дотук. Знаете ли какво ще стане? Ако вдигнете Вие с 3% цената на тока, всички други ще вдигнат цената на тока с 10%. Всички други. Целият бизнес. Идеален повод да вдигнат цената. Ще кажат: „Вдигат тока с 3%. Ние да се застраховаме, ще вдигнем цената с 10%.“ И какво правите Вие?

Пл. Младеновски:

Господин Илиев...

Т. Илиев – гражданин:

Става една лавина...

Пл. Младеновски:

Това са цени за бита единствено. Бизнесът не плаща тези цени.

Т. Илиев – гражданин:

И да Ви попитам нещо друго. Имало ли е случай досега Вие, Комисията по регулиране, да сте отказали повишаване на цените? Някога имало ли е такъв случай?

Пл. Младеновски:

Всяка година...

Т. Илиев – гражданин:

Никога. Никога не сте отказали. Винаги сте съгласни с тях и вдигате цените.

Пл. Младеновски:

Г-н Илиев, ще говорите ли по проекта на решение?

Т. Илиев – гражданин:

Вижте какво Ви питам.

Пл. Младеновски:

Това няма нищо общо с проекта на решение.

Т. Илиев – гражданин:

Как да няма нищо общо? Как да няма? Кажете каква е печалбата на тези фирми за миналата година? Колко милиона са спечелили?

Пл. Младеновски:

На кои фирми?

Т. Илиев – гражданин:

Ето на тези трите – Електрохолд, ЕВН и кои бяха там?

Пл. Младеновски:

Финансовите отчети се публикуват. Може да се запознаете с тях...

Т. Илиев – гражданин:

Ама Вие не го ли знаете това?

Пл. Младеновски:

Знаем го много добре.

Т. Илиев – гражданин:

Ами кажете ги, де.

Пл. Младеновски:

Няма да дискутираме с Вас какви са цифрите.

Т. Илиев – гражданин:

А какво ще дискутираме?

Пл. Младеновски:

Дискутираме проекта на решение, който е предложен за обществено обсъждане. Проектът на решение. В случая това обществено обсъждане е посветено на цените на топлинната енергия. Вие не казахте една дума за цената на топлинната енергия, а си правите предизборна кампания.

Т. Илиев – гражданин:

Аз не правя цената на топлинната, защото се отоплявам на газ.

Пл. Младеновски:

Не зная какво правите, но няма да позволя подобни изказвания тук. Това е професионален орган, институция, в която следва като се обяви обществено обсъждане по дадена тема, да се говори по дадената тема. В противен случай Ви отнемам думата.

Т. Илиев – гражданин:

Ама добре, ние говорим по темата.

Пл. Младеновски:

Знаете ли каква е темата?

Т. Илиев – гражданин:

Защо изкупувате електроенергията на такава скъпа цена аз питам.

Пл. Младеновски:

Темата не е преференциални цени за производители от възобновяеми източници. Темата е съвсем различна.

Т. Илиев – гражданин:

Добре, да говорим за топлофикации тогава.

Пл. Младеновски:

Кажете за топлофикация, ако има нещо да казвате...

Т. Илиев – гражданин:

Кога тази топлофикация ще започне да работи на печалба? Кога? Имате ли някакви идеи?

Пл. Младеновски:

Г-н Ерменков, кажете.

Т. Илиев – гражданин:

Аз съм бил студент, във ВИФ съм бил студент. Плащахме по 4 лв. на месец. Цяла София работеше. Никой не се оплакваше от Теплофикация. Цяла София работи. Плащахме по 4 лв. на студентско общежитие. На студент 4 лв. на месец. Парното

работеше на 6 и не го спирахме, и никой не се оплакваше. Как сега всички се оплакват?

Пл. Младеновски:

И така фалира Топлофикация.

Т. Илиев – гражданин:

Ще Ви дам само един пример. Шефът на Топлофикация сключва договор с VIP Security или със СОТ 161 за охрана на цялата Топлофикация. Цялата Топлофикация струва 200 хил. евро, а той казва 500 хил. евро. Сключил договор с VIP Security и СОТ 161 и тези 300 хил. евро си ги поделят. Разбрахте ли защо ще фалира Топлофикация? Това го имаше и при Кремиковци. Ако си спомняте при един бивш политик, той така беше сключил същия договор. И с газ, и с охрана и с всичко. Разбрахте ли защо?

Т. Ерменков:

Г-н Илиев, това, което го казвате, е сериозно. Напишете сигнал до Прокуратурата, за да се заемат с тази дейност. Ние не можем да разследваме и не ни е в правомощията. А колкото до това, кога Топлофикация ще бъде на печалба, тази тема е много сложна. Тя влиза конкретно в темата цени на топлинна енергия, цени на газ и така нататък. И в момента това, което се опитаме да направим ние тук, а Вие между другото не говорите по решението, а говорите по принцип. По принцип много неща могат да бъдат казани - правилни и неправилни, но като погледнете решението, което Ви предлагаме да го прочетете внимателно, не само да гледате процентите отзад, ще видите, че „Топлофикация София“ ЕАД е поискала 29% увеличение на топлинната енергия. Ние сме им дали 5%. Кажете ми сега това намаление ли е на тяхното искане или увеличение.

Т. Илиев – гражданин:

Да, аз ще Ви кажа. Това пак няма да реши проблема, защото те всяка година искат повишаване. Решаването на проблема е, когато ТЕЦ стане частен. Собственост на всички граждани на София, които се отопляват на... с ТЕЦ.

Т. Ерменков:

Г-н Илиев, Вие предлагате той да стане това, което е в момента. Той е общинска собственост. Той е собственост на всеки един гражданин на София.

Т. Илиев – гражданин:

Не. Ако стане, всеки един човек трябва да има акция. Има ли документ за това нещо? Има ли акция? Всеки гражданин трябва да има акция, че той е собственик. И Управителен съвет и всеки ден всичкия разходи да ги следим ние. Какво е платено и какво е получено.

Т. Ерменков:

Този въпрос ще го отнесете към Столичния съвет. Той ще Ви даде отговор.

Т. Илиев – гражданин:

И това трябва да стане с всички държавни и общински фирми. Всички фирми.

Т. Ерменков:

Сега нека да не превръщаме общественото обсъждане в общ политически разговор по отношение на собственост, общественopolитически строй и така нататък. Имате ли нещо против това, което ние сме предложили като решение?

Т. Илиев – гражданин: Не.

Т. Ерменков:

Нямате. Добре. Благодаря Ви много.

Т. Илиев – гражданин:

Това е единственото решение на проблема на всички държавни и частни фирми. Когато станат акционерни фирми, собственост на всички български граждани и сложен Управителен съвет, тогава ще установим, че нищо няма... и сега тук като си говорим, си говорим празни приказки. Благодаря за вниманието. Есента ще се видим на президентските избори.

Пл. Младеновски:

Благодаря, г-н Илиев. Очаквам с нетърпение. Преминаваме към следващия участник г-жа Марина Стоянова - председател на енергийната федерация към КНСБ. Заповядайте, г-жо Стоянова.

М. Стоянова – Синдикална федерация на енергетиците в България към КНСБ:

Здравейте. Искам да върна разговора, ако може, и обсъждането към доклада и проекта на решение. Представявам работещите, нашите членове синдикални в „Топлофикация София“ ЕАД и искам да обърна специално внимание на перо възнаграждения, което е предвидено да бъде намалено с 16% спрямо заявеното от предприятието. Отразила съм си и съм извадила справка. Значи в момента всеки може да отвори сайта на „Топлофикация София“ ЕАД и да види, че и в момента от години не могат да наемат квалифициран персонал. Това е породено от нивата на заплащане и условията на труд. Това не е бакалия, това е „Топлофикация София“ ЕАД и изисква квалифициран труд. Ремонтният персонал е изключително натоварен. Извънредният труд е не стотици, а хиляди часове и едно такова орязване на възнагражденията ще остави „Топлофикация София“ ЕАД без персонал. Призовавам Комисията да преразгледа в тази си част решението и адекватно да отрази разходите за труд, така че да обезпечи поне дружеството с необходимия така ремонтен персонал. Благодаря Ви.

Пл. Младеновски:

Благодаря, г-жо Стоянова. Действително, КЕВР по принцип няма практика да орязва сериозно работните заплати. В този случай обаче, за да запазим достъпна и поносима цената на топлинната енергия, се наложи да припомним до този инструмент. Ние ще прочетем внимателно както Вашето становище, така и становището на „Топлофикация София“ ЕАД и ще потърсим резерви, така че заплатите в Топлофикация да има някакъв толеранс, с който да може евентуално да се повишат заплатите или поне да останат на сегашното ниво. Благодаря ви.

Преминаваме към следващия участник, г-жа Мария Филипова, заместник-омбудсман. Здравейте, г-жо Филипова. Моля за Вашето становище по доклада.

М. Филипова – заместник-омбудсман в Омбудсман на Република България:

Уважаеми дами и господа, на първо място, преди да спра по конкретно становището, което вече Институцията на Омбудсмана е представила, ми позволете да кажа две-три встъпителни думи и това е, че в краткост институцията на Омбудсмана категорично е против увеличението на цените на електрическата и топлинната енергия. В момент, в който домакинствата трудно се справят с последиците, и Вие всички тук на тази маса сме наясно от високата инфлация, а значителна част от доходите на хората не нарастват със същите темпове, всяко увеличение на цена на основна услуга, каквато електроенергията и топлинната енергия, поставят допълнителна тежест за бюджетите на българските семейства. Тук искам да акцентираме, че най-засегнати от подобни

решения са пенсионерите, хората с увреждания, хората с ниски доходи и също така самотно живеещите възрастни хора. За тях сметките за ток и парно не са въпрос на удобство. Те са въпрос на възможност за тях да живеят по достоен и нормален начин. А за немалка част от българските граждани всяко поскъпване към този момент означава да могат да отделят по-малко средства за лекарства, за храна, както и за други жизнено необходими разходи. В същото време, уважаеми дами и господа, в институцията на Омбудсмана продължават да постъпват множество сигнали и жалби за качеството на услугите, на предоставените услуги, за честите аварии, за прекъсванията на електрозахранването и топлоподаването и също така за финансовите затруднения, които срещат семействата при изплащането на тези сметки. Именно затова, преди да започна по същество да излагам по Вашия проект както на доклад и на решение бележките, които имаме, се надявам и изразявам своята увереност, че интересът и защитата на потребителите трябва и ще бъдат водещият критерий при взимането на тези решения, които ще вземете Вие и които ще намерят пряко отражение върху живота на милиони български граждани. Предполагам сте се запознали със становището на институцията по отношение на първия проект, който г-н Младеновски представи за топлинната енергия. Ние, институцията на Омбудсмана отчита, че не сте се съобразили с драстично поисканите размери на увеличение от страна на топлофикационните дружества. За София, г-н Младеновски, вече споменахте, но има и други драстични на топлинната енергия. Русе, ще цитирам, 69,5% са поискали, 49,42% за Враца. А със Сливен са поискали 33,37/100 и Перник 29,68, също множество жалби за Перник. А Вие сте го свели в своя проект до 4,58%. Отчитаме това. Искам да изложа пред Вас и следните съображения, преди да вземете окончателното решение за цените на топлинната енергия за следващия регулиран период от 1-ви април тази година, считано. На първо място е по отношение на технологичните разходи по преноса на топлинна енергия. Всички тук на тази маса и членовете на работната група знаят защо започвам с тази тема. Всъщност, защото тя се включва в сметките на потребителите. И тук, за разлика от миналата година, в доклада на работната група сега нямаме обобщени сравнителни данни и анализ на отчетените от дружеството резултати за последния ценови период. Настоявам такива данни да бъдат включени, за да може да има прозрачност. Настоявам, ако има възможност, г-н Младеновски, понеже споменахте, че работната група може на някой въпросите в края на дискусиата да отговори, за всички присъстващи да може да се даде яснота накратко и повече информация по темите, за да могат да знаят на база на какво сте мотивирали Вашите решения, тъй като има редица други пропуски, за които ще спомена, в доклада. По Ваши данни през 2025 година в топлофикационните системи в Европа относителният дял на технологичните загуби спрямо отпуснатата към преноса топлинна енергия е в границите на 10-15%. Знаем, че за топлофикационните дружества в България отчитат дял на технологичните разходи много, много пъти, многократно надвишаващ посочените стойности. И тук с безпокойство отбелязвам, че при „Топлофикация София“ ЕАД, Вие знаете, е налице влошаване на този показател през последните години. Делът на технологичните загуби се увеличава от 19,5% през 2022 до 24,7/100. Като оценявам от Вас положително, че сте определили принцип да заложите целевите стойности на количествената топлинна енергия за технологични разходи по преноса за новия ценови период. Като тук ще дам за пример, че за „Топлофикация София“ ЕАД сте нанесли корекция на ниво 19,14% за новия ценови период. От друга страна, тук на всички на тази маса сме наясно, че мерките за реално намаляване на технологичните загуби не се изчерпват с финансовите корекции на признатите разходи на дружеството. Напълно ясно сме, че КЕВР разполага с необходимите инструменти да мотивира топлопреносните предприятия да работят с приоритет за намаляване именно на технологичните загуби. Вярвам, че и съм убедена, че ще работите в тази посока. Този проблем е особено важен. Множество жалби и сигнали на гражданите до институцията на Омбудсмана са свързани именно с аварийното спиране на горещата вода по

топлопреносната мрежа именно на „Топлофикация София“ ЕАД, при която, забележете, се наводняват цели подземни сгради и междублокови пространства. За съжаление, създавайки опасност не само за собствеността на гражданите, ами и за тяхното здраве. Бих искала да се спра на второ място за прогнозните разходи за ремонти. Тук е извършена корекция по отношение на „Топлофикация София“ ЕАД, като в доклада на работната група е предвидено значително намаляване на планираните разходи с 40,54%. Липсва мотиви за това. Молбата ми и настояването ми е с цел прозрачност тази информация да бъде предоставена. Относно изпълнението на прогнозите за инвестиции, включени в цените. За новия регулаторен период тук „Топлофикация София“ ЕАД е публикувала данни, че, забележете, по прогноза в цените от 1-ви април, 1-ви, извинявам се, юни 2025 е трябвало да изпълни инвестиции на стойност 160 милиона. Всички сме видели, че в доклада обаче за периода от 1 юли 2025 г. до април тази година всъщност 60 милиона, за да бъдат точна, около 60 млн. лв. или само 41% от прогнозата. А пък за новия ценови период до април 2027, който ще продължи, „Топлофикация София“ ЕАД намалява прогнозата си за инвестиции само до 89 млн. лв. Отново липсва Вашето становище, защо толкова малко е изпълнила за предишния регулаторен период и да мотивирате как Вие виждате намаления размер на инвестициите за прогнозните инвестиции, които са включени, защото намалението не е малко. Относно изпълнението на показателите за качество на енергия и качество на обслужването, също сме обърнали внимание и само да се спра, че съгласно Наредба №5, Вие си знаете, че предвиждате мярка за цялостно ... е предвидено именно това да регулирате. Защо? Като сме посочили в нашето становище, че постигане на всеки от целевите показатели съгласно установеното в чл. 3, ал. 3, извинявайте, на Наредба №5 е мярка за цялостно изпълнение на лицензионната дейност от енергийното предприятие. Разгледали ли сте в рамките на настоящия регулаторен преглед постигането на целевите показатели за качество на енергията и качество на обслужването във всяко от дружествата и дали резултатите са използвани за целите на ценовото регулиране за новия регулаторен период? Това защо е важно? Гражданите до днес търсят съотношение качество цена. От тази гледна точка има множество жалби свързани с качеството и непрекъснатостта на доставките на топлинна енергия, с качеството на обслужване. Институцията на Омбудсмана е заляна като най-честа причина клиентите... самите предприятия да се обръщат за съдействие именно към институцията. Вероятно и до Вас. Гражданите недоволстват, че високите цени се покачват цените, знаете, а пък всъщност качеството остава неподобрено. Честите аварии, да припомня, и закъсненията при отстраняването, само това, по време на отоплителния сезон станаха причина през месец януари 2026 институцията на Омбудсмана да проведе среща с Вас и да се обърне към Вас. Вие се сезирахте, извършихте проверка и съответно констатирахте допуснати несъответствия в сметките и задължихте дружествата да отстранят тези последици. И това е наистина една практика, която показва, че сме компенсирали засегнатите потребители. Обръщам внимание на множеството клиенти също от Топлофикация Перник. Казус, по който сме Ви сезирали за некачествено топлоснабдяване, изразяващо се в недостатъчно подгръване на водата за битови нужди. Във връзка с това отново сте се сезирали за извънредна проверка. Като последно бих искала да обърна внимание, че настоявам за разяснение как текущата икономическа ситуация, сте отбелязали в доклада, в страната е оказала влияние върху определяне на цените на топлинната енергия с цел баланс на интересите на бизнеса и гражданите или енергийните дружества и клиентите (по-конкретно сте го записали) така, както е заложено в общия подход, тъй като прави впечатление, че условно постоянните им разходи са увеличени на дружествата, които обслужват битови потребители с близо 21 млн. евро спрямо 1 юли 2025 г. В рамките на общественото обсъждане на проекта, благодарая за възможността да се включим, една принципна по отношение на Наредба №5 бележка, която сме изразявали и в други свои становища. Самата Наредба базира формирането на цените на топлинна енергия върху

прогнозите на цените на природния газ и съответните на цените на въглеродните емисии за една година напред. Това е проблем в условията на настоящата усложнена геополитическа обстановка и кризисно високите борсови цени на енергийните суровини на международните пазари, която налага КЕВР да определи по-висока от минимално годишна, миналогодишната, извинявайте, средна прогнозна цена на природния газ в размер на 37,90 евро/MWh за предстоящия ценови период. От друга страна, обаче в Наредбата по настоящем не позволява гъвкаво намаление на цените на топлинна енергия през първите шест месеца от приемането им, ако е налице значително поевтиняване на природния газ спрямо прогнозите. И в заключение настоявам преразглеждане на проекта, който предоставяте, като убедите потребителите, че КЕВР е използвал всички възможни резерви и инструменти за ограничаване нарастването на цените. Вярвам, че именно чрез излагане на мотиви при възможност още днес в рамките на това обществено обсъждане би могло да даде яснота. Благодаря още веднъж.

Пл. Младеновски:

Благодаря, г-жо Филипова. Аз ще направя само кратък коментар. Казахте за икономическата ситуация. Това, което имаме предвид, е, че ние сме свели тези огромни искания на дружествата - 30% за София, мисля, че беше около 70% за Русе и т.н., до процента на отчетената за миналата година инфлация от 4,6%. Все пак и КЕВР разбира, че действително никой не е щастлив, когато се увеличава цените за битовите услуги, било то и минимално увеличение, но все пак ние сме енергиен регулатор, а не регулатор по доходите и социален регулатор. Така че ние това, което се опитваме да постигнем, е именно един баланс между интересите и на енергийните дружества, и на потребителите, така че цените да са, от една страна, справедливи, а от друга, достъпни за клиентите, които плащат тези цени. Каква е причината за неизвършените ремонти от страна на „Топлофикация София“ ЕАД и намалените инвестиции? Причината е ясна. Липса на средства. Когато се опитваме да постигнем ниски цени, съответно дружеството задължнява. Към настоящия момент мисля, че над 2 милиарда са задълженията на „Топлофикация София“ ЕАД към „Булгаргаз“ ЕАД. А парите, които те следва да получат като премия от високата преференциална цена, през тристранно споразумение, отиват директно към „Булгаргаз“ ЕАД за покриване на тези дългове и съответно единствените приходи на дружеството са от цената на топлинната енергия. Така че няма как, при положение че такива огромни задължения следват се покриват (доколко се покриват, е друг въпрос), дружеството да има необходимия финансов ресурс, за да поддържа тази огромна мрежа, която е много остаряла. Не само в София. Всички тези мрежи са проектирани много отдавна и липсата на поддръжка през годините неминуемо довежда до тези влошени показатели както на качеството, така и на сигурността на снабдяването с топлинна енергия. По отношение на възможностите за гъвкаво намаление на цената, смятам, че веднъж на шест месеца може да се променя цената само при промяна, значителна, на прогнозната пазарна цена, но при промяна на основните горива, какъвто е природният газ, веднъж на три месеца можем също да се самосезираме и да променим цената на топлинната енергия. Но следва да... Ако сте забелязали, цената на газа, която е използвана за определяне на топлинната енергия, е значително подценена спрямо настоящите пазарни нива. Това е една, така да се каже, оптимистична прогноза, че конфликтът в Близкия изток ще приключи скоро и ако това не се случи, аз се опасявам, че част от тези разходи ще бъдат поети от топлофикациите и съответно те ще искат компенсации през следващ ценови период. Благодаря ви. Работната група може да внесе и повече разяснения. Накрая на заседанието ще им дам думата.

Сега преминаваме към следващия участник. Заповядайте, г-жо Манолова. Давам Ви думата за становище по проекта на решение и доклада на работната група. Заповядайте.

М. Манолова – Гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

Господа комисари, дами и господа, преди да започна, и аз искам да обърна внимание на един факт - на недопустимото поведение на този състав на КЕВР по отношение на гражданите по време на откритото заседание за обсъждане на цените на парното и на електрическата енергия. Това, което се случи във вторник, беше наистина недопустимо. Опитът Ви, всъщност добре реализиран, включително и чрез охраната, и чрез полицията, да не допуснете граждани на откритото заседание, беше срамен. И определям Вашето поведение като срамно и недостойно за регулатор, който освен да обслужва интересите на енергийните дружества, следва да защитава и интересите на потребителите. От друга страна, винаги съм смятала, че активната позиция на гражданите е важна и за самия регулатор, защото осигурява баланс. На щенията, огромните щения на енергийните дружества би следвало да бъдат ясно противопоставени исканията на гражданите, защото в крайна сметка гражданите са тези, които плащат сметката. Това увеличение ще бъде платено от гражданите и осигуряването на комфорт на енергийните дружества по време на откритото заседание и създаването на впечатление, че вече въпросът с цените е решен и ние тук участваме в едно бутафорно и безсмислено обществено обсъждане, наистина е много несправедливо спрямо потребителите, защото, пак ще кажа, потребителите ще плащат сметките, които Вие, какви ще бъдат, ще определите с Вашето решение. Да, на пръв поглед изглежда, че абсурдните искания на топлофикациите за увеличение на парното, които стигат до 70%, са орязани и сте намалили техните щения средно до около 5%, като за „Топлофикация София“ ЕАД предвиденото според Вас увеличение е от 5,5%. Но само орязването на исканията на Топлофикация, без да е защитена цената, която Вие предлагате, смятаме, че е недостатъчно и според мен и екипа на „Изправи се.Бг“, искането за повишаване на цената на парното с 5,5% е икономически необосновано. Има много въпроси, които след прочитането на доклада продължават да остават без отговор. На първо място, според Наредбата за регулиране на цените на топлинната енергия, КЕВР е длъжен да направи регулаторен анализ на финансовото състояние на дружеството. В доклада има извадени няколко числа, които сами по себе си, признавам, че са достатъчно красноречиви, като например намаление на нетните приходи от продажби на „Топлофикация София“ ЕАД с 10%, нарастване на оперативните разходи с 15% и свиване на собствения капитал с близо 77%. Това на фона на драстичната загуба за предходната година, която вече достига 423 970 000 лв. Наистина са стряскащи числа. При това сравнението с 2024 г., при която загубата е била в размер на 143 милиона, говорим за няколко пъти повишаване на загубите на топлофикационното дружество, което заедно със свиването на собствения капитал, на практика е индикатор за декапитализация. Или казано с други думи, дружеството вече не е пред фалит, а направо си е във фалит. И може би повишаването на цената, което Вие предлагате, е някаква мярка, за да продължи да мъждука Топлофикация и през следващата зима и хората да не останат съвсем на студено. Но тук искам да Ви обърна внимание, затова съм толкова пространна по този въпрос, защото не знам дали следите дискусиите и дебатите, които провежда Столичният общински съвет, анализирайки лошото финансово състояние на Топлофикация. Винаги присъства една причина, която се заявява, а тя е, че видите ли, КЕВР определя цените на входа и на изхода на дружеството и КЕВР са причина с определянето на тези цени за лошото финансово състояние на „Топлофикация София“ ЕАД. Не смятате ли, че вече е крайно време да се включите в тези обсъждания, освен ако не сте съгласни, разбира се, да носите отговорността за състоянието на дружеството, и най-малкото да дадете отговор на това обвинение, което звучи всеки път, първо. И второ, тъй като Вие сте органът, лицензионният орган, който давате лиценза на столичната Топлофикация, да се включите заедно със Столичния общински съвет и с Министерство на енергетиката в наистина набеязване на мерки за спасяване на това дружество. Няма да стане само с

повишаване на цената на топлото всяка година. Защото, ето и от доклада не става ясно, с 5,5% ще вдигнете цената. Кой точно въпрос се решава? Кой точно от огромните проблеми на „Топлофикация София“ ЕАД намира своето решение с това, че столичани ще плащат 5,5% по-скъпо парно? Чухме тук представителя на синдикатите. Аз също винаги съм смятала, че не следва икономите да се правят за сметка на работните заплати на работещите в дружеството, но и самите работни заплати на фона на общата инфлация за миналата година се увеличават с 17%. Ами това са числата...

Пл. Младеновски:

Това са поискали. Не е това в доклада.

М. Манолова – Гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

Ами тук бих Ви подкрепила, че няма как, независимо от финансовото състояние на дружеството, хора да работят на минимална работна заплата, да полагат безбройни часове извънреден труд в крайна сметка на фона на заплатите, които плаща ръководството на Топлофикация. Направете един анализ на ножицата между тези заплати - ръководния персонал, изпълнителните директори, които се сменят непрекъснато, управителния орган, надзора и заплатите, които получават работещите в това дружество. Тъй като доста се изговори до момента, ще обърна внимание само на още няколко други проблема, които смятам, че са ключови. Аз продължавам да не разбирам методиката, по която определяте увеличението на парното, защото единният подход, който Вие възприемате, един за всички топлофикации, не е нормативно определен. В Наредбата за регулиране на цените на парното такъв подход не е изведен и аз не виждам как можете да прилагате едни и същи правила за дружества, които са в прилично финансово състояние, и за дружества, които практически са във фалит, в случая със столичната Топлофикация. Освен това подходът, който всяка година наблюдаваме, а именно свеждането на този подход до признаване в цените на отчетените за 2025 г. условно-постоянни разходи, тоест колкото са изразходвали през миналата година, толкова се признават като икономически обосновани в следващите условно-постоянни разходи. Тоест те следващата година могат пет пъти повече да изразходват и Вие това ще им го приемете в обосновката за цените на по-следващата година. И тук извадих числа, защото предполагам, че ще ми отговорите, но сравнението с 2023 г. показва, че условно-постоянните разходи на Топлофикация само за три години са се увеличили с близо 43%. От 79 милиона на 114 или с 42,89%, като инфлацията по данни НСИ за този период е в рамките на 13%. Със сигурност тук би следвало да се отговори на въпроса и за занижената прогнозна цена на въглеродните квоти, защото нейната промяна, нейното намаляване на 70 евро/тон, в сравнение със 75 евро/тон за отчетния период, практически формира недовъзет приход, който в крайна сметка се отразява на крайната цена за потребителите. Бих повдигнала въпроса и с нормата на възвръщаемост на капитала, която като се сметне, въпреки декапитализацията на дружеството, отгук се очаква една гарантирана възвръщаемост от порядъка на 10 млн. евро. Това при едно дружество, което отчита загуба от 424 млн. лв., е според мен неприемливо. Стана дума за технологичните загуби. Наистина 20% от топлото, от топлоенергията се губи по трасето. Една пета от топлоенергията, която се произвежда, заради лошото състояние на мрежата, се губи и не стига до потребителите, което в крайна сметка утежнява и цената, и качеството на услугата. Но за поредна година инвестициите остават на едно ниско ниво или пък, ако нивото, заложеното ниво е по-високо, те трайно не се изпълняват. По отношение на показателите за качество, може би ще доживеем някого в доклада на КЕВР да има анализ на показателите, на изпълнението на показателите за качество и също така ясно обяснение за това по какъв начин те се отразяват на крайната цена, която предлага регулаторът. И тъй като говорим и за потребителите, това е нашата функция по време на общественото обсъждане, искам да Ви обърна внимание, че както е тръгнало, натоварването на

домакинствата със закупуването на дистанционни уреди за отчитане до края на тази година може да се окаже необоснован разход, предвид наклонената плоскост, по която се движи топлофикационното дружество. Дали 10 години ще бъдат ползвани тези уреди, вече става изключително съмнително, а хората ще бъдат натоварени предвид икономическото им състояние. Това е един разход, който не може да бъде пренебрегнат. Та, ако ще отговаряте на въпроси или ще правите някакви корекции в доклада, Ви обръщам внимание на следните проблеми. На първо място, преосмислете решението за повишаване цената на топлинната енергия с 5,5%. Според Изправи се.Бг категорично повишаване на цената на парното не следва да бъде допускано. Представете един истински анализ. С това само ще бъдете полезни и на Столичния общински съвет, и на Министерство на енергетиката за финансовото състояние на „Топлофикация София“ ЕАД. И се включете в изработването на мерки за спасяването на дружеството. Крайно време е да изработите и правила, чрез които икономически обосновано да нарастват условно-постоянните разходи, а не просто да се признават тези от предходния период. Колкото похарчили, толкова признали. Да обосновате прогнозата цена на въглеродните квоти, нормата на възвръщаемост на капитала и в крайна сметка признатото ниво на технологични загуби, което гони 20%, 1/5 от топлинната енергия. Впечатлението след прочитането на доклада и предвид предстоящото решение на КЕВР е, че тежестта за тежкото състояние на столичната Топлофикация отново ще бъде прехвърлена на домакинствата на потребителите и гражданите на столицата за поредна година ще бъдат принудени да плащат от джоба си лошото, некадърно и корумпирано управление на столичното дружество Топлофикация.

Пл. Младеновски:

Благодаря ви, г-жо Манолова. Първо, ще отговоря на това, което казахте за откритото заседание. Това, че предходни състави не са изпълнявали нормативната уредба и лично Вас Ви допускаха на откритите заседания, смятам, че ще приключи, защото логиката на откритото заседание е да се чуят аргументите на дружествата, а на общественото обсъждане да се чуят гражданите. Да, бяхте си подготвили една... как да кажа, за пред медиите и се изнервихте, че медиите не Ви обрънаха внимание. Всъщност станахме свидетели на опит за грубо и силово нарушаване на обществения ред. Единствено благодарение на професионалните действия на органите на реда не беше допуснат инцидент. Лично Вие се блъскахте с нашата охрана.

М. Манолова – Гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

Извинявайте, че Ви прекъсвам. За кой се мислите?

Пл. Младеновски:

Не съм Ви дал думата.

М. Манолова – Гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

Това е регулаторът на Република България. Това не Ви е частната фирма, за да държите такъв тон и език, и да давате такива оценки. Вие сте регулаторният орган. Вие не сте някакъв самодържец, който да държи подобен тон и да упражнява подобно поведение. Това, което направихте миналия вторник, беше недостойно.

Пл. Младеновски:

Г-жо Манолова, това, което Вие направихте, беше недостойно, тъй като Вие имате право, когато има обществено обсъждане, а не когато има открито заседание и не по този начин с блъскане на полицията.

Говори се без микрофон.

Пл. Младеновски:

Не, не може. Ще Ви дам думата накрая.

М. Манолова – Гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

Може да извадите водно оръжие.

Пл. Младеновски:

Смятам, че сме достатъчно културни и интелигентни хора и не следва да се държите по този начин.

М. Манолова – Гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

Вие си позволявате да се държите по този начин.

Пл. Младеновски:

Ние винаги сме държали на прозрачност и публичност. Именно затова организираме обществени обсъждания присъствено, а не както повечето държавни органи, които приемат само становища от гражданите. Така че смятам, че всеки трябва да се съобразява с нормативната уредба и всеки трябва да използва тези обществени обсъждания именно по изразяване на становища по докладите и проектите на решение, а не да си прави политическа кампания или да търси медийно внимание. Това е позицията на КЕВР по отношение на случилото се на 9 юни.

По същество на казаното по доклада. Аз много харесвам, г-жо Манолова, как Вие задавате въпрос, след това си отговаряте на въпросите. След това възразявате срещу увеличението на цената на топлинната енергия, но в същото време възразявате и срещу ценообразуващи елементи, които ще доведат до повишаване на цената на топлината енергия, ако бъдат изпълнени по начина, по който Вие искате. По отношение на въглеродните квоти е най-пресният пример, който чух. Въглеродните квоти трябвало да бъдат повишени, повишена цената, или да бъдат обосновани. Ние обосноваваме с фючърсите, които има в момента за въглеродни квоти. Те се публикуват онлайн и всеки може да ги погледне и да види какви ще бъдат въглеродните квоти през следващия ценови период. Няма да влизам в детайли, само ще кажа и ще благодаря за предложението да участваме в тези заседания на Столичния общински съвет. Няма как „Топлофикация София“ ЕАД да е в това състояние заради решенията на КЕВР предвид това, че „Топлофикация София“ ЕАД винаги има най-високите цени както за електрическа, така и за топлинна енергия. И ако другите дружества могат да се справят при тези цени, явно и „Топлофикация София“ ЕАД следва да се справи и не смятам, че те трябва да получават нещо повече, отколкото всички останали. Благодаря Ви. Впоследствие работната група ще Ви отговори по-детайлно на забележките. Има ли желания за други изказвания? Г-н Илиев, кажете.

Т. Илиев – гражданин:

Във връзка с моя коментар преди няколко минути. Така, влязох в интернет да проверя печалбата на Електрохолд за миналата година.

Пл. Младеновски:

Извинявайте, има следващо обсъждане.

Т. Илиев – гражданин:

За цената на тока също говорим. Стига с тази Топлофикация.

Пл. Младеновски:

Не говорим за цената на тока. В следващо обществено ще говорим за цената на тока. След малко ще Ви дам думата.

Т. Илиев – гражданин:

А, добре. Искам да питам само нещо. Защо всички държавни и общински фирми са на загуба, а всички частни фирми са на печалба? Това ми отговорете. Защото съм, господине, на 65 години. Не знам, Вие на колко години сте?

Т. Ерменков:

Аз съм на 70.

Т. Илиев – гражданин:

А, bravo! Ами трябва да сте някъде на почивка на морето, ако сте на 70. Аз съм на 65. Ама Вие сте от колко години в КЕВР? Аз не виждам някаква полза от Вашата работа. Никаква полза няма. Никаква. Нямайте идеи. Идеи няма. Нямайте идеи. Аз Ви питам, отговорете ми защо всички държавни и общински фирми са на загуба, а всички частни фирми са на печалба?

Пл. Младеновски:

Това е въпрос към собствениците на тези фирми.

Т. Илиев – гражданин:

Само една минута искам да отговоря и приключвам.

Пл. Младеновски:

Ще Ви дам думата в следващото обществено. Благодаря ви. Давам думата на работната група.

Б. Паунов – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Благодаря. Уважаеми господин Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми гости. Първо, искам да ви уверя, че много внимателно ще бъдат разгледани и отразени всички предложения, възражения и становища, които са депозиранни, които записахме в момента на Вашите изказвания. Няма да влизам в детайли. Ще се спра само на няколко основни неща. От първото изказване на г-н Цветанов, това е стар казус. Продажбата на топлинна енергия от топлопреносното предприятие на клиенти на топлинна енергия за битови нужди се осъществява съобразно чл. 150 от Закона за енергетиката. 150, пред мен е в момента. Аз съм го отворил.

Я. Цветанов – гражданин:

149, ал. 1, черно на бяло 149.

Говори се без микрофон.

Б. Паунов – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Добре. Ще прочета чл. 149, ал. 1. Ще го прочета, в момента го чета.

Пл. Младеновски:

Да не превръщаме в дискусия.

Б. Паунов – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Окей, само ще прочета, простичко е.

Продажбата на топлинна енергия се извършва на основата на писмени договори при общи условия, сключени между:

1. производител и топлопреносното предприятие - не е тази хипотеза;
2. производител и пряко присъединени клиенти на топлинна енергия за небитови нужди - не е този казус;
3. топлопревно предприятие и клиенти на топлинна енергия за небитови нужди - не е този казус;
4. топлопревно предприятие и асоциации на клиентите на топлинна енергия в сграда - етажна собственост - не е този казус ;
5. топлопревно предприятие и доставчик на топлинна енергия - не е този казус;
6. доставчик на топлинна енергия и клиентите в сграда - етажна собственост - не е този казус.

Я. Цветанов – гражданин:

Говори без микрофон.

Б. Паунов – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

150, ал. 1.

Я. Цветанов – гражданин:

Говори без микрофон.

Т. Ерменков:

Г-н Цветанов, предлагам Ви после да седнете да се уточните. Не е сега моментът.

Я. Цветанов – гражданин:

Той го прочете току-що.

Б. Паунов – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Това е стар казус. Чл. 150 има. Сега, по отношение...

Пл. Младеновски:

Г-н Паунов, това не е по същество. Дайте по същество.

Б. Паунов – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

... на подробните неща, които г-жа Манолова изказа, все пак накратко ще се постарая да отговоря. Всички сме наясно с галопиращите цени на енергийните ресурси, които са в резултат на такива глобални проблеми, а пък разходите за енергийни ресурси са основни разходи в тези предприятия. Няма как да се избегнат повишаването на цените на енергийните ресурси в работата на самите енергийни предприятия. Работната група сме се постарали да балансираме интересите между производители и клиенти, тъй като ако не е балансиран подходът, то в един момент няма да има производители. По отношение на условно-постоянните разходи, които г-жа Манолова е видяла, че те се повишават всяка година, основно перо в условно-постоянните разходи са разходите за ремонти. Разходите за ремонти са свързани с материали. Материалите постоянно поскъпват. Просто няма как да няма увеличение на ремонтите. А отделно беше вече казано, че самата топлопреводна мрежа на всички топлопреводни предприятия е проектирана отдавна, строена е отдавна и, както се каза, често се случват аварии и тези

аварии трябва да бъдат отстранени. Това струва пари. А иначе ангажираме се работната група да прегледа всички становища, които ще бъдат отразени в мотивите.

Пл. Младеновски:

Благодаря Ви. Има ли желание за изказвания? Заповядайте, г-н Ерменков.

Т. Ерменков:

Аз много внимателно слушах забележките, които ние ще ги разгледаме, ще прегледаме. Още един път искам само да бъде нещо важно. Първо, към работещата „Топлофикация София“ ЕАД. Разбирам ви, че на ниски заплати трудно се работи. Разбирам Ви, че Вие очаквате от нас да не Ви орязваме фонда, който е работна заплата. Съжалявам, че не бяхте тук на общественото обсъждане, защото лично аз тогава казах, като се обърнах към ръководството Ви, което беше тук и участваше. Между другото, г-жо Манолова, откритото заседание е между подалите заявления и Комисията, за да чуем техните аргументи. Общественото обсъждане е с потребителите след това на тези услуги. Заради това са две различни неща. Затова всеки си стои на неговото си място, за да ги обсъжда. Това е между другото. Аз заявих на Вашите ръководители, че няма лошо да искат повишаване на заплатите, но това няма и не трябва да става на гърба на всички останали потребители и че е хубаво и съм очаквал от тях да чуя нещо, което те ще кажат за подобряване на управлението, намаляване на загубите, повишаване на ефективността, защото „Топлофикация София“ ЕАД е с най-ниска ефективност в работата си. Но не чухме такова нещо. Най-вероятно ще прегледаме още един път възможностите, но те не са големи. Или увеличаваме и оставаме заплатите такива, каквито са, и вдигаме още повече цените, или орязваме, за да не вдигаме цените, орязваме инвестиционните разходи. После ще говорим за качество и стабилност на потребителите дали ще получават качествено и навреме доставките. И тук само ще завърша с това, вече обобщаващо към всички, които говорихме и говорихте тук. Това е нашата роля тук - да търсим баланса. Балансът между двете крайности – да имаш изключително високо качество на енергийната услуга, но да няма кой да я купува, защото няма средствата, или да имаш изключително евтина и възможно всеки да я купува, но да я няма услугата, защото се е сринала, поради това че цените не са позволили тя да се развиват. Ето този баланс търсим. Заради това, малко цинично звучи, но като ме питат как си оценявам работата и кога съм доволен, казвам, когато всички са умерени недоволни. Това е положението. И още един път искам да Ви кажа. Ние тук също потребляваме енергия, също я плащаме и не сме мазохисти. Благодаря Ви.

Пл. Младеновски:

Благодаря, г-н Ерменков. Заповядайте.

Я. Цветанов – гражданин:

Благодаря, г-н Председател. Искам само изключително кратко. Г-н Паунов, съгласно чл. 149, ал.1 от Закона за енергетиката топлопреносно предприятие е невъзможно да продават топлинна енергия на клиенти сграда етажна собственост, което извършват „Топлофикация София“ ЕАД, дори при наличието на писмен договор. Това е недопустимо действие от гледна точка на закона. А „Топлофикация София“ ЕАД прави точно това. Благодаря Ви.

Пл. Младеновски:

Благодаря и аз. Има ли желание други изказвания? Г-н Голубарев.

Бл. Голубарев:

Благодаря Ви, г-н Председател. Това, което искам съвсем кратко да напомня, че наистина ние сме регулатор. Регулаторът трябва да намери, както каза и г-н Ерменков,

баланса. Това е, което така искам да подчертая. На откритите заседания ние изслушахме топлофикационните дружества. Сега на общественото обсъждане изслушваме и другите мнения. Мога да говоря. Единствено към Вас искам да кажа, че когато казвате енергия, тя е в мегават часове, а не в мегавати, както съобщавате в началото.

Я. Цветанов – гражданин:

То е едно и също.

Бл. Голубарев:

Изобщо не е едно и също.

Пл. Младеновски:

Няма значение. Това пак не е по доклада. Благодаря. Има ли желание други изказвания? Ако няма други изказвания, обявявам срок за становища 14 дни. Насрочвам закрито заседание за 01 юли 2026 г. и закривам това обществено обсъждане.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

X

Благой Голубарев - член на КЕВР

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

X

Пламен Младеновски - председател на КЕВР

X

Таско Ерменков - член на КЕВР

X

Росица Тоткова - главен секретар на КЕВР

Протоколирал:

X

Антоанета Фикова - главен експерт, АИО,
дирекция "Обща администрация"