



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Комисия за енергийно
и водно регулиране

[TLP-WHITE]

Ниво 0



ПРОТОКОЛ

София, 13.06.2025 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“, считано от 01.07.2025 г.

Днес, 13.06.2025 г. от 10:03 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в състав „Енергетика“, ръководено от председателя Пламен Младеновски.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Благой Голубарев, Таско Ерменков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха Б. Паунов – и.д. директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Ел. Маринова - директор на дирекция „Правна“ и експерти на КЕВР.

Заседанието беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Председателят Пламен Младеновски откри общественото обсъждане и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 173 от 12.06.2025 г., т. 1, за участие в общественото обсъждане на проект на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“, считано от 01.07.2025 г., са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия.

Тема на общественото обсъждане е проект на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“, считано от 01.07.2025 г.

Проектът на решение е изготвен от работна група в състав: Елена Маринова, Боян Паунов, Георги Петров, Петя Георгиева, Радослав Наков, Владимир Петров, Ана Иванова, Цветелина Пешева, Десислава Сиракова, Йовка Велчева, Надежда Иванова и Ненко Ненков.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № 173 от 12.06.2025 г., т. 1, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата Microsoft Teams.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-31/12.06.2025 г. като заинтересовани лица са поканени като заинтересовани лица са поканени **Министерство на енергетиката, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни Потребители“ и Комисия за защита на потребителите.**

Министерство на енергетиката, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни Потребители“ и Комисия за защита на потребителите не са заявили присъствено участие или дистанционно участие чрез програмата Microsoft Teams.

Заявили участие в общественото обсъждане са:

- г-н Ясен Цветанов – гражданин;
- г-жа Мая Манолова – Гражданска платформа „Изправи се.Бг“.

Пл. Младеновски:

Записалите се за участие са г-н Ясен Цветанов в качеството си на гражданин и г-жа Мая Манолова от Гражданска платформа „Изправи се.Бг“. Ще дам думата по реда на записването. Ще дам думата на г-н Ясен Цветанов. Заповядайте, г-н Цветанов.

Я. Цветанов – гражданин:

Здравейте. Благодаря, г-н Председател. Сега за топлинната енергия или и за двете, и за електрическата ще се обсъжда?

Пл. Младеновски:

За топлинната само.

Я. Цветанов – гражданин:

За топлинната. На 10-ти, преди няколко дни, Ви входирах едно сигналче, в което съм се обосновал изключително накратко защо проектът за решение, който сте предоставили, е незаконосъобразен, противоречи на действащи нормативни актове, в това число и на Конституцията. Тъй като с Вас от много години, с Вас лично и с КЕВР от много години имаме едни писма, в които ви цитирам действащи нормативни актове, правни норми и т. н., но няма никакъв ефект, смятам, че в момента не е целесъобразно да Ви цитирам всичко това отново. Ще акцентирам само на това, което е в последното записано и някакъв такъв кратичък..., кратко становище, като в писменото, което би следвало да ни дадете да Ви предоставим становище, ще Ви предоставя малко по-подробна информация.

На първо място, в проекта Ви за решение цената на топлинната енергия включва разходи, които не са обосновани икономически и което противоречи на Закона за енергетиката, дори не искам да говоря за подзаконовите нормативни актове, които действат. Т.е. не може да сложим в цената на енергията нещо, разход, загуба, която може да бъде избегната 100 % и се дължи единствено и само на ужасяващо управление. Това са квотите, които могат да не се заплащат нито стотинка, ако Топлофикация

просто реши да работи по правилния начин. Както и например да избегнем огромните загуби в топлопреносната мрежа, които са над 900 хил. MW. Дадох преди години два примера, че всичките дружества във Водоснабдителния сектор ползват около 650 хил. MW, а „Топлофикация София“ около 900 хил. са й загубите само в топлопреносната мрежа. Т.е. не може тези загуби да се включват като тежест на потребителя, насилствения клиент, заради лошото управление.

Оттук започваме. Второто, което е. Например, в Наредбата за топлоснабдяване най-кратко казано, дори във версията от 2007 г., 16.3.3.4 и тази от 2020 г. в чл. 5 Ви е записано кратко и ясно, че ресурсите трябва да се използват по най-икономичния възможен начин, чл. 5, т.1. Ето, аз Ви давам извадки, ще Ви ги представя после в становището, да видите как 2009, 2010, 2011 година подгръването на 1м³ топла вода става с 0,6 - 0,5 MW, 005 – 006 MW, а в момента става с около 0,9 - 0,89092. Т.е. „Топлофикация София“ не само че не изразходва разумно губейки по топлопреносната мрежа големи количества енергия, но подгръването на един и същи 1м³ вода вече става с между 45% – 70% и над 70% по –голямо количество топлина, което на мен лично не ми е известно защо се случва. Как може същият куб. м. вода при същите условия да бъде подгръван със 70% повече топлина и това да се фактурира? Т.е. Вие предвиждате това нещо да го заложите в цената, тази ниска ефективност и да си го одобрите.

Второто. Съвсем скоро ще приключа. Написал съм Ви много пъти, само ще го спомена. Няма никакви писмени договори за продажба на топлинна енергия. По ЗДОИ съм получил чрез съда информацията, „Топлофикация София“ има 20 хил. договора за продажба на топлинна енергия при над 460 хил. абоната. Т.е., „Топлофикация София“ не може да продава топлинна енергия, най-малкото на битовите клиенти. Няма нито един такъв договор. Респективно, чл. 149, ал.1 от ЗЕ и следващите. Респективно не може да има приети общи условия, тъй като съгласно ЗЕ те са част от договорите и не може да бъде избрана „Топлофикация“ за доставчик, не е избрана на топлинна енергия. Т.е. имаме минимум три неизпълнени законови изисквания от „Топлофикация“, които я задължават тя да ги изпълни, за да може да продаде и 1 cal. В този смисъл всичките Ви количества на топлинна енергия, които планирате да бъдат продадени, изразходван природен газ и т. н., са несъстоятелни. Вие нямате договори за продажбата на тези количества енергия, които планирате. Не зная на какво правно основание, нали, Вие ги залагате вътре.

Накратко Ви обърнах внимание за изключително ниската ефективност, големите загуби, липсата на каквото и да е било правно основание, нали, за продажба на топлинна енергия. Количествата са неадекватни. В цената са включени разходи, които не са икономически обосновани. В този смисъл предложената от Вас цена от 135 лв. и ... там и стотинки за мен е абсолютно несъстоятелна. И Вие следва да преразгледате Вашето решение. Ще Ви предоставя само ето така на виждане, ще Ви го предоставя да видите съотношението цена на газа от цената продажната на топлинната енергия на „Топлофикация София“ за повече от 20 години. Ще Ви го дам в писменото да видите къде сте отишли, като регулатор говоря, не говоря персонално за никого, какъв е процентът на цената на природния газ в цената на топлинната енергия. Никак не е приятна тази статистика за Вас като регулатор.

Мисля да приключа с това за топлинната енергия. Мисля, че няма повече какво да се каже. После за електрическата ще Ви добавя друго нещо. Благодаря Ви.

Пл. Младеновски :

Благодаря Ви, г-н Цветанов. След изказванията, тогава ще взема и аз думата и ще дам думата на работната група да отговори на част от аргументите, които предоставихте. Сега давам думата на г-жа Мая Манолова. Заповядайте, г-жо Манолова.

М. Манолова – Гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

Уважаеми г-н Младеновски, господа комисари, работна група, ако целта на обявяването на днешното обществено обсъждане в последния момент, вчера след обяд, е било гражданите, активните граждани, организации и институции да не разберат за него и да не се включат, то целта Ви е постигната. Само че решенията, които днес ще вземете, и за цената на парното, и за цената на тока наистина са важни за стотици хиляди български граждани, така че няма как увеличението, които се предлагат, да останат просто на тъмно. Така или иначе хората ще разберат и по сметките, които ще плащат, и ние ще се постареем наистина това увеличение да стане публично известно. Идеята да се замаже общественото обсъждане определено не е добра и бих Ви препоръчала при следващи важни решения на регулатора своевременно да информирате гражданите.

Предлагате и предполагам, че ще го приемете предвид проекта на решение, увеличение на цените на топлоенергията, като най-високо е предложеното увеличение за столичната топлофикация - 5,43%, за разградската – 5,37%, за пловдивската – 5,18%. Средно за страната – 4,5%, което все пак е двойно спрямо инфлацията, която НСИ и правителството твърдят, че е 2,4%. „Изправи се.Бг“ смятаме, че това увеличение на парното е абсолютно необосновано, най-вече заради факта, че природният газ и въглеродните емисии, които формират 70 - 80% от цената на парното, не се променят. След малко ще направя едно сравнение към 2023 г., към 01.07.2023 г., от което е видно, че не би следвало да има увеличение на цената на парното, а намаление предвид обективните икономически данни

Пл. Младеновски :

Извинявайте, че Ви прекъсвам, г-жо Манолова, но ако ще се върнем на 01.07.2023 г., сегашните цени, които обявяваме, са с 5% по-ниски спрямо утвърдените на 01.07.2023 г.

М. Манолова – Гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

Ами, направила съм едни такива изчисления, 1,97 е намалението на цената на столичната топлофикация спрямо 01.07.2023 г.

Пл. Младеновски :

Средната цена е 5% по-ниска за всички топлофикации.

М. Манолова – Гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

...1,97, за пловдивската 3,3, но това се случва на фона на намаление на природния газ с 25%. 25,41 спрямо 01.07.2023 г., 20,45% въглеродните емисии е тяхното намаление спрямо 01.07.2023 г. Тоест 70-80% от разходите, които се формират от цената на въглеродните емисии и на природния газ, има намаление 25%, 20% срещу намалението на цената спрямо този период на топлофикациите, казвам на ключовите, с около 2 до 3%. Най-голямо всъщност е намалението на цената на Топлофикация Бургас, но и то е в рамките на 9,82%. Инфлацията за този двегодишен период, отново се позовавам на данни на НСИ и на правителството, е около 5%. Тоест изводът е, че сега не би следвало да има увеличение на цената на парното в нито една топлофикация. Би следвало да има намаления.

Но тъй като това е първото заседание, в което аз участвам и Вие сте председател, все пак нека да кажа и някои положителни неща по отношение на работата Ви, свързана с определянето на цените на парното. На първо място отбелязвам, че за първи път наистина от последните 10 години в доклада е направен малко по-задълбочен анализ на финансовото състояние на отделните топлофикации, нещо, което аз за

последните 10 г. следя как се определят цените на парното, не е правено. Освен това коректно в таблици сте извадили корекциите, които КЕВР е направил на поисканите разходи от топлофикациите, както разходите за покупка на газ, така и исканета за количествата електрическа енергия, която са поискали топлофикациите, и това, което Вие сте коригирали. Така че това са положителни моменти и гражданите Ви насърчаваме да работите в тази посока за повече информираност по какъв начин се вземат крайните решения. Разбира се, и тук имаме въпроси. Например за „Топлофикация София“ ЕАД, която следим най-внимателно, цените и работата, на която имат отношение към най-голям брой български граждани. Моят въпрос би бил защо цените от 01.07.2025 г. се определят за количеството ел. енергия от високоефективно комбинирано производство, защо количествата се намаляват от 738 247 MWh, каквото е било определеното количество на 01.07.2024 г., на 623 510 MWh, като това намаление е съществено и е в рамките на, както сме го изчислили, на 15,54%. Предполагам, че ще получим отговор на този въпрос, но, разбира се, основният въпрос, който в условията на повишаващи се цени в абсолютно всички сектори – храни, стоки от първа необходимост, лекарства, банкови такси, мобилни услуги, на фона на покачващите се цени повишаването на цената на парното, дори и с 4,5% средно за страната и 5,5% за София, е абсолютно неприемливо предвид обективните данни, пак казах, намалението на цената на природния газ и на въглеродните емисии на нива 20 – 25%. Така че ние категорично възразяваме срещу Вашето намерение да повишите цената на парното. Бих използвала възможността да задам и няколко други въпроса. Заради разследването на антикорупционния фонд и предвид, че Комисията по ревизията през 2021 г., на която бях председател, обследваше бих казала пазарните манипулации на Независимата енергийна борса, на Газовата борса, съществуването на определен кръг търговци, които са свързани със собственици на топлофикации, това ни накара малко по-внимателно да изследваме и предложенията в проекта на решение за крайните цени за преференциалните цени на електрическата енергия и за премиите, които получават отделните топлофикации. И наистина това, което прави впечатление, и което аз лично извадих като извод, е, че колкото по-ниско ефективно е едно производство в една топлофикация, толкова по-голяма е премията, т.е. толкова по-големи са стимулите. И тук възниква въпросът какъв би бил стимулт да се модернизират производствата в различните ТЕЦ-ове, при положение че КЕВР просто стимулира и подкрепя тези, които работят с най-остаряла техника. На този фон, освен на топлофикациите от разследването, свързани т.н. кръг на Ковачки, прави впечатление, че има и една друга топлофикация, която получава изключително висока премия. Това е Топлофикацията на Солвей Соди, които получават премия от 685,73 лв./MWh. Това е премията по чл. 33а от ЗЕ. В този контекст освен защо са тези разлики, всъщност това, което ме накара да обърна внимание на тези числа, е и вчерашното открито заседание, на което определено имаше топлофикации, които роптаеха срещу подхода, който сте възприели. И тук бих искала да Ви обърна внимание на това, че КЕВР все пак има регулаторни функции. Вие давате лицензиите и на търговците на ток, и на търговците на газ, и изобщо тези съмнения и насочването на внимание, че има едни фирми, които са на входа и на изхода на топлофикациите, и които си служат с пазарни манипулации, т.е. просто казано – да продават скъп газ на входа, което влияе на крайната цена, това наистина ощетява българските потребители. Също така апелирам и като ново ръководство, ако досега тези въпроси са замитани и са оставяни без внимание, просто да се фокусирате върху тях, защото хората наистина очакват информация и очакват намеса. Все пак да напомня, че КЕВР е балансър между интересите на енергийните дружества и на потребителите и когато стана дума за пазарни манипулации, за свързани лица, които изкуствено вдигат цените и сметките да плащат българските домакинства, мисля, че работата на КЕВР е изключително важна.

Тук ще отворя една скоба. Вие макар да сте нов председател, имате доста опит като експерт в работата на Комисията. Едно от перата за облагодетелстване на отделни енергийни дружества и играчи на енергийния пазар е обжалването на Ваши решения, които след години съдебни битки, съдът се произнася във Ваш ущърб и в полза на дружеството, от което едни чисти приходи в милиони левове отиват при едни и същи частни търговски дружества. Моля Ви, обръщам Ви внимание, пишете решенията по начин, по който да имат съответната възможност за правна защита в съда, за да не се наливат едни 20, 30 мил. лева след 2 или 3 години на едни спекуланти в енергийния сектор. Благодаря.

Пл. Младеновски :

Аз ще взема думата първо да отговоря на част от Вашите въпроси и след това ще дам думата на г-н Паунов, който по-задълбочено познава именно Наредбата за топлоснабдяването и проблема с индивидуалните договори, тъй като дълго време беше част от екипа на Топлофикация София.

По отношение на късното обявяване, действително късно се обяви това обществено обсъждане, но все пак преди една седмица беше публикуван докладът. Който е искал, той знае, че по това време винаги се публикува докладът на КЕВР за цените и е можел да се запознае с него и както Вие дори вчера присъствахте на откритото заседание. Истината е, че, първо, много късно се обнародваха последните промени в ЗЕ. След това имаме и технически проблеми със сайта. Той ту падаше, ту се връщаше. Така че имаме малко технически проблеми и може би заради тях е редно и да се извиня на потребителите, че прекалено късно се получи информация за това обществено обсъждане. Действително цените на „Топлофикация София“ ЕАД, и не само на „Топлофикация София“ ЕАД, а и на останалите, ако ги сравним с тези, които сега предлагаме за това увеличение с 4,5%, отново цените са с 5% по-ниски спрямо 2023 г. и с 5% по-ниски спрямо 2022 г. Да, имаме намаление действително, права сте за това, което казвате за природния газ и квотите емисии, но да не забравяме, че тук имаме надвзет/недовзет приход от предходния регулаторен период. Ако миналата година стартирахме с един голям надвзет приход и можеше да го използваме, за да намалим цените драстично, тази година приходът е недовзет. Имаме недовзет приход, който трябва да признаем на топлофикациите във връзка с по-високите разходи за природен газ. Причината за този недовзет приход е, както знаете, през края на изминалата година се повишиха цените на природния газ. Тогава КЕВР увеличи цената на електрическата енергия, но цената на топлинната енергия я запази на нивото, което беше определено от 01 юли. Това е правилното решение, тъй като не е коректно, не е честно спрямо потребителите на топлинна енергия по средата на отоплителния сезон да бъде увеличавана цената на топлинната енергия. Това генерира съществени недовзети приходи от страна на топлофикациите, които по наредба би следвало към настоящия момент да се включат в цените.

Защо количествата се намаляват? Ако погледнем отчетните данни, виждаме, че .. Коя турбина беше, г-н Паунов?

Б. Паунов – и.д. директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Пета турбина.

Пл. Младеновски :

Пета турбина почти не работи. Съответно количествата произведена електрическа енергия и тези, които сме използвали, 623 хил. MWh най-вероятно за следващия регулаторен период няма да бъдат достигнати, тъй като тя работи на много

намалена мощност предвид лошото техническо състояние, а пета турбина мисля, че въобще не работеше.

Б. Паунов – и.д. директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Само за момент. Пета турбина роторът е на ремонт в Чехия. Тя е 66 MW – най-голямата турбина в „Топлофикация София“ ЕАД.

Пл. Младеновски :

Така. Така че и тези количества най-вероятно няма да бъдат достигнати от „Топлофикация София“ ЕАД. В същото време мрежата на „Топлофикация София“ ЕАД предвид, как да кажа, negliжирането на ремонтната програма през последните години е в ужасяващо състояние. Аз лично се страхувам дали ще има парно, не каква ще е цената, за предстоящия отоплителен сезон. И ако намалим цената на топлинната енергия и прехвърлим всичко в електрическата енергия, както знаете „Топлофикация София“ ЕАД не получава приходи от премии. Приходите от премии директно се привездат на „Булгаргаз“ ЕАД, като само за предходната година, предходния регулаторен период, дългът към „Булгаргаз“ ЕАД нараства между 200 и 300 млн. лв. Така че и увеличената премия, всичките средства от Фонда заминават директно към „Булгаргаз“ ЕАД и единствените свежи пари, които вижда „Топлофикация София“ ЕАД, са от сметките за топлинна енергия. Така че, ако спешно не се вземат мерки и не се направят необходимите ремонти, аз се съмнявам, че определени части на София ще изпитват сериозни затруднения с получаване на качествена услуга.

По отношение на това, което казахте, за пазарните манипулации. Не знам дали си спомняте, но когато беше променен ЗЕ още през 2019 г. или 2020 г., ако не се лъжа, когато се даде възможност на топлофикациите да купуват природен газ от свободния пазар. Аз ще коментирам изнесеното само това, което касае КЕВР. Ние още тогава съзряхме, че се задава подобна възможност, т.е. ако се купува скъп газ през поставени лица или се продава евтина електрическа енергия през свързани фирми. Още тогава го видяхме и още тогава взехме мерки като променихме Наредба №1 и Наредба №5, като за целта ние използваме прогнозна пазарна цена на природния газ, която ние след това коригираме. При съответната корекция като репер ни е цената единствено на „Булгаргаз“ ЕАД. Не ни интересува въобще какви фактури ни дават и откъде са купили газ. Репер ни е цената на „Булгаргаз“ ЕАД. Ако те са купили по-скъпа газ, по Наредба това остава за тяхна сметка. Ако са купили по-евтина обаче, макар че и на такива случаи сме се натъквали, но не от въпросните топлофикации, тогава сме предвидили, че 50% от спестеното отива за потребителите, а 50% отива за топлофикацията като стимул да търси по-евтин природен газ на пазара. Така че на входа този проблем сме го решили. На изхода, както знаете, ние правим една пазарна цена на база на фючърсите и въобще не ни интересува на каква цена се продава електрическата енергия, като единственият репер е цената на борсата. Цената на българската борса в условията на свързани пазари много трудно може да се манипулира, тъй като тя е за целия регион. В тази връзка единствените ни репери са пазара на газ, в случая цената на „Булгаргаз“ ЕАД, и цената на борсовия пазар. Независимо на входа и на изхода, както се изразихте, какво се случва, ние си имаме реперни цени, с които се съобразяваме, и въобще не ни интересуват договорите, които си разменят отделни свързани фирми.

По отношение на обжалването на решенията, действително това е сериозен проблем. Ние всеки път се съобразяваме какво е казал съдът, всеки път се опитваме да подобряваме написаното в решенията, но мога да се похваля, че в последните една - две години вече имаме по-голям успех, отколкото в предишните, които Вие визирахте като председател на Комисията по ревизия, когато разгледахте този проблем.

Давам думата сега и на г-н Паунов, ако има нещо да допълни.

Б. Паунов – и.д. директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Благодаря. Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми гости. Аз ще бъда кратък. Действително проблемът с технологичните разходи по преноса е голям проблем и той обаче е за всички топлофикационни дружества в страната. Независимо че се каза, че състоянието на топлопреносната мрежа на София е в трагично състояние, все пак от таблиците, които ги има в доклада, и диаграмите се вижда, че „Топлофикация София“ ЕАД е с най-ниските технологични разходи – 22% за 2024 г. Но действително ние в нашето решение и в доклада сме се стремили да стимулираме топлопреносните предприятия да намаляват технологичните разходи и да предвиждат енергоспестяващи мерки. По отношение на специфичните разходи за загряване на водата (топлата вода) искам да кажа, че чисто технологично това не зависи от състоянието на топлопреносната мрежа и загубите по преноса. Зависи единствено от състоянието на абонатната станция в сградата, самата регулация на абонатната станция, характера на потреблението сградата етажна собственост и състоянието на вътрешната топловодна система. Повтарям. Тези технологични разходи, които г-н Цветанов каза, да, така е, но те не зависят от загубите по преноса.

Все пак ще кажа, че изказаните становища ще бъдат описани и ще бъде отговорено на всички казани тези.

Няма да се повтарям, действително най-голямата турбина пета в София Изток, която е 66 MW, каквато няма друга такава турбина в цялата страна толкова голяма, тя е Шкода и роторът се намира на ремонт в Чехия. Поради тази причина количествата, които се произвеждат, респективно се изнасят, са намалени тази година.

Пл. Младеновски:

Благодаря Ви, г-н Паунов. Заповядайте, г-н Цветанов.

Я. Цветанов – гражданин:

Благодаря, г-н Председател. Искам да кажа две неща, кратко. Първото, което е, в българския език не съществува терминът „недовзет“. Направих си труда да ... и на БАН включително тълковния речник, не само него. Това е термин единствено и само на топлофикационните предприятия и на асоциацията тяхната. Такъв термин не съществува. За мен е абсурдно, че КЕВР го използва в официалните си документи и тай има една единствена цел: всички тези ужасяващи загуби, които по никакъв начин законово не могат да бъдат обяснени, да се впишат в графата недовзет приход. Само за това се използва – клиентите да платят тези загуби. Второто, което е много важно, да припомня, че цената за 2023 г. и 2024 г., която беше постановил КЕВР, доведе до 199,8 млн. лв. надвзет приход за „Топлофикация София“ ЕАД, не говорим за дребни и това беше към м. април. Тоест може да се е покачила сумата, но няма да е нещо драстично. Тоест Вие ни давате за референция цена, която е взела 200 млн. лв. от джоба на клиентите на „Топлофикация София“ ЕАД, и казвате: „Вижте сега, тази цена е много добра.“ Не звучи сериозно наистина. Трябва цената да е адекватна и да е законосъобразна. Разходите на „Топлофикация София“ ЕАД са необосновани и не се включват в цената.

Пл. Младеновски:

Благодаря Ви, г-н Цветанов. Само ще поясня, действително доведе до надвзет приход тогава, което пък позволи значително намаляване на цената за следващия отоплителен сезон, но причината за надвзетия приход тогава беше необичайно топлото

време, което се случи, необичайно топлата зима и изключителното падане на цената на газа в разрез с всички прогнози през този зимен период и съответно през пролетта, което наистина доведе до надвзет приход, който, естествено, регулаторът взе от „Топлофикация София“ ЕАД за следващия регулаторен период, така че клиентите да не бъдат оцетени.

Има ли желание за други изказвания? Заповядайте, г-н Паунов.

Б. Паунов – и.д. директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Благодаря. Аз се извинявам. Пропуснах да допълня, че продажбата на топлинна енергия от топлопреносно предприятие на клиенти на топлинна енергия за битови нужди се осъществява в съответствие с разпоредбата на чл. 150, ал. 1 от ЗЕ и той казва, че тя се осъществява при публично известни Общи условия, предложени от топлопреносното предприятие и одобрени от Комисията, в които се определят. Хипотезата на чл. 149 е в други случаи. Отделно искам да кажа, че съгласно ЗЕ има определение на термина доставчик на топлинна енергия. Благодаря.

Я. Цветанов – гражданин:

Благодаря Ви, г-н Председател. Искам да Ви цитирам два члена. Няма да ги чета. Единият само ще го изчета. Първият е 149.1, който няма да Ви го чета. Императивно изисква писмен договор. Отворете Наредбата за топлоснабдяване и ще видите на колко места пише писмен договор. В чл. 149 и а), и б) ще видите тези работи, няма изобщо да споря за това нещо. От 27 януари имате 20 страници сигнал от мен, където съм ги описал подробно, извадил съм Ви ги. Тоест не е зле да погледнете, ще Ви цитирам след малко номера, входящия. Искам да Ви цитирам едно единствено изречение от ЗЗД, който много старателно го изпускате. В Законът за енергетиката не съществува правна възможност, г-н Паунов, да регулира задълженията и договорите. Затова има такъв Закон. Каквото и да пише в ЗЕ, а то не пише нищо друго, освен че договорите са писмени, няма правна сила. Чл. 8 от ЗЗД: *Договорът е съглашение между две или повече лица, за да се създаде, уреди или унищожи една правна връзка между тях*. Няма Общи условия, няма договаряне под маса – аз така съм си мислил, онзи така е разбрал. Договор. Единствено и само съществуват търговски взаимоотношения при наличие на договор.

Пл. Младеновски:

Благодаря Ви, г-н Цветанов. Все пак ние не сме компетентни органи по Наредбата за топлоснабдяване. Това е Министерството на енергетиката.

Ел. Маринова - директор на дирекция „Правна“:

Може ли и аз да се включа в тази връзка, за да...

Пл. Младеновски:

Г-жо Маринова, не смятам да влизаме в дискусия. След като г-н Цветанов, а той си е предоставил становището, с което аз се запознах, може да му се отговори в самото решение.

Ако няма повече желание за изказвания, закривам това обществено обсъждане

Срокът за становища определяме на 14 дни и насрочваме закритото заседание за 01.07.2025 г.

Закривам заседанието.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-31/12.06.2025 г. - поканя до заинтересованите лица относно проект на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“, считано от 01.07.2025 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

X

Благой Голубарев - Член на КЕВР

X

Таско Ерменков - Член на КЕВР

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

X

Пламен Младеновски - Председател на КЕВР

X

Росица Тоткова - Главен секретар на КЕВР

Протоколирал:

X

Антоанета Фикова - Главен експерт