



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Комисия за енергийно
и водно регулиране



ПРОТОКОЛ

София, 13.06.2025 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно утвърждаване на цени и определяне на базова стойност на електрическата енергия и на компонентата от цената на крайния снабдител в сектор „Електроенергетика“, считано от 01.07.2025 г.

Днес, 13.06.2025 г. от 11:00 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в състав „Енергетика“, ръководено от председателя Пламен Младеновски.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Благой Голубарев, Таско Ерменков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха Б. Паунов – и.д. директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Ел. Маринова - директор на дирекция „Правна“, М. Трифонов - началник на отдел „Цени и лицензи: електрически мрежи, търговия и пазари“ и Юл. Стоянов – главен експерт в дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ на КЕВР.

Заседанието беше излъчено в реално време чрез интернет страницата на Комисията.

Председателят Пламен Младеновски откри общественото обсъждане и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 173 от 12.06.2025 г., т. 2, за участие в общественото обсъждане на проект на решение относно утвърждаване на цени и определяне на базова стойност на електрическата енергия и на компонентата от цената на крайния снабдител в сектор „Електроенергетика“, считано от 01.07.2025 г., са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия.

Тема на общественото обсъждане е проект на решение относно утвърждаване на цени и определяне на базова стойност на електрическата енергия и на компонентата от цената на крайния снабдител в сектор „Електроенергетика“, считано от 01.07.2025 г.

Проектът на решение е изготвен от работна група в състав: Елена Маринова, Боян Паунов, Георги Петров, Петя Георгиева, Радослав Наков, Владимир Петров, Ана Иванова, Цветелина Пешева, Десислава Сиракова, Йовка Велчева, Надежда Иванова и Ненко Ненков.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № 173 от 12.06.2025 г., т. 2, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата Microsoft Teams.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-32/12.06.2025 г. като заинтересовани лица са поканени като заинтересовани лица са поканени **Министерство на енергетиката, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни Потребители“ и Комисия за защита на потребителите.**

Министерство на енергетиката, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни Потребители“ и Комисия за защита на потребителите не са заявили присъствено участие или дистанционно участие чрез програмата Microsoft Teams.

Заявили участие в общественото обсъждане са:

- г-н Ясен Цветанов – гражданин;
- г-жа Мая Манолова – Гражданска платформа „Изправи се.Бг“.

Пл. Младеновски:

Записалите се за участие са г-н Ясен Цветанов в качеството си на гражданин и г-жа Мая Манолова от Гражданска платформа „Изправи се.Бг“. Ще дам думата по реда на записването. Първи е г-н Ясен Цветанов. Заповядайте, г-н Цветанов, да изразите Вашето становище по отношение на доклада на работната група за утвърждаване на цени от 01.07.2025 г.

Я. Цветанов – гражданин:

Благодаря Ви, г-н Председател! Едно единствено изречение като входящо. Г-н Паунов каза, че съм говорел за ниската ефективност на топлопреносната мрежа, която влияе на тези... в абонатната, което не е вярно. Това, което исках да кажа, е, че ниската ефективност на „Топлофикация София“ в крайна сметка не повишава с над 40% до над 70% подгръването на един кубик вода. Не съм казал, че идва точно от това увеличение от топлопреносната мрежа. Ако не идва от понижена ефективност, тогава вече отиваме в съвсем друга графа. Тук вече трябва и Прокуратурата да говорим... Затова няма да навлизам натам, но само Ви обръщам внимание. Не е от топлопреносната мрежа. Загръват ми същия кубик вода с 70% повече енергия. Значи нещо неефективно го правите.

Така. На темата за електроенергията. Много по-кратко, както винаги, тя е по-късичка. Направих си труда преди няколко дни да Ви дам един сигнал, в който съм Ви направил простичка извадка от Фонда СЕС, „Сигурност на електроенергийната система“. По ЗДОИ съм поучил информацията. Всичко събирам по ЗДОИ и знаете делата са ми над 100 в АССГ. Нали, изобщо не е тайна за никой.

За последните почти 20 години, без два-три месеца, „Топлофикация София“ е получила дотации от електроенергията през електроенергията над 3 150 млн. лева. Нали, това е официална информация. Няма какво да спорим за това нещо. 3 150 млн. да получите през електроенергията и ако (пак със закръгление ще говоря) към момента приемем, че дължи около 2 млрд. лева „Топлофикация София“, защото на 11 декември миналата година бяха 1,67 млрд. дължеше за газ. Нали, те очакваха да се вдигне с 190 млн., горе-долу около 2 млрд., няма значение плюс-минус 100 млн. на тази сума. Това, което каза изпълнителният директор на „Топлофикация София“ тогава, е, че без да получава субсидия от електроенергията „Топлофикация София“ практически, тя е фалирала отдавна, но той каза - практически е фалирала. Той си го каза сам на 11 декември. Но на всички ни е ясно това. В този план, който ни предлагате тук с електроенергията, виждаме абсолютно същото нещо. Цената на... по чл. 33а от

енергетиката..., стойността по чл. 33а от ЗЕ представлява кръстосано субсидиране. Говорим, дал съм го, 600 и кусур хил. по цената около 300 млн. лв., малко над 300 млн. лв. ще получи „Топлофикация София“ като дотация през цената на електроенергията. Изрично Ви цитирам чл. 31, т.6 от ЗЕ, в който не се разрешава кръстосаното субсидиране. Т.е. не е реално едно затънало предприятие, над 600 млрд. са вече загубите на „Топлофикация София“ ... Писах Ви януари, че са 5,7 млрд, вече са към 6,2 млрд. Но за 6 млрд. категорично говорим. Няма как да продължи да го субсидираме кръстосано през електроенергията. Това е незаконосъобразно и Вашето решение за такава премия по чл. 33а е незаконосъобразна.

Затова Ви моля да преразгледате решението си и да постановите решение в което не се предлага кръстосано субсидиране през електроенергията на топлофикациите. Благодаря Ви!

Пл. Младеновски :

Благодаря Ви, г-н Цветанов. Заповядайте, г-жо Манолова, да изразите и Вашето становище по отношение на доклада за цени.

М. Манолова – Гражданска платформа „Изправи се.Бг“:

Цените на тока за битовите потребители ще се увеличат значително и мисля, че КЕВР дължи отговор защо и как се случва това. На първо място, най-сериозната ми забележка към доклада е, че липсват коректни числа за това, какво е увеличението на електрическата енергия за битовите потребители на база регулаторен период. Изчисленията, които сте направили, които представяте на публиката, а именно 3,81 за Електрохолд, 4,21 за Енерго-Про и 5,95 за ЕВН, всъщност са некоректни, защото това е увеличението, което се предлага, считано и изчислено на база последните увеличения от 01.01.2025 г. Мисля, че българските граждани трябва да знаят истината за това, с колко се увеличава цената на тока в сравнение с 01.07.2024 г., началото на предходния регулаторен период. По наши изчисления това са увеличенията за Електрохолд - 15,99%, за ЕВН - 15,17%, за Енерго-Про - 12,88%, като сме ги изчислили, пресмятайки, че средно потреблението е около 200 kWh на домакинство, а 1/3 от тези 200 kWh сме ги сметнали за нощна енергия. Налагаше се ние да направим тези изчисления, просто защото в доклада липсват. Ако разполагате с коректни според Вас числа, моля, представете ги. Във всички случаи даже погледнато средно увеличение 4,62% сега, 9% от 01 януари, става дума за увеличение в рамките на около 15%. Така че новината от заседанията на КЕВР – вчера открито, днес обществено обсъждане, на 01 юли окончателно решение, е, че токът за битовите потребители се увеличава с около 15% средно, което е най-високото увеличение за последните 10 години и което се случва на фона на ангажимента, който пое министърът на енергетиката, че увеличение на цената на тока във връзка с либерализацията няма да има или ако има такова, ще бъде минимално. Извинявайте, 15%, при положение че официалната инфлация, смятана от април до април е 3,5%, е непосилна за българските граждани. Така че казвам го, новината е, че токът ще се вдигне с около 15%, като очаквам Вие да представите коректните числа за целия отоплителен период. Отчитам факта, че ЗЕ беше публикуван на 30 май 2025 г., промените в него, така че наистина за кратки срокове Комисията се е справила с това да определи цените на тока при новите правила, новия подход, който беше очертан от народните представители. За мен все пак не е ясно как го постигнахте, при положение че Наредбата за регулиране на цените на тока не е окончателно приета. Може би имате някаква предварителна информация. Похвалих Ви за изчерпателността на доклада, който е свързан с цените на парното, но не мога да кажа същото за цените

на тока, защото според нас липсва пълна и прозрачна информация за това как формирате цените на всяко едно от дружествата крайни снабдители Електрохолд, ЕВН и Енерго-Про.

Сега, обяснението, което дадохте във връзка с увеличението на тока на 01.01.2025 г., беше, че е налице увеличено потребление на ток. Как и защо, не стана ясно. Ставаше дума за студени есенни месеци и за други подобни твърдения, които не се потвърдиха от обективните факти, но сега продължавате в тази посока, като разчетите за следващия регулаторен период отново се правят на база 13 604 983 MWh от 01.07 до 30.06.2026 г., което е увеличение в сравнение с предходния регулаторен период, който визира 12 578 629 MWh или едно увеличение от 8,16% на потреблението на ток от българските домакинства, което не е обяснено в доклада, и което според нас отново не почива на обективни данни. Просто едно удобно обяснение защо с 15% на база регулаторен период средно ще се повиши цената на тока.

На следващо място, което според мен е важно да дадете като обяснение. Липсва информация като цяло как се формират цените за домакинствата във връзка с новия подход, който беше възприет и облечен в закон от народното представителство. Трябва да бъде обяснено на хората, че промените, които се случват, са в следните стъпки: крайните снабдители ще купуват ток от енергийната борса, а потребителите ще я заплащат на базова стойност плюс компонента печалба за всяко едно от енергийните дружества крайни снабдители. Ако борсовата цена е по-висока от базовата стойност, тогава в закона е записано, че потребителите ще получават компенсции от Фонда за енергийна сигурност. В доклада в изпълнение на тези нови правила Вие определяте борсова пазарна цена за крайните снабдители в размер на 239,50 лв./MWh. Това, разбира се, е прогнозна борсова пазарна цена. Би следвало все пак да има някакво обяснение на каква база определихте тези средни стойности. Във времето, тъй като следим работата на КЕВР, КЕВР не се е оказал много добър прогнозист и прогнозите, предвижданията много често са били доста неточни. И то е нормално. Нямаме тук кристална топка, с която да кажете какво ще се случи в следващата една календарна година, но пък това се явява база за определяне на изключително важния разход за българските граждани, а именно цената на тока. След това сте определили прогнозна компенсация за потребителите в размер на 95 лв./MWh или получава се следното: 239,50 лв./ MWh минус 95,50 лв./MWh – 144 лв./MWh базова стойност. Тези 144 лв./MWh в доклада Вие ги преизчислявате в дневна енергия 180 лв./MWh и нощна енергия 77 лв./MWh. Изобщо цялата тази абракадабра с определянето на прогнозна борсова пазарна цена, прогнозна компенсация за потребителите, прогнозна базова стойност, изглежда достатъчно неразбираема и необяснима за гражданите, така че може би ще получим някакви обяснения в тази посока. Вчера по време на откритото заседание г-н Червенкондев постави един въпрос, който след като се запознахме по-конкретно с доклада и с новите законови разпоредби, се оказва, че е наистина изключително актуален. Именно става дума за това, какво ще пише във фактурите на битовите потребители и най-вече какво ще пише в юлските им фактури, когато за първи път ще се приложи новата система, защото там би следвало да е отразен размерът на компенсациите, които потребителите ще получат за м. юли, при положение че средната борсова цена ще е ясна през август. Наистина изглежда доста сложно да се предвиди как ще се направят тези изчисления и гражданите в крайна сметка какви фактури ще получат, какво ще пише в техните първи фактури при новите правила за определяне на цените на тока.

И следващият ми въпрос, който вече се отнася до печалбите на крайните снабдители. Според мен сред най-съществените въпроси. Това е въпросът за

определянето на т.нар. компонента или както я превеждаме – печалбата на крайните снабдители от битовите потребители. Ако проследим движението на тази компонента, към 01.07.2024 г. цената на тази компонента, т.е. началото на регулаторния период, е 8,94 лв./MWh. От 01.01.2025 г. компонентата се увеличава на 9,69 лв./MWh. Сега според проекта на решение и доклада, който представяте, има ново увеличение на компонентата и тя става 9,92 лв./MWh, като обосновката Ви е с годишната инфлация в размер на 2,4%. Но ако това е така, би следвало тези 2,4% да ги приложите към стойността на компонентата към 01.07.2024 г., тоест да Наложите 2,4% върху 8,94 лв./MWh, а не върху 9,69 лв./MWh. Ако ще мерите годишна инфлация, трябва да я приложите за годишен период, а не за полугодишен. В крайна сметка това е печалбата, която крайните снабдители, енергийните дружества Електрохолд, ЕВН и Енерго-Про ще приберат от битовите потребители. По отношение на мрежовите услуги и тяхното определяне, цените на мрежовите услуги, в рамките на 14-дневния период ще напишем допълнително становище, но сега очаквам две неща. Освен да отговорите на въпросите, които Ви зададох, коректно да обявите за всяко едно от енергийните дружества какво е увеличението на тока в рамките на целия регулаторен период.

Пл. Младеновски :

Благодаря, г-жо Манолова. Ще взема отношение. Г-н Ерменков, заповядайте.

Т. Ерменков – член на КЕВР:

Аз ще се опитам да дам отговор на въпроса за процентите. Да, наистина, ако вземем 9%, които са ориентировъчни за началото на годината, това, което Вие го показахте, абсолютно отговаря математически, но не отговаря на философията на ценовия период, който не е 6 месеца, а една година. За 1 година ценови период от 01.07.2024 г. до 01.07.2025 г. средното увеличение на цената е 6,05%. Защото, приемаме, че количествата енергия, които са потребени (условно го казвам) в първата половина на ценовия период, горе-долу са съизмерими с количествата енергия, които са потребени във втората половина на ценовия период, и когато вземете усреднени, неизвестно за мен по какви причини, ниско определен процент на вдигане на цената за първото полугодие на ценовия период и това, което е за втория период, се получава 6,5% точно. Може да го проверите математически, статистически и както искате да го видите, че това е числото. Така че математически сте прави, но философията и цената, която се определя, не е така. Ако трябва да говорим за увеличение върху цените за един ценови период, то е 6,5% за миналия период, сега тази година е 4,5%. И сега още малко числа ще си позволя да..., аз понеже обичам с числа да говоря...

М. Манолова – Гражданска платформа „Исправи се.Бг“:

Говори без микрофон.

Т. Ерменков – член на КЕВР:

Миналата година са били 6,5 върху 4,37 и т.н. Нека да се спра върху числата. Как изглежда за последните 4 години движението на статистика и цените на електроенергия за бита? Ще взема няколко показателя, не случайно, защото примерно, освен инфлацията, върху цената на електроенергията влияят и постоянните разходи, които са за производството на електроенергия. Това включва заплатите, осигуровки, планирани годишни и циклични ремонти, резервни части и т.н. Няма да се спирам върху тях, само на заплатите ще се спра, защото това е един от факторите, които определят също цената на електроенергията. Как изглеждат нещата, каква е цената на

малката потребителска кошница за тези периоди, защото това също оказва влияние и т.н., и инфлацията.

2022 г. – минимална работна заплата ръст 9,2% спрямо 2021 г., средна работна заплата ръст 15,4% спрямо 2021 г., цени на малката потребителска кошница 21,4% ръст спрямо 2021 г., инфлация 15%. Вдигане на цената на електроенергията за бита - 3,4%, което абсолютно, както го виждате, не отговаря на икономическите развития до този момент.

2023 г. – съответно минимална работна заплата - 9,9%, средна работна заплата 15,2%, цена на малката потребителска кошница 5,9%, инфлация 9,2% (това са все проценти ръст). Ръст на цената на електроенергията за бита - 4,37% Както виждате, също не отговаря на икономическите показатели, за съжаление.

2024 г. - има някакво относително съответствие при минимална работна заплата 19,6% ръст, средна работна заплата 22,3% ръст и тук следват няколко показателя, които са статистически: 1,2% е ръстът на цена на малката потребителска кошница, 2,42% инфлация. Предложена цена за периода 6,05%. И пак казвам, поради това че неправилна е била, според мен, тук колегите може би не са, но може би е имало и други причини да бъде така определена цената за първото полугодие на този ценови период, се получава тази голяма разлика между първи и втори ценови период.

И сега, за 2025 г. Ръст на минимална работна заплата 15,4%, прогнозируем ръст на средната работна заплата 9,3%. Според това, което го виждаме тук, имаме прогнозируем ръст на цените на малката потребителска кошница 10% и инфлацията се колебае между 2,5% и 3,8%. На фона на този ръст на заплати, на цени на малката потребителска кошница (Между другото в малката потребителска кошница да не си мислите, че цената е заради електроенергията, която предлагаме? Не, заради плодовете и зеленчуците цената расте така. Не електроенергията е виновна за това нещо), предлагаме 4,5% средно увеличение на цената. И както виждате икономически сме се опитали да се съобразим, не искаме да даваме най-ниски, най-високи и най-други цени, опитваме се да дадем една най-справедлива цена, при която справедливост да се опитаем, от една страна, тя да бъде поносима на фона на икономическото развитие на държавата за потребителите. И от друга страна, все пак да не нарушим сигурността на доставките, защото в крайна сметка, ако попитате хората, които останаха без електроенергия в началото на Нова година, дали и как биха решили, дали биха се съгласили да си платят малко повече за електроенергия, но да имат електроенергия, сигурно отговорът ще Ви е ясен. Говоря не за друга, а за това, че в системата наистина са необходими инвестиции, в системата наистина са необходими модернизации. Между другото това е едно от нещата, нищо, че не е в темата за цени, но ще се върнем и към него, защото пак ще се окаже, че е в цените, необходима е цифровизация на потреблението, за да може тази цифровизация да помогне на потребителите да следят в реално време какво е потреблението, защото, ако сега погледнете графиката на потребление и графиката на цените, ще видите, че най-голямо потребление на потребителите има в пика на цените. Ако ние направим една цифровизация, която всъщност струва пари, но по някакъв начин ще се отрази върху тези цени, но ще доведе до изравняване на тези пикови стойности, има голямата вероятност и се надявам от пасивни консуматори хората да станат просюмъри, т.е. да бъдат овластени потребители, да имат правото да си управляват потреблението. Но това, пак казвам, слагам в графата инвестиции, които са необходими, които в момента не сме ги предвидили, защото, пак казвам, на първо място, когато определяме едни цени, изхождайки от сигурността на доставките, гледаме все пак тези цени да бъдат

поносими за потребителя. Благодаря. Надявам се да съм отговорил с процентите най-добре.

Пл. Младеновски :

Благодаря Ви, г-н Ерменков. По отношение на процентите г-н Ерменков съобщи какъв е реалният процент и как трябва да се изчислява. Най-лаишката сметка е 1,8 плюс 8,4, получава се 10,2. Делено на 2, тъй като се прилага само за половината от периода, около 5-6%. Така че около 5-6% е било реалното увеличение за предходния регулаторен период на разходите, които клиентите са направили за електрическа енергия. Вие казахте, че министърът на енергетиката е поел ангажимент, че няма да се вдигне цената на електрическата енергия. Неговият ангажимент беше, че няма да има драстично повишаване на цената на електрическа енергия, тъй като ако бяхме либерализирали пазара без промяната в закона и без договореното с Европейската комисия, което постигна министърът на енергетиката, при пълна либерализация цените на електрическата енергия щяха да се повишат около 70%. Това е при оптимистичния сценарий, а през зимата и до 300% щеше да стига увеличението. Същото наблюдаваме в момента румънците правят подобна либерализация и се очаква за домакинствата, които не попадат в категорията енергийно бедни (такива попадат около 30% от домакинствата там), цената на електрическата енергия да се вдигне 3 пъти. Говорим вече в пъти вдигане на цената.

По отношение на увеличеното потребление на електрическа енергия. Това, което направихме зимата, действително ноември месец беше месецът от 10 години назад с най-високото потребление на електрическа енергия от битовите клиенти. Причините са, първо, температурата, и второ, че голяма част, възползвайки се от програми, в по-малките региони потребителите преминаха към климатици и замениха печките на дърва и въглища. Февруари месец е с най-високото потребление, пак за последните 10 години. И ако погледнем отчетните данни към настоящия момент, вчера съм ги проверявал, тези, които казахте - 13 604 983 MWh, до вчера заявките на крайните снабдители към НЕК ЕАД, още не е приключил месецът и съответно не е приключил регулаторният период, бяха 13 720 хил. MWh. Така че действително имаме много по-голямо потребление на електрическа енергия спрямо предходни регулаторни периоди. Друга причина, която наложи вдигането, беше, че по-голямата част от квотата на ТЕЦ „Марица Изток 2“ беше започнала да се изчерпва още до Нова година и реално нямаше законово основание и нямаше как ТЕЦ „Марица Изток 2“ да продължи да работи и след 01 януари.

Минаваме към настоящия доклад, няма смисъл да коментираме старите. Как е определена цената 239,50 лв./MWh? Както се определя всяка една прогнозна пазарна цена. На база на фючърсите, които са от международни източници, като Европейската електроенергийна борса и Унгарската борса, е определена базова стойност 220 лв., посочена по-горе в доклада. На база на цените и на база на товаровия профил на крайните снабдители е изчислен коефициент, както това се прави за възобновяемите източници и за топлофикациите. На база на този коефициент, когато се умножи по базовата стойност, тъй като потреблението на клиента на крайния снабдител не е базово, то се характеризира с два пика – сутрешен и вечерен. Умножен 220 по този коефициент, както е посочено в доклада по метода по т.1, който представлява частта за прогнозните пазарни цени, получаваме 239,50 лв./MWh. Компенсациите са изчислени на база на прогнозните приходи във Фонда. Тоест Фондът може да си позволи да отпусне компенсации за този сегмент на пазара, не повече от 95,50. И както казахте, няма никаква абракадабра, по-скоро това е сметката. Стигаме до 144 лв./MWh базова

стойност. Към тази базова стойност се прибавя надценката, при което се получават и съответните тарифи за дневна и нощна електрическа енергия. Това, което е ново този път, и което води до малко по-високо повишение на цената на ЕВН, тъй като към момента те бяха с най-ниска крайна цена, е, че ние трябва да определим една и съща стойност на тарифите за дневна и нощна електрическа енергия на четирите крайни снабдители в случая. Предвид различията в структурата на потребление на клиентите на четирите крайни снабдители винаги към момента стойностите за дневна и нощна тарифа са били различни. Но предвид изменението в ЗЕ, който позволява отсега нататък всеки да може да си смени крайния снабдител, т.е. ние, независимо че живеем в София, можем да бъдем клиенти на Енерго-Про, да речем. Ние, определяйки различни стойности, даваме нерегламентирано пазарно предимство на един от трите крайни снабдители. Затова в момента с тези еднакви стойности някои от тези крайни снабдители, тук г-н Цветанов ще каже, че няма такива думи, но ще реализират надвзет, други недовзет приход, но Законът ни дава възможност всяко тримесечие през компенсациите да им изземаме или съответно да ги компенсираме с този надвзет приход. По този начин постигаме едни и същи цени и не даваме пазарно предимство на един или друг. В случая с тези тарифи най-вероятно Електрохолд ще реализира малко недовзет приход, а ЕВН ще реализират надвзет, но те ще бъдат компенсирани през Фонда тези надвзети и недовзети приходи, като цените са изчислени на база на средните стойности, каквото са на Енерго-Про потреблението.

Какво ще пише във фактурите? Във фактурите крайните клиенти няма да забележат дори, че имаме някаква промяна в начина, по който функционира регулираният пазар. Те ще си получават фактури, на които ще им бъде фактурирано по базова стойност, като през месеца, следващ месеца, който компенсираме, те ще получават информация за компенсациите по предходната фактура, която ФСЕС е платил на съответния краен снабдител. Защо се налага това едномесечно закъснение? Предвид ролиращото отчитане на електроразпределителните дружества, ако Вие получите фактура на 15-то число, реално тя ще предоставя 15 дни от изтекъл месец, за който имаме информация каква е постигнатата цена на борсата, но за тези 15 дни информацията няма да е излязла, няма да е коректна. Така че крайните клиенти ще получават фактурите си както досега, те ще изглеждат по същия начин. Единствено ще бъде добавено във всяка фактура стойността на компенсацията реално за предходния отчетен период. Тук беше казано, че едва ли не тази надценка на крайния снабдител е печалбата на крайните снабдители. Това е надценка, не е печалба. В тази надценка се включват разходите за балансиране, които никак не са малко. Включват се разходи за заплати, разходи за клиентски центрове, разходи за комисионни, които крайният снабдител плаща на пощите, на останалите фирми, които предлагат услугата по плащане на сметките, така че една малка част остава като печалба на крайните снабдители от тази надценка.

Това е интересно предложение – инфлацията да се приложи на 8,94 лв./MWh върху 9,92 лв./MWh. Ще го обсъдим с нашите юристи. Действително има резон в това, което казвате. Нека юристите да кажат дали правилно се тълкува по този начин разпоредбата на Наредбата.

И тук, само да отговоря на г-н Цветанов. Г-н Цветанов, ако ги няма т.н. дотации от ФСЕС, въпреки че по закон те са си определени като премии, изчисляват се на база на преференциалната цена минус прогнозната пазарна цена. Ако ги няма тези дотации от ФСЕС, както ги нарекохте, сме изправени пред два сценария. Първо, моментален фалит на „Топлофикация София“ ЕАД, и второ, непоносимо високи сметки за гражданите на София, които неминуемо ще доведат до отказ от предоставената услуга

и отново фалит на „Топлофикация София“ ЕАД. Благодаря Ви. Г-н Паунов, имате ли нещо да добавите?

Б. Паунов – и.д. директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Не, г-н Младеновски, Вие абсолютно изчерпателно отговорихте на поставените въпроси.

Пл. Младеновски:

Благодаря Ви, г-н Паунов. Някой от членовете на Комисията? Заповядайте, г-н Цветанов.

Я. Цветанов – гражданин:

Благодаря Ви, г-н Председател. Искам да Ви кажа, че с „Топлофикация София“ ЕАД се занимавам доста години, повече от 8 примерно, поне 8. Имам огромно количество информация събрана - статистическа, финансова, икономическа, техническа, технологична. Огромно количество. Грубо казано, знам и ДНК-то на тази структура. Същата услуга, услуга, защото тя е насилствена, не е доброволна, а доброзорна, същата услуга електрическа енергия, която предоставя „Топлофикация София“ ЕАД, ако тя спре да работи, може да бъде предоставена на крайния клиент в няколко пъти по-ниска цена. И топлинната, и електрическата енергия. Тоест спирането на „Топлофикация София“ ЕАД, не само че няма да е проблем... Не казвам да стане изведнъж от днес за утре, това не може да стане. Не приемам такъв сценарий. Но за една, за две години това може да стане и клиентите ще получат в пъти по-ниска цена. И това много лесно се доказва. И на европейски институции съм писал, и на Европейската комисия, и на Европейската инвестиционна банка, имам много документи. Имах срещи лични с Европейската инвестиционна банка, с представители. Не Ви говоря неща от въздуха. Аз мога да докажа всяка моя дума. Тоест има много добри алтернативи – същата услуга да е в пъти по-евтина.

Второто, „Топлофикация София“ ЕАД е най-големият замърсител на въздуха в София. Най-големият, с фини прахови частици и с азотен окис. Спирането на работа на „Топлофикация София“ ЕАД гарантира много по-чист въздух, особено през ноември, декември, януари и февруари. За тези три месеца декември, януари и февруари се изгаря 48% от газа, а за още два като добавим – над 60% до 70%. Тоест най-замърсените месеци в София „Топлофикация София“ ЕАД гори най-голямото си количество гориво.

И последното, което искам да Ви кажа, е, че съм Ви предлагал многократно, във всичките си сигнали, становища и каквото се сетите, да се организират работни срещи по поставените въпроси, включително и в последните от 10-ти, като Ви дам работещи решения. Отново Ви казвам, и с OLAF, и с Европейска комисия, с много институции съм си комуникирал. Имам и конфиденциална кореспонденция, разбира се. Има работещи решения. Отказвате до настоящия момент всички предложения за работни срещи, в т.ч. и за юридическата рамка на работата на „Топлофикация София“ ЕАД. Не знам поради каква причина. Благодаря Ви.

Пл. Младеновски:

Благодаря Ви, г-н Цветанов. Ще се радваме действително, ако някой друг оператор успее да предостави по-евтина и по-работеща услуга, по-качествена от „Топлофикация София“ ЕАД в рамките на София, но това би следвало да се случи на

пазарен принцип при конкурентни условия, а не поради действие или бездействие едно такова огромно и изключително важно дружество да бъде поставено в ситуация, в която не може да изпълнява задълженията си по предоставяне на съответната услуга.

Ще обсъдим с колегите предложението Ви за работна среща. Аз се запознах детайлно със сигналите и с писмата, които сте изпратили, като най-вероятно ще Ви се обадят и да се срещнем, както Ви се обадиха за точната дата на общественото обсъждане.

Ако няма други предложения, обявявам 14-дневен срок за становища и насрочваме закритото заседание за 01.07.2025 г., с което закривам това обществено обсъждане. Благодаря Ви.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-32/12.06.2025 г. - покана до заинтересованите лица относно проект на решение за утвърждаване на цени и определяне на базова стойност на електрическата енергия и на компонентата от цената на крайния снабдител в сектор „Електроенергетика“, считано от 01.07.2025 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

X

Благой Голубарев - Член на КЕВР

X

Пламен Младеновски - Председател на КЕВР

X

Таско Ерменков - Член на КЕВР

X

Росица Тоткова - Главен секретар на КЕВР

Протоколирал:

X

Антоанета Фикова - Главен експерт