

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**Комисия за енергийно
и водно регулиране

ПРОТОКОЛ

София, 18.12.2024 г.**от Обществено обсъждане**

на проект на решение относно изменение на цената за разпределение на тягова електрическа енергия по разпределителните мрежи на железопътния транспорт, утвърдена с Решение № Ц-18 от 30.06.2024 г., в частта по т. 3 на Комисията за енергийно и водно регулиране

Днес, 18.12.2024 г. от 13:25 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Благой Голубарев и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха Пл. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, М. Трифонов - началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Общественото обсъждане беше излъчено в реално време на интернет страницата на Комисията и се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че има кворум и не са налице правни пречки за провеждането му.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 360 от 13.12.2024 г., т. 4, за участие в общественото обсъждане на проект на решение относно изменение на цената за разпределение на тягова електрическа енергия по разпределителните мрежи на железопътния транспорт, утвърдена с Решение № Ц-18 от 30.06.2024 г., в частта по т. 3.3 на Комисията за енергийно и водно регулиране, са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти и организации на потребители.

Проектът на решение относно утвърждаване на цена за разпределение на тягова електрическа енергия по разпределителните мрежи на железопътния транспорт, е изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен

Трифонов, Юлиан Стоянов, Петя Андонова, Рали Манчев, Радостина Методиева, Радослав Райков и Силвия Петрова.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол № 360 от 13.12.2024 г., т.4, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-48/13.12.2024 г. като заинтересовани лица са поканени **Министерство на енергетиката, Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщения, Изпълнителна агенция „Железопътна администрация“, „ТБД – Товарни превози“ ЕАД, „БДЖ – Пътнически превози“ ЕООД, „ПИМК РЕЙЛ“ ЕАД, „Рейл Карго Кериър – България“ ЕООД, „Българска железопътна компания“ ЕАД, „ДИ БИ Карго България“ ЕООД, „Булмаркет Рейл Карго“ ЕООД, „БДЖ – Товарни превози“ ЕООД, „ЛТЕ България“ ЕООД, „Експрес Сервиз“ ООД, „Рейл Нет Карго“ ЕООД, Държавно предприятие „Национална компания „Железопътна инфраструктура“.**

Заявили участие в общественото обсъждане са:

- г-н Петко Карабожиков – ръководител отдел в „БДЖ – Товарни превози“ ЕООД;
- г-н Росен Стоянов – ръководител на отдел в „БДЖ – Пътнически превози“ ЕАД;
- г-жа Мадлен Кавръкова – адвокат, представител на Асоциация на предприятията в железопътния транспорт;
- г-н Димитър Деков – адвокат, представител на Асоциация на предприятията в железопътния транспорт.

Заявил участие чрез програмата за съобщения Skype е:

- г-н Валентин Цанков – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Железопътна администрация“;
- г-н Даниел Неделков – управител на „Булмаркет Рейл Карго“ ЕООД;
- г-н Александър Вецов – директор на поделение „Електроразпределение“ в Държавно предприятие „Национална компания „Железопътна инфраструктура“.

Министерство на енергетиката, Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщения, „ПИМК РЕЙЛ“ ЕАД, „Рейл Карго Кериър – България“ ЕООД, „Българска железопътна компания“ ЕАД, „ДИ БИ Карго България“ ЕООД, „БДЖ – Товарни превози“ ЕООД, „ЛТЕ България“ ЕООД, „Експрес Сервиз“ ООД и „Рейл Нет Карго“ ЕООД не изпращат свои представители.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Започваме с г-н Валентин Цанков, който е изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Железопътна администрация“. Моля, връзка по Skype!

Служител от КЕВР потърси г-н Валентин Цанков – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Железопътна администрация“, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Цанков, чувате ли ни?

Валентин Цанков – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Железопътна администрация“:

Да, чувам Ви! Здравейте на всички!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Очакваме да чуем становището на Изпълнителна агенция „Железопътна администрация“ по изготвения от работната група на Комисията доклад. Слушаме Ви!

Валентин Цанков – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Железопътна администрация“:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове, уважаеми гости, Изпълнителна агенция „Железопътна администрация“, в качеството си на регулаторен орган за железопътния транспорт и орган за безопасност, изказва положително становище по така представения проект на решение и нямаме възражения. Ще бъде кратък. Благодаря!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Цанков! Ако желаете, може и писмено в следващите дни до 23.12.2024 г. да си представите становището. Така или иначе ние го чухме и то е записано на аудиозапис. Благодаря Ви за участието и Ви желая успешен ден!

Валентин Цанков – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Железопътна администрация“:

Благодаря и аз! Успех на всички!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви! Преминаваме към г-н Петко Карабожиков, който е ръководител отдел в „БДЖ – Товарни превози“ ЕООД

Петко Карабожиков – ръководител отдел в „БДЖ – Товарни превози“ ЕООД:

Благодаря за дадената дума, г-н Председател! Уважаеми комисари, колеги, както знаете, винаги моето становище е било, и тук съм го защитавал пред Вас многократно, че не трябва да се променят цените по време на регулаторен период. Съгласно чл. 31 от Закона за енергетика, Комисията за енергийно и водно регулиране има право да променя цените по време на ценовия период, но не по-често от веднъж на три месеца, календарни.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Така е по закон.

Петко Карабожиков – ръководител отдел в „БДЖ – Товарни превози“ ЕООД:

Прогнозите, които сте ги правили в доклада, сте залегнали на ценовите показатели, които са заложили в Европейската енергийна борса. За Q1 сте посочили (за 2025 г.) 124,98 EUR, за Q2: 86,80 EUR. Това го има в доклада. Мен ме интересува... Първият въпрос, който искам да задам към Комисията... Тогава ще имаме ли пък промяна на цените за разпределение през контактната мрежа, когато ще паднат по-ниско, отколкото сега, която сте изчислявали на 220 лв./MWh, която сте заложили в новия доклад? Тогава дали ще има намаление на цената за разпределение през контактната мрежа?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Ще чуете отговора, след като се изкажат всички участници.

Петко Карабожиков – ръководител отдел в „БДЖ – Товарни превози“
ЕООД:

Може би и към колегите...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Да.

Петко Карабожиков – ръководител отдел в „БДЖ – Товарни превози“
ЕООД:

Тъй като Вие на първи юли вдигнахте драстично цената за разпределение през контактната мрежа на „Национална компания „Железопътна инфраструктура“ с над 12%. Сега, естествено, ние се явяваме от всички недоволни най-доволните, защото при нас повишението е около 0,7-0,8%

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Така е! Освен, ако искате да е повече. Предполагам, че не искате.

Петко Карабожиков – ръководител отдел в „БДЖ – Товарни превози“
ЕООД:

Но при това пак сме недоволни. Другото, което прави впечатление е, че при ценообразуването, което сте направили в доклада, сте заложили едни и същи количества за пренос на електрическа енергия за същия регулаторен период, като само сте увеличили приходите на „Национална компания „Железопътна инфраструктура“, което е обяснимо, като вдигате цени, което означава, че при едно и също количество можеше и да не се вдигат тези цени, което сега се предлага. Съвсем спокойно можеше да се запази старата цена. Вярно, че увеличението не е много, но за сметка на това по принцип е доста висока, тъй като все пак ние предлагаме една услуга. Ние трябва да имаме някаква предвидимост на тази услуга и тази услуга се нарича пренос на товари. Всички знаем кога и как по време на годината се правят бизнес планове за следващата година и ние трябва да можем да предвиждаме тези разходи. Когато по време на един ценови период се налагат такива драстични изменения, не считам, че така може да се прави бизнес, предвидим бизнес.

Другото, което ми прави впечатление. Бих попитал колегите, по-скоро експертите може би, не видях никъде в цените на електрическата енергия да се споменават компенсациите, които под някаква форма се връщат към крайните потребители и тези цени, които са посочени...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Говорите за индустриалните потребители...

Петко Карабожиков – ръководител отдел в „БДЖ – Товарни превози“
ЕООД:

Да.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Не за битовите. Там няма...

Петко Карабожиков – ръководител отдел в „БДЖ – Товарни превози“ ЕООД:

Не, говоря само за индустриалните, за битови консуматори. Тук съм като небитов консуматор. Дали се е взела предвид компенсацията при изчисленията и при ценообразуването за таксата за разпределение през контактната мрежа. Другото, което прави впечатление, което на мен ми прави лично впечатление, че Вие променяте цените на преноса и през другите електроразпределителни дружества, без да се променя цената за достъп, която се запазва, ако не греша. Мисля, че не греша. Когато казваме разпределение на електрическа енергия през контактната мрежа, зад това понятие се крие пак пренос и достъп на електрическа енергия, само че през контактната мрежа. Това означава, че ако решите сега да промените и цената на достъпа, тук пак ще вдигнете цената, защото ние се водим разпределение на електрическа енергия, а не пренос и достъп през контактната мрежа, а разпределение. Това ми бяха въпросите, становището. Благодаря Ви!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Карабожиков! В края на общественото обсъждане от работната група вероятно ще Ви отговорят на някои въпроси, които имаха технически характер. Все пак, когато попитате след три месеца дали евентуално ще променяме цените. Това е бих казал отговорът на Вашето опасение за предвидимостта не се променя и не променяме през три месеца цените, точно за да има предвидимост за всичките небитови потребители, да могат те да си хармонизират цени на произвеждана продукция или услуги, които предлагат за един по-значим период, не по-малко от шест месеца. Имаше периоди, когато събитията извън България не бяха такива, каквито са сега, когато ние сме имали само едно-единствено годишно решение: от първи юли до тридесети юни следващата година. Сега нещата се промениха. И още нещо. Вие споменавате закона, където е казано, че имаме право през тези три месеца, но в същото време има друго, което е свързано с възобновяемата енергия, това Вас не ви засяга, където ние сме задължени на шест месеца да се извършва отново преглед на прогнозната пазарна цена и съответно да се извърши корекция при необходимост.

Сега преминавам към г-н Росен Стоянов, който е ръководител на отдел в „БДЖ – Пътнически превози“ ЕАД. Заповядайте, г-н Стоянов!

Росен Стоянов – ръководител на отдел в „БДЖ – Пътнически превози“ ЕАД:

Г-н Председател, колеги, аз ще бъде кратък, поради това, че ние сме сродни дружества. Възраженията и въпросите са ни еднакви, така че очакваме с интерес отговорите.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Вие се солидаризирате с г-н Карабожиков във въпросите, които той зададе.

Росен Стоянов – ръководител на отдел в „БДЖ – Пътнически превози“ ЕАД:

Ние се солидаризираме като дружества.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Минавам тогава към г-н Даниел Неделков, който е управител на „Булмаркет Рейл Карго“ ЕООД, който ще се включи по канала за комуникация Skype.

Служител от КЕВР потърси г-н Даниел Неделков – управител на „Булмаркет Рейл Карго“ ЕООД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-н Неделков! Чувате ли ни, г-н Неделков? Спрете прякото предаване, ако обичате!

Даниел Неделков – управител на „Булмаркет Рейл Карго“ ЕООД:

Здравейте!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-н Неделков! Очакваме становището Ви!

Даниел Неделков – управител на „Булмаркет Рейл Карго“ ЕООД:

„Булмаркет Рейл Карго“ изразява отрицателно становище срещу предложението. Няма да повтарям мотивите на колегите. Само ще акцентирам и ще добавя следното: в прословутия доклад Ц-18 от 30.06. сте изрично записали, че разходът за технологични нужди следва да бъде 1,42. Сега в новия доклад Вие залагате 2%. Няма основание да не се придържате към собствения си доклад от преди шест месеца или три месеца.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Неделков! Ще чуете отговор на този въпрос в края, когато ще дам думата на работната група.

Даниел Неделков – управител на „Булмаркет Рейл Карго“ ЕООД:

Благодаря Ви! Само искам да добавя следното: няма яснота при изчисляването на таксите за разпределение дали се взема предвид тази част от инфраструктурната такса, която е също за използване на електрозахранващо оборудване. В крайна сметка при нас остава впечатлението, че ние плащаме два пъти за едно и също нещо, т.е. НКЖИ събира такса за използване на електрооборудването за контактна мрежа и втори път представя същите разходи към Вас.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Неделков! Работната група чу Вашите забележки и въпроси. Останете на линия. Ще чуете и отговорите. Продължавам с Асоциацията на предприятията в железопътния превоз. Становища ще изразят г-жа Мадлен Кавръкова и г-н Димитър Деков. Слушаме Ви!

Мадлен Кавръкова – представител на Асоциация на предприятията в железопътния транспорт:

Благодаря, г-н Председател! Представяваме Асоциацията от доста време и през целия период ние сме заявявали последователно една и съща позиция. Това е, че трябва да има единен минимален достъп до инфраструктурата, минимален пакет за достъп до инфраструктурата, както е определено в европейското законодателство: Директива 34, Регламент 909. За съжаление, обаче никой не се съобразява с нашите аргументи и тук сме отново да изразим нашата позиция, като считаме, че изключително некоректно се събира два пъти една и съща такса, както каза г-н Недялков. Достъпът и ползването на оборудването на управителя на инфраструктурата се събира вече от НКЖИ на базата на този минимален пакет. Втори път Вие искате да сложите цена. Независимо как е формирана, тя не е формирана съгласно Регламента и Директивата, т.е. не е съгласно преките разходи, които извършва управителят на инфраструктурата. По този начин изцяло се нарушават правата на железопътните превозвачи. Всички останали аргументи, които посочиха от „БДЖ – Товарни превози“: абсолютно се присъединявам към тях. Много точно е казано, че в крайна сметка изцяло бизнес средата е

непредвидима, което изключително много затруднява превозвачите. Считаме, че така определената по тази методика такса не е законосъобразна и не следва да бъде събирана.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви! Г-жо Кавръкова, аз считам, че отношение ще вземе и работната група, но също насърчавам и г-н Вецков, който е все още на линия, да вземе отношение към това, което каза г-н Карабожиков, последвано и от другите колеги, накрая и Вие го заявявате същото. Г-н Деков, Вие се солидаризирате с мнението на г-жа Кавръкова?

Димитър Деков – представител на Асоциация на предприятията в железопътния транспорт:

Аз се присъединявам.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Колеги, с това изчерпихме списъка на записалите се за участие в днешното обществено обсъждане. Мисля, че няма в залата вдигната ръка за допълнително участие от някой, който не се е записал. Обръщам се към работната група. Колеги, Вие чухте забележките и бих казал несъгласието на част от участниците. Моля да вземете отношение по това, което те казаха!

Пл. Младеновски - директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ в КЕВР:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, аз ще бъда кратък. Първо, по казаното от г-н Карабожиков. Аз вече се уморих, тъй като цяла сутрин обяснявам защо прогнозната пазарна цена е такава и защо е тази стойност. Няма да се повтарям отново. Описано е в доклада как е стигнато до тази стойност. Тук изчисляваме средна стойност, така че аргументите, че ако падне след три месеца... ако падне средно под 15%. Има си правила. Ние сме задължени вече по закон. Преди в разпоредбата се даваше само възможност, но не задължение. Сега разпоредбата е така написана в закона, че ни задължава. Искаме, не искаме, ние сме задължени има ли отклонение от 15% между средната пазарна цена за базов товар и постигнатата и съответно прогнозната до края на периода, ние сме задължени да я променим. Това не е решение на Комисията. Това е изпълнение на закона.

Другото, което казахте, че цената за достъп не се променя, а само цената за пренос. Това е така, защото в цената за пренос и заради предходните се отразяват технологичните разходи. Цената за достъп отразява друг вид разходи, които не се променят в резултат на промяна на съответната цена на пазара. Попитахте дали са взети предвид компенсациите. Компенсациите и на четирите ЕРП-та, и на НКЖИ, която също по своята същност представлява разпределително дружество, се дават за цена на пазара, която е над одобрената от Комисията, не над 180 лв. Какво се случва в момента? Те се компенсират от Фонда, над определената цена в настоящото решение. След като им вдигнем цената за технологични разходи, само ако е необходимо, Фондът ще компенсира пак разпределителните дружества, но вече на по-високата цена. Благоприятното въздействие на тази мярка е, че във Фонда така или иначе вече почти не останаха пари за компенсации на небитовите потребители, каквото е и „БДЖ – Товарни превози“. При положение, че няма финансов ресурс, а той се доизяжда и от електроразпределителни дружества, и от НКЖИ, и от тоя и оня, накрая тази мярка ще бъде променена или поне цената над която ще се компенсира ще бъде различна. Това ли е по-добре, или да ви сменят тавана от 180 лв., на който се компенсирате, или е по-добре да се отчетат в мрежовите тарифи съответно истинските разходи за технологичен разход. Вие казахте, че трябва да има прогнозируемост. Тук се изменя една малка

компонента. На твърда цена ли са Ви договорите, които са с борсата или търговеца, или на плаваща? Естествено, че са на плаваща най-вероятно. Там имате ли прогнозируемост?

По отношение на „Булмаркет“, които казаха, че в доклада от юни месец е определен 1,4 технологичен разход, а сега използваме 2%. Не, определен е 2% за тригодишния регулаторен период. Числото 1,4 стои в доклада като отчетен технологичен разход за последната година, т.е. базисната година върху която реално стъпва Комисията при определянето на съответните ценообразуващи елементи.

По отношение на твърденията на г-жа Кавръкова за незаконосъобразност на събирането на цената за мрежова услуга на НКЖИ. Г-жо Кавръкова, Вие гледате само железопътната директива. Ако погледнете електрическата директива и Закона за енергетиката, ще видите, че напълно е законосъобразно определянето на тази цена, която плащате. Както и дружеството е посочило и в заявленията си при определяне на цени, в началото на всеки регулаторен период то разделя разходите по едната или другата цена, която заплащат клиентите, а именно защото то работи по силата на две директиви: железопътната и съответно електрическата директива на Европейската комисия. Благодаря!

Мадлен Кавръкова – представител на Асоциация на предприятията в железопътния транспорт:

Имам ли възможност за реплика?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Съвсем кратко, защото не е предвидено в общественото обсъждане, но... Заповядайте! Кратко!

Мадлен Кавръкова – представител на Асоциация на предприятията в железопътния транспорт:

Благодаря Ви!

Димитър Деков – представител на Асоциация на предприятията в железопътния транспорт:

Благодаря! От това, която казвате ние разбираме, че тази такса не е в съответствие с железопътната директива. Това е само наше разбиране. На второ място, нашето разбиране е, че самата железопътна директива гарантира на доставчиците на железопътна услуга след като плащат такса минимален достъп да могат да осъществяват железопътната услуга. Това е нашето разбиране. Това е разбирането, което в директивата и ние считаме, че националният подход, аз не казвам, че Законът за енергетиката... ние сме в съзвучие с него, но националният подход, който е възприет за възприемане на железопътната директива в българското законодателство според нас не е коректен.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря!

Мадлен Кавръкова – представител на Асоциация на предприятията в железопътния транспорт:

Наистина само едно изречение. Това е така, което казвате, но железопътната уредба, регулация и на европейско ниво, а би трябвало и на национално, се явява специална в това отношение и тя трябва да бъде спазена. Аз не мога да разделя потребителите.

Пл. Младеновски - директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ в КЕВР:

Това са въпроси, които би следвало да отправите към Народното събрание за промяна евентуално в Закона за енергетиката...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

И съгласуване...

Пл. Младеновски - директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ в КЕВР:

Какво съгласуване?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

На двете директиви. Не може едната да говори едно, железопътната директива да е така, а иначе в електрическата да е по друг начин.

Пл. Младеновски - директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ в КЕВР:

Ние и дружеството се опитваме да съвместим действието на двете директиви така, че те да не си противоречат. Имаме разделяне на разходите между двете цени, които заплащат потребителите на тази услуга, така че да са спазени двете директиви. Ако Вие смятате, че трябва да е обединена, единна цена, трябва да се промени настоящото законодателство, така че да се предоставя единна, минимална цена за достъп до инфраструктурата.

Говори Мадлен Кавръкова – представител на Асоциация на предприятията в железопътния транспорт, без микрофон.

Ал. Йорданов – член на Комисията за енергийно и водно регулиране:

Ако позволите, г-н Председател!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Заповядайте, г-н Йорданов! Слушаме Ви!

Ал. Йорданов – член на Комисията за енергийно и водно регулиране:

Само две думи да кажа по повод на последния разговор. Да, права сте. По отношение примерно на Държавна агенция „Железопътна администрация“ специалният закон е този, директивата е тази, обаче по отношение на Комисията и тази процедура, която провеждаме, специалният закон е Законът на енергетиката, т.е. ние няма как да избегнем прилагането на Закона за енергетиката. Нашата процедура изцяло се развива по Закона за енергетиката. Освен всичко друго, колегите се постараха наистина да разсеят съмнението Ви, че едни и същи разходи се плащат два пъти. Не, това не е така! Това е разделено между таксата, която се плаща по силата на другото законодателство и цената. Повтарям: това не е такса, това е цена за разпределение на тягова електрическа енергия по контактната мрежа на НКЖИ. Разходите, включени в таксата и в тази цена не се припокриват, т.е. не се плащат два пъти от потребителите на мрежата.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Йорданов! Г-н Йорданов е юрист и той даде... Не, не! Повече не! Не сме в съдебна зала. Единствено се обръщам към г-н Вецков. Г-н Вецков, Вие бихте ли желали да вземете отношение, защото при обществено обсъждане след

участието на поканените и потвърдили участието си лица и дружества се дава думата на представителя, в случая на Вас, на НКЖИ, като директор на поделение „Електроразпределение“? Слушаме Ви!

Александър Вецков – директор на поделение „Електроразпределение“ в ДП НКЖИ:

Благодаря, г-н Председател! Слушах с интерес изказванията на колегите, с част от които се познаваме и лично. Към становището на г-н Карабожиков няма какво да допълня към отговора от членовете на работната група. По-изчерпателно от този отговор няма какво да се каже. Учудващо за мен беше изказването на г-н Недялков и колегата, който спомена, не спомена, а твърди, че е незаконосъобразно. Ясно се заявява тук, на общественото обсъждане, че НКЖИ събира два пъти една и съща такса. Това категорично не е истина и се вмениява в обществото тази неистина. Разходите, които НКЖИ или по-точно поделение „Електроразпределение“ извършва за модернизация на тягови подстанции, фонд „Работна заплата“ и механизация формират цената, определена от КЕВР. Разходите, които поделение „Електроразпределение“ извършват за контактна мрежа, които са изнесени се определят от тяжа. Тези разходи в никакъв случай не се дублират и два регулаторни органа следят това да не се дублира. Изказването Ви тук смятам, че е некомпетентно. Няма какво повече да добавя. Благодаря Ви!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Вецков! Преди да закрия заседанието, искам да кажа и аз няколко думи, то даже е частично свързано с темата, но по принцип е с днешните публични заседания. Виташе във въздуха непрекъснато едно възражение защо Комисията се произнася с решение, което ще влезе в сила от първи януари и дали такова решение на Комисията е необходимо. Ще отбележа, че в предишния текст на Закона за енергетиката беше записано в чл. 31б, ал. 2, че Комисията има право при необходимост да изменя одобрените премии, не са касае тук за премиите, но не често от веднъж на шест месеца. Има право... Комисията не се възползваше от това право по причина да взема консервативни решения в интерес на обществото, включително и най-вече на потребителите. Изменението на закона от 13.10.2023 г. постановява, че Комисията изменя, вече не е *има право*, а *изменя*. Ние сме задължени по силата на закона да го спазим, което означава да излезем с такова решение. Има, разбира се, едно условие и това условие е да имаме т. нар. съществено изменение, което е разписано в Наредба № 1 на Комисията, а то е, че съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за съответния период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар е налице, ако това изменение е в размер над 15%. В същото време ще Ви съобщя, че изменението е не 15%, а 26%. Съвсем очевидно е, че Комисията е задължена да проведе цялата процедура по изменение на цените. Съобщавам това, защото не искам да се остане с впечатление, че това е някаква самоинициатива на Комисията. Досега не сме ги променяли цените на първи януари, но законът ни задължава това да го направим тази година. Благодаря на всички участници! Закривам и това последно публично заседание за днешния ден, като отново съобщавам, че срокът за представяне на писмени становища изтича в 12:00 часа на 23.12.2024 г. Второ, закритото заседание, на което Комисията за енергийно и водно регулиране ще се произнесе с решение ще се проведе на 01.01.2025 г.

Благодаря Ви и хубави и светли Коледни и Новогодишни празници!

Приложения:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-48/13.12.2023 г. - поканана до заинтересованите лица относно изменение на цената за разпределение на тягова електрическа енергия по разпределителните мрежи на железопътния транспорт, утвърдена с Решение № Ц-18 от 30.06.2024 г., в частта по т. 3 на Комисията за енергийно и водно регулиране

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....

А. Йорданов

.....

Б. Голубарев**ПРЕДСЕДАТЕЛ:****ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ****ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:****РОСИЦА ТОТКОВА**

Протоколирал:

Н. Косев - главен експерт