



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Комисия за енергийно
и водно регулиране

[TLP-WHITE]

Ниво 0



ПРОТОКОЛ

София, 06.06.2022 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение за определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса и определяне на премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW, считано от 01.07.2022 г.

Днес, 06.06.2022 г. от 10:00 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в състав „Енергетика“, ръководено от председателя Станислав Тодоров.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Благой Голубарев и главният секретар Искра Стайкова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Александров - началник на отдел „Цени и лицензи: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия и топлоснабдяване“ и експерти на КЕВР.

Общественото обсъждане беше излъчено в реално време на интернет страницата на Комисията.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят Станислав Тодоров откри заседанието и констатира, че има кворум и не са налице правни пречки за провеждането му.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол №128 от 27.05.2022 г., т. 1, за участие в общественото обсъждане на проект на решение относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса и определяне на премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW, считано от 01.07.2022 г., са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката.

Проектът на решение за определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса и определяне на премии на

производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW, считано от 01.07.2022 г., е изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров, Ана Иванова, Радослав Наков, Радостина Методиева, Радослав Райков и Силвия Петрова.

Съгласно решение на КЕВР по Протокол №128 от 27.05.2022 г., т.1, е осигурена и възможност за дистанционно участие чрез програмата за съобщения Skype.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-13-00-3/27.05.2022 г. като заинтересовани лица са поканени **МИНИСТЕРСТВО НА ЕНЕРГЕТИКАТА, ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“, „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД, „ЕЛЕКТРРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ АД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ АД, „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ АД, „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ АД, БЪЛГАРСКА ФОТОВОЛТАИЧНА АСОЦИАЦИЯ, БЪЛГАРСКА СОЛАРНА АСОЦИАЦИЯ, АСОЦИАЦИЯ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА ЕКОЛОГИЧНА ЕНЕРГИЯ, АСОЦИАЦИЯ „ХИДРОЕНЕРГИЯ“, СДРУЖЕНИЕ „СЪЮЗ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА ЕКОЛОГИЧНА ЕНЕРГИЯ-BG“.**

Заявили участие в откритото заседание чрез програмата за съобщения Skype са:

- г-н Юлиан Влайков - Асоциацията на производителите на биогаз;
- г-жа Петя Димова – „Елнова“ АД;
- г-жа Елица Миладинова – „Грийн Форест Проджект“ АД;

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Николай Яльмов – управител на „Екоенерджи мениджмънт“ ООД;
- г-н Георги Христов – Гражданско движение ДНЕС;
- адв. Стоянов.

МИНИСТЕРСТВО НА ЕНЕРГЕТИКАТА, ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“, НЕК ЕАД, „ЕЛЕКТРРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ АД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ АД, „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ АД, „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ АД, БЪЛГАРСКА ФОТОВОЛТАИЧНА АСОЦИАЦИЯ, БЪЛГАРСКА СОЛАРНА АСОЦИАЦИЯ, АСОЦИАЦИЯ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА ЕКОЛОГИЧНА ЕНЕРГИЯ, АСОЦИАЦИЯ „ХИДРОЕНЕРГИЯ“, СДРУЖЕНИЕ „СЪЮЗ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА ЕКОЛОГИЧНА ЕНЕРГИЯ-BG“ не изпращат свои представители.

Станислав Тодоров:

По така изброения списък ще дадем възможност първо на записалите се през Skype. Може ли връзка с Асоциацията на производителите на биогаз?

Служител от КЕВР потърси представителя на Асоциацията на

производителите на биогаз за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Юлиан Влайков - Асоциацията на производителите на биогаз:

Здравейте.

Станислав Тодоров:

Заповядайте, г-н Влайков. Комисията се е събрала, за да проведе обществено обсъждане относно цените на електроенергия от ВЕИ. Може да вземете отношение по така предоставения Ви проект на решение. Заповядайте.

Юлиан Влайков - Асоциацията на производителите на биогаз:

Във връзка с предоставения проект на решение от Асоциацията на производителите на биогаз имаме възражение относно актуализацията за преференциалната цена на ел. енергията, произведена от биомаса, тъй като в проекта на решение е посочено, че процентното изменение на разходите за суровини за производството на електрическа енергия от биомаса е в размер на 0%. Това не отговаря на действителността, предвид че централите на нашите членове използват в процеса на производство като основна суровина царевичен силаж, чиято цена се е повишила значително. Днес сме входирили по електронен път писмо с приложени официални данни за изменението на цената на царевичния силаж за последните години от НСИ и от системата за агропазарна информация. Настояваме да вземете под внимание тези данни и да актуализирате преференциалната цена със съответния процент.

Станислав Тодоров:

Благодаря. Колеги от Комисията, имате ли изказвания? Колеги от работната група? Г-н Младеновски.

Пламен Младеновски:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на КЕВР, след като чуем всички изказвания, за да не разводняваме общественото обсъждане, тогава ще изразим становище от работната група. Благодаря.

Станислав Тодоров:

И аз благодаря. Благодаря, г-н Влайков. Ако това е, което искахте да споделите...

Юлиан Влайков - Асоциацията на производителите на биогаз:

Това е.

Станислав Тодоров:

Благодаря Ви за участието. Нека да включим представителя на „Елнова“ АД, г-жа Димова, през Skype.

Служител от КЕВР потърси представителя на „Елнова“ АД за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Станислав Тодоров:

Ще се свържем с „Елнова“ АД малко по-късно. Нека да се свържем с „Грийн Форест Проджект“ АД, г-жа Миладинова.

Служител от КЕВР потърси представителя на „Грийн Форест Проджект“ АД за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Станислав Тодоров:

Заповядайте, г-жо Миладинова. Дали се чуваме? Спрели сте микрофона си, така че към този момент не Ви чуваме.

Добре, нека да дадем възможност на присъстващите

Служител от КЕВР отново потърси представителя на „Грийн Форест Проджект“ АД за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Елица Миладинова – „Грийн Форест Проджект“ АД:

Здравейте.

Станислав Тодоров:

Здравейте, г-жо Миладинова. Комисията се е събрала, за да разгледа проекта на решение за новите цени на електроенергия от ВЕИ. Заявили сте участие от страна на Грийн Форест Проджект“ АД. Заповядайте да го изразите.

Елица Миладинова – „Грийн Форест Проджект“ АД:

Уважаеми г-н Председател, господа комисари. Ние се обръщаме към Вас от името на биогаз централите, които представляваме, които работят с растителни и животински субстанции. Обръщам внимание, че ние сме точно в тази група, защото моето изказване всъщност ще подкрепи изказването на г-н Влайков от преди малко, че при определяне на нашите ежегодни цени Комисията не взима под внимание изменението, което имаме, в цените на суровините. Съгласно чл. 32 от ЗЕВИ ежегодно при ценообразуването трябва да се вземат под внимание трите елемента, които са суровини за производство на електроенергия, разходи за горива и разходи за труд и работна заплата. В проекта на решение е взето предвид изменението на разходи за горива и работна заплата, но разходите за суровини никъде не се отчитат и това е една тенденция, която наблюдаваме във всички последни решения, че при нас не се отчита промяната в цените на използваните от нас суровини, а те са от растителен характер и отговарят на изменението на цените, които са в основните зърнени култури. В нашето писмо от 05 май, което сме вхождали до Комисията, ние сме описали изключително подробно, че сме използвали оперативен анализ на земеделски култури на Министерство на земеделието и че такъв ръст в цените се наблюдава, и то много голям, особено през последните години. В становището, което ще Ви вхождаме след обсъждането днес, ще приложим и документ, който сме изискали от НСИ от дата 07.01, и показва, че цените на царевица за силаж от 2019 г. до 2021 г. абсолютно всяка година нарастват с около 10%. Тоест общото изменение от 2019 г. до 2021 г. според статистиката е около 25%. Изменението, което се очаква между 2021 г. и 2022 г., може би ще го надскочи многократно. Документът ще Ви го вхождаме заедно със становището и нашата молба е да отразите тези изменения, защото в проекта Ви Комисията използва данни от НСИ за определяне на другите ценообразуващи фактори и затова смятаме, че би следвало да вземе под внимание и документа, който ще

входираме. Нашето искане е да се следва закона, да се отразят реалните изменения в цените, за да можем да получим преференциална цена, според която е заложено да работят нашите инсталации. Фактът, че тази цена не се изменя, просто може да възпрепятства нашата работа и това да доведе до една икономическа непоносимост. Ще депозираме писмено становището си, също така.

Станислав Тодоров:

Благодаря Ви, г-жо Миладинова. Ще вземем предвид Вашето писмено становище. Благодаря Ви за участието. Нека да се опитаме да се свържем с г-жа Димова пак.

Служител от КЕВР отново потърси представителя на „Елнова“ АД за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype. Отново не беше осъществена връзка с г-жа Петя Димова – „Елнова“ АД.

Станислав Тодоров:

Г-н Ялъмов от „Екоенерджи мениджмънт“ ООД.

Николай Ялъмов – управител на „Екоенерджи мениджмънт“ ООД:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми господа членове на Комисията. Първо, искам да Ви пожелаая един успешен мандат, не съм имал възможност лично да го направя до този момент. Аз искам да взема отношение по въпроса в частта директно изгаряне на отпадна дървесина. Бих искал първо да Ви пожелаая, като председател на тази Комисия, да успеете да пречупите дългогодишната тенденция на КЕВР да не се съобразява със съдебни решения по отменени решения на Комисията в частта им съдебно-технически експертизи. Практика на КЕВР, когато има паднала цена, поне в нашия сегмент, т.е. отменено ценово решение, с огромно забавяне да постанови същата цена, без да се съобразява със съдебно-техническите експертизи, които в нашия случай абсолютно доказват грешния модел, по който КЕВР изчислява преференциалната цена в сегмента директно изгаряне на отпадна дървесина. Многократно сме го доказали това в съда и въпреки това през всичките тези години грешният модел продължава да се практикува. Последното, което доказахме, че никога не е уточнявана и приемана методология, на базата на която този екселски файл, който служи за изчисляване на цените, да бъде изчислявано – как точно, какви са коефициентите, какви са практиките. Като продължение на този модел още от 2009 г. преди няколко години беше приет и т.н. коефициент. Коефициент, при който се взема процентите промяна в ценообразуващите елементи на формулата по изчисляване на цените, и с нея, с този процент фактически, с тази цена, се актуализира всяка година нашата цена. Процентът е грешен. И най-простата математика го доказва. Ако ми позволите, мога върху сегашното проекторешение актуализация да Ви... три са цифрите. Не са повече. Мога ли да вляза малко в детайл? На стр.17, за господата от работната група, в средата имаме актуализация на електроцентрали, работещи с биомаса комбиниран цикъл, комбинирано производство. Там изчисленият коефициент е 3,87, от които 40,53% е теглото на суровината, която се внася в производството. От доклад на Министерство на земеделието тези 40,53% трябва да се умножат по 6,1 – актуализирана цена. Тоест повишение на суровината с 6,1. Суровината въобще не е толкова. Много по-голяма е стойността на повишението - от 95 лв./тон може би е вече 160. Но приемаме, че за Вашите експертни специалисти това е коефициентът, който трябва да бъде

актуализиран, тъй като е официална информация от Министерство на земеделието. При предната цена от миналата година 40% са 119 лв. Ако те се умножат по 6,1, повишението трябва да е 7,29 лв./МВт, а цялата цена в момента от 295 лв. преференциална цена, в момента е 297,30 лв. Най-обикновена проста математика. Ние знаем къде е грешката и многократно сме я показвали и не мога да приема, че тази грешка е от некомпетентност, защото е многократно показвана от нас. Оттук целият модел е грешен. И по-интересното – целият модел е грешен, когато има повишение на цените, но целият модел е грешен и когато имаме понижение на цените. Няма да влизам в детайли. Многократно сме искали работни групи, срещи, професионални разговори. Истината е, че в България биомасата е единствено и само в нашето предприятие. Няма друго такова предприятие до 5 МВт директно изгаряне на дървесина с производство на електроенергия. Секторът е нулев. Ние сме под 1 МВт производство, незначително, нищожно на фона на целия енергиен микс и ако някой ми посочи нов проект предишните 12 години, лично ще го поздравя. За мен тази актуализация е изключително формална върху абсолютно грешни методи – както самата формула, първоначална, така и коефициентът за актуализация. Благодаря.

Станислав Тодоров:

Благодаря, г-н Ялъмов. Ако предоставите писмено Вашите становища, ще се запознаем и лично се наемам да погледнем формулите заедно с експертите. Благодаря. Г-н Христов от Гражданско движение ДНЕС.

Георги Христов – Гражданско движение ДНЕС:

Здравейте. Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми специалисти от администрацията. Пожелавам Ви успех, особено на Вас, г-н Председател, защото никак няма да Ви е лесна работата. Ние Ви пожелаваме колкото може да се отделите от зависимостите, които досега имаше тази комисия, които зависимости в повечето случаи бяха във вреда на крайните потребители на енергийни ресурси и на ВиК услугите. Сега, по това, което се обсъжда. В момента ние обсъждаме ценова политика в условията на галопираща инфлация. Тази инфлация никога не може да каже докъде ще стигне, обаче според знаменитият икономист Фридман, той казва, че инфлацията е една от разновидностите на данъците. Тоест в случаите, особено когато имаме държавно регулиране в сектори като този, да речем, държавата е заинтересована колкото може по-слаби юзди да има върху цените. Защото цените носят доходите на държавата, особено в условията на инфлация. Следователно нашият поглед, който направихме върху предложението за решение, едно от нещата е точно тази фиксация да видим в тези условия как може КЕВР с неговите решения да направи така, че тази инфлация и злоупотребите с нея да не се в голяма вреда на потребителите на ресурсите, за които говорим. Говорим за електроенергията. Сега в регулирания сектор Рейкевър и много добре са формулирани нейните задачи. В него обаче, защото ние работим с КЕВР може би от 2002 – 2005 г., за съжаление никак не са ни добри резултатите от това „сътрудничество“ и ние се надяваме в бъдеще това нещо да се направи така, че наистина да сме във взаимен интерес и в полза на потребителите. Тук за това решение, което се предлага, проект за решение, ние няма да се.... Напротив, трябва да Ви кажа, че специалистите от администрацията заслужават похвала за това, което са направили. Но тази похвала се отнася повече за приложението на инструментариума, а по-малко за същността на това, което се предлага, защото много от нещата, които се съдържат в това решение, ние категорично не приемаме. Категорично не приемаме, защото не

отговарят на обективни и особено на калкулативния метод за формиране на цените. Ние много години говорим с КЕВР да се промени методът за ценообразуване от този, който се прилага досега, и единствен метод да се прилага, който е признат от векове в тази сфера, това е т. нар. калкулативен метод. Защото цената е форма на стойността, а в много случаи цените, които се определят от КЕВР, не съответстват на стойността на услугите и стоките, които се предлагат. И в това отношение сме имали много спорове, даже 2017 г. ние спечелихме делото във ВАС, когато се определиха цените на природния газ. След това също имахме спор, особено когато г-н Иван Иванов вместо да приложи, когато трябваше да се възстановяват сумите от цените на природния газ, измененията, вместо да се приложи чл. 115 от ЗДДС и да се върнат парите с кредитни известия, той наложи Народното събрание да приеме изменение в ЗЕ, който жестоко оцети потребителите на тези ресурси. Затова ние отново призоваваме за нов подход в работата на КЕВР при ценообразуването. Сега конкретно в електроенергетиката. Ние имаме няколко принципни забележки, за които искаме, заради които не сме съгласни с голяма част от съдържанието на това решение. Първото нещо, което имаме като забележка, това е, че в основата на ценообразуването на електроенергията, това е един от основните съставни чести на калкулацията, това е цената на природния газ. Към момента в България нямаме определена цена, сега и дългосрочна цена, в близко бъдеще, не чак толкова дългосрочно, цена на природния газ, която да мотивира основателно заложените условия в този проект за решение. Освен всичко друго, тук трябва да се има и предвид, че България се превърна в кръгово кръстовище на Балканския полуостров по отношение на доставките на газ. Всички имат откъде да доставят газ, само ние нямаме, макар че сме точно по средата на Балканския полуостров и даже на времето ние, 2015 г. предложихме тук, в България да има газова борса за Източна Европа. Никой не обръща внимание на такива неща, защото далаверите ще се отстранят оттам, откъдето трябва да е. Значи, за метода на ценообразуване, за калкулативния подчертаваме, искаме и предлагаме премахване на следните укорими показатели и съдържание, когато се формират цените от КЕВР. Първо, категорично възразяваме в т.нар. много години необходими приходи. Какво значи необходими приходи? Ами ние трябва да изчисляваме необходимите приходи на хората, които потребяват електроенергия и топлоенергия. Как да ги изчислим? Какво значи необходими приходи? Няма необходими приходи, има себестойност на услугата, на стоките и т.н. Това нещо трябва да отпадне, защото с него се злоупотребява страшно много. Второто, което имаме категорично възражение, и тук същото се отнася за него, това е нормата на възвръщаемост на капитала. Нормата на възвръщаемост на капитала няма отношение към ценообразуването. Нормата на възвръщаемост на капитала се прилага при оценка на инвестиции и то е лично право на стопанските структури каква ефективност ще добият и ще поддържат на техния капитал. Третото, което също не приемаме да бъде в състава на цените, това са инвестиционните разходи. Инвестиционните разходи никога в историята не са влизали в калкулацията на цените. Инвестиционните разходи са съвсем друго нещо и не бива да се слагат като съставна на калкулацията на разходите, които влизат в състава на цената. Другото, срещу което страшно много възразяваме, това са преференциалните цени. Тези преференциални цени в електроенергията се въведоха преди около 20 години и дотогава с тях се обират крайните потребители. Какво значи преференциални цени? Значи, всички ... това се въведе и най-вече заради ВЕИ, когато 10-та, 11-та, 12-та година, когато беше бумът, за да могат да се възстановят капиталовите разходи и т.н. Обаче слънцето пече, има си радиация, същото е за водните централи и т.н. Кое налага в тези производства да има

преференциални цени? Няма такова понятие преференциална цена. Защо трябва да има преференция? Няма никакво основание. Второто, следващото, което е свързано с това нещо, е т. нар. стимули. Стимулите са тотален волунтаризъм и нездрави интереси в тях се слагат. Кой да плаща тези неща? Трябва да Ви кажа, че сега, в момента, понеже искат да се възстановяват ... на индустрията, това което сега имат щетите, да се възстановяват, трябва да Ви кажа, че това е форма да бръкнеш от единия джоб, и в този джоб са потребителите, и да прехвърлиш в другия джоб, където са ето тези, които трябва да бъдат подпомагани. Вместо да се прави тази сложна и не особено обоснован механизъм, трябва да се премахнат преференциалните цени, да се премахнат тези стимули и тогава вече всичко това... и третото, което трябва да се направи, за да може да се възстановяват и да се прави някаква компенсация, това е нашето предложение, което го правим от много години. Износът на електроенергията да стане изключително държавен монопол. Сега електроенергията се произвежда от предимно държавни дружества, а приходите от износа отива в частни джобове. А в същото време трябва също в частните джобове да вземем, за да компенсираме на тези, които имат недостиг на издръжката си. Следващото, което ни е забележка, и пряко влияе на цените на електроенергията, това е работата на електроенергийната борса. Тази електроенергийна борса работи по изключително укорим начин. Ние сме предлагали няколко пъти, даже предложихме ние да организираме клирингова къща. В тази структура пиковете нагоре и надолу няма кой да ги обира. Няма кой да регулира нещата така, че да бъдат в съответствие с това, което наистина виждаме и което влияе на цените. Затова ние предлагаме този въпрос да се разгледа, защото КЕВР пряко отговаря за работата на енергийната борса, електроенергийната. Ние тук имаме, но смятам по-нататък да говорим за това, защото ние искаме връщане на ЕСО ЕАД в състава на НЕК ЕАД, защото сега има такова противоречие между тях и такива далавери се правят в ЕСО ЕАД, особено по износа на електроенергия, че ние даже някой път се удивляваме на това, което се допуска там. Същото се отнася и до студения резерв. Ние също предлагаме КЕВР да намали, защото също товари цените, да намали прекомерното създаване на балансиращи групи и подгрупи. Не стига, че електроенергията се управлява от десетстепенна система, като се започне от Министерство на енергетиката, БЕХ ЕАД, НЕК ЕАД, ЕСО ЕАД, ЕРП-та, балансиращи групи, потребители, износители и накрая КЕВР. Стига толкова. Всичко това трябва да бъде издържано. Няма как да бъде издържано. Затова ние няколко пъти предлагаме на КЕВР, обаче Иванов беше изключително противник на това нещо, само при Тонева имаше една среща такава, ние се събрахме тогава, и с Боев също, събрахме се със състава на Комисията и обсъдихме най-важните проблеми в ценообразуването в енергийния сектор. Дори те тогава отнесоха и това, че ги уволниха, защото предложихме за Мариците 1, 2 и 3 пред Европейската комисия как да се решат там проблемите, които намаляват там ефективността и се товарят потребителите. Затова ние отново предлагаме, когато има възможност, разбира се, да се направи една среща на граждански организации, които са компетентни и с отговорности, с КЕВР и да обсъдим тези въпроси, защото не може повече да бъдат понасяни. България вече е в поредна национална катастрофа и даже трябва да Ви кажа, че част от това влияние за геноцид в България е принос на КЕВР, с цените, защото не могат вече да бъдат понасяни. Хората не могат да понасят Идват при нас в нашите приемни, така им треперят ръцете и викат: Господине, това, тази фактура ми гори в ръцете, тя ми пари в ръцете. Какво да му отговорим? Ето, тези неща, които ги казвам дотук, и стига и е достатъчно, трябва най-после да намерят решение, защото ние сме заинтересовани и представляваме интересите на потребителите. Благодаря за

вниманието.

Станислав Тодоров:

Благодаря, г-н Христов. За участие също г-н Стоянов. Бихте ли се представили?

Адв. Стоянов:

Да, Стоянов се казвам, адвокат съм. С над 700 дела срещу казуса топлофикация. Участник съм в Български граждански енергиен форум, където се събрахме 21 граждански дружества и съставихме такъв Форум. Направили сме цяла енергийна програма за развитието на енергийния сектор в България, защото считаме, че енергийната система е кръвоносната система на икономиката. Без нея не може да се работи. От 2013 г. в Народното събрание, в КЕВР, в Министерството на енергетиката и в законодателната власт. Представили сме всички предложения. Досега никакво внимание. Само единствено Аталай, който беше председател на Комисията по енергетика, в общи линии тупаше топката. Постоянно започвахме от едно и също нещо и на всяко заседание – едно и също. Направили сме проект за изменение на Глава X в ЗЕ. Вече с КЕВР ще се видим в Административния съд относно цената на топлинната енергия и относно цената за дяловото разпределение, но до там стигнахме. Досега КЕВР не ми отговаряше, както е по чл. 46 от Вашия Правилник с нормативен акт, с отговор, а ми отговаряше с някакви писма от някакви членове на Комисията. Най-накрая имаме вече такъв отговор. Така че вече ще се видим и в съда. Всъщност това не е първото дело. Имаме и дело висящо в Люксембург. На 16-ти очакваме становище на генералния адвокат. Просто имаме един монопол. Всички признават. Всъщност, топлофикационните и електроразпределителните дружества трябва да бъдат в господстващо положение на пазара, а не монопол. Защото имаме само два вида монополи – институционален и естествен. Това не са естествени монополи, тъй като има енергийни източници, различни от топлофикация, които са много по-ефикасни и много по-... и хората отиват натам. Не само с тези си решения, Вие спирате развитието на прогреса и не ми е ясно как ще стане. Не ми е ясно. В момента, ако става въпрос за производство на електрическа енергия, мога да Ви кажа, че това, което в момента прави Тошиба, това е направено в България преди 50 години. Производства на електрическа енергия, които могат да захванват отделни малки градчета като Плевен, Бургас, Варна, само с един източник и просто се сменя горивото, което е абсолютно безопасно, 78 години. Толкова е разграждането на горивото.

Станислав Тодоров:

Г-н Стоянов, нещо по отношение на решението бихте ли искали да кажете?

Адв. Стоянов:

Аз искам преди да взема становище по решението, искам първо аз да Ви задам два въпроса. Първият ми въпрос е: КЕВР каква цена определя – горна граница на цената или пазарна цена, с която топлофикационните дружества продават топлинна енергия? Вторият ми въпрос към Вас: Знаете ли каква е цената на газа, която тепърва ще дойде, за да се вземе това решение? Първо ми отговорете на тези два въпроса и веднага вземам отношение.

Станислав Тодоров:

За сегашното обществено обсъждане нямаме целта да премине в диалог, така че

ако можете да вземете отношение, ние ще... Целта е да ни наведете на някакви аргументи или становища по отношение на логиката и конкретните ценови параметри в ценовото решение.

Адв. Стоянов:

Веднага Ви казвам.

Станислав Тодоров:

По отношение на цената на газа имахме друго заседание, ще има друго публично обсъждане, обществено обсъждане, на което ще коментираме какви са презумпциите на КЕВР по отношение цената на газа. Ако искате да вземете отношение по така изготвения проект на решение за цената на ВЕИ, както и за цената на източници на електроенергия, които се ползват с премии, заповядайте.

Адв. Стоянов:

Ми, ще Ви кажа. КЕВР не може да определя пазарна цена на топлинна енергия или на електрическа енергия, произведени от тези източници. Има решение на ВАС, петчленен състав, който казва, че административното регулиране не променя договорния характер на правоотношението. Това са частноправни субекта. Който е учил право, знае, че частноправни субекти уреждат отношенията си с договори. Държавата може да се намеси и да окаже помощ само и единствено с разрешение на Европейската комисия по чл. 101 и чл. 107 от Договора за функциониране на Европейския съюз. Тоест Вие определяте пределна цена. Долна цена не се казва, тъй като това е себестойност на продукцията, под нея не може да се продава. Казва се дъмпинг. Тогава как се формира пазарната цена, след като Вие не я определяте? Защо Вие тогава утвърждавате Общи условия на търговски дружества, в които винаги тези търговски дружества са в горната цена, която сте определили Вие, което е в нарушение на чл. 3, Директива 93/2013, има решения, поне 7-8 решения има на Европейския съд в това отношение. Това е неравноправна клауза нулева. Другото, което е. По отношение на цената на електрическата енергия, на крайните потребители на регулирания пазар. Вие сте обърнали функцията, тъй като в решението ВАС казва, че КЕВР като административен орган е длъжен да защити по-слабата страна в правоотношението, т.е. потребителя, а не монополното дружество. Ви точно правите обратното. Защо е санкция и защо на регулирания пазар на електрическата енергия цената е по-висока, отколкото на свободния пазар? И защо трябва да бъде санкция за това, че гражданите не са отишли на свободния пазар? Това е тяхно право. Откъде накъде държавата ще налага санкция върху крайните потребители, затова че не са отишли на свободния пазар? Ами на свободния пазар Вие трябваше да го направите на 03.03.2011 г., а го направихте 2018 г. И защо веднага с освобождаването на крайните потребители за физически лица налагате санкция върху тях? Нещо сте объркали функциите.

Станислав Тодоров:

Благодаря, г-н Стоянов. Колеги работната група, искате ли да вземете отношение по релевантните за днешното заседание въпроси, поставени от всички изказали се?

Пламен Младеновски:

По отношение на по съществуващото по проекта на решени, това което се изказа,

само ще кажа на производителите от биогаз, че независимо от информацията, която ще предоставят от НСИ, много ясно е записано в ЗЕВИ. Чл.32, ал.6 казва, че използването на данни за коефициента става само по официални данни от министъра на земеделието и храните. Така че, независимо че ние използваме за другите, където ал.8 прехвърля към НСИ за работната заплата и т.н., ние ще изискаме от МЗХ официални такива данни и съответно следва да се актуализира и тази цена от биогаз. По отношение на казаното от г-н Ялъмов, аз няма да влизам в дълбочина. Има много съдебно-технически експертизи, много дела са водени, така че там сме предоставени всички материали. Ние не смятаме, че има математическа грешка. Това ще се погледне отново и ще се установи, не е проблем. По отношение на изказванията на представите на ДНЕС и на новоучредената гражданска платформа, извинявайте, не запомних името Ви, те не бяха по същество и не смятам да ги коментирам. Само едно изречение на господина, който последно говореше, не е по-висока регулираната цена отколкото тази, на свободния пазар. Напротив, тя е в пъти по-ниска към настоящия момент. Благодаря.

Станислав Тодоров:

Благодаря, г-н Младеновски. Ако няма повече желаещи за изказвания, давам 14-дневен срок за предоставяне на становища. Насрочвам закритото заседание за 01.07.2022 г. и поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното обществено обсъждане. Благодаря Ви.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № № Е-13-00-3/27.05.2022 г. - покана до заинтересованите лица относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса и определяне на премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW, считано от 01.07.2022 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....

А. Йорданов

.....

Б. Голубарев

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СТАНИСЛАВ ТОДОРОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

ИСКРА СТАЙКОВА

Протоколирал:

А. Фикова - главен експерт