



ПРОТОКОЛ

София, 06.04.2021 г.

от Обществено обсъждане

проект на указания по прилагане на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2022 г.

Днес, 06.04.2021 г. от 11:44 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в пълен състав, ръководено от Александър Йорданов – за председател, *съгласно Заповед № 3-ОХ-15/23.03.2021 г.*

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“, С. Димова – началник на отдел „Цени и бизнес планове-водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти на КЕВР.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 60/24.03.2021 г., т. 9, за участие в общественото обсъждане на проекта на указания по прилагане на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2022 г. са поканени - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти и организации на потребители.

Проекта на указания по прилагане на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2022 г. е изготвен от работна група в състав: Ивайло Касчиев, Елена Маринова, Силвия Маринова, Румяна Костова, Лолита Косева, Ани Вучкова-Гюрова, Василена Иванова, Росица Желязкова, Стефан Якимов, Мая Кожухарова, Йовка Велчева, Надежда Иванова, Ненко Ненков.

На основание чл. 6а, ал.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, решение на КЕВР по Протокол № 175 от 05.08.2020 г., т. 8, Комисията за енергийно и водно регулиране ограничава движението на хора и социалните контакти в сградата на регулатора и приоритетно въвежда дистанционно предоставяне на административни услуги и консултации за гражданите.

Предвид това, Комисията за енергийно и водно регулиране е поканила

заинтересованите страни по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката за дистанционно участие в общественото обсъждане чрез писмени въпроси и изказвания (изпращани на имейл на служител на Комисията до 16.00 часа на 05.04.2021г.) и чрез програмата за съобщения Skype, за което е необходимо да се заяви участие в срок до 16:00 часа на 05.04.2021 г.

С писма на КЕВР с изх. № О-03-06-5/01.04.2021 г. и изх. № В-17-00-9/01.04.2021 г. като заинтересовани лица за дистанционно участие са поканени: **Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Министерството на околната среда и водите, Комисия за защита на потребителите, Омбудсман на Република България, „Български ВиК холдинг“ ЕАД, Българска асоциация по водите, Съюз на ВиК операторите в Република България, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация „Активни потребители“, Гражданско движение „ДНЕС“, Национално сдружение на общините в Република България, Национален браншов синдикат „Водоснабдител“- КНСБ, Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване” – „Подкрепа“, „ВиК - Батак“ ЕООД, гр. Батак, „В и К - Белово” ООД, гр. Белово, „В и К- Берковица” ЕООД, гр. Берковица, „В и К” ЕООД, гр. Благоевград, „Инфрастрой” ЕООД, гр. Брацигово, „Водоснабдяване” ЕООД, гр. Брезник, „В и К” ЕАД, гр. Бургас, „В и К - Варна” ООД, гр. Варна, „В и К Йовковци” ООД, гр. В. Търново, „ВКТВ” ЕООД, гр. Велинград, „Верила Сървис” АД, гр. София, „В и К - Видин” ЕООД, гр. Видин, „В и К” ООД, гр. Враца, „В и К” ООД, гр. Габрово, „В и К” ЕООД, гр. Добрич, „В и К - Златни пясъци” ООД, к.к. Златни пясъци, „В и К” ООД, гр. Исперих, „В и К - Кресна” ЕООД, гр. Кресна, „В и К” ООД, гр. Кърджали, „Кюстендилска вода” ЕООД, гр. Кюстендил, „В и К” АД, гр. Ловеч, „В и К” ООД, гр. Монтана, „ВКУ” ЕООД, гр. Пазарджик, „В и К” ООД, гр. Перник, „ВКС” ЕООД, гр. Пещера, „В и К” ЕООД, гр. Плевен, „В и К” ЕООД, гр. Пловдив, „Водоснабдяване-Дунав” ЕООД, гр. Разград, „ВКТВ” ЕООД, гр. Ракитово, „В и К” ООД, гр. Русе, „Увекс” ЕООД, гр. Сандански, „В и К Паничище” ЕООД, гр. Сапарева баня, „В и К” ООД, гр. Силистра, „В и К - Сливен” ООД, гр. Сливен, „В и К” ЕООД, гр. Смолян, „В и К” ЕООД, гр. София, „Софийска вода” АД, гр. София, „В и К” ЕООД, гр. Стара Загора, „В и К - Стенето” ЕООД, гр. Троян, „В и К” ООД, гр. Търговище, „В и К” ЕООД, гр. Хасково, „В и К - Шумен” ООД, гр. Шумен, „В и К” ЕООД, гр. Ямбол, „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас, „Спринг Форс“ ООД, гр. Нови Пазар, „АЦК“ ООД, гр. София, „ПСОВ - ЛЕКО КО” ЕООД, гр. Радомир, „Напоителни системи“ ЕАД, гр. София и Предприятие „Язовири каскади“ към НЕК ЕАД.**

Министерството на околната среда и водите, Комисия за защита на потребителите, Българска асоциация по водите, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация „Активни потребители“, Гражданско движение „ДНЕС“, Национално сдружение на общините в Република България, „ВиК - Батак“ ЕООД, гр. Батак, „В и К - Белово” ООД, гр. Белово, „В и К- Берковица” ЕООД, гр. Берковица, „В и К” ЕООД, гр. Благоевград, „Инфрастрой” ЕООД, гр. Брацигово, „Водоснабдяване” ЕООД, гр. Брезник, „В и К - Варна” ООД, гр. Варна, „В и К Йовковци” ООД, гр. В. Търново, „ВКТВ” ЕООД, гр. Велинград, „Верила Сървис” АД, гр. София, „В и К - Видин” ЕООД, гр. Видин, „В и К” ООД, гр. Враца, „В и К” ООД, гр. Габрово, „В и К” ЕООД, гр. Добрич, „В и К - Златни пясъци” ООД, к.к. Златни пясъци, „В и К” ООД, гр.

Исперих, „В и К - Кресна“ ЕООД, гр. Кресна, „В и К“ ООД, гр. Кърджали, „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил, „В и К“ АД, гр. Ловеч, „В и К“ ООД, гр. Монтана, „ВКУ“ ЕООД, гр. Пазарджик, „В и К“ ООД, гр. Перник, „ВКС“ ЕООД, гр. Пещера, „В и К“ ЕООД, гр. Плевен, „В и К“ ЕООД, гр. Пловдив, „Водоснабдяване-Дунав“ ЕООД, гр. Разград, „ВКТВ“ ЕООД, гр. Ракитово, „В и К“ ООД, гр. Русе, „Увекс“ ЕООД, гр. Сандански, „В и К Паничище“ ЕООД, гр. Сапарева баня, „В и К“ ООД, гр. Силистра, „В и К“ ЕООД, гр. Смолян, „В и К“ ЕООД, гр. София, „В и К“ ЕООД, гр. Стара Загора, „В и К - Стенето“ ЕООД, гр. Троян, „В и К“ ООД, гр. Търговище, „В и К“ ЕООД, гр. Хасково, „В и К - Шумен“ ООД, гр. Шумен, „В и К“ ЕООД, гр. Ямбол, „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, гр. Бургас, „Спринг Форс“ ООД, гр. Нови Пазар, „АЦК“ ООД, гр. София, „ПСОВ - ЛЕКО КО“ ЕООД, гр. Радомир и „Напоителни системи“ ЕАД, гр. София не са заявили желание за дистанционно участие в обществено обсъждане.

Участие в общественото обсъждане чрез програмата за съобщения Skype са заявили:

- г-н Валентин Гетов – директор на дирекция „Търговски дружества и концесии“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството;
- г-жа Диана Ковачева – Омбудсман на Република България;
- г-н Иван Иванов – председател на УС на „Български ВиК холдинг“ ЕАД;
- г-н Илиян Илиев – изпълнителен директор на „Български ВиК холдинг“ ЕАД;
- г-н Ангел Престойски – председател на УС на Съюза на ВиК операторите в Република България;
- г-н Евгени Янев – заместник-председател на Национален браншов синдикат „Водоснабдител“ – КНСБ;
- г-н Мариан Бухов – ключов експерт в Национален браншов синдикат „Водоснабдител“ – КНСБ;
- г-н Иоанис Партениотис – председател на Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ – „Подкрепа“;
- г-н Ганчо Тенев - изпълнителен директор на „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас;
- г-н Севдалин Рашев – управител на „ВиК Сливен“ ООД, гр. Сливен;
- г-н Любомир Филипов – директор на дирекция „Стратегически партньорства и регулиране“ в „Софийска вода“ АД, гр. София;
- г-н Венцислав Марков – представител на НЕК ЕАД;
- г-жа Нина Хаджиева – икономист в „Обществени поръчки и ценообразуване“ в Предприятие „Язовирни каскади“ към НЕК ЕАД.

А. Йорданов:

Съгласно процедурата за провеждане на общественото обсъждане, отново ще отбележа, че са постъпили писмени становища от заинтересовани страни. Две от тях съобщих в предното обществено обсъждане, но ще ги прочета отново, тъй като засягат и двете теми, и двата проекта на указания. Първото от тях е принципното становище на група автори, в това число „Български ВИК холдинг“ ЕАД, Съюз на ВиК операторите в Р България, Национален браншов синдикат „Водоснабдител“ към КНСБ, Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ към КТ Подкрепа. Другото становище, което съобщих и в предното заседание, беше от ВиК ООД, гр. Враца. Съответно постъпили са още две писмени становища, касаещи единствено проекта на указания по прилагане на наредбата за регулиране на цените на ВиК услугите за следващия регулаторен период и те са от ВиК АД, гр. Ловеч и ВиК ООД, гр. Русе. Колегите от работната група малко по-късно в резюме ще представят двете становища и съответно изложеното в тях. Съгласно предоставения ми списък, желание за участие в

общественото обсъждане са заявили отново Министерство на регионалното развитие и благоустройството...

Р. Осман:

Директорът...

А. Йорданов:

Той е всъщност...

Р. Осман:

Заяви, че не е позиция на министерството.

А. Йорданов:

Може този път да изрази, г-н Осман, съобщавам в какво качество ще участва Валентин Гетов – директор на дирекция „Търговски дружества и концесии“ на МРРБ, отново участие ще вземе Омбудсман на Република България – Диана Ковачева, представителите на „Български ВиК холдинг“ ЕАД - Иван Иванов – председател на УС и Илиян Илиев – изпълнителен директор, Съюз на ВиК операторите в Република България - Ангел Престойски, председател на УС, Национален браншов синдикат „Водоснабдител“-КНСБ, отново представен от Евгени Янев – заместник-председател и Мариян Бухов – експерт, Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ към „Подкрепа“, съответно представлявана от Иоанис Партениотис – председател. Извинявам се за това, че трудно произнасям името, рядко е. „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас отново ще бъде представено от инж. Ганчо Тенев - изпълнителен директор, „ВиК Сливен“ ООД, гр. Сливен от инж. Севдалин Рашев, който всъщност не успя да вземе участие по независещи от нас причини в предното обществено обсъждане, „Софийска вода“ АД, гр. София от Любомир Филипov – директор „Стратегически партньорства и регулиране“ и Националната електрическа компания - Предприятие „Язовири каскади“ - Нина Хаджиева – икономист и съответно Венцислав Марков. Колеги, моля последователно да започнем да осъществяваме връзка със заинтересованите страни, заявили участие в общественото обсъждане. Започваме с Валентин Гетов от Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Служител от КЕВР потърси г-н Валентин Гетов – директор на дирекция „Търговски дружества и концесии“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

А. Йорданов:

Здравейте отново, г-н Гетов.

Валентин Гетов – директор на дирекция „Търговски дружества и концесии“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството:

Здравейте.

А. Йорданов:

Колегите ми обърнаха внимание, моля в изказването си да заявите: представлявате ли позицията на министерството или своята позиция в качеството си на директор дирекция към министерството?

Валентин Гетов – директор на дирекция „Търговски дружества и концесии“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството:

Да, разбира се.

А. Йорданов:

Само да повтора темата. Темата е проект на указание за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за следващия регулаторен период. Моля, заповядайте да изложите позицията си.

Валентин Гетов – директор на дирекция „Търговски дружества и концесии“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството:

Благодаря Ви за поканата. Както и в предното включване съобщих, Министерството на регионалното развитие и благоустройството ще внесе своята позиция в 14-дневния ...

А. Йорданов:

Да уточним, Вие в момента не изразявате официалната позиция на министерството, участвате в обсъждането в качеството си на директор на дирекция в...

Валентин Гетов – директор на дирекция „Търговски дружества и концесии“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството:

Точно така.

А. Йорданов:

Благодаря.

Валентин Гетов – директор на дирекция „Търговски дружества и концесии“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството:

Считам, че така ... възможният срок за представяне на становище е точно ... има достатъчно време ... да подготви ... по въпросните обсъждания.

А. Йорданов:

Така е, г-н Гетов.

Валентин Гетов – директор на дирекция „Търговски дружества и концесии“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството:

С ... обсъждане проекта ... наредбата за ... на новия регулаторен период, бих искал да вметна ... въпрос. Проектът ... Чуваме ли се?

А. Йорданов:

Да, да чуваме се. Само дръжте телефона по-близо до себе си.

Валентин Гетов – директор на дирекция „Търговски дружества и концесии“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството:

Там е далече, за да имам такава възможност.

Говори се без микрофон

Валентин Гетов – директор на дирекция „Търговски дружества и концесии“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството:

Така, как е в момента?

А. Йорданов:

По добре е, когато няма движение, се чуваме.

Валентин Гетов – директор на дирекция „Търговски дружества и концесии“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството:

Да. В ... проекта на указание за прилагане ... се твърди, че не се прилагат ... ценообразуващи елементи, а определящи цената ... В същото време преглеждайки справката ... е видно, че при компонента възвръщаемост на капитала е посочено фиксирано съотношение на собствен към заемаен капитал 50/50%, т.е така предложено от вас съотношение, то до някаква степен влияе различно на цената на ВиК услугата, тъй като ВиК операторите се различават с конкретните съотношения между собствен и заемаен капитал. Тези, които имат повече заемаен капитал ще бъдат привилегирани, а тези обратното, които имат повече собствен капитал в своята дейност, точно обратното. Така ... в средносрочен етап на време много от ВиК операторите ще имат повече заемаен капитал, отколкото в предходния регулаторен период, но все пак ще има и ВиК оператори, които изобщо не ползват заеми. Мога да изброя някои от тях. ... като Плевен, Габрово, ВиК „Йовковци“, Монтана, Пазарджик, Разград, Търговище. Всъщност, ако така се третира формулата и се прилага за тях, тя ще ги ощетява. Защо и ... или имате някакви обяснения по така предложената методология ... цени? Това е въпросът, който имам към Комисията. Бих искал да имам някакъв ... от нея.

А. Йорданов:

Г-н Гетов, представители на работната група, изготвила проекта, чува вашия въпрос, ще им бъде дадена възможност да коментират в края на заседанието. Моля просто да следите заседанието, за да чуете евентуално отговора, ако той е наличен към момента, ако не - той ще бъде обсъден в мотивите най-детайлно.

Валентин Гетов – директор на дирекция „Търговски дружества и концесии“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството:

Благодаря Ви!

А. Йорданов:

И аз Ви благодаря за участието, приятен ден Ви пожелавам!

Валентин Гетов – директор на дирекция „Търговски дружества и концесии“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството:

Благодаря!

А. Йорданов:

Преминаваме към Омбудсмана на Република България - Диана Ковачева. Моля да осъществим връзка.

Служител от КЕВР потърси г-жа Диана Ковачева – Омбудсман на Република България, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

А. Йорданов:

Здравейте, г-жо Ковачева, отново.

Диана Ковачева – Омбудсман на Република България:

Здравейте отново. Благодаря и този път, уважаеми членове на КЕВР. Благодаря Ви за възможността до коментирам и да представя становището на омбудсмана и по отношение на проекта на указания за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за следващия регулаторен

период. След като се запознах с проекта на указания, считам за необходимо да Ви обърна внимание на няколко факта: на първо място, КЕВР отново приема метода за ценово регулиране „горна граница на цени“, без да изтъква никакви аргументи в подкрепа на този избор. Между другото това беше вече споменато и от представителя на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Същият метод се прилага и през настоящия регулаторен период, през който сме свидетели, че качеството на предоставяне на ВиК услугите не се е подобрило, но това пък не влияе на покачването на цените им. Само през последната година от регулаторния период, след като се взеха предвид нивото на направените инвестиции и изпълнението на показателите за ефективност, цените на услугите бяха леко понижени и то за някои ВиК оператори. Очаквам КЕВР да се обоснове защо избира метода за ценово регулиране „горна граница на цени“ и за предстоящия регулаторен период. На второ място, няма ясно разписан регламент как КЕВР да процедира, когато бизнес плановете се приемат след началото на регулаторния период. Това наистина е много сериозен проблем и за съжаление се случва често, а след началото на сегашния регулаторен период 2017-2021 г. бяха приети бизнес плановете и ценовите предложения на редица ВиК оператори, като например: ВиК Добрич, прието през 2018 г., ВиК София област - 2019 г., ВиК Хасково, забележете, едва през 2020 г. В тази връзка възникват съмнения относно изпълнението на заложените показатели за качество от ВиК оператора и относно икономическата обосновааност на утвърдените цени на ВиК услугите през остатъка за регулаторния период. Към момента – последната година от регулаторен период е в момента, има ВиК оператори, дори и сега например „Кюстендилска вода“ ЕООД и „ВиК“ ЕООД гр. Пазарджик“, които нямат одобрени бизнес планове. Очевидно продължават да съществуват проблеми, заради които бизнес плановете се одобряват със закъснение, и то със значително закъснение, но в същото време няма ясно разписан регламент как Комисията да процедира в тези случаи. И тогава възниква един основателен въпрос – как КЕВР ще се справи с тези проблеми, така че всички ВиК оператори за следващия регулаторен период да имат одобрени бизнес планове и съответно одобрена цена за първата и за определени цени за следващите години от периода. В противен случай – как ще процедира Комисията при липса на правила за одобряване на бизнес план и определяне на цени на ВиК услугите, когато част от регулаторния период на практика е изтекъл. На трето място, аз вече поставих този въпрос и в предишното заседание, темата обхваща наистина цялостно въпросите - социалната поносимост. Посочих вече и в предходното обществено обсъждане, да, оценявам за положително предвиждането да се използват данни от изследване „Наблюдение на домакинските бюджети“ на НСИ за разполагам средномесечен паричен доход на лице от домакинството по области, но пък за сметка на това и многократно съм отбелязвала, че именно това изследване трябва да се използва, но притеснително е все пак изявлението на самите представители на Националния статистически институт, че данните от това изследване са обременени с висока максимална грешка, което ги прави ненадеждни. Аз смятам, че в този случай е добре да се обсъди съвместно с НСИ, какви са възможностите за получаване на по адекватни, по надеждни и по категорични данни, така че те да не страдат от толкова сериозни високи минимални грешки. С оглед изложеното очаквам КЕВР да даде становище по посочените проблеми и ако е необходимо да се предвиди регламент, по който те да бъдат преодолени. Ще представя това становище и в писмен вид, своевременно в законоустановения срок. Благодаря Ви, за възможността да представя становището на омбудсмана.

А. Йорданов:

Благодаря Ви, г-жо Ковачева, приятен ден Ви пожелавам. Чухме изказването Ви, то е отразено, ще получим и писменото Ви становище, ще го разгледаме внимателно. Поемаме ангажимент да се свържем с НСИ относно оценката на данните, които

предоставят, но тъй или иначе към момента източници с по-голяма достоверност нямаме. Благодаря Ви, ще направим всичко по силите си и тези въпроси да бъдат изчистени. Приятен ден Ви пожелавам.

Диана Ковачева – Омбудсман на Република България:
И аз Ви благодаря!

А. Йорданов:

Преминаваме към представителя на „Български ВиК холдинг“ ЕАД - Иван Иванов – председател на Управителния съвет. Доколкото и в предходното заседание не успяхме да установим връзка с Илиян Илиев - изпълнителен директор.

Служител от КЕВР потърси г-н Иван Иванов – председател на УС на „Български ВиК холдинг“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

А. Йорданов:

Здравейте отново, г-н Иванов!

Иван Иванов – председател на УС на „Български ВиК холдинг“ ЕАД:
Здравейте отново!

А. Йорданов:

Чуваме се добре. Виждаме Ви. Моля да изложите становището на „Български ВиК холдинг“ ЕАД по повод този път на проекта за указание за образуване на цените на ВиК услугите чрез метода „горна граница на цени“ за следващия регулаторен период.

Иван Иванов – председател на УС на „Български ВиК холдинг“ ЕАД:

Благодаря за дадената възможност. Нашето голямо притеснение остава това, че с тези указания повтаряме грешката от предходния период и поставяме в ситуация на невъзможност някои от ВиК операторите да изпълняват законните си задължения. Какво имам предвид? Имам предвид, че тези указания не дават възможност и не показват пътя, по който при възникване на извънредни разходи ВиК операторите могат да ги посрещнат. Например: увеличаване на минимална работна заплата, увеличаване на цената на електричеството и други такива извънредни разходи. Това е основното, което ни притеснява, но имаме няколко конкретни въпроса. Как чрез тези указания се отразява нетипичната епидемиологична обстановка? Ние не живеем в някакъв изолиран свят. Цял свят говори за това, че имаме проблеми с тази COVID криза, но указанията, като че ли не отразяват този проблем. Вторият въпрос е, защо не се предлагат промени по основните ценообразуващи елементи в това число и нормата на възвръщаемост? Ето тук имаме известни забележки за това, че не всички ВиК оператори са поставени в равнопоставено положение. Имаме различно третиране. Някои получават по-голяма норма на възвръщаемост, други по-малка. Самото групиране на операторите не е добре за потребителите. Означава, че за някои можем да приемем по-ниско качество на услугите за сметка на това, че са по-малки и имат икономически по-малки възможности. Следващият ми въпрос е свързан със: защо не се приемат изцяло амортизационните отчисления? Де факто ние лишаваме операторите от възможности да инвестират. Четвъртият ми въпрос е: какво ще направим, ако социалната поносимост на цените възпрепятства покриването на необходимите разходи и по какъв начин ще се коригират поставените цели за нивата на услугите? Това до някъде го бях засегнал и в предишното си изказване, но това е наистина най-важното за регулатора: да може да балансира цените и качеството на услугите. При възникването на непредвидени разходи, каквито споменах вече: как ще се процедира, така

че ВиК операторите да не попаднат в сътресение и невъзможност да изпълняват своите задължения? Както виждам, не съм експерт, но Вие сте експерти в регулирането на енергетиката, а там два пъти в годината се приемат нови цени, очевидно това е някаква добра практика. Самият закон за публичните предприятия въвежда едни петгодишни, тригодишни, петгодишни бизнес програми и законът казва, че те могат да се преразглеждат, даже трябва да се преразглеждат всяка година според настъпилите обстоятелства. Само нашето законодателство (респективно регулатора) смята, че като се заложи нещо в тези петгодишни планове, то няма как да бъде променено през следващите пет години. Дори не знам дали да споменавам чл. 19, който не се прилага, който може да бъде прилаган по инициатива на регулатора и ВиК операторите, но понеже г-н Осман, който така много уважавам, постави въпроса за цената между ВиК – Перник и „Софийска вода“. Просто ще дам един пример как този чл. 19 можеше да бъде приложен, защото според мен има вероятност прокуратурата да ни подгони нас, ако изпълним тези разходи и платим питото от Перник, без да сме сигурни, че тази цена е коректна и ако тя е коректна трябва да се види по ВС „Бели Искър“ - дали не трябваше да се коригира цената на ВиК – София област. В смисъл, това са неща от практиката, които трябва да ги решаваме и трябва да намерим начин да ги решаваме. Не са никакви обвинения, а просто всеки трябва да е сигурен, че постъпва по най-правилния начин. Пак казвам, ние, като холдинг сме решили да приложим указанията, които ще бъдат приети условно и ако срещнем проблеми в последващото прилагане, ще трябва да седнем с Вас и да решим как да действваме. Благодаря за вниманието!

А. Йорданов:

Благодаря Ви, г-н Иванов! Приятен ден Ви пожелавам! Можете да останете да изгледате общественото обсъждане през уебстраницата на Комисията до края на заседанието. Приятен ден Ви пожелавам!

Преминаваме към г-н Престойски - представител на Съюза на ВиК операторите в Република България.

Служител от КЕВР потърси г-н Ангел Престойски – председател на УС на Съюза на ВиК операторите в Република България, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

А. Йорданов:

Да направим още един опит да се свържем.

Служител от КЕВР потърси г-н Ангел Престойски – председател на УС на Съюза на ВиК операторите в Република България, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

А. Йорданов:

Изглежда не е на линия г-н Престойски. Моля, да се свържете с Евгени Янев – заместник-председател на Национален браншов синдикат „Водоснабдител“ – КНСБ

Служител от КЕВР потърси г-н Евгени Янев – заместник-председател на Национален браншов синдикат „Водоснабдител“ – КНСБ, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Евгени Янев – заместник-председател на Национален браншов синдикат „Водоснабдител“ – КНСБ:

Добър ден.

А. Йорданов:

Здравейте отново, г-н Янев!

Мариян Бухов – ключов експерт в Национален браншов синдикат „Водоснабдител“ – КНСБ:

В момента разговаряте с г-н Мариян Бухов.

А. Йорданов:

Не Ви виждаме. Моля, представете се.

Мариян Бухов – ключов експерт в Национален браншов синдикат „Водоснабдител“ – КНСБ:

Включих си камерата. В момента виждате ли ме?

А. Йорданов:

Виждаме Ви и Ви чуваме, г-н Бухов. Моля, да изложите позицията на Националния браншов синдикат „Водоснабдител“ при КНСБ по проекта за указания за образуване на цените на ВиК услугите за следващия регулаторен период.

Мариян Бухов – ключов експерт в Национален браншов синдикат „Водоснабдител“ – КНСБ:

Уважаеми г-н Йорданов, председателстващ днешните обществени обсъждания, уважаеми членове на КЕВР в състав водоснабдяване и канализация. С настоящите указания... Първо, не Ви се представих, тъй като уважаемият г-н Ремзи Осман постави въпросът за мен, значи в момента съм ключов експерт към КНСБ и подпомагам дейността на Национален браншов синдикат „Водоснабдител“, за да е ясно на Комисията в какво качество взимам думата. Това исках да го изясня. Фактически това, което каза омбудсмана преди мен и г-н Иван Иванов - председателя на управителния съвет на „Български ВиК холдинг“ ЕАД. От страна на синдиката сме едно към едно. Ние като цяло, конкретно по указанията за цените, сме внесли нашето становище, като за нас е изключително важно размерът на възнагражденията на работещите в този сектор. Тъй като се постави въпросът за разходите за възнаграждения, Комисията утвърждава този разход, за това е редно да има предвид. Също така, по въпроса, който се постави за водената политика на Комисията за концесиониране, бъдещо концесиониране на ВиК операторите ще кажа, че фактически Комисията (по начина, по който регулира ВиК услугите в настоящия регулаторен период) доведе до влошаване на тяхното финансово-икономическо състояние, а действително въпросът за концесионирането не е от компетенциите на Комисията, но това би довело до неизпълнение на на бизнес плановете, които са одобрени от КЕВР и оттам ВиК операторите няма да могат да изпълнят договорите си със асоциациите по ВиК и така, както спомена г-н Касчиев, може да се стигне до разваляне на тези договори. Конкретно за Наредбата за регулиране на водоснабдителните и канализационните ВиК услуги искаме да предложим и апелираме към членовете на КЕВР да помислят за смяна на метода на ценово регулиране. Ние предлагаме да се премине към метод „горна граница на приходи“. При този метод ще се позволи и за това, за което стана дума - по-голяма гъвкавост и по-голямо отразяване на измененията в основните ценообразуващи елементи по време на регулаторния период. Считаю, че настоящият регулаторен период показва, че прилагането на метода „горна граница на цени“ не води до стабилизиране на финансово-икономическото състояние на ВиК операторите, особено след последното решение на КЕВР, което въведе нови цени на ВиК услугите, считано от 01.01.2021 г. За това апелираме към Вас да проявите друг поглед, друг подход или как да кажа, просто да си

измените виждането към регулаторния процес, за да може да се стигне до такъв метод на регулиране, който да позволи по-голяма гъвкавост и да се решават проблемите, които неминуемо ще се появят в рамките на изпълнение на следващия регулаторен период. Това е, което искам да кажа най-кратко. Благодаря Ви за вниманието!

А. Йорданов:

Благодаря Ви, г-н Бухов! Приятен ден Ви пожелавам засега, можете да изгледате остатъка от общественото обсъждане на уебстраницата на Комисията.

Мариян Бухов – ключов експерт в Национален браншов синдикат „Водоснабдител“ – КНСБ:

Благодаря! Лека работа!

А. Йорданов:

Излъчва се онлайн. Благодаря Ви и аз!

Преминаваме към Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ към КТ „Подкрепа“. Моля да се свържете с г-н Партениотис – председател на федерацията.

Служител от КЕВР потърси г-н Иоанис Партениотис – председател на Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ – „Подкрепа“, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

А. Йорданов:

Добър ден, г-н Партениотис! Чуваме ли се?

Иоанис Партениотис – председател на Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ – „Подкрепа“:

Да, да, чувам Ви.

А. Йорданов:

При нас малко се накъсва връзката.

Иоанис Партениотис – председател на Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ – „Подкрепа“:

Само за момент, да махна микрофонията.

А. Йорданов:

Да се опитаме пак да проверим качеството на връзката.

Иоанис Партениотис – председател на Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ – „Подкрепа“:

Добре, само да изключа. Слушам Ви! Чувате ли ме?

А. Йорданов:

Да, да. Моля Ви, да изразите становището на представляваната от Вас федерация по проекта за указания за образуване на цените на ВиК услугите за следващия регулаторен период, който проект е подложен на обществено обсъждане.

Иоанис Партениотис – председател на Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване“ – „Подкрепа“:

Добре. Сега ли да взема отношение? Веднага?

А. Йорданов:

Да. Заповядайте, ако имате готовност.

Иоанис Партениотис – председател на Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване” – „Подкрепа“:

Имам, да. Благодаря. Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията за енергийно и водно регулиране, уважаеми експерти на Комисията за енергийно и водно регулиране, радвам се, че Ви виждам в пълен състав и най-важното, че Ви виждам в добро здраве, защото в настоящата ситуация, в която е България и целият свят, това е от изключително значение. Аз бях депозирал заявка и за предишното обществено обсъждане, което беше преди час и нещо, но явно може би поради някаква техническа наша грешка това нещо не се състоя. Както Вие, г-н Председател, споменахте депозирано е общо становище на всички социални партньори и „Български ВиК холдинг“ ЕАД. Бих искал да обърна внимание, че за първи път, и това е показателно, всичките ние – социалните партньори и „Български ВиК холдинг“ ЕАД, имаме една обща позиция и това показва нашето отговорно и сериозно отношение за развитието на ВиК сектора. В този смисъл и в подкрепа на това становище ще бъде и моето изказване. Указанията, които ние разглеждаме днес са разработени на база, както е написано и в доклада на работната комисия, са разработени на база на действащите указания, и на действащата нормативна уредба в частност двете наредби. Наредби, които са приети през 2016 г., т.е. преди пет години от Министерски съвет по предложение и разработени от тогавашния състав на Комисията за енергийно и водно регулиране. Или с други думи, Комисията за енергийно и водно регулиране като институция има двустепенно участие в прилагането на Закона за регулация. От една страна чрез разработването и предлагането на Министерски съвет на Наредбите за качество на ВиК услугите, респективно за ценообразуването на ВиК услугите и разработването на указанията по тяхното прилагане. За правилния подход за развитието на ВиК сектора ние би трябвало да си отговорим на един фундаментален въпрос, защото без отговора на този фундаментален въпрос ние няма да вземем правилни решения за развитието на ВиК сектора, а въпросът е: какъв тип е ВиК услугата. Дали това е разходопокривна услуга, или това е социална услуга? В досега прилаганите, т.е. изминалите два регулаторни периода, се наблюдаваше върху социалния тип, т.е. ние гледахме на ВиК услугата като на социална услуга, без съответно държавата със своите възможности за подпомагане и извършване на социална политика да е ангажирана в прилагането на този подход. И резултатът, разбира се, е налице. И той за съжаление е изключително негативен за целия сектор. Имаме декапитализация: финансова и кадрова в сектора. Имаме трудности и невъзможност за изпълнение на инвестиционните програми. Имаме съответно задължнялост към отделните институции под формата на данъци и такси, под формата на забавяне на покриването на банковите кредити. Имаме задължнялост към доставчиците. Всичкото това подсказва, че е нужна промяна в подхода, който прилагаме към ВиК сектора, а това е и смяна на метода за ценовото регулиране от досега прилагания в двата регулаторни периода „горна граница на цените“, с както (бяха споменали и предишни колеги преди мен) „горна граница на приходите“. Без промяна на метода за ценово регулиране и прилагането на досегашния метод „горна граница на цените“, ще получим тази ситуация, на която сме свидетели преди няколко месеца и която доведе до невъзможност за покриване на ангажиментите от ВиК операторите и логичната последица, която беше решението на Комисията за енергийно и водно регулиране от 30 декември миналата година за намаляване на цената на приблизително 90% от ВиК операторите, т.е. намаляване на цената на ВиК услугата. Ние настояваме и изискваме от Комисията за енергийно и водно регулиране да промени метода на ценообразуване с

„горна граница на приходите“. Според нас трябва да е ясно, че ВиК услугата е разходопокривна и в този смисъл приходите трябва да се планират така, че да могат да покриват разходите за нея, тъй като основните елементи за разходите, основните четири елемента за разходите са: разходи за работна заплата, разходи за електроенергия, разходи за горива и разходи за данъци и такси. Всичките тези нива за тези четири елемента не зависят от ВиК оператора, зависят от други институции. От гледна точка на работната заплата или данъците и таксите: зависи от политиката по доходите на държавата и респективно от данъчната политика на държавата. Електроенергията зависи от вашето решение, като Комисия, която регулира цените на електроенергията. Горивата, ясно, те зависят от световния пазар, който съответно е и за петролните продукти, а ВиК операторът в тази цялата ситуация, всеки ВиК оператор трябва да се съобразява не само с тези нива, но и да ги прилага тези нива. В тази връзка ние си направихме един анализ, кое е по-добрият вариант, т.е. какъв може да бъде нашият подход при тази цялата ситуация: от една страна дали да предложим на Комисията да не приеме сегашните указания и съответно да отложи тяхното разглеждане и приемане, с което съответно те да бъдат доразработени, имайки предвид тези всичките факти, които ги изредих, което респективно ще доведе стартирането на бизнес плановете не от 01.01.2022 г., а примерно от 01.01.2023 г., или съответно да се приемат сегашният проект за указание за прилагане на двете наредби, при което съответно да имаме предварително, да подходим с яснотата, че ще имаме петгодишна агония в този сектор. Нашето мнение е, че от двете злини би трябвало да изберем по-малкото. В този смисъл настояваме пред Вас за неприемане на тези указания и за бързи консултации и диалог с всички заинтересовани страни, с оглед промяна в наредбите, включително, както казвате Вие и г-н Ремзи Осман, абсолютно съм съгласен с него, това което той спомена, че тези приети наредби не са константа во веки веков, че когато има нужда, трябва да има промяна. В този смисъл, примерно в Наредбата за ценовото регулиране на ВиК услугите, би трябвало да бъде включен и метода за „норма на възвръщаемост на капитала“, би трябвало да имаме на тази база и нови указания. Дотук целта ни трябва да бъде създаване на условия за стабилно развитие на сектора. Разбира се, че трябва да имаме промяна и в законодателството. И както Вие знаете, всичките ние заедно – Министерство на регионалното развитие, Комисията за енергийно и водно регулиране, ВиК холдинга, синдикатите, Съюза на ВиК операторите, се опитваме и бяхме разработили Закон за ВиК, нов закон, който да обедини цялата тази материя за ВиК. За съжаление има неща, които не зависят от нас и не зависят от страна на ВиК операторите и респективно на синдикатите като представители на работниците и служителите в тези предприятия. Ние не сме и нямаме право на законодателна инициатива. Аз обаче съм убеден, че Вие ще постъпите отговорно при Вашето решение, защото целта на всичките нас е да приемем такива бизнес планове, които да бъдат в полза от всички. В този смисъл, да, действително ни е нужна повече гъвкавост. Завършвайки, бих искал да Ви пожелаем най-вече здраве. Здраве, защото без това няма никакъв смисъл от това, което ние правим. Благодаря Ви!

А. Йорданов:

Благодаря Ви, г-н Партениотис! Можете да изгледате останалата част от общественото обсъждане на уебсайта на Комисията.

Иоанис Партениотис – председател на Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване” – „Подкрепа“:

Определено ще го направя с голям интерес, както Ви гледах и до момента. Благодаря Ви!

А. Йорданов:

Пожелавам Ви, приятен ден!

Иоанис Партениотис – председател на Федерация „Строителство, индустрия и водоснабдяване” – „Подкрепа“:

Мерси.

А. Йорданов:

Минаваме към следващия участник в общественото обсъждане, заявил участие, а това е инж. Ганчо Тенев - изпълнителен директор на „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас.

Служител от КЕВР потърси г-н Ганчо Тенев - изпълнителен директор на „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

А. Йорданов:

Здравейте, г-н Тенев. Чуваме ли се?

Служител от КЕВР отново потърси г-н Ганчо Тенев - изпълнителен директор на „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

А. Йорданов:

Очевидно нямаме отговор от страна на г-н Тенев. Преминаваме към следващия участник, заявил участие: инж. Севдалин Рашев – „ВиК Сливен“ ООД, гр. Сливен.

Служител от КЕВР потърси г-н Севдалин Рашев – управител на „ВиК Сливен“ ООД, гр. Сливен, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

А. Йорданов:

Очевидно не поддържа желанието си за участие в общественото обсъждане или има някакъв технически проблем. Преминаваме към следващия участник - Любомир Филипов – директор „Стратегически партньорства и регулиране“ в „Софийска вода“ АД

Служител от КЕВР потърси г-н Любомир Филипов – директор на дирекция „Стратегически партньорства и регулиране“ в „Софийска вода“ АД, гр. София, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

А. Йорданов:

Здравейте, г-н Филипов!

Любомир Филипов – директор на дирекция „Стратегически партньорства и регулиране“ в „Софийска вода“ АД, гр. София:

Здравейте!

А. Йорданов:

Здравейте отново. Този път...

Любомир Филипов – директор на дирекция „Стратегически партньорства и регулиране“ в „Софийска вода“ АД, гр. София:

Чуваме ли се?

А. Йорданов:

Чуваме се, да. И Ви виждаме. Този път Ви моля, да изразите становището на

„Софийска вода“ АД по отношение на проекта на указания за образуване на цените на ВиК услугите за следващия регулаторен период.

Любомир Филипов – директор на дирекция „Стратегически партньорства и регулиране“ в „Софийска вода“ АД, гр. София:

Ние ще внесем в 14-дневния срок съответно детайлно становище по проекта на указания, но в рамките на настоящото публично обсъждане аз бих искал да повдигна два въпроса. Първият въпрос е свързан с това: кога се очаква Комисията да излезе с решение относно определяне на нормата на възвръщаемост на собствения капитал и привлечения капитал на ВиК операторите? Тези цифри, така да ги наречем, или показатели, или параметри, са от изключителна важност за подготовката на бизнес плановете на дружеството и съответно за ценовия модел. Т.е. за нас би било добре да има яснота кога се очаква тези решения да бъдат съответно обсъдени и впоследствие взети от страна на КЕВР, за да можем ние да заложим в нашия проект на бизнес план съответните цифри, които ще бъдат определени от КЕВР. И вторият ми въпрос в тази посока е свързан с това какъв подход КЕВР ще възприеме за определянето на тези показатели? Дали те ще бъдат определяни на база блокиране на ВиК... в групата на големи, средни, малки и т.н, или ще бъде следван индивидуален подход. Тъй като за нас всяко едно ВиК дружество, съответно капиталовата структура на това дружество, т.е. съотношението привлечен/собствен капитал е различна и е по-логично да се следва индивидуален подход, т.е. тези параметри да бъдат определени индивидуално за всяко ВиК дружество.

А. Йорданов:

Благодаря Ви!

Любомир Филипов – директор на дирекция „Стратегически партньорства и регулиране“ в „Софийска вода“ АД, гр. София:

Това са моите коментари. Благодаря за вниманието!

А. Йорданов:

Можете да останете да изгледате заседанието до края през уебстраницата на Комисията, а най-вероятно работната група ще отговори на въпросите, които поставихте току-що.

Любомир Филипов – директор на дирекция „Стратегически партньорства и регулиране“ в „Софийска вода“ АД, гр. София:

Благодаря!

А. Йорданов:

Преминаваме към следващия участник, представител на „Язовирни каскади“ към Националната електрическа компания ЕАД, а именно Нина Хаджиева – икономист в „Обществени поръчки и ценообразуване“.

Служител от КЕВР потърси г-жа Нина Хаджиева – икономист в „Обществени поръчки и ценообразуване“ в Предприятие „Язовирни каскади“ към НЕК ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

А. Йорданов:

Съответно няма връзка. В предходното обществено обсъждане, г-н Марков заяви от името на „Язовирни каскади“, че ще представят писмено становище в законоустановения срок, тъй че поради изчерпване на списъка на желаещите да участват в общественото

обсъждане давам думата на работната група в лицето на г-н Касчиев. Първо, да представи в резюме становищата, които касаят писмените становища, постъпили и касаещи настоящото обществено обсъждане и второ, да вземе отношение по въпросите, поставени в днешното обществено обсъждане, на които е в състояние да отговори или съответно при получаване на писмените становища в последствие в мотивите към решението. Заповядайте, г-н Касчиев.

И. Касчиев:

Благодаря Ви, г-н Председател. Становището на ВиК - Враца, което е постъпило по отношение на указанията за прилагане на Наредбата за регулиране на цените посочва, че тези указания трябва да са съобразени само с изискванията на наредбата и да не възлагат допълнителни изисквания към операторите, като не посочват информация какви са тези допълнителни изисквания. Принципното становище на холдинга, Съюза на операторите, КНСБ и „Подкрепа“ вече го представих на предишното обществено обсъждане. Отделно от това има постъпили въпроси от ВиК ООД, гр. Русе, общо 7 въпроса, като питат кои са мотивите на Комисията да избере метода „горна граница на цени“ пред другите? Поставят въпрос защо процентът, определящ групата на големите оператори съгласно проекта на указания, това всъщност са другите указания, е по-голям или равен на 3%. Коя законова норма допуска за цели на ценообразуване да не се признават амортизационни норми за корпоративни активи в чл. 55 от ЗКПО? Коя норма допуска делението на коефициента q и на собствени публични инвестиции? Питат дали са добре дефинирани и прецизирани изискванията относно определяне на коефициентите - e , q и y . Каква е методиката, по която се определя коефициентът - e и дали Комисията ще определи актуални стойности на норма на възвръщаемост и на останали ценообразуващи елементи за предстоящия регулаторен период, тъй като сегашните са определени на база 2012-2014 година. Постъпило е и още едно становище от ВиК – Ловеч, което коментира основно предложените в тези указания, предложеният подход за разпределяне на разходите за административна дейност, свързани с централното ръководство на дружеството, респективно дълготрайните, разпределяне на разходите за амортизация на дълготрайните активи, свързани с централно ръководство на дружеството. Като представят своите мотиви и дават предложение в указанията за образуване на цените на ВиК услугите чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2022 - 2026 г в частта му за разпределение на непреките административни разходи, за централно управление на разходите за амортизация на дълготрайни активи за административни нужди. Това са конкретни точки 19.2, 20, 21.1, 21.2, 21.3, 21.4 от същите. Да бъде предвиден механизъм за разпределение на тези разходи и в услугата доставяне на вода на друг ВиК оператор. Това са постъпилите становища. Сега ще взема отношение по поставените въпроси. Първият основен въпрос, който е поставен от няколко от участниците и в становищата, които изчетох е защо се прилага метода „горна граница на цени“ и искането Комисията да премине към прилагане на метода „горна граница на приходи“. Всъщност Комисията вече с решение от 24 март прие, че за този регулаторен период ще се прилага метода „горна граница на цени“, като протоколът е публикуван на страницата на Комисията. Основните мотиви са следните: в метода „горна граница на приходи“, който съвпада до известна степен с метода „горна граница на цени“, при измененията на одобрените цени в рамките на годините през регулаторния период, се добавя още един компонент, свързан с фактурираните количества от ВиК операторите, т.е. при прилагане на метода „горна граница на приходи“ няма как да бъде избегнато изменението на цените, свързано с неизпълнението на инвестиционната програма, което беше коментирано като аргумент и не може това да бъде дадено, като аргумент, че видите ли изпълнението на инвестициите, които са включени в одобрените цени са платени от потребителите, не следва да бъде приложено в процеса на изменение в процеса на одобрените цени. Няма как

потребителите да заплащат за нещо, което не са получили. Същевременно обаче преминаване към метода „горна граница на приходи“ ще доведе до сериозен ущърб за потребителите, защото данните за водните количества в сектор ВиК са с изключително ниско ниво на достоверност, както за входа на системата. Според годишният ни доклад за 2019 г., 1/3 от постъпващите количества на входа на системата не се измерват. Също така данните за изхода на системата, това са фактурираните количества на потребители, също с изключително ниско ниво на достоверност, тъй като над половината от водомерите на сградни отклонения не са в техническа метрологична годност. ВиК операторите все още не поддържат регистри и бази данни, които да осигуряват високо ниво надеждност на тези данни. Тоест нашето становище е, че данните за фактурираните количества могат да бъдат манипулирани от дружествата с цел тригодишните изменения на цени винаги да се търси ефекта на допълнително повишаване на цените и това от друга страна ще доведе и до изключително намаляване на мотивацията за дружествата да намаляват загубите на вода и в крайна сметка ефектът от неточното измерване и от кражбите на вода ще се прехвърля, ако се прилага метод „горна граница на приходи“ единствено и само върху редовните потребители. Тук по-скоро може да се направи един апел към сектора да повиши надеждността на измерванията на вход/изход водоснабдителни системи, да повиши надеждността на данните, за да може да се коментира преминаването към този подход, към този метод на регулиране. Относно коментарите на омбудсмана за изчисляването на социалната поносимост. Това е единственият източник на информация за доходи на население по области. НСИ вече ни информира, че може да ни предоставят данни само от това изследване. Защо изследването е с ниско ниво на надеждност, ние няма как да го коментираме. Аз лично съм присъствал на една работна среща, в която участваха представители на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и на НСИ, където се коментираше, че би могло бюджетът на НСИ за тези изследвания да бъде увеличен, но не знам дали това се е случило. Въпросите, които се поставиха от доста участници относно това как могат да се посрещат непредвидени разходи на операторите. Тук трябва да коментираме, че на първо място такова изискване е поставено в Закона за регулиране на ВиК услугите и той изисква такава процедура да се открие при възникване на непредвидено извънредно обстоятелство, което не е могло да се планира от ВиК оператора и не е могъл да бъде минимизиран неговият ефект. Винаги при възникване на такива процедури, а такава процедура е регламентирана и има такава възможност, стига операторите да се възползват от нея, но те трябва да докажат първо, че наистина е възникнало извънредно обстоятелство и второ, какви усилия са положили те, за да минимизират неговият ефект, т.е. тук не е въпрос за указание, тук е въпрос за изисквания, които на първо място стоят в закона. Конкретните въпроси, които се поставиха за определяне на норма на възвръщаемост. Да, действително Комисията трябва да определи норма на възвръщаемост за новия регулаторен период, но това ще стане, след като приключи процедурата по приемане на указанията по двете наредби. Веднага след това ще започне процедурата за определяне на норма на възвръщаемост, както и за определяне на групите на ВиК операторите и за поставяне на целите, които дружествата трябва да постигнат за показателите за качество. Много неща се казаха за това, че Комисията трябва да стартира процедура по изменение в текстовете на наредбите, само че до момента поне при мен не е дошло нито едно конкретно предложение, какво точно се очаква, че трябва да бъде променено в двете наредби към закона. Моето усещане е, че всъщност всички проблеми, които се поставят от участниците в тези обществени обсъждания, касаят разпоредби, които са регламентираны в Закона за регулиране на ВиК услугите и всъщност промяна на наредбите без да бъде изменен самият закон, който е приет през 2005 г., не виждам доколко би била ефективна. Благодаря!

А. Йорданов:

Благодаря Ви, г-н Касчиев! Да, г-н Осман, само секунда, ще Ви дам думата. Едно кратко обобщение на изложението на г-н Касчиев. Мотивите по отношение определяне на метода на ценово регулиране са налични на страницата на Комисията, ведно с решението за определяне на метода. Благодаря, че обстойно отново ги разяснихте. Имаме отговор и на въпроса поставен от г-жа Ковачева относно надеждността на данните на НСИ. Очевидно не разполагаме с друга възможност освен да използваме тези данни, които НСИ единствено може да ни предостави. Г-н Осман, поискайте думата.

Р. Осман:

Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, уважаеми гости, въпреки че беше отговорено от директора на дирекцията. Основният въпрос в тази дискуссия се върти около кой метод, около метода чрез който се регулират цените. Това е основният въпрос. Да, вярно е: Комисията е приела свое решение, има такова решение, но това не означава, че Комисията не може да промени своето решение. Комисията може да промени своето решение, ако сметне за необходимо. Като юрист съм длъжен да го кажа като процедура, но има подобно решение, прието от Комисията. Големият въпрос е: трябва ли да се даде публичност, това което каза и г-н Касчиев, за да може не само участниците, нашите гости, а и обществото и тези, които надолу в цялата система... Пак повтарям. Акцентирам към местните органи на властта, към общините, които са членове на асоциациите. Те са собственици на част от активите, т.е. са прехвърлили на..., но това са заедно с държавата в лицето на областния, управлява целия процес. Трябва да има пълна убеденост, кой метод наистина е по-добрият. Кога се защитават интересите на ВиК оператора? Кога се защитават интересите на потребителите? Тоест този интерес взаимно трябва хем да се контролира, но и да се защитава. Едно е сигурно, присъединявам се към казаното част това, като констатация, това е един принцип, който не може да бъде изменен. Потребителите не могат да плащат за услуга, която не са получавали. Значи, няма как... ставаше въпрос във връзка с бизнес планове, във връзка с инвестиции, които са били заложили и те са влезли в цените, и после изведнъж ВиК дружествата, една част от тях реагираха, защо се сваля цената в определени райони. Защото потребителят няма как да го задължим да плаща за услуга, за която не получава. Знаете, колеги, искането на Прокуратурата, имаше няколко проверки в тази посока. Извънредни проверки бяха извършени от страна на КЕВР със сериозни констатации, т.е. това не е прищявка на Комисията, цената на една област да бъде свалена, а на друга област да бъде завишена, но ние имаме достатъчно основание, г-н Партениотис, споделяйки всичко това, което и от въпросът ми към Мариян, не към Мариян Бухов, към колегите беше, аз наистина не знаех в какво качество е там. Радвам се, че е в КНСБ. Ще контактуваме с един експерт. Това беше причината, нищо лично, но въпросите на г-н Бухов, на представителя на „Подкрепа“ - г-н Партениотис, включително и на омбусмана се въртим около метода. Това е основният въпрос. Наистина имаме достатъчно време, трябва да има един сравнителен анализ набързо от страна на директора. Преди малко се каза, ако сравним, да речем ако е чрез метода „горна граница на приходи“, какво би означавало? Какви ще бъдат последствията за потребителите? Това да знаете и политиците, когато искат примерно, в случая, ако го искат, защо трябва да бъде предложен този метод? Това трябва да знаят кметовете на общини, това трябва да знаят съветниците, не само КЕВР. Основното в цялата верига, но много е важно, това трябва да бъде ясно на Министерството на регионалното развитие и водите. Много ясно министъра на регионалното развитие и водите, трябва да излезе и да каже. С този метод интересът на обществото се защитава, на потребителите. С този метод не се защитава. Министърът ще го каже. Становище на министерството. Другото е бягане от отговорност и после ще направим план. Чудесен експерт е г-н директорът на дирекция, той коректно човекът каза, позицията му като директор. Той го поставя на обсъждане, да го видим, имаме възможност г-н Партениотис,

и г-н Бухов, и доц. Ковачева. Нека да видим тези допълнителни становища. Много ясно изпълнителната власт в лицето на министъра и холдинга- трябва да кажат кога се защитава и кога има опасност да не бъде защитен интересът на потребителя. Тогава, според мен, г-н Председател, ролята на регулатора ще бъде улеснена, колеги. Има случаи не виждаме ясна позиция на изпълнителната власт. Много е лесно да обвиняваш Х или У. Синдикатите са прави в своята позиция, омбудсманът е прав в своята позиция, но не виждам позиция на министерството, т.е. министърът отговорно трябва да каже, той е лицето на правителството, ако наистина това, което, не се съмнявам в думите на директора, ако примерно за кражбите на вода ще се фактурират на потребителите - забравяме да коментираме за този метод. Коректните ще плащат задълженията на некоректните. Ако примерно пък има много по-положителни неща в другия метод, ще приложим, ще изменим, ако трябва, нашето решение. Аз не се съмнявам в това. Ние се нуждаем от допълнителен сравнителен анализ за различните методи, чрез който се регулира цената. Г-н Председател, обръщам се и към колегите. Наистина в този срок, този сравнителен анализ... Молбата ми е особено към г-н Партениотис, г-н Бухов и към г-н Иван Иванов от холдинга, да ни помогнат в този сравнителен анализ. Много е отговорно. КЕВР самостоятелно няма да е в състояние да подготви един ясен сравнителен широк анализ. Да има публичност. И аз тогава, когато гласувам заключителното решение, да съм спокоен за себе си, защото и тогава ще направя изказване. В случая, да, ние имаме едно решение, а може и да сме пропуснали нещо, но може и да не сме пропуснали, абсолютно може да се направи. Споделям опасенията на колегите, но що се отнася във връзка с... беше казано и обяснено от директора, мисля че г-н Иван Иванов го повдигна, какво става... мисля, че и синдикатите повдигнаха... В случаите при извънредни ситуации, те са изпълнявали неща, които не са заложили в бизнес плана. Беше разяснявано и наистина си е така. Ние този въпрос сме го обсъждали и в края на миналата година. Има такава възможност за процедура, при извънредни ситуации да се стартира процедурата. Трябва да поискат тази процедура. Кое е ВиК дружество, което е поискало да се стартира подобна процедура? Знаете ли някой от колегите? Две ВиК дружества имаме. От 60 ли са общо? Много ясно трябва да се каже на хората, че тези, които са се възползвали от тази процедура, ще им бъде разгледано, а тези, които не се възползват от тази процедура, извинявайте, как да преценя аз или, г-н Председател, Вие как ще прецените, или експерт? Няма начин. Тук законодателят е допуснал тази възможност. Тук имаме тази възможност. Сигурно има и какво друго да се промени в закона. И другото не знам, кой от гостите се беше включил, какво става в случая, ако се забавят с приемането на бизнес плана. Надявам се този път министърът на регионалното развитие няма да тръгне пак, за да усвои няколко милиона министерството, министърът ли, министерството, няколко милиона от евро програмите за един договор, който един юрист ще го подготви, проектът за договор, за една седмица. Година и половина, две години се занимават, за да усвоят едни пари от еврофондовете как да изглежда договорът. Извинявайте, месеци в парламента давахме обяснения, че причината не е в КЕВР, че някои, за да усвои някой лев, забавиха сключването на тези договори. Всеки сериозен юрист се смееше и вика извинявайте, но този договор една кантора в София ще Ви подготви проекта максимум за една седмица. Един изчерпателен проект за договор. Както и да е. Това е минало. Надявам се този път навреме ще стартират, ще бъдат приети в интерес на обществото. Завършвайки, г-н Председател, наистина този сравнителен анализ ние трябва да го имаме заедно с нашите гости, да ни помогнат да го направим, да сравним различните методи. Тук завършвам. Благодаря!

А. Йорданов:

Благодаря Ви, г-н Осман! Вашите аргументи бяха изчерпателни.

Д. Кочков:

Г-н Председател...

А. Йорданов:

Само секунда. Независимо от метода на регулиране, който ние прилагаме, не бива така да се negliжира и отговорността на самите ВиК оператори и асоциациите при съставяне на бизнес плановете, съответно при одобряване на бизнес плановете, защото те се одобряват не само от КЕВР. КЕВР всъщност е последният по веригата. Тяхната отговорност при прогнозирането на разходите, в това число и за възнаграждение, и за горива, и за електроенергия, тъй че общо взето КЕВР в установената си функция от закона ще разгледа вариантите на методи на ценово регулиране. Отново ще ги обсъдим със заинтересованите страни, но отговорността за планирането, изпълнението на бизнес плановете продължава да тежи основно върху ВиК операторите, които ги предлагат за одобряване и съответно следва да ги изпълняват. Г-н Кочков поиска думата.

Д. Кочков:

Благодаря, г-н Председател. Аз искам да припомня, че разглеждането на тази наредба, т.е. на двете наредби, беше свързано с изчакване на приемането на евентуален нов Закон за регулиране, т.е. за ВиК дружествата. Поради тази причина ние не можахме да направим каквото и да било за промяната в конкретната нормативна уредба. Аз може би ще се повторя с това, което казах преди малко, обаче според мен забавянето, приемането на бизнес плановете ще влоши допълнително състоянието на дружествата, които в момента са в лошо състояние и ще ги постави така в неизгодна и неравнопоставена ситуация спрямо останалите дружества. Отделно няма да подобри и състоянието на другите дружества, които сравнително добре се справят към този момент. Аз все пак апелирам към ВиК операторите да бъдат максимално експедитивни, а не като предния път, защото предния път имаше призови да бъде бойкотирано приемането и за доста дружества това беше една от причините да не изготвят бизнес планове навреме и да се бави цялата процедура. Това ми е молбата към ВиК дружествата. По отношение на наредбата, аз личното си отношение ще споделя. Също смятам, че по отношение на метода на ценово регулиране, също смятам, че ако бъде приет метод „горна граница на приходи“ при настоящото състояние на дружествата, това няма да доведе до подобряване на качеството на услугата. Още повече, че като им гарантира по някакъв начин приходите, те няма да бъдат по никакъв начин мотивирани, както каза директорът на дирекция, да бъдат мотивирани да подобряват някои от показателите си. Благодаря.

А. Йорданов:

Г-жа Трендафилова.

П. Трендафилова:

Благодаря, г-н Йорданов. От всички изказвания на участниците досега се очертаха два въпроса в указанията за регулиране на цените. Нормата на възвръщаемост и метода на ценово регулиране. Г-н Касчиев изчерпателно изложи аргументите на Комисията, което не предполага, че ние със сигурност ще седнем да ги обсъдим - и нормата на възвръщаемост дали е най-благоприятна, и метода на ценово регулиране. Някой беше го споменал от участниците, че е направил разработки във връзка с двата метода. Не се сещам кой беше. Добре е да ги обсъдим нещата как би се получило като резултат.

А. Йорданов:

Да, всъщност участниците имат възможност заедно с писмените становища, които очакваме, да предоставят тези предложения и анализи, ако ги имат.

П. Трендафилова:

Освен това г-н Иванов от ВиК холдинга, може би аз не съм разбрала, имаше коментар във връзка с амортизационните отчисления, защо изцяло не се приемат. Те така или иначе на собствените активи се приемат изцяло, а на публичните активи се приемат до размера на недостига на средства за инвестиции, които могат да стигнат и до 100%, стига да не се преминава социалната поносимост. Представителят на КТ „Подкрепа“ нещо говореше за удължаване на регулаторния период, което общо взето мисля, че не е в правомощията на Комисията, за да го реши. Така или иначе, ако законът е казал, че от 01 януари 2022 г. ВиК дружествата трябва да имат бизнес планове и цени, мисля че това е в полза на дружествата, вместо да удължават тези срокове. Благодаря!

А. Йорданов:

Благодаря, г-жо Трендафилова. Г-н Осман, заповядайте.

Р. Осман:

Извинявайте, г-н Председател, хубаво е и гостите да чуят. Не съм съгласен с г-н Кочков, че измененията на наредбите, малко се отложили във връзка с това, че сме очаквали да бъде приет закон. Няма такова нещо, нито Комисията може да изрази подобно становище. Не съм съгласен, защото остават официални документи и стенограми. Това, че е имало проект, законопроект, изменение и допълнение е друг въпрос. Тези, които имат право на законодателна инициатива, разбира се, ние сме си казали нашето мнение. Те дали ще изразят тази инициатива, или не, дали Народното събрание ще приеме закон, или не - има действаща законодателна уредба. Комисията е длъжна да се съобразява, казвам го като юрист. Няма как нещо да се оправдаваме, защото имало проекти. Не, няма такова нещо. Наредбите винаги могат да бъдат променени, по преценка на Комисията да бъдат предложени на Министерския съвет. Аз не съм привърженик на чести промени, но в правото на Комисията е да предложи на Министерски съвет промени, а и право на Министерски съвет е да прецени дали ще измени, или не, но няма нищо общо с разработка на проекти за законопроекти. Едното не е свързано с другото, за да бъде ясно и за гостите. Оттам нататък дали ще има изменение в законодателството: да, ние си казваме нашето мнение от името на Комисията до парламентарните комисии. Пак ще го направим и до съответните министерства, които имат отношение, но може би тук искам да вмъкна, мисля че някой беше повдигнал въпроса, г-н Председател, че има въпроси, които извънредно не могат да бъдат ангажирани, да бъдат разрешени от ВиК дружествата. Да речем цената на електроенергията. Не съм много съгласен, не във всички случаи, разбира се, ние казахме за извънредния способ, да кандидатстват, но трябва да доказват, но има случаи сме виждали ВиК дружествата избират некоректни доставчици на електроенергия, некоректни. Вие помнете. Скоро имахме... миналата година... за един... мисля, че изкуствено е фалирал предприятието, търговско дружество, лицензиант. Отговорността на ВиК дружествата, г-н Партениотис, е че трябва да избере коректните търговци, коректните доставчици на електроенергия. Това не е упрек, но сигурно има въпроси, които не зависят от тях, но тогава трябва да кандидатстват по реда за извънредни ситуации. Извънредна обстановка е възникнала, те трябва да кандидатстват.

А. Йорданов:

Благодаря Ви, г-н Осман. И още едно обобщение от моя страна, че все пак участниците в днешното обществено обсъждане, които така подсказаха необходимостта от изменение в закон и подзаконовни нормативни актове следва да си дават сметка, че за това има законоустановени срокове. Подлагането на изменение на съответно на двете наредби в никакъв случай не помага на участниците и на заинтересованите страни да изготвят бизнес плановете си навреме и съответно, да, хубаво е, ако има необходимост от

промени, те да бъдат обсъдени, но не бива да става непланирано и без съответния анализ. В този случай, колеги, някой друг иска ли думата в рамките на общественото обсъждане. В този случай за всички участници и за Вас колеги, обявявам, че насрочвам закритото заседание за 27.04.2021 г. и съответно закривам общественото обсъждане.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № О-03-06-5/01.04.2021 г. - покана до заинтересованите лица относно проекта на указания по прилагане на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2022 г

2. Писмо на КЕВР с изх. № В-17-00-9/01.04.2021 г. – покана до 49 ВиК дружества и Предприятие „Язовири каскади“ към НЕК ЕАД относно проекта на указания по прилагане на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2022 г

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(Г. Добрев)

.....
(Р. Осман)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(Д. Кочков)

.....
(П. Трендафилова)

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ:

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ

(Съгласно Заповед №3-ОХ-15/23.03.2021 г.)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирал:

(И. Зашева - главен експерт)