



## ПРОТОКОЛ

София, 07.06.2021 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“ от 01.07.2021 г.

Днес, 07.06.2021 г. от 10:02 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в състав Енергетика, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Георги Добрев, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 107/03.06.2021 г., т. 1, за участие в общественото обсъждане на проект на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“ от 01.07.2021 г. са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката.

Проектът на решение е изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров, Юлиана Ангелова, Цветанка Камбурова, Георги Петров, Диана Николкова, Петя Петрова, Радослав Наков, Христина Петрова, Йовка Велчева и Надежда Иванова.

На основание чл. 6а, ал.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, решение на КЕВР по Протокол № 175 от 05.08.2020 г., т. 8, Комисията за енергийно и водно регулиране ограничава движението на хора и социалните контакти в сградата на регулатора и приоритетно въвежда дистанционно предоставяне на административни услуги и консултации за гражданите.

Предвид това, Комисията за енергийно и водно регулиране е поканила заинтересованите страни по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката за дистанционно участие в общественото обсъждане чрез писмени въпроси и изказвания (изпращани на имейл на служител на Комисията до 16:00 часа на 06.06.2021 г.) и чрез

програмата за съобщения Skype, за което е необходимо да се заяви участие в срок до 16:00 часа на 06.06.2021 г.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-12-00-271/03.06.2021 г. като заинтересовани лица са поканени **Министерство на енергетиката, Омбудсман на Република България, Конфедерация на независимите синдикати в България, Конфедерация на труда „Подкрепа”, Българска стопанска камара, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българска браншова камара на енергетиците, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, Национална федерация на енергетиците и Независима синдикална федерация на енергетиците в България.**

Участие в общественото обсъждане чрез програмата за съобщения Skype са заявили:

- доц. Диана Ковачева – Омбудсман на Република България;
- г-жа Мая Манолова – председател на Гражданска платформа „Изправи се.БГ“.

Министерство на енергетиката, Конфедерация на независимите синдикати в България, Конфедерация на труда „Подкрепа”, Българска стопанска камара, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българска браншова камара на енергетиците, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, Национална федерация на енергетиците и Независима синдикална федерация на енергетиците в България не са заявили дистанционно участие в общественото обсъждане.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Комисията изпълни всички процедурни изисквания за организацията на общественото обсъждане. На нашата покана за участие се отзоваха Омбудсманът на Република България, чието становище ще бъде представено от доц. Диана Ковачева, Национален Омбудсман, и Гражданската платформа „Изправи се.БГ“. Становището ще бъде представено от председателя на гражданската платформа г-жа Мая Манолова. Няма други записани участници в общественото обсъждане. При това положение, по реда, по който изчетох имената на участниците, давам думата, като имам все пак молба към г-жа Ковачева и г-жа Манолова - в рамките на пет минути всяка една от тях да представи най-същественото от становището на институциите, респективно на платформата Изправи се.Бг, като в 14-дневен срок, считано от днес, те имат право (и аз съм сигурен, че ще се възползват), може би не само те, разбира се, да представят писмени становища, в които могат подробно да представят и да развият своите виждания, възражения и препоръки.

И така, започваме с доц. Диана Ковачева – Национален Омбудсман на Република България. Моля, връзка с г-жа Ковачева.

*Служител от КЕВР потърси г-жа Диана Ковачева – Омбудсман на Република България за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.*

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Здравейте, доц. Ковачева.

**Диана Ковачева – Омбудсман на Република България:**

Уважаеми доц. Иванов, уважаеми членове на КЕВР и членове на работната група. Бих искала да представя накратко пред Вас моето становище. Разбира се, ще започна с това, че на практика възразявам категорично срещу повишаването на цените и топлинната енергия, считано от 01.07.2021 г. Аз имах възможност вече и публично да изразя несъгласие с подадените от топлофикационните дружества изисквания за значителни увеличения, някои от които достигаха, дори надвишаваха 70%. Аз смятам, че такъв ръст на цените изобщо не съответства на чл.2, ал.2 от ЗЕ, съгласно който трябва да бъдат защитени интересите на потребителите по един адекватен начин. Макар че за голяма част от топлофикационните дружества КЕВР понастоящем предвижда по-нисък размер на увеличение на цените за новия регулаторен период в сравнение с поисканото, все пак смятам, че е неприемливо минималната корекция в цената, например на най-голямото дружество в сектора – „Топлофикация София“ ЕАД, вместо поисканите от нея 15%, се предлага поскъпване с 14%. Още повече че „Топлофикация София“ ЕАД на практика не е предоставила на Вашето внимание одитиран, неодитиран или какъвто и да е финансов отчет. Тогава въпросът е: На какво основание всъщност е преценено това увеличение? Възразявам също така и по отношение на увеличението за останалите топлофикационни дружества: „Топлофикация- ВТ“ АД – 13%, „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД и „Топлофикация - Бургас“ АД – 11%, „Топлофикация - Перник“ АД, „Топлофикация Разград“ АД и „Топлофикация - Враца“ ЕАД около 10% и „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД - 9%. Смятам, че при всички случаи в контекста на това, което в момента казвам, напомням за предложението си да бъде ревизирана и изменена Наредба №5, съдържаща едногодишно промяна в цените на ... в привеждане в съответствие на цените на топлинната енергия в сравнение с тези на природния газ. Очевидно е, че абонатите на практика надплащат и по данни от работната група за последния период са надплатени едни 29 млн. лв., които смятам, че трябва да се намери адекватен начин и да се каже по какъв начин ще бъдат възстановени на потребителите на топлинна енергия, защото в противен случай има много сериозно надплащане. То се дължи именно на факта, че не се актуализира своевременно цената на топлинната енергия при динамичната промяна, едномесечна, на цената на природния газ. Също така смятам, че трябва да се анализира от страна на КЕВР предимствата и недостатъците на метода за регулиране на цените „норма на възвръщаемост на капитала“, който е въведен преди повече от девет години. Тук стои наистина въпросът за това дали прилагането на този метод е достатъчно чувствителен към качеството на предоставените топлоснабдителни услуги на гражданите. И всъщност, иска се увеличение за Перник, обаче ще дам точно пример с Перник, който през изминалия отоплителен период, където възникнаха значителни нарушения в топлоснабдяването на част от клиентите на „Топлофикация - Перник“ АД, а начислените впоследствие неустойки се оказаха обидно малки, и аз имам много жалби, по няколко лева на абонат. Мисля, че това абсолютно не отговаря нито на интересите на гражданите, нито на действителната ситуация. Ще кажа също така, че прави впечатление, че в регулаторния период за ценовия период 2020 – 2021 г. е отчетено значително непрогнозирано от КЕВР завишаване на разходите на енергийните дружества за достъп и пренос на природен газ. Бих искала да чуя становището на регулатора относно поскъпването на мрежовите услуги, които имат пряко отражение в цените на топлинната енергия.

Накрая, но не на последно място, ще подчертая, че в условията на действащата Наредба №5 за регулиране на цените на топлинната енергия, енергийните дружества на практика не са мотивирани да търсят възможности за закупуване на квоти на въглеродни емисии по най-изгодни цени, а тъй като в края на едногодишния период техните фактури за емисиите така или иначе ще бъдат осребрени от регулатора, смятам, че при ежемесечно или тримесечно определяне на цени в сектор Топлоенергетика разходите за закупуване на квоти за въглеродни емисии ще се контролират много по-ефективно. Във връзка с това очаквам отговор от КЕВР извършена ли е проверка дали топлофикационните дружества са положили усилия да минимизират разходите си за тези квоти. Смятам, че това е важно, тъй като тези разходи имат съществен дял при формиране на цените на крайните клиенти. Смятам пък, че Вие като регулатор имате капацитет да извършите такъв преглед.

Съществен недостатък на предложения проект е, че в качеството на предоставените топлоснабдителни услуги на гражданите не намират място фактори, които сериозно влияят върху ценообразуването. Специално искам да подчертая, че обществото очаква от регулатора достатъчно категорична обосновка на всеки признат разход на енергийните дружества.

В заключение, всичко казано дотук, аз изразявам категорично становище за преразглеждане на проекта на решение за увеличаване на цените на топлинната енергия, защото ако бъде преразгледано, то би могло да се окаже по-сериозно в полза на правата и интересите на гражданите.

Благодаря Ви за възможността накратко да представя нашето становище. Ще Ви го изпратим в законоустановения срок.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

И аз Ви благодаря, доц. Ковачева, за това, че се включихте в общественото обсъждане. Едновременно с това, ако има възможност, проследете общественото обсъждане до края, защото след изказването, което ще направи след Вас г-жа Манолова като председател на Гражданската платформа Изправи се.Бг, ще дам думата на представителите на работната група, които вероятно ще вземат отношение по въпросите, които Вие повдигнахте във Вашето изказване. Едновременно с това, сигурен съм, че в 14-дневен срок, който тече от днес, Вие бихте депозирали писмено становище в Комисията, където още по-подробно ще се спрете на повдигнатите от Вас въпроси.

**Диана Ковачева – Омбудсман на Република България:**

Благодаря Ви много. Още днес ще изпратим становището и ще проследим заседанието докрай.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря, от името на Комисията желая успешен ден и бих се радвал, ако можете да проследите до края заседанието.

Колеги, ние преминаваме към втория участник в днешното обществено обсъждане. Моля, връзка с г-жа Мая Манолова, председател на Гражданската платформа „Изправи се.БГ“.

*Служител от КЕВР потърси г-жа Мая Манолова, председател на Гражданска платформа „Изправи се.БГ“, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.*

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Добър ден, г-жо Манолова!

**Мая Манолова – Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:**

Добър ден!

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Очакваме да чуем Вашето становище по разглеждания днес проект на решение относно регулаторния преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия, както и определяне на цени и премии на електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“. Становище, което Вие ще изразите от името на ръководената от Вас Гражданска платформа „Изправи се.БГ“. Заповядайте, имате думата.

**Мая Манолова – Гражданска платформа „Изправи се.БГ“:**

Уважаеми г-н Иванов, уважаеми господа комисари, Гражданската платформа „Изправи се.БГ“ категорично възразява срещу предложените нови, по-високи цени на топлинната енергия, по няколко причини. Искам преди да изложа нашите съображения

срещу повишаване на цената на парното от 01 юли, да припомня, че като част от коалицията Изправи се! Мутри въвн! в Парламента ние настоявахме за изслушване на КЕВР именно във връзка с предстоящите повишения на цените – и на парното, и на топлата вода, и на електрическата енергия, считано от 01 юли. Това изслушване се проведе в Парламента. Уверявам Ви, че непосредствено след структурирането на следващия Парламент, отново темата за цените на парното и на тока ще бъдат поставени на обсъждане в следващото Народно събрание. Защо ние смятаме, че исканите увеличения на цените на парното са необосновани? На първо място, те не са определени съгласно заложените принципи в чл.31, т.1 и 2 от ЗЕ, а именно - не са икономически обосновани, не са определени по прозрачен начин и на база на обективни критерии, които да могат да бъдат проверени и съобразени от българските потребители. На второ място, налице е грешно изчисляване, тъй като в доклада неправилно е приложена формулата по чл.8, ал.10 от НРЦТЕ. Това са текстовете, които установяват разликите за надвзет или недозет приход от прилагането на прогнозни и отчетни цени за природния газ, а също така и за въглеродните емисии за настоящия ценови период. Всъщност става дума за една разлика между 21 и 29 млн. лв. надвзети суми от потребителите на топлофикациите, заради грешка в прогнозата на КЕВР за цената на природния газ през настоящия ценови период. Всичко това показва и ние подозираме, че реално цените, които ще бъдат утвърдени от КЕВР като цени на парното за следващия регулаторен период, ще бъдат много различни от това, което се предлага в доклада на КЕВР, и всичко това ще бъде в ущърб на българските потребители. Или казано с други думи, грешките, които са направени в доклада, ще послужат за основание за повишаване на цената на топлинната енергия с още по-висок процент от този, който е посочен в настоящия доклад. Това ще бъде и една от причините за наши конкретни действия по повод на това решение на КЕВР и след това разглеждане на въпроса в следващия Парламент. Сега, за да бъде конкретна, само ще маркирам няколко от проблемите, които ние сме установили в доклада на КЕВР. Например на стр.13 е определена отчетна цена на емисиите въглероден двуокис, като не е показано как е изчислена тази отчетна цена, т.е. това показва, че няма прозрачност и икономическа обоснованост в текстовете в доклада. Същото е и по отношение на прогнозната цена на емисиите CO<sub>2</sub> за новия ценови период. Предвиденото увеличение не е ясно по какъв начин е обосновано. По същия необоснован и непрозрачен начин е определена и прогнозната цена на природния газ за следващия ценови период, като тук увеличението е с повече от 30%, което, естествено, рефлектира върху цената на парното. По същия начин се процедура и с прогнозните цени на алтернативните горива, които имат своето отражение върху крайното решение на КЕВР за нова цена на парното в страната. От доклада не става ясно и как всяко едно от топлофикационните дружества са определили прогнозните цени за достъп и за пренос през газопреносната, съответно през газоразпределителната мрежа, като става дума за изключително сериозни увеличения. Например за „Топлофикация София“ ЕАД увеличението на тези цени е с 45%, а за „Топлофикация Плевен“ ЕАД увеличението е с над 58%, което чувствително, разбира се, се отразява и в крайната цена. По същия начин не е ясно и как е определено прогнозното количество за продажби за следващия регулаторен период, като тук увеличението е с близо 10%. Това, разбира се, също се отразява в посока нагоре при определянето на цената на парното. Тук спирам и няма да изреждам още примери за непрозрачност и липса на икономическа обоснованост, и обективни критерии в доклада. Ще посоча няколко други изключително сериозни проблеми. Единият от тях е липсата на пълен регулаторен преглед за дейността на „Топлофикация София“ ЕАД за 2020 г., тъй като дружеството не е представило пред КЕВР своя годишен финансов отчет за 2020 г. По този начин не е ясно как КЕВР е направила пълна оценка за финансовото състояние от дейността на „Топлофикация София“ ЕАД. Би следвало след като дружеството не е представило този отчет, да не се определят нови цени на топлинната енергия за следващия регулаторен период.

И последно. През миналата година КЕВР промени НРЦТЕ, като беше взето решение разходите за природен газ и за въглеродни емисии да се определят на база

прогнозни цени за 12 месеца. От Изправи се.Бг категорично възразихме срещу тези промени в Наредбата. И бяхме прави. КЕВР не можа да отгатне, тъй като става дума за прогноза за 12 месеца, абсолютно не е в състояние регулаторът да отгатне какви ще бъдат цените на природния газ за 12 месеца напред, като резултатът е, че българските граждани надплатиха близо 29 млн. лв. според оценки на експерти на топлофикациите. Тоест тази неточна прогноза на КЕВР се отрази на българските потребители, които плащаха в условията на криза и в условията на финансови проблеми във всяко българско домакинство.

Последно. В момента при наличието на грешки в определянето на тези разлики между надзет и недозет приход при прилагането на прогнозни и реални цени води до много сериозни неточности в доклада, който днес се обсъжда. Признание за тези грешки беше направено по време на откритото заседание на КЕИВР от 02 юни, за което администрацията на КЕВР поднесе извинение, но какво ще бъде извинението на КЕВР пред българските граждани, когато на 01 юли решението на КЕВР предвиди много по-драстично повишаване на цената на парното за българските потребители? Тъй като това е непрофесионално поведение, аз смятам, че извинението на КЕВР трябва да бъде поднесено във вид на оставки на членовете на КЕВР, а също така и на лицата, които са допуснали такива грешки в доклада, който се обсъжда днес. Ние, разбира се, ще представим и писмено становище, но как то може да бъде достатъчно прецизно, след като е ясно, че в доклада на КЕВР са допуснати сериозни грешки, обосноваващи предвидената цена на парното?

И вече наистина последно искам да попитам. Кога топлофикационните дружества ще върнат надзетите суми на потребителите във връзка с решение на ВАС от 08.12.2020 г. по дело 172 от 2019 г., с което е отменено решението на КЕВР за определяне цените на парното и топлата вода от 07.04.2017 г.? Преди шест месеца „Топлофикация София“ ЕАД написа съобщение на сайта си, че чака указания от КЕВР, за да върне надзетите суми. Нашият въпрос е: Кога КЕВР ще изготви тези указания, за да може „Топлофикация София“ ЕАД да се издължи на своите клиенти? Благодаря.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-жо Манолова. Ако можете, проследете заседанието до края, защото ще дам думата на представителите на работната група и ще получите отговори, изчерпателни и компетентни на по-голямата част от въпросите, които както Вие, така и г-жа Ковачева, поставихте във Вашите изказвания, като, разбира се, ние очакваме в предстоящия 14-дневен срок Вие да представите и писмено становище, по което Вие ще намерите отговорите на Комисията във финалното решение, което ще вземем на 01.07.2021 г. Тъй като няма друг записан се участник в общественото обсъждане, преди да дам думата, разбира се, на представителите на работната група, искам да направя две съобщения.

Отново ще повторя, защото не само г-жа Ковачева и г-жа Манолова, но и организации или лица, които не участват днес в общественото обсъждане, имат това право да представят свои становища. Срокът за предоставяне на становищата е 14 дни след проведеното обществено обсъждане. Второ, закрито заседание, на което КЕВР ще излезе с решение относно цените на топлинната енергия, както и цените, и премиите за електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство, ще се проведе на 01.07.2021 г.

Сега се обръщам към работната група. Колеги, желаете ли да вземете думата и да отговорите, може би да вземете отношение по направените две изказвания? Заповядайте, г-н И. Александров.

**И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“:**

Благодаря Ви, г-н Председател. Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаема г-жа Ковачева, уважаема г-жа Манолова. По отношение на

сравненията, които бяха направени, за „Топлофикация София“ ЕАД. Работната група с писмо през март месец указа на топлофикационните дружества условията, при които ще подготвят своите предложения за цени. Така в това писмо дружествата бяха упътени да работят с цена на природния газ, такава каквато е актуална към миналата година, т.е. средна цена 30,50 лв./MWh, както цена на емисиите, които бяха към онзи момент, 40 евро/тон емисии. Така дружествата при тези изходни параметри и свои виждания по отношение на разходите за заплати, ремонт и др. текущи разходи направиха своите предложения. В доклада работната група промени тези изходни условия и при доклада, както е записано, е работено с цена на природния газ с 31% по-висока, т.е. с близо 40 лв./MWh., и цена на емисиите към онзи момент, моментът на приготвяне на доклада, 47 евро/тон емисии, т.е. сравнението на процент повишение, когато изходните данни са несравними, водят до погрешни изводи. „Топлофикация София“ ЕАД в момента е поставена на достатъчна, както се казва, регулаторна рестрикция както по отношение на разходите за заплати, които от около две години не са повишавани в „Топлофикация София“ ЕАД, така по отношение на другите разходи и най-вече на загубите по преноса, които от реални 17% – 18% загуби по преноса, в доклада са 11% признати, което е доста оптимистичен процент за постигане в рамките на една година. За да бъде по-ясен по отношение на инструментите, с които Комисията, работната група разполага за корекции на цени, искам да споделя някои числа специално за „Топлофикация София“ ЕАД. 77% от структурата на разходите на дружеството са разходи за природен газ и разходи за емисии. При ясно и точно определяне на количествата както на природен газ, които се изгарят в ТЕЦ-овете, така и разходът за емисии, които се емитират, единственият променлив елемент тук са двете цени, които както знаем, растат драстично. По отношение на другия показател – разход за ремонти, тук работната група може да влияе само в рамките на 0,9%, той представлява такава част от структурата на разходите. Разходите за заплати – съответно 6% и разходи за амортизации – 4%. С тези проценти искам да демонстрирам колко са ограничени инструментите на работната група да влияе върху така наложените обективни дадености. Благодаря.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Александров. Г-н Младеновски, заповядайте като ръководител на работната група.

**П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:**

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаема г-жо Манолова, г-жо Ковачева. Г-н Александров отговори на част от нещата относно ценообразуващите елементи. Аз тук искам само да се съсредоточа върху, първо, казаното от г-жа Ковачева, че дружествата не са мотивирани да закупуват въглеродни емисии на най-добра цена и едва ли не, ако корекциите са на три месеца, щели да бъдат мотивирани. Това не е вярно, поради факта че в Наредбата изрично е записано, че корекциите се правят със средна цена на пазара на CO<sub>2</sub> квоти. Тоест така или иначе, ако купят на по-висока цена CO<sub>2</sub> квотите, регулаторът включва в цените само средната цена. И дали е средна за три месеца и коригирана четири пъти годишно, или средна за цялата година, това няма да окаже по никакъв начин значение и по никакъв начин няма да промени крайния резултат. Какво значи да бъдат мотивирани и да намаляват CO<sub>2</sub> квотите? Всички знаем, че CO<sub>2</sub> квотите се изчисляват на база на изгорените горива, верифицират се с доклади от МОСВ и единственият начин да се намалят квотите е чрез промяна и миксиране на горивата на различни горива. На такива опити бяхме свидетели през изминалите години, когато се горяха и боклуци, и какво ли не, така че мисля, че от екологична гледна точка намаляването на CO<sub>2</sub> квотите може би пък довело до увеличаване на други вредни вещества, които се излъчват в атмосферата.

По отношение на казаното от г-жа Манолова, която през цялото време твърдеше, че няма прозрачност в сметките. Напротив, всички изчисления са на база на публично

достъпна информация, която може да се намери от всеки, който се интересува от енергетика, на база на данните, които се изнасят в сайта на Европейската електроенергийна борса, както и за цените на фючърсите, така и за цените на CO<sub>2</sub> квотите. Спомена се, че на стр.13 не е показано как е изчислена средната отчетна цена за CO<sub>2</sub>. Всеки може да си свали информацията от въпросния сайт и просто с една елементарна екселска функция AVERAGE да изчисли средната цена на квотите, които се търгуват, като, естествено, се изключат авиационните квоти. Така че не виждам кое е непрозрачно в доклада. Всичко е на база на публично достъпна информация. Всеки човек може да изчисли тези цени. От друга страна, що се отнася до допуснатата техническа грешка, а именно това, че корекцията е непревалутирана, така или иначе това превалутиране или не, това не са окончателните данни, тъй като данните, представени в доклада, няма как да съдържат отчетните данни за месеците до края на ценовия период, като май и юни, тъй като докладът се предоставя преди излизането на тези данни и така или иначе настъпват корекции в крайното решение в тези отчетни данни, както и за цената на CO<sub>2</sub> квотите, така и в цената на природния газ.

Беше споменато, че КЕВР не е могла да отгатне цената на природния газ, в резултата на което едва ли не топлофикациите са надвели огромни суми. Това също не е вярно, тъй като предвид увеличенията на цените на квотите, тази разлика се нетира до голяма степен. Да, при дружества като „Топлофикация София“ ЕАД, действително надвезетото от природния газ е малко повече, но ако вземе данните от м. юни, ще видим, че разликата в прогнозната цена и цената, която действително е пазарна, е едва 7%. 7% е пренебрежимо малка грешка, при положение че се прогнозира за една година напред и аз не знам кой може да прогнозира с такава точност, че да уцели точно цената. Така че като се видят отчетните данни за цената на газа през цялата година, сравнена с прогнозираната от КЕВР, е едва 7%. Беше казано, че в доклада на КЕВР има сериозни неточности. Да, действително има допусната техническа грешка за непревалутиране на цената на корекцията за квоти, но все пак това е за първи път тази година и все още се донастройва. Все пак затова са тези обществени обсъждания, открити заседания, за да се покаже, ако някъде има грешки или неточности, съответно те да бъдат коригирани. Благодаря Ви.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Младеновски. Колеги, имате ли желание да вземете думата. Аз искам само да отбележа, че определянето на средна прогнозна цена за природния газ, която да участва в сметките на потребителите за усвоена топлинна енергия, не е специално желание на КЕВР, а произтича от невъзможността топлофикационните дружества ежемесечно да отчитат потребяваното количество топлинна енергия. Това ще бъде факт в 2027 г., тъй като със съответната нормативна промяна дотогава всички топломери у потребителите трябва да бъдат с дистанционно отчитане, което ще даде възможност съответните топлофикационни дружества да отчитат ежемесечно потребяваното количество топлинна енергия, респективно при съответната цена за месеца. Тогава този въпрос ще бъде решен. Към момента по независещи от КЕВР причини това не може да се случи. На второ място, каза го и г-н Младеновски, ще дам пример с „Топлофикация София“ ЕАД, макар че са подобни данните и за другите топлофикации. Над 70 – 75% от цената на топлинната енергия се формира от два ценообразуващи фактори, и това е цената на природния газ и цената на квотите въглероден диоксид, които се търгуват на европейска платформа. Нито Комисията, нито правителството на България могат да влияят върху тези цени, които пристигат директно и трябва да бъдат отразени в нашите ценови решения. Нещо повече, проектът за ценово решение към момента е на база на тези цени към м. април, но поради това че в крайна сметка оттогава близо три месеца са изминали, Комисията чрез работната група ще отрази промените в окончателното решение, което трябва да бъде прието на 01 юли. Освен това, когато се говори, че цената на природния газ през по-голяма част от годишния период е била по-ниска от определената прогнозна цена от Комисията от 30,50 лв./MWh, да, това е вярно. Но в същото време е вярно, че в последните три месеца рязко се повиши цената на природния



газ и за м. юни цената е 45, 27 лв./MWh при годишна прогнозна цена на Комисията от 30 лв./MWh, т.е. с 50% по-висока цена на природния газ. Когато се направи изчислението и сравнението на осреднената цена за годината с реално реализираните цени през всичките 12 месеца, ще се види, че разликата е значително по-малка. Спомена я г-н Младеновски. Но заедно с това трябва да отбележим, че ако в тези първи осем или девет месеца, цената на природния газ беше по-ниска от прогнозната цена на Комисията, то в същото време цената на въглеродните емисии винаги вървеше нагоре и в момента като отчетете, че в изминалия годишен период беше заложена цена от 22 евро/тон емисии, сега това, което ще бъде отчетено за следващия годишен период, е 47 евро/тон емисии, а реално динамичната цена в последните седмици надминава 50 евро/тон емисии, но ние правим една консервативна прогноза, т.е. не да отчетем най-високата стойност, а на база на изследване на темповете на движение, на тенденциите и, разбира се, на данни, които идват от европейските институции, да се постарам да определим една по-приемлива цена, включително на въглеродните емисии. И последно, при наличие на надвзет приход от която и да било топлофикация, в т.ч. и „Топлофикация София“ ЕАД, Комисията в своето решение за цената на топлинната енергия за следващата година извършва корекция на базата на тази разлика. Тоест, ако има надвзет приход, той се отчита с потискане на цената за потребителите за следващата година. Това, което е направено, и което може да се види и в доклада.

Колеги, ако няма други изказвания, след като изчерпахме и списъка на заявилите участие, аз няма да чета отново съобщенията.

На 01.07.2021 г. Комисията на свое закрито заседание ще излезе с окончателно решение.

Закривам първото за деня обществено обсъждане.

#### **Приложение:**

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-12-00-271/03.06.2021 г. - покана до заинтересованите лица във връзка с проект на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“ от 01.07.2021 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
(Г. Добрев)

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

.....  
(А. Йорданов)

.....  
(В. Владимиров)

.....  
(Г. Златев)

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Р. ТОТКОВА**

.....  
(Е. Харитонова)

Протоколирал:

(А. Фикова - главен експерт)