



ПРОТОКОЛ

София, 16.03.2021 г.

от Обществено обсъждане

на проект на Методика за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл. 224г от Закона за енергетиката и доклад с вх. № Е-Дк-269 от 04.03.2021 г. относно проект на Методика за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл. 224г от Закона за енергетиката

Днес, 16.03.2021 г. от 10:02 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и Юлиан Митев – за главен секретар, съгласно Заповед № 207/11.03.2021 г. (без право на глас).

На заседанието присъстваха В. Михов – и.д. директор на дирекция „Мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 Октомври 2011 г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия“ и длъжностни лица от КЕВР.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 2R/10.03.2021 г., т. 4, за участие в общественото обсъждане на проект на Правила за достъп до преписки, свързани с установяване на нарушения по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, използване и съхраняване на документи, представляващи производствена, търговска или друга защитена от закон тайна, на основание чл. 155о, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката и доклад с вх. № Е-Дк-271 от 05.03.2021 г. относно: проект на Правила за достъп до преписки, свързани с установяване на нарушения по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, използване и съхраняване на документи, представляващи производствена, търговска или друга защитена от закон тайна, на основание чл. 155о, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката са поканени - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти и организации на потребители.

Проектът на проект на Методика за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл. 224г от Закона за енергетиката и доклад с вх. № Е-Дк-269 от 04.03.2021 г. относно проект на Методика за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл. 224г от Закона за енергетиката е изготвен от работна група в състав: Васил Михов, Сирма Денчева, Величка Маринова, Валери Михайлов, Велина Козарева.

На основание чл. 6а, ал.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, решение на КЕВР по Протокол № 175 от 05.08.2020 г., т. 8, Комисията за енергийно и водно регулиране ограничава движението на хора и социалните контакти в сградата на регулатора и приоритетно въвежда дистанционно предоставяне на административни услуги и консултации за гражданите.

Предвид това, Комисията за енергийно и водно регулиране е поканила заинтересованите страни по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката за дистанционно участие в общественото обсъждане чрез писмени въпроси и изказвания (изпращани на имейл на служител на Комисията до 16.00 часа на 15.03.2021г.) и чрез програмата за съобщения Skype, за което е необходимо да се заяви участие в срок до 16:00 часа на 15.03.2021 г.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-12-00-114/10.03.2021 г. като заинтересовани лица за дистанционно участие са поканени: **Министерство на енергетиката, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД, „ЧЕЗ България“ ЕАД, „ЕВН-България“ ЕАД, „Енерго-Про България“ ЕАД, „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, „Топлофикация - Русе“ ЕАД, „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, „ТЕЦ Варна“ ЕАД, „Ей и ЕС-ЗС Марица Изток 1“ ЕООД, „Контурглобал Марица Изток 3“ АД, ТЕЦ „Марица 3“ АД, Асоциация на търговците на електроенергия в България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска ветроенергийна асоциация, Българска фотоволтаична асоциация, Асоциацията на производителите на екологична енергия, Българска асоциация Природен газ, „Булгартрансгаз“ ЕАД и „Булгаргаз“ ЕАД.**

Министерство на енергетиката, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД, „ЧЕЗ България“ ЕАД, „ЕВН-България“ ЕАД, „Енерго-Про България“ ЕАД, „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, „Топлофикация - Русе“ ЕАД, „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, „ТЕЦ Варна“ ЕАД, „Ей и ЕС-ЗС Марица Изток 1“ ЕООД, „Контурглобал Марица Изток 3“ АД, ТЕЦ „Марица 3“ АД, Асоциация на търговците на електроенергия в България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска ветроенергийна асоциация, Българска фотоволтаична асоциация и Асоциацията на производителите на екологична енергия не са заявили желание за дистанционно участие в обществено обсъждане.

Участие в общественото обсъждане чрез програмата за съобщения Skype са заявили:

- г-н Бисер Николов – експерт в Българска асоциация Природен газ;
- г-н Никола Делев – и.д. началник на управление „Анализи и международна дейност“ в „Булгартрансгаз“ ЕАД;
- г-н Данаил Диков – ръководител на сектор „Ценообразуване“ в „Булгартрансгаз“ ЕАД;
- г-жа Мария Герова – ръководител на ИТ проекти в „Булгартрансгаз“ ЕАД;

- г-жа Гергана Генчева – юристконсулт на „Булгаргаз“ ЕАД;
- г-н Адриан Генев – представител на Асоциация свободен енергиен пазар.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Уважаеми колеги, в съответствие с процедурата за обществените обсъждания, естествено, материалът беше публикуван и всички заинтересовани лица можеха да заявят участие в днешното обществено обсъждане. Изпратени са включително и покани до много от тях. Фактически, отзовали са се: Българската асоциация Природен газ, като становището на асоциацията ще бъде изразено от г-н Бисер Николов – експерт на Българската асоциация Природен газ, „Булгартрансгаз” ЕАД, становището ще бъде представено от г-н Никола Делев – изпълняващ длъжността началник управление "Анализи и международна дейност", г-н Данаил Диков - ръководител сектор "Ценообразуване", г-жа Мария Герова, която е ръководител на ИТ проекти, също „Булгаргаз” ЕАД е заявило участие, като становището ще бъде изразено от г-жа Гергана Генчева, юристконсулт на дружеството и накрая това е Асоциация свободен енергиен пазар, становището на асоциацията ще бъде представено от г-н Адриан Генев. В последователността, в която изчетох имената на заявите участие в днешното обществено обсъждане ще давам последователно и думата. Започваме с г-н Бисер Николов, който е експерт в Българска асоциация Природен газ и ще представи становището на асоциацията.

Моля, връзка с г-н Николов по платформата за комуникации Skype.

Служител от КЕВР потърси г-н Бисер Николов, експерт в Българска асоциация Природен газ, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Г-н Николов, чувате ли ни? Да, има връзка.

Бисер Николов – експерт в Българска асоциация Природен газ:

Здравейте, г-н Иванов, чувам Ви добре.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Здравейте, Вие знаете процедурата, моля Ви се представете становището на Българска асоциация Природен газ относно проект на Методика за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл. 224г от Закона за енергетиката. Заповядайте.

Бисер Николов – експерт в Българска асоциация Природен газ:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на КЕВР, уважаеми представители на работната група, Българската асоциация Природен газ се запозна с публикувания на интернет страницата на Комисията проект на Методика за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл. 224г от Закона за енергетиката. Изготвен е и подробен анализ, който ще представим в законоустановения срок. Сега ще обърна внимание на няколко съществени момента. На първо място, в приложения доклад не се съдържат никакви доводи и съображения относно предвидения механизъм за определяне на санкциите. Включени са единствено твърдения, според които се казва, че са изпълнени изискванията на REMIT и Закона за нормативните актове. Отсъствието на обосноваване затруднява преценката доколко са удовлетворени другите изисквания, като например, тези свързани с ефективността и пропорционалността. На второ място, в Методиката е предвидено, че санкциите се определят при прилагане на двустепенен метод, като първо се изчислява основен размер на санкцията, след което същият се увеличава или намалява при

наличието на отегчаващи или смекчаващи отговорността обстоятелства. Липсва обаче обосновка за определяне тежестта на нарушението и за размера на предвидените санкции. На трето място, в чл. 8 от Методиката е дадена възможност регулаторът да увеличи или намали основният размер на санкциите с до 10%, като съобрази отегчаващите или смекчаващите обстоятелства. В същото време чл. 9 урежда т. нар. *специално увеличение с възпираща цел* съгласно, което основният размер може да се увеличи с до 25%. Не е регламентирано обаче при какви предпоставки ще се прилага това увеличение, надхвърлящо над два пъти горния праг, приложим при наличието на отегчаващи обстоятелства. Това са основните забележки, които имам към проекта на Методиката, както отбелязах в началото Българска асоциация Природен газ ще внесе подробен анализ и предложения в законоустановения срок.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Николов. Благодаря Ви, за участието, за това, че Вие отбелязахте трите основни забележки на Българска асоциация Природен газ, и както Вие заявихте ще внесете и писмено Вашето становище в установения 14-дневен срок.

Бисер Николов – експерт в Българска асоциация Природен газ:

Точно така.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Бъдете сигурен, че забележките и Вашето становище ще бъдат внимателно разгледани от работната група, и отразени по съответния начин. Било чрез приемане, било чрез мотивиран отказ. Това е и работа на работната група в периода до окончателното приемане на Методиката. Благодаря Ви за участието.

Бисер Николов – експерт в Българска асоциация Природен газ:

И аз благодаря. Успешен ден и на Вас.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря. Колеги, преминаваме към следващия участник. Това е „Булгартрансгаз“ ЕАД. Записани за участие са: г-н Никола Делев, г-н Данаил Диков и г-жа Мария Герова. Може ли да осъществим връзка с тях?

Служител от КЕВР потърси представителите на „Булгартрансгаз“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Здравейте, мисля, че г-жа Мария Герова в момента виждам, а и г-н Диков. Кой от Вас ще вземе думата?

Мария Герова – ръководител на ИТ проекти в „Булгартрансгаз“ ЕАД:

Г-н Председател, колеги, по отношение на Методиката становището на „Булгартрансгаз“ ще изразя аз. Г-н Диков ще се включи по отношение на Правилата за достъп до преписки по време на следващото заседание. Благодарим Ви, за възможността да изразим становище по двата документа. По отношение на Методиката за налагане на санкции нашите основни коментари и елементите, на които бихме желали да акцентираме са следните: според нас Методиката не предлага обективни критерии за определяне и класифициране на конкретно нарушение, като леко, средно тежко и тежко, което има потенциал да направи уязвими съответните актове за санкциониране. Термините, които са използвани в контекст на класифициране тежестта на нарушението, като незначителен,

значителен обем, незначително, значително бездействие за нас не са много обективни, а като обективен критерии ... в областта с търгуването на продукти за капацитет, ние бихме желали да посочим например продължителността на съответния продукт. Друг елемент, на който бихме желали да обърнем внимание е това, че записът в чл. 10 не покрива сценария, в който нарушителят не е реализирал оборот през предходната година, а по отношение на термина предходна година за нас не е ясно, какво се анализира в календарната, финансовата година, предхождаща нарушението или предхождаща датата на налагане на санкцията, защото знаем, че разследванията биха могли да продължат години. Последният елемент, на който в момента бихме желали да акцентираме, е неяснотата по отношение на определяне на базата за изчисляване на санкциите. Както колегите, така и ние ще се възползваме от възможността да изразим писмено становище по документа.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Герова. Г-н Диков, Вие ще вземете ли по този първи документ, Методиката, отношение или ще се включите по втория?

Данаил Диков – ръководител на сектор „Ценообразуване“ в „Булгартрансгаз“ ЕАД:

Мисля, че г-жа Герова беше изчерпателна. Разбира се, ние ще внесем нашите бележки в 14-дневния срок.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Диков. Благодаря за участието в първото обществено обсъждане, Вие ще продължите и във второто. Тогава, колеги, ние ще преминем към третият участник в общественото обсъждане, това е г-жа Гергана Генчева, която е юриконсулт на „Булгаргаз“ ЕАД.

Моля, връзка с г-жа Генчева.

Служител от КЕВР потърси г-жа Гергана Генчева, юриконсулт на „Булгаргаз“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Здравейте, г-жо Генчева. Чувате ли ни?

Гергана Генчева – юриконсулт на „Булгаргаз“ ЕАД:

Да, да.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Чудесно. Сега искам и ние Вас да чуем, и да изразите становището на „Булгаргаз“ по повод на Методика за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл. 224г от Закона за енергетиката. Слушаме Ви.

Гергана Генчева – юриконсулт на „Булгаргаз“ ЕАД:

Ние имаме готовност да го входираме и писмено това становище веднага след, като приключи конференцията.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Чудесно.

Гергана Генчева – юриконсулт на „Булгаргаз“ ЕАД:

Нашите предложения са редакционни по-скоро, не касаят изцяло смисъла, но чисто редакционно. Първо, в Методиката по чл. 2, декларират се принципите и целите, които се постигат от Комисията, а точка 1 декларира, а в точки от 2 до 4 вече уреждат конкретния начин, по който Комисията следва да определя санкцията. Тук вече предлагаме едно разделение. Точка 1 да премине заедно с чл. 2, основният текст в един обособен текст, а тези точки от 2 до 4, когато уреждат конкретните действия на Комисията, да ги отделим в друг член, а чл. 7, т. 2, букви *в* и *г* се дублират текстово. Предлагаме да отпадне едната част, да остане само т. *в*, където да уреди по-подробно действията на Комисията. И сега в буква *г* на същия член има неяснота относно термина *незначителен ефект върху цените на енергийни продукти, сделки с ограничено влияние и значително и трайно въздействие върху цените на енергийните продукти*. Предлагаме да се дефинират по някакъв начин тези термини и относно определяне на глоби на физически лица не е регламентиран процесът, по който ще се налагат глобите, както за юридическите. Предложението е да се уредят стъпките и етапите и при физическите лица, като това са накратко нашите предложения. Те са разработени по същия начин и по-подробно, но пак Ви казвам, че ще го входираме.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, това ли е Вашето становище, г-жо Генчева?

Гергана Генчева – юристконсулт на „Булгаргаз“ ЕАД:

Да.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Да. Казвате, че още днес ще входирате становището на „Булгаргаз“ ЕАД?

Гергана Генчева – юристконсулт на „Булгаргаз“ ЕАД:

Да.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Кое е официален документ, становище по Методиката, която обсъждаме днес.

Гергана Генчева – юристконсулт на „Булгаргаз“ ЕАД:

Да.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Много Ви благодаря! Желая Ви успешен ден.

Гергана Генчева – юристконсулт на „Булгаргаз“ ЕАД:

Благодаря и аз.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Естествено, че забележките ще бъдат внимателно разгледани от работната група.

Гергана Генчева – юристконсулт на „Булгаргаз“ ЕАД:

Добре, много Ви благодаря.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря. Минаваме към последния четвърти участник в днешното обществено обсъждане. Това е г-н Адриан Генов от Асоциация свободен енергиен пазар.

Моля, връзка с г-н Генов.

Служител от КЕВР потърси г-н Адриан Генев – представител на Асоциация свободен енергиен пазар, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р И. Н. Иванов:
Здравейте, г-н Генев.

Адриан Генев – представител на Асоциация свободен енергиен пазар:
Здравейте.

Доц. д-р И. Н. Иванов:
Моля, представете, така както сте заявили, становището на Асоциация свободен енергиен пазар по Методика за определяне на санкциите и глобите. Слушаме Ви!

Адриан Генев – представител на Асоциация свободен енергиен пазар:
То ще бъде част от нашето становище и ще Ви запозная с много кратка част от него. Всичко друго ще бъде входено в законовия срок. Методиката не може да осигури достатъчна степен на прозрачност и предвидимост при определяне на санкциите и глобите, тъй като допуска много висока степен субективност при определянето им. Методиката е неизчерпателна, позволяваща на Комисията да действа дискриминиращо в отделни казуси и ние считаме, че трябва да претърпи преработка. Ще пуснем цялото наше становище в законовия ред. Това е от нас.

Доц. д-р И. Н. Иванов:
Благодаря. Вие ще пуснете становището, както Вие знаете в 14-дневния срок, който е законово установен, нали така?

Адриан Генев – представител на Асоциация свободен енергиен пазар:
Точно така. Ще се опитаме в рамките на два дни да го направим.

Доц. д-р И. Н. Иванов:
Благодаря Ви много, г-н Генев.

Адриан Генев – представител на Асоциация свободен енергиен пазар:
И ние благодарим.

Доц. д-р И. Н. Иванов:
Успешен ден Ви пожелавам от името на Комисията. Колеги, сега се обръщам към Вас. Най-напред към работната група. Колеги, Вие чухте становището на участниците, четири на брой, в днешното обществено обсъждане и забележките, които те отпратиха. Всеки един от тях ще представи писмено становището си. Въпреки това аз искам да Ви запitam, желаете ли в момента да вземете отношение по изказванията на участниците или това ще направите в мотивите към окончателното решение на Комисията по Методиката за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл. 224г от Закона за енергетиката? Г-н Михов?

В. Михов – и.д. директор на дирекция „Мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 Октомври 2011 г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия“:

Вторият вариант, който предложихте за мотивите по становищата, ще изложим

нашите аргументи.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Тоест, в момента от работната група няма изказвания?

В. Михов – и.д. директор на дирекция „Мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 Октомври 2011 г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия“:

Няма изказвания.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Колеги, обръщам се към Вас. Ето, г-н Александър Йорданов. Заповядайте.

А. Йорданов:

Благодаря, г-н Председател. Във връзка с коментарите, които общо бяха съобщени по повод на Методиката, аз само искам да изразя моето мнение, като член на Комисията и то е, че тази Методика няма характера на изчислителен модел и съответно трябва да запази в достатъчна степен преценката на административно наказващия орган по повод на налагането на наказанията. Всеки конкретен акт така или иначе ще съдържа мотиви, определящи характера на нарушението, тежестта, и всичко останало. Това подлежи съответно на съдебен контрол, така че просто не смятам, че трябва да превръщаме в изчислителен модел.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Йорданов. Действително една част от изказващите наблегнаха именно на тази част от Методиката за конкретизиране на степента на нарушение и санкции, които изискват това. Вие в общи линии отговаряте по някакъв начин на част от участниците. Други колеги от Комисията желаят ли думата? Да, заповядайте, г-н Ремзи Осман.

Р. Осман:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, разбира се, ние имаме възможност да се допълни, да се измени този проект, въпреки всичко аз предварително ще повдигна не толкова въпрос, колкото възможност за коментари и мнение за следващо заседание. Във връзка с чл. 8, това беше повдигнато преди малко, мисля, че от един от участниците. По специално за отегчаващи вината обстоятелства, какво да се приемат. В проекта са заложени определени точки, не бих искал да коментирам. Мисля, че има какво да се направи още по този въпрос, като получим и предложенията на участниците.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Така е.

Р. Осман:

Аз мисля също, че така (подхвърлям) на работната група, но, разбира се, в хода на работата аз ще го предоставя, като информация и като моя позиция, дали е възможно, да видим, да го вкараме специално в тази точка, в Методиката. А по-специално, какво е повторно извършване, нещо да помислим. Сега, Вие сте посочили, вярно е, но това може да се разшири или може да се стесни. Въпрос на подход е да помислим, имаме възможности, и обърнете внимание да видим в преходните и заключителните разпоредби в параграф първи. В този вид (не издържах да Ви го кажа) може да се изчисти. Трябва да

се намери начин да се изчисти параграф първи от преходните и заключителните разпоредби. Някои неща, когато примерно приемаме определянето на Методика или Правила, законодателят предоставя едни правомощия на един орган, не са нужни, когато законодателят предоставя тези правомощия да бъдат цитирани постоянно в друг документ, но това ще го коментираме. Във вашата работа помислете да видим така ли трябва да изглежда. Аз мисля, че може да се поработи по параграф първи. Благодаря.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Осман. Вашето изказване също е част от записа, който се прави за заседанието на общественото обсъждане.

Р. Осман:

На всички изказвания се прави запис.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Да. В смисъл, че работната група ще може внимателно да прочете още веднъж това, което Вие казахте и съответно...

Р. Осман:

Другото, което е, и колегите казаха преди малко, проектът не е лош, напротив, той е на много сериозна основа. Разбира се, винаги ще има съгласни и несъгласни, но бих казал, че проектът е добър.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Точно така и това е наистина в един нов сегмент, който ние тепърва разработваме.

Р. Осман:

...законодателство и нормативната база е толкова динамично, че не е казано, че пречи на останали, ако живота налага, ако... причини налагат, то ще бъде изменено.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Да. Разбира се.

Р. Осман:

Но проектът е добър.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, за тази оценка г-н Осман, също публично направена. Вие колеги, Вие знаете 14-дневен е срокът, в който ще постъпят и писмените становища, не само на участници, но и всеки друг, който би желал, заинтересовано лице, което би желало да представи становище в Комисията. За да се даде възможност след това да бъде поработено върху тези становища, за приемането доклада, за приемане на Методиката, закритото заседание го насрочвам за 08.04.2021 г., двадесет и два дни след днешното заседание. Колеги, с това изчерпахме първата точка и обявявам край на първото обществено обсъждане.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-12-00-114/10.03.2021 г. - покана до заинтересованите лица относно проект на Методика за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл. 224г от Закона за енергетиката и доклад с вх. № Е-Дк-269 от 04.03.2021 г. относно проект на Методика за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл. 224г от Закона за енергетиката.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(Г. Добрев)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(Г. Златев)

.....
(Д. Кочков)

.....
(П. Трендафилова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Ю. МИТЕВ

(Съгласно Заповед № 207/11.03.2021 г.)

Протоколирал:

(И. Зашева - главен експерт)