



ПРОТОКОЛ

София, 08.10.2021 г.

от Обществено обсъждане

проект на Методика за изменение и допълнение на Методиката за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция

Днес, 08.10.2021 г. от 10:02 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Георги Добрев, Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и експерти на КЕВР.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 222/06.106.2021 г., т. 7, за участие в общественото обсъждане на проект на Методика за изменение и допълнение на Методиката за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция и доклад с вх. № Е-Дк-1008 от 04.10.2021 г. относно проект на Методика за изменение и допълнение на Методика за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти и организации на потребители.

Проектът на Методика за изменение и допълнение на Методиката за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция и докладът с вх. № Е-Дк-1008 от 04.10.2021 г. са изготвени от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Радостина Методиева, Радослав Райков, Силвия Петрова.

На основание чл. 6а, ал.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, решение на КЕВР по Протокол № 175 от 05.08.2020 г., т. 8, Комисията за енергийно и водно регулиране ограничава движението на хора и социалните контакти в сградата на регулатора и приоритетно въвежда дистанционно

предоставяне на административни услуги и консултации за гражданите.

Предвид това, Комисията за енергийно и водно регулиране е поканила заинтересованите страни по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката за дистанционно участие в общественото обсъждане чрез писмени въпроси и изказвания (изпращани на имейл на служител на Комисията до 16.00 часа на 07.10.2021г.) и чрез програмата за съобщения Skype, за което е необходимо да се заяви участие в срок до 16:00 часа на 07.10.2021 г.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-13-00-3/06.10.2021 г. като заинтересовани лица за дистанционно участие са поканени: **„НЕК” ЕАД, „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ” АД, „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД, „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ АД и „ЕСП-ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ” АД.**

Участие в общественото обсъждане чрез програмата за съобщения Skype са заявили:

- г-жа Елена Влашева – представител на „Национална електрическа компания“ ЕАД;
- г-жа Зорница Генова - член на УС на „ЧЕЗ България“ ЕАД;
- г-жа Анна Димитрова - пълномощник и ръководител на отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“ в „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД;
- г-жа Десислава Русева – директор на дирекция "Регулаторно управление" в „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД.

„Електроразпределение Златни пясъци“ АД не е заявило желание за дистанционно участие в обществено обсъждане.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

За участие в общественото обсъждане са се записали четири поканени дружества от нас. Това са: „НЕК” ЕАД, „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ” АД, „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД и „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ АД. Участниците от четирите дружества са както следва (в реда, по който ще ги изчета, по същия начин ще им бъде давана думата чрез канала за комуникации Skype):

„Националната електрическа компания“ ЕАД - становището ще представи г-жа Елена Влашева, „ЧЕЗ Електро България” АД - г-жа Зорница Генова, която е член на УС на „ЧЕЗ България“ ЕАД, „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД - становището ще представи г-жа Анна Димитрова, пълномощник и ръководител на отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“ и „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД - становището ще представи г-жа Десислава Русева, директор на дирекция „Регулаторно управление“.

Започваме с първия от участниците. Моля да се осъществи връзка по Skype с г-жа Елена Влашева, която ще представи становището на „Национална електрическа компания“ ЕАД.

Служител от КЕВР потърси г-жа Елена Влашева – представител на „Национална електрическа компания“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Марков, чувате ме? Не знам защо като участник в общественото обсъждане е записана г-жа Елена Влашева. Вие очевидно не сте г-жа Влашева, но ние очакваме становището на НЕК ЕАД, което вероятно г-н Венцислав Марков ще изрази пред състава на Комисията. И така, г-н Марков, Вие познавате процедурата. Моля Ви, становището на НЕК ЕАД.

Венцислав Марков – представител на „Национална електрическа компания“ ЕАД:

Здравейте, г-н Председател, уважаема Комисия. Запознахме се с промяната в Методиката. Ще изкажа накратко нашето становище, което после ще входиране писмено, естествено. Основната промяна, т.е. две са промените – процентите, които се отнасят по отношение на купената енергия и на, така да се каже, балансиращата енергия, и коефициента за дейността на доставка последна инстанция. Принципно не приемаме тази промяна на процентите, тъй като и към момента с 20% от цената на недостига не ни достигаше да покриваме небалансите, които формират тези потребители. Тъй като те са с непредсказуем профил на потребление, няма как да влияем върху техните небаланси, докато не станат преки членове. Към момента те не са преки членове в нашата група. Смятаме, че промяната на цената в момента на борсите не влияе върху тази надбавка, а влияе върху цената на купената енергия, какъвто разход за нас е толкова, колкото и приходът. Тази енергия ние я намираме по-скъпа, както и ще я продадем по-скъпо и затова това променяне на процентите влияе изцяло върху дейността на ДПИ, който няма и много механизми, с които да влияе за промяната на това. Тоест целият ефект се стоварва върху дейността на НЕК ЕАД като ДПИ. Може би и на другите доставчици ще окажат подобно. Така че апелираме да се запазят тези проценти, които дори не ни достигаха. Принципът, ние и в предишни становища сме казвали, че сме на мнение да има цена на енергията и небаланси отделно, които да се начисляват. Тогава няма и да водим този диалог – какъв трябва да бъде процентът, а просто небалансите ще се прехвърлят върху този, който ги причинява. Така че сме против промяната на процентите.

По отношение на добавката за дейността на ДПИ, тук също не се съгласяваме с промяната, тъй като се казва някакъв процент – 5%, който обаче важи само когато е до 10 лв. Тоест по-добре е да фиксираме или 10 лв., или да бъде процент. Защото, когато е по-малко от 10 лв., е процент. Когато е над 10 лв., е 10 лв. фиксирано. Така че това за нас не е приемливо и смятаме, че трябва да се върне както беше преди. Дори да е 3%, но да бъдат отделно небалансите. Нашето становище ще бъде насочено към възстановяване на едно предишно статукво, каквато е цена на енергията, небаланси и по-малък процент дори на надбавката.

Това е основното, което исках да кажа. Благодаря за вниманието.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Марков. Аз ще Ви помоля да останете до края на общественото обсъждане, защото след като изразят становище „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД, „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД и „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ АД, ще дам думата на работната група, която вероятно ще вземе отношение към Вашето изказване. Само искам да напомня, че ние в момента разглеждаме Методиката за изменение и допълнение на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция, докато цената на енергията за балансиране е елемент от ПТЕЕ и това може да бъде в рамките на друг акт и друго разглеждане, защото Вие наблегнахте изцяло на цената за балансиране.

Колеги, да преминем към следващия участник. Това е г-жа Зорница Генова, член на УС на „ЧЕЗ България“ ЕАД, която ще изрази становището на представляваното от нея дружество.

Служител от КЕВР потърси г-жа Зорница Генова, член на УС на „ЧЕЗ България“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-жо Генова!

Зорница Генова - член на УС на „ЧЕЗ България“ ЕАД:
Здравейте! Само момент да изключа другите неща. Здравейте.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

И така, очакваме становищата на „ЧЕЗ Електро България“ АД, което да представите пред нас.

Зорница Генова - член на УС на „ЧЕЗ България“ ЕАД:

На първо място бих искала да изразя становището ни, че изцяло подкрепяме усилията да се намери изход от кризата, но имаме и възражения по така предложения проект на Методика по отношение на определянето на цените на ДПИ. На първо място бихме искали да отбележим, че вследствие на наблюдаването през последните месеци безпрецедентно увеличение на цените на електрическата енергия както на европейските пазари, така и в страната, се наблюдава тенденция към закъснение при погасяването на задълженията за консумирана енергия или изобщо незаплащане на възникнали задължения на клиентите на ДПИ. Ще си позволя да Ви кажа една статистика за м. август. Просрочените задължения на клиентите по лицензията за ДПИ са се увеличили с 51% спрямо юли. За септември това увеличение спрямо юли вече е 167%. Най-високата задължениост е в обществения сектор. Тя надхвърля 2 млн. лв. и от страна на медицинските обекти, като тяхната задължениост надхвърля 800 хил. лв. Наблюдава се тенденция за задълбочаване на проблема със задължениостта и от страна на организациите на бюджетна издръжка. За този проблем сме алармирали всички институции, но за съжаление няма никаква обратна реакция, а по-голямата част от тези обекти, които са на бюджетна издръжка, и медицинските обекти попадат в категорията на т. нар. непрекъсваеми обекти. Тоест там нямам никаква възможност да се съберат вземанията на ДРИ. Това поражда риск за финансовата стабилност на доставчика и включително създава и риск по отношение на заплащането на закупената електрическа енергия и забавяне на плащанията по цялата верига – производители, оператор на електроразпределителната мрежа и всички останали. Отбелязваме също така, че високите цени на електроенергията водят до прехвърляне на много клиентите от търговците към ДПИ, което допълнително утежнява финансовото положение. Отделно, както и колегите от НЕК ЕАД, ние също смятаме, че предложеният проект на Методика не гарантира покриването на разходите на ДПИ и така се създава риск тези разходи да останат изцяло за сметка на ДПИ, което ще влоши финансовата стабилност изобщо на цялото дружество, което има и още две лицензии, включително и тази за снабдяване на битовите потребители.

Като цяло ние ще внесем в срок, който е определен, нашето писмено становище и там ще отразим в по-големи детайли нашите предложения.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Генова. Да, действително Вие разполагате с 14-дневен срок за внасяне на писменото становище. Аз след изказването на всички участници щях специално да отбележа това, че разполагате с 14 дни, като, разбира се, ще Ви помоля както Вас, така и другите участници, респективно тези, които искат да представят писмени становища, по възможност да го направят по-рано с оглед на приключване на цялата процедура с тези изменения до края на м. октомври.

Зорница Генова - член на УС на „ЧЕЗ България“ ЕАД:
Да. Максимално бързо ще го внесем.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Моля Ви, останете на линия, защото вероятно ще чуете становището на работната група по тези изменения. Преминаваме към следващия участник. Това е г-жа Анна Димитрова, пълномощник и ръководител отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“ към „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД. Моля, връзка с г-жа Димитрова.

Служител от КЕВР потърси г-жа Анна Димитрова, пълномощник и ръководител отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“ в „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Добър ден, г-жо Димитрова. Чуваме Ви добре, не Ви виждаме, но... Сега вече Ви виждаме. И така, г-жо Димитрова, очакваме да ни представите становището на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД. Заповядайте.

Анна Димитрова - пълномощник и ръководител отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“ в „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми Комисари, членове на работната група, колеги. От „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД се запозна с проекта на Методика за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция и за съжаление отбелязваме, че за нас предложените изменения по никакъв начин не отговарят на специфичната роля на ДПИ, на нуждите на клиентите на ДПИ, които наблюдаваме в момента, или пък на вменените ни отговорности и задължения като лицензирани доставчици от последна инстанция. Към някои от статистическите данни, които предоставиха колегите дотук, бих искала да добавя, че с ограничаването на надбавката на ДПИ до 10 лв./MWh, се намаляват и необходимите приходи на ДПИ, но в същото време разходите се запазват на същото ниво. Една голяма част от тези разходи до 01 юли тази година не се били факт, защото те не са предизвикани от принципната роля на ДПИ. Предизвикани са според нас от една неправилна либерализация на пазара ниско напрежение, при които наивно се очакваше да се спести 50 хил. ... клиенти ... България в рамките на девет месеца да се сключат писмен договор с доставчик на свободен пазар в условия на пандемия. Тези, които не успяха да се справят, бяха наказани с административно прехвърляне към ДПИ от 01 юли.

Всички ... предупреждения, че не в това се състои ... либерализация, че прехвърлянето на голям брой към ДПИ с цени на ДПИ ще доведе до вълна от проблеми, бяха игнорирани. Сега се правят опити да се спасят от високите цени на ДПИ точно тези клиенти, които бяха изпратени там съзнателно от ... Същевременно... имаше възможност да не се стига до такава рекордна цена, ако се беше запазила възможността НЕК ЕАД да продава енергия на ДПИ, както беше по Методиката до края на юни месец 2021 г., преди това ... забранено. И след като отговорните държавни институции създадоха стъпка по стъпка тези предпоставки и игнорираха всички наши предупреждения и становища, сега ние трябва да плащаме за поредица от неправилни решения, довели да сегашната ситуация. По същество какво имаме предвид? При ценовите нива на електроенергията, които са подавани през последните седмици, евентуалната редукция на разходите за крайните клиенти би била между 15 и 20 лв./MWh. Считаме, че това е опит да се гаси пожар с капки. С ограничаването на надбавката на ДПИ на 10 лв./MWh се цели намаляване на разходите на бизнес клиенти за сметка обаче на ... финансови приходи ..., което също е част от бизнес ... в България и което по закон притежава лицензия за ДПИ. Лицензията ... от особено значение за стабилността на енергийния сектор и условия за която финансовата стабилност на притежаващото я дружество. На кого помагат тези мерки? Официално се твърди, че ще помогне на малкия и среден бизнес. Имайки предвид, че ...% от клиентите на ДПИ са с годишна консумация под .. MWh, което е по-малко дори от консумацията на едно средностатистическо домакинство, намаляването на цената с 15-

20 лв./MWh ще има минимален ефект .. принципно ниската стойност ... на тези клиенти. Това намаляване на цената, отново казваме, ще има някакъв ефект, но не при малките и средни предприятия, а при големите потребители на ДПИ, които са предимно държавни или общински дружества. Виждаме тенденция още такива предприятия да бъдат прехвърлени към ДПИ. И през следващите месеци, след като ... писмено изрази становището си, че всеки търговец може по всяко време, без да изтъква причини, да изпрати клиенти, които не са му изгодни вече, към ДПИ, което означава, че тази мярка на Комисията принуждава едно частно дружество като ЕВН да финансира намаляване на разходите на държавни и общински дружества, и бюджетни институции.

В допълнение, това е сегментът с най-голям риск относно събираемостта. Тоест ние не само сме принудени да финансиране намаляване на разходите в тези дружества, но и да финансираме периодите, в които те имат проблеми с плащането. Конкретен пример. Един от големите потребители на ДПИ от тези последната си фактура, която е в размер на над 1 млн. лв., представлява 1,5 пъти размерът на ... последния месец. А другите 60% са разсрочени, но ние сме платили 100% аванс за закупуването на тази енергия. В мерките ... за бизнеса не виждаме къде се взема под внимание покриването на тези рискове. И докато 60% от ..., следващата фактура ще бъде издадена в близките няколко дни.

За да бъде възможно „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД да упражнява лицензията си на ДПИ, и условията и отговорностите на издадената лицензия, и за да има реална финансова полза за крайните клиенти на ДПИ, считаме, че след последните три действия, трябва да Временно от 01 ноември тази година до 30 юни следващата ДПИ да закупува необходимата електрическа енергия от НЕК ЕАД. ДПИ ... средномесечна цена, базираща се на разходите за закупуване на енергия ... балансираща % марж. Методиката да позволи ДПИ да въведе цена ..., беше и становището ви при предходното изменение на Методиката.

Конкретните си предложения за изменения на проекта ... ще изпратим в 14-дневен срок и ще опитаем да го направим малко по-рано. Благодаря за вниманието.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Димитрова. Вие наистина направихте едно доста задълбочено изказване, но Вие знаете правилата. Ще очакваме Вашето писмено становище по всички въпроси, които повдигнахте, както, разбира се, ако имате и друго, което желаете да съобщите на Комисията, като предложение или като забележки.

Моля Ви, останете до края на общественото обсъждане, а ние преминаваме към г-жа Десислава Русева, която е директор на дирекция „Регулаторно управление“ към „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД. Моля връзка с г-жа Русева.

Служител от КЕВР потърси г-жа Десислава Русева, директор на дирекция „Регулаторно управление“ в „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-жо Русева. Чувате ли ме?

Десислава Русева - директор на дирекция „Регулаторно управление“ в „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД:

Здравейте.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, чуваме се и се виждаме. Сега очакваме от Вас да ни представите становището на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД относно проекта за изменение на

Методиката за определяне на цените на електрическата енергия на доставчик от последна инстанция. Заповядайте.

Десислава Русева - директор на дирекция „Регулаторно управление“ в „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията. От името на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД благодаря за предоставената възможност да изразим нашето становище по проекта на Методика за изменение и допълнение на Методиката за образуване на цените на електрическата енергия на доставчик от последна инстанция. На първо място искам да Ви уведомя, че „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД категорично не е съгласно с предложените Преходни и заключителни разпоредби на Методиката. Предварително беше обявено, че спестяването за клиентите ще бъде с около 15 до 30 лв. на средномесечно потребление от 1 MW. Клиентите на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД имат по-малка консумация средномесечна, като на фона на високите цени това намаление няма да бъде усетено от нашите клиенти. Отделно от това, тенденциите, както и при другите ДПИ, са същите и при „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД. При нас също се наблюдава забавена събираемост на задълженията на клиентите, основно обаче от обществени клиенти като ВиК, болници, регионални структури на МВР. Дружеството изпрати покани за плащане на тези задължения, като ресорните принципиали върнаха обратна връзка за липса на бюджет, включително и от държавни институции, общини и други организации. По този начин държавата въвежда мярка за справяне с кризата, като същевременно не осигурява навременно и достатъчно средства за разплащане на тези обществени клиенти. Също така при нас в последно време биват прехвърляне клиенти, които са нежелани от търговците поради неплатежоспособност и за разлика от другите доставчици, ДПИ предоставя услуга от обществен интерес и не може да отказва доставка по причини непосочени в закона. Това намаление в цената е изцяло за сметка на ДПИ, които понасят финансовата тежест от това да бъдат служебен доставчик на тези клиенти. Отделно от това, тази компонента за дейността за месеците от ноември 2021 г. до края на януари 2022 г. няма да бъде достатъчен за покриване на повишените разходи на дружеството, които основно са разходи за осигуряване на оборотни средства за предварително закупуване на електрическата енергия по настоящите безпрецедентно високи цени. Отделно от това разходи за балансиране. Дружеството генерира огромни загуби в тези периоди, в които възниква енергиен излишък, тъй като е закупило енергията по много по-висока цена, а я продава по изключително ниска цена на ЕСО ЕАД. Отделно от това, разходи за осигуряване на оборотни средства за разплащане с ФСЕС, с ЕСО ЕАД, с електроразпределителните дружества, за които сроковете са строго фиксирани. В това число влизат и разходи за заплащане на лихви за просрочени плащания към тези пазарни участници. Още и при сега действащия начин на ценообразуване Ви сигнализирахме за затрудненията, които срещаме по повод разплащането на тези суми, като проблемът смятаме, че ще се задълбочи.

В заключение ние считаме, че тази мярка не решава проблемите на пазара. Същевременно с нея се натоварват едни пазарни участници като доставчици последна инстанция за сметка на клиентите, които на практика считаме, че няма да усетят тази компенсация. Подробно становище ще изразим в писмен вид в срок, който ни се даде. Благодаря.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Русева. Преди да дам думата на работната група, ако желаят, разбира се, да изразят отношение към направените изказвания, все пак искам да отбележа, че мярката, която се въвежда с промяната, е временна в рамките на три месеца. Второто, което всички участници (поради сериозният опит, който имат с такива обществени обсъждания) знаят, че в 14-дневен срок те имат право да представят писменото становище

и аз апелирам за това, за да може становищата да бъдат коментирани в доклада, който ще съпътства решението на Комисията, което трябва да бъде взето. Искам това да обявя, че насрочвам закрито заседание за 26.10.2021 г., когато Комисията ще излезе с решение. Сега се обръщам към работната група. Г-н Младеновски, желаете ли да вземете думата? Заповядайте. Те бяха доста сходни изказванията на всички участници. Имате думата.

П. Младеновски - директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията. По отношение на казаното от участниците, и аз искам да подчертая, че до голяма степен изразените становища имат основание, но искам да подчертая, че това е само временно, т.е. само за 3 месеца, така че в тази връзка няма да повлияе чак толкова негативно върху дружествата. Ще започна първо от НЕК ЕАД. Тук искам да Ви поправя, г-н Председател. Г-н Марков говореше за обема на небаланс, а не за цената, така че е точно на място.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Приемам. Да. Така беше.

П. Младеновски - директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Действително има по-големи разходи за небаланси в дружествата, но както казах, предвид факта обаче, в момента на ДПИ има твърде много потребители. Когато са много, е много по-лесно да се прогнозира, така че в тази връзка смятам, че няма да са чак такива големи отклоненията при тези потребители. Особено в НЕК ЕАД по-голямата част там са присъединени на високо напрежение и би следвало да бъдат преки членове на балансиращата група. По отношение на изразеното становище за надценката – дали трябва да е твърда сума или процент, тази надценка тя така или иначе е по-висока от надценката, която останалите пазарни участници получават за дейността търговия с електрическа енергия. В този смисъл тя е по-висока не за друго, не за да се генерират допълнителни приходи в самите дружества, а именно заради така наречения „лош дълг“. Умишлено не използвам термина *несъбираеми вземания*. По скоро лошият дълг и забавените плащания от страна на клиентите. Именно в тази по-висока надценка е калкулиран този риск, въпреки че в момента той е твърде висок. Този лош дълг зависи пряко от цената на енергията, тъй като колкото е по-висока цената, съответно несъбраните вземания са по-голям процент, именно заради това за мен трябва да остане задължително като процент от продажната цена. Същите аргументи, подобни бяха изложени и от ЧЕЗ, и от Енерго-Про. Действително проблемите с лошите дългове и ние очакваме да се задълбочат. Действително при клиенти с по-ниска консумация спестяването е минимално, по левче, два, когато потреблението е около 100 MWh.

По отношение на казаното от ЕВН обаче, дълбоко не съм съгласен с казаното от г-жа А. Димитрова. Тя една дълга политическа реч дръпна, но зад привидната грижа за клиентите на ЕВН се крият ... всички бяхме свидетели на лобистките предложения от преди 01 юли на ЕВН за запазване на пазарния дял. По отношение на това, че трябвало да се запази НЕК ЕАД да им продава енергия за ДПИ, първо, с изменението още на чл. 100, когато цялата енергия би следвало да се търгува през борсата, НЕК ЕАД нямаше право да продава електрическа енергия в качеството си на обществен доставчик на ЕВН. Още оттогава, това че те са сключили някакъв договор с търговец или т.н. до 01 юни миналата година, не означава, че това го е позволявало законодателството. И все пак и в момента НЕК ЕАД може да продава енергия на ДПИ, така или иначе в качеството си на търговец те могат да купуват не само от борсата, а и от всеки един търговец на пазара. Друг е въпросът каква ще е цената. Благодаря Ви.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Младеновски. Колеги, обръщам се към Вас. Има ли желание за въпроси или изказвания? Не виждам. В такъв случай, отново за всички - както днешни участници, така и всички останали, които се чувстват заинтересовани лица, могат да представят писмените си становища в КЕВР в 14-дневен срок, считано от днес – датата на общественото обсъждане. Второ, отново ще повторя, че закритото заседание, на което Комисията ще излезе с решение за изменение на Методиката за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция, ще се проведе на 26.10.2021 г. с разчет, че до края на м. октомври тези промени ще бъдат публикувани в „Държавен вестник“, за да влязат в сила от 01 ноември.

Ако няма въпроси или изказвания, се обръщам да благодаря на участниците в днешното обществено обсъждане и от името на Комисията да им пожелаая успешен ден.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-13-00-3/06.10.2021 г. - покана до заинтересованите лица относно проект на Методика за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
Г. Добрев

.....
А. Йорданов

.....
Г. Златев

.....
Е. Харитонова

.....
Д. Кочков

.....
П. Трендафилова

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирал:

А. Фикова - главен експерт