



ПРОТОКОЛ

София, 05.11.2021 г.

от Обществено обсъждане

на проект на Правила за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия

Днес, 05.11.2021 г. от 10:02 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Георги Добрев, Александър Йорданов, Георги Златев, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и експерти на КЕВР.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 163/12.08.2021 г., т. 4, за участие в общественото обсъждане на проект на Правила за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти и организации на потребители.

Проектът на Правила за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия е изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов.

На основание чл. 6а, ал.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, решение на КЕВР по Протокол № 175 от 05.08.2020 г., т. 8, Комисията за енергийно и водно регулиране ограничава движението на хора и социалните контакти в сградата на регулатора и приоритетно въвежда дистанционно предоставяне на административни услуги и консултации за гражданите.

Предвид това, Комисията за енергийно и водно регулиране е поканила заинтересованите страни по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката за дистанционно участие в общественото обсъждане чрез писмени въпроси и изказвания (изпращани на имейл на служител на Комисията до 16.00 часа на 04.11.2021г.) и чрез програмата за съобщения Skype, за което е необходимо да се заяви участие в срок до 16:00 часа на 04.11.2021 г.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-43/01.11.2021 г. като заинтересовани лица за дистанционно участие са поканени: **Министерство на енергетиката, „Българска независима енергийна борса“ ЕАД, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД, „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, „ЕИ и ЕС-3с Марица изток 1“ ЕООД, „Контурглобал Марица изток 3“ АД, „ТЕЦ Марица 3“ АД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „ЧЕЗ Електро България“ АД, „Електроразпределение Юг“ ЕАД, „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, „Електроразпределение Север“ АД, „Енерго-Про Продажби“ АД, „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, „ЕСП Златни пясъци“ ООД, Асоциация на търговците на електроенергия в България, Асоциация свободен енергиен пазар, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Асоциация на топлофикационните дружества, Българска ветроенергийна асоциация, Българска фотоволтаична асоциация, Българска соларна асоциация и Асоциация на производителите на екологична енергия.**

„Национална електрическа компания“ ЕАД, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД, „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, „ЕИ и ЕС-3с Марица изток 1“ ЕООД, „Контурглобал Марица изток 3“ АД, „ТЕЦ Марица 3“ АД, „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, „ЕСП Златни пясъци“ ООД, Асоциация на търговците на електроенергия в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Асоциация на топлофикационните дружества, Българска соларна асоциация и Асоциация на производителите на екологична енергия не са заявили желание за дистанционно участие в обществено обсъждане.

Участие в общественото обсъждане чрез програмата за съобщения Skype са заявили:

- г-н Георги Самандов – заместник-министър на енергетиката;
- г-н Радул Илиев – ръководител на отдел „Правно обслужване“ в „Българска независима енергийна борса“ ЕАД;
- г-н Николай Илиев – заместник-директор на дирекция „Финанси и бюджет“ в ЕСО ЕАД;
- г-жа Петя Шикова – ръководител на отдел в дирекция „Регулаторно и правно управление“ на „ЧЕЗ България“ ЕАД;
- г-жа Анна Димитрова – ръководител на отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“ в „Електроразпределение Юг“ ЕАД;
- Десислава Русева – директор на дирекция „Регулаторно управление“ в „Електроразпределение Север“ АД;
- г-жа Мария Кръстева – представител на Асоциация за свободен енергиен пазар;
- Миглена Стоилова – представител на Българска ветроенергийна асоциация;
- г-жа Меглена Русенова – председател на Българска фотоволтаична асоциация;
- г-жа Теофана Григорова – изпълнителен директор на Асоциация „Хидроенергия“;
- г-н Филип Балев – оперативен директор на „Синергон Енерджи“ ЕООД;
- г-н Даниел Мирчев – представител на „Армако Енерджи“ ЕАД;
- г-н Никола Николов – управител на „Компания за енергетика и развитие“ ООД;
- г-н Станко Станоев – член на Управителния съвет на „Ел Екс Корпорейшън“ АД;
- г-жа Симона Христова – представител на „Мост Енерджи“ АД;
- г-н Пламен Ганчосов – представител на „Токи Пауър“ АД.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Уважаеми колеги, започваме изслушване на участниците в общественото обсъждане. Първият от тях ще бъде г-н Радул Илиев – ръководител на отдел „Правно обслужване“ в „Българска независима енергийна борса“ ЕАД. Моля, връзка по канала за комуникация Skype с г-н Илиев.

Служител от КЕВР потърси г-н Радул Илиев – ръководител на отдел „Правно обслужване“ в „Българска независима енергийна борса“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-н Илиев! Г-н Илиев, съгласно процедурата, очакваме от Вас да изразите становището на „Българска независима енергийна борса“ ЕАД по проекта на Правила за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия. Слушаме Ви!

Радул Илиев – ръководител на отдел „Правно обслужване“ в „Българска независима енергийна борса“ ЕАД:

Запознахме с проекта на промени в Правилата за търговия с електрическа енергия. Към настоящия момент нямаме възражения или допълнителни предложения, но ще продължим анализа и ако възникнат някакви предложения ще ги представим в 14-дневния законоустановен срок. Благодаря Ви!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Илиев. Какво за Вас, така и за всички следващи участници искам да кажа нещо, което вероятно всички Вие го знаете, че разполагате с 14-дневен срок след провеждане на днешното обществено обсъждане, в който всяко едно заинтересовано лице, независимо дали е асоциация, компания, или енергийно дружество, може да изрази своето писмено становище, което да изпрати до Комисията, като в обяснителната записка към окончателното решение на Комисията ще бъде отразено съответното становище. Аз Ви благодаря за участието и от името на Комисията Ви желая успешен ден! Следващият участник е г-н Николай Илиев – заместник-директор „Финанси и бюджет“ в ЕСО ЕАД. Моля, връзка с г-н Илиев.

Служител от КЕВР потърси г-н Николай Илиев – заместник-директор на дирекция „Финанси и бюджет“ в ЕСО ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Илиев, чувате ли ни?

Николай Илиев – заместник-директор на дирекция „Финанси и бюджет“ в ЕСО ЕАД:

Чувам Ви!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Молим Ви да ни представите становището на ЕСО ЕАД по отношение на проекта за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия. Слушаме Ви!

Николай Илиев – заместник-директор на дирекция „Финанси и бюджет“ в ЕСО ЕАД:

„Електроенергийният системен оператор“ се запозна с предложените промени и ги приветства, особено в частта им за премахване на уродливото окрупняване на балансиращи групи, което доведе до това, че половината от координаторите се обединиха в една мега група и по този начин влияят негативно на цената, на недостига на електрическа енергия, като я увеличават изкуствено, прехвърляйки тежестта върху всички останали участници на пазара. Освен това ние се запознахме и с предложенията, свързани с промените в закона и специално с видовете регулирания. В тази част ние в законоустановения срок ще изпратим някои наши забележки и корекции, които са по-скоро уточняващи, за да стане материята по-ясна и по-точна и всъщност да съответства на сегашния модел и на бъдещия модел, всъщност на балансиращия пазар. Искам само кратко да вметна, че вече се появиха някакви страшни прогнози как ще се увеличи цената на балансиращата енергия, как ще се увеличат разходите за балансиране катастрофално, как е забранено правото на асоцииране и на сдружаване. Искам да обърна внимание, че такова нещо въобще няма. Първо, тези мерки ще доведат не до увеличение на цената, а до намаление. Разходите за балансиране въобще няма да се променят, тъй като това окрупняване на балансиращите групи в никакъв случай не води до намаляване на разходите и освен това никаква забрана за обединение, за сдружаване не съществува, тъй като това сдружаване и обединение е абсолютно свободно в рамките на балансиращите групи. Считам, че на нашия пазар се насади някакво много погрешно мнение, че трябва да се обединяват групите, за да се нетират вече нетираните небаланси в групите. Всъщност опорочи се идеята на балансиращите групи, които трябваше да поемат своята тежест при организирането на пазара. Всъщност те това не правят. Това беше моето допълнение и още един път подчертавам, че в рамките на законоустановения срок ние ще дадем нашите уточнения. Благодаря Ви!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Илиев. Наистина разполагате с 14 дни, в които да представите писменото становище в Комисията за енергийно и водно регулиране. Желая Ви успешен ден от името на Комисията. Колеги, ние преминаваме към следващия участник. Това е г-жа Петя Шикова – ръководител на отдел в дирекция „Регулаторно и правно управление“ на „ЧЕЗ България“ ЕАД. Тя ще представи становището „ЧЕЗ Разпределение България“ ЕАД, на „ЧЕЗ Електро България“ ЕАД и на „ЧЕЗ Трейд България“.

Служител от КЕВР потърси г-жа Петя Шикова – ръководител на отдел в дирекция „Регулаторно и правно управление“ на „ЧЕЗ България“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Петя Шикова – ръководител на отдел в дирекция „Регулаторно и правно управление“ на „ЧЕЗ България“ ЕАД:

Здравейте!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-жо Шикова! Очакваме да чуем от Вас становището на трите дружества, които Вие представлявате в днешното обществено обсъждане по повод на изменението и допълнението на Правилата за търговия с електрическа енергия, изготвени от работна група на Комисията за енергийно и водно регулиране. Слушаме Ви!

Петя Шикова – ръководител на отдел в дирекция „Регулаторно и правно управление“ на „ЧЕЗ България“ ЕАД:

Благодаря за предоставената възможност. В дружествата, които в днешния ден ми е възложено да изразявам и да изразя това становище, се запознахме с предложените промени в Правилата за търговия с електрическа енергия. Всяко едно от тези дружества като активни участници на пазара разбират и подкрепят стремежа на регулатора да

предложи и да приеме в рамките на неговите правомощия навременни мерки за овладяване на кризата, в която се намира сектора и не само сектора. Очаквахме, честно казано, да се състои една такава дискусия за възможните, но преди те да бъдат облечени и представени като проект, но въпреки всичко, да, имаме на разположение 14-дневен срок, в който ще си дадем нашите конкретни предложения, като разбира се надяваме се Комисията да вземе предвид това което, или поне частично, това, което предлагаме. Сега само ще засегне две основни групи въпроси, по които само ще маркирам какво е нашето становище към момента. Първата група предложени промени е забраната за обединяване на стандартни балансиращи групи с общ сетълмент. По принцип ние смятаме, че тази възможност следва да бъде запазена. Смятаме също така, че това обединяване допринася, има своите ползи и това са стабилни и предвидими цени за разходите за небалансите, намаляват се крайните разходи на електроенергия за клиентите и производители на свободен пазар. Наистина се дава свобода и има голямо разнообразие от обединяване на групи в момента на пазара – според типа, размера и небаланса на съответния участник. По принцип нашето опасение точно е, че когато се премахне обединението на балансиращите групи наистина ще доведе това до увеличаване на крайната цена за крайните клиенти, а следва да имаме предвид планираното и обявено през следващата година преминаване на сетълмент от 15 минути, което тогава също ще окаже своето влияние в тази връзка. Затова ние ще предложим нашите конкретни предложения и се надяваме КЕВР да намери едно балансирано решение в тази част. Вторият въпрос, който искаме да засегнем са промените в Правила за снабдяване от доставчик от последна инстанция. По принцип смятаме, че необосновано се разширяват предпоставките и основанията за прехвърляне на клиенти от доставчик на ел. енергия към доставчик от последна инстанция. По принцип наблюдаваме през последните месеци, вижда се какво се случва на пазара. Опасяваме се и сме били свидетели понякога на неправомерно упражняване на това право от страна на доставчик и със сигурност това ще създаде една несигурност за клиентите, сред които не трябва да забравяме, че има и редица възложители по Закона за обществените поръчки. Нашето разбиране, както сме изразявали становище и до Комисията, е, че преминаваме към доставчик от последна инстанция следва да се стига до такова преминаване само когато със доставчика се случва наистина нещо по-съществено, а именно предвидените в закона (и понастоящем в Правилата основание несъстоятелност) ликвидация, отнемане на лицензия или отстраняване от пазара. Но тогава всъщност е налице наистина невъзможност на този доставчик да доставя по отношение на всички негови клиенти, а предсрочното прекратяване на доставката всъщност се отнася само до конкретен клиент. Следващата промяна, с която също не сме съгласни е предвидената възможност това преминаване към доставчик от последна инстанция да се случва по всяко време, не от първо число, както е сега, а по всяко време на месеца. Все пак апелираме Комисията, ако реши да разшири основанията за преминаване към доставчик от последна инстанция, то поне да се установи и да се запази съществуващото в момента правило преминаването да се случва от първо число. И последно, което бих искала да спомена. Преминаването в произволен ден от месеца, при сега действащия механизъм за обмен на данни като цяло ще доведе до некоректно разпределяне на небалансите между пазарните участници, като такива случаи са характерни само когато наистина се е случила хипотеза на трайно преустановяване на доставката на даден търговец по отношение на всички негови клиенти. Нашето подробно становище ще го представим в срок. Ще се постарая да не чакаме последния срок. Благодаря!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Шикова, за изчерпателното изказване и разбира се очакваме Вашето становище в предвидения нормативно срок от 14 дни. Успешен ден от нас! Преминаваме към г-жа Анна Димитрова – ръководител на отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“, която ще представи становищата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД. Моля, връзка с г-жа Димитрова!

Служител от КЕВР потърси г-жа Анна Димитрова – ръководител на отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“ в „Електроразпределение Юг“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Добър ден, г-жо Димитрова!

Анна Димитрова – ръководител на отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“ в „Електроразпределение Юг“ ЕАД:

Добър ден! Чуваме ли се добре!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Не се виждаме, но се чуваме добре. Вие знаете процедурата, защото Вие сте традиционен участник в обществените обсъждания, както в отритите заседания, когато се изисква „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД да участват. Затова направо се обръщам към Вас. Кажете какво е становището на двете дружества, които Вие в това обществено обсъждане представлявате относно промяната в Правилата за търговия с електрическа енергия, които се предлагат от работна група на Комисията. Слушаме Ви!

Анна Димитрова – ръководител на отдел „Енергийна политика, околна среда и иновации“ в „Електроразпределение Юг“ ЕАД:

От „ЕВН България“ и дружествата в групата, които имат отношение към промените се запознахме с проекта на Правила за търговия с електрическа енергия и съответно предложения от работната група доклад към този проект. В определения срок ще представим нашето писмено становище. Ние определено считаме, че е необходима промяна на действащите Правила, с която да се отрази както известните законови промени, които се случиха през последната година, свързани с ВЕИ, така и промени за адаптиране на терминологията относно купуването и задействането на допълнителна енергия за регулиране на баланса на системата, което е направено в предложения от работната група проект. Нашето становище обаче е, както и колегите от ЧЕЗ споменаха, че с проекта не само не са урегулирани редица взаимоотношения между отделните участници, съгласно процесите на либерализация, които наблюдаваме и в духа на Закона за равнопоставеност и недискриминационно отношение към отделните участници (съответно лицензианти) на пазара на електроенергия, а с някои промени като например тази за обединяване в общ финансов сетълмент, забрана на сделки на ДПИ с обществен доставчик, въвеждане на право на доставчиците - да прекратяват по всяко време доставка на клиенти и задължението на мрежовите оператори да извършат в много кратък срок тези смени, тези несъответствия се засилват. Осъзнаваме, че настоящата инициатива е в резултат на опита да бъде намерено решение в помощ на крайните клиенти и в резултат на безпрецедентното повишение на цените на електроенергия в последните месеци. Предложените изменения според нас не само няма да разрешат този проблем, а дори ще го задълбочат, водейки до ръст на разходите за балансираща енергия на крайните клиенти. Мерките ще са в облага на определени пазарни участници, не в името, а за сметка на крайните клиенти. Ще изложим конкретните ни възражения, както и предложения в писменото си становище, въпреки, че съгласно практиката към момента не очакваме същите да бъдат взети предвид. Част от предложените изменения за функционирането на пазара на балансиращата енергия, както и запазването на тази огромна разлика между цените на излишъка и недостига според нас освен, че ще доведе до значително увеличение на разходите за балансираща енергия е и в противоречие на основната цел на Правилата – да мотивира потребителите чрез управление на товарите си да участват ефективно процесите на балансиране на системата. Категорично против сме да бъде отнета

възможността за общ финансов сетълмент между координатори на стандартни балансиращи групи, което считаме за конфликт със самите Правила – чл. 56, ал. 4 конкретно. В условия на липса на единна цена с различен знак за подпомагащите баланса и тези, причиняващи дисбаланс практиката небалансите да бъдат нетирани между координатори на стандартни балансиращи групи е единствената възможност обемът на разходите за тази енергия да бъде максимално ограничен за крайните клиенти. Комисията и работната група според нас следва да обмислят въвеждането на единна цена като алтернатива на предложенията в момента. В резултат на предложените промени в Правилата също така ДПИ се превръщат не в необходимия спасителен пояс, а в крайна точка на неслучилата се либерализация на пазара на небитови клиенти. Този процес спокойно можеше да бъде избегнат, ако предложенията ни неключилите търговски договори клиенти да продължат да бъдат снабдявани от крайни снабдители с търговски лицензии по типови договори бяха чути и приети. Опасен прецедент е ДПИ да бъде използвано в случай на едностранно прекратяване на договори за доставка на енергия от страна на търговци. Конкретните си предложения за изменение на проекта на Правила ще изпратим в указания срок. Благодаря за вниманието!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря, г-жо Димитрова. Все пак по повод на част от Вашето изказване искам да отбележа, че Комисията, след като получи писмени становища в обяснителната записка към финалното решение винаги взема отношение, изброяват се становищата и се взема отношение към всяко едно от тях, независимо дали се приема, или се отклонява, като във втория случай това се прави мотивирано. Колеги, преминаваме към следващия участник. Това е г-жа Десислава Русева, която е директор дирекция „Регулаторно управление“ и ще представи становищата на „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-Про Продажби“ АД. Моля, връзка с г-жа Русева!

Служител от КЕВР потърси г-жа Десислава Русева - директор на дирекция „Регулаторно управление“ в „Електроразпределение Север“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Десислава Русева - директор на дирекция „Регулаторно управление“ в „Електроразпределение Север“ АД:

Здравейте!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-жо Русева! Моля Ви, Вие познавате процедурата, представете становището на двете дружества, които представлявате в общественото обсъждане относно проекта на изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия. Слушаме Ви!

Десислава Русева - директор на дирекция „Регулаторно управление“ в „Електроразпределение Север“ АД:

Запознахме се подробно с проекта Правилата за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия и благодарим за възможността да изразим нашата позиция по някои от направените промени в текстовете. Основните ни коментари са по подобие на другите предходно изразили ги дружества, свързани с промяна в правилата за снабдяване от доставчик от последна инстанция, прехвърлянето на клиенти по всяко време в рамките на календарния месец, сроковете за регистриране на смяна на доставчик и координатор с доставчик от последна инстанция, също така по сроковете за регистриране на производителите при първоначална регистрация, както и за отпадане на възможността за обединяване на балансиращи групи. По отношение на мрежовия оператор считаме, че увеличението на броя на клиентите, които се регистрират в

балансиращата група на ДПИ на произволна дата от месеца ще затрудни много работата на мрежовите оператори и ще доведе до непредвидени разходи, свързани с администрирането на процеса по смяна на доставчика и координатора, включително и за извънреден отчет, което ще доведе до трудности при изготвянето на сетълмента за разпределяне на количества електрическа енергия към двамата координатори. Ще се увеличи и обемът на административната работа, както и до излизане от пакетните процеси на обработка и индивидуално обслужване на обекти на клиенти и търговци. Извънредните отчети невинаги ще могат да се случват така бързо, както ако има яснота, че от първо число на месеца ще може да бъде извършена регистрацията. Отделно от това предвиденото скъсяване на срока за извършване на служебна регистрация от мрежовия оператор, особено при наличието на новите хипотези при предсрочно прекратен договор, считаме, че трудно би могло да се реализира. В Директива 944 от 2019 г. е посочено, че регистрацията в рамките на 24 часа от всеки работен ден трябва да може да се осъществява до 2026 г., предвид по-широкото използване на информационните технологии. На национално ниво към момента има разработена инструкция съвместно с оператора на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителни мрежи, но новите изменения и допълнения в Правилата за търговия поставят мрежовите оператори в изходна позиция още преди да е събран опит по прилагането на тази инструкция, където не е предвидено такава регистрация да се осъществява в рамките на един работен ден. По-кратък срок за регистрация е предвиден също и за регистрация на производителите при първоначалното им излизане на свободен пазар. Въпреки това ние приветстваме желанието на Комисията да прецизира реда и изискванията за регистрация на производителите, но намираме този срок за твърде кратък не само за мрежовите оператори, но и за подаването на прогнозата за производство от координатора. По отношение на доставчика от последна инстанция категорично не сме съгласни в случаите, при които са налице зависещи от волята на търговеца на клиента причини клиентите да бъдат прехвърляни към доставчика от последна инстанция на произволна дата от месеца, тъй като това според нас не съответства на логиката, заложена в Закона за енергетиката относно ролята и функцията на доставчика, която трябва да е в полза на клиентите, а не на доставчиците. Тази промяна според нас може да доведе до възможност за злоупотреби от търговци, които бързо да се освобождават от нежелани клиенти, които трябва да бъдат прехвърлени незабавно към доставчика от последна инстанция. Не е без значение, че тази разпоредба в този вид ще доведе до повишаване на разходите за балансиране на доставчика от последна инстанция, чиято компенсация е ограничена от методиката за определяне на цените. Позицията ни е, че освен в случаите за отнемане на лицензия, отстраняване от пазара, обявяване в несъстоятелност и други извънредни обстоятелства прехвърлянето на клиенти вбалансиращата група на доставчика от последна инстанция следва да се извършва от първо число на месеца. Не подкрепяме премахването на възможността в определени случаи за обединение набалансиращи групи чрез общ финансов сетълмент, като нашата позиция бихме искали да изразим по-подробно в писменото ни становище.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Русева. Разполагате с 14-дневен срок за представяне на писменото становище. Желая Ви успешен ден. Ние, колеги, преминаваме към становището на Асоциацията за свободен енергиен пазар, което ще бъде изразено от г-жа Мария Кръстева. Моля, връзка с г-жа Кръстева!

Служител от КЕВР потърси г-жа Мария Кръстева – представител на Асоциацията за свободен енергиен пазар, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Мария Кръстева – представител на Асоциация за свободен енергиен пазар:
Здравейте, колеги! Дали се чуваме?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Да, г-жо Кръстева, чуваме Ви добре и се обръщам към Вас да изразите становището на АСЕП по отношение на измененията и допълненията на Правилата за търговия с електрическа енергия, което е проект на Комисията, представен от работната група. Заповядайте!

Мария Кръстева – представител на Асоциация за свободен енергиен пазар:

Първо, бих искала да благодаря за предоставената възможност, но и да изразя коментар, че Асоциация за свободен енергиен пазар категорично се обявява против предложените промени в проекта, в частта за забрана за обединяване на балансиращи групи с общ финансов сетълмент. Както вече много от организациите изразиха своите твърди позиции против, ние също се присъединяваме към мнението, че това би довело до повишаване на крайните разходи за електроенергия на потребителите, освен това облагодетелства определен малък брой участници на електроенергийния пазар и нарушава принципите за свободно договаряне и обединяване на участници. Искам още да обърна внимание, че тези промени бяха предложени и преди две години в Закона за енергетиката, но не бяха приети и не считаме, че те трябва да намират израз в подзаконовата нормативна уредба. Категорично считаме, че балансиращият пазар трябва да се реформира. Затова призоваваме Комисия за енергийно и водно регулиране и „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД обаче да концентрират усилията си в изпълнение на европейските регулации и препоръките на Европейската комисията, изразени преди няколко месеца, а именно публикуване на текущия баланс на системата, прогнозните цени на дисбаланса и прогнозните цени на балансиращата енергия възможно най-близко до реалното време със забавяне не повече от 30 минути. Също така: увеличаване на конкуренцията в рамките на времевия интервал за балансиране, въвеждане в най-кратки срокове на единна цена за балансиране, използване на възможностите за реакция на потребителите и агрегиране и намаляване на минималния размер от 5 МВ на оферти на 1 МВ. Също така: проучване на възможностите за анализ на разходи и ползи от смяна на уредите за измерване с интелигентни такива. Има много неща, които отдавна трябваше да се променят и не разбираме защо „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД съсредоточава усилията си в намеса в отношенията между други търговски участници вместо в прякото изпълнение на своите дейности по лицензия и препоръките на европейски институции. Основните ни забележки са тези. Ние вече входирахме още вчера подробното си становище. Имаме още няколко препоръки към Комисията в частта за сроковете – уеднаквяване на всички срокове в Правилата, включително тези за доставчик от последна инстанция, тъй като предложеният срок от два дни за сключване на договор при липса на такъв с доставчик от последна инстанция считаме за прекалено кратък и че това прехвърля отговорността и усилията по сключване на договор към крайните потребители. Считаме, че възможно решение би било служебно сключване на договорите с доставчик от последна инстанция, тъй като профилът на тези потребители... те са много малки. Обикновено трудно се кореспондира с тях, трудно могат да се намерят и трудно да се уведомят, защото в проекта е включено само, че мрежовият оператор трябва да ги уведоми, но няма никаква конкретизация как точно ще се случи това и как ще се гарантира, че те наистина ще бъдат информирани преди да им се преустанови доставката на електроенергия от ДПИ. Това са накратко повечето ни забележки. Надяваме се да бъдат отразени при крайното решение от страна на Комисията за енергийно и водно регулиране. Благодаря!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Кръстева. Вие казахте, че вече сте входирали Вашето становище, но заедно с това, ако има нещо, което искате да допълните – винаги имате възможност в рамките на следващите 14 дни да го направите.

Мария Кръстева – представител на Асоциация за свободен енергиен пазар:

Благодаря Ви, доц. Иванов!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

От името на Комисията Ви желая успешен ден!

Мария Кръстева – представител на Асоциация за свободен енергиен пазар:

Благодаря! И на Вас!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря! Продължаваме с г-жа Миглена Стоилова, която ще представи позицията на Българската ветроенергийна асоциация.

Служител от КЕВР потърси г-жа Миглена Стоилова – председател на Българска ветроенергийна асоциация, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-жо Стоилова, чувате ли ни?

Миглена Стоилова – представител на Българска ветроенергийна асоциация:

Да, чувам Ви! Здравейте!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте! Очакваме да ни представите позицията на Българската ветроенергийна асоциация по проекта за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия. Заповядайте!

Миглена Стоилова – представител на Българска ветроенергийна асоциация:

Българска ветроенергийна асоциация се запозна с проекта на изменение и допълнение на Правилата за търговия и ние ще изразим своята подробна позиция в законоустановения срок. В рамките на това обществено обсъждане искам да се концентрирам върху измененията, които касаят забраната за обединение на балансиращи групи чрез общ финансов сетълмент. Ние категорично се противопоставяме на това и смятаме, че въпреки, че това се смята за мярка за намаляване на цената на електроенергията за крайните потребители всъщност е точно обратното. Разходът за балансиране в крайната цена на електроенергията е около 5-10% и по наши оценки тази компонента би се удвоила както за крайните клиенти, така и за производителите на електрическа енергия. Това разбира се не са голословни твърдения. Това почива от нашия значителен опит от 2015 г. в участие на балансиращия пазар. Искам да напомня, че ВЕИ производителите участваха с специални, стандартни комбинирани и т.н. балансиращи групи, което даде възможност те да придобият значителен опит в каква комбинация максимално оптимална за тях от гледна точка на разход за балансиране да се включат. Множество симулации са правени в този период за участие в различни конфигурации на балансиращи групи. Действително обединението на балансиращи групи чрез общ финансов сетълмент е безспорно най-добрата мярка, която те могат да направят, за да намалят разходите си за балансиране. Също така безспорно смятаме, че това би ограничило свободата на обединение на пазарните участници, което е в разрез с принципите на либерализация на електроенергийния пазар. Искам също така да обърна

внимание, че смятаме, че това би довело да намаляване на конкуренцията между търговците и координатори на балансиращи групи. Както знаем, ВЕИ производителите могат да търгуват електроенергията си на „Българска независима енергийна борса“ чрез координатори на балансиращи групи, с цел те да намалят небалансите си при липса на обединение на балансиращи групи. Те биха се концентрирали в малък брой големи балансиращи групи и това ще намали възможностите за конкуренция между тях както по отношение на предлаганите възможности и методики за балансиране, така и по отношение на търговията с електроенергия, в смисъл възможностите на ВЕИ производителите да търгуват електроенергията си и да я продават на различни координатори на балансиращи групи. Това би било много лош сигнал към инвеститорите, разбира се. В момента когато България трябва да изпълни нови цели за нови ВЕИ мощности и би следвало да се възползва от конкурентните си предимства по отношение на ресурса – слънчев и вятър, който има и да може да предлага конкурентна цена на европейските пазари на електроенергия вследствие на пазарното обединение, което се случи през изминалите няколко дни, при увеличение на цената за балансиране това конкурентно предимство би било загубено и мисля, че е необходимо да помислите и в тази посока. Разбира се, ние смятаме, че има нужда от реформа на пазара за балансираща енергия и съответно в Правилата за търговия, които да отразят новите тенденции. Подкрепям изразеното становище от колегите, че трябва да се върви в посока към въвеждане на единна цена за балансиране. Подкрепям и това, което колежката преди мен каза. Същите промени бяха предложени през 2019 г. при изменение на Закона за енергетиката и те бяха отхвърлени от законодателя, след като той се запозна с аргументите на заинтересованите страни. Това също следва да бъде взето предвид. Благодаря много! Както казах, ще входираме подробно становище в законоустановения срок.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Стоилова! Очакваме Вашето становище в срока. Вие знаете, че той е 14-дневен. Пожелавам Ви от името на Комисията успешен ден! Колеги, ние преминаваме към г-жа Меглена Русенова, която е председател на Българска фотоволтаична асоциация. Моля, връзка с г-жа Русенова.

Служител от КЕВР потърси г-жа Меглена Русенова – председател на Българска фотоволтаична асоциация, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-жо Русенова. Чувате ли ни?

Меглена Русенова – председател на Българска фотоволтаична асоциация:

Да! Добър ден!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

И ние Ви виждаме, и Ви чуваме! Очаквам от Вас да изразите становището на ръководената от Вас Българска фотоволтаична асоциация относно промените в Правилата за търговия с електрическа енергия. Заповядайте!

Меглена Русенова – председател на Българска фотоволтаична асоциация:

Благодаря Ви за възможността на представя на Вашето внимание позицията на Българската фотоволтаична асоциация, която е легитимен представител на интересите на фотоволтаичната индустрия в България. Ще започна с това, че ние очаквахме отварянето на Правилата за търговия и съответно корекция на определени норми вътре в тях след провеждането на предварителни дискусии с всички заинтересовани страни. Категорично искам да изразя нашата позиция по една от основно предложените промени, които явно са фокус на представения проект за изменение и допълнение на Правилата за търговия с

електрическа енергия, а именно забраната за обединение с общ финансов сетълмент на стандартните балансиращи групи. Позицията на Българската фотоволтаична асоциация е категорично против приемането на подобна промяна. Обръщаме се към Вас, г-н Председател на КЕВР и всички комисари, да преразгледате решението си относно доклада, който е приет. Считаме, че мотивите в доклада не са достатъчно аргументирани. Те са по-скоро предположения, а не почиват на фактите за функционирането на самия пазар. Според нас, въпреки, че се прокламира като мярка за намаляване на крайните разходи за потребителите на електрическа енергия, предложената промяна, която забранява пазарните обединения на стандартните балансиращи групи ще доведе до увеличаване на разходите както за потребители, така и за производителите на енергия от възобновяеми източници и конкретно на производителите на електроенергия от фотоволтаични централи. Това не е необходимо в този момент и е стъпка назад от процеса на либерализация на електроенергийния пазар. Убедени сме, че преките последици, ако предложената промяна за забрана бъде приета, ще бъдат в двойно увеличение на разходите на производителите на електроенергия от възобновяеми източници за балансиране, в момент, в който инвестиционният интерес е засилен, в момент, в който и България чрез представения в Европейската комисия план за възстановяване и устойчивост заявява цели за постигане на определен процент възобновяема енергия в брутно вътрешно потребление. Следва да подчертаем, че това предложение, както споменаха и преждеговорещите колеги, не е ново. Вие го знаете много добре това, както и целият сектор го знае много добре това. ЕСО се опитва поне от три години да лансира подобна промяна в Правилата за търговия, представяйки първоначално на вниманието на Комисията за енергийно и водно регулиране, където беше отхвърлено, впоследствие опитвайки се прокара тези промени през промяна в Закона за енергетиката. Вследствие на това беше проведена много широка обществена дискусия, инициирана от парламентарната енергийна комисия, от всички заинтересовани страни и тези предложения бяха отхвърлени от Комисията по енергетика в парламента. Нямаме обяснение защо сега тези предложения на ЕСО биват приемани в един доклад, който според нас не е достатъчно мотивиран. Една част от изтъкнатите в доклада опасения, а именно за смесването на ролята на координатор на балансираща група и на доставчик на електрическа енергия, които са и аргументи многократно изтъквани от ЕСО, имат много добра защита именно в същите Правила за търговия с електрическа енергия в чл. 69б, който беше приет още през 2018 г. и беше много добре редактиран от страна на експертите на Комисията за енергийно и водно регулиране именно за да охранява интереса на производителите, на потребителите и да охранява императивната норма на Закона за енергетиката, че цялата произведена енергия следва да бъде продавана на организиран борсов пазар или на балансиращия пазар. В този смисъл конкретно този аргумент ние не виждаме да е подплатен с конкретни аргументи или пък са били провеждани конкретни проверки от страна на КЕВР и са констатирани такива нарушения, но ние нямаме информация за това. Бих искала да обърна внимание на Комисията, че през миналата година Комисията за защита на конкуренцията, като регулатор, наблюдаващ конкуренцията на пазарите в България, излезе с един много обширен анализ на електроенергийния пазар в страната. Това се случи през февруари месец 2020 година. В една от основните препоръки в заключението на доклада на КЗК се посочва, че от изключително значение за стимулиране на конкуренцията на пазара като цяло е правната сигурност на пазарните участници и възможността за планиране на техните пазарни стратегии. Приемането на забрана за пазарните обединения на стандартните балансиращи групи ще изпрати изключително лош сигнал за непредвидимост и несигурност на регулаторната среда в страната, в момент, в който търговските отношения между производителите на енергия, между търговците и потребителите вече да установени. Това е също аргумент против твърдението, че предложената промяна е всъщност антикризисна мярка. Това не е антикризисна мярка и всички сме наясно с това, а е просто опит за пореден път ЕСО да прокара един тясно ведомствен интерес за сметка на всички търговски участници. От Българската

фотоволтаична асоциация разчитаме, че Комисията за енергийно и водно регулиране отново ще премисли позицията си по така приетия доклад и в крайното си решение ще отхвърли предложената забрана за пазарно обединение, още повече, че през периода 2013-2014 г. всички ние водихме сериозна битка за това енергийният регулатор да бъде напълно независим и мисля, че досега от реформата през 2015 г., когато беше назначен независим и професионален регулатор той не се е поддавал на политически натиск. Надяваме се, че в момента КЕВР ще успее експертно и като регулатор, съблюдаващ интересите на пазара на електрическа енергия и на всички участници в него ще защити свободата на обединение и възможността за намаляване на разходите в системата за балансиране. В обявения от Вас срок ние ще предоставим и подробно становище. Благодаря Ви!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Русенова, за подробното представяне на становището на Българската фотоволтаична асоциация и действително очакваме в рамките на следващите две седмици да получим Вашето писмено становище. Успешен ден Ви пожелавам от името на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Меглена Русенова – председател на Българска фотоволтаична асоциация:

Благодаря! Успешен ден!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря! И от наша страна благодарности за това! Преминаваме към г-жа Теофана Григорова, която е изпълнителен директор на Асоциация „Хидроенергия“. Моля, връзка с г-жа Григорова.

Служител от КЕВР потърси г-жа Теофана Григорова – изпълнителен директор на Асоциация „Хидроенергия“, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Теофана Григорова – изпълнителен директор на Асоциация „Хидроенергия“:

Добър ден! Дали се чуваме?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Да, г-жо Григорова, чуваме Ви добре и Ви моля да изразите становището на Асоциацията „Хидроенергия“ по предложените изменения и допълнения в Правилата за търговия с електрическа енергия. Заповядайте, имате думата!

Теофана Григорова – изпълнителен директор на Асоциация „Хидроенергия“:

От името на Асоциация „Хидроенергия“ накратко ще представя нашата позиция по предлаганите промени на Правилата за търговия с електрическа енергия. За нас промените са доста изненадващи в негативен аспект. Ние наистина сме силно притеснени от част от предложените промени, които се предлагат и въпреки, че доста подробно се запознахме с мотивите в доклада на първо място ние ги намираме за недостатъчно добре аргументирани и продължаваме да не разбираме как в условията на една такава сериозна енергийна криза, в която се намираме се правят опити за промени, които във всички случаи безспорно ще доведат до повишаване на цената на електроенергията за крайните клиенти. Това, което конкретно визирам е премахването на възможността за обединяването на балансиращите групи с общ финансов сетълмент. На първо място смятаме, че въвеждането на такъв вид ограничение ще повлияе негативно на развитието, функционирането въобще на свободния пазар, защото по същество всъщност това ограничение ще представлява много сериозно и съществено изменение на условията, при които функционира балансиращият пазар. Безспорно също твърдим, че всъщност обединението на групите с общ финансов сетълмент е най-ефективната възможност за

управление на небалансите и в този смисъл за постигане на едни по-оптимални, по-ниски разходи за балансиране. Ако се премахне тази възможност, това във всички случаи ще доведе до увеличение на разходите за балансирането по няколко причини. Аз няма да изброявам всички сега, но ще кажа две от основните. Първата причина е, че всъщност цената за недостиг е обвързана с цените на пазарен сегмент „ден напред“. Ние всички сме наясно какви са ценовите равнища в момента и сме наясно с тенденцията цените да останат също толкова високи. Това безспорно ще рефлектира върху по-високи разходи за балансиране. Другата причина е, че всъщност съвсем логично е когато в една група има по-малък брой участници, намалява сериозно и възможността за нетиране на небалансите за постигане на по-оптимални разходи. Съвсем в резюме, в общи линии: смятаме, че ако предвижданите промени станат факт негативно влияние ще има в няколко аспекта и вече чух, че някои от колегите коментираха това. Едното е, че във всички случаи това е стъпка, която ще затрудни процеса на либерализация на енергийния пазар, категорично ще се повишат разходите за балансиране, което от своя страна ще доведе и до повишена цена на електроенергията за крайните клиенти и това, което смятаме със сигурност е, че ще бъде повлияна и цялостната икономическа стабилност на сектора. Това е съвсем в резюме нашата позиция. Ние разбира се ще използваме законоустановения срок да внесем по-подробно и аргументирано становище. Благодаря Ви!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Григорова! Вие вече заявихте, че ще внесете писмено становище в предвидения 14-дневен срок, за което Ви благодаря и Ви пожелавам успешен ден.

Теофана Григорова – изпълнителен директор на Асоциация „Хидроенергия“:
Благодаря! Подобно!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря! Ние, колеги, преминаваме към становището на „Синергон Енерджи“ ЕООД. Това становище ще бъде представено от оперативния директор на дружеството г-н Филип Балев. Моля, връзка с г-н Балев.

Служител от КЕВР потърси г-н Филип Балев – оперативен директор на „Синергон Енерджи“ ЕООД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Балев, чувате ли ни?

Филип Балев – оперативен директор на „Синергон Енерджи“ ЕООД:
Чуваме се идеално. Чувате ли ме и Вие?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Чудесно. В такъв случай очакваме да чуем становището на „Синергон Енерджи“ ЕООД, което Вие представлявате, относно проекта за изменение и допълнение в Правилата за търговия с електрическа енергия. Имате думата, заповядайте!

Филип Балев – оперативен директор на „Синергон Енерджи“ ЕООД:

Запознахме се с предложението за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия и благодарим на Комисията и Министерство на енергетиката за предложените мерки. Приветстваме всички неуморни усилия от Ваша страна за овладяване на тази безпрецедентна криза в сектора и благодарим, че продължавате да работите в посока внасяне на стабилност, прозрачност и пресичане на порочни търговски практики. Подготвяме задълбочен анализ и ще използваме право си в

14-дневен срок да изразим детайлно писмено становище по всички предложени промени.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Балев, за високата оценка за дейността на Комисията и наистина в 14-дневен срок Вие имате възможност да представите писмено становище в Комисията, което ще бъде разгледано внимателно от работната група преди да се премине към финалното решение на Комисията. Успешен ден!

Филип Балев – оперативен директор на „Синергон Енерджи“ ЕООД:

Благодаря! Успешен ден!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Колеги, преминаваме към г-н Даниел Мирчев, който е представител на дружеството „Армако Енерджи“ ЕАД. Моля, връзка по Skype с г-н Мирчев.

Служител от КЕВР потърси г-н Даниел Мирчев – представител на „Армако Енерджи“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но не беше осъществена връзка.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Уважаеми колеги, г-н Мирчев е изпратил съобщение по електронната поща, че не е в състояние да участва, макар и онлайн, в днешното заседание, независимо от първоначалната заявка. Продължаваме нататък и давам думата на г-н Никола Николов, който е управител на „Компания за енергетика и развитие“ ООД.

Служител от КЕВР потърси г-н Никола Николов – управител на „Компания за енергетика и развитие“ ООД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Николов, ние Ви виждаме. Надявам се, че Вие ни виждате и чувате. Г-н Николов, процедурата Ви е позната. Моля, изразете становището на ръководената от Вас „Компания за енергетика и развитие“ ООД по предложените изменения и допълнения в Правилата за търговия с електрическа енергия. Слушаме Ви!

Никола Николов – управител на „Компания за енергетика и развитие“ ООД:

Аз оспорвам предложението за решение и доклада в частта му за забрана на пазарните обединения на стандартните комбинирани балансиращи групи чрез общ финансов сетълмент. Аргументите ми са два вида: формални и по същество. Първо формалните. Преди повече от два месеца от правителството чрез различни негови представители бяха предложени спешни мерки за справяне с високите разходи на потребителите за електроенергия. Мерки, безспорно крайно необходими и важни за всички пазарни участници. Една от тези мерки беше и предложението за забрана на балансиращи групи да участват на пазара с общ финансов сетълмент, което сега чрез доклада на работната група се предлага за решение от КЕВР. Това, че правителството не е обсъждало тези промени със заинтересованите страни не е изненада. Просто това е поредното правителство, подменило диалога в сектора с договорки и действия в ущърб на реалните участници на този пазар. Изненадата е в това, че даже в начина на артикулиране на тази мярка се прокрадва неразбиране и пренебрегване на здравия разум. Огромното ми разочарование обаче идва от факта, че работната група предлага решение в този дух. Пренебрегва се фактът, че за подобна забрана се настоява от ЕСО от преди повече от две години и половина, включително се стигна до там да бъде включена в Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, която беше отхвърлена от Комисията по енергетика. Какво се е променило оттогава? Няма разлика в ръководството на ЕСО

ЕАД, съставът на КЕВР, с малки изключения е същия. Следователно можем да направим извод, че сега отново с присъщата за ЕСО упоритост да не се съобразява с интересите на пазарните участници го пробутва, но този път под формата на спешни мерки. Такава мярка нито е спешна, нито е в посока на намаляване на разходите на потребителите за електрическа енергия. Следователно причината за това предложение е натиск, разбира се нелегитимен, разбира се на служебното правителство, върху независимия регулатор. И това не го казвам с ирония, а със силно притеснение. Оспорвам този натиск върху регулатора и подчертавам, че се извършва от принципала на две държавни дружества, в пряка полза за тях и в ущърб на другите пазарни участници и най-вече на потребителите на електрическа енергия. Сега ще споделя и аргументите по същество. Направеното предложение в своята същност е базирано на идеята, че общият разход за балансиране на електроенергийната система се дели на небалансите предизвикани от пазарните участници и така се формира цената за недостиг. Следователно, твърдите Вие, цената ще падне, ако в знаменателя, това са небалансите, числото е по-голямо, то и единичната ще спадне. С една дума колкото по-големи небаланси, толкова по-ниска единична цена. Или Вие призовавате: Дайте да намалим агрегирането и цената за недостиг ще бъде по-ниска! Подобна насока за пазарно поведение за балансиращи групи е изключително вредна. При производителите от ВЕИ небаланс се дължи на случайни метеорологични събития, а при потребителите също на случайни събития, които влияят на техните графици. И двете се характеризират със средно квадратично отклонение и се описват с функция от втори порядък, но някой това чете ли го? Следователно трябва да сме наясно, че най-силният фактор за намаляване на небалансите в системата е агрегирането и то най-добре се постига при агрегиране на графици на повече потребители и производители. Това постигат пазарните обединения на разнородни балансиращи групи в един общ финансов сетълмент при разпределението на разходите и приходите от балансиране. В края на този процес потребителите плащат по-малко, както и производителите, тъй като те агрегират своите небаланси. Сега предложението, което се прави е да увеличим небалансите си, за да намалим единичната цена. Срещу такава регулация аз възразявам, тъй като е срещу интересите и на потребителите, и на производителите на електрическа енергия. Такава регулация ще увеличи техните разходи при тази крайно неподходяща ценова конюнктура. Обръщам се към Вас, уважаеми комисари, моля Ви не го правете! Няма да коментирам аргументите посочени в доклада в подкрепа за евентуална забрана на пазарните обединения. Не го правя поради тяхната форма на предположение, но питам дали те са резултат от анализ от проверки на факти, или са в резултат на мнения на заинтересовани страни, като вече посочих и кои са заинтересованите страни. В заключение. Ако приемете тези промени в Правилата, които касаят възможността за общ финансов сетълмент за стандартните комбинирани и балансиращи групи, това ще увеличи разходите за електроенергия и ще бъде в обратна посока на целта, прокламирана от правителството. И понеже премахвате „*определени случаи на възможността за обединение на балансиращи групи чрез общ финансов сетълмент*“, това е цитат от аргументите, зад това твърдение срамежливо се признава, че комбинираните и стандартни балансиращи групи се поставят в неизгодно и неравнопоставено положение спрямо специалните балансиращи групи на ЕСО и НЕК, които имат това право. Накрая принципалът на ЕСО и НЕК предлага на регулатора със свое решение да постави в по-благоприятно положение по отношение на балансиращите разходи балансиращи групи на държавни дружества, забранявайки пазарни обединения на балансиращи групи на другите пазарни участници. Това считам, че нито е справедливо, нито е законно. Крайният ефект от подобна мярка ще бъде повишаване на разходите за електроенергия на потребителите и това, съчетано с отпадане на ограничението на цените за недостиг се представя за добра новина на пазарните участници на свободен пазар. Уважаеми г-н Председател, уважаеми комисари, като оставам с почит към Вас и с посочените дотук аргументи Ви моля: Не приемайте тази част от промените в Правилата!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Николов. Разбира се освен участието днес, директно в общественото обсъждане, няма съмнение, че с вашия подпис ще получим и писменото становище на „Компания за енергетика и развитие“ ООД. Надявам се.

Никола Николов – управител на „Компания за енергетика и развитие“ ООД:
Да, благодаря Ви!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Николов, пожелавам Ви успешен ден от името на Комисията.

Никола Николов – управител на „Компания за енергетика и развитие“ ООД:
И на Вас!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря! Колеги, преминаваме към следващите участници. Беше заявено участие от Българска асоциация на стопанските потребители на електроенергия, като не беше уточнен и посочен конкретен участник. Дали това е направено по време на заседанието? Не. Няма. Тогава преминаваме към участието в общественото обсъждане на г-н Станко Станоев, който е член на управителния съвет на „Ел Екс Корпорейшън“ АД. Моля, връзка по Skype с г-н Станоев.

Служител от КЕВР потърси г-н Станко Станоев – член на Управителния съвет на „Ел Екс Корпорейшън“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Станоев, изключете директното предаване от Комисията. Чувате ли ни г-н Станоев? Изключете директното предаване, ако обичате!

Станко Станоев – член на Управителния съвет на „Ел Екс Корпорейшън“ АД:
Чуваме ли се?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Станоев, моля изразете становището на „Ел Екс Корпорейшън“ АД, член на управителния съвет на което дружество сте Вие самият, по отношение на предложените изменения и допълнения в Правилата за търговия с електрическа енергия. Слушаме Ви!

Станко Станоев – член на Управителния съвет на „Ел Екс Корпорейшън“ АД:

Ще бъда съвсем кратък. Бих искал да се фокусирам основно върху предлаганите промени, свързани с ограничаване на правото на търговските участници и координаторите на балансиращи групи да осъществяват общ финансов сетълмент. Считаме, че предлаганите промени не са достатъчно добре аргументирани. Считаме, че тяхната целесъобразност не е подкрепена с практически примери и почива на едни твърдения, които не са докрай практически ясни. Считаме, че ЕСО би могло да насочи усилия в посока изсветляване на разходите за формиране на цените и формиране на единна цена за балансиране, каквито са препоръките на европейските законодатели. Накрая бих искал да заявя, че нашето мнение е, че разходите за балансиране, както са предложени промените, биха се увеличили, биха увеличили и сметките както на потребителите, така и на производителите търговци, вместо да бъде постигната целта на предлаганите промени. Благодаря Ви!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Станоев! Обръщам се както към Вас, така и към всички досегашни участници, които надявам се продължават да следят онлайн общественото обсъждане, да останат в тази ситуация, да проследят заседанието ни до края, тъй като предполагам, че в края на заседанието ни, поне по част от повдигнатите въпроси, ще чуете становището и на работната група на Комисията за енергийно и водно регулиране. Засега Ви пожелаваме успешен ден!

Станко Станоев – член на Управителния съвет на „Ел Екс Корпорейшън“ АД:
Успешен ден!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Преминаваме, колеги, към следващия участник. Това е г-жа Симона Христова, която ще представи позицията на „Мост Енерджи“ АД, Моля, връзка с г-жа Христова.

Служител от КЕВР потърси г-жа Симона Христова – представител на „Мост Енерджи“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-жо Христова!

Симона Христова – представител на „Мост Енерджи“ АД:

Здравейте! Дали ме чувате?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Ние Ви чуваме, предполагам и ние Вас. Обръщам се към Вас с цел да изразите становището на „Мост Енерджи“ АД по предложените изменения и допълнения в Правилата за търговия с електрическа енергия. Заповядайте!

Симона Христова – представител на „Мост Енерджи“ АД:

Благодарим за предоставената възможност. От „Мост Енерджи“ АД подкрепяме предложените промени и ще се възползваме от правото си писмено да предоставим своето становище в посочения 14-дневен срок. Благодаря Ви за вниманието и успешен ден!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Христова. Очакваме от Вас писмено становище, което може да представите в рамките на следващите две седмици. Продължаваме с г-н Пламен Ганчосов, който ще представи позицията на дружеството „Токи Пауър“ АД. Моля, връзка с г-н Ганчосов.

Служител от КЕВР потърси г-н Пламен Ганчосов – представител на „Токи Пауър“ АД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Ганчосов, чувате ли ни?

Юри Катанов - представител на „Токи Пауър“ АД:

Здравейте! Юри Катанов се казвам. Просто използвам акаунта на колежата Ганчосов. Представявам „Токи Пауър“ АД.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Заповядайте!

Юри Катанов - представител на „Токи Пауър“ АД:

Благодаря за възможността. Обръщам се към уважаемата комисия и към представителите на работната група. Общо взето имам лукса да говоря почти последен вероятно и бих си позволил едно леко обобщение. Доколкото видях до момента повечето колеги, говорещи преди мен са против предвижданата забрана за обединение на балансиращите групи с общ финансов сетълмент. Ние се присъединяваме към това становище. Нещо повече. Бих отворил тук една скоба. Нашата фирма участваше в изготвянето на общата позиция на Асоциацията на търговците на електроенергия в България, която вярвам Ви е предоставена по-рано, тъй като имах разговор с председателя и г-н Мартин Георгиев по-рано. Той каза, че по технически причини не може да вземе участие в момента, но би повторил накратко основните моменти от тази позиция. Защо вярвам, че е важно да я споменем? Защото в тази асоциация по същество влизат търговците на електроенергия, които по същество осъществяват търговията за преобладаващата част на пазара. Тук не говорим просто за двама-трима, пет-десет търговци, които са се събрали. Това са дружествата, които осъществяват преобладаващите доставки на електроенергия в държавата и тяхното мнение малко или много да кажем, че може би е достатъчно важно за сектора. Преди мен може би чух две-три мнения на хора, които подкрепят тези готвени промени, но бих казал, че по-голямата част от пазара са против тях. Вие всички прекрасно знаете и чухте тези аргументи, но нека все пак да мина набързо през тях. Предлаганите промени по същество са стъпка назад и ще доведат до увеличаване на небалансите в системата и до увеличаване на разходите за небаланси – най-вероятно два пъти, може би повече, не зная. Така или иначе не бяха предоставени конкретни изчисления и аргументация на готвените промени. Някои от тях са доста спорни, да не кажа противоречиви. Твърди се, че създаването на големи групи пречи на свободната конкуренция, но същевременно пък искаме да създадем една ултра мега група единствено и само в ЕСО. Това ако не е пречка за избора на конкуренцията, аз не виждам кое би било. Също така в това негативно становище на АТЕБ към което реферирам се споменава, че тази промяна би следвало да е в друга посока, а не към търсената в момента. Говорим за единна цена, за недостига и излишъците в системата, а не както е в момента ситуацията с две цени. Като цяло бих казал, че със сигурност тези промени са ненавременни, недобре премислени и предлагани без необходимата предварителна дискусия. Ясно е, че има нужда от промени в Правилата като цяло поради други обстоятелства, развитието на пазара и всичко останало, но сме убедени, че в едно предварително съгласуване с наистина широк кръг от участници може да се стигне до по-аргументирани и по-смислени промени, които наистина реално ще облекчат ситуацията с небалансите, вместо да се опитаме чрез регулаторна намеса да прехвърлим някакви болни проблеми върху главите на всички здрави участници на пазара. Призовавам Ви наистина към държавническо мислене и адресиране на проблемите на всички потребители. Наистина някои от тях изнемогват в момента и страдат. Ние сме постоянно в комуникация с фирми, които изпитват затруднение от високите цени. Бъдете сигурни, това, което се предлага в момента не е решението на техните проблеми и недоволството на хората рано или късно би се обърнало срещу тези, които игнорират интересите на множеството. Благодаря за вниманието. Нашите конкретни предложения и писмени становища на фирмата ще ги предоставим с законоустановения срок. Има и други по-дребни неща, но основното е това. Категорично сме против забраната за обединението на стандартните балансиращи групи с общ финансов сетълмент.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви. Чухме всъщност Вашето становище. Ще последва и писмено становище и там бихте могли да засегнете и другите въпроси, за които явно не остана време, а и от друга страна Вие не ги считате със същата важност, както повдигнатите от Вас въпроси.

Юри Катанов - представител на „Токи Пауър“ АД:

Благодаря и аз. Хубав ден Ви желая.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Нас Вас също! Благодаря Ви! Колеги, междувременно Българската асоциация на стопанските потребители на електроенергия съобщи, че нейното становище ще бъде представено от г-н Николай Димитров. Предлагам да дадем думата и на г-н Димитров.

Служител от КЕВР потърси г-н Николай Димитров – представител на Българска асоциация на стопанските потребители на електроенергия, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-н Димитров!

Николай Димитров – представител на Българска асоциация на стопанските потребители на електроенергия:

Здравейте, г-н Председател! Благодаря Ви за възможността да изразя становището на представляваното от мен сдружение. На първо място бих искал да изразя благодарността си към екипа на КЕВР и нейния председател за всички усилия, които се полагат за преодоляването на енергийната криза пред която сме изправени в момента. Сдружението ни вижда предложените промени като естествено продължение на успешните мерки, които бяха представени на кръглата маса пред президента на републиката, като тези предложения са единствено и само в полза на нас, потребителите. Цените на доставчика от последна инстанция са намалени с близо 30 лв./МВтч от първи ноември тази години и ние виждаме и оценяваме усилията на Министерство на енергетиката, където се работи денонощно, за да се финализира процедурата, посредством която всички небитови консуматори ще получат държавна помощ в размер на 110 лв./МВтч за потребената електрическа енергия за месеците октомври и ноември. Позицията относно предложените промени в Правилата за търговия с електрическа енергия е изцяло положителна. Ние считаме, че логиката за направеното предложение е за отнемането на възможността координаторите на стандартни балансиращи групи да прехвърлят отговорността за балансиране от един на друг за правилна, с оглед на състоянието в момента на пазара. Затова и считаме за нелогичен основния аргумент против предложените промени от страна на търговците, затова, че обединението помежду им по принцип помагало за намаляването на разходите за балансиране и съответно за намаляването на крайните цени на електрическата енергия, а премахването на възможността за такова обединяване ще доведе до повишаване на разходите. Ако това е вярно, то предложението на Комисията балансиращите групи и участниците на пазара да се обединят пред ЕСО е най-доброто решение, докато търговците са разделени в по-малки групи, разходите им винаги ще бъдат по-високи в сравнение от предложения от Комисията модел, който обединява всички участници. В случая Комисията влиза в ролята си на регулатор на участниците на пазара и защитник на малкия и средния бизнес. С предложените промени се ограничават възможностите за спекулации и се постига равнопоставеност на всички участници на пазара. Приветстваме решението да се сложи край на модела, който позволява отделни търговци да се обединяват чрез спекулации с балансираща енергия за сметка на малкия и средния бизнес. Настояваме за изсветляване на този сектор, за да може всеки потребител да знае точно и ясно какви са неговите разходи. Този изкривен пазарен модел трябва да бъде прекъснат и в този смисъл подкрепяме намеренията на Комисията, като апелираме нейните членове да не се поддават на натиска от отделни формални и неформални икономически кръгове и да продължат смело да защитават интересите на българските потребители. Благодаря Ви за предоставената възможност и ще предоставим писмено становище в срок.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Димитров за пространното изказване и заедно с това аз напомням, но и Вие самият го казахте, че в предвидения 14-дневен срок ще получим от Вас и писмено становище по предложените изменения и допълнения в Правилата за търговия с електрическа енергия. Колеги, остана още един участник в днешното обществено обсъждане и сега именно давам думата на г-н Георги Самандов – заместник-министър на енергетиката. Заповядайте, г-н Самандов!

Служител от КЕВР потърси г-н Георги Самандов – заместник-министър на енергетиката, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Георги Самандов – заместник – министър на Министерство на енергетиката:
Чуваме ли се?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:
Чувате ли ни, г-н Самандов?

Георги Самандов – заместник – министър на Министерство на енергетиката:

Не, не Ви чувам. Вие, ако ме чувате може ли само някой да ми дадете сигнал, за да кажа... Добре. Уважаеми г-н Председател, уважаеми комисари, уважаеми участници в общественото обсъждане, аз искам да благодаря на преждеговорищият участник за положителната оценка за работата на Министерство на енергетиката. Във връзка с предложените изменения, Министерство на енергетиката се запозна с тях и съгласно гореизложения доклад, Комисията смята, че предложенията ще доведат до прозрачност на пазара на електрическа енергия и равнопоставеност между търговските участници. Също така, съгласно предложените от КЕВР изменение на Закона за енергетика и Правилата за търговия за електрическа енергия ще се синхронизират, визирам чл. 99 от Закона за електрическата енергия, където са всички сделки за балансираща енергия на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД. В тази връзка нямаме възражение и конкретно предложение. Благодаря Ви, за отделеното време, за нормалната работа.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Самандов, ако ни чувате, все пак искам и за Вас да повторя, че в рамките на следващите две седмици имате възможност да подадете и официално писмено становище в Комисията. Колеги, изчерпахме списъка на всички, заявили участие в предвидения от Комисията срок. Това беше до края на вчерашния работен ден. Искам да отбележа, че Комисията спазва създадените от нея самата правила и не приема заявления след определения срок. Сега преминаваме към работната група на Комисията. Давам Ви думата, г-н Младеновски, ако желаете да вземете отношение по някой от повдигнатите въпроси от участниците в общественото обсъждане. Заповядайте, имате думата!

П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, ще взема кратко отношение по изложеното от участниците в общественото обсъждане. Първо, искам да кажа следното:

Съжалявам, че от АТЕБ нямаше представител – г-н Мартин Георгиев, тъй като те първи пуснаха становище относно Правилата за търговия, което съдържаше откровено неверни неща, неистини. В резултат на това се появиха различни статии в медиите. Визирам „Капитал“ и „Медиапул“, в които се твърди, че едва ли не с предложените Правила, Комисията за енергийно и водно регулиране си прекратява правомощията да определя пределни цени за регулиране надолу и нагоре и по този начин се обслужват собственици на определени производители. Искам да опровергая това, като откровена

лъжа и неразбиране на текстовете, предложените промени. Най-вероятно това се дължи на промяната в чл. 131, ал. 5, който се имплементира в чл. 129, ал. 3 от действащите Правила, който изцяло и само касае тържните правила относно пределната цена за организираниите търгове за разполагаемост, които нямат нищо общо с балансиращата енергия, с цената на балансиращата енергия и най-вероятно по този начин са се заблудили, но би следвало АТЕБ да излязат с едно опровержение на тази откровена неистина, която разпространиха и която след това започна и да се публикува по различните медии. Най-общо казано: по-голямата част от участниците в това обществено обсъждане се обединиха, като противници на предложената промяна в Правилата и се обединиха около настояване за реформа на балансиращия пазар. Аз от две години говоря на различни форуми и в различни средства с търговците, че е необходима реформа в балансиращия пазар, само че както всяка една реформа тя боли. Тя ще предизвика болка във всеки един от пазарните участници. За да се случи това, което те настояват, а именно много отдавна такава идея е лансирана - за единна цена за балансираща енергия, първо, трябва да се премине към 15 минутен интервал на регулиране. Когато предложихме преди една година подобна промяна, всички пак... становището и воят срещу подобна промяна бяха съизмерими с този, който наблюдаваме в момента заради реформата в балансиращия пазар, която ние предлагаме. След като уточнихме, че това е невярно твърдение, искам да оборя и още едно друго твърдение, което не почива на реални изчисления. Беше казано, че в доклада няма реални изчисления. Беше казано, че едва ли не на пазарните участници ще се увеличат разходите. Аз искам да запозная Комисията, тъй като тя трябва да вземе информирано решение, когато гласува Правилата за търговия, че това е вярно само за участниците в обединението, в мега групата, която в момента представлява над 50% от свободния пазар, което ако не е концентрация, не знам какво е. Действително разходите ще се увеличат, но само единствено на тези участници. На всички останали извън тази група казваме на останалите 50%, че те ще намалееят. Съвсем обосновано мога да потвърдя това, тъй като с колегите от ЕСО ние направихме няколко симулации относно това как биха се получили цените за недостиг през отделните месеци с наличието на обединението, т.е. реалните цени, които са постигнали и когато тези групи са разделени, т.е. не са с общ финансов сетълмент, като ясно се вижда, че при тези симулации цената на недостига намалява (говоря за всички останали) с над 15%. Разходите на ЕСО при една такава промяна - те по никакъв начин не се променят. Откъде идва по-ниската цена? От това, че разходите са постоянни, когато в знаменателя имаме по-голямо число, съответно се получава и по-нисък разход. Друг е въпросът, че в тези групи е ясно какво се случва, нали? Това, което спомена и г-н Николов, аз няма да коментирам политическата част на изказването му, по-скоро това за агрегирането. Той е прав, че при агрегирането на небалансите за конкретната група се намаляват разходите, но при положение, че имаме константна величина на разходите, когато се намаляват за една конкретна група разходите за всички останали трябва да се увеличат, за да може да се покрие това постоянно ниво на разходите, тъй като независимо дали имаме една, десет, двадесет или петдесет групи разходите на ЕСО за покриване на системния небаланс са едни и същи. Наличието на една група действително ще има само... всички ще се нетират и тогава ще имаме единна цена за небаланс в системата единствено при наличието на една група, каквато е групата на ЕСО. Без да влизам в подробности, при добро желание, дори и при липсата на обединение на мега групи, реалната ситуация за потребителите не би следвало да се промени кой знае колко. Защо? По-голямата част от Европейския съюз, търговец и координатор на група са различни лица, т.е. всеки един независимо от доставчика му, може да бъде балансираща група, така че пак може да се направи такава мега група, но поне всички ще знаят с кой имат отношение, кой ги балансира, имат ясни договори по ясни правила със самата страна, отговорна за небалансите. Така че какво се случва в момента и кой наддава най-много вой? Всички казват, че разходите на клиентите биха се променили значително. Чух даже и по две, по не знам си колко, но истината е, че по-голямата част от договорите са с твърда ставка за балансиране - 2 лв., 5лв., 10лв., различна и в зависимост от профила на

участника и в зависимост от координатора. Истината е, че в момента от тези цени търговците изкарват повече пари от балансиране, отколкото от реално търговия с електрическа енергия. Когато вземем тези два факта предвид, т.е. имаме от едната страна търговец, който е предложил фиксирана ставка на клиента, от друга страна имаме търговец, който действително по-голямата част от приходите са му не от търговия с електрическа енергия, а от балансиране. Какво се оказва, че тези участници, които чухме в момента, те просто, техните печалби ще намалеят и именно поради това най-вероятно са толкова остри в изказванията си, като намесват и политически елементи, и други аргументи и твърдения. Аз тук все пак не искам да бъда разбран погрешно. Аз давам аргументи в полза на предложението. Такива има безспорно в полза на самите търговци и в полза на обединението, така че все пак Комисията трябва да е запозната и с двете страни на монетата. Именно заради това исках да изложа и тези аргументи. Другата основна причина, която за мен е по-основната от първата, а именно промяна в разходите. Другата основна причина, поради която са предложени тези промени е загубата на значителна част от ВЕИ енергията в тези мега обединени групи. Действително има една разпоредба в Правилата в чл. 69б от Правилата за търговия, която твърди, че нетирания излишък на всяка от подгрупите по чл. 56 в, ал. 3 и ал. 4 от стандартната балансираща група не може да надвишава с 10 на сто от нетната измерена позиция на съответната подгрупа през повече от 30 на сто от периодите на сегълмент чрез съответния календарен месец, само че тази група, тази разпоредба се отнася само и единствено за стандартните балансиращи групи, когато те влязат в обединение, тя за самото обединение не се отнася. Тук идва проблемът. Наблюдаваме напоследък, имам конкретни данни, които мога да представя, в които над това вече са тотално изкривяванията в последните няколко месеца, че за конкретни ВЕИ повече от 90% от енергията се води като балансираща енергия между отделните групи, т.е. не е преминала през борсовия пазар, а е останала като балансираща енергия върху групите. Това е един огромен процент. Докато 10% е приемливо, в последните месеци, предвид по-високите цени и предвид усещането за безконтролност може би в тези групи тази тенденция се засили особено много, което пък рефлектира именно в непреминаване и криене на такава енергия от производителите от борсата. За мен буди огромно недоумение изказването на представителите на ЧЕЗ, на ЕВН, на „Енерго-Про“, които също се обявиха против тази идея, тъй като все пак крайните снабдителни нямат възможност да бъдат част от тези стандартни групи, от тези обединения. В резултат на което крайните снабдителни, тъй като те представляват освен търговците и крайните снабдителни, крайните снабдителни биха били привилегирани от една подобна забрана за обединение на стандартни балансиращи групи, тъй като би намалило техните разходи за балансиране, но може би те си мислят, че КЕВР следва като регулатор да им включва в регулираните цени именно тези по-високи разходи. Изразяват пълно безхаберие към разходите си за балансиране. Няма да коментирам изказванията и на ЕВН, тъй като, г-н Председател, смятам за неуважение към Комисията начинът, по който се проявиха. Дори не включиха камерите си. Все пак това е един вид уважение. След това се прочете едно становище, което така или иначе ще се изпрати в Комисията. Няма никакъв смисъл да си губим взаимно времето да се чете становище, което между другото беше пълно със стари, вече изказани неадекватни съждения, без да се усеща никакво разбиране на материята от човека, който го четеше. Видно, че не беше подготвен с разбиране на материята на Правилата за търговия с електрическа енергия. АСЕП казаха нещо много важно. Казаха, че те са за реформирането на сектора, но предложените промени облагодетелстват малък брой участници. Ако вземем предвид, че голямото обединение има повече от 50% от клиентите, тогава и едната, или другата страна облагодетелстват едната или двете страни. Все пак Комисията трябва да е запозната с двете гледни точки и да вземе решение, ръководейки се от това кое е правилно и кое е добре за обществото като цяло, а не за един или друг търговски участник. Благодаря Ви!

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Младеновски, за обстойното изказване, с което защитихте позицията на работната група. Колеги, Вие имате ли въпроси към работната група, или ако има останали участници в общественото обсъждане - към някой от тях? Не виждам! В такъв случай, преди да закрия общественото обсъждане, две съобщения. Първо, за пореден път напомням, че в 14-дневен срок не само днешните участници, но и всяко лице, което се счита като заинтересовано от Правилата за търговия с електрическа енергия, може да депозира в Комисията своето писмено становище. Второ, насрочвам закрито заседание, на което Комисията ще се произнесе с решение по Проект за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия за 25.11.2021 г. Благодаря на всички участници в общественото обсъждане!

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-43/01.11.2021 г. - покана до заинтересованите лица относно проект на Правила за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
Г. Добрев

.....
А. Йорданов

.....
Г. Златев

.....
Д. Кочков

.....
П. Трендафилова

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирал:

Н. Косев - главен експерт