



ПРОТОКОЛ

София, 08.04.2021 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно заявление с вх. № В-12-00-435 от 30.01.2020 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД като ВиК оператор за периода 2017-2021 г. и заявление за утвърждаване и одобряване цена на водоснабдителни услуги, предоставяни от „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД, изменени и допълнени със заявления с вх. № В-12-00-435 от 19.01.2021 г., и заявление с вх. № В-12-00-435 от 18.03.2021 г. за одобряване на бизнес план и заявление с вх. № В-12-00-141 от 18.03.2021 г. за утвърждаване и одобряване цена на водоснабдителна услуга

Днес, 08.04.2021 г. от 10:07 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в състав „Водоснабдяване и канализация“, ръководено от Димитър Кочков – член на КЕВР в състав „Водоснабдяване и канализация“.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Георги Добрев, Ремзи Осман, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“, С. Димова – началник на отдел „Цени и бизнес планове-водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти на КЕВР.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 69/02.04.2021 г., т. 1, за участие в общественото обсъждане на проект на решение относно заявление с вх. № В-12-00-435 от 30.01.2020 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД като ВиК оператор за периода 2017-2021 г. и заявление за утвърждаване и одобряване цена на водоснабдителни услуги, предоставяни от „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД, изменени и допълнени със заявления с вх. № В-12-00-435 от 19.01.2021 г., и заявление с вх. № В-12-00-435 от 18.03.2021 г. за одобряване на бизнес план и заявление с вх. № В-12-00-141 от 18.03.2021 г. за утвърждаване и одобряване цена на водоснабдителна услуга - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти и организации на потребители.

Проектът на решение относно заявление с вх. № В-12-00-435 от 30.01.2020 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД като ВиК оператор за периода 2017-2021 г. и заявление за утвърждаване и одобряване цена на водоснабдителни услуги, предоставяни от „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД, изменени и допълнени със заявления с вх. № В-12-00-435 от 19.01.2021 г., и заявление с вх. № В-12-00-435 от 18.03.2021 г. за одобряване на бизнес план и заявление с вх. № В-12-00-141 от 18.03.2021 г. за утвърждаване и одобряване цена на водоснабдителна услуга е изготвен от работна група в състав: Ивайло Касчиев, Елена Маринова, Силвия Маринова, Василена Иванова, Лолита Косева, Ани Вучкова-Гюрова, Румяна Костова, Росица Желязкова, Мая

Кожухарова, Йовка Велчева, Надежда Иванова, Ненко Ненков.

На основание чл. 6а, ал.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, решение на КЕВР по Протокол № 175 от 05.08.2020 г., т. 8, Комисията за енергийно и водно регулиране ограничава движението на хора и социалните контакти в сградата на регулатора и приоритетно въвежда дистанционно предоставяне на административни услуги и консултации за гражданите.

Предвид това, Комисията за енергийно и водно регулиране е поканила заинтересованите страни по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката за дистанционно участие в общественото обсъждане чрез писмени въпроси и изказвания (изпращани на имейл на служител на Комисията до 16.00 часа на 07.04.2021г.) и чрез програмата за съобщения Skype, за което е необходимо да се заяви участие в срок до 16:00 часа на 07.04.2021 г.

С писмо на КЕВР с изх. № В-12-00-435#18/02.04.2021 г. като заинтересовани лица за дистанционно участие са поканени: Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Омбудсман на Република България, Национален браншов синдикат „Водоснабдител“- КНСБ, Федерация „строителство, индустрия и водоснабдяване“ – КТ „Подкрепа“, Българска асоциация по водите, Съюз на ВиК операторите в Република България, „Български ВиК холдинг“ ЕАД, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД, гр. Варна, Община Варна, Областна администрация Варна - Асоциация по ВиК, „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Омбудсман на Република България, Национален браншов синдикат „Водоснабдител“- КНСБ, Федерация „строителство, индустрия и водоснабдяване“ – КТ „Подкрепа“, Българска асоциация по водите, Съюз на ВиК операторите в Република България, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите и Гражданско движение „ДНЕС“ не са заявили желание за дистанционно участие в обществено обсъждане.

Участие в общественото обсъждане чрез програмата за съобщения Skype са заявили:

- г-н Иван Иванов – председател на УС на „Български ВиК холдинг“ ЕАД;
- г-н Петър Карагъзов – главен инженер във „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Варна;
- г-жа Гертана Янкова – старши инспектор в Община Варна;
- г-н Евгени Янев – заместник-председател на Национален браншов синдикат „Водоснабдител“ – КНСБ;
- г-н Стоян Пасев – областен управител на Варна;
- г-н Младен Вълчев – изпълнителен директор на „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД.

Д. Кочков:

Ще дам думата по реда на постъпване на заявките.

Служител от КЕВР потърси г-н Иван Иванов – председател на УС на „Български ВиК холдинг“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но не беше осъществена връзка.

Д. Кочков:

Ще помоля за втори опит.

Служител от КЕВР отново потърси г-н Иван Иванов – председател на УС на „Български ВиК холдинг“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но не беше осъществена връзка.

Д. Кочков:

Няма връзка, за съжаление. Преминаваме към следващия записан участник. Това е инж. Петър Карагъзов – главен инженер на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Варна.

Служител от КЕВР потърси г-н Петър Карагъзов – главен инженер във „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Варна, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Д. Кочков:

Чуваме ли се, г-н Карагъзов?

Петър Карагъзов – главен инженер във „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Варна:

Да, чуваме се!

Д. Кочков:

Заповядайте да изкажете становището на дружеството.

Петър Карагъзов – главен инженер във „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Варна:

Становището на дружеството „ВиК Варна“ е, че ние категорично възразяваме срещу искането на фирмата „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД за одобряване на бизнес план и утвърждаване на цена за предоставяне на услугата водоснабдяване чрез алтернативно доставяне на минерална вода за питейно-битови нужди, като това си становище смятам да обоснова пред Вас и всички останали. На първо място, гледайки бизнес плана на дружеството, което кандидатства за ВиК оператор, предоставената цена, която е 4,92 лв./куб. м с ДДС, не става ясно цената за отвеждане и пречистване на водата, която ще се ползва, кой ще я заплаща, вследствие на което (според нашите изчисления) при плащане на цена за отвеждане и пречистване на водата крайната цена на услугата, която те би трябвало да предоставят става 5,95 лв./куб. м с ДДС. Това значително надхвърля социалната поносимост на цената, на която трябва да се предоставя на абонатите за питейно-битови нужди. Следващият основен въпрос, който нас ни вълнува. На територията на община Варна ние сме ВиК оператор и с издаването на разрешение на това дружество да стане ВиК оператор ние вече ставаме двама. Съответно с това дружество не сме запознати и не знаем дали по принцип то трябва да има договор в община Варна за извършването на такава услуга. Другото основно, което ни притеснява, гледайки бизнес

плана на дружеството, което кандидатства за ВиК оператор, е, че съгласно техния бизнес план и населението, което те ще водоснабдяват според техния бизнес план, те ще отдават, продават вода по 3 куб. м на месец на всеки техен абонат, т.е. за едно тричленно семейство това са 9 куб. м минерална вода или ако е четиричленно – 12 куб. м. Ние не виждаме как тези стойности ще бъдат достигнати поради факта, че на територията на жилищните сгради, на които те искат да продават тази минерална вода, „ВиК Варна“, също по тяхно искане, са изградени и всички абонати са както техни, така и наши абонати. При положение, че нашата цена е два пъти и половина по-ниска от тяхната, ние не виждаме как те ще достигнат тези предвидени в бизнес плана количества за потребление. Нашето притеснение, и вече имаме жалба от конкретен абонат, е, че те си позволяват да спират нашето водоподаване, за да могат жителите на територията да ползват само тяхната вода. Както преди малко Ви съобщих, тези количества, които те са заложили в бизнес плана да потребяват живеещите в тяхната територия, просто по никакъв начин няма как да бъдат достигнати тези нива. Оттам следва и другият наш въпрос. При положение, че ако станат ВиК оператор, те не могат да достигнат тези водни количества, които са бизнес плана, това означава ли, че те могат да продават вода на „ВиК Варна“? Защото нашите опасения са, че при положение, че те имат остатъчни водни количества могат да направят помпена станция, връзка с уличните мрежи на „ВиК Варна“, всъщност те са на община Варна, и да поискат да ни продават вода на съответната цена. Това ми е въпросът към Комисията. Другите наши притеснения са, че аз не виждам как се ситуираща един ВиК оператор на територия, на която са изградени жилищни сгради, има издадено разрешение за строеж на жилищни сгради и е въведено в експлоатация, като инсталациите, които са изградени за минерална вода са част от жилищните сгради и съответно част от общите части. Нашата теза е следната: при закупуване на дадено жилище съответно всеки, който има собственост, има част и от общите части, т.е. фирмата не е собственик на съоръженията за подаване на минерална вода на разпределителната мрежа и не виждам как могат да се ситуират като единствен ВиК оператор на тази територия, поради факта, както обясних преди малко, че всеки закупил жилище има, много добре знаете, част от идеалните части и съответно част от общите части. Не виждам как правно те могат да станат ВиК оператор на тази територия. Другото: те нямат договор с асоциацията и с община Варна за ВиК оператор. Както казах, територията, на която те искат да бъдат ВиК оператор, е обект от жилищни сгради и никога не е ставало въпрос те да стават ВиК оператор. Другото наше предложение е, че ако те се ситуират като ВиК оператор на същата територия, на която и ние оперираме, вече ставаме двама оператори. Има хипотеза при която те могат да вземат следващ минерален извор и да искат да ни продават на някаква цена вода, поради факта, че имат излишни количества и са ВиК оператор на същата територия. Със ситуирането им като ВиК оператор на същата територия, те веднага могат да отправят искане към община Варна цялата документация по ЗУТ да минава за съгласуване при тях и съответно това значително ще усложни процеса по издаване на разрешения за строеж - като срокове и финансово за всички инвеститори, които решат да предприемат на територията на община Варна. Пак казвам, основните наши притеснения са, че фирмата и в момента си позволява да спира нашето водоподаване към абонатите, а при положение, че стане ВиК оператор нека да обясни как ще достигнат тези количества за потребление, при положение, че, както казах, три кубика на човек са предвидили да се ползват всеки месец от хората, които живеят в тази комплекс. Извинявайте, чуваме ли се?

Д. Кочков:

Да, аз Ви чувам.

Петър Карагъзов – главен инженер във „Водоснабдяване и канализация“

ООД, гр. Варна:

Да, чуваме се. Пак подчертавам. Имайте предвид, не знам Вие запознати ли сте, но това е един от големите комплекси от множество сгради. Те са доказали едни жители в центъра на Варна, но тези апартаменти не се обитават целогодишно, т.е. техният бизнес план е абсолютно неизпълним. Това, което казах, ще Ви бъде предоставено и в писмен вид. Засега това е от мен. Благодаря Ви за вниманието.

Д. Кочков:

Благодаря, г-н Карагъзов. Ще помоля да го изпратите в рамките на законоустановения срок от две седмици Вашето писмено становище. Ще дам възможност на работната група да Ви отговори сега по въпросите, по които биха могли да отговорят, както и ще дам възможност на Комисията да изрази становище. Това обаче ще стане след като изслушаме всички записали се участници, тъй като предполагам, че може някои от въпросите да съвпаднат. Благодаря Ви на Вас. Преминаваме към следващия записал се. Следващият записал е Гергана Янкова - старши инспектор от Община Варна.

Служител от КЕВР потърси г-жа Гергана Янкова – старши инспектор в Община Варна, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но не беше осъществена връзка.

Д. Кочков:

Няма никой. Повторен опит, ако обичате.

Служител от КЕВР отново потърси г-жа Гергана Янкова – старши инспектор в Община Варна, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но не беше осъществена връзка.

Д. Кочков:

Няма отново никой.

Говори се без микрофон.

Д. Кочков:

Няма камера. Ако може да се свърже по телефона. Също е възможно. Междувременно предлагам да преминем към следващия участник - Стоян Пасев – областен управител на Варна, за да не губим времето на Комисията.

Служител от КЕВР потърси г-н Стоян Пасев – областен управител на Варна, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но не беше осъществена връзка.

Д. Кочков:

Няма никой отново. Още един опит за връзка с г-н Пасев - областен управител на Варна.

Служител от КЕВР отново потърси г-н Стоян Пасев – областен управител на Варна, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype, но не беше осъществена връзка.

Д. Кочков:

Отново няма връзка. Преминаваме към последния записал се, който вече беше участник и в предишното заседание. Това е г-н Младен Вълчев – изпълнителен директор.

Ще го включим сега, а после ще обобщим. Свържете се отново с г-н Вълчев.

Служител от КЕВР потърси г-н Младен Вълчев – изпълнителен директор на „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Д. Кочков:

Здравейте, г-н Вълчев! Имаме ли контакт?

Младен Вълчев – изпълнителен директор на „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД:

Да, чувам Ви.

Д. Кочков:

Можете да изкажете становището си по процедурата на общественото обсъждане.

Младен Вълчев – изпълнителен директор на „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД:

Тук имаше няколко въпроса, поставени от ВиК. Още с нашето кандидатстване и в доклада изрично е записано, че ние кандидатстваме за ВиК оператор за конкретна територия на комплекса. Всъщност, ако внимателно се прегледа докладът, нашата цена е конкретно за тази територия на комплекса. Ние нито имаме намерение да предоставяме вода, нито имаме право да го правим на който и да е било извън комплекса, нито пък имаме право и нито имаме намерение да продаваме вода на който и да е било, включително на ВиК, каквито опасения се изразиха. Относно съоръженията. Ние сме го предоставили като информация, това което предоставихме и до МРРБ и до Министерство на екологията, до Вас, че всъщност инсталациите за доставка на минерална вода и за доставка на ВиК вода са абсолютно различни, независими и съответно инсталациите за доставка на минерална вода, водопроводните отклонения са си наша собственост, включително пречиствателната станция, включително довеждащите водопроводи. Там според мен няма притеснения. Не е необходимо и да имаме договор с асоциацията на ВиК операторите, тъй като не сме същински ВиК оператор в смисъла, който се влага в тази дума, а ние сме ВиК оператор само за целите на този комплекс. Ясно сме го казали, че това е на основание чл. 198а, ал. 6 от Закона за водите. Следващото опасение, което се изрази от „ВиК Варна“, че едва ли не ние с това нещо ще станем ВиК оператор и ще одобряваме инвестиционни проекти – това е за мен... Нито имаме такива намерения, нито имаме право да го правим. Необяснимо е за мен като твърдение. Такива работи нямаме право да правим, нито имаме намерение (по смисъла на чл. 198а, ал. 6). Не виждам какви са притесненията за „ВиК Варна“. Просто ние сме един алтернативен доставчик конкретно за тези сгради и потребителите си правят избора коя вода искат да ползват.

Д. Кочков:

Това ли беше, г-н Вълчев?

Младен Вълчев – изпълнителен директор на „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД:

Да. Ако имате някакви въпроси други, но аз не виждам...

Д. Кочков:

Аз ще Ви помоля да изчакате на линия. Може да възникнат още въпроси и също така по тези и други възникнали въпроси ще Ви помоля да изпратите писмено становище в рамките на двуседмичния срок. Засега прекратяваме връзката с Вас и преминаваме към г-н Иван Иванов отново - председател на „Български ВиК холдинг“ ЕАД. Още един опит за връзка.

Служител от КЕВР потърси г-н Иван Иванов – председател на УС на „Български ВиК холдинг“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Д. Кочков:

Здравейте, г-н Иванов. Не сме се виждали от доста време. Заповядайте за изказване.

Иван Иванов – председател на УС на „Български ВиК холдинг“ ЕАД:

Здравейте! Радвам се, че успяхме да се свържем.

Д. Кочков:

Чуваме Ви. Кажете Вашето становище по процедурата.

Иван Иванов – председател на УС на „Български ВиК холдинг“ ЕАД:

Мисля, че предотвратих микрофонията.

Д. Кочков:

Ние Ви чуваме.

Иван Иванов – председател на УС на „Български ВиК холдинг“ ЕАД:

От предоставените материали не става достатъчно ясно какво налага да има алтернативно водоснабдяване на тази територия, още по-малко с минерална вода. Ако приемем, че просто хората искат да се възползват от благоприятното стечение на обстоятелствата, че в близост на техния комплекс, дори и на територията на техния комплекс, има минерална вода, то тогава не виждам защо пишем, че тя ще е за питейно-битови цели. С колегите обсъждахме, че дублирането на водоснабдяването води до риска, ако някой се разболе по една или друга причина, знаете, че натрупването на тежки метали и т.н. в организма води до болести, няма да е ясно кой ще носи отговорността за този риск. В същото време има подозрения, че давайки възможност на един частен ВиК оператор да работи на двойна цена, той може да се изкуши да байпасва или да ползва водата от общинския водопровод и да взима по-висока цена от тези хора, които живеят в този комплекс. На практика се създава един прецедент и тези комплекси от затворен тип, които се правят от големи инвеститори, е достатъчно да направят един кладенец вътре в комплекса и да кандидатстват за ВиК оператори. В контекста на тези разсъждения трябва да вземете и Вашето решение. Най-наред аз наистина не мога да разбера какво налага да има алтернативно питейно-битово водоснабдяване в един комплекс от затворен тип и хората от този комплекс наясно ли са какво ги чака? Защото няма техни представители.

Д. Кочков:

Благодаря Ви, г-н Иванов. Ще Ви помоля да представите Вашето становище писмено в рамките на двуседмичния срок. Ако няма друго, ще прекратим връзката с Вас, за да преминем по процедурата по-нататък. Благодаря. Продължаваме с процедурата. Моля от страна на работната група, ако има някакви становища, други обстоятелства, допълнителна информация, както и възможност да се отговори на някои от въпросите, които бяха поставени...

Р. Осман:

Аз имам един въпрос по процедурата, г-н Председател, към дружеството.

Д. Кочков:

Преди да преминем към работната група, ще дам думата на г-н Ремзи Осман, който иска да зададе въпрос към дружеството, което е подало заявление.

Р. Осман:

И по късно ще взема отношение по същество. Уважаеми г-н Председател, уважаеми гости, преди малко, доколко разбрах, управителя на дружеството каза, че са собственици на водопреносната мрежа в тези жилища. Аз като юрист не можах да го разбера. Те могат ли да бъдат собственици в един жилищен блок с апартаменти на водопреносната мрежа, която е част от идеалните части на съответните апартаменти? Може ли малко повече да разясни? Не можах да го разбера.

Д. Кочков:

Моля, ако има и други въпроси към г-н Вълчев, г-н Осман, да ги зададете към момента. Ще направим опит за връзка отново. Няма други въпроси. Да направим опит да се свържем с г-н Младен Вълчев.

Служител от КЕВР потърси г-н Младен Вълчев – изпълнителен директор на „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Д. Кочков:

Г-н Вълчев, за трети път днес се свързваме с Вас. Предполагам, че чухте въпроса на члена на Комисията г-н Ремзи Осман. Може ли да отговорите към момента на въпроса?

Младен Вълчев – изпълнителен директор на „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД:

Не. В момента, в който пуснах живото предаване тръгна да върви моя разговор с Вас и не чух въпроса.

Д. Кочков:

Ще помоля тогава г-н Осман да го повтори.

Р. Осман:

Вие заявихте, че сте собственици на водопреносната мрежа, на съоръженията в жилищните блокове. Като юрист за мен е трудно да го разбера. Как ставате собственици на водопреносната мрежа в жилищен блок? Всеки апартамент си има общи части, идеални части. Вие като дружество по какъв начин придобивате собственост в жилищен блок? Говоря за водопреносната мрежа в този жилищен блок.

Младен Вълчев – изпълнителен директор на „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД:

Аз не съм юрист, но ще се опитам да го кажа. Имаме пречиствателна станция, която е наше съоръжение - за сондажа. Имаме довеждащи водопроводи от сондажа до всяка сграда. Те са наша собственост. Те преминават през енергиен център, който е самостоятелно помещение, в който са разположени системите за охлаждане на водата. Имаме наш собствен довеждащ водопровод до всеки вход и по този начин захранваме всеки вход, всяка сграда. Тези всички съоръжения са наша собственост.

Д. Кочков:

Благодаря. Г-н Осман, доволен ли сте от отговора или ще имате реплика?

Говори Р. Осман, без микрофон.

Д. Кочков:

Сега ли ще вземете отношение, или на финала? Добре. Преди да преминем към работната група все пак искам да кажа, че прави впечатление, че няма представител на

ниво една потребителска организация, тъй като са поканени Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, също и Българска търговско-промишлена палата. Да не изреждам останалите поканени, защото те ще излязат после в протокола. Това е, което на мен ми прави впечатление. Ще дам, на работната група...

Говори Р. Осман, без микрофон.

Д. Кочков:

Още един път, г-н Осман. Не възразявам. Заповядайте за още едно изказване.

Р. Осман:

Аз имах въпрос. По-правилно е преди работната група наистина, за да може те да преценят като членове на работната група, могат да направят коментар и по моето виждане. Първо, уважаеми г-н Председател, не може да има алтернативни ВиК дружества в една обособена територия. Юридически го казвам. Това е невъзможно. Това не се оставя като възможност на потребителя - да избира едно или друго. Това го определя законодателят. Законодателят го определя. Не може да има. Второ. Това, което дружеството твърди, че са собственици на водопрееносната мрежа в жилищните блокове. Невъзможно е да бъдат собственици на водопрееносната мрежа в жилищните блокове. Пак повтарям като юрист: невъзможно е да бъдат собственици на водопрееносната мрежа в един жилищен блок с десет или двадесет, или с пет апартамента. Това е собственост на жилищата. Те могат да бъдат собственици на водопрееносната мрежа до входа. Може би по всяка вероятност земята е тяхна, вкарват своите тръби, водопрееносната мрежа. Да, така е, но вътре в самия жилищен блок, в самия жилищен блок няма как. Всеки апартамент си има определени идеални части. Това е невъзможно. Второ, учудвам се. „ВиК Варна“ е изпратило писмо до Комисията за съгласие. Аз имах разговор, г-н Председател, с Вас. Учудвам се в началото, както е отразено коректно в доклада, със съответния входящ номер, „ВиК Варна“ е дало съгласие. Сега основателно повдигат въпрос, че това е невъзможно и не бива да се случва. Основателно го повдигат. Като цяло не само за отпадъчните води – по какъв начин отпадъчните води ще бъдат калкулирани. Възможно ли е да има в един затворен комплекс предприятие, което да се занимава с търговска дейност и законодателят е допуснал изключение за тези предприятия и те придобиват статут на ВиК оператор? Да, възможно е и законодателят е предвидил в определени случаи, не само в затворени комплекси. Но законодателят не е предвидил алтернативни... Идеята на законодателя не е била за алтернативни ВиК дружества. Това е невъзможно. Тогава се обезсмисля целия закон. Тази цялата процедура в момента противоречи на законодателството. Не е възможно Комисията да одобри. Като юрист ще се противопоставя на това нещо. Другото. Основателно „ВиК Варна“ зададох един въпрос или мисля, че шефът на ВиК холдинга Иван Иванов зададе въпроса. Никой не може да забрани на това дружество, в случай, че има алтернативни ВиК оператори (допускаме), два оператора в един комплекс, те могат да вземат колкото си искат вода от „ВиК Варна“, защото са един потребител и си вкарват в своята водопрееносна мрежа. Реално ще вземат една регулирана на по-ниска цена вода и ще я продават в пъти повече на своите потребители.

Уважаеми колеги, уважаеми гости, идеята на дружеството е благородна, но Комисията не се занимава... в случая, честно Ви казвам, за мен позицията на Министерство на водите, Министерство на регионалното развитие не ме интересува. Заявявам го като юрист. Мен ме интересуват текстовете на закона. Законът е дал правомощия и задължения на Комисията. Прокуратурата няма да разследва Министерството на регионалното развитие, няма да разследва Министерството на

околната среда и водите, ще разследва Комисията за енергийно и водно регулиране – дали ние сме взели правилно решение, законно решение, или незаконно решение. Тези писма, да, като информация, са добри, но нашата дейност, нашата кореспонденция с министерството по други въпроси е полезна. В случая дали може да има статут на ВиК дружество, или не - изцяло зависи от поведението на Комисията и от нормите, които законодателят е заложил, а именно, колеги, казва се, че може да има изключение. Те могат да придобият статут на ВиК оператор в точно определени случаи, но когато не си собственик на водопроводната мрежа в жилищния блок, дали е два, или три етажа, няма как да бъдеш, даже и да кандидатстваш за този статут. Досега все мислех и от разговорите с колегите, че те са собственици и разбрах, че не са къщи, а са жилищни блокове. Разбрах, че са жилищни блокове. По-лесно е когато са обособени къщи, но когато е жилищен блок... Даже вече заявиха от „ВиК Варна“, че предварително има оплакване от хората, че им спират по другия кран водата. Затова законодателят не допуска алтернативни ВиК дружества, защото ще се получи една война в едни жилищни блокове, т.е. законодателят предварително трябва да предвиди, трябва да има спокойствие. В случая, ако отговорят, когато вариантът е изчистен, тези са немалко случаи в България, тези търговци, които кандидатстват, има изключения за тях само за потребители. Ако в случая те бяха търговци по този текст, ако бяха попаднали в изключението, опасенията на „ВиК Варна“ щяха да отпаднат. Тук те са прави. Примерно във връзка с документацията по ЗУТ. Те още малко могат са изискват от общината... Не! Това не са съществени неща. Законодателят е казал точно какви са правомощията и във връзка с кое той има статут на ВиК оператор. Само във връзка с неговите потребители, т.е. ако беше едно нормално предприятие, работи и има статут на ВиК дружество, „ВиК Варна“ няма да се притеснява. Най-опасно е затворените комплекси да им се регулира цената. Тук се разминавам с г-н Иван Иванов, защото масово правителството и държавата са заложили, че приоритет е туризмът. Масово се получава, че чужденци, които са придобили имоти по Черноморието, вътре в затворени комплекси по смисъла на закона. Това, че някой е заградил и казва, че е затворен комплекс, това не отговаря на условията на затворения комплекс. Затвореният комплекс има точно определени условия. Договорите за поддръжка се вписват в Агенцията по вписванията. Те се движат заедно с апартамента, с къщата, т.е. не можеш да се откажеш от договора за поддръжка на съответния имот. Ако отговаря – те отиват и го вписват в Агенцията заедно с нотариалния акт. Движи се заедно с нотариалния акт. Това е една положителна промяна в нашето законодателство. Трябва да има регулиране. В случай, че ВиК дружеството не е стигнало до тези затворени комплекси – възможно е, законодателят е допуснал. Възможно е в тези затворени комплекси да има търговци, които да имат статут на ВиК дружества. Така е в Радомир, така е и на други места. Завършвайки, с най-добри чувства към всички, инициативата не е лоша, но не може да има алтернативни две ВиК дружества в един жилищен блок. Изключено е, г-н Председател, това нещо да стане и ние не можем да си позволим да го допуснем. Това е основната регулаторна дейност на Комисията. Що се отнася до поведението на „ВиК Варна“. Един път казват „Да“, а друг път казват „Не“. Да ме извиняват, но това не е сериозно и моето поведение не е продиктувано от позицията на „ВиК Варна“ или от холдинга. Това е личната ми позиция като член на Комисията и такива са текстовете на закона. Няма как ние да одобрим такъв бизнес план, да разрешим, колеги. Разбира се, ще дойде време да гласуваме в заключителната част и всеки ще си носи отговорността, но ние сега да си кажем истината, за да не ги подвеждаме хората. Невъзможно е без да бъдеш собственик да претендираш да станеш търговец по смисъла на закона и до придобиваш статут на ВиК. Благодаря Ви!

Д. Кочков:

Благодаря Ви и аз, г-н Осман. Тъй като вече видоизменихме обсъждането, поради факта, че това е по-особен тип оператор и казусът е по-различен отколкото досега

разглежданите, предлагам на колегите да зададат сега въпросите си, след което ще дам на работната група да отговори. Колеги от Комисията, ако имате някакви въпроси към работната група, може сега да ги зададете. После ще Ви дам думата пак, разбира се. Има ли такива? Не виждам такива въпроси. Давам думата на работната група да отговори на възникналите досега въпроси. Кой ще отговоря? Г-н Касчиев.

И. Касчиев:

Дружеството е предоставило бизнес план и заявление за цени за предоставяне на алтернативна услуга доставяне на минерална вода за питейно-битови нужди. Има разрешително за водовземане от минерални води, което е изменено през мисля, ако не ме лъже паметта, през 2019 г., като е допълнено от Министерство на околната среда и водите, че може да се предоставя за питейно-битови нужди тази вода. В процедурата, в която ни бяха предоставени документите, е имало питане от дружеството към „ВиК Варна“ и оттам са посочили, че не възразяват да се промени разрешителното за водовземане за предоставяне на алтернативно доставяне за питейно-битови нужди на територията на комплекса. С този бизнес план не се дава разрешение дружеството да доставя алтернативна вода за питейно-битови нужди. Това вече е направено от страна на Министерството на околната среда и водите. Това, което е предоставило дружеството като информация е, че на територията на комплекса има изградени две системи. Едната система е за доставяне на вода от „ВиК Варна“, като „ИСУ ИНВЕСТ“ има сключен договор с ВиК оператора и по информация на самия ВиК оператор за всички индивидуални жилища са открити индивидуални партиди, т.е. тези ВиК услуги вече се доставят. Отделно е изградена независима алтернативна система за доставяне на минерална вода за питейно-битови нужди до всеки индивидуален имот. Дружеството изрично е представило и в отговори на запитване от Министерство на регионалното развитие и благоустройството информация и доказателства, че няма как водата от двете системи да бъде смесена. Посочило е, че до всеки апартамент има изградени две връзки с два водомера и потребителят, след като изрази желание, може да получава вода от едната връзка или вода от другата връзка, но не може да получава едновременно вода и от двата алтернативни източника. Дружеството си е подготвило и проект на Общи условия, които е публикувало и би трябвало след приключване на процедурата, при евентуално одобрение на този бизнес план, да бъдат одобрени и Общите условия. Там изрично е посочен редът, по който потребителите заявяват, че искат да ползват вода от единия или от другия източник. Самото дружество е посочило, че е изследвало мнението на собствениците на имоти в този жилищен комплекс и е посочило, че преобладаващата част от тези собственици заявяват желание да ползват минералната вода и също така е посочило, че това е била една от причините голяма част от хората да си закупят имоти в този жилищен комплекс. Към момента, по данни от „ИСУ ИНВЕСТ“, които са потвърдени и от информацията, която „ВиК Варна“ предостави за откритите партиди и потребените услуги, минералната вода, която е ползвана за различни цели в комплекса, защото тя не се ползва само за питейно-битови нужди (тя се ползва и за отопление, ползва се и за други технологични нужди, има и някакъв басейн там) се отвежда и пречиства от „ВиК Варна“, като това се заплаща от „ИСУ ИНВЕСТ“. В тази връзка в анализа на социалната поносимост, който е направен в бизнес плана, е оценена единствено цената на услугата доставяне на минерална вода за алтернативно питейно-битово водоснабдяване. От информацията, която дружеството е предоставило, е видно, че наличната изградена ВиК инфраструктура на територията на комплекса, включително пречиствателна станция, енергиен източник и довеждащи водопроводи до сградни водопроводни отклонения до територията на жилищните блокове е собственост на „ИСУ ИНВЕСТ“. Стойността на тези активи е обоснована и е доказана. Също така, дружеството няколко пъти коригира бизнес плана, с оглед това коректно да разпредели кои от тези активи, съответно тяхната

стойност, могат да се включат в регулаторната база на активите конкретно за услугата алтернативно доставяне на вода за питейно-битови нужди. Това е, което мога да кажа като информация, която има работната група.

Д. Кочков:

Благодаря, г-н Касчиев. Колеги от Комисията, отново се обръщам към Вас. Има ли допълнителни въпроси и желание за изказване?

Р. Осман:

За да има яснота... Те не са въпроси. Коректно работната група посочва документацията. Да, Министерството на околната среда и водите е ведомство, което дава разрешения или не дава разрешения, а ние сме регулаторната комисия. В случая законодателят е упълномощил и да задължава закона точно определени действия да предприемем. Когато се тълкува един закон, няма как тясно да се тълкува. Трябва да се гледат принципите на закона. Не може да има алтернативни ВиК дружества. Това е изключено. Повтарям го. Не може да има алтернативни ВиК дружества в едно населено място или в един комплекс. В конкретния случай, ако „ВиК Варна“ не може да предостави тази услуга или пък не се предостави тази услуга за ВиК услугата в затворения комплекс... не знам дали затворен комплекс или не. Това не го знам, не можах да го видя. Сигурно е затворен комплекс, щом така казват... Разбира се, тогава собствениците или дружеството предприемат съответните действия, за да придобият статут на ВиК дружество, търговец. Само за тези потребители. Но принципите на действащото законодателство не допускат алтернативно ВиК дружество на едно място. Другото. Така, както чухме от г-н Касчиев в изложението, да, собственици са до съответния имот. Нали така, г-н Касчиев? Вътре в жилищния блок те не са собственици. Собственикът на апартамента има определен дял. Колеги комисари, не знам дали ме разбрахте. Не можеш да претендираш за нещо, което не е твое. И ако ние се правим, че не го виждаме, прокуратурата ще ни подсети и то основателно. Не се съмнявам в това. Моето задължение като юрист е да Ви предупредя, че в случая, когато не си собственик на нещо, ти не можеш да претендираш, че ще предоставиш една услуга по тази тръба. Тази тръба не е твоя. Имаме един път алтернативно, което не се допуска от закона. Принципите на закона, не тясно определен текст. Тогава се обезсмисля действието на целия Закон за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и текстовете от Закона за водите. Абсолютно. Просто ние като не приемем принципите на закона, това означава, че няма как да приложиш отделните текстове. Второто. Невъзможно е. Да, те са собственици. Дай, Боже, да се разберат по друг начин, но в случая виждаме, че когато не са собственици има изградена ВиК система, тогава се обезсмисля съществуването на регулация, колеги. Да, пазарната система тогава трябва да е на дневен ред и да се прецени: аз искам от този ВиК регулатор днес да пускам водата, утре – от другия. Не става. Няма как. Това не е въпрос на избор. Не напразно са казали, че водата е такова нещо, че няма как и ВиК дружеството да спре до определеното домакинство. Може да те глоби, но не може да ти спре водата. Затова, г-н Председател, учудвам се, че без да бъдеш собственик, имаш претенции да предлагаш услугата. Услугата се предлага, това е собственост на X и бутилира вода. Да, те могат да продадат водата, да я бутилират. Има си начини до входа до я закарат и така са го правили досега. Това, че примерно преобладаващата част са пожелали това да се случи... Даже и един човек да не е съгласен в жилищния блок, един да не е съгласен... Нека да прехвърлят преобладаващата част от собствеността, да видим целия жилищен блок на това предприятие. Те първо трябва да станат собственици на водопреносната мрежа. И другото, пак казвам, там има изградена ВиК система. Иначе се обезсмисля действието на целия закон. Обезсмисля се действието да се регулира от Комисията. С най-добри чувства го казвам. Това не го казвам по моя прищявка. Това го казва законодателят – в текстове в

закона. Иначе в правомощията на министъра на екологията и водите е да издава съответните лицензии, разрешения и т.н. Това си е в техните правомощия. Всеки може да търгува... търговеца... Министерство на регионалното развитие може да каже нещо и т.н., но това не е регулация за регулиране на определена дейност. Благодаря, г-н Председател. Аз не виждам, без да бъде собственик, да се извършва такава дейност и да има алтернативно ВиК дружество.

Д. Кочков:

Благодаря Ви за изказаното мнение.

Р. Осман:

... Това не изключва затворените комплекси да имат предприятия. Напротив. Ние трябва да стимулираме. Иван Иванов не бива да се плаши. Трябва да има такива търговци, в случаи, когато няма ВиК система от страна на ВиК дружеството. Благодаря Ви.

Д. Кочков:

И аз Ви благодаря. Колеги, някой друг за изказване? Г-жа Трендафилова е следващата.

П. Трендафилова:

От целия дебат аз останах с впечатление, че тук става въпрос не за доставка на вода по смисъла на закона, а за доставка на една по-люксозна услуга, в смисъл за доставка на услуга с по-високо качество. В този смисъл е въпросът ние трябва ли да я регулираме тази услуга, или не и може ли някой да забрани на собственика на минерална вода да си доставя на пожелалите клиенти тази услуга.

Р. Осман:

Но водопреносната мрежа не е тяхна.

П. Трендафилова:

Водопреносната мрежа в самия комплекс е тяхна, но това е същото и с други оператори. Аз така останах с убеждение.

Р. Осман:

Собственикът на апартамента притежава определени дялове. Тези тръби минават в жилищния блок. Не говоря за тръбата до входа.

П. Трендафилова:

Това е и с други оператори. По същия начин е и там.

Д. Кочков:

Колеги, ако можем да се ограничим само в конкретни изказвания. Тази дискусия може да продължи по-нататък. Предстои още едно заседание по същата процедура, така че има достатъчно време да разгледаме всички възможни допълнително възникнали становища, обстоятелства и т.н. Ако няма други желания за конкретни изказвания, без да влизаме в дискусия, давам Ви за последно думата. Понеже не виждам такива, съм длъжен отново да съобща, че закритото заседание на Комисията, с което тя трябва да се произнесе с решение относно заявлението за този бизнес план и за одобряване на цената ще се проведе на 20.04.2021 г. Тъй като има обаждане, което се опитва да прекъсне процедурата, ще помоля този, който прави този опит да подаде становището си писмено в двуседмичния срок. Той е чул какви са изказванията тук, както и въпросите и становищата

на колеги и други участници. Пак припомням, че има изискуем двуседмичен срок, в който абсолютно всеки, който би желал и има отношение към това заявление, както и към материалите, които ние изготвяме, може да подаде своето становище. Този срок тече от днес (08.04.2021 г.). Преминаваме към приключване на заседанието. Благодаря Ви за участието. Закривам заседанието!

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № В-12-00-435#18/02.04.2021 г. - покана до заинтересованите лица относно проект на решение относно заявление с вх. № В-12-00-435 от 30.01.2020 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД като ВиК оператор за периода 2017-2021 г. и заявление за утвърждаване и одобряване цена на водоснабдителни услуги, предоставяни от „ИСУ ИНВЕСТ“ ЕАД, изменени и допълнени със заявления с вх. № В-12-00-435 от 19.01.2021 г., и заявление с вх. № В-12-00-435 от 18.03.2021 г. за одобряване на бизнес план и заявление с вх. № В-12-00-141 от 18.03.2021 г. за утвърждаване и одобряване цена на водоснабдителна услуга

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(Г. Добрев)

.....
(Р. Осман)

.....
(Д. Кочков)

.....
(П. Трендафилова)

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ:

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ

(Съгласно Заповед №3-ОХ-15/23.03.2021 г.)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирал:
(Н. Косев - главен експерт)