



ПРОТОКОЛ

София, 08.06.2020 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса и определяне на премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 1MW и над 1MW

Днес, 08.06.2020 г. от 11:03 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъства П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Чрез съобщение на интернет страницата на КЕВР и съгласно решение на КЕВР по Протокол № 112/29.05.2020 г., т. 1, за дистанционно участие в общественото обсъждане на проект на решение относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса и определяне на премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 1MW и над 1MW са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти и организации на потребители.

Проектът на решение относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса и определяне на премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 1MW и над 1MW, изготвен от работна група в състав: Пламен

Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров, Цветанка Камбурова, Ана Иванова, Радостина Методиева, Радослав Райков, Силвия Петрова, е приет съгласно решение на КЕВР по Протокол № 112/29.05.2020 г., т. 1.

На основание чл. 6а, ал.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, както и решение на КЕВР по Протокол № 78 от 10.04.2020 г., т. 1, Комисията за енергийно и водно регулиране ограничава движението на хора и социалните контакти в сградата на регулатора и приоритетно въвежда дистанционно предоставяне на административни услуги и консултации за гражданите.

Предвид това, Комисията за енергийно и водно регулиране е поканила заинтересованите страни по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката за дистанционно участие в общественото обсъждане **чрез писмени въпроси и изказвания** (изпращани на имейл на служител на Комисията до 16.00 часа на 07.06.2020г.) и **чрез програмата за съобщения Skype**, за което е необходимо да се заяви участие в срок до 16:00 часа на 07.06.2020 г.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-19/29.05.2020 г. като заинтересовани лица за дистанционно участие са поканени: **МИНИСТЕРСТВО НА ЕНЕРГЕТИКАТА, КОМИСИЯ ПО ЕНЕРГЕТИКА КЪМ 44-ТОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ, ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“, „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД, „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД, „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ АД, „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ АД, БЪЛГАРСКА ФОТОВОЛТАИЧНА АСОЦИАЦИЯ, БЪЛГАРСКА СОЛАРНА АСОЦИАЦИЯ, АСОЦИАЦИЯ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА ЕКОЛОГИЧНА ЕНЕРГИЯ, БЪЛГАРО-ЯПОНСКА АСОЦИАЦИЯ ЗА ВЯТЪРНА И ФОТОВОЛТАИЧНА ЕНЕРГИЯ, СДРУЖЕНИЕ „СЪЮЗ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА ЕКОЛОГИЧНА ЕНЕРГИЯ-BG“, СДРУЖЕНИЕ „ОБЕДИНЕН СЪЮЗ ЗА ЗЕЛЕНА ЕНЕРГИЯ“, СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА БИОГАЗ“, СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВА ЕНЕРГИЯ“, СДРУЖЕНИЕ „ФОНДАЦИЯ ЗА ОКОЛНА СРЕДА И ЗЕМЕДЕЛИЕ“, НСНЕ „ЕКОЕНЕРГИЯ“ и СДРУЖЕНИЕ „АЛИАНС ЗА ОКОЛНА СРЕДА“.**

Заявилите участие в общественото обсъждане чрез програмата за съобщения Skype са:

- г-н Боян Кършаков – председател на УС на „Енерго-Про Продажби“ АД;
- г-н Антон Желев – член на УС на Българска соларна асоциация;
- г-жа Миглена Стоилова – председател на НС на Българска ветроенергийна асоциация;
- г-жа Юлита Янкова – Адвокатско дружество „Гугушев и партньори“;
- г-н Александър Караманов – Би Си Ай Казанлък Холдинг;
- г-н Николай Яльмов – управител на „Еко Енерджи Мениджмънт“ ООД.

Министерство на енергетиката, Комисия по енергетика към 44-тото Народно събрание, Омбудсман на Република България, Фонд „Сигурност на енергийната система“, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Електроразпределение Юг“ ЕАД, „Електроразпределение Север“ АД, „ЧЕЗ Електро България“ АД, „ЕВН България Електроснабдяване“ АД, Българска фотоволтаична асоциация, Асоциация на производителите на екологична енергия, Българо-японска

асоциация за вятърна и фотоволтаична енергия, Сдружение „Съюз на производителите на екологична енергия-Вг“, Сдружение „Обединен съюз за зелена енергия“, Сдружение „Асоциация на производителите на биогаз“, Сдружение „Българска асоциация за устойчива енергия“, Сдружение „Фондация за околна среда и земеделие“, НСНЕ „Екоенергия“ и Сдружение „Алианс за околна среда“ не са заявили дистанционно участие в обществено обсъждане.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Уважаеми колеги, имаме ли готовност за работа по канала за комуникации Skype? Има. В такъв случай, моля да се свържете с г-н Боян Кършаков, който е председател на УС на „Енерго-Про Продажби“ АД, за да чуем становището на дружеството.

Служител от КЕВР потърси представителя на „Енерго-Про Продажби“ АД за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Въпреки продължителното изчакване, г-н Боян Кършаков не се включи.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Щом г-н Кършаков не е на линия, той ще си представи становището в писмен вид, каквото право има, в рамките на две седмици след днешното заседание. Преминаваме към г-н Антон Желев, който е член на УС на Българска соларна асоциация.

Служител от КЕВР потърси представителя на Българска соларна асоциация за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Добър ден, г-н Желев. Моля Ви, изразете становището на Българска соларна асоциация по доклада, който е за определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, най-кратко казано. Слушаме Ви.

А. Желев – член на УС на Българска соларна асоциация:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа комисари, уважаема работна група. Прочетохме предложението на КЕВР за ценовия период. Съгласни сме в голяма степен с това, което е написано, с малки забележки. Недоумение буди, както всяка година изразяваме, това нетно специфично производство. Вземат се предвид много големи организации, които са определили, че горе-долу нетното специфично производство за България е около 1 492 kWh/kWp, а след като Ви вземете данните от АУЕР, намаляват го на 1 348 kWh/kWp. Искам да Ви кажа следното. Данните в АУЕР не са легитимни, в смисъл такъв – не са верни. Тези централи, които са в АУЕР, са инсталирани през 2012 г. повечето и които в момента (те са около 8 – 10%) произвеждат по-малко количество електроенергия, заради деградацията на модулите. Плюс това аз съм срещал централи в АУЕР, които произвеждат между 800 и 900 kWh/kWp инсталирана мощност поради зле проектиране и поради много други фактори. Значи в АУЕР данните не са верни за това нетно специфично производство. Другото, което искам да направя, така .. лека сметка, е за увеличените разходи за труд. Ви много добре знаете, че от миналата година се повиши минималната работна заплата за България. Инсталаторите, които са членове на нашата асоциация, отбелязват, че се е вдигнала цената на труд. От миналата година, сравнявайки инвестиционните разходи с тази година, те са .. Ви сте ги намалили със 70 лв., което е около 3% според моите изчисления. А изкупната цена е намалена с 5%. Също така не мога никак си да намеря обяснение за тази разлика. Искам да отбележа следното. Около два месеца, докато траеше тази карантина, беше спряло всичко. Ви много добре знаете. Два месеца имаме загубени от това, че доста централи, които са в момента в процес на изграждане, и бяха спрени. Отделно малките администрации в населените места също не

работеха и като крайно мога да кажа, че ние сме съгласни с тези цени с много леки забележки. За тези до 5 kWp нямаме забележки. Цените са така, но до 30 kWp предлагаме да останат на нивата на миналата година, защото, както Ви казах, два месеца неработа на всички се отрази много негативно на целия сектор. Както винаги, ще внесем писмено становище .. с леки забележки, но общо взето ние сме съгласни с новия ценови период, който ..., с цените, със забележките за тези, които са до 30 kWp. Това е. Благодаря за вниманието.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Желев. Работната група записваше забележките, които Ви изказахте, но заедно с това, разбира се, Ви го и уточнихте. Очакваме Вашето писмено становище, което трябва да постъпи в следващите 14 дни, за да може да се вземе отношение по направените забележки. Благодаря Ви за участието. Хубав ден Ви желая, а ние, колеги, преминаваме към г-жа Миглена Стоилова, която е председател на НС на Българска ветроенергийна асоциация. Моля, свържете се с г-жа Стоилова.

Служител от КЕВР потърси представителя на Българска ветроенергийна асоциация за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-жо Стоилова.

М. Стоилова – председател на НС на Българска ветроенергийна асоциация:

Здравейте. Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията, уважаеми колеги. Българската ветроенергийна асоциация се запозна с проекта на решение. По отношение на определянето на прогнозна пазарна цена за базов товар, считаме както и Комисията, че сделките на сегмента на дългосрочни договори на БНЕБ са крайно недостатъчни и непредставителни. Нашата препоръка е все пак да се отчетат и сделките в периода от средата на май до окончателното решение на Комисията. Към настоящия момент има една такава сделка, вероятно ще има и още. Правилно според нас Комисията взема предвид фючърсните сделки на EEX и HUEX за следващия ценови период. Това, което в допълнение следва да направи, е да приспадне разходите за капацитет и печалба, за да достигне до стойност на цена на електроенергията, търгувана на БНЕБ, аналогично, впрочем подходът, възприет в предходното решение за настоящия ценови период. По отношение на определянето на прогнозна пазарна цена за вятър, отново смятаме за необходимо анализът да обхване максимално дълъг период, включително и пролетта на 2020 г., поради спецификата на вятърната енергия. Това най-общо са нашите по-съществени коментари. В детайл ще изразим нашите коментари и аргументи в писмено становище, което ще входираме в срок.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Стоилова, за стегнатото изказване. Чухме Вашите основни възражения. Очакваме и Вашето писмено становище. Хубав ден. Ние продължаваме с г-жа Юлита Янкова, която ще представи становище на Адвокатско дружество „Гугушев и партньори“. Моля, свържете ни с г-жа Янкова.

Служител от КЕВР потърси представителя на Адвокатско дружество „Гугушев и партньори“ за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Въпреки продължителното изчакване, г-жа Юлита Янкова не се включи. (В поканата за участие в откритото заседание изрично е посочено, че при участие чрез Skype, заявлият участие следва да бъде на разположение на 08.06.2020 г. от 10:00 часа и да очаква служители от КЕВР да инициират заявка за участие във видео разговор).

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Очевидно няма връзка. Г-жа Янкова ще има възможност да представи писмено становището на Адвокатско дружество „Гугушев и партньори“ в предвидения 14-дневен срок. Преминаваме към г-н Александър Караманов, който ще представи становището на Би Си Ай Казанлък Холдинг. Моля, връзка с г-н Караманов.

Служител от КЕВР потърси г-н Александър Караманов за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-н Караманов. Моля да представите становището на Би Си Ай Казанлък Холдинг относно доклада, който сме изпратили на Ваше разположение.

А. Караманов – Би Си Ай Казанлък Холдинг:

Здравейте. Благодаря за възможността да изразя мнението на Би Си Ай Казанлък Холдинг относно определяне на прогнозните пазарни цени за регулаторен период 2020 – 2021 г. Според нас така определената пазарна цена за производители на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия, от 94,96 лв. е твърде оптимистична и няма да може да бъде постигната, като ще акумулира загуби в производителите. При формирането ѝ не са отчетени проблемите, породени от епидемията от коронавирус, която доведе до спиране на почти целия икономически сектор, вследствие на което цените както на българската, така и на европейската борси се сринаха като достигнаха среднопретеглени цени за последните три месеца на пазара „Ден напред“ на българската борса от само 43 лв. За съжаление рестартирането на икономиката и заработването отново на пълни обороти няма да бъде толкова бързо, колкото на всички ни се иска. За сравнение през настоящия регулаторен период, при прогнозна пазарна цена от 93,35 лв., достигнатата среднопретеглена цена за периода 01.07.2020 г. до 31.05.2021 г. на производители с профил слънчева енергия е само 87,32 лв., като наличните до момента данни за м. юни показват, че промяната на финалната цена за целия период ще бъде в посока надолу. В тази връзка се надявам Комисията да ревизира прогнозната пазарна цена за регулаторен период 2020 – 2021 г. за производители на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия, като отчете реалната икономическа обстановка в момента. Благодаря Ви за вниманието.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Караманов. Вие цитирахте определени данни. Надявам се, че в 14-дневен срок ще представите писмено становище, в което ще представите...

А. Караманов – Би Си Ай Казанлък Холдинг:

Ние вече имаме внесено становище в КЕВР.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Вече сте го представили, още по-добре. Благодаря Ви. Успешен ден.

Служител от КЕВР отново потърси представителя на Адвокатско дружество „Гугушев и партньори“ за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-жа Янкова, която ще представи становището на Адвокатско дружество „Гугушев и партньори“. Добър ден, г-жа Янкова. Макар и с известно закъснение, не по наша вина, вероятно при Вас има нещо, Ви включваме, за да изразите становището на Адвокатско

дружество „Гугушев и партньори“ по доклада, свързан с преференциалните цени на електрическа енергия, произведена от ВЕИ. Слушаме Ви.

Ю. Янкова - Адвокатско дружество „Гугушев и партньори“:

Здравейте. От наша страна приемаме всичко, изложено в доклада. Разгледахме го подробно и искаме да участваме в самото изслушване на мненията на останалите. С радост бихме ги изслушали в момента.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Тоест не Ваше становище да изразите, а да чуете мнението на останалите участници в общественото обсъждане? Това ли да разбирам?

Ю. Янкова - Адвокатско дружество „Гугушев и партньори“:

Да.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви. Остана още един участник. Това е г-н Н. Ялъмов, който е управител на дружеството „Еко Енерджи Мениджмънт“ ООД. Свържете ни с г-н Ялъмов.

Служител от КЕВР потърси г-н Н. Ялъмов за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Здравейте, г-н Ялъмов. Очакваме Вашето становище, което всъщност ще бъде становище на самото дружество „Еко Енерджи Мениджмънт“ ООД, относно доклада, който беше изготвен от работната група.

Н. Ялъмов – управител на „Еко Енерджи Мениджмънт“ ООД:

Уважаеми ...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Моля Ви, г-н Ялъмов, спрете живото предаване, защото се получава микрофония и получаваме обратен звук.

Н. Ялъмов – „Еко Енерджи Мениджмънт“ ООД:

Още веднъж искам да изкажа становището на представляваното от мен дружество „Еко Енерджи Мениджмънт“ ООД в областта на директните изгаряния на биомаса. Считаме, че Комисията за пореден път не се съобразява с решение на съда, тъй като дружеството, което представлявам, има няколко осъдителни решения на съда във връзка с изготвяната преференциална цена. В тези съдебни решения има ясно и категорично доказателство, че определянето на преференциалната цена в областта на директно изгаряне на биомаса е формирано от КЕВР при неправилни изходни данни и неправилно определяне на ценообразуващите елементи. В тази връзка, включително и през м. април, за целите на сегашното ценообразуване и актуализация на цените ние сме пуснали нарочно писмо, в което още веднъж излагаме нашите аргументи, доказани в съда. КЕВР за пореден път (без особени аргументи) не се съобразява със съдебно разпореждане. Считаме, че ние сме правова държава и върховенството на закона не е свързано с ценообразуването или с решенията на отделен административен орган, а върховенството на закона трябва да е подвластно на съдебните решения. Още веднъж ще внесем нашето възражение, аргументирано, в КЕВР във връзка с новото ценообразуване, но моля да имате предвид, че от 2015 г. ние водим съдебна битка с КЕВР и считаме, че е крайно време, включително и със сядане на масата, с разговори по детайлите на

ценообразуването, да бъде прекратено това нещо. Също така не сме съгласни и се присъединявам към колегите, че прогнозните цени са прекалено високи. Друг е въпросът, че още миналата година, когато бяха за пръв път определени прогнозни цени, ние в нашето становище бяхме сложили едно предложение всички прогнозни цени, когато става дума за прогноза, би трябвало в някакъв момент тази прогноза да се отчете дали е правилна, или не е правилна. Както цялата минала година, и сегашният период, който в момента действа, може да се проследи, че прогнозната цена, която е определена през миналото ценообразуване на КЕВР, дали се е случила, или не се е случила. И в зависимост от това да се предприеме някакъв механизъм по изравняване. Разбира се, този механизъм по изравняване, в случай, че се случи прогнозната цена или не се случи, трябва да бъде провокирано от КЕВР. Благодаря Ви.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Ялъмов. Вие декларирахте, че ще внесете и писмено възражение относно доклада, който в момента е представен за разглеждане. Разполагате с двуседмичен срок да направите това, освен че направихте устно изявление на възраженията, които имате. Благодаря Ви и желая успешен ден.

Колеги, преди да дам думата на работната група, ако желае да вземе, разбира се, думата, се обръщам към Вас. Вие имате ли изказвания? Заповядайте, г-н Осман, имате думата.

Р. Осман – член на КЕВР:

Уважаеми г-н Председател. Нямахте да взема думата, но преди малко последно говорещият г-н Ялъмов от името на „Еко Енерджи Мениджмънт“ ООД... Това, което коментира, че КЕВР не се съобразява с..

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Само една дума да кажа. Моля, участниците в общественото обсъждане да останат на линия, за да чуят изказванията на членове на Комисията. В момента г-н Р. Осман взема думата.

Р. Осман – член на КЕВР:

Не е вярно, не отговаря на условията, че КЕВР не се е съобразявала със съдебни решения. Няма такъв пример. Пет години сме членове на този състав. Аз не знам, не съм видял КЕВР да не се подчинява на съдебно решение, т.е. да не се съобразяваме и не отговаря на истината и това, което работна група са писали в доклада, не отговаря на истината това, което беше казано от г-н Ялъмов. Това са техни виждания, разбира се. Друг е въпросът – може да бъде доволен или недоволен. Но като юрист казвам, че такъв случай няма. Той трябва да докаже, когато обвинява КЕВР, че не се съобразява, но аз имам повече към работната група не толкова въпрос, ако желаете, разбира се, да направите коментар. Когато се определят инвестиционните разходи, те са посочени в доклада, че се взема информация от няколко институти. Малко повече за тези организации, да разберем. В повечето случаи сега гледам, тези, които тепърва стартират да изграждат фотоволтаици, дават един много дълъг живот. Казват, че е така. Не съм инженер, като юрист просто се интересувам. Полезният живот за активите и разходите за амортизация е посочен 20-годишен амортизационен срок. Но в последно време предлагат се на пазара, че този живот доста се удължава. Вярно ли е, не е ли вярно, доказано ли е, не е ли доказано – просто информация бих се радвал да получа.

И другото, мисля, че беше първият или вторият, който се включи в дискусиата, г-н Председател. Казаха, че информацията от АУЕР не е била легитимна. Не е вярно това нещо, за да остане в протокола.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Това беше изказването на г-н Желев.

Р. Осман – член на КЕВР:

Той може да не е съгласен, може да не му се харесва тази информация, но не е вярно, че не е легитимна. Това е много силно нещо, което се каза. Нека да прочете нормативната база и законодателството и ще види, че тя е легитимна информация. Това го казвам, за да остане в анализите. И завършвайки, няколко пъти беше поставен въпросът във връзка с тежкото икономическо положение, породено от пандемията. Тук по някакъв начин да се отрази. Аз не съм съгласен, само ще затрудним потребителя. Виждате ли, два месеца те почти не работили. Не мога да разбера как да не са работили. Какво общо има за фотоволтаиците? Цената е паднала. Цената е рискът на съответните инвестиции, в края на краищата. Но идеята за подпомагане на производството е не да утежняваме потребителя. В случая .. някакво основание, примерно, виждате ли два-три месеца цената падна, потреблението е намаляло, дайте да вдигнем цената на тока. Идеята не е в това. Да не бъдат затруднени и потребителите. Това искане, което беше поставено от двама, трима, не виждам как може да се реализира. Не виждам работната група какво може да предложи върху това нещо. Не съм в състояние, за себе си говоря, да подкрепя едно такова предложение да се вдига цената на тока във връзка с тези два месеца, че цената е паднала.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Осман. Заповядайте, г-н Младеновски, имате думата.

П. Младеновски - директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, председател на работната група:

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Комисията. Аз ще отговора накратко почти на всички становища.

По отношение на нетното специфично производство. Няма как данните от АУЕР, както каза и г-н Осман, да не са легитимни. Това са единствените официални данни, с които ние разполагаме. Да, действително съществуват централи, които в зависимост от климатичните особености на страната, на различни места в България, работят с различна продължителност, т.е. различни часове, като използваната от Комисията нетно специфично производство, използваните часове са като средна стойност за последните три години. Единствената за мен официална информация е именно от АУЕР. Следва да се отбележи, че с увеличаване на часовете, съответно пък цената ще падне, така че нешият стремеж е да направим една средна цена за цялата страна. При повече часове на преференциална цена, естествено, цената ще падне и така проекти, изградени в места, където слънцегреенето е с по-ниска интензивност и по-малко брой часове, тези проекти няма да могат да се осъществят. Тук говорим за малки централки, които са в съществуващи обекти.

По отношение на въпроса на г-н Осман за полезния живот на фотоволтаиците. То е над 25 г. по спецификациите, които ние сме приели за инвестиционни разходи, т.е. от немския институт Фраунхофер. Да, съществуват и редица по-евтини варианти, които са съответно китайски и др., които са с много по-малко полезен живот на активите.

По отношение на изразеното становище от Българска ветроенергийна асоциация, г-жа М. Стоилова, относно прогнозната пазарната цена, че трябва да се приспадат разходи за капацитети. Все пак следва да имаме предвид, че ЕЕХ, това са фючърси за българския пазар, така че това не е вносна енергия и няма как да се приспадат разходи за капацитети. По отношение на HUDEX, това са фючърси за унгарския пазар, чиято цена е най-близка до българската, но тук пък следва да се отбележи, че в последните шест месеца българската пазарна зона бележи най-висока цена от всички останали в региона, така че не

мисля, че това в случая е приложимо и няма как да се вземат данните от пролетта на 2020 г., именно на пандемията, тъй като в Методиката, която е част от Наредбата за регулиране на цените, ясно е посочено, че при изчисляване на коефициента се вземат предвид предходната календарна година, а по отношение на това, че не е отчетена епидемията от COVID -19, ние все пак прогнозираме една цена напред, стъпвайки на прогнозата, т.е. на фючърсите на западните пазари. Западните пазари са отчетели, че такова възстановяване предстои икономическо, и ние просто се съобразяваме с тази прогноза. Така че няма как да отчетем това, което се е случило в първите шест месеца на 2020 г.

По отношение на изразеното от г-н Яльмов, че трябва да се измисли механизъм за изравняване. Това беше коментирано надълго и нашироко още при приемането на ЗЕ. Тогава от народните представители се реши, че тази прогнозна пазарна цена не може да се изравнява, а може да се променя само и единствено веднъж годишно при констатирано сериозно разминаване. Такова нямаше до февруари месец, нямаше предпоставки, имаше по-скоро предпоставки за ревизиране на цената нагоре, тъй като отчетените стойности бяха доста по-високи. Така че няма как КЕВР да не се съобрази със закона и да измисли някакъв механизъм за изравняване. Именно идеята на липсата на подобен механизъм е производителите сами да управляват риска от продажбите си, защото в противен случай те няма да са заинтересовани от постигнатата цена и от постигнатата възвръщаемост. Губи се пазарният елемент в техните продажби и понасянето на риска.

Тук искам да отбележа и нещо друго. От последните ... тази година за трети път се прави прогнозна пазарна цена от приемането на закона. Какво се случи първата година? Първата година цената беше доста ниска. Производителите обаче сключиха договори с търговци, търговците продаваха на по-високи цени и те реализираха голяма печалба, търговците. Втората година търговците, подмамени от печалбата от първата година, вече обаче производителите се усетиха и сключиха на доста по-високи цени с производителите. Негативният ефект от COVID -19 е в по-голямата си част тази година, тъй като монетата винаги има две страни, негативната част от COVID -19 тази година беше понесен основно от търговците, които загубиха. Сега какво се случва? Сега при тези цени нормално е търговците да са по-предпазливи, както всяка година, знаете, когато има по-високи цени, те са по-предпазливи, тъй като реализират загуби. Те не предлагат очакваните от ВЕИ производители цени, дори над определената от КЕВР цена. Не предлагат такива цени за дългосрочни договори. Но тук идеята на цялата тази реформа беше не ВЕИ-та да продават на дългосрочни договори и да си запазват цените, като и нещо отгоре изкарат, което да покрие разходите за балансиране, а по-скоро те да предлагат енергията си и да осигуряват ликвидност на пазара „Ден напред“, който е единственият пазар, който е с най-честната цена и която КЕВР използва съответно за референтна. Така че именно това е породило тяхното недоволство от липсата на търсене на тяхната енергия от страна на търговците в момента. Действително, ако те продават цялата си енергия, ако тази енергия от ВЕИ производителите е на пазара „Ден напред“, тогава няма да има и тези разминавания между среднопретеглена, достигната от тях, среднопретеглена, изчислена от КЕВР. Защо? Защото тогава действително, когато има повече слънцегреене, когато има повече вятър и т.н., това неминуемо ще води много точно до изменението на цените на пазара „Ден напред“, който ние като използваме през следващата година, тогава ще се постигне реалната цена, когато се продава „Ден напред“ тази енергия от производителите. Благодаря.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Младеновски. Други членове на работната група биха ли желали да вземат думата? Г-н Александров, заповядайте.

И. Александров:

Благодаря, г-н Председател. Казаха се нещата. По-скоро за мен буди недоумение аргументите на г-н Желев по отношение, както казахме, на нетно специфично производство, което води към намаление на цената, така и инвестициите, които са намалени с 3% в резултат на европейски източник. Според неговото виждане, че те са с 5% намалени. В крайна сметка той пледираше за запазване на цената до 30 kW, което е логически несвързано. Благодаря.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви. Колеги? Няма други изказвания. При това положение, първо, за всички участници в заседанието от разстояние отново повтарям, че имат на разположение 14 дни да представят своите предложения и възражения в Комисията. Това важи, разбира се, и за тези, които не са участвали в общественото обсъждане. Второ, насрочвам закрито заседание, на което Комисията ще се произнесе с решение, за 01.07.2020 г. от 13:00 ч. С тези две съобщения завършваме днешното заседание.

Благодаря Ви за участието, закривам общественото обсъждане.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-19/29.05.2020 г. - покана до заинтересованите лица относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса и определяне на премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 1MW и над 1MW.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирал:

(А. Фикова - главен експерт)