



## ПРОТОКОЛ

София, 16.07.2020 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно определяне на преференциална цена за изкупуване на електрическа енергия, произведена от вятърни електрически централи, работещи до 2 250 часа, считано от 01.07.2012 г. и установяване на нетното специфично производство на електрическа енергия, въз основа на което е определена преференциалната цена в Решение № Ц-29 от 16.11.2017 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 1 - за вятърни електрически централи работещи до 2 250 часа

Днес, 16.07.2020 г. от 10:01 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Чрез съобщение на интернет страницата на Комисията, съгласно решение на КЕВР по Протокол № 158/10.07.2020 г., т. 2, за участие в общественото обсъждане на проект на решение относно: определяне на преференциална цена за изкупуване на електрическа енергия, произведена от вятърни електрически централи, работещи до 2 250 часа, считано от 01.07.2012 г. и установяване на нетното специфично производство на електрическа енергия, въз основа на което е определена преференциалната цена в Решение № Ц-29 от 16.11.2017 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 1 - за вятърни електрически централи работещи до 2 250 часа са поканени заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката - държавни органи, браншови организации, енергийни предприятия, клиенти и организации на потребители.

Проектът на решение е изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров, Ана Иванова, Радостина Методиева, Радослав Райков и Силвия Петрова.

На основание чл. 6а, ал.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, както и решение на КЕВР по Протокол № 78 от

10.04.2020 г., т. 1, Комисията за енергийно и водно регулиране ограничава движението на хора и социалните контакти в сградата на регулатора и приоритетно въвежда дистанционно предоставяне на административни услуги и консултации за гражданите.

Предвид това, Комисията за енергийно и водно регулиране е поканила заинтересованите страни по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката за дистанционно участие в общественото обсъждане **чрез писмени въпроси и изказвания** (изпращани на имейл на служител на Комисията до 16.00 часа на 15.07.2020г.) и **чрез програмата за съобщения Skype**, за което е необходимо да се заяви участие в срок до 16:00 часа на 15.07.2020 г.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-12-00-422/10.07.2020 г. като заинтересовани лица за дистанционно участие са поканени: **Фонд „Сигурност на енергийната система“, НЕК ЕАД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Електроразпределение Юг“ ЕАД, „Електроразпределение Север“ АД, „ЧЕЗ Електро България“ АД, „ЕВН България Електроснабдяване“ АД, „Енерго-Про Продажби“ АД, Асоциация на производителите на екологична енергия, Българо-японска асоциация за вятърна и фотоволтаична енергия, Сдружение „Съюз на производителите на екологична енергия- БГ“, Сдружение „Обединен съюз за зелена енергия“, Сдружение „Българска асоциация за устойчива енергия“, Българска ветроенергийна асоциация, НСНЕ „Екоенергия“, Сдружение „Алианс за околна среда“ и „Хаос Инвест – 1“ ЕАД.**

Заявилите участие в общественото обсъждане чрез програмата за съобщения Skype са:

- г-н Юлиан Спасов – упълномощен представител на „Хаос Инвест – 1“ ЕАД;
- г-жа Красимира Линкова – упълномощен представител на „Вентус България“ ЕООД.

Фонд „Сигурност на енергийната система“, НЕК ЕАД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Електроразпределение Юг“ ЕАД, „Електроразпределение Север“ АД, „ЧЕЗ Електро България“ АД, „ЕВН България Електроснабдяване“ АД, „Енерго-Про Продажби“ АД, Асоциация на производителите на екологична енергия, Българо-японска асоциация за вятърна и фотоволтаична енергия, Сдружение „Съюз на производителите на екологична енергия- БГ“, Сдружение „Обединен съюз за зелена енергия“, Сдружение „Българска асоциация за устойчива енергия“, Българска ветроенергийна асоциация, НСНЕ „Екоенергия“ и Сдружение „Алианс за околна среда“ не са заявили дистанционно участие в обществено обсъждане.

#### **Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Комисията за енергийно и водно регулиране, в съответствие с процедурите, които се провеждат отдавна, е изпратила покани до основните енергийни дружества в страната, до съответните асоциации, които имат отношение към производството на електрическа енергия от вятърни централи, до съответните сдружения („Съюз на производителите на екологична енергия- БГ“, „Обединен съюз за зелена енергия“, „Българска асоциация за устойчива енергия“, Българска ветроенергийна асоциация, Сдружението „Алианс за околна среда“). Единствените, които са се отзовали на нашата покана са дружеството „Хаос Инвест – 1“ ЕАД, чиято позиция ще бъде представена от адвокат Юлиан Спасов, който е упълномощен представител на дружеството. Извън поканените за участие в общественото обсъждане се е записала и г-жа Красимира Линкова – представител на дружеството „Вентус България“. Последователно ще дам думата на г-н Спасов, след което и на г-жа Линкова. При необходимост, работната група може да вземе отношение по изказванията, които те ще направят. Моля да ни свържете на платформата за комуникация Skype с г-н Юлиан Спасов.

*Служител от КЕВР потърси г-н Юлиан Спасов – упълномощен представител на „Хаос Инвест – 1“ ЕАД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.*

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Добър ден, г-н Спасов! Очакваме да представите пред нас становището на дружеството „Хаос Инвест – 1“ ЕАД по изготвения проект на решение за определяне на преференциална цена за изкупуване на електрическа енергия, произведена от вятърни електрически централи за указания период.

**Юлиан Спасов– упълномощен представител на „Хаос Инвест – 1“ ЕАД:**

На първо място Ви благодаря за поканата да участваме в обсъждането от името на нашия клиент „Хаос Инвест“, който е част от голямата гръцка група „Терма“, както предполагам е известно. За съжаление, на първо място бих искал да изразя огромното разочарование на нашия клиент от предложения текст на проекторешението. Подробни съображения са развити и в представеното становище, което беше изпратено до Вас. Бих искал само да Ви обърна внимание на няколко основни пункта, тъй като реално вече осма година се случва на практика едно и също, т.е. постановява се решение в един и същ смисъл, включително до стотинките след запетайката. Исторически погледнато, още от 2018 г. с решението на съда, когато беше отменено Ц-18, определящо първоначално ценовото решение за този тип централи, беше ясно записано, че, най-общо казано, цената не е тази, ако мога така да се изразя, а е доста ниска. Въпреки това, с Решение № Ц-29 от 2017 г. не само, че не се разгледаха тези доводи на съда, дори напротив: с въвеждане на нетното специфично производство, което произтича от закона, допълнително беше намалена цената. Така за пореден път се постига същото ценово решение, което, както казах, буди недоумение, поради факта, че не са отчетени указанията на съда. Това е на първо място. На второ място: както сме посочили и в становището, има допуснати процедурни нарушения, а именно: липсата на доклад. Отделно чисто математически, доколкото бях уведомен от нашите клиенти, аз не съм специалист в математиката, дори и да се заложат по най-елементарен начин параметрите, зададени в проекторешението, цената в никакъв случай не излиза 141 лв., а варира между 170 и 200 лв. най-малко. Не знам как точно е постигната тази математическа грешка. Казвам, че това е наблюдение. За съжаление, ако се приеме в този си вид проекторешението по отношение на цената, ясно е, че това неминуемо ще доведе до неговото обжалване – с оглед на факта, че не са съобразени предходните решения по отмяната на Ц-18 и на Ц-29. Резултатът е почти сигурно ясен какъв ще бъде. Единственото, което ще се случи ще бъде загуба на ресурс и приходи от съответния инвеститор – в случая гръцки такъв. Молбата ми е да се запознаете подробно с нашето становище и да преосмислите позицията, като вземете предвид нашите възражения. Ако имате въпроси към нас, на разположение съм.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-н Спасов. Вие знаете процедурата, че имате 14-дневен срок за представяне на становище. От Вашето изказване разбирам, че становището вече е представено.

**Юлиан Спасов– упълномощен представител на „Хаос Инвест – 1“ ЕАД:**

Да. Вчера е входирано на посочения от вас имейл. То е изпратено директно от клиентите от Гърция - на имейла, който бяхте посочили в поканата.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Да. Становището мина през мен и аз съответно съм го разпределил към работната група, но аз съм длъжен включително и за другите участници, дори и за хора и дружества, които не участват в общественото обсъждане, да оповестя, че 14-дневен е срокът, в който

могат да се представят писмени становища към Комисията. Г-н Спасов, след като изслушахме и представителя на „Вентус България“ - Красимира Линкова, може да останете на линия, за да чуете становището на работната група, ако тя пожелае да вземе думата, ако не – в доклада, който ще изготви с мотиви за окончателното решение, ще трябва да бъдат дадени отговори на възраженията, които има „Хаос Инвест – 1“. Благодаря Ви за участието. Преминаваме към втория участник. Моля да ни свържете по Skype с г-жа Красимира Линкова, която представлява дружеството „Вентус България“.

*Служител от КЕВР потърси г-жа Красимира Линкова – упълномощен представител на „Вентус България“ ЕООД, за видео разговор чрез програмата за съобщения Skype.*

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Добър ден, г-жо Линкова! Очакваме да чуем становището на „Вентус България“, което Вие ще представите пред нас в рамките на общественото обсъждане.

**Красимира Линкова – упълномощен представител на „Вентус България“ ЕООД:**

Благодаря, г-н Иванов и уважаеми комисари, за предоставената ни възможност да изразим становище по представения проект за ново ценово решение за определяне на преференциални цени, считано от 01.07.2012 г. Ние също предоставихме в писмен вид нашето становище, съгласно указанията, които бяхте посочили в поканата, публикувана на вашия уеб сайт в секция от 2020 г. Като допълнение към това, което посочи колегата, както представляващ „Хаос Инвест“, искам да обърна внимание на няколко акцента, които, както казах, сме посочили и в писменото становище. На първо място. Ние също не сме доволни от факта, че след трети пореден път ... (*звукът заглъхва*) съдебно установяване не е достатъчно преференциалната цена и неосигуряването на тази цена на нормата на възвръщаемост в инвестицията ... се определят същите преференциални цени, с посочване в проекта на решение на същите ценови параметри, които доказано по съдебен ред бе установено, че са недостатъчни и не отговарят на реалните ценови параметри към посочения ..., когато е вземано окончателното решение към 01.07.2012 г. В допълнение към това и предвид законовото изменение на ЗЕВИ от 24.07.2015 г., цената, която е доказано недостатъчна ... за възвръщаемост на инвестицията бе допълнително намалена чрез въвеждането на нетното специфично производство, което не е ... специфично производство, тъй като то е записано в закона, а затова, че количеството, което ... по преференциална цена се намалява ... недостатъчна преференциална цена. Освен това, предоставеният проект на решение има значително по-съществен ... , а именно въвеждането на изрично указание нетното специфично производство да се прилага със задна дата, считано от 01.08.2015 г. Както сме посочили, в съдебното производство ... Решение Ц-29 ... Незаконосъобразно е да се предава обратно действие на административни ..., които са ... за пръв път през 2017 г. ... и когато няма нормативно овластяване за това. В законовата норма няма предвиден такъв текст. Напротив. Законът е ясен и безпротиворечив, а съгласно параграф 17 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменението на Закона за енергетиката от 2015 г. е посочено, че Комисията за енергийно и водно регулиране установява нетното специфично производство въз основа на което са установени преференциалните цени със съответните решения на Комисията, приети ... закон. Това трябва да се случи в срок до 31.07.2015 г., т.е. ние не само нямаме спазването на срок от 31.07.2015 г., поради липсата изобщо на ценово решение на преференциалната цена, съответно не би било възможно да се установява нетно специфично производство в решение, което не е съществувало. Това е посочено ... в този закон, а такова не съществува. Има достатъчно съдебна практика на ВАС за допустимостта на обратното действие на актовете, в които няма предвидено законово овластяване. Това противоречи също и на специалната разпоредба и чл. 14 от

Закона за нормативните актове за ... С оглед на това и факта, че на практика по този начин Комисията за енергийно регулиране предвижда преуреждане с обратна сила на вече осъществени търговски взаимоотношения, ние няма да имаме възможност на практика да се възползваме от това, което е било възможно да се ... производители, а именно да продаваме за миналия период произведената от централата електрическа енергия, съобразно чл. 31, ал. 12 от ЗЕВИ, т.е. единствено трябва да понесем загубите от това на миналия период крайният снабдител да преизчисли произведената и доставена от нас електрическа енергия по много по-ниската цена за излишък, която е в пъти по-ниска от цената, която е можело да постигнем на свободен пазар. От това решение дружеството е пряко увредено, не само нашето дружество, всички дружества, които в момента ще се налага да връщат пари като разлика между преференциалната цена и цената по излишък – двукратно по-ниска. Дали сме примери за средно претеглената ... цена за съответните периоди, които са извлечени от ... Комисията за енергийно и водно регулиране. В Решение Ц-27 от 2015 г. КЕВР е посочил, че тази средно годишна пазарна цена е 75 лв. Тя е и по Ц-19 от 2016 г. В решението на КЕВР отново е посочено, че тази средно годишна пазарна цена е 70 лв. За 2017 г., когато вече функционира „Българската независима енергийна борса“, цената е 76,90 лв. Вие много добре знаете като регулатор в енергетиката, че цената за излишък за този период е от порядъка на 10-15 лв., а разходите, които имаме ние като дружества, които са задължени лица, производители от възобновяема енергия, само цената за достъп е 7,14 ... в този период. Отделно: разходи за небаланс – 25 лв. Отделно: вноски – 5% ... Елементарна е сметката, че дори само законово определените задължения като разходи многократно надвишават цената за излишък на енергийния пазар за този период. В този смисъл загубите за нас ... на нетното специфично производство за миналия период нас ни уврежда значително. Вече сме посочили, че „Енерго-Про Продажби“ ..., който е страна по дългосрочния договор за изкупуване вече заведе иск с претенция от близо милион лева за възстановяване на разликата между преференциалната цена и цената за излишък именно за този ... период, за който КЕВР допуска ... да се прилага, считано от 01.08.2015 г. с обратно действие до постановяването за първи път на ... Решение Ц-29.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Г-жо Линкова, моля Ви да се ориентирате към завършване.

**Красимира Линкова – упълномощен представител на „Вентус България“ ЕООД:**

Мога само да посоча, че по този начин, по който ние ще бъдем безспорно увредени, ако такова решение бъде прието и влезе в сила, ние нямаме друг полезен ход, освен да търсим обезщетение за вреди от Комисията за енергийно и водно регулиране, доколкото в крайна сметка Република България е правова държава, има конституция, която ни защитава, закони, които ни защитават и ние ще търсим правата си по съдебен ред. Затова, за да избегнем да се стигне до този етап, предлагаме проекта на решение по т. 2 относно нетното специфично производство да бъде изменен така, че да бъде установено от датата, от която то е прието за първи път, а именно на 16.11.2017 г. Ако не приемете това наше предложение, моля да се съобразите с решението на ВАС, което бе публикувано на 09.07.2020 г. по жалбата на „Вентус България“ срещу Решение Ц-29, в което ни е предоставен срок за подаване на частна жалба в ... на ВАС относно ... нищожност на Решение Ц-29, в частта за обратно действие .... нетно специфично производство. Считаме, че трябва да спре административното производство в тази част до произнасяне на петчленния състав на ВАС с окончателен съдебен акт. И накратко за цените, които на практика за нас остават ... Имахме възможност по време на ... актовете, с които бяха определени тези цени ... и последващото Решение ... ние да възпроизведем моделите на КЕВР, по които са приети тези цени. Бяхме ангажирали финансови експерти. Това нещо ... и е експертизите, които бяха извършени в съдебните производства. Дори да приложим

ценови елементи, които Комисията приема и ... в проекта си на решение, във финансовия модел цената си ... е много по-висока ... 174 лв. Дори да приемем, че законовият срок за ... не е 12 години, а е както вие сте приели във вашия проект е 15 години, какъвто е полезния срок на активите, цената, която се получава като преференциална, отново е 54 лв. Във всички случаи има съществено разминаване отново на това, което се приема като ценови параметри, как се достига до размерите на тези цени, неща за които няма значение ние какви трудни, неща, които са съдебно установени. Още нещо, което искам да ... за пореден път, че Вие не отразявате цените на ... проекти на производители в България. По време на съдебните производства ние предоставихме доклади на ... на проекти в България, които са изпълнявани със заложените там инвестиционни и експлоатационни разходи ... параметри, които се взимат предвид, а също така и лицензии, които са издадени от КЕВР на други централи, производители от възобновяема енергия от вятър, където се вижда, че ценовите параметри са много по-високи от тези, които са приети в решението на КЕВР. В такъв смисъл моля да преразгледате ... във Вашето становище проекта на решение, да съобразите указанията на ВАС относно ценовите параметри, които следва да бъдат приети. Още веднъж моля за изменение на т. 2 за нетното специфично производство и същото да бъде ... считано от датата на първоначално приемане 16.11.2017 г. В противен случай – да се изчака окончателния съдебен акт на петчленния състав на ВАС по жалбата на „Вентус България“.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря Ви, г-жо Линкова. Вие също казахте, че сте депозирали вече Вашето писмено становище. Естествено, то ще бъде разгледано от работната група. Обръщам се към работната група. Желаете ли да вземете думата, след направените изказвания и изложени становища от г-н Спасов (от името на „Хаос Инвест – 1) и от г-жа Линкова (от името на „Вентус България“)?

**П. Младеновски:**

След като се запознаем подробно със становищата, на всяко едно ще бъде подробно отговорено в окончателното решение, но искам на две неща да наблегна. Първото, което беше казано, че има математическа грешка в модела. Това не е вярно. От много години представители именно на „Вентус България“ са идвали в Комисията. Разговаряли сме с тях. Те си имат собствени виждания за това как трябва да се смята една цена. Не дисконтират. Твърде елементарно събират две числа и делят. Няма какво да коментирам. Това е ясно. Предоставени са моделите на вещите лица, които извършват съдебно-икономическата експертиза. По отношение на нетното специфично производство. Няма как. Законът е ясен. От датата на влизане на закона в сила за всички производители следва да се прилага нетно специфично производство и посочените две дружества не правят изключение.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Съгласно процедурата, след общественото обсъждане ще обявя датата, на която насрочвам да се проведе закритото заседание за приемане на окончателно решение за определяне на преференциалната цена за изкупуване на електрическа енергия, произведена от вятърни електрически централи, работещи в указания период и с определения времеви ресурс. Насрочвам закрито заседание за 13.08.2020 г. Очевидно ще трябва при провеждане на открити заседания и на обществени обсъждания да предупреждавам участниците на платформата Skype, че максимумът е 10 минути. Бих казал и по-малко, но когато няма много участници може и 10 минути, защото иначе се злоупотребява и днес беше направено изказване почти 20 минути. Колеги, благодаря Ви за участието. Закривам заседанието.

**Приложение:**

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-12-00-422/10.07.2020 г. - покана до заинтересованите лица относно проект на решение относно определяне на преференциална цена за изкупуване на електрическа енергия, произведена от вятърни електрически централи, работещи до 2 250 часа, считано от 01.07.2012 г. и установяване на нетното специфично производство на електрическа енергия, въз основа на което е определена преференциалната цена в Решение № Ц-29 от 16.11.2017 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 1 - за вятърни електрически централи работещи до 2 250 часа.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

.....  
(А. Йорданов)

.....  
(В. Владимиров)

.....  
(Г. Златев)

.....  
(Е. Харитонова)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Р. ТОТКОВА**

Протоколирал:

(Н. Косев - главен експерт)